FACTSHEET – Alle deelnemers

Data vanuit het NVRR DOE MEE-ONDERZOEK 2021 over de Wob

LEGENDA (bron van de in de factsheet opgenomen data)

	Website-onderzoek
	Dossierstudie
	Documentstudie
	Jurisprudentie (rechtspraak.nl)
	Vragenlijst – inhoud
	Vragenlijst – cijfers

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob)

Beleid

	Zijn er binnen uw organisatie bestuurlijk vastgestelde schriftelijke regels/beleid/afspraken of ongeschreven vaste bestuurlijke gedragslijnen over de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? (n=92)
Ja	66 (72%)
Nee	26 (28%)

	Welke vorm hebben deze regels/dit beleid/deze afspraken? (n=63)	Aantal	Bekendgemaakt ex artikel 3:42 Awb?	Voor publiek toegankelijk (zo ja, hoe)?
	Verordeningen	2 (5%)	1 (1%)	2 (2%)
	Beleidsregels	2 (5%)	0 (0%)	0 (0%)
	Regeling	3 (8%)	1 (1%)	2 (2%)
	Schriftelijke afspraken	10 (26%)	1 (1%)	3 (3%)
	Mandaat- of delegatiebesluiten	20 (53%)	19 (30%)	19 (30%)
	Ongeschreven vaste gedragslijnen	8 (21%)	-	-
	Anders	18 (47%)	3 (3%)	7 (8%)

	Is er beleid over passieve openbaarheid (Wob-verzoeken) aanwezig?
Ja	11 (12%)
Nee	64 (69%)
Onbekend/ niet toegestuurd	18 (19%)
Bijzonderheden	In totaal hebben 11 overheden beleidsdocumenten over passieve openbaarmaking bij onderzoekers aangeleverd. Deze documenten hadden voornamelijk het karakter van delegatie/mandaatbesluiten en regelingen.

	Is het beleid over Wob-verzoeken gepubliceerd op de website?
N.v.t./ geen beleid	14 (15%)
Onbekend/ niet toegestuurd	77 (83%)
Niet gepubliceerd	0 (0%)
Wel gepubliceerd maar slecht vindbaar	1 (1%)

Gepubliceerd op een makkelijk vindbare plek	1 (1%)

	Kunt u aangeven in hoeverre uw organisatie in de praktijk volgens haar regels/dit beleid/deze afspraken werkt? (n=37, overheden die een verordeningen, beleidsregels, een regeling of schriftelijke afspraken over de afhandelingen van Wob-verzoeken hebben)
Volledig	18 (49%)
Grotendeels	14 (38%)
Gedeeltelijk	5 (14%)

	Voldoet het beleid voor passieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?
Ja	7 (8%)
Nee	0 (0%)
Niet toegestuurd	18 (19%)
Geen beleid	64 (69%)
Niet te beoordelen	4 (4%)
Bijzonderheden	De vier overheden waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben documenten aangeleverd (er is dus wel beleid), maar deze documenten bevatten naar opvatting van onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

	Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor passieve openbaarmaking?
Goed	7 (8%)
Niet te beoordelen	4 (4%)
Niet toegestuurd	18 (19%)
Geen beleid	64 (69%)
Bijzonderheden	Bovenstaand is enkel de kwalificatie “goed” opgenomen omdat enkel deze kwalificatie is toegekend door onderzoekers. De vier overheden waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten naar opvatting van onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

	In hoeverre is het beleid voor actieve openbaarmaking transparant
Goed	10 (11%)
Niet te beoordelen	1 (<1%)
Niet toegestuurd	18 (19%)
Geen beleid	64 (69%)
Bijzonderheden	Bovenstaand is enkel de kwalificatie “goed” opgenomen omdat enkel deze kwalificatie is toegekend door onderzoekers. De overheid waarbij “niet te beoordelen” is

	ingevuld, heeft wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten naar opvatting van onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

Interne werkinstructies

	Zijn er werkinstructies passieve openbaarheid?
Ja	57 (61%)
Nee	27 (29%)
Niet toegestuurd	9 (10%)

	Zijn er binnen uw organisatie werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten aanwezig voor de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? (n=92)
Ja	66 (72%)
Nee	26 (28%)

	Kunt u aangeven in hoeverre uw organisatie in de praktijk volgens deze werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten werkt?
Volledig	13 (20%)
Grotendeels	39 (59%)
Gedeeltelijk	12 (18%)

	Voldoen de werkinstructies voor passieve openbaarmaking aan de Awb en beginselen behoorlijk bestuur?
Ja	48 (52%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Geen werkinstructies	27 (29%)
Niet te beoordelen	9 (10%)

	Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor passieve openbaarmaking?
Zeer goed	2 (2%)
Goed	39 (42%)
Voldoende	12 (13%)
Matig	1 (1%)
Onvoldoende	0 (0%)
Geen werkinstructies	27 (29%)
Niet te beoordelen	3 (3%)
Niet toegestuurd	9 (10%)

	In hoeverre is in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de taakverdeling en samenwerking geborgd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	36 (39%)
Voldoende	18 (19%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	2 (2%)
Geen werkinstructies	27 (29%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Niet toegestuurd	9 (10%)

	In hoeverre zijn in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de kennis, vaardigheden en capaciteit geborgd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	36 (39%)
Voldoende	15 (16%)
Matig	4 (4%)
Onvoldoende	0 (4%)
Geen werkinstructies	27 (29%)
Niet te beoordelen	2 (2%)
Niet toegestuurd	9 (10%)

Consistentie beleid en organisatie

	Komt het beleid passieve openbaarheid overeen met eigen werkinstructie/procesbeschrijving (voor zover aanwezig)?
Ja	7 (8%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	64 (69%)
Niet toegestuurd	18 (19%)
Niet te beoordelen	3 (3%)
N.v.t.	1 (1%)

	Komt beleid passieve openbaarheid overeen met informatie op website (voor zover aanwezig)?
Ja	7 (8%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	64 (69%)
Niet toegestuurd	18 (19%)

Niet te beoordelen	3 (3%)
N.v.t.	1 (1%)

	Komen de werkinstructies voor passieve openbaarheid overeen met de informatie op website (voor zover aanwezig)?
Ja	47 (51%)
Nee	0 (0%)
N.v.t./ webpagina niet vindbaar	8 (9%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Geen werkinstructies	28 (30%)

Interne organisatie

	Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)
Bijzonderheden	Bij de bestudering van de documenten die informatie bevatten over de interne organisatie is onderzoekers opgevallen dat deze informatie vaak op naam was. Dan stonden er namen in van mensen die een bepaalde taak hadden bij de behandeling/afwikkeling van een Wob-verzoek. Er stond dan echter niet bij voor welke afdeling binnen de overheid deze persoon werkzaam was of wat zijn/haar functie was. Als er wel een functie bij vermeld stond ging het meestal om de Wob-coördinator of (medewerkers van) Juridische Zaken. Bij 21 overheden staat er geen informatie hierover in de documenten.

	Wie houdt/houden zich in uw organisatie bezig met de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)?
Wob-functionaris(sen)	9 (10%)
De vakafdeling(en) waar de informatie zich bevindt	11 (12%)
Jurist(en)	14 (15%)
Een combinatie van bovenstaand	55 (59%)
Overige	4 (4%)

	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – beschikbare capaciteit
Zeer goed	1 (1%)
Goed	22 (24%)
Voldoende	30 (32%)

Matig	27 (29%)
Onvoldoende	12 (13%)
Weet niet/geen mening	1 (1%)

	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – kennis
Zeer goed	7 (8%)
Goed	36 (39%)
Voldoende	32 (34%)
Matig	13 (14%)
Onvoldoende	1 (1%)
Weet niet/geen mening	4 (4%)

	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – vaardigheden
Zeer goed	4 (4%)
Goed	38 (41%)
Voldoende	35 (38%)
Matig	13 (14%)
Onvoldoende	0 (0%)
Weet niet/ geen mening	3 (3%)

	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – taakverdeling en samenwerking
Zeer goed	3 (3%)
Goed	36 (39%)
Voldoende	30 (32%)
Matig	21 (23%)
Onvoldoende	2 (2%)
Weet niet/Geen mening	1 (1%)

Leges/kosten

	Is er een legesheffing/heffing kosten voor afhandeling Wob-verzoeken?
Ja	21 (23%)
Nee	30 (32%)
Onbekend	42 (45%)
Bijzonderheden	Onderzoekers hebben geen voorbeelden gezien van overheden die op grond van hun beleid of werkinstructies leges/kosten in rekening brengen voor het afhandelen van een Wob-verzoek Wel komt het voor dat er kosten worden gerekend voor het verstrekken van kopieën. Als dat gebeurt is het eigenlijk altijd op grond van de

	algemene legesverordening. Opvallend vinden onderzoekers dat er in een aantal gevallen ook kosten in rekening worden gebracht voor het digitaal verstrekken van documenten, ook als deze niet eerst gescand hoefden te worden.

	Informatie op de website over (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: leges/vergoeding voor behandelen Wob-verzoeken
Nee	18 (31%)
Ja, altijd legesheffing	0 (2%)
Ja, soms legesheffing	29 (46%)
Ja, geen legesheffing	2 (19%)

	Rekent u kosten voor verstrekkingen op grond van de Wob?
Ja, o.g.v. de legesverordening	45 (49%)
Ja, o.g.v. de legesverordening	1 (1%)
Ja, anders	1 (1%)
Nee	43 (47%)
Weet ik niet	1 (1%)

	Kunt u kort omschrijven hoe deze kosten worden berekend?
	Als overheden kosten berekenen voor het verstrekken van documenten is dat vrijwel altijd op grond van de legesverordening. De kosten worden over het algemeen berekend per pagina. Soms wordt daarbij een minimum gehanteerd, als het aantal pagina's dat wordt verstrekt onder dat aantal blijft worden er geen kosten in rekening gebracht.

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie uit eigen beweging (artt. 8-9 Wob)

Beleid

	Is er beleid over actieve openbaarheid aanwezig?
Ja	4 (4%)
Nee	87 (94%)
Niet toegestuurd	2 (2%)

	Is het beleid over actieve openbaarmaking gepubliceerd?
N.v.t./ geen beleid	15 (16%)
Onbekend/ niet toegestuurd	14 (15%)

Geen beleid vindbaar	62 (67%)
Niet gepubliceerd	1 (1%)
Wel gepubliceerd maar slecht vindbaar	1 (1%)
Gepubliceerd op een makkelijk vindbare plek	0 (0%)

	Zijn er binnen uw organisatie bestuurlijk vastgestelde schriftelijke regels/beleid/afspraken of ongeschreven vaste bestuurlijke gedragslijnen over actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging?
Ja	21 (23%)
Nee	56 (61%)
Weet ik niet	15 (16%)

	Welke vorm hebben deze regels/dit beleid/deze afspraken?	**Aantal**	**Bekendgemaakt ex artikel 3:42 Awb?**	**Voor publiek toegankelijk (zo ja, hoe)?**
	Verordening	1 (4%)	1	0
	Beleidsregels	3 (12%)	1	3
	Regeling	6 (23%)	4	4
	Schriftelijke afspraken	6 (23%)	1	3
	Mandaat- of delegatiebesluiten	2 (8%)	2	2
	Ongeschreven vaste gedragslijnen	2 (8%)	-	-
	Anders	6 (23%)	1	2

	Voldoet het beleid voor actieve openbaarmaking aan de Wob?
Ja	4 (4%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	87 (94%)
Niet toegestuurd	2 (2%)

	Voldoet het beleid voor actieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?
Ja	4 (4%)
Geen beleid	87 (94%)
Niet toegestuurd	2 (2%)

	Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor actieve openbaarmaking?
Goed	3 (3%)
Voldoende	1 (1%)
Geen beleid	87 (94%)
Niet toegestuurd	2 (2%)

	In hoeverre is het beleid voor actieve openbaarmaking transparant?
Goed	4 (4%)
Geen beleid	87 (94%)
Niet toegestuurd	2 (2%)

Interne werkdocumenten

	Zijn er werkinstructies over actieve openbaarheid?
Ja	7 (8%)
Nee	83 (89%)
Niet toegestuurd	3 (3%)

	Zijn er binnen uw organisatie werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten aanwezig voor actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging? (n=90)
Ja	12 (13%)
Nee	59 (66%)
Weet ik niet	19 (21%)

	Voldoen de werkinstructies voor actieve openbaarmaking aan de Wob?
Ja	6 (6%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Geen werkinstructies	83 (89%)
Niet toegestuurd	3 (3%)

	Voldoen de werkinstructies voor actieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?
Ja	2 (2%)
Nee	1 (1%)
Niet te beoordelen	3 (3%)
Geen werkinstructies	83 (89%)
Niet toegestuurd	3 (3%)

	Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor actieve openbaar-making?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	3 (3%)
Voldoende	2 (2%)
Niet te be-oordelen	1 (1%)
Geen werk-instructies	83 (89%)
Niet toege-stuurd	3 (3%)

	In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking de taak- en verantwoordelijkheidsverdeling en samenwerking geborgd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	4 (4%)
Voldoende	1 (1%)
Geen werk-instructies	83 (89%)
Niet toege-stuurd	3 (3%)

	In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking controle op het actieve openbaarmaken geborgd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	2 (2%)
Voldoende	1 (1%)
Matig	0 (0%)
Onvol-doende	1 (1%)
Geen werk-instructies	83 (89%)
Niet toege-stuurd	3 (3%)

Consistentie beleid en organisatie

	Komt beleid actieve openbaarheid overeen met eigen procedure (voor zover aan-wezig)?
Ja	2 (2%)
N.v.t.	1 (1%)
Onbekend	1 (1%)
Geen beleid	87 (94%)
Niet toege-stuurd	2 (2%)

	Komt beleid actieve openbaarheid overeen met informatie op website (voor zo-ver aanwezig)?
Ja	2 (2%)

Geen beleid	87 (94%)
Niet toegestuurd	2 (2%)
Onbekend	2 (2%)

	Komen de werkinstructies voor actieve openbaarheid overeen met het beleid (voor zover aanwezig)?
Ja	2 (2%)
Nee	0 (0%)
Geen werkinstructies	83 (89%)
Niet toegestuurd	3 (3%)
N.v.t.	5 (6%)

	Komen de werkinstructies voor actieve openbaarheid overeen met de informatie op website (voor zover aanwezig)?
Ja	2 (2%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	3 (3%)
N.v.t.	2 (2%)
Geen werkinstructies	83 (89%)
Niet toegestuurd	3 (3%)

Interne organisatie

	Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)
Bijzonderheden	De ontvangen werkinstructies en beleidsdocumenten over actieve openbaarheid bevatten hier vaak niet of nauwelijks informatie over.

	Is de verantwoordelijkheid voor actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging in uw organisatie bij bepaalde personen/functies of afdelingen/teams belegd? Zo ja, hoe? (n=86)
Ja	26 (29%)
Nee	39 (43%)
Weet ik niet	21 (23%)

	(Hoe) is de controle geborgd op actieve openbaarmaking van informatie? (wie ziet erop toe dat dit wordt gedaan, en hoe?)
Bijzonderheden	De ontvangen werkinstructies en beleidsdocumenten over de actieve openbaarheid bevatten hier vaak niet of nauwelijks informatie over.

	Is/zijn er in uw organisatie een persoon/personen aangewezen die controle uitoefent/uitoefenen op actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging? Zo ja, hoe is deze controle geborgd? (n=90)
Ja	12 (13%)

Nee	49 (54%)
Weet ik niet	29 (32%)

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Afhandeling verzoek

Aantallen

	Hoeveel Wob-verzoeken zijn per jaar bij uw organisatie ingediend in de periode 2018 - 2020?
2018 (n=78)	40
2019 (n=78)	42
2020 (n=78)	54
2018-2020 (n=80)	**137**[1]

	Bestudeerde dossiers
Aantal	902
Bijzonderheden	Een aantal (ongeveer 10) overheden heeft minder dan het opgevraagde aantal dossiers (10) bij onderzoekers aangeleverd. Twee overheden hebben elf dossiers aangeleverd.

	Compleet dossier?
Ja	745 (83%)
Nee	157 (17%)
Bijzonderheden	In de dossiers die niet compleet waren ontbraken in de meeste gevallen de openbaargemaakte stukken of verdagingsbesluiten. Ook ontbraken met enige regelmaat de stukken die betrekking hadden op een eventuele bezwaar- en of beroepsprocedure. In een deel van de gevallen ontbrak het op het Wob-verzoek genomen besluit.

	Wat is de achtergrond van de indieners van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken? (uitgedrukt in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[2]			
	2018	2019	2020	2018-2020[3]
Journalist	11%	9%	9%	8%
Burger	69%	66%	68%	63%
Niet-gouvernementele organisatie	3%	9%	6%	5%
Onderzoeker	4%	4%	3%	3%

[1] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.
[2] Idem.
[3] Idem.

Raads-, staten- of AB-lid	1%	2%	1%	1%
Anders, namelijk …	19%	18%	21%	12%

	Soort indiener?
Journalist	94 (10%)
Onderzoeker	27 (3%)
NGO	24 (3%)
Burger	441 (49%)
Lid volksvertegenwoordiging	9 (1%)
Repeat-player	10 (1%)
Anders	213 (24%)
Onbekend	83 (9%)
Bijzonderheden	In de dossiers waarin sprake was van een indiener die wordt gekwalificeerd als “anders” ging dat vrijwel altijd om een privaatrechtelijke rechtspersoon zoals een stichting of een bedrijf. Opvallend is dat een substantieel deel van de overheden een dossier heeft aangeleverd waarin het verzoek is ingediend door een bepaald payroll bedrijf voor taxichauffeurs. Ook heeft een substantieel deel van de overheden een of twee dossiers aangeleverd waarin het verzoek is ingediend door een bepaald consultancy bureau.

	Hoe was de verdeling van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken over de bestuursorganen? (uitgedrukt in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)			
	2018	2019	2020	2018-2020[4]
College/DB	92%	92%	92%	87%
Raad/PS/AB	2%	3%	2%	2%
Burgemeester/CdK/ voorzitter	2%	2%	2%	2%
RK(C)	-	-	-	-
Adviescommissie bezwaar	-	-	-	-
Invorderingsambtenaar	0%	1%	0%	0%
Heffingsambtenaar	3%	2%	2%	2%
Anders, nml. …	1%	1%	1%	1%

[4] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.

	Soort bestuursorgaan?
College	831 (92%)
Dagelijks bestuur	9 (1%)
Volksvertegenwoordiging	4 (<1%)
Burgemeester	27 (3%)
Heffingsambtenaar	12 (1%)
Anders	4 (<1%)
Onbekend	15 (2%)

	Hoe was de verdeling van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken over de volgende onderwerpen?			
	2018	2019	2020	2018-2020[5]
Sociaal domein	6%	8%	7%	7%
Fysiek domein	65%	56%	63%	57%
Politiek-bestuurlijk	17%	22%	19%	16%
Anders	19%	18%	17%	16%

	Welke bestuurlijke aangelegenheid?
Fysiek domein	543 (60%)
Sociaal domein	59 (7%)
Politiek-bestuurlijk	109 (12%)
Openbare orde en Veiligheid	41 (5%)
Verkeer en vervoer	32 (9%)
Anders	111 (12%)
Onbekend	6 (1%)
Bijzonderheden	Als in een dossier de bestuurlijke aangelegenheid is gekwalificeerd als “anders” dan ging het in de meeste gevallen om een verzoek dat informatie betrof over de WOZ. Opvallend aan de verzoeken die gingen over politiek-bestuurlijke aangelegenheden is dat een aanzienlijk deel van deze verzoeken informatie over opgelegde geheimhouding betrof.

[5] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.

Toegankelijkheid

	Vindbaarheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website
Zeer goed	8 (3%)
Goed	36 (77%)
Voldoende	19 (10%)
Matig	14 (4%)
Onvol-doende	2 (0%)
N.v.t.	14 (5%)

	Volledigheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website
Zeer goed	10 (11%)
Goed	26 (28%)
Voldoende	24 (26%)
Matig	13 (14%)
Onvol-doende	5 (5%)
N.v.t.	15 (16%)

	In hoeverre wekt het beleid voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	4 (4%)
Voldoende	6 (6%)
Matig	0 (0%)
Onvol-doende	0 (0%)
Niet toege-stuurd	18 (19%)
Geen beleid	64 (69%)
Onbekend	1 (1%)

	In hoeverre wekken de werkinstructies voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?
Zeer goed	5 (5%)
Goed	35 (38%)
Voldoende	10 (11%)
Matig	0 (0%)
Onvol-doende	1 (1%)
Niet toege-stuurd	9 (10%)
Geen werk-instructies	27 (29%)

	Laagdrempeligheid rest procedure; wekt de informatie op de website of de daar beschreven procedure de indruk te willen traineren/ontmoedigen? Welke houding van het bestuur/ambtenaren blijkt uit de tekst?
Zeer goed	10 (11%)
Goed	32 (34%)
Voldoende	21 (23%)
Matig	12 (13%)
Onvoldoende	1 (1%)
N.v.t.	17 (18%)

Begrijpelijkheid en leesbaarheid

	Taalgebruik en begrijpelijkheid van informatie op de website
Zeer goed	14 (15%)
Goed	45 (48%)
Voldoende	16 (17%)
Matig	2 (2%)
Onvoldoende	0 (0%)
N.v.t.	16 (17%)

	Zijn de besluiten en brieven begrijpelijk en goed leesbaar?
Zeer goed	19 (2%)
Goed	849 (94%)
Voldoende	17 (2%)
Matig	6 (1%)
Onvoldoende	1 (<1%)
Onbekend	2 (<1%)
Niet te beoordelen	8 (1%)

Indienen van een verzoek

	Hoe makkelijk is het volgens het beleid voor passieve openbaarmaking om een Wob-verzoek in te dienen?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	2 (2%)
Voldoende	8 (8%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
Onbekend	1 (1%)
Geen beleid	64 (69%)
Niet toegestuurd	18 (19%)

	Hoe makkelijk is het volgens de werkinstructies voor passieve openbaarmaking om een Wob-verzoek in te dienen?
Zeer goed	9 (10%)
Goed	19 (20%)
Voldoende	13 (14%)
Matig	1 (1%)
Onvoldoende	4 (4%)
Niet te beoordelen	11 (12%)
Geen werkinstructies	27 (29%)
Niet toegestuurd	9 (10%)

	Bijzonderheden m.b.t. de in het beleid/werkinstructies vermelde wijze waarop een Wob-verzoek ingediend kan worden en eventueel opgeworpen drempels
	Als er beleidsdocumenten door overheden waren aangeleverd over de wijze waarop het Wob-verzoek ingediend kan worden ging het vrijwel altijd om besluiten waarbij indiening per mail als mogelijkheid werd afgesloten. Deze besluiten stamden vrijwel altijd uit de periode dat overheden dergelijke besluiten namen in het kader van het tegengaan van misbruik. In een deel van de werkinstructies werd melding gemaakt van het feit dat in het verleden een dergelijk besluit was genomen en het indienen van een Wob-verzoek per mail dus niet mogelijk is. Onderzoekers is opgevallen dat vrijwel geen enkele overheid na het vervallen van de dwangsommogelijkheid en het daardoor afgenomen misbruik de digitale weg toch weer opengesteld heeft. Eén overheid heeft aan onderzoekers laten weten dat het opvragen van beleidsdocumenten voor hen reden geweest is om hun eigen werkinstructies nog eens tegen het licht te houden. Op grond daarvan heeft deze overheid besloten de digitale weg weer open te stellen als indieningswijze voor Wob-verzoeken.

	Op welke manier(en) kan volgens de website een Wob-verzoek worden ingediend?
Bijzonderheden	Bij een aantal overheden is onderzoekers opgevallen dat de informatie op de website over de wijze waarop een Wob-verzoek ingediend kan worden niet overeenstemt met de informatie daarover in beleid en/of werkinstructies. In de meeste gevallen betrof het dan de vermelding dat een Wob-verzoek ook mondeling ingediend kan worden. De wettelijke verplichte mogelijkheid om een Wob-verzoek mondeling in te kunnen dienen staat daarnaast bij een substantieel deel van de overheden niet op de website vermeld. Bij alle overheden staat op de website dat indienen per brief een mogelijkheid is. Bij een substantieel deel van de overheden staat op de website vermeld dat indiening van een Wob-verzoek per mail niet mogelijk is.

	Hoe kan een Wob-verzoek bij uw organisatie worden ingediend?
Per post	93 (100%)
E-mail	37 (40%)
Papieren formulier	2 (2%)

Specifiek online formulier	32 (34%)
Gewone contact-formulier op de website	21 (23%)
Mondeling	46 (49%)
Anders, name-lijk…	2 (2%)
Weet ik niet	0 (0%)

	Hoe makkelijk is het een Wob-verzoek in te dienen?
Zeer goed	11 (12%)
Goed	20 (22%)
Voldoende	25 (27%)
Matig	19 (20%)
Onvol-doende	3 (3%)
N.v.t.	15 (16%)

	Schrijft u voor het indienen van Wob-verzoeken een bepaald e-mailadres voor? (n=37)
Ja	12 (32%)
Nee	25 (68%)

	Behandelt uw organisatie ook Wob-verzoeken die binnenkomen op een ander e-mailadres dan het voorgeschreven adres? (n=12)
Ja	9 (75%)
Nee	3 (25%)

	Stelt u nog andere eisen aan de vorm van de ingediende Wob-verzoeken (los van de eisen die de Wob en de Awb stellen)? (n=91)
Ja	10 (11%)
Nee	81 (89%)

	Wie beoordeelt bij uw organisatie of een binnengekomen verzoek om in-formatie een Wob-verzoek is? (n=93)
Wob-functiona-ris(sen)	22 (24%)
De vakafdeling(en) waar de informatie zich bevindt	1 (1%)
Jurist(en)	16 (17%)
Een combinatie van bovenstaande	38 (41%)
De afdeling com-municatie	1 (1%)
De afdeling DIV/de postkamer etc.	11 (12%)
Overige	4 (4%)

	Wat is op uw organisatie van toepassing? (meerdere antwoorden mogelijk)
Als de verzoeker het verzoek een Wob-verzoek noemt, beschouwen wij het in elk geval als Wob-verzoek.	--
Als het verzoek alleen gaat om inzage in het eigen dossier/eigen persoonsgegevens, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	72 (77%)
Als het verzoek alleen gaat om informatieve vragen (over een procedure waarin verzoeker belanghebbende is), beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	78 (84%)
Als het verzoek gaat om informatieverstrekking aan alleen de verzoeker zelf, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	28 (30%)
Als het verzoek niet gaat over een bestuurlijke aangelegenheid, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	68 (73%)
Weet ik niet	93

	Gaat uw organisatie bij de verzoeker na of uw conclusie dat het verzoek wel/geen Wob-verzoek is, klopt? (n=93)
Altijd	10 (11%)
Meestal	21 (23%)
Soms	43 (46%)
Zelden	13 (14%)
Nooit	2 (2%)
Weet ik niet	4 (4%)

	Blijkt uit het dossier dat onnodige drempels zijn opgeworpen voor de verzoeker?
Ja	9 (1%)
Nee	888 (98%)
Niet te beoordelen	5 (1%)

Milieuinformatie

	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken ging het om milieu-informatie? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[6]
2018	3%
2019	3%
2020	3%
2018-2021	3%

	Bekijkt uw organisatie bij elk Wob-verzoek of het (ook) betrekking heeft op milieu-informatie? (n=93)
Altijd	47 (51%)
Meestal	15 (16%)
Soms	5 (5%)

[6] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.

Zelden	3 (3%)
Nooit	2 (2%)
Niet van toe-passing/dit komt nooit voor	11 (12%)
Weet ik niet	10 (11%)

	Bekijkt uw organisatie dan ook of het gaat om informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu? (n=67)
Ja	39 (58%)
Nee	5 (7%)
Weet ik niet	23 (34%)

	Is gecheckt of het om een verzoek om milieu-informatie gaat?
Ja	21 (2%)
Nee	42 (5%)
N.v.t.	831 (92%)
Onbekend	4 (<1%)
Niet te be-oordelen	4 (<1%)

Artikel 10 EVRM

	Is gecheckt of artikel 10 EVRM van toepassing is?
Ja	0 (0%)
Nee	74 (8%)
N.v.t.	764 (85%)
Onbekend	56 (6%)
Niet te be-oordelen	4 (0%)

Belang

	Moet een Wob-verzoeker volgens het gemeentelijke beleid een belang stellen?
Ja	0 (0%)
Nee	2 (2%)
Onbekend	9 (10%)
Niet toege-stuurd	64 (69%)
Geen beleid	18 (19%)

	Moet een Wob-verzoeker volgens de werkinstructies een belang stellen?
Ja	0 (0%)
Nee	34 (37%)
Onbekend	21 (23%)
Niet toege-stuurd	9 (10%)

Geen werk-instructies	28 (30%)

	Website bevat juiste informatie over: geen belang stellen (artikel 3 lid 3 Wob)
Geen of nauwelijks informatie	69 (74%)
Juiste informatie	8 (9%)
Onjuiste informatie	1 (1%)
Onvolledige informatie	0 (0%)
N.v.t.	15 (16%)

	Is (mondeling of schriftelijk) gevraagd naar het belang dat verzoeker heeft bij het verzoek?
Ja	14 (2%)
Nee	875 (97%)
Onbekend	9 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

Preciseren verzoek

	Volgt uit het beleid dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?
Ja	2 (2%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	9 (10%)
Niet toegestuurd	16 (19%)
Geen beleid	64 (69%)

	Volgt uit de werkinstructies dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?
Ja	44 (47%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	11 (12%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Geen werk-instructies	28 (30%)

	Website bevat juiste informatie over: behulpzaamheid bij preciseren algemeen verzoek (artikel 3 lid 4 Wob)

Geen of nauwelijks informatie	53 (57%)
Juiste informatie	10 (11%)
Onjuiste informatie	4 (4%)
Onvolledige informatie	11 (12%)
N.v.t.	15 (16%)

	Hoe behandelt u over het algemeen Wob-verzoeken waarin de verzoeker de opgevraagde informatie niet precies omschrijft? (meerdere antwoorden mogelijk)
Het verzoek zo goed mogelijk inwilligen	21 (23%)
Een bericht sturen waarin de verzoeker wordt verzocht om het verzoek nader te preciseren	88 (95%)
Het verzoek onbeantwoord laten	0 (0%)
Het verzoek afwijzen	0 (0%)
Het verzoek buiten behandeling stellen	7 (8%)
Concretiseringsgesprek	52 (56%)
Weet ik niet	2 (2%)
Overige	3 (3%)

	In hoeveel gevallen heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 een schriftelijk verzoek gedaan om precisering van een te algemeen Wob-verzoek (artikel 3 lid 4 Wob)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[7]
2018	12%
2019	12%
2020	14%
2018-2020	11%

	Is het bestuursorgaan behulpzaam geweest bij het preciseren van het te algemene verzoek?
Zeer goed	5 (1%)
Goed	86 (10%)
Voldoende	30 (3%)
Matig	7 (1%)
Onvoldoende	2 (<1%)
Onbekend	9 (1%)
N.v.t.	760 (84%)

[7] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.

Niet te beoordelen	3 (<1%)

	Voert u zogenaamde 'concretiseringsgesprekken' met Wob-verzoekers om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft? Zo ja, in welke gevallen? (meerdere antwoorden mogelijk)
Altijd	0 (0%)
Nooit	11 (12%)
Soms, verzoekafhankelijk	67 (72%)
Bij onduidelijke verzoeken	49 (53%)
Bij verzoeken met een onduidelijk geformuleerd belang	11 (12%)
Bij zeer omvangrijke verzoeken	49 (53%)
Bij politiek-bestuurlijk gevoelige verzoeken	18 (19%)
Weet ik niet	2 (2%)
Overige	2 (2%)

	In hoeveel gevallen heeft uw organisatie in de periode 2018-2020 een zogenaamd 'concretiseringsgesprek' gevoerd (gesprek om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft) met de indiener van het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[8]
2018	8%
2019	8%
2020	5%
2018-2020	6%

	Is een concretiseringsgesprek gevoerd?
Ja	63 (7%)
Nee	62 (7%)
N.v.t.	765 (85%)
Onbekend	9 (1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)

Ja, tenzij

	Geldt volgens het beleid als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?
Ja	3 (3%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	8 (9%)
Niet toegestuurd	18 (19%)
Geen beleid	64 (69%)

[8] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.

	Geldt volgens de werkinstructies als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?
Ja	39 (42%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	17 (18%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Geen werkinstructies	28 (30%)

	Website bevat juiste informatie over: 'ja, tenzij-principe' (artikel 3 lid 5 Wob)
Geen of nauwelijks informatie	31 (33%)
Juiste informatie	32 (34%)
Onjuiste informatie	1 (1%)
Onvolledige informatie	14 (15%)
N.v.t.	15 (16%)

	Wordt een verzoek ingewilligd, tenzij zich een uitzondering of beperking voordoet? (Ja, tenzij-principe)
Zeer goed	4 (<1%)
Goed	835 (93%)
Voldoende	24 (3%)
Matig	11 (1%)
Onvoldoende	4 (<1%)
N.v.t.	6 (1%)
Onbekend	8 (1%)
Niet te beoordelen	10 (1%)

Doorverwijzing en doorzending

	Vindt doorzending van Wob-verzoeken volgens het beleid plaats conform de regels van de Wob?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	11 (12%)
Niet toegestuurd	18 (19%)
Geen beleid	64 (69%)

	Vindt doorzending van Wob-verzoeken/doorverwijzing van de verzoeker volgens de werkinstructies plaats conform de regels van de Wob?
Ja	36 (39%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	20 (22%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Geen werkinstructies	28 (30%)

	Website bevat juiste informatie over: doorverwijzing en doorzending (artikel 4 Wob)
Geen of nauwelijks informatie	78 (84%)
Juiste informatie	0 (0%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	0 (0%)
N.v.t.	15 (16%)

	Hoe behandelt u over het algemeen Wob-verzoeken die gegevens betreffen in documenten die ook berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend? (n=79)
Het verzoek doorsturen en het ook verder behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het verzoek is gericht	8 (7%)
Het verzoek doorsturen en het niet verder behandelen	21 (19%)
Het verzoek behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het is gericht en het andere bestuursorgaan om een zienswijze	27 (24%)
Het verzoek doorsturen, het verzoek ook verder behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het verzoek is gericht en het	5 (4%)
Weet ik niet	5 (4%)
Overige	13 (12%)

	Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is de verzoeker op de juiste manier doorverwezen?
Ja	7 (1%)
Nee	6 (1%)
N.v.t.	874 (97%)
Onbekend	4 (<1%)
Niet te beoordelen	11 (1%)

	Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is het schriftelijke verzoek op de juiste manier doorgestuurd?
Ja	56 (6%)
Nee	6 (1%)
N.v.t.	824 (91%)
Onbekend	4 (0%)
Niet te beoordelen	12 (1%)

Besluiten (aantallen)

	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 geheel ingewilligd? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[9]
2018	45%
2019	50%
2020	50%
2018-2020	47%

	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 geheel afgewezen? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[10]
2018	12%
2019	14%
2020	16%
2018-2020	13%

	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 gedeeltelijk afgewezen? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[11]
2018	27%
2019	23%
2020	27%
2018-2020	24%

[9] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.
[10] Idem.
[11] Idem.

	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 buiten behandeling gesteld? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[12]
2018	5%
2019	6%
2020	5%
2018-2020	6%

	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018-2020 afgewezen of buiten behandeling gesteld vanwege misbruik van recht? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[13]
2018	-
2019	-
2020	-
2018-2020	-

Zienswijze verzoeker

	Maakt uw organisatie bij Wob-verzoeken gebruik van een concept-beschikking/voorlopige beoordeling en de mogelijkheid tot het geven van een zienswijze door de verzoeker? (meerdere antwoorden mogelijk)
Altijd	2 (2%)
Meestal	7 (8%)
Zelden	19 (20%)
Soms	18 (19%)
Nooit	34 (37%)
Alleen als het wettelijk verplicht is	13 (14%)
Weet ik niet	3 (3%)

Vorm beslissing: schriftelijk/mondeling

	Vindt volgens het beleid een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	11 (12%)
Niet toegestuurd	18 (19%)
Geen beleid	64 (69%)

	Vindt volgens de werkinstructies een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?
Ja	42 (45%)

[12] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.
[13] Idem.

Nee	0 (0%)
Onbekend	14 (15%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Geen werkinstructies	28 (30%)

	Website bevat juiste informatie over: wanneer schriftelijke beslissing (artikel 5 Wob)
Geen of nauwelijks informatie	39 (42%)
Juiste informatie	21 (23%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	18 (19%)
N.v.t.	15 (16%)

	Is er mondeling besloten?
Ja	1 (<1%)
Nee	886 (98%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	11 (1%)

	Is de beslissing schriftelijk genomen wanneer dat moet volgens artikel 5 Wob?
Ja	686 (76%)
Nee	4 (<1%)
N.v.t.	193 (21%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	15 (2%)

Uitgestelde verstrekking

	Als u gebruik maakt van uitgestelde verstrekking (artikel 6 lid 5 Wob), welke periode geeft u de belanghebbende om bezwaar en een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen? (n=92)
2 weken	57 (63%)
Meer dan 2 weken	1 (1%)
Afhankelijk van overleg over die periode met de Wob-verzoeker	4 (4%)
Weet ik niet	16 (18%)
Overige	12 (13%)

Vorm van verstrekking

	Bekijkt u bij de afhandeling van een Wob-verzoek ook of er relevante Whatsapp-, sms- of andere berichten zijn waar het verzoek misschien betrekking op heeft? (n=90)
Altijd	24 (27%)
Meestal	23 (26%)
Soms	17 (19%)
Zelden	6 (7%)
Nooit	11 (12%)
Weet ik niet	9 (10%)

	Wordt informatie volgens het beleid in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	11 (12%)
Niet toegestuurd	18 (19%)
Geen beleid	64 (69%)

	Wordt informatie volgens de werkinstructies in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?
Ja	33 (35%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	23 (25%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Geen werkinstructies	28 (30%)

	Website bevat juiste informatie over: informatie in verzochte vorm, tenzij (artikel 7 Wob)
Geen of nauwelijks informatie	58 (62%)
Juiste informatie	6 (6%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	14 (15%)
N.v.t.	15 (16%)

	Vraagt uw organisatie de Wob-verzoeker in welke vorm deze de gevraagde informatie wil ontvangen? (n=92)
Altijd	7 (8%)
Meestal	11 (12%)
Soms	46 (50%)
Zelden	22 (24%)
Nooit	5 (5%)

Weet ik niet	1 (1%)

	Als uw organisatie een Wob-verzoek inwilligt, in welke mate verstrekt uw organisatie dan de verzochte informatie in de vorm waarin de verzoeker dat wil? (meerdere antwoorden mogelijk)
Altijd geheel	8 (9%)
Geheel, tenzij de informatie al in een andere vorm beschikbaar is	70 (75%)
Gedeeltelijk of geheel in een andere vorm	27 (29%)
Weet ik niet	4 (4%)
Overig	9 (10%)

	Wordt uit het dossier duidelijk hoe er is gezocht naar de gevraagde informatie?
Ja	45 (5%)
Nee	828 (92%)
Onbekend	6 (1%)
N.v.t.	19 (2%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

	Is verzochte informatie niet openbaar gemaakt omdat dit niet is neergelegd in een bestaand document?
Ja	237 (26%)
Nee	625 (69%)
Onbekend	25 (3%)
N.v.t.	11 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

	Hoe goed is het niet-bestaan van documenten gemotiveerd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	98 (11%)
Voldoende	103 (11%)
Matig	32 (4%)
Onvoldoende	4 (<1%)
N.v.t.	636 (71%)
Onbekend	23 (3%)
Niet te beoordelen	6 (1%)

	Is er informatie verstrekt?

Ja	628 (70%)
Nee	250 (28%)
N.v.t. (bijv. verzoek in-getrokken)	8 (1%)
Niet te be-oordelen	4 (<1%)
Onbekend	12 (`%)

	Is de informatie verstrekt in (een van) de in artikel 7 lid 1 genoemde vormen?
A	546 (61%)
B	12 (1%)
C	13 (1%)
D	16 (2%)
Anders	2 (<1%)
Nee	36 (4%)
N.v.t	263 (30%)
Niet te be-oordelen	6 (<1%)

	Is voldaan aan artikel 7 lid 2 Wob?	**Is voldaan aan artikel 7 lid 3 Wob?**
Ja	611 (68%)	4 (<1%)
Nee	2 (<1%)	0 (0%)
N.v.t.	272 (30%)	886 (98%)
Onbekend	13 (1%)	4 (<1%)
Niet te be-oordelen	4 (<1%)	8 (1%)

	Bijzonderheden m.b.t. vorm/wijze van verstrekking
	Bij de bestudering van de dossiers is onderzoekers opgevallen dat slechts een handvol overheden het besluit op het verzoek en de verstrekte stukken ook voor iedereen toegankelijk op de website plaatst. Als dit gebeurde, werd dit overigens niet vermeld in het besluit op het verzoek. In een aantal dossiers was er sprake van een verzoek tot het openbaar maken van informatie die reeds openbaar was op grond van een eerder Wob-verzoek. In die gevallen werden de stukken op dezelfde wijze verstrekt. Ook kwam het voor dat het verzoek zag op informatie die al openbaar was, in die gevallen gaven de over-heden – hoewel dat niet verplicht is – eigenlijk altijd een link naar de vindplaats van deze informatie. In een deel van de dossiers is het door de verzoeker ingediende verzoek door de overheid opgevat als een verzoek om informatie en niet als een Wob-verzoek. In deze gevallen viel het onderzoekers op dat eigenlijk altijd een formeel besluit werd genomen op het verzoek waarin de gestelde vragen werden beantwoord.

Derde-belanghebbende(n)

	Website bevat juiste informatie over: omgang met derde-belanghebbenden (artikel 6 lid 5 Wob, artikel 5 lid 3 Wob, artikel 4:8 Awb)
Geen of nauwelijks informatie	76 (82%)
Juiste informatie	1 (1%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	1 (1%)
N.v.t.	15 (16%)

	Controleert uw organisatie bij elk Wob-verzoek of er derden zijn die mogelijk bedenkingen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie? (n=91)
Altijd	65 (71%)
Meestal	16 (18%)
Soms	5 (5%)
Zelden	1 (1%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	3 (3%)

	Geeft u derden de gelegenheid hun zienswijze te geven? (n=89)
Altijd	39 (44%)
Meestal	40 (45%)
Soms	5 (6%)
Zelden	2 (2%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	2 (2%)
Niet van toepassing	1 (1%)

	Wat verstrekt u derden bij de eventuele gelegenheid hun zienswijze te geven? (n=63)
Het verzoek om informatie	5 (8%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie	8 (13%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie en de ongelakte documenten	4 (6%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie en de ongelakte documenten, waarbij...	0 (0%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie en de gelakte...	31 (49%)
Overige	14 (22%)
Weet ik niet	1 (2%)
Niet van toepassing	0 (0%)

	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 de gevraagde informatie niet direct openbaar gemaakt maar belanghebbenden de gelegenheid gegeven bezwaar te maken c.q.

	beroep in te stellen en een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen (artikel 6 lid 5 Wob)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[14]
2018	4%
2019	6%
2020	4%
2018-2020	5%

	Is gekeken of er derde-belanghebbende zijn?	Zijn zij in de gelegenheid gesteld hun rechten uit te oefenen?
Ja	182 (20%)	166 (18%)
Nee	85 (9%)	11 (1%)
N.v.t.	593 (66%)	683 (76%)
Onbekend	4 (<1%)	4 (<1%)
Niet te beoordelen	38 (4%)	38 (4%)
Bijzonderheden	In de dossiers waarin een zienswijze aan een derde werd gevraagd, viel op dat deze zienswijze er veelal niet toe leidde dat documenten in zijn geheel niet openbaar werd gemaakt, terwijl de derde daar wel om vroeg. In dat geval werd vaak wel een deel van de informatie weggelakt. In een aantal dossiers is opgevallen dat overheden ervoor leken te kiezen om geen zienswijze aan derde-belanghebbende te vragen, maar in het besluit als grond voor weigering van openbaarmaking het bestaan van derde-belanghebbenden aan te voeren.	

Afwijken van beleid en/of procedures

	Zijn er aanwijzingen in het dossier dat ten onrechte wordt afgeweken van het eigen beleid en de eigen procedures?
Ja	109 (12%)
Nee	414 (46%)
N.v.t. (er is geen beleid)	361 (40%)
Onbekend	16 (2%)
Niet te beoordelen	2 (0%)
Bijzonderheden	In vrijwel alle gevallen waarin naar het oordeel van onderzoekers is afgeweken van eigen beleid en/of procedures betrof dit het in strijd met het beleid en/of procedures te laat op het Wob-verzoek beslissen.

Awb en abbb's

	Voldoet de informatie op de website over de afhandeling Wob-verzoeken aan de Awb en algemene beginselen behoorlijk bestuur?
Ja	87 (94%)
Nee	0 (0%)
N.v.t.	6 (6%)

[14] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.

	Heeft het bestuursorgaan zich bij het afhandelen van de Wob verzoeken gehouden aan de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?
Zeer goed	5 (1%)
Goed	674 (75%)
Voldoende	197 (22%)
Matig	11 (1%)
Onvoldoende	2 (<1%)
Onbekend	2 (<1%)
Niet te beoordelen	11 (1%)
Bijzonderheden	In vrijwel alle gevallen waarin door onderzoekers deze vraag met een “voldoende” is beoordeeld in plaats van een “goed” is de reden daarvoor dat in het desbetreffende dossier niet tijdig op het Wob-verzoek is beslist.

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Uitzonderingsgronden en beperkingen (artt. 10-11 Wob)

	Website bevat juiste informatie over: uitzonderingsgronden en beperkingen
Juiste informatie	40 (43%)
Geen of nauwelijks informatie	21 (23%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	17 (18%)
N.v.t.	15 (16%)

	Wie beoordeelt of (een) uitzonderingsgrond(en) of beperking(en) van toepassing is/zijn? (artikelen 10 en 11 Wob) (n=91)
Wob-functionaris(sen)	15 (16%)
Jurist(en)	20 (22%)
Betrokken ambtenaar van de vakafdeling	6 (7%)
Een combinatie van bovenstaande	50 (55%)
Anders	0 (0%)
Weet ik niet	0 (%)

	Als een Wob-verzoek (ook) betrekking heeft op informatie waarop (een) uitzonderingsgrond(en) of beperking(en) van toepassing is/zijn (artikelen 10 en 11 Wob), op welk niveau beoordeelt u dan welke informatie niet verstrekt wordt? (n=91)
Op documentniveau	6 (7%)
Op paginaniveau	2 (2%)
Op passageniveau	31 (34%)
Op regelniveau	41 (45%)
Dit hangt af van de hoeveelheid informatie	7 (8%)
Weet ik niet	4 (4%)

	Op welk niveau zijn de weigeringsgronden beoordeeld? (beoordeling op meerdere niveaus mogelijk)
Regelniveau	310 (34%)
Passageniveau	53 (6%)
Documentniveau	111 (12%)
Anders	4 (<1%)
Onbekend	88 (10%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
N.v.t.	429 (48%)

Artikel 10, lid 1 Wob

	Weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 gebruikt?
A	0 (0%)
B	2 (<1%)
C	83 (9%)
D	33 (4%)
Onbekend	37 (4%)
Niet te beoordelen	4 (<4%)
N.v.t.	782 (87%)

Artikel 10, lid 1 onder a Wob

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub a juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	4 (16%)
Onbekend	21 (84%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub a voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	0 (0%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
Niet te beoordelen	4 (16%)
Onbekend	21 (84%)

Artikel 10, lid 1 onder b Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder b Wob toe? (n=92)
In elk besluit	2 (2%)
Regelmatig	1 (1%)
Zelden	20 (22%)
Nooit	65 (71%)
Weet ik niet	4 (4%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub b juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	7 (25%)
Onbekend	21 (75%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub b voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	1 (4%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	1 (4%)
Niet te beoordelen	4 (15%)
Onbekend	21 (75%)

Artikel 10, lid 1 onder c Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder c Wob toe? (n=92)
In elk besluit	7 (8%)
Regelmatig	39 (42%)
Zelden	43 (47%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	2 (2%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub c juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	36 (33%)
Nee	1 (1%)
Niet te beoordelen	21 (19%)
Onbekend	50 (46%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub c voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	9 (9%)
Goed	42 (40%)
Voldoende	19 (18%)
Matig	6 (6%)
Onvoldoende	5 (5%)
Niet te beoordelen	3 (3%)
Onbekend	21 (20%)

Artikel 10, lid 1 onder d Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder d Wob toe? (n=92)
In elk besluit	15 (16%)
Regelmatig	27 (29%)
Zelden	39 (42%)
Nooit	8 (9%)
Weet ik niet	3 (3%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub d juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	9 (16%)
Nee	1 (2%)
Niet te beoordelen	25 (44%)
Onbekend	22 (39%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub d voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	9 (9%)
Goed	42 (40%)
Voldoende	19 (18%)
Matig	6 (6%)
Onvoldoende	5 (5%)
Niet te beoordelen	3 (3%)

Onbekend	21 (20%)

Artikel 10, lid 2 Wob

	Weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 gebruikt?
A	0 (0%)
B	51 (2%)
C	16 (1%)
D	13 (1%)
E	354 (39%)
F	4 (<1%)
G	125 (14%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	36 (4%)

Artikel 10, lid 2 onder a Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder a Wob toe? (n=93)
In elk besluit	1 (1%)
Regelmatig	0 (0%)
Zelden	11 (12%)
Nooit	77 (83%)
Weet ik niet	4 (4%)

	Op welke wijze past u deze grond toe?
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	2 (2%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	15 (16%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	5 (5%)
Anders	1 (1%)
Weet ik niet	6 (6%)
Niet van toepassing	63 (68%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	4 (16%)
Onbekend	21 (84%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	0 (0%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
Niet te beoordelen	4 (16%)
Onbekend	21 (84%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	4 (16%)
Onbekend	21 (84%)

Artikel 10, lid 2 onder b Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder b Wob toe? (n=93)
In elk besluit	3 (3%)
Regelmatig	40 (43%)
Zelden	38 (41%)
Nooit	8 (9%)
Weet ik niet	4 (4%)

	Op welke wijze past u deze grond toe?
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	9 (10%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	50 (54%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	17 (18%)
Anders	3 (3%)
Weet ik niet	5 (5%)
Niet van toepassing	8 (9%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b juist toegepast (voor zover gebruikt)?

Ja	20 (26%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	35 (46%)
Onbekend	21 (28%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	6 (8%)
Goed	31 (41%)
Voldoende	6 (8%)
Matig	3 (4%)
Onvoldoende	4 (5%)
Niet te beoordelen	4 (5%)
Onbekend	21 (28%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	47 (61%)
Nee	4 (5%)
Niet te beoordelen	4 (5%)
Onbekend	22 (29%)

Artikel 10, lid 2 onder c Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder c Wob toe? (n=93)
In elk besluit	2 (2%)
Regelmatig	8 (9%)
Zelden	56 (60%)
Nooit	20 (22%)
Weet ik niet	7 (8%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=93)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	14 (15%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	43 (46%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze	10 (11%)

van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	7 (7%)
Niet van toepassing	17 (18%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	3 (8%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	16 (40%)
Onbekend	21 (53%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	9 (23%)
Voldoende	3 (8%)
Matig	1 (3%)
Onvoldoende	2 (5%)
Niet te beoordelen	4 (10%)
Onbekend	21 (53%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	13 (33%)
Nee	2 (5%)
Niet te beoordelen	4 (10%)
Onbekend	21 (53%)

Artikel 10, lid 2 onder d Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder d Wob toe? (n=93)
In elk besluit	4 (4%)
Regelmatig	11 (12%)
Zelden	60 (65%)
Nooit	14 (15%)
Weet ik niet	4 (4%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=93)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	10 (11%)

Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	51 (55%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	10 (11%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	7 (7%)
Niet van toepassing	13 (14%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	2 (5%)
Nee	1 (3%)
Niet te beoordelen	14 (37%)
Onbekend	21 (55%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	8 (21%)
Voldoende	3 (8%)
Matig	1 (3%)
Onvoldoende	1 (3%)
Niet te beoordelen	4 (11%)
Onbekend	21 (55%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	11 (28%)
Nee	3 (8%)
Niet te beoordelen	4 (10%)
Onbekend	21 (54%)

Artikel 10, lid 2 onder e Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder e Wob toe? (n=93)
In elk besluit	34 (37%)
Regelmatig	50 (54%)
Zelden	4 (4%)
Nooit	1 (1%)

Weet ik niet	4 (4%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=91)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	16 (18%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	51 (56%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	15 (16%)
Anders	3 (3%)
Weet ik niet	5 (5%)
Niet van toepassing	1 (1%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	266 (68%)
Nee	8 (2%)
Niet te beoordelen	92 (24%)
Onbekend	23 (6%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	29 (8%)
Goed	131 (34%)
Voldoende	99 (26%)
Matig	48 (12%)
Onvoldoende	52 (13%)
Niet te beoordelen	5 (1%)
Onbekend	55 (6%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	231 (60%)
Nee	125 (33%)
Niet te beoordelen	4 (1%)
Onbekend	24 (6%)

Artikel 10, lid 2 onder f Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder f Wob toe? (n=93)
In elk besluit	7 (8%)
Regelmatig	21 (23%)
Zelden	47 (51%)
Nooit	13 (14%)
Weet ik niet	5 (5%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=93)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	8 (9%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	49 (53%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	11 (12%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	8 (9%)
Niet van toepassing	15 (16%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	2 (7%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	6 (21%)
Onbekend	21 (72%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	1 (4%)
Goed	2 (7%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
Niet te beoordelen	4 (14%)
Onbekend	21 (75%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	4 (13%)
Nee	1 (3%)

Niet te beoordelen	4 (13%)
Onbekend	21 (70%)

Artikel 10, lid 2 onder g Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder g Wob toe? (n=91)
In elk besluit	5 (5%)
Regelmatig	63 (69%)
Zelden	20 (22%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	3 (3%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=70)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	10 (14%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	49 (70%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	4 (6%)
Anders	3 (4%)
Weet ik niet	4 (6%)
Niet van toepassing	0 (0%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	52 (35%)
Nee	1 (1%)
Niet te beoordelen	76 (51%)
Onbekend	21 (14%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	17 (11%)
Goed	63 (42%)
Voldoende	23 (15%)
Matig	17 (11%)
Onvoldoende	5 (3%)
Niet te beoordelen	4 (3%)
Onbekend	21 (14%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	104 (68%)
Nee	23 (15%)
Niet te beoordelen	4 (3%)
Onbekend	22 (14%)

Artikel 10, lid 7 Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 7 onder a Wob toe? (n=92)
In elk besluit	1 (1%)
Regelmatig	0 (0%)
Zelden	23 (25%)
Nooit	46 (50%)
Weet ik niet	22 (23%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=91)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	1 (1%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	17 (19%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	4 (4%)
Beoordelen of sprake is van dit belang maar toch openbaar maken	0 (0%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	22 (24%)
Niet van toepassing	45 (49%)

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 7 onder b Wob toe? (n=92)
In elk besluit	1 (1%)
Regelmatig	0 (0%)
Zelden	22 (24%)
Nooit	47 (51%)
Weet ik niet	22 (24%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=91)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	2 (2%)

Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	15 (16%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	3 (3%)
Beoordelen of sprake is van dit belang maar toch openbaar maken	0 (0%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	22 (24%)
Niet van toepassing	47 (52%)

Artikel 11 Wob

	Als u een Wob-verzoek ontvangt met betrekking tot documenten waarin (ook) persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders of ambtenaren staan, hoe behandelt u een dergelijke aanvraag dan? (n=92)
De documenten openbaar maken met daarin de persoonlijke beleidsopvattingen.	0 (0%)
De documenten openbaar maken, maar ervoor zorgen dat persoonlijke beleidsopvattingen niet te herleiden zijn tot personen.	7 (8%)
De documenten openbaar maken, maar de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar maken.	29 (32%)
Per beleidsopvatting wordt gekeken of die openbaar wordt gemaakt of niet.	43 (47%)
De documenten niet openbaar maken.	2 (2%)
Weet ik niet	3 (3%)
Overige	8 (9%)

	Als u een Wob-verzoek ontvangt met betrekking tot documenten waarin (ook) persoonlijke beleidsopvattingen van externen staan, hoe behandelt u een dergelijke aanvraag dan? (n=89)
De documenten openbaar maken met daarin de persoonlijke beleidsopvattingen.	0 (0%)
De documenten openbaar maken, maar ervoor zorgen dat persoonlijke beleidsopvattingen niet te herleiden zijn tot personen.	7 (8%)
De documenten openbaar maken, maar de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar maken.	23 (26%)
Per beleidsopvatting wordt gekeken of die openbaar wordt gemaakt of niet.	16 (18%)

Beoordelen wie die externen zijn en wat hun rol en betrokkenheid bij de aangelegenheid is en daarna een keuze maken als de voorgaande	34 (38%)
De documenten niet openbaar maken.	1 (1%)
Weet ik niet	0 (0%)
Overige	8 (9%)

	Weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 gebruikt?
Ja	100 (11%)
Nee	513 (57%)
N.v.t.	248 (27%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	37 (4%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	42 (34%)
Nee	3 (2%)
Niet te beoordelen	59 (47%)
Onbekend	21 (17%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	8 (6%)
Goed	48 (38%)
Voldoende	32 (26%)
Matig	8 (6%)
Onvoldoende	2 (2%)
Niet te beoordelen	4 (3%)
Onbekend	21 (17%)

Persoonsgegevens

	Controleert uw organisatie of de informatie die openbaar gemaakt wordt op grond van de Wob persoonsgegevens bevat? (n=93)
Altijd	80 (86%)
Meestal	9 (10%)
Soms	0 (0%)
Zelden	0 (0%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	3 (3%)

	Worden de persoonsgegevens geanonimiseerd voordat uw organisatie de informatie openbaar maakt? (n=88)

Altijd	49 (56%)
Meestal	38 (43%)
Soms	0 (0%)
Zelden	1 (1%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	0 (0%)

	Bijzonderheden m.b.t. de toepassing van weigeringsgronden in de bestudeerde dossiers
	In de dossiers waarin weigeringsgronden werden toegepast, vielen een aantal algemene dingen op. Ten eerste deed een deel van de overheden voor het weglakken van persoonsgegevens een beroep op de AVG in plaats van op een Wob-weigeringsgrond die ziet op persoonsgegevens. In de tweede plaats haalde een beperkt deel van de overheden de absolute weigeringsgrond voor bijzondere persoonsgegevens (art. 10 lid 1 onder d) en de relatieve weigeringsgrond voor algemene persoonsgegevens (art.. 10 lid 2 onder e) door elkaar haalde. In het besluit stond dan bijvoorbeeld dat er op grond van art. 10 lid 1 sub d persoonsgegevens waren gelakt, terwijl de gelakte informatie NAW-gegevens waren. Ten derde werd met enige regelmaat informatie niet verstrekt met beroep op uitzonderingsgronden anders dan de gronden neergelegd in de Wob. In de meeste gevallen betrof dat bepalingen uit de Gemeentewet over geheimhouding.

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Afhandel- en beslistermijnen (incl. rechtsbescherming)

	Worden volgens het beleid de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?
Ja	2 (2%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	9 (10%)
Niet toegestuurd	18 (19%)
Geen beleid	64 (69%)

	Worden volgens de werkinstructies de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?
Ja	50 (54%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	6 (6%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Geen werkinstructies	28 (30%)

	Website bevat juiste informatie over: termijnen Wob (artikel 6 Wob)
Geen of nauwelijks informatie	25 (27%)

Juiste informatie	43 (46%)
Onjuiste informatie	1 (1%)
Onvolledige informatie	9 (10%)
N.v.t.	15 (16%)

	Als u een concretiseringsgesprek voert, wordt door dit zogenaamde 'concretiseringsgesprek' (gesprek om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft) de beslistermijn opgeschort? (n=80)
Ja	17 (21%)
Nee	15 (19%)
Soms, verzoekafhankelijk	48 (60%)

	Als uw organisatie bij een Wob-verzoek de beslistermijn verdaagt, op welke manier wordt de lengte van verdagen dan bepaald? (n=92)
Standaard met 4 weken	40 (43%)
Standaard met 4 weken, tenzij het om milieu-informatie gaat	33 (36%)
Maatwerk	15 (16%)
Anders	2 (2%)
Ik weet het niet	3 (3%)

	Op hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken is in 2018-2020 beslist binnen de wettelijke beslistermijn van vier weken na ontvangst van het verzoek (bij milieu-informatie: twee weken)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[15]
2018	38%
2019	46%
2020	45%
2018-2020	45%

	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 niet tijdig op het Wob-verzoek beslist? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[16]
2018	39%
2019	29%
2020	33%
2018-2020	34%

[15] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.
[16] Idem.

	Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde duur van de overschrijding van de beslistermijn (in dagen) bij de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[17]
2018-2020	18

	Op hoeveel Wob-verzoeken, ingediend in de periode 2018 – 2020, heeft uw organisatie op dit moment nog geen besluit genomen? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[18]
2018-2020	1%

	Is tijdig beslist (artikel 6 Wob)?
Ja	635
Nee	208
Nvt	22
Niet te beoordelen	4
Onbekend	33
Gemiddeld tijd tot eerste beslissing	***7 weken***

	Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde doorlooptijd van indiening van het Wob-verzoek tot het besluit op het verzoek (in weken)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[19]
	6

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Openbaar maken van verstrekte informatie

	Wat is in het beleid geregeld over actieve openbaarmaking van (besluiten op) afgehandelde Wob-verzoeken?
Bijzonderheden	In het beleid is hier slechts sporadisch informatie over te vinden.

	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: vindbaarheid
Zeer goed	5 (5%)
Goed	9 (10%)
Voldoende	3 (3%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	4 (4%)
N.v.t.	72 (77%)

[17] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.
[18] Idem.
[19] Idem.

	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: volledigheid
Zeer goed	5 (5%)
Goed	7 (8%)
Voldoende	3 (3%)
Matig	1 (1%)
Onvoldoende	2 (2%)
N.v.t.	75 (81%)

	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: omgang met uitzonderingsgronden en beperkingen
Zeer goed	1 (1%)
Goed	13 (14%)
Voldoende	1 (1%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	2 (2%)
N.v.t.	76 (82%)

	Rapporteert uw organisatie openbaar (bijvoorbeeld op de website) over besluiten op Wob-verzoeken? (n=83)
Ja, altijd	12 (13%)
Dat hangt van het verzoek/ het besluit af	2 (2%)
Nooit	67 (73%)
Weet ik niet	4 (4%)
Overige	7 (8%)

	Op welke manier rapporteert u openbaar over besluiten op Wob-verzoeken? (n=21)
Er wordt een samenvatting van het besluit gepubliceerd	1 (5%)
Het besluit zelf wordt gepubliceerd	2 (10%)
Het besluit en alle achterliggende documenten worden gepubliceerd	8 (38%)
Overige	10 (48%)

Rechtsbescherming - bezwaar

	(Hoe) is in het beleid de rechtsbescherming geregeld?
	Wat opvalt in is dat in de bestuurde beleidsdocumenten niet wordt gesproken over de rechtsbescherming rondom Wob-verzoeken. Er staat in de beleidsdocumenten die bij onderzoekers zijn aangeleverd bijvoorbeeld niets over de wijze waarop een ingediend bezwaar wordt afgehandeld. Ook staat er in de beleidsdocumenten bijvoorbeeld niet of overheden een bezwaarcommissie hebben of kiezen voor ambtelijk horen.

	Is er een bezwaarcommissie (adviescommissie als bedoeld in de Awb)?
Ja	41 (44%)
Nee	2 (2%)
Onbekend	50 (54%)

	Hoe is de rechtsbescherming (bezwaarprocedure) t.a.v. Wob-verzoeken binnen uw organisatie verzorgd? (n=93)
Externe adviescommissie/commissie rechtsbescherming/bezwaar(schriften)commissie etc.	62 (67%)
Interne adviescommissie/commissie rechtsbescherming/bezwaar(schriften)commissie etc.	12 (13%)
Ambtelijk horen	14 (15%)
Weet ik niet	1 (1%)
Overige	4 (4%)

	Bevat de informatie op de website ook informatie over rechtsbescherming (bezwaar en evt. (hoger) beroep en voorlopige voorziening)?
Geen of nauwelijks informatie	4 (4%)
Juiste informatie	2 (2%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	3 (3%)
N.v.t.	86 (92%)

	Informatie op de website over rechtsbescherming: laagdrempeligheid procedure
Zeer goed	3 (3%)
Goed	5 (5%)
Voldoende	6 (6%)
Matig	9 (10%)
Onvoldoende	0 (0%)
N.v.t.	53 (57%)
Onbekend	17 (18%)

	Informatie op de website over rechtsbescherming: taalgebruik en begrijpelijkheid
Zeer goed	6 (6%)
Goed	18 (19%)
Voldoende	11 (12%)
Matig	4 (4%)

Onvol-doende	0 (0%)
N.v.t.	54 (58%)

	Op welke wijze vindt het horen in bezwaar bij Wob-zaken plaats? (n=92)
De verzoeker en het bestuursorgaan zijn beiden bij de hoorzitting. (Een) eventuele belanghebbende(n) is/zijn daar ook bij.	77 (84%)
De verzoeker en het bestuursorgaan zijn beiden bij de hoorzitting. (Een) eventuele belanghebbende(n) wordt/worden apart gehoord.	5 (5%)
Verzoeker, bestuursorgaan (en eventuele belanghebbenden) worden apart gehoord.	1 (1%)
Weet ik niet	2 (2%)
Overige	7 (8%)

	Op welke wijze worden in bezwaar bij Wob-zaken processtukken ter inzage gelegd (artikel 7:4 Awb)? (n=92)
Niet	6 (6%)
Altijd alle documenten	13 (14%)
Altijd alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten	5 (5%)
Altijd alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten en processtukken waaruit de inhoud van de Wob-documenten kan blijken (zoals zienswijzen van belanghebbenden)	21 (23%)
Op verzoek alle documenten	3 (3%)
Op verzoek alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten	1 (1%)
Op verzoek alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten en processtukken waaruit de inhoud van de Wob-documenten kan blijken (zoals zienswijzen van belanghebbenden)	8 (9%)
Weet ik niet	12 (13%)
Overige	23 (25%)

	Als sprake is van derden, hoe houdt u bij besluitvorming rekening met deze partij? (n=93)
Na een zienswijze is hun rol uitgespeeld	5 (5%)
Deze partij krijgt het besluit en de openbaar gemaakte stukken	11 (12%)
Deze partij krijgt het besluit en de mogelijkheid om het openbaar maken tegen te gaan met een bezwaar en een voorlopige voorziening (uitgestelde verstrekking, art. 6 lid 5 Wob)	49 (53%)

Weet ik niet	10 (11%)
Overige	18 (19%)

	Zijn er jaarverslagen over bezwaarzaken aanwezig?
Ja	45 (48%)
Nee	48 (52%)

	Staat er specifieke informatie over Wob-bezwaren in deze jaarverslagen? (in percentage van
Ja	17 (18%)
Nee	28 (30%)
Geen jaarverslagen	48 (52%)

	Bijzonderheden jaarverslagen
	In de jaarverslagen van externe commissies die in het kader van de documentenstudie bekeken zijn, wordt vrijwel geen tekst gewijd aan de procedure rondom Wob-beschikkingen en -bezwaren. In een incidenteel geval is een opmerking gemaakt over de gebrekkige kwaliteit van de motivering van de bestreden Wob-beschikkingen.

	Houdt de commissie/het orgaan/de persoon die het bezwaarschrift beoordeelt of daarover adviseert jaarverslagen bij? (n=93)
Ja	71 (76%)
Nee	15 (16%)
Weet ik niet	7 (7%)

	In hoeverre is de bezwaarcommissie tevreden over de Wob-bezwaren?
	Slechts bij 3 van de deelnemende overheden bevatten de documenten hier informatie over. Bij deze drie overheden hebben onderzoekers geconstateerd dat de commissie de afhandeling van de bezwaren tegen Wob-verzoeken voldoende vond.

	De laagdrempeligheid van de bezwaarprocedure
	Bij slechts 14 deelnemende aantal overheden bevatten de documenten over rechtsbescherming – veelal jaarverslagen – voldoende informatie om hier een oordeel over te kunnen geven. Bij al deze overheden was het oordeel van onderzoekers dat de laagdrempeligheid van de bezwaarprocedure goed was.

	De transparantie van de bezwaarprocedure
	Bij slechts 9 deelnemende aantal overheden bevatten de documenten over rechtsbescherming – veelal jaarverslagen – voldoende informatie om hier een oordeel over te kunnen geven. Bij al deze overheden was het oordeel van onderzoekers dat de transparantie van de bezwaarprocedure goed (6 keer) of voldoende (3 keer) was.

	In hoeverre voldoen de voorgeschreven bezwaar- en beroepsprocedure aan de Awb en beginselen van behoorlijk bestuur?

	Bij slechts 12 deelnemende aantal overheden bevatten de documenten over rechtsbescherming – veelal jaarverslagen – voldoende informatie om hier een oordeel over te kunnen geven. Bij al deze overheden was het oordeel van onderzoekers dat de voorgeschreven bezwaar- en beroepsprocedure goed voldeed aan de Awb en beginselen van behoorlijk bestuur.

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het besluit op het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[20]
2018	7%
2019	7%
2020	6%
2018-2020	7%

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het besluit het Wob-verzoek door te zenden naar een ander bestuursorgaan? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[21]
2018	0%
2019	<1%
2020	<1%
2018-2020	<1%

	In hoeveel gevallen heeft de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert in de periode 2018 – 2020 geadviseerd het besluit (deels) te herroepen en de informatie alsnog openbaar te maken? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[22]
2018	2%
2019	2%
2020	1%
2018-2020	1%

	In hoeveel gevallen heeft de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert in de periode 2018 – 2020 geadviseerd het besluit (deels) te herroepen <u>zonder</u> dat dit tot gevolg had dat informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[23]
2018	-
2019	-
2020	-
2018-2020	-

[20] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.
[21] Idem.
[22] Idem.
[23] Idem.

	In hoeveel gevallen heeft het bestuursorgaan in de periode 2018 – 2020 het besluit (deels) herroepen en de informatie alsnog openbaar gemaakt? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[24]
2018	1%
2019	2%
2020	1%
2018-2020	2%

	In hoeveel gevallen heeft het bestuursorgaan in de periode 2018 – 2020 het besluit (deels) herroepen, zonder dat dit tot gevolg had dat informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[25]
2018	0%
2019	0%
2020	0%
2018-2020	0%

	Is bezwaar gemaakt in dit dossier?	Heeft het bezwaar geleid tot een aangepast besluit?	Heeft het aangepaste besluit op bezwaar ervoor gezorgd dat de informatie alsnog openbaar gemaakt is?
Ja	113 (13%)	33 (4%)	33 (4%)
Nee	777 (86%)	85 (9%)	11 (1%)
N.v.t.	2 (<1%)	763 (85%)	840 (93%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)	4 (<1%)	4 (<1%)
Onbekend	6 (1%)	14 (2%)	14 (2%)

	Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het advies van de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert niet opgevolgd door het bestuursorgaan? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[26]
2018	0%
2019	0%
2020	0%
2018-2020	0%

	Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het bezwaar ingetrokken, nadat alsnog informatie openbaar was gemaakt (informele bezwaarafhandeling)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[27]
2018	0%
2019	0%
2020	0%
2018-2020	0%

[24] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.
[25] Idem.
[26] Idem.
[27] Idem.

	Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het bezwaar ingetrokken, zonder dat alsnog informatie openbaar was gemaakt (informele bezwaarafhandeling)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[28]
2018	1%
2019	4%
2020	2%
2018-2020	2%

	Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde doorlooptijd van het besluit van het bestuursorgaan tot de beslissing op bezwaar (in weken)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[29]
2018-2020	14

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[30]
2018	<1%
2019	<1%
2020	<1%
2018-2020	<1%

Rechtsbescherming – (hoger) beroep

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[31]
2018	*<1%*
2019	<1%
2020	<1%
2018-2020	<1%

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[32]
2018	2%
2019	3%
2020	2%
2018-2020	2%

	In hoeveel gevallen is het beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, waardoor informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[33]

[28] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.
[29] Idem.
[30] Idem.
[31] Idem.
[32] Idem.
[33] Idem.

2018	0%
2019	0%
2020	0%
2018-2020	0%

	In hoeveel gevallen is het beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, zonder dat er extra informatie openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[34]
2018	<1%
2019	0%
2020	0%
2018-2020	<1%

	Is beroep ingesteld in dit dossier?
Ja	29 (3%)
Nee	855 (95%)
N.v.t.	8 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	6 (1%)

	Uitspraak/resultaat?
Gegrond	4 (<1%)
Ongegrond	9 (1%)
Niet-ontvankelijk	2 (<1%)
Ingetrokken	2 (<1%)
Beroep loopt nog	4 (<1%)
N.v.t.	865 (96%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	12 (1%)

	Is de informatie n.a.v. het beroep alsnog openbaar gemaakt?
Ja	2 (<1%)
Nee	6 (1%)
N.v.t.	879 (97%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	11 (1%)

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[35]
2018	<1%

[34] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.
[35] Idem.

2019	<1%
2020	<1%
2018-2020	<1%

	In hoeveel gevallen is het hoger beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, waardoor informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[36]
2018	0%
2019	0%
2020	0%
2018-2020	0%

	In hoeveel gevallen is het hoger beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, zonder dat er extra informatie openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[37]
2018	0%
2019	0%
2020	0%
2018-2020	0%

	Is hoger beroep ingesteld in dit dossier?
Ja	4 (<1%)
Nee	874 (96%)
N.v.t.	10 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	10 (1%)

	Uitspraak/resultaat?
Gegrond	2 (<1%)
Ongegrond	1 (<1%)
Niet-ontvankelijk	0 (0%)
Ingetrokken	0 (0%)
Hoger beroep loopt nog	1 (<1%)
N.v.t.	884 (98%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	10 (1%)

	Is de informatie n.a.v. het hoger beroep alsnog openbaar gemaakt?
Ja	0 (0%)
Nee	1 (<1%)
N.v.t.	888 (98%)

[36] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.
[37] Idem.

Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	10 (1%)

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)[38]
2018	<1%
2019	<1%
2020	<1%
2018-2020	<1%

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 hoger beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek?
2018	0%
2019	0%
2020	0%
2018-2020	0%

Rechtsbescherming - voorlopige voorziening

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 een voorlopige voorziening gevraagd m.b.t. een in 2018-2020 ingediend Wob-verzoek?
2018	<1%
2019	<1%
2020	<1%
2018-2020	<1%

	Is er een voorlopige voorziening aangevraagd in dit dossier?
Ja	8 (<1%)
Nee	831 (92%)
N.v.t.	53 (6%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	6 (<1%)

	Wat was de uitslag van de voorlopige voorziening?
Gegrond	1 (<1%)
Ongegrond	3 (<1%)
Niet-ontvankelijk	1 (<1%)
Ingetrokken	2 (<1%)
N.v.t.	884 (98%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

[38] Enkele overheden hebben het totale aantal ingediende Wob-verzoeken doorgegeven. Deze zijn ook meegerekend bij het totaal over de periode 2018-2020, maar niet bij het gemiddelde van de jaren 2018, 2019 en 2020.

Onbekend	7 (1%)

	Is de informatie n.a.v. de voorlopige voorziening alsnog openbaar gemaakt?
Ja	1 (<1%)
Nee	3 (<1%)
N.v.t.	887 (98%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	7 (1%)

Rechtsbescherming – toegang tot 'ongelakte' stukken

	Krijgt het rechtsbeschermingsorgaan (HC of rechter) alle ongelakte informatie?
	Bij slechts 5 van de deelnemende overheden bevatten de aangeleverde documenten genoeg informatie om dit te kunnen beoordelen. Bij 4 van deze 5 overheden krijgt het rechtsbeschermingsorgaan alle ongelakte informatie, bij 1 van deze 5 overheid niet.

	Heeft deze commissie/het orgaan/de persoon die het bezwaarschrift beoordeelt of daarover adviseert toegang tot de volledige informatie waarover het Wob-verzoek gaat? (n=78)
Ja	57 (73%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we nooit	7 (9%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we nooit	13 (17%)
Nee	1 (1%)

	Heeft de (voorzieningen)rechter die een zaak over een Wob-verzoek behandelt toegang tot de volledige informatie (inclusief de inhoud van weggelakte passages)? (n=91)
Ja	56 (62%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we nooit	2 (2%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we alleen op verzoek	22 (24%)
Nee	1 (1%)
Weet ik niet	10 (11%)

	Had de bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt toegang tot de ongelakte stukken?
Ja	32 (4%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	59 (89%)

Niet te beoordelen	4 (<1%)
N.v.t.	807 (89%)

	Had de rechter toegang tot de ongelakte stukken?
Ja	15 (2%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	861 (95%)
Niet te beoordelen	4 (0%)
N.v.t.	22 (2%)

	Blijkt uit de informatie op de website over rechtsbescherming dat het rechtsbeschermingsorgaan toegang krijgt tot alle (ongelakte) documenten?
Ja	1 (1%)
Nee	36 (39%)
Onbekend	1 (1%)
N.v.t.	55 (59%)

Verantwoording aan volksvertegenwoordiging

	(hoe) is in het beleid de informatievoorziening aan de volksvertegenwoordiging geregeld?
	In de ontvangen beleidsdocumenten wordt in zijn geheel niet gesproken over de wijze waarop de volksvertegenwoordiging wordt geïnformeerd over Wob-verzoeken. Wel staat er soms iets in met name de werkinstructies over het informeren van het college/dagelijks bestuur.

	Is er een regeling/zijn er afspraken over de informatieverstrekking aan de volksvertegenwoordiging over de uitvoering van de Wob?
Ja	3 (3%)
Nee	38 (41%)
Onbekend	52 (56%)

	Zijn er bij uw decentrale overheid afspraken gemaakt met de volksvertegenwoordiging over informatievoorziening over de afhandeling van Wob-verzoeken? (bijvoorbeeld over vorm, frequentie en moment van de informatievoorziening aan de volksvertegenwoordiging?) (n=91)
Ja	14 (15%)
Nee	66 (72%)
Weet ik niet	11 (12%)

	Worden deze afspraken (voor zover u kunt nagaan) nagekomen? (n=12)
Ja, meestal	7 (58%)
Ja, maar niet altijd tijdig	1 (8%)
Soms	3 (25%)

Zelden	1 (8%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	0 (0%)

	Op welke wijze vindt informatievoorziening over de afhandeling van Wob-verzoeken plaats aan het desbetreffende volksvertegenwoordigende orgaan? (n=92)
Alleen in de jaarstukken/bestuursrapportages	16 (17%)
In een specifieke (periodieke) Wob-rapportage	4 (4%)
Deze informatie wordt alleen op verzoek aan het volksvertegenwoordigende orgaan verstrekt	34 (37%)
Deze informatie wordt niet aan het volksvertegenwoordigende orgaan verstrekt	17 (18%)
Weet ik niet	6 (6%)
Overige	15 (16%)

	Kwaliteit van informatie aan volksvertegenwoordiging (voldoende voor uitvoering kaderstellende, sturende en controlerende taak?)
	Bij slechts 5 van de deelnemende overheden bevatten de aangeleverde documenten genoeg informatie om dit te kunnen beoordelen. Bij 3 van deze 5 overheden is de kwaliteit van de informatie goed, bij 2 voldoende.

	Hoeveelheid informatie aan volksvertegenwoordigend orgaan?
	Bij slechts 4 van de deelnemende overheden bevatten de aangeleverde documenten genoeg informatie om dit te kunnen beoordelen. Bij 3 van deze 4 overheden is de hoeveelheid informatie goed, bij 1 voldoende.

	De tijdigheid van de informatievoorziening aan het volksvertegenwoordigende orgaan
	Bij slechts 4 van de deelnemende overheden bevatten de aangeleverde documenten genoeg informatie om dit te kunnen beoordelen. Bij 3 van deze 4 overheden is de tijdigheid van de informatievoorziening goed, bij 1 voldoende.

Wet open overheid

	Treft uw decentrale overheid al voorbereidingen op de Wet open overheid? (n=92)
Ja	83 (91%)
Nee	6 (7%)
Weet ik niet	2 (2%)

Jurisprudentie onderzoek

	ECLI-nummers van gevonden jurisprudentie
	ECLI:NL:RBAMS:2020:2173 ECLI:NL:RBAMS:2020:1062 ECLI:NL:RBZWB:2020:1372 ECLI:NL:RBAMS:2021:3562 ECLI:NL:RBAMS:2021:2536 ECLI:NL:RBAMS:2021:1123 ECLI:NL:RBAMS:2021:3399 ECLI:NL:RDBHA:2021:1947 ECLI:NL:RVS:2021:774 ECLI:NL:RBZWB:2021:350 ECLI:NL:RBNHO:2020:8815 ECLI:NL:RBROT:2021:2460 ECLI:NL:RBOVE:2019:759 ECLI:NL:RBZWB:2020:2288 ECLI:NL:RVS:2021:524 ECLI:NL:RBNHO:2021:4585 ECLI:NL:RBNHO:2021:4469 ECLI:NL:RBNHO:2019:9277 ECLI:NL:RBNHO:2021:5941 ECLI:NL:RVS:2021:98 ECLI:NL:RBNHO:2020:6557 ECLI:NL:RVS:2020:1936 ECLI:NL:RVS:2021:723 ECLI:NL:RBOVE:2019:856 ECLI:RBROT:2019:7269 ECLI:NL:RBROT:2020:2340 ECLI:NL:RBMNE:2020:5760 ECLI:NL:RBMNE:2020:2475 ECLI:NL:RBMNE:2021:954 ECLI:NL:RBMNE:2020:2118 ECLI:NL:RBMNE:2019:6486 ECLI:NL:RBOBR:2019:1670

	Type beroep
Beroep	23 (74%)
Hoger beroep	6 (19%)
Voorlopige voorziening	2 (6%)

	Soort beroep
Inhoudelijk beroep	24 (77%)
Beroep niet tijdig beslissen	7 (23%)

	Uitspraak
Gegrond	18 (58%)
Ongegrond	12 (39%)
Niet ontvankelijk	1 (3%)

	Moest meer informatie openbaar worden gemaakt?
Ja	8 (26%)
Nee	19 (61%)
N.v.t.	4 (13%)

	Had de rechter toegang tot ongelakte Wob-stukken?
Ja	14 (45%)
Nee	4 (13%)
Onbekend	13 (42%)