

Fractie	Agendapunt	Technische vraag agendapunt	Antwoord
PVV	4A Vaststelling bestemmingsplan Archeologie	<p>Op pagina 5 van de reactienota lezen we het volgende: 'In de planregels komen meerdere advies-bepalingen voor waarbij staat dat burgemeester en wethouders advies kunnen inwinnen. Is gedefinieerd in welke situaties B&W wel of niet advies zullen inwinnen? Ons inziens lijkt het ons beter dat dit in alle gevallen is, tenzij u duidelijk kunt onderbouwen in welke gevallen dat niet noodzakelijk is.'</p> <p>De beantwoording hierop is: 'In de planregels komen meerdere bepalingen voor waarbij het College van B&W nader advies kan inwinnen. We kiezen er voor dat dit geen dwingende c.q. verplichtende bepaling is, omdat in veel gevallen een nader advies niet nodig is. Dat zou onnodige regeldruk veroorzaken. In de praktijk (maar dat komt slechts sporadisch voor) zou een advies van een uitvoerend en/of adviserend bedrijf tot discussie kunnen leiden. In die gevallen hebben we met deze bepaling, de mogelijkheid nader advies in te winnen. Dat zou bijvoorbeeld kunnen in de vorm van een second opinion.'</p> <p>In de beantwoording wordt alsnog niet gedefinieerd in welke situaties het college van B&W wel of niet advies zal inwinnen. Dit kan toch veel duidelijker gedefinieerd worden?</p> <p>De reactienota bevat een aantal vormfouten: Pagina 3: In deze periode zijn er één zienswijzen ingediend.</p>	<p>De bepaling is opgenomen om de mogelijkheid voor het gemeentebestuur open te houden om nader advies (aanvullend of second opinion) in te winnen. Die situatie kan ontstaan als er discussie ontstaat over de inhoud van het primaire advies, door bijvoorbeeld een onvolledigheid in de onderzoeksdata, verkeerd gebruik beleidsgegevens, ca. Zoals ook vermeld: we verwachten daar niet veel gebruik van te hoeven maken als gemeente, omdat dit echt sporadisch voorkomt.</p> <p>De twee geconstateerde vormfouten zijn hersteld in de nota.</p>

[illegible]