Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 14 september 2021, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N.C. Knaap

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer S.W. Kooij (VVD), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer B.J. Meijdam (PvdA), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), de heer P.W. Scholtes (D66), mevrouw E.C. Snethlage-Barnard (PvdA), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer H. van Til (ChristenUnie), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R. van Waardenberg (ChristenUnie) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have en de dames W. Renzen-van Leeuwen en S. Smit, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de kijkers thuis welkom bij deze commissievergadering waarbij voor het eerst in lange tijd de leden weer fysiek aanwezig zijn.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande vonderwerpen

De **voorzitter** deelt mee dat zich geen insprekers hebben aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De heer **Van den Berg** zegt dat in de raadsvergadering van 22 juni 2021 door het CDA is aangekondigd dat voor de vergadering van vanavond een visiestuk over de landbouw geagendeerd zou worden. Spreker heeft het stuk helaas niet op tijd bij de griffier kunnen aanleveren en zal het daarom voor de volgende commissie laten agenderen.

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

Amendement Hoge Nood
De heer **Jongsma** vraagt of een kaartje als bijlage bij de APV wordt opgenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat de portefeuillehouder, de heer Van Rodenburg, niet aanwezig is en verzoekt de heer Jongsma de vraag schriftelijk te stellen.

De heer **Jongsma** verwacht een antwoord op zijn vraag, zonder dat hij deze nog een keer op schrift moet zetten.

Laadpalenbeleid
De heer **Jongsma** vraagt of bij het laadpalenbeleid rekening wordt gehouden met de thuisladers.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat de discussie over thuisladen bij de behandeling van de APV is gevoerd. Uiteraard kan dit onderwerp bij de behandeling van het laadpalenbeleid nogmaals aan de orde komen.

Proef eenrichtingsverkeer Maassluiseweg
De heer **Jongsma** vindt dat het erg lang duurt. Start de proef nog in 2021?

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat uit het rapport van Ingenieursadviesbureau Sweco blijkt dat om de verkeersveiligheid te verbeteren gekozen moet worden voor een aantal langetermijnoplossingen. Eenrichtingsverkeer is een oplossing voor de korte termijn. De discussie hierover zal moeten worden gevoerd naar aanleiding van de door de colleges van Maasland en Midden-Delfland toegezegde brief.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

5. Overzichten van openstaande vragen en vaste onderwerpen

Zouteveenseweg
De heer **Van den Berg** heeft een nadere vraag over de beantwoording van vraag 3. Wat is de stand van zaken?

Wethouder **Smit** antwoordt dat de vergunningaanvraag in behandeling is. Aan deskundigen op het gebied van cultuurhistorie en biodiversiteit is advies gevraagd. Met de aanvrager wordt op 30 september a.s. overlegd omdat hij zich onvoldoende bewust is geweest van de aard van het gebied.

De heer **Jongsma** zegt dat volgens de bewoners meer nodig is dan het plaatsen van twee verkeersdrempels. Zij vragen ook aandacht voor sluipverkeer en trillingschade aan de woningen, niet alleen aan de Zouteveenseweg maar ook aan de Keenenburgweg en de Dorpsstraat. Kan de wethouder met de bewoners in overleg treden over de te nemen maatregelen?

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat hij verdergaande maatregelen aan de bewoners heeft toegezegd. De drempels zijn bedoeld om de situatie bij het fietspad te verbeteren. Het zware verkeer is hopelijk van tijdelijke aard maar het sluipverkeer neemt bij drukte op de A4 inderdaad toe. Met de bewoners en met Rijkswaterstaat zal nader worden overlegd. De bereikbaarheid van de bedrijven aan de Zouteveenseweg mag uiteraard niet in het geding komen.

Elzen Schipluiden
De heer **Jongsma** merkt op dat hij zeer verheugd is dat de negen elzen in Schipluiden voorlopig mogen blijven staan.

N468
Het is mevrouw **Snethlage** niet duidelijk of problemen omtrent de aanbesteding zijn ontstaan doordat de werkzaamheden moeilijker zijn dan gedacht.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat de aanbestedingsperikelen vooral te maken hebben met interne procedurele zaken bij de provincie. In oktober 2021 zal de raad in een informatiebijeenkomst worden bijgepraat. De aanbestedingssom en bruidsschat zullen pas in een later stadium aan de orde komen.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

6. Voorstel vaststellen bestemmingsplan Zwethkade Zuid 55-57 te Schipluiden

De heer **Vieira** vindt deze aanpassing van horecafunctie naar woonfunctie een interessant plan. Horeca is belangrijk voor recreanten. Een paar honderd meter verderop is het succesvolle eetcafé De Bonte Haas gevestigd maar verschillende horecabedrijven hebben het op deze locatie, door de slechte bereikbaarheid, niet gered. D66 stemt daarom in met het plan voor drie woningen.

De heer **Roeling** is van mening dat op grond van artikel 26 van het Reglement van Orde in het voorstel dient te worden opgenomen dat de bestemmingsplankosten voor rekening komen van de initiatiefnemer. De wethouder wordt verzocht erop toe te zien dat alle toekomstige raadsvoorstellen aan dit artikel voldoen.

- De Bonte Haas heeft een heel andere uitstraling dan de horeca die op deze locatie was gevestigd. Spreker is van mening dat een gedegen extern onderzoek moet uitwijzen op welke manier een horecagelegenheid op deze plek in het buitengebied wel rendabel gemaakt kan

worden, of dat dat inderdaad niet haalbaar is. De gemeente ontbreekt het aan expertise op dit terrein. Daarna kan pas een besluit over een bestemmingswijziging worden genomen.

De heer **Gebben** vraagt wie dat onderzoek moet uitvoeren.

De heer **Roeling** wil dat graag bij de initiatiefnemer laten omdat dat geen verantwoordelijkheid van de gemeente is.

Volgens de heer **Zwaard** is de doelgroep voor horeca op deze locatie niet te vergelijken met de doelgroep van De Bonte Haas. Vanuit de brouwerijwereld heeft spreker vernomen dat men het geen haalbare zaak vindt. Een onderzoek heeft geen toegevoegde waarde. Het CDA stemt met het voorstel in.

Ook de heer **Gebben** vindt horeca op deze locatie belangrijk in verband met de recreatieve functie van het gebied maar het is diverse ondernemers niet gelukt iets van de grond te krijgen. Het heeft geen zin om tegen beter weten in door te gaan en het is dus beter de locatie te herontwikkelen.

Wethouder **Smit** zegt dat het college dezelfde afweging heeft gemaakt als een aantal commissieleden, namelijk dat horeca op deze plek niet rendabel zal zijn. Spreekster acht het niet wenselijk om de initiatiefnemer nog een extra onderzoek te laten doen.
- Spreekster zegt namens het college toe in ieder volgend raadsvoorstel op te nemen hoe de door de gemeente gemaakte kosten zullen worden vergoed.

De heer **Roeling** wijst er nogmaals op dat elk raadsvoorstel dient te voldoen aan artikel 26 van het Reglement van orde.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Jongsma** stemt met het voorstel in.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

7. Voorstel vaststellen van het bestemmingsplan Woudseweg 150 te Schipluiden

De heer **Roeling** stemt met het voorstel in.

De heer **Gebben** stelt vast dat geen zienswijzen zijn ingediend en dat aan de door het college gestelde voorwaarden is voldaan. De VVD stemt met het voorstel in.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

8. Voorstel vaststellen van het bestemmingsplan Tramkade 9a te Den Hoorn

Mevrouw **Snethlage** vraagt of proactief met de naastgelegen school contact is opgenomen over het grote aantal gevaarlijke verkeersbewegingen door voorbijfietsende scholieren. Het grote aantal fietsers van en naar de sportvelden en de school veroorzaakt gevaarlijke situaties bij het tunneltje en langs het fietspad. Welke route zal door het bouwverkeer worden gebruikt?

De heer **Vieira** heeft dezelfde zorgen als de PvdA. Rond 18.00 uur, na het sporten, maken hele elftallen tegelijk gebruik van de fietstunnel. Door de bocht is de situatie sowieso onoverzichtelijk en nu komt er ook nog een school bij. Hoe kijkt de verkeerskundige naar deze situatie?
- In het voorstel staat dat de appartementen het verkeersgeluid voor de woningen zullen dempen, maar hoe zit het met de geluidsoverlast voor de bewoners van die appartementen?

De heer **Zwaard** heeft dezelfde vragen als de vorige sprekers en verzoekt het college nog een keer kritisch naar de verkeerssituatie te kijken. Gaat het om sociale huurwoningen of om sociale koopwoningen? Het nadeel van koopwoningen is dat deze over een paar jaar voor veel meer geld in de markt worden gezet.

Ook de heer **Jongsma** vindt de verkeersveiligheid van groot belang en verzoekt de wethouder toe te lichten of de toekomstige situatie veilig en verantwoord is.
- Is er vooraf overlegd met het hoogheemraadschap?

De heer **Gebben** ziet dit bestemmingsplan als een uitvloeisel van de afspraken uit de vorige coalitieperiode, en de gemeente moet deze afspraken nakomen. De zorgen over de ontsluiting zijn terecht. Zijn er alternatieven?

De heer **Roeling** is verbaasd dat de in het bestuurlijk vooroverleg door het hoogheemraadschap gemaakte op- en aanmerkingen niet in het plan waren verwerkt. Het hoogheemraadschap heeft alsnog een zienswijze ingediend. Spreker hoopt dit soort brieven in de toekomst niet meer te ontvangen.

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.
- Voorafgaand en in het vooroverleg is veel aandacht besteed aan de verkeersveiligheid. Uit het verkeerskundig onderzoek blijkt dat de situatie veilig genoeg is. Bij de verdere uitwerking komt aan de orde hoe de weg precies wordt aangelegd en of extra maatregelen nodig zijn, zoals extra verkeerslichten of verkeersborden.
- In de anterieure overeenkomst worden de afspraken over bijvoorbeeld sociale woningbouw geborgd. In het algemeen geldt voor sociale huur een termijn van ten minste 25 jaar en voor sociale koop een termijn van ten minste tien jaar. Spreekster zal voor de raadsvergadering nagaan welke specifieke afspraken in deze anterieure overeenkomst zijn opgenomen.
- Het hoogheemraadschap wordt bij ieder plan betrokken omdat zaken beter vooraf in een keer goed geregeld kunnen worden. Het is spreekster niet bekend waarom de opmerkingen niet meteen zijn meegenomen, maar de zienswijze is alsnog verwerkt.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Zwaard** vindt 'veilig genoeg' niet goed genoeg en ontvangt de anterieure overeenkomst graag ter inzage.

Mevrouw **Snethlage** herhaalt haar vragen uit de eerste termijn en verzoekt het voorstel als bespreekstuk te agenderen. De PvdA ontvangt het verkeerskundig onderzoek graag ter inzage.

De heer **Jongsma** is van mening dat de opmerkingen van het hoogheemraadschap nogal standaard zijn en hij verzoekt de wethouder deze bij een volgend plan automatisch mee te nemen.

De heer **Vieira** heeft in de beantwoording van de vragen gelezen dat de reconstructie voor rekening komt van de initiatiefnemer, hetzij dat de gemeente maximaal € 20.000,00 bijdraagt. Hoe hoog wordt die bijdrage nu precies?

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.
- Het verkeerskundig onderzoek zal bij de stukken voor de raadsvergadering worden gevoegd.
- Spreekster weet niet of er contact is gelegd met de school en komt daar schriftelijk op terug. De route voor het bouwverkeer hoort bij de verdere uitwerking.
- De volledige kosten voor de weg komen voor rekening van de initiatiefnemer, inclusief meerkosten en de kosten voor aanvullende veiligheidsmaatregelen. De gemeente is op grond van de anterieure overeenkomst gehouden maximaal € 20.000,00 bij te dragen.

Volgens de heer **Gebben** zit iedereen nu verbaasd te kijken. Betaalt de initiatiefnemer alle kosten of betaalt de gemeente € 20.000,00?

Wethouder **Renzen** antwoordt dat de gemeentelijke bijdrage € 20.000,00 is, en nooit meer dan de weg kost. De rest is voor rekening van de initiatiefnemer.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

9. Voorstel verklaring van geen bedenkingen bouw woning Oostgaag 39 te

Maasland

De heer **Scholtes** weet dat in het verleden een toezegging is gedaan. Wat is daarmee gebeurd?

De heer **Van Lier** stemt met het voorstel in.

Wethouder **Smit** licht toe dat in 2011 een principeakkoord is gesloten waarmee niets is gebeurd. De initiatiefnemer van toen heeft nu pas gereageerd.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Zwaard** verzoekt de wethouder om bij de initiatiefnemer aan te dringen op een mooie groene inpassing.

Wethouder **Smit** antwoordt dat een groene inpassing is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Dit aspect zal bij de initiatiefnemer nogmaals onder de aandacht gebracht.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

10. Voorstel verklaring van geen bedenkingen verbouw wagenschuur Woudseweg 134 te Schipluiden

De heer **Van Til** heeft geen bedenkingen. De ChristenUnie vindt dit een mooie herbestemming van een wagenschuur.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

11. Voorstel inzake de Woonagenda

De heer **Van Waardenberg** stemt met het voorstel in.

Volgens de heer **Gebben** is de vraag of het college een nieuwe Woonagenda moet opstellen of dat de raad genoegen neemt met een actualisatie van de huidige Woonagenda. Het laatste is volgens de VVD een prima idee, zeker nu de wethouder aangeeft dat voor een nieuwe Woonagenda geen ambtelijke capaciteit beschikbaar is. De VVD is tevreden met de manier waarop een aantal moties is verwerkt.

De heer **Van der Spek** ziet wel veel plak- en knipwerk. De doelstelling van 700 woningen is nog steeds niet gehaald. De urgentie voor het bouwen van nieuwe woningen is onverminderd hoog. In de zes jaar tussen het onderzoek van Companen en dit voorstel is veel veranderd. De vraag is toegenomen, vooral naar huisvesting voor jongeren en empty nesters. Is dat in het voorstel meegenomen? Vanuit de overheid wordt druk uitgeoefend om statushouders te huisvesten. Hoe wordt dat in deze Woonagenda ingevuld? Vanwege de hoge prioriteit zal Mijn Partij! wel met het voorstel instemmen.

De heer **Zwaard** kijkt anders tegen het plan aan. Het CDA vindt het weinig ambitieus. De titel is veranderd maar voor de rest gaat het op de oude voet verder. Daar kan het CDA nu voor een deel in meegaan maar in de komende collegeperiode zal de Woonagenda goed tegen het licht moeten worden gehouden zodat aan bepaalde woonwensen op een creatieve manier invulling wordt gegeven. Het in Rijswijk ontwikkelde initiatief biedt ook kansen voor Midden-Delfland.

De heer **Gebben** vraagt of de heer Zwaard zich ervan bewust is dat het mooie initiatief in Rijswijk alleen kan worden gerealiseerd omdat men daar over een veel groter ambtenarenapparaat beschikt dan Midden-Delfland.

De heer **Zwaard** wil zich niet laten leiden door de ambtelijke capaciteit maar door de mogelijkheden en die mogen niet door een te geringe capaciteit worden gedwarsboomd.

- Het bedrag van de maximale koopprijs waarbij de Nationale Hypotheek Garantie (NHG) van toepassing is, zal in 2022 waarschijnlijk moeten worden aangepast.
- In dit verband moet worden onderzocht of erfpacht een middel is om de stichtingskosten te verlagen.

De heer **Scholtes** maakt uit de evaluatie op dat veel huizen worden gebouwd die niet voldoen aan de vraag zoals die in de Woonagenda is vastgelegd. In Maasland zijn bijvoorbeeld 42 woningen gebouwd die te duur zijn voor starters. Op die manier wordt de Woonagenda niet nageleefd.
- De aangenomen moties zijn niet in dit voorstel verwerkt.
- Gelet op de huidige prijsstijgingen van het onroerend goed is het prijspeil nu al verouderd. Is het reëel om voor sociale koopwoningen een bedrag van € 203.000,00 aan te houden? Op Funda staan heel andere bedragen.
- D66 juicht het toe dat goedkope woningen worden gebouwd met een antispeculatiebeding of zelfbewoningsplicht.
- Midden-Delfland kent 17% scheefwoners en 26% alleenstaanden met een woning. Door het bouwen van appartementen kan wellicht de doorstroming worden bevorderd, en dat lukt niet als alleen maar meer van hetzelfde wordt gebouwd.

De heer **Jongsma** sluit zich aan bij de woorden van de heer Zwaard. De woningmarkt is zo hectisch dat het wel een beetje vreemd is om de Woonagenda gewoon door te trekken. Dat strookt niet met de realiteit. Hoe kunnen mensen uit hun woning worden gelokt zodat er meer doorstroming komt? Gaat een wooncoach daarbij helpen? Er wordt vooral gebouwd voor gezinnen en niet voldoende voor starters en empty nesters. Het is cruciaal dat de weinige grond in de gemeente die nog bebouwd kan worden, goed wordt gebruikt. Daarom mag dat niet afhangen van een te geringe ambtelijke capaciteit.
- In het voorstel staat dat geen nieuw beleid wordt ontwikkeld maar dat een beleidsstuk zal worden geschreven met de uitwerkingspercentages van de sociale en middeldure woningbouw. Kan de wethouder toelichten wat dat beleidsstuk inhoudt?

Ook de heer **Meijdam** heeft moeite met het nog enkele jaren doortrekken van de bestaande Woonagenda, met name omdat er nog geen akkoord is met Haaglanden en de provincie over de taakstelling van de gemeente met betrekking tot de sociale woningbouw. Bovendien zal de woningbouw waarschijnlijk een belangrijk onderwerp worden bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2022. De PvdA is van mening dat de Woonagenda daarom niet verder kan worden doorgetrokken dan tot 2023.

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.
- In alle kernen wordt de woningnood gevoeld. De Woonagenda ziet vooral op het bijdragen aan de vitaliteit in die kernen maar de ruimte om te bouwen is beperkt.
- De Woonagenda gaat over de hoofdlijnen en behandelt de woningbouw daarom in algemene termen. Het gaat dus niet om concrete woningbouwprogramma's.

De heer **Scholtes** vraagt of de wethouder het met hem eens is dat de opgeleverde woningbouwprojecten niet voldoen aan de Woonagenda.

Wethouder **Renzen** spreekt dat tegen. De raad heeft een aantal gedetailleerde woningbouwprogramma's vastgesteld en die zijn door de raad getoetst aan de Woonagenda. Het staat de raad vrij om bijvoorbeeld meer appartementen te willen bouwen. In de afgelopen jaren worden vaker kleinere appartementen en kleinere eengezinswoningen gebouwd en in de komende jaren zal dat steeds vaker het geval zijn. In de toekomst zal waarschijnlijk ook hoger gebouwd gaan worden. Op die manier kan beter worden ingespeeld op de vraag uit de huidige samenleving.
- Het initiatief in Rijswijk kan worden vertaald naar de Woonagenda door op te nemen dat vooral voor middeninkomens wordt gebouwd. De raad heeft al in een motie aangegeven dat in ieder woonprogramma minimaal 10% voor de middeninkomens wordt gebouwd. Dat betekent een middenhuurprijs zoals genoemd in het voorstel of een bouwsom waarbij de NHG geldt. Deze grens wordt ieder jaar vastgesteld en stijgt dus automatisch mee.
- In het beleidsstuk wordt juridisch geborgd dat ieder nieuwbouwproject voldoet aan de eis van 15% sociale huur, 15% sociale koop en 10% voor middeninkomens.
- Juist omdat op Funda geen woningen van € 203.000,00 worden aangeboden, wil het college ze bouwen, en daarom moet ook minimaal 10% voor de middeninkomens worden gebouwd.

De heer **Jongsma** vraagt of het wel realistisch is om voor € 203.000,00 een huis te willen bouwen.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat het van belang is dat sociale koopwoningen bereikbaar blijven voor de doelgroep. Om dat te bereiken moeten contracten worden aangepast, bijvoorbeeld met antispeculatiebedingen. Ook erfpacht voor huishoudens is een mogelijkheid. Dat soort zaken komt aan de orde bij de uitwerking van woningbouwprogramma's. Hetzelfde kan worden gedaan voor kopers van woningen voor het middensegment.

De heer **Van der Spek** zegt dat Mijn Partij! in 2020 door een architect een plan voor woningbouw op de parkeerplaats in Schipluiden heeft laten opstellen. De prijs voor een woning kwam uit op € 180.000,00. Het kan dus wel degelijk.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat de vraag ook is hoe realistisch het is om een woning voor dat bedrag voor de doelgroep beschikbaar te houden, in combinatie met de wens om aantrekkelijk, duurzaam en klimaatadaptief te bouwen. Al die aspecten moeten samenvallen in een financierbaar nieuwbouwprogramma waarvoor initiatiefnemers gevonden kunnen worden.
- Scheefwoners kunnen vaak niet doorstromen omdat er geen andere woningen beschikbaar zijn. Een van de moties vraagt daarom terecht meer aandacht voor die middengroep.
- Het aantal statushouders past nog binnen de met de woningbouwcorporatie afgesproken richtlijn van maximaal 25%. Wanneer de instroom toeneemt, gaat dat inderdaad ten koste van de sociale huurwoningen die vrijkomen voor eigen inwoners. Deze mensen staan nu al heel lang op een wachtlijst en dan is een sociale koopwoningen misschien sneller bereikbaar.
- Het college is van mening dat deze Woonagenda, waarin alleen hoofdlijnen worden genoemd, nog een aantal jaren meekan. Het is natuurlijk aan de raad om te besluiten hoe lang dat is.
- De corporatie maakt gebruik van een wooncoach om mensen te verleiden binnen de bestaande woningvoorraad naar een kleinere woning te verhuizen. Niet iedereen staat daar voor open en vaak is er ook geen geschikte woning beschikbaar.

De heer **Jongsma** denkt dat de wethouder het over de woonconsulent heeft. De gemeente zou toch een wooncoach gaan inhuren om mensen te benaderen die een eigen woning hebben?

Wethouder **Renzen** antwoordt dat zij deze vraag niet kan duiden. De gemeente maakt geen gebruik van een wooncoach.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Jongsma** is van mening dat de Woonagenda niet voor nog eens vier jaar kan gelden. De maximale termijn is tot de zomer van 2022. Het voorstel is te weinig ambitieus en concreet. Er moet meer worden ingespeeld op de huidige samenleving die behoefte heeft aan Tiny Houses of kleine woonunits.

De heer **Meijdam** is voorstander van een einddatum in 2022.

De heer **Scholtes** steunt het voorstel van de PvdA en verzoekt de wethouder om alle moties in de Woonagenda te verwerken.

Ook de heer **Van der Spek** is van mening dat een einddatum van 2025 te ver weg is. Spreker maakt zich met name zorgen over de aantallen statushouders.

De heer **Gebben** hoort allemaal fantastische ideeën maar ziet liever dat het ambtenarenapparaat wordt ingezet voor de uitwerking van de bouwplannen die er al liggen. De enige oplossing voor alle problemen is het bouwen van huizen.

De heer **Meijdam** vraagt of de VVD pleit voor een groter aantal ambtenaren.

De heer **Gebben** antwoordt dat de heer Meijdam heel goed weet dat de gemeente daarvoor niet ruim genoeg in de financiële middelen zit, en daarom moeten de ambtenaren zo efficiënt mogelijk worden ingezet om huizen te bouwen. Het uitwerken van een bouwplan duurt langer dan vier jaar

en de Woonagenda geeft alleen de richting aan. De accenten worden gelegd in de bouwprogramma's.

De heer **Zwaard** heeft niet de illusie dat in Midden-Delfland de woningnood kan worden opgelost. De gemeente kan alleen haar best doen voor de eigen kernen en inwoners. Het CDA wil na de gemeenteraadsverkiezingen in 2022 een nieuwe impuls aan de Woonagenda geven. Het voorbeeld van Rijswijk hoeft niet een-op-een te worden overgenomen maar het is goed om te gaan praten. Voor het CDA heeft het bouwen van Tiny Houses geen prioriteit want de paar die in Den Hoorn zijn gebouwd, worden bewoond door mensen uit omliggende gemeenten.

De heer **Jongsma** vraagt of de heer Zwaard weet dat er andere soorten woningen zijn die snel kunnen worden gebouwd.

De heer **Zwaard** is voor iedere creatieve oplossing. De Rijswijkse variant houdt in dat meer voor eigen inwoners wordt gebouwd.

De heer **Gebben** vraagt of de heer Zwaard de evaluatie van de Woonagenda heeft gelezen, waarin staat dat de vraag vanuit de dorpen niet veel is veranderd. Wat zou er dan na de verkiezingen veranderen?

De heer **Zwaard** antwoordt dat het CDA met de evaluatie kan instemmen maar dat in de toekomst dingen misschien anders kunnen.

Wethouder **Renzen** stelt voor om over de moties een expliciet besluit te nemen, zodat deze onderdeel uitmaken van de Woonagenda. Dat betekent dat bij ieder nieuwbouwplan 30% sociale woningen en 10% middenhuur- en koopwoningen gebouwd moeten worden.
- Spreekster kent het initiatief in Rijswijk en dat houdt in dat de gemeente vooral huurwoningen voor de middeninkomens bouwt. Zij heeft hier uitvoerig met de Rijswijkse wethouder over gesproken. In het voorstel is opgenomen om voor de middeninkomens te bouwen.

De heer **Scholtes** leest niets over de moties in het voorstel. De wethouder wordt verzocht deze erin te integreren.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

12. Voorstel inzake startdocument evaluatie gemeenschappelijke regeling GGD en VT Haaglanden

Mevrouw **Heutink** vindt het heel verstandig om in de zienwijze een compliment voor de GGD en Veilig Thuis op te nemen. Spreekster zit namens Midden-Delfland in de Rekeningcommissie en zij vindt het heel verstandig deze erbij te betrekken en een bepaalde verantwoordelijkheid te geven.

Mevrouw **Langeveld** sluit zich bij de vorige spreekster aan. Het CDA kan zich in dit startdocument en de zienswijze vinden.
- Op pagina 4 van het startdocument wordt een opmerking gemaakt over extra gelden die worden geïnvesteerd in de jeugdhulp. Het onderzoeksbureau hoopt dat die middelen zullen bijdragen aan een afname van de meldingen van kindermishandeling. Het CDA is benieuwd hoe dat in Midden-Delfland zal gaan uitpakken.

De heer **Van der Spek** vindt dit een voorbeeld van mooi werk afleveren. Het voorstel is helder, SMART en concreet geformuleerd. Spreker is vooral te spreken over het tijdpad en de monitoring. Mijn Partij! stemt met het voorstel in.

De heer **Moerman** stemt met het voorstel in.

Wethouder **Ten Have** zegt voor de duidelijkheid dat het gaat om een evaluatie van de governance, namelijk de vraag hoe wij hebben afgesproken het met elkaar te doen. De vraag van het CDA gaat over de besteding van de extra middelen en dat komt bij begroting ter sprake.

Mevrouw **Langeveld** heeft geen vraag gesteld maar een wens uitgesproken.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

13. Voorstel verhogen krediet vervanging wifi-infrastructuur gemeentehuis

De heer **Kooij** heeft de volgende vragen.
- Voorgesteld wordt het krediet te verhogen van € 40.000,00 naar € 84.000,00. Hiervan heeft € 7.500,00 te maken met de gemeentewerf. Waarvoor wordt de resterende € 36.500,00 gebruikt?
- Op basis van de sitesurvey uit 2017 is in dat jaar een investeringskrediet van € 40.000,00 in de begroting opgenomen. Kan de wethouder aangeven waarom dat nooit is gebruikt?

De heer **Jongsma** heeft zelf een belang bij deze verhoging want de wifi is vaak heel slecht. Hopelijk leidt het voorstel tot een verbetering.

De heer **Vieira** is voor een goed en veilig netwerk. Het netwerk voor medewerkers is uitstekend maar het publieke netwerk is wat minder.
- Het gevraagde krediet is niet gebaseerd op een marktonderzoek en het is spreker daarom niet duidelijk hoe hoog de kosten precies zullen worden.
- Functioneert het huidige netwerk zo slecht dat het echt nodig is om dit bedrag te investeren? Welke problemen waren er precies?
- Steeds meer mensen werken vanuit huis. Is op die reden een sterker netwerk nodig?

De heer **Zwaard** begrijpt niet goed waarom de belasting van het wifinetwerk door het thuiswerken groter wordt. Kan de wethouder dat toelichten? Verbetert de dekking van het 4G- en 5G-netwerk door het versterken van de wifi?

De heer **Van der Spek** kan niet in de keuken kijken maar er zijn niet voor niets klachten. Het gaat om de beleving van de medewerkers en hun welzijn is ook belangrijk. Wat is er gebeurd in de periode tussen de twee surveys van 2017 en 2021? Zijn de klachten toen op hun beloop gelaten?

De heer **Van Waardenberg** neemt aan dat een verhoging van het eerder beschikbaar gestelde krediet nodig is omdat de technologie inmiddels is veranderd. De ChristenUnie stemt met het voorstel in maar verzoekt de wethouder wel om snel actie te ondernemen.

De heer **Meijdam** vindt het een goede zaak dat de bedrade verbinding behouden blijft en stemt met het voorstel in.
- Het gevraagde bedrag is geraamd maar het budget wordt wel in een openbare vergadering genoemd. Schaadt dat de onderhandelingspositie van de gemeente niet?

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.
- Het krediet uit 2017 is niet gebruikt omdat de werkzaamheden niet zijn uitgevoerd. Nu is het wifinetwerk echt verouderd, de systemen lopen vast en het videobellen hapert. Thuiswerkers zitten op hun eigen netwerk maar loggen via de server in op het systeem van de gemeente, en dat hapert vaak. Vandaag konden geen e-mails worden ontvangen.

De heer **Meijdam** denkt dat het haperen van de server niets te maken heeft met het voorstel. Dat gaat namelijk over een draadloos netwerk.

Wethouder **Renzen** geeft de heer Meijdam gelijk. De server is inderdaad bedraad.
- Veel medewerkers gebruiken het bedrade netwerk maar bij vergaderingen gebruikt men een draadloos device. Ook het bezoek gebruikt wifi. Daarom is meer capaciteit nodig dan in 2017.
- De gemeente wil een ander soort telefooncentrale gaan gebruiken en daarvoor is wifi nodig.
- Op basis van deze raming wordt een budget in de begroting opgenomen. Het bedrag is inderdaad zichtbaar voor derden maar er worden drie offertes gevraagd. Dat is concurrerend genoeg.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Vieira** is het met het college eens dat het netwerk moet worden vervangen. D66 had eerst in beeld willen brengen over welk gebruik het gaat en dat dan bij drie partijen een offerte was gevraagd. De uitkomst daarvan wordt dan aan de raad voorgelegd. Nu gaat het andersom en daarom wil D66 graag een stemverklaring geven.

De heer **Meijdam** neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

Wethouder **Renzen** wil toch reageren op de opmerking van de heer Vieira. Na het opvragen van een offerte kan de gemeente een partij niet maanden laten wachten. Het budget is nodig zodat de offerte snel kan worden geaccepteerd. Daarom vraagt het college altijd eerst om budget.

De heer **Vieira** blijft bij zijn standpunt.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

14. Voorstel vaststellen Aansluitverordening riolering Midden-Delfland 2021

De heer **Ringeling** stemt in met de actualisatie van de bestaande verordening.

De heer **Jongsma** begrijpt dat de verordening moet worden geactualiseerd maar had graag sterkere argumenten gehoord. De in het voorstel genoemde redenen zijn een open deur. De OGP Midden-Delfland stemt met het voorstel in.

De heer **Van den Berg** is van mening dat er juist wel goede argumenten in het voorstel staan. In de afgelopen vijftien jaar is veel gebeurd. Sommige dorpen hebben een kwetsbaar rioleringssysteem en dat moet zo goed mogelijk blijven werken. Het is belangrijk dat zo min mogelijk water in het buitengebied terechtkomt. Het CDA stemt met het voorstel in.

De heer **Jongsma** had deze argumenten willen horen. Het is beter als zo'n verordening iedere vijf jaar wordt geüpdatet en niet pas na vijftien jaar.

De heer **Van den Berg** is het daarmee eens.

De heer **Roeling** vindt dat het belang van de Individuele Behandeling van Afvalwater (het IBA-systeem) onderbelicht is gebleven. Dat was een kostbare operatie die voor het buitengebied veel kwaliteit heeft opgeleverd. Niet veel gemeenten hebben deze stap gezet.

Wethouder **Ten Have** vergelijkt het riool met een ondergronds wifinetwerk van een paar honderd kilometer dat van groot belang is voor de gezondheid. De verordening kan weer een tijdje vooruit.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

15. Voorstel inzake het verstrekken van een gemeentegarantie aan Juva

De heer **Roeling** heeft op 2 september 2021 een prima presentatie door Juva bijgewoond. Warmtenetten mislukken vaak maar deze lijkt wel succesvol te worden. Het is een prima aanvulling op wat de gemeente al doet. Het is jammer dat Juva buiten de bebouwde kom moet blijven maar in de toekomst zal dat misschien anders worden. Mijn Partij! stemt met het voorstel in.

Volgens de heer **Moerman** is dit een no-brainer. De gemeente maakt een enorme slag bij het behalen van de klimaatdoelen en het project levert structureel extra inkomsten voor de gemeente op, zeker na de afschrijvingstermijn van vijftien jaar.

De heer **Ringeling** sluit zich aan bij de vorige sprekers en stemt met het voorstel in.

De heer **Zwaard** zegt dat dit voor de glastuinbouw in Midden-Delfland een heel belangrijke stap is. Ook voor het beperken van de CO_2-footprint is dit van groot belang. De gemeente is aandeelhouder en ontvangt een prima rendement. Het CDA stemt met het voorstel in.

De heer **Scholtes** hoort allemaal lovende woorden maar de gemeente loopt toch een risico. Omdat het een mooie ontwikkeling is, vooral voor de innovatieve glastuinbouw, is het een goede stap om mee te doen. Kan de wethouder toelichten of het om een garantstelling of achtergestelde lening gaat?

Wethouder **Ten Have** is blij met de brede steun voor dit majeure besluit. Juva is een kleine innovatieve netbeheerder die vooroploopt in de warmtesector. Het op 2 september gepresenteerde model is een goed voorbeeld van publiek-private samenwerking dat tot voorbeeld kan dienen voor andere gemeenten. De besparing is gelijk aan het gasverbruik van 65.000 huishoudens. In de toekomst zal het ook mogelijk zijn om woonwijken aan te sluiten.

- Voor het risico maakt het niet uit of de gemeente een achtergestelde lening of garantie verstrekt. De liquiditeitspositie op het moment van de aanvraag is doorslaggevend en als die het toelaat, geeft spreker de voorkeur aan een achtergestelde lening die 2,5% rendement oplevert. Een gemeentegarantie levert een rendement op van 1% op.

De heer **Meijdam** vraagt of het ook mogelijk zou zijn om bijvoorbeeld de helft van het gevraagde bedrag als lening en de andere helft als garantie beschikbaar te stellen.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat dit ook een optie zou kunnen zijn, want het uitgangspunt is een maximaal rendement te behalen.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

16. Voorstel 3e periodieke begrotingswijziging 2021/halfjaarrapportage

Het gaat de heer **Van der Eijk** met name om de laatste alinea waarin een voorstel voor de doorschuifkredieten staat. Spreker is van mening dat door de raad in de begroting een jaarbudget beschikbaar gesteld moet worden. In deze PBW is ook niets terug te vinden over de brug in Den Hoorn die niet wordt vervangen. Het budgetrecht van de raad wordt op deze wijze niet gehonoreerd.

De heer **Van Lier** sluit zich voor een deel aan bij de VVD. De bedragen zijn goed verklaarbaar maar het doorschuifsysteem bij het achterstallig onderhoud verdient aandacht. Spreker maakt het college een compliment voor het totaalplaatje van het hele jaar. In het verleden ontbrak dat vaak.

De heer **Jongsma** vraagt waarom nu pas duidelijk is dat moet worden bijgeraamd op Office 365. Is het duurder dan gedacht of wordt een nieuw softwarepakket geïnstalleerd?

De heer **Zwaard** stemt met het voorstel in. Het achterstallig onderhoud van de openbare ruimte wordt aangepakt doordat een van de ambtenaren zich daar heel efficiënt voor inzet.

De heer **Meijdam** heeft bij een presentatie gezien dat de organisatie nog met Word 2007 c.q. Office 2007 werkt. Klopt dat?

Wethouder **Ten Have** reageert als volgt.

- Spreker kan de opmerking over het budgetrecht en de kredieten goed volgen. Investeringskredieten kunnen best wel eens een jaar worden verschoven maar geconstateerd moet worden dat het totaal van de investeringsprojecten ieder jaar te omvangrijk is om weg te kunnen zetten. De achterstanden lopen op deze manier steeds verder op. Als gevolg daarvan nemen ook de meldingen openbare ruimte toe. De app wordt door de inwoners goed gebruikt maar er wordt niet goed genoeg teruggekoppeld. Met het gevraagde budget kunnen een aantal meldingen worden weggewerkt.
- Er wordt niet doorgeschoven omdat dat financieel beter uitkomt maar het is wel reëel om te vragen of bepaalde werkzaamheden in dit jaar kunnen worden uitgevoerd. Werkzaamheden die geen uitstel dulden, moeten worden uitgevoerd.
- Zodra de Begroting 2022 is afgerond, zullen richting de vierde PBW de exploitatiebudgetten en investeringskredieten worden doorgevlooid.
- De vragen over Office 365 en Word 2007 worden schriftelijk beantwoord.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Van der Eijk** wil het door het college voorgestelde beleid om de meldingen weg te werken in de raad bespreken.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

17. Voorstel bekrachtiging geheimhouding op document

De heer **Meijdam** stemt met het voorstel in.

De heer **Jongsma** vindt het jammer dat het allemaal zo lang moet duren. De heer Roeling heeft de eed afgelegd, net als de andere raadsleden, en daarom heeft de raad recht op het stuk.

De heer **Roeling** is blij dat het voorstel wordt gesteund en stemt ermee in.

- Het college moet in de komende twee weken wel beter beargumenteren waarom de Wet openbaarheid bestuur van toepassing is. Waarom moet er eerst een besluit komen voordat de raad het stuk mag inzien? Wat is hier het algemeen belang?

De **voorzitter** hoort dat de geheimhouding wordt gesteund en vraagt de griffier hoe de procesvraag van de heer Roeling moet worden behandeld.

De heer **De Vos** antwoordt dat de heer Roeling een vraag stelt aan het college.

Wethouder **Renzen** zal proberen voor de raadsvergadering met een betere onderbouwing te komen.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

18. Vaststellen verslag

a. Verslag openbare vergadering d.d. 8 juni 2021
b. Verslag besloten vergadering d.d. 1 juni 2021

De commissie stelt de verslagen ongewijzigd vast en besluit tot geheimhouding van het verslag van de besloten vergadering van 1 juni 2021.

19. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

De **voorzitter** stelt vast dat er geen terugkoppeling is vanuit de externe bestuursorganen.

20. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.25 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 12 oktober 2021.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	N.C. Knaap