

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: B. Morsink (OBL)

Datum indiening vraag: 26-03-2025

Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderwerp: Bestuur sportaccommodatie 't Timpke

Er is de laatste tijd veel gebeurd i.v.m. het bestuur van sportaccommodatie t Timpke.

College en wethouder zou bestuur geïntimideerd hebben volgens bestuur. College ontkent dit.

Bestuur heeft voorzitter Herman Kruijt als blijk van dank voor de extra inzet enkele zonnepanelen en een elektrische fiets geschonken waarmee hij fietsen kon tussen zijn woning en t Timpke en verder mocht hij deze ook privé gebruiken.

Het bestuur heeft dit op een ongepaste manier in de boekhouding verwerkt en het bestuur heeft toegegeven dat dit fout was.

Voorzitter Herman Kruijt heeft hierna het volledige bedrag van Euro 10000,- direct terug betaald.

Dit is door het college aan de raad medegedeeld onder geheimhouding en heeft dit later zelf openbaar gemaakt. Ook aan de media.

Het college beschuldigd het bestuur van sportaccommodatie t Timpke van fraude met hoofdzakelijk de naam van voorzitter Herman Kruijt.

Het college wil dat het hele bestuur opstapt omdat ze geen vertrouwen meer hebben in dit bestuur.

Bestuur van sportaccommodatie t Timpke vindt dit een zware opgave omdat ze deze accommodatie al meer dan 40 jaar op een goede manier bestuurt en draaiende hebben gehouden ondanks altijd financiële problemen.

Het bestuur van sportaccommodatie t Timpke vindt het ongepast dat het college hen en vooral in de persoon van voorzitter Herman Kruijt openlijk en in de media beschuldigt van fraude zonder enige officiële aanklacht of veroordeling.

In de rechtbank worden zelfs zware criminelen beschermd door alleen maar initialen naar buiten te brengen maar Berkelland hangt iedereen zonder enig onafhankelijk onderzoek of veroordeling aan de schandpaal door personen met naam en toenaam in het openbaar en media te beschuldigen.

Met andere woorden zware criminelen genieten meer privacy dan inwoners van Berkelland.

Vraag:

Is er een onpartijdig onderzoek gedaan naar aanleiding van deze schenking? Zo nee, waarom niet?

Antwoord (in te vullen door college):

[Typ hier]

Vraag:

Is er aangifte gedaan van deze vorm van deze schenking aan de voorzitter? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

[Typ hier]

Schriftelijke vragen art. 33

Vraag:

Hoe kan het college dit bestuur beschuldigen van fraude als er verder geen aanklacht is gedaan en er geen rechtelijk uitspraak is?

Antwoord:

Vraag:

Weet het college wel welke impact dit heeft naar deze personen en vooral Herman Kruijt en wat de gevolgen zijn in de toekomst van deze personen in de maatschappij?
En ook het vertrouwen van de burger in de gemeente Berkelland door mensen op deze manier aan de schandpaal te hangen?

Antwoord:

Vraag:

Waarom heeft het college besloten zelf onderzoek te doen in een zelfstandige stichting? Waarom het stichting bestuur niet gevraagd naar verantwoording over het volgens de voorwaarden gebruik van subsidies en eventueel melding te maken over vermoeden van fraude bij de belastingdienst?

Antwoord:

Vraag:

Is het aan de gemeente om bestuursleden door het college zelf of eigen ambtenaren individueel te laten verhoren?

Antwoord:

Vraag:

Waarom heeft het college besloten deze verhoren zelf en door eigen ambtenaren te laten doen en niet door een onafhankelijke partij?

Antwoord:

Vraag:

In de Tubantia spreekt de Burgemeester van: We moeten uitgaan van de feiten, fraude is fraude. In Achterhoek Nieuws gaat het om onjuist inzetten van middelen. Maar de schade aan bestuur en persoonlijk Herman Kruijt is dan al toegebracht. In het gemeentehuis moeten we besturen en niet oordelen

Schriftelijke vragen art. 33

en veroordelen. Waarom kiest het college niet voor meer zorgvuldigheid in de uitingen en laat het oordelen niet over aan instellingen die hier voor zijn?

Antwoord:

Vraag:

Kan het college aangeven wie er precies fraude heeft gepleegd?

Antwoord: