

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 25 OKTOBER 2021

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:

37 leden, te weten: mevrouw Bakkers, de heren Bauer en Beij, mevrouw Bink-Winterkamp, de heren Blansjaar, Boerboom en Bos, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heer Van Gils, de dames Hoekstra en Hostmann, de heer De Jong, de dames Kraneveldt-van der Veen, Van Leeuwen en Van der Meer, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mooiman en Moree, mevrouw Mulholland, de heer Nawijn, mevrouw Van Oudheusden, de heren Schoonbeek, Schotel, Smitskam, Van der Snoek, Van Steenis, Van der Vlies, Weekenstroo en Weening, de dames Wortel-Driessen en Van Yperen, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:

6 wethouders, te weten: mevrouw Van Driel, mevrouw Groeneveld, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, de heren Paalvast en Rosier

Afwezig zijn: mevrouw Van den Berg, de heer Zinck

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
 2. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding
 3. Raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders
 4. Interpellatieverzoek
 5. Sluiting
-

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad en gasten op de publieke tribune, welkom bij deze extra raadsvergadering die hiermee ook is geopend. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van den Berg van de Fractie Van den Berg en de heer Zinck van de VVD. Die zijn vanavond niet aanwezig.

We gaan over naar de vaststelling van de agenda. Deze raadsvergadering gaat over de herstemming van het amendement 2110-D bij het raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders en stemming over de overige amendementen, het raadsvoorstel en de moties. Dat gaan we straks als eerste doen. Dan heeft de heer Boerboom van GroenLinks samen met de heer Weekenstroo, mevrouw Kraneveldt en mijnheer Schoonbeek een interpellatieverzoek ingediend inzake Undercover onderzoek islamitische organisaties. Ik stel voor om de interpellatie toe te voegen als agendapunt 4 van deze extra raadsvergadering en voor de eerste termijn een spreektijd van twee minuten per fractie te hanteren. Zoetermeer Vooruit wenst veertig seconden extra en Zó! Zoetermeer wenst een minuut extra en het lijkt me goed om dat te honoreren. Is er iemand die stemming hierover wenst? De heer Mooiman, gaat uw gang.

De heer **Mooiman** (PVV): Ja, dank u wel voorzitter. We zouden als die mogelijkheid er is, ook graag een minuut extra willen gebruiken.

De **voorzitter**: Nu zie ik meer handen omhooggaan. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Als ik een beetje doorpraat, lukt het mij ook in veertig seconden extra.

De **voorzitter**: Laten we afspreken dat... Ik kan dat makkelijk toezeggen want ik hoef het straks niet voor te zitten, maar dat is heel flauw. Maar ik kijk even naar de plaatsvervangend voorzitter van de raad en die knikt, die vindt dat goed. Dus wat mij betreft, is zowel voor de heer Mooiman als mevrouw Van der Meer die extra tijd beschikbaar en u heeft altijd nog een tweede termijn, zeg ik er meteen ten overvloede bij. Maar ik ga nog even terug naar de stemming over de vraag of iedereen akkoord is dat het interpellatiedebat aan de agenda wordt toegevoegd. Ik zie daar verder geen reacties, dat is dan bij dezen ook gebeurd. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, ik heb een punt van orde. Voor deze vergadering is geen insprekrecht bedacht maar als ambassadeur van Vrede voor Zoetermeer, verbonden aan het ILOZ wil ik graag aan de raad het volgende vragen: om de heer Shamier Madhar, voorzitter van het ILOZ, het InterLevensbeschouwelijk Overleg Zoetermeer, kort het woord te geven om een persoonlijk woord te delen met de raad en de stad Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is een voorstel van orde. Ik kijk even rond om te kijken of iedereen zich daarin kan vinden. Ik zie allemaal knikkende gezichten dus dit voorstel is overgenomen en dan krijgt de heer Madhar straks de mogelijkheid om het woord aan u te richten bij aanvang van agendapunt 4. Dat voor wat betreft de agenda, iemand die nog iets over de agenda heeft? Is er iemand die nog stemming wenst over de vaststelling van deze agenda? Niet het geval. Toch nog even voor de volledigheid, vooral voor mensen die wellicht zijn gekomen voor de commissievergadering van vanavond: de start van de commissie Plenair zal ongeveer tien minuten na afloop van deze extra raadsvergadering zijn. Dan weet u ook dat dat op deze manier gebeurt. Mevrouw Van der Meer?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): U zegt nu dat de commissie Plenair later start, maar ik denk dat het nog veel belangrijker is te zeggen dat de commissie Stad en commissie Samenleving niet doorgaan, want dat hebben we eigenlijk ook nog niet met elkaar geregeld.

De **voorzitter**: Nee, maar ik ben niet meer zo blauw en ik heb inmiddels wel geleerd dat de commissie Plenair daar straks zelf een formeel besluit over neemt.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Oké, maar misschien is het toch goed om het even te zeggen nu?

De **voorzitter**: De winstwaarschuwing kan vast gegeven worden dat die waarschijnlijk niet door zullen gaan, maar het moet nog wel formeel door uzelf in de commissie Plenair worden vastgesteld. Om maar even de regels te blijven hanteren.

2. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

De **voorzitter**: Dan ga ik naar agendapunt 2, hier zijn geen bijzonderheden dus ik stel voor dat agendapunt daarmee als afgehandeld te behandelen.

3. Raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 3. Het raadsvoorstel Wensen bedenkingen noodopvang statushouders. Over de amendementen 2110-A tot en met 2110-C is maandag 11 oktober jl. al gestemd dus die kunnen we overslaan. We beginnen bij amendement 2110-D. Die stemming is gestaakt en dit amendement wordt vanavond opnieuw in stemming gebracht. Mevrouw Van der Meer heeft bij amendement H een mondeling amendement ingediend en daarin is de tekst 'een halfjaar' vervangen door 'negen maanden'. Dat is de mondelinge toelichting en de amendementen 2101-J, 2110-N en 2110-Y zijn ingetrokken. Dat nog even voor de volledigheid. U kunt alle stukken vinden in iBabs en dan gaan we zo beginnen met de stemming over 2101-D. Ik constateer dat er 37 raadsleden aanwezig zijn.

Amendement 2110-D. Welke leden van de raad zijn voor dit amendement?

Voor zijn SP, PDvZ, Zoetermeer Vooruit, VVD, LHN, PVV, Zó! Zoetermeer 19 voor, 18 tegen; het amendement is aangenomen.

Amendement 2110-E Noodopvang dringende wens communicatie. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die het amendement in stemming gebracht wenst te hebben? Ik hoor een ja. Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Tegen zijn PvdA, Zoetermeer Vooruit, PVV, 31 voor, 6 tegen; het amendement is aangenomen.

Amendement 2110-F Noodopvang wens jongeren en/of flexwoningen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand dit in stemming gebracht wenst te hebben? Ik hoor een ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken? Voor zijn SP, D66, Zoetermeer Vooruit, VVD, Zó! Zoetermeer, LHN, PVV, ChristenUnie-SGP. Het amendement is aangenomen met 25 voor, 12 tegen.

Amendement 2110-G Noodopvang dringende wens dagbesteding. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ik hoor een ja. Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Tegen is de PVV, dit amendement is met 35 voor, 2 tegen aangenomen.

Amendement 2110-H Noodopvang wens plan voor uitstroom. Dat is mondeling geamendeerd. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Tegen zijn GroenLinks, Zoetermeer Vooruit, PDvZ, PVV, D66, met 22 voor, 15 tegen is het amendement aangenomen.

Amendement 2110-I Noodopvang eis middelen voor inburgering. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Is er behoefte om dit amendement in stemming te brengen? Ik hoor een ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn PVV, LHN, Zó! Zoetermeer, VVD, ChristenUnie-SGP. Dit amendement is verworpen met 17 voor, 20 tegen.

Amendement 2110-J is dus vervallen, dan gaan we over naar 2110-K Noodopvang beperking duur. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, we hebben natuurlijk D al aangenomen, maar we weten met z'n allen nooit hoe het allemaal gaat. Het zijn alleen nog maar wensen en bedenkingen dus we willen dit amendement toch in stemming brengen zodat op het moment dat er toch weer druk op ons wordt uitgeoefend om te verlengen, in ieder geval de evaluatie erin komt te staan. En dat het na twee jaar echt afgelopen is. Dus we brengen het amendement nog steeds in stemming.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk naar mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): De burgemeester heeft al gezegd 'we gaan voor een jaar', dat schept helderheid. We vinden dat je met dit amendement de deur nu eigenlijk al openzet naar verlenging en dat geeft een onduidelijk signaal af naar onze inwoners. Als er te zijner tijd een verlenging wordt gevraagd, en het kan heel goed zijn dat we dat dan prima vinden, gaan we dat dan weer beoordelen, maar nu gaan we uit van een jaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen met een stemverklaring? Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, met het aannemen van amendement D van de PVV dat maximaal een jaar noemt, is dit amendement wat ons betreft overbodig en we zullen dus tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, nog anderen met een stemverklaring? Niet het geval, dan breng ik dit amendement in stemming. Welke leden van de raad zijn voor dit amendement?

Voor zijn Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP, CDA, Zoetermeer Vooruit. Dit amendement is verworpen met 10 voor, 27 tegen.

Amendement 2110-L Noodopvang onder voorwaarden financiën. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Nee, dan is dit amendement unaniem aangenomen.

Amendement 2110-M Noodopvang referendum niet mogelijk. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Tegen zijn PVV, PDvZ, 34 voor, 3 tegen; aangenomen.

2110-N is vervallen. We gaan over naar 2110-O Veiligheid in de omliggende wijken en bedrijventerrein. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, op de amendementen die door de burgemeester

zijn ontraden omdat een veiligheidsplan is toegezegd, zullen wij tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie mevrouw Meurs en dan mevrouw Frinking.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Inderdaad, met de toezegging dat er een veiligheidsplan komt, is er voor ons geen reden dit te steunen dus we zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Voor ons geldt hetzelfde, vanwege de toezegging zullen we tegen stemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ik sluit me aan bij wat mevrouw Brouwer zei, overal waar het om veiligheid gaat en bij alles dat we hebben opgenomen in het veiligheidsplan, zullen we tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog? Dan breng ik het amendement in stemming, welke leden van de raad zijn voor dit amendement?

Voor zijn PVV, LHN, VVD, PDvZ, SP, 15 voor, 22 tegen; het amendement is verworpen.

Amendement 2110-P Voorrang blijft voor woningzoekenden van de huidige lijst. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn PVV, LHN, VVD, ChristenUnie-SGP, PDvZ, met 16 voor, 21 tegen is het amendement verworpen.

2110-Q, de 24-uurs BHV-organisatie. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, we zijn het helemaal eens met de inhoud maar we vinden het echt heel erg overbodig dus daarom zullen we niet instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Er is een set amendementen die ik samenvat als 'daar gaat het COA over' en daar zullen we tegen stemmen. Dat geldt ook voor dit amendement.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Niet? Ik neem aan dat dit amendement in stemming moet worden gebracht, dan vraag ik de leden van de raad die voor 2101-Q zijn hun hand op te steken.

Voor zijn PVV, LHN, 7 voor, 30 tegen; verworpen.

Amendement 2110-R Werkdruk ambtenaren en capaciteit gefaciliteerd door het COA. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn PVV, LHN, Zó! Zoetermeer, GroenLinks, 14 voor, 23 tegen; verworpen.

Amendement 2110-S Landgenoten bij elkaar op een vleugel. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Meurs, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, we hebben een heel mooie rondleiding gekregen in de voormalige penitentiare inrichting en daar werd gezegd dat het juist beter is om dat niet te doen dus we zullen ook niet meestemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen? Niet het geval, mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor is de fractie van LHN. Dit amendement is verworpen met 5 voor, 32 tegen.

Amendement 2110-T Veiligheid borgen. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn PVV, LHN, Zó! Zoetermeer, VVD, SP, 16 voor, 21 tegen; verworpen.

Amendement 2101-U Veilige fietstunnels en bushalte. Is er iemand die daar een stemverklaring over

wenst af te leggen? Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): We willen nog even zeggen dat we het eigenaardig vinden om zware repressieve middelen preventief in te zetten. Daarom stemmen we tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Mag ik ook hier vragen de leden van de raad die voor dit amendement zijn, hun hand op te steken?

Voor zijn PVV, LHN, VVD, SP, 14 voor, 23 tegen; verworpen.

Amendement 2110-V Geen ruimte voor agressie. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Tegen zijn PvdA, GroenLinks, D66, 25 voor, 12 tegen; aangenomen.

Amendement 2110-W Vooraf zicht op uitstroom. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn PVV, LHN, VVD, ChristenUnie-SGP, SP, 16 voor, 21 tegen; verworpen.

Amendement 2110-X Garanties voor het Nieuwe Dorp. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn VVD, LHN, PVV, 13 voor, 24 tegen; verworpen.

Amendement 2110-Y is ingetrokken en geen onderdeel meer van besluitvorming.

Amendement 2110-Z Opvangquotum vergunninghouders vervalt voor 2021 en 2022. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn Zoetermeer Vooruit, ChristenUnie-SGP en PVV, 6 voor, 31 tegen; verworpen.

Amendement 2110-AA Noodopvang alleen voor statushouders. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, Zoetermeer Vooruit, VVD, LHN, PVV, 16 voor, 21 tegen; verworpen.

Amendement 2110-AB Bevorderen integratie door vermenging bewoners. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor is Zoetermeer Vooruit, 2 voor, 35 tegen; verworpen.

Amendement 2110-AC Maak gebruik van relevante ervaring in de stad. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, PvdA, GroenLinks, D66, CDA, Zoetermeer Vooruit, ChristenUnie-SGP, Zó! Zoetermeer, LHN, een deel van LHN? U had uw hand niet omhoog, mevrouw Wortel, maar ook LHN. Dit amendement is aangenomen met 28 voor, 9 tegen.

Amendement 2110-AD Onbekend maakt onbemind. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Tegen zijn PVV, LHN, VVD, CDA, PDvZ, 19 voor, 18 tegen; het amendement is aangenomen.

Amendement 2110-AE Inrichten buurtoverleg. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie-SGP, Zó! Zoetermeer, 17 voor, 20 tegen; verworpen.

Amendement 2110-AF Humane opvang. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): We vinden dit echt buitengewoon overbodig, net alsof het COA niet humaan met de mensen zou willen omgaan, dus we zijn het er natuurlijk mee eens maar we gaan tegen stemmen omdat dit overbodig is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wilt u dit ook in stemming hebben gebracht? Dan vraag ik de leden van de raad die voor zijn hun hand op te steken.

Voor zijn SP, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie-SGP, 15 voor, 22 tegen; verworpen.

Amendement 2110-AG Noodopvang ook voor de lhbtq+-community veilig. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van

de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, Zó! Zoetermeer, PVV, 23 voor en 14 tegen; aangenomen.
Amendement 2110-AH Woorden doen ertoe. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn PvdA, GroenLinks, D66, CDA, 16 voor, 21 tegen; verworpen.

Amendement 2110-AI Wens communicatieplan. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, PvdA, GroenLinks, D66, CDA, Zó! Zoetermeer, LHN, Zoetermeer Vooruit en de PDvZ, 27 voor, 10 tegen; aangenomen.

Amendement 2110-AJ Een warm welkom. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niemand. Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Tegen zijn PVV, LHN, VVD, Zoetermeer Vooruit, PDvZ, 21 voor, 16 tegen; aangenomen.

Amendement 2110-AK Kwaliteit gaat voor kwantiteit. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die stemming wenst? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?

Voor zijn PvdA, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie-SGP, 18 voor, 19 tegen; verworpen.

Amendement 2110-AL Laat lokale ondernemers meedoen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik heb zelfs begrepen dat er ondernemers zijn die daar nu, in de lege gevangenis al druk bezig zijn met cursussen, workshops en catering en alles erop en eraan en die krijgen straks inderdaad niets meer, dus het is een mooi idee.

De **voorzitter**: Dat was de stemverklaring. Wie wenst er verder nog een stemverklaring af te leggen? Niemand. Is er iemand die dit amendement in stemming wenst te hebben gebracht? Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn, 2110-AL, vragen hun hand op te steken?

Tegen zijn PVV, ChristenUnie-SGP, Zoetermeer Vooruit, 31 voor, 6 tegen; aangenomen.

Amendement 2101-AM Alleenstaande statushouders een eigen ruimte. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Ja, dank u wel voorzitter. We vinden dat ook neven en broers en noem maar op, andere familieleden bij elkaar mogen op een kamer, als ze dat zouden willen. Dus we stemmen tegen het amendement.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ja, voorzitter, dit amendement kwam in de plaats van een amendement dat zei dat het aantal gehalveerd moet worden en we hebben het idee dat de overwegingen in het amendement er nu bij gesleept zijn om op een andere wijze tot uitdrukking te brengen dat het getal gehalveerd moet worden. Daar zijn we niet voor.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Wij hebben de discussie over aantallen gevoerd en u heeft gevraagd om dat niet zo strak te doen. In feite is dit inderdaad een nieuw scenario daarvan en daarom zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen met een stemverklaring? Niet het geval, dan ga ik amendement 2110-AM in stemming brengen, Alleenstaande statushouders een eigen ruimte. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn PVV, LHN, Zó! Zoetermeer, VVD, 15 voor, 22 tegen; verworpen.

Dan hebben we, als het goed is, alle amendementen gehad en komen we nu eerst, voor we nog de drie moties doen, aan het raadsvoorstel.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, een moment, ik wil graag heel even overleggen omdat AM het niet gehaald heeft. Daarom hebben we al onze andere moties ingetrokken dus ik wil graag even overleggen of we nu voor of tegen het voorstel gaan stemmen.

De **voorzitter**: Dan schors ik even voor vijf minuten. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, ik heropen de vergadering en ik verzoek iedereen weer even stilte in acht te nemen. Ik kijk naar mevrouw Van der Meer want die heeft de schorsing aangevraagd.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, wij komen dadelijk met een stemverklaring.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even rond, dan stel ik voor om nu het geamendeerde raadsbesluit in stemming te brengen en dat ga ik bij dezen doen. Daarvoor begin ik altijd met de vraag wie een stemverklaring wenst af te leggen. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, we hebben ernstig getwijfeld of we nu met het raadsvoorstel moeten instemmen, vooral ook omdat zowel het college als een groot deel van de raad zegt '750 mensen in de gevangenis is te veel'. Tegelijkertijd hebben we nu een heleboel amendementen en wensen en bedenkingen aan u meegegeven dus wat ons betreft, gaat u zorgen voor een heel strakke onderhandeling en zorgt u ervoor dat u heel uitgebreid aan ons terugkoppelt hoe dat gelopen is. In ieder geval willen we meegeven dat we nooit meer op deze manier met wensen en bedenkingen over een dergelijk belangrijk voorstel willen beslissen. Maar voor nu zullen we instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Leeuwen, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, voorzitter, we hebben amendementen ingetrokken die over aantallen gingen en we hebben gedacht met elkaar een brug te kunnen slaan, waarop u ook positief heeft gereageerd. Helaas blijkt dat de meerderheid van de raad ons daarin niet volgt. We vinden het een heel lastige conclusie die we moeten trekken, maar dat heeft wel tot gevolg voor ons dat we niet zullen instemmen met het raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen. Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, ik heb aangegeven in mijn termijn dat we een aantal strakke voorwaarden stellen aan de komst van de noodopvang. Die zijn niet allemaal opgenomen in deze wensen en bedenkingen. Dat betekent dat we met de komst onder alleen de meegegeven voorwaarden niet akkoord zijn. Over de veiligheid is nu nog te veel onduidelijk en het mag helder zijn dat de VVD ontevreden is over het onderhandelingsresultaat als deze wensen niet alsnog in een bestuursovereenkomst zullen landen. Daarnaast mag het helder zijn dat over de aantallen nog veel onzeker is maar we absoluut tegen de komst van het grote aantal zijn dat het COA voorstelt. Desondanks zullen we om de overige wensen te borgen wel voor het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Gils. Mijnheer Blansjaar, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Doordat er voor ons wat essentiële amendementen zijn aangenomen, zullen we voor het voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Gezien de schrijnende situaties in de azc's en overall in het land op andere plekken waar asielzoekers en statushouders onder niet al te fraaie omstandigheden moeten leven op dit moment, is het buitengewoon noodzakelijk dat de burgemeester snel aan de slag kan met het COA om tot een goed plan te komen dat we graag hier weer terugzien. We hebben niet alles binnengehaald dat we hadden willen binnenhalen, voor vanavond. Er is ook een aantal amendementen wel aangenomen die niet de onze waren, maar desondanks denk ik dat er een heel aardig pakketje ligt voor de burgemeester om mee aan de slag te gaan en we wensen hem daarbij zeer veel succes.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Beij, gaat uw gang.

De heer **Beij** (SP): Ja voorzitter, zoals ik eigenlijk de hele avond al zeer moeilijke beslissingen moet nemen namens de SP, moet ik dat nu ook doen. Er is volgens de SP te weinig tijd als dit op dit moment doorgaat, zeker gezien de amendementen die wel en niet zijn aangenomen, om zowel de veiligheid, de aantallen als de leefsituatie voor de mensen daar te borgen en dat is de reden dat ik tegen zal stemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Naast onze bestuurlijke plicht hebben we ook de morele plicht om mensen in nood op te vangen. Dat hebben we al vaker gezegd. We hebben met deze amendementen en de insteek die het college eerder heeft aangegeven er alle vertrouwen in dat we met de inwoners van de stad en de organisaties dit goed kunnen bolwerken, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Zoetermeer Vooruit staat voor rechtvaardig en met gezond verstand met de kennis van nu de juiste beslissingen nemen. Tegemoetkomen aan de oproep van het COA lijkt zo'n beslissing. We hebben vertrouwen in de onderhandelingen van de burgemeester met het COA en de Rijksgebouwendienst, we vinden een veiligheidsplan en communicatieplan wel heel erg belangrijk en we zijn blij dat we de scenario's met afwegingen wel te zien krijgen. We geven nu wensen en bedenkingen mee en we besluiten verder niets dus we zullen hier wel mee instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga nog naar de heer Mooiman en dan mevrouw Frinking.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter, onze fractie blijft tegen een noodopvang en we zien onze voorstellen onvoldoende terug in het voorstel en daarom zullen we tegen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Het CDA zal voor stemmen. De mensen in nood moet je helpen, dat is waar we nu ook met z'n allen mee bezig zijn. Het moet zorgvuldig en fatsoenlijk gebeuren. U heeft allerlei wensen en bedenkingen van onze kant meegekregen en we wensen u er veel succes bij om daar echt een goed voorstel voor te maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. We betreuren het dat het voorstel twee weken langer is blijven liggen want we zien gewoon hoe groot de druk en de urgentie is en dat er op dit moment, waar sommigen zeiden dat het overbodig is, gewoon inhumane situaties optreden op sommige plekken in het land. We kunnen daar als Zoetermeer een oplossing aan bieden door nu ook onze bijdrage te doen en we zullen daarom dit voorstel steunen.

De **voorzitter**: Anderen nog voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, ga ik het raadsvoorstel in stemming brengen. Mag ik de leden van de raad die tegen dit raadsvoorstel zijn vragen hun hand op te steken?

Tegen zijn SP, PVV, LHN. Daarmee is dit raadsvoorstel met 29 voor, 8 tegen aangenomen.

Dan gaan we over naar de moties. Er liggen nog vier moties als ik het goed heb.

Motie 2110-02 Geen leegstand in voormalige penitentiaire inrichting. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Geen stemverklaring. Iemand die stemming wenst? Ja, dan ga ik de motie in stemming brengen. Mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn PDvZ, Zoetermeer Vooruit, 3 voor, 34 tegen; verworpen.

Motie 2110-03 Coördinatie vrijwilligers. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Is er iemand die stemming wenst? Ja, mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, PvdA, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie-SGP, VVD, Zó! Zoetermeer, LHN, 32 voor, 5 tegen; aangenomen.

Motie 2110-04 Woonruimte breder inzetbaar/flexwoningen. Is er iemand die daar een stemverklaring

over wenst af te leggen? Niet het geval. Is er iemand die stemming wenst? Ja, mag ik de leden van de raad die tegen deze motie zijn vragen hun hand op te steken?

Tegen zijn GroenLinks, PDvZ, Zoetermeer Vooruit, CDA, VVD, LHN, PVV, 12 voor, 25 tegen; verworpen.

Motie 2110-05 Graag een tunnelvisie! Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Is er iemand die stemming wenst? Ja, mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, PvdA, D66, CDA, ChristenUnie-SGP, VVD, LHN, PVV, 27 voor, 10 tegen; aangenomen. Ik dank u hartelijk want daarmee zijn we aan het eind gekomen van de stemming over dit raadsvoorstel en daarmee aan het eind van agendapunt 3. Dat betekent dat we overgaan naar agendapunt 4.

4. Interpellatieverzoek

De **voorzitter**: Dit is het interpellatieverzoek inzake Undercover onderzoek Islamitische organisaties en omdat dit een agendapunt betreft over mijn eigen portefeuille, vraag ik aan de heer Jong het voorzitterschap over te nemen en schors ik heel kort om daarheen te gaan.

(De heer De Jong neemt voorzitterschap over.)

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Bij dit agendapunt krijgen zo dadelijk de indieners van het interpellatieverzoek het woord om vragen te stellen. We hebben netjes afgesproken en besloten dat de heer Madhar van het ILOZ de gelegenheid krijgt om vijf minuten het woord tot ons te richten. Dus ik nodig de heer Madhar zo dadelijk uit. Daarna krijgen de indieners van het interpellatieverzoek het woord om hun vragen te stellen. Daarna krijgt de burgemeester als portefeuillehouder het woord en vervolgens krijgen alle fracties de gelegenheid te spreken zoals we hebben afgesproken, met een maximale spreektijd van twee minuten per fractie en mevrouw Bink, mevrouw Van der Meer en de heer Mooiman hebben respectievelijk veertig seconden en een minuut en een minuut extra spreektijd gevraagd en die ook gehonoreerd gekregen.

Dat betekent dat ik als eerste de heer Madhar uitnodig om het woord tot u te richten. Dat mag vanaf het spreekgestoelte en zoals gezegd, krijgt u daarvoor vijf minuten de tijd.

Inspreker **Madhar** (ILOZ): Beste voorzitter en raadsleden, hartelijk dank dat ik vanavond alsnog het woord tot u mag richten. Een beetje emotioneel omdat er de afgelopen periode natuurlijk veel over ons in de kant heeft gestaan. Ik ben Shamier Madhar, voorzitter van het ILOZ. Tijdens de undercoverperiode was ik voorzitter van de moskee.

Ik wil ook direct duidelijk maken dat we als ILOZ geen communicatiemisverstanden hebben, of wat dan ook met de huidige nieuwe burgemeester. Wij als ILOZ treden naar voren als een soort mediator tussen de moskeeën en de gemeente. Dat is onze rol op dit moment, zoals we die willen vervullen.

Ik spreek ook namens de vier moskeeën en een beetje namens mijzelf omdat ik in het verleden hierin was opgenomen. Daarnaast zou ik ook een beetje vanuit mijn eigen visie en beeld het woord tot u willen richten.

Namens de vier moskeeën, wel te verstaan twee Marokkaanse moskeeën, een Surinaamse moskee en een Turkse moskee, wordt het vertrouwen als bevroren gezien. Wij zeggen dat het vertrouwen is bevroren, dat we nu niet verder kunnen met de gemeente, op dit moment.

Ik ben natuurlijk ook een burger van Zoetermeer en het doet me heel veel om te moeten horen dat ik werd meegenomen in een scan, een rapport, waarvan ik niet op de hoogte was. Het doet me veel als ik zo veel wil betekenen voor Zoetermeesters en voor de veiligheid waarvoor we ons ook als ILOZ inzetten. Ik heb ervoor gekozen om verder te gaan in het bestuur van het ILOZ om in het bredere geheel diensten aan de Zoetermeesters te kunnen aanbieden; of het nu christelijk is, joods of welk geloof of welke levensbeschouwing het ook moge zijn, ik sta er voor eenieder, welke religie of wat je ook bent.

Het was een nare periode, als ik daaraan terug mag denken, toen er uitreizigers waren vanuit Zoetermeer. Een heel nare periode, ook voor ons. We moesten ook als moskeebestuurders kijken 'hoe moeten we reageren en wat voor activiteiten ontplooiden zodat er helaas uitreizigers ontstonden?' Wij moesten onze eigen jeugd en onze mensen zelf ook bekijken en kijken hoe zij ermee omgingen, maar wij, als vier moskeeën, stonden er keihard voor om er te zijn voor een veilig Zoetermeer. We hadden nauwe contacten met de gemeentelijke ambtenaren en ook met de politie met wie we ook direct contact hadden als er ook maar iets plaatsvond. Wij hadden direct contact. Heel mooi is dat een van de moskeebesturen aangeeft 'we hebben niet onze woonkamer geopend, maar we hebben onze slaapkamer geopend voor eenieder'. En alsnog waren we geen vertrouwelingen, of

betrouwbare partners maar werd aangegeven dat we gescand moesten worden. Dat doet ons erg pijn. Zoals ik begon, een beetje emotioneel, omdat ik voor u allen sta en u allen wil meenemen – het maakt mij niet uit of u links of rechts bent – in wat het met mij doet. Want wij zijn ook burgers. En wij willen ook heel veel betekenen voor Zoetermeerders. Ik als persoon draag daaraan bij. Wij geloven in gesprek, met alle activiteiten, om anderen te laten weten wie ik ben als moslim. Ik leer ook van anderen hoe jullie denken over Maria, enzovoort. Ik geloof in gesprek zodat we van elkaar kunnen leren. Ik wil gaan voor een compassievol Zoetermeer, want uiteindelijk hebben jullie ook samen getekend voor het Handvest voor Compassie, op basis waarvan we met elkaar omgaan zoals ik ook mezelf toe zou wensen. Waar is dat Handvest voor Compassie gebleven? Hoe gaan we dat in de toekomst waarborgen?

Ik zie dat ik nog maar enkele seconden heb. Ik kan nog de hele avond hierover praten maar ik hoop dat u het Handvest voor Compassie nakomt. We zijn een 'gemeente van respect' geworden, ik hoop dat dat respect er ook is en dat we zeker een inclusieve samenleving met elkaar nastreven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Madhar. Dan ga ik over naar de indieners. De eerste is de heer Boerboom, daarna de heer Weekenstroo, dan mevrouw Kraneveldt en daarna mijnheer Schoonbeek.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, we hebben onderling, omdat we de vragen hebben afgestemd en om dubbelingen te voorkomen, afgesproken dat de heer Weekenstroo aftrapt, met uw goedvinden.

De **voorzitter**: Akkoord, dan de heer Weekenstroo en daarna u. Heeft u misschien de volgorde voor mij?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): De heer Weekenstroo, dan mevrouw Kraneveldt, dan de heer Boerboom en tot slot mijnheer Schoonbeek.

De **voorzitter**: Dan gaan we het zo doen. Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, namens het CDA zal ik beginnen met een kort statement en een aantal vragen, de rest volgt in onze eerste termijn. De vragen, zoals net al gewisseld, zullen worden gesteld door ons, dan de PvdA en dan GroenLinks en D66 en ze zijn onderling afgestemd om dubbelingen te voorkomen.

Voorzitter, ieder mens telt. Ieder mens is gelijkwaardig aan de ander. Dat zegt vrij vertaald, artikel 1 van onze Grondwet. De harde praktijk van vandaag de dag leert ons dat dat niet vanzelfsprekend is, zoals deze affaire, deze undercoveraffaire laat zien. Een groep inwoners is in opdracht van de gemeente, mensen die zij vertrouwden, bespioneerde. Dat brengt schade toe in het vertrouwen. We hebben het over inwoners die net zoals u en ik recht hebben op de waarborgen en rechtszekerheid van dezelfde wet die voor ons geldt. Deze waarborgen en deze rechtszekerheid lijken met de voeten getreden door de burgemeester.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo, een korte onderbreking, ik zag een hand van de heer Van Gils, ik denk voor een interruptie. Mijn verzoek is om tijdens de inleiding door de indieners dat niet te doen en daar echt het debat voor te gebruiken straks, daar heeft u straks ook de termijnen voor. Dat is niet alleen voor u, maar even raadsbreed. Ik verzoek mijnheer Weekenstroo zijn bijdrage te vervolgen.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik was bezig met de waarborgen en rechtszekerheid. Deze lijkt met voeten getreden door de burgemeester, het college in zijn geheel, of door zijn voorgangers.

Het CDA Zoetermeer wil een volledig feitenrelaas. Vanavond horen we de eerste feiten, maar we willen daarnaast in een memo antwoord op de vragen die vanavond worden gesteld en de vragen die de PvdA en wijzelf al eerder hebben gesteld. Daarnaast willen we een actieplan voor het herstel van vertrouwen waarbij excuses uit het hart de enige basis voor het herstel van het vertrouwen kunnen zijn.

Onze vragen:

1. Kan het college aangeven hoe de besluitvorming tot het benaderen van NTA tot stand is gekomen? Daarbij onder andere de vraag: door wie is het college op deze instantie gewezen? Daarbij nog een aanvullende vraag: kan het college de opdrachtbevestiging naar de raad toe laten komen? De aanleiding hiertoe is het memo van vandaag waarin staat dat er bij de onderzoeksopzet vraagtekens worden gesteld. De vraag is dus: wanneer was het college op de

hoogte van deze onderzoeksoepzet?

2. Wanneer en op basis van welke signalen heeft het college besloten om undercoveronderzoekers in te zetten bij moskeeën in Zoetermeer?
3. Lag hieraan een officieel college besluit ten grondslag? Viel dat besluit binnen het mandaat van de burgemeester of is het ambtelijk gemandateerd? Is er überhaupt overleg geweest met de andere wethouders?
4. Hoe legt het college het combineren van functies, zowel bij de gemeente, als eventueel het NTA uit? Is dit volgens de gedragscode van de gemeente? Was de gemeentesecretaris hiervan op de hoogte?
5. Hoe is het mogelijk dat de gemeente in een reactie aangeeft erg geschrokken te zijn terwijl er op het stadhuis toch mensen van hebben moeten geweten? Wist de burgemeester hiervan bij aanvang van zijn burgemeesterschap? Zo nee, wanneer was de burgemeester op de hoogte en wat heeft hij naar aanleiding van het feit dat hij op de hoogte was, gedaan? Waarom is de raad hier toen niet terstond over geïnformeerd?
6. Van welke periode tot welke periode heeft NTA geïnfiltrerd bij organisaties in Zoetermeer en tot welke tijd is de NTA voor de gemeente actief geweest? Of verleent NTA nog steeds diensten aan de gemeente?
7. Bij welke organisaties heeft NTA geïnfiltrerd in Zoetermeer en hoe is tot de selectie van organisaties gekomen?

Dan nog een aantal vragen over de juridische grondslag:

1. Kan het college toelichten of er bewust voor een externe partij, zijnde NTA, is gekozen waarmee de Gemeentewet omzeild kon worden?
2. Is het college zich ervan bewust dat er volgens deskundigen een verboden handelwijze is gebruikt en hoe reflecteert het college hierop?
3. Hoe zit het met de privacy van de getroffen personen en organisaties? Wat is gedaan met deze informatie en wordt deze informatie nog steeds gebruikt? Is het college zich bewust dat mogelijk een boete van de Autoriteit Persoonsgegevens verwacht kan worden?

Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo. Als volgende mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Als er een concrete dreiging is van terrorisme of een ander strafbaar feit waardoor de veiligheid van Nederland in gevaar komt, moet je natuurlijk onderzoek doen, en dat kan ook undercover zijn, maar dat doe je door de geëigende instanties, bijvoorbeeld de AIVD. Dan is dat met wettelijke regels omkleed en dan moet je als land het gevoel hebben dat je die organisatie kunt vertrouwen. Maar als je als gemeentebestuur de opdracht geeft aan een particulier bedrijf om onderzoek te doen naar mensen met wie je, wat ons betreft, constructief aan het samenwerken was – we kregen tenminste altijd de indruk van de vorige burgemeester dat dat zo was – en je laat die door een particulier onderzoeksbureau onderzoeken en dat komt dan uit, zijn wij in ieder geval als fractie geschokt. We zijn ook verontwaardigd dat we nooit, zelfs niet in vertrouwen of geheim, ook maar iets te horen hebben gekregen van het feit dat er misschien toch wel twijfels waren. We sluiten ons aan bij de vragen die de andere fracties stelden en nog zullen stellen. Ik focus even op wat er in het stadhuis precies is gebeurd. Collega Weekenstroo heeft al gevraagd naar de rol van de burgemeester. Ik wil ook graag weten hoe het zit met de ambtenaren, in welke positie zij zijn gebracht bijvoorbeeld. Dus mijn eerst vraag is:

- Waren er ambtenaren bij het onderzoek en de bezoeken aan de moskeeën betrokken en zo ja, wat was dan hun precieze rol daarbij?
- Heeft de gemeente de rapporten van de NTA doorgestuurd naar organisaties als NCTV, AIVD en politie? Graag specifiek wat naar wie is gestuurd en of er uiteindelijk door die partijen tot actie is overgegaan naar aanleiding van deze rapporten.
- In hoeverre heeft de NTA invloed gehad op het handelen van de gemeente? Dus wat heeft de gemeente met al die analyses gedaan? Is er actie gekomen?
- Hoeveel van het radicaliseringsbudget dat we van het rijk hebben gekregen is naar dat NTA gegaan? Of heeft de NCTV alles betaald, zoals we in NRC konden lezen? Of waren er toch ook nog kosten voor de gemeente?
- Hoeveel rapporten heeft het onderzoek nu eigenlijk opgeleverd en wie hebben kennisgenomen van de inhoud? Ook ambtenaren? Of niet?
- Heeft het onderzoek relevante informatie opgeleverd waarmee extremisme, radicalisering of uitreizen naar IS daadwerkelijk zijn voorkomen?
- Met de raad is nooit over de inzet van dit undercoveronderzoek gesproken, ook niet vertrouwelijk of

geheim. We hoeven echt niet alle details te weten, je moet ook de burgemeester kunnen vertrouwen in die veiligheidsdriehoek, maar waarom is de gemeenteraad op geen enkel moment betrokken geweest, noch bij het besluit om te starten, noch bij de informatie over de opbrengsten?

- Welke afspraken gaat het college met de raad maken rond zulke besluitvorming en operaties mochten die zich in de toekomst voordoen?

Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt, dan is mijnheer Boerboom de volgende spreker namens de indieners.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, het komt zelden voor dat GroenLinks zich genoodzaakt ziet om een interpellatiedebat aan te vragen. Echter, de afgelopen week zijn we geschokt door berichtgeving in de media over het undercoveronderzoek dat de gemeente heeft laten doen naar islamitische gemeenschappen en moskeeën in de stad. Nota bene door een particulier onderzoeksbureau, en tot slot ook nog zonder de gemeenteraad ook maar op enig moment te informeren in de afgelopen zes jaar.

Begrijpelijkwijs heeft dit voor veel opschudding gezorgd in de gemeenschappen die dit raakt. Gesprekken die ik afgelopen week heb gevoerd met mensen die hierdoor geraakt zijn, waren indringend. Hun gevoel van veiligheid en het idee van een overheid die er voor hen is, is ver weg.

Ook hebben zij, net als verschillende fracties in de raad, veel vragen. Antwoorden daarop zijn noodzakelijk om straks weer stapje voor stapje te kunnen gaan werken aan herstel van vertrouwen. GroenLinks sluit zich aan bij de vragen van collega-interpellanten van CDA, PvdA en D66 en zelf willen wij de volgende vragen stellen aan het college:

1. Ten tijde van het onderzoek was de gemeente veelvuldig partner van deze gemeenschappen en in gesprek in het kader van radicalisering, soms zelfs wekelijks. Hoe zag het college het undercoveronderzoek in het kader van het belang van vertrouwen in de samenwerking die die radicaliseringsaanpak nodig had?
2. Niet alleen de islamitische gemeenschappen, maar ook andere geloofsgemeenschappen zijn ongerust in de stad. Zij hebben een overheid gezien die niet vanuit vertrouwen, maar vanuit wantrouwen opereert. Zij zijn benieuwd of er ook onderzoek naar hen is gedaan. Heeft het college inmiddels eenieder geïnformeerd naar wie onderzoek is gedaan en hen ook geïnformeerd over wat er over hen is vastgelegd?
3. In het verlengde daarvan voelt ook niet iedereen zich veilig om zelf contact op te nemen met de gemeente. Is het college bereid om een onafhankelijk iemand aan te stellen bij wie inwoners en organisaties terecht kunnen met hun vragen?
4. Het is noodzakelijk dat er excuses worden gemaakt. Dat kan vanavond in de gemeenteraad, maar belangrijker voor GroenLinks is dat dit gedaan wordt aan de mensen die het betreft. Graag horen we van het college of het hiertoe bereid is.
5. We zitten in een tijd waarin de polarisatie toeneemt. Als gemeente hebben we overal staan dat we juist voor verbinding en samenwerking willen gaan. Hoe denkt het college dit te realiseren na wat er is gebeurd de afgelopen periode?
6. Door dit onderzoek is er wantrouwen gekomen in het handelen van de gemeente. Wat denkt het college dat de impact van dit onderzoek zal zijn op het veiligheidsbeleid in de stad?
7. Vandaag heeft het college een memo gestuurd waarin het aankondigt met een onderzoek te komen en we zijn heel benieuwd wat de burgemeester van plan is concreet te onderzoeken, hoe lang het onderzoek gaat duren en wanneer u verwacht met de resultaten daarvan naar de gemeenteraad te kunnen komen.

Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom. Dan als laatste in dit rijtje de heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voorzitter, vertrouwen is de basis voor samenwerking en vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Daarom is het zaak dit vertrouwen dus ook zo spoedig mogelijk weer te herstellen.

In deze raad zal niemand twijfelen aan de noodzaak om onze samenleving veilig te houden. In het licht van de periode waarin we met uitreizigers te maken hadden, is het misschien voorstelbaar dat 'alles in het werk wordt gesteld om', maar wat mijn fractie betreft, wel alleen met methoden die binnen de wet en binnen de bevoegdheden en taken van de gemeente vallen. Als je onveiligheid effectief en met gezag wilt bestrijden, mag je van de overheid ook verwachten dat ze zich aan haar eigen regels houdt.

In het VNG-document De rol van gemeenten in de aanpak van radicalisering staat een aantal taken voor de gemeenten, bijvoorbeeld het tegengaan van radicalisering. Het betreft dan bijvoorbeeld het bespreken van beleid in de gemeenteraad, het bouwen van een vertrouwensrelatie met maatschappelijke organisaties en religieuze gemeenschappen en het maken van afspraken over de wijze van samenwerken. Het inhuren van een extern bureau staat hier niet vermeld en het laten infiltreren, lijkt ons ook niet een taak van de gemeente. Bij ons heerst daarom de vraag: op welke grondslag zijn deze activiteiten gerechtvaardigd geweest?

Daarnaast is het samenwerken tussen de overheid en groepen waar radicalisering kan ontstaan, een van de belangrijkste redenen dat het in Nederland relatief goed gaat met radicalisering en voorkomen van aanslagen. Dit contact en deze samenwerking is gestoeld op wederzijds vertrouwen. Als we dan lezen en horen dat de voorzitter van een Zoetermeerse moskee aangeeft zich bedrogen te voelen, vragen we ons af hoe je in vredesnaam deze goedlopende samenwerking weer op de rails krijgt.

Gezien het zojuist genoemde, hebben we naast de vragen die de andere fracties al hebben gesteld nog de volgende vragen:

- In NRC van 22 oktober jl. staat vermeld dat de NCTV de risico's van undercoverwerk reeds kende. Is de gemeente hierin door de NCTV gekend? Wat is er met het risico gedaan en zijn daar mitigerende maatregelen op genomen?
- Nu is er veel onrust op dit moment. maar wanneer wist het college, in casu de burgemeester, van dit onderzoek van NRC en het verschijnen van het artikel in NRC?
- Welke taken moeten wij als gemeente inclusief de burgemeester überhaupt willen uitvoeren? Hoe verhoudt het inhuren van de NTA zich tot de taak die wij wel of niet moeten doen en ook moeten willen doen?
- Ten slotte, en daar begon ik ook mee, hoe krijgen we het vertrouwen tussen de gemeente en de betrokken organisaties terug? We begrepen dat zaterdag een gesprek plaats heeft gevonden met de moskeebesturen. Klopt dat en wat is voor de burgemeester de afdrank van dit gesprek?

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schoonbeek, we hebben nu vier indieners gehoord en dan wend ik me nu tot het college, in het bijzonder de burgemeester. Bent u zover dat u over kunt gaan tot het geven van een reactie? U vraagt een schorsing aan, voor hoe lang ongeveer? Tien minuten. Dan schorsen we tot 21.20 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we de vergadering hervatten. De burgemeester staat klaar, ik wil graag voorafgaand daaraan nog een mededeling doen of iets neerleggen namens het presidium. Dat gaat over de agenda van vanavond. We merken aan hoe het nu gaat dat er wel behoefte is om dit onderwerp goed en ruimhartig te kunnen bespreken. We hebben nog een plenaire commissie hierna staan. Ik heb gesproken met de voorzitter van de plenaire commissie en mijn voorstel aan u is om dat niet vanavond meer te doen, maar morgenavond, na de besprekingen die er al staan en dat zal zijn vanaf 21.00 uur. Dus morgenavond vanaf 21.00 uur het plenaire gedeelte.

Dat betekent dat we vanavond dit debat op een nette manier kunnen voeren met elkaar, zonder de druk van het plenaire gedeelte erachteraan. Mag dat rekenen op uw instemming? Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Ik vraag me af of alleen de plenaire vergadering naar morgen gaat en de commissies dan sowieso vervallen?

De **voorzitter**: De commissies zijn al doorgeschoven naar 8 november a.s., uit mijn hoofd. Dus alleen het plenaire gedeelte morgen om 21.00 uur. Dat betekent dat over de technische vragen morgen kan worden gesproken. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik ben daar niet voor want onze fractie kan dan in zijn geheel niet aanwezig zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik constateer dat twee mensen in ieder geval niet voor zijn. En ik zie mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Nee, wij zijn ook niet voor deze oplossing. Gewoon doorgaan.

De **voorzitter**: Ik zie dus in ieder geval twee reacties. Dan gaan we toch verder met wat ik nu heb

voorgesteld, dat betekent morgen het plenaire gedeelte en dan gaan we nu naar de burgemeester voor zijn reactie op de vragen die zijn gesteld. Nu zie ik nog een hand bij mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): U neemt nu een besluit voorzitter, terwijl al een paar fracties zeggen 'daar voelen we niet zoveel voor'. Ik denk dat het een goed idee is om te kijken hoe laat we straks klaar zijn met dit gedeelte en op dat moment te beslissen of we het moeten uitstellen, ja of nee. Als het meevalt, doen we het plenaire deel vanavond, en anders morgen. Ik vind wel dat we een beetje rekening met elkaar moeten houden.

De **voorzitter**: Ik dacht met dit voorstel niet alleen u een dienst te bewijzen, maar ook een aantal mensen dat hier zit te wachten om een rol te hebben in het plenaire gedeelte. Die duidelijkheid zou ik niet alleen u gunnen, maar ook de mensen die daar een rol in hebben. Ik heb uw reactie gehoord, mevrouw Van der Meer, maar ik kijk nog steeds rond en ik hoor geen andere reacties. Dan lijkt het me toch dat er wel steun is. Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u voorzitter. Is het niet mogelijk om alles door te schuiven naar 8 november a.s.?

De **voorzitter**: Dan krijgt u de technische uitleg van de vragen pas na de behandeling van de begroting.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Oké, dat deel.

De **voorzitter**: Ja, dus we zitten wel in een zekere tijdsklem en vandaar dit voorstel van het presidium. Wenst iemand nog het woord hierover? Dan concludeer ik toch dat we, met de uitzondering van drie fracties, met grote meerderheid kunnen instemmen met het voorstel van het presidium en dan gaat de plenaire commissie naar morgenavond, waarvoor dank. Dan ga ik naar de burgemeester voor zijn reactie op de interpellanten.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, dank u wel. Er zijn van die momenten, en dit is er een van, waarop je soms denkt 'wat gebeurt mij – of ons – nu toch?' Zo is het bij mij ook gegaan. Uiteraard ben ik, net als u, behoorlijk geschrokken over wat vorige week zaterdag in NRC stond. Ik ben ook heel erg geschrokken en ik begrijp met name ook dat er heel veel reacties, zorgen en vragen zijn geuit vanuit de betrokken islamitische organisaties, de moslimgemeenschap zelf, het ILOZ, maar ook door u als gemeenteraad. Dat blijkt vanavond ook.

Maar ik kan u vertellen, ook ik heb een aantal vragen dat ik heel graag verder uitgezocht wil zien. Een aantal van u heeft er al aan gerefereerd, er is vandaag een memo uw kant op gekomen met een eerste reactie. Ik begrijp heel goed dat u al die vragen heeft en dat is de reden dat ik de gemeentesecretaris opdracht heb gegeven om een onderzoek te doen naar wat hier nu precies is gebeurd en wat hier precies is gedaan. Juist ook om heel nadrukkelijk te kunnen kijken naar 'wat is hier gebeurd, wat betekent dit voor het onderling vertrouwen?' en er is gewoon meer tijd voor nodig om dat uit te zoeken. Dus ik zal ook bij een aantal vragen zeggen dat ik die daar absoluut naar door zal verwijzen.

Dat betekent overigens niet dat ik daarmee zeg dat alles naar het onderzoek gaat. Ik wil toch ook zeggen dat, dat heb ik het memo ook gezegd en dat wil ik hier ook echt expliciet gesteld hebben, zonder dat ik nu vooruit wil lopen op de uitkomst van dat onderzoek en de rechtmatigheid van de methoden die daar zijn gebruikt, het in ieder geval iets is waar ik als burgemeester absoluut niet voor sta. Ik sta voor een open en transparante cultuur. Dat is waar ik voor sta. Gezamenlijk met de organisaties en instellingen en inwoners van onze stad. Zo heb ik dat ook in uw memo geschetst en dat meen ik oprecht.

Wethouder Ter Laak en ondergetekende hebben samen een eerste gesprek gehad met het ILOZ en met de moskeebesturen. Ik heb gezien welke emoties dit heeft losgemaakt en dat raakt mij ook. Zo wil ik niet opereren en zo moeten we met elkaar ook niet opereren want dat hoort gewoon niet op deze manier.

Maar het is ook heel makkelijk om nu te zeggen 'we wisten van het onderzoek van vier jaar geleden, wat er precies gebeurde en welke afwegingen daar zijn gemaakt'. Dat weet ik niet en dat kan ik niet weten. Daarom wil ik ook heel erg graag dat echt alles tot op de bodem wordt uitgezocht.

En natuurlijk – dat is eigenlijk de derde lijn die er ook in zit – wij betreuren het niet alleen als burgemeester, maar zeker ook als college dat de relatie met de betrokken organisaties en met de moslimgemeenschap, maar ook met het ILOZ is geschaad. Dat vind ik echt bijzonder jammer en het

college daarmee ook. We zullen dan ook alles doen, wat mij betreft, echt alles – dat is meteen een antwoord op de vraag of er een actieplan komt – om dat vertrouwen terug te winnen. Vandaar dat wethouder Ter Laak en ik daar zaterdag ook zijn geweest om dat eerste gesprek te voeren en daar zullen nog meerdere gesprekken op volgen om te kijken hoe we dat met elkaar doen. Het is een lange weg. U zei het al, vertrouwen komt te voet en gaat te paard en dat is hier ook zo. We zullen daar ook als college, maar zeker ook als gemeente, behoorlijk in moeten investeren.

Er is door u ook een aantal vragen gesteld dat te maken heeft met 'ligt dit nu in het burgemeestersmandaat?' Dat is de vraag die ik ook heb en die uitgezocht moet worden in het onderzoek. Ik heb in ieder geval wel kunnen constateren in de afgelopen week dat het onderzoek inderdaad vanuit de burgemeestersportefeuille is gedaan en dat er geen collegebesluit aan ten grondslag ligt. Dat betekent dus ook dat we moeten kijken of dat kan. Het staat in het memo ook uitgelegd waarom dat is. Dat heeft te maken met de bevoegdheid die de burgemeester heeft in het kader van de openbare orde en veiligheid en of deze methoden überhaupt wel mogelijk zijn, want juist het bureau dat is ingeschakeld predikt zelf – dat staat ook in het memo – dat die methoden die gebruikt zijn, ook daadwerkelijk wel volgens wet- en regelgeving zijn. Maar dat betwijfelen wij. Vandaar dat we dat ook nadrukkelijk willen laten onderzoeken. Dus daarom is ook de boodschap dat het inderdaad niet via het college is gegaan, maar via het burgemeestersmandaat.

Het onderzoek is uiteindelijk uitgevoerd. Er is ook door u nog een aantal vragen over gesteld en dat kan ik ook verantwoorden wat er vervolgens daarmee is gebeurd. Het onderzoek heeft niet geleid tot een wijziging in beleid. Het uitvoerend rapport is uiteindelijk opgesteld en wat daar precies mee gebeurd is – dat zult u misschien flauw vinden, maar dat is niet mijn intentie – moet echt verder uitgezocht worden.

De afgelopen week heb ik een aantal zaken boven tafel kunnen krijgen, maar ik vind dat onvoldoende en ik wil daar absoluut een onafhankelijke waarborg op. Dus ook al uw vragen waarom het college en/of de raad wel of niet is geïnformeerd, zijn zaken die we echt dan moeten achterhalen. Er werd ook gevraagd om een feitenrelaas, maar ik denk dat de bedoeling van dit onderzoek ook is de feiten heel nadrukkelijk te gaan onderzoeken. Wat mij betreft, is dat dus ook een heel belangrijke eerste stap. Ik heb afgelopen zaterdag in het gesprek met de bestuurders ook gezegd te gaan kijken hoe we daar dan verder in kunnen opbouwen.

Mijnheer Boerboom stelde nog de vraag 'is het dan mogelijk om iemand anders in te schakelen, als mensen zich niet veilig genoeg voelen om contact op te nemen met de gemeente?' Daar zal ik naar kijken en er zal wat mij betreft ook naar gekeken moeten worden in relatie tot het plan dat we gemaakt hebben om het vertrouwen weer verder te herstellen.

Dus nogmaals voorzitter, wat ons betreft gaan we er alles aan doen om dat ook te doen en ik zal er wat mij betreft ook alles aan doen om dat te doen. U weet, dat heb ik tot nu toe ook altijd gedaan, ik probeer altijd in transparantie te kijken hoe het veiligheidsbeleid zich ontwikkelt en u daar ook in mee te nemen. Ik vind het buitengewoon vervelend, dat is zacht gezegd, dat het op deze manier is gegaan. Dat neemt niet weg dat we wel goed moeten kijken of het fenomeen van analyse, een krachtenveldanalyse in dit geval, voldoende is en of we daarmee ook verder uit de voeten kunnen en of de methoden die daarbij gebruikt worden ook daadwerkelijk kunnen worden toegestaan. Dat zijn de vragen die ik ook graag beantwoord wil zien. Ik heb ook gekeken naar de reacties van andere gemeenten die ook genoemd zijn in het artikel, gemeenten als Rotterdam, Ede, Arnhem en ook Amsterdam. Er wordt verschillend op gereageerd en daarom vind ik het ook belangrijk om te kijken wat er nu precies gebeurd is en waar het wel of niet goed is gegaan.

Er is ook een aantal vragen gesteld over de kosten van het onderzoek, de looptijd, en of de NTA op dit moment nog diensten uitvoert. Ik stel voor om daarop terug te komen op het moment dat we daar meer zicht op hebben.

Er is ook een vraag gesteld door mijnheer Weekenstroo over het doorsturen van rapporten. Die vraag was overigens van mevrouw Kraneveldt, excuses. Voor zover we nu kunnen zien, is het rapport gedeeld met de NCTV, maar ik weet niet of het nog met anderen gedeeld is. Dat moet echt nog verder bekeken worden, maar daar kan ik op dit moment geen uitsluitsel over geven.

Het betekent dus ook, en dan kom ik toch terug op het eerste stuk, dat heel veel vragen die de interpellanten gesteld hebben, meegenomen zullen worden in datzelfde onderzoek.

Dan nog even terug, want er was nog een vraag die mijnheer Schoonbeek ook stelde: wat wist ik van het onderzoek op dat moment? Ik heb daar, toen ik hier begon als burgemeester in ieder geval, geen kennis van kunnen nemen en ik ken niet dat rapport actief. We hebben wel een aantal vragen gehad. Dat was volgens mij ook een vraag van mijnheer Schoonbeek. Bij het verschijnen van het artikel is door NRC een aantal vragen gesteld, die technisch zijn afgehandeld en ook technisch zijn beantwoord. Daar was voor mij in ieder geval op dat moment nog geen aanleiding om te veronderstellen waar dat precies op uit zou komen, tot vorige week het artikel verscheen in NRC.

Voorzitter, ik wil toch tot slot – er is natuurlijk heel veel te zeggen en heel veel te doen – ook mijn waardering uitspreken voor de moskeebesturen die afgelopen zaterdag aan tafel hebben gezeten en in alle oprechtheid ook hebben aangegeven met ons samen weer aan het vertrouwen te willen gaan bouwen. Dat heeft ons, wethouder Ter Laak en mij, in ieder geval veel goed gedaan. We hebben al gezegd dat we dat ook echt willen doen. Want nogmaals, en dan kom ik terug op het eerdere punt, dit is niet waar ik voor sta. Dit is niet de cultuur die ik wil, dit is niet de manier waarop we met elkaar om moeten gaan. Volgens mij moeten we daar ook absoluut lering uit trekken.
Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor dat we nog geen interrupties doen, maar dat we straks gewoon een termijn gaan doen namens de raad. Ik zie een vinger bij mijnheer Van Gils, u wilt graag het woord. U heeft een punt van orde? Dat gaat dan eerst, ik kijk even of de andere vingers ook over een punt van orde gaan. Dat is niet het geval, eerst een punt van orde van mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (VVD): Dank u wel voorzitter, ik heb behoefte om een kwartiertje te schorsen om de informatie die de burgemeester net gedeeld heeft te kunnen verwerken zodat wij met elkaar kunnen afstemmen hoe we hiermee om willen gaan.

De **voorzitter**: Ik zie een hand bij mevrouw Bink en mijnheer Nawijn.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, we kunnen uiteraard vijftien minuten schorsen, maar er komt dadelijk nog meer informatie en gaan we dan weer vijftien minuten schorsen?

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn ook over het verzoek tot schorsing?

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, ik voel er helemaal niets voor. Ik wil nu graag reageren op de vier sprekers die we gehad hebben en de burgemeester die het een en ander heeft gezegd en ik vind dat er daarom zo snel mogelijk een eerste termijn moet komen. En geen schorsing want we hebben ook veel te bespreken, mijnheer Boerboom, maar we willen het wel doen op een ordelijke manier. U kunt als voorzitter gewoon zeggen 'we gaan niet schorsen', als de meerderheid van de raad dat uiteraard ook zegt.

De **voorzitter**: Ik hoor dat er verschillende meningen zijn. Ik wil het voorstel in stemming brengen. Ik zie ook mensen die nog op het ordevoorstel willen reageren, mevrouw Kraneveldt?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Wij hebben heel veel vragen gesteld en die worden nu naar een onderzoek geschoven. We willen als interpellanten even met elkaar bespreken wat we daarvan vinden en dat bepaalt onze inzet in onze eerste termijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat kan allemaal goed zijn, maar...

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn, even via de voorzitter graag, ik zag ook nog een vinger bij mijnheer Blansjaar en dan kom ik graag bij u.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, wij zijn het wel met de LHN eens, we willen graag doorgaan.

De **voorzitter**: Dan de heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, wij willen ook zo veel bespreken met elkaar, maar ik vind dat de vier partijen die al aan het woord zijn geweest, aan het woord zijn geweest en dat nu de tijd is voor de andere partijen in deze raad.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Als we respect hebben voor elkaar – we kunnen tien minuten schorsen om een motie van de VVD en PvdA in overeenstemming te brengen met elkaar – vind ik dat we in ieder geval tien minuten, hetzij elf minuten kunnen schorsen om hierover te praten, in een iets groter debat.

De voorzitter: Ik heb de meningen gehoord. Ik vraag u: er is gevraagd om een kwartier schorsing, wie is tegen? Tegen zijn de fracties van de PVV, LHN, Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP voor de helft, een van de twee, PDvZ en SP 14 voor, 23 tegen (*opmerking griffie: uitslag is 12 stemmen tegen en 25 stemmen voor*), het voorstel is aangenomen dus we krijgen een schorsing van 15 minuten en we schorsen tot 21.55 uur.

De heer **Nawijn:** Mijnheer de voorzitter, mag ik nog even wat zeggen? Ik vind dit wel echt een voorschot op wat andere partijen vragen van ons en ik vind dat geen juiste gang van zaken, ik vind dat eerst het debat moet worden gevoerd en er dan schorsing zou moeten zijn.

De **voorzitter:** We zitten in de schorsing, mijnheer Nawijn.

Schorsing

De **voorzitter:** Dames en heren, we gaan weer beginnen. De vergadering is hiermee opnieuw geopend en we gaan beginnen met de eerste termijn van de raad. Ik wil voorstellen de fracties die nog niet aan het woord zijn geweest, nog geen kans hebben gehad, als eerste de kans te geven. Ik heb net al vingers gezien van de heer Van Gils, de heer Nawijn en mevrouw Bink. Ik zie de heer Weening, de heer Mooiman, mevrouw Van der Meer, de heer Blansjaar, de heer Beij en dan kijk ik even verder rond, want dan is er nog gelegenheid voor de indieners. Dezelfde volgorde wordt voorgesteld, dat betekent de heer Weekenstroo, mevrouw Kraneveldt, de heer Boerboom en de heer Schoonbeek. Mijnheer Weekenstroo, u bent genoemd in de volgorde waarin net is gesproken. Daarmee heb ik iedereen gehad. Dan is nu het woord aan mijnheer Van Gils voor twee minuten. Eventjes voor de goede orde, mijnheer Mooiman, mevrouw Van der Meer en mevrouw Bink hebben één minuut extra. Mevrouw Bink veertig seconden, maar goed. Gaat uw gang mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, dank. Dat er in 2017 onderzoek gedaan is naar de islamitische krachtenvelden in Zoetermeer is niet vreemd. Het voorkomen, opsporen en aanpakken van radicalisering en extremisme is en blijft namelijk prioriteit om de veiligheid in Zoetermeer en heel Nederland te garanderen. De VVD-fractie vindt het op zich ook begrijpelijk dat de burgemeester opdracht heeft gegeven om te onderzoeken of het beeld binnen de gemeente en politie klopt met dat van de werkelijkheid. Wel is belangrijk dat onderzoek binnen de wetgevende kaders wordt uitgevoerd. Daarover is nu nog veel onduidelijk. In Rotterdam ontkent het college inmiddels dat er undercover onderzoek is gedaan en wij wachten daarom ook graag af wat de uitkomst is van het onderzoek om te weten of wat NRC schrijft ook wel echt zo is in Zoetermeer. We zijn dan ook blij dat de burgemeester, die hier natuurlijk ook nog niet was toen, dit onderzoek heeft aangekondigd. Goed dat het college naar aanleiding van de berichtgeving direct contact met de betrokken organisaties heeft opgezocht, want bij de aanpak van radicalisering blijft samenwerking belangrijk en wij hopen dan ook dat hun zorgen en de zorgen van de inspreker vanavond met het onderzoek kunnen worden weggenomen. Voorzitter, laat ik afsluiten met te benadrukken dat wij het gevoel hebben dat wij minder informatie hebben dan de aanvragers van dit debat en dat stoort ons, want wij hebben het artikel uit NRC ook tot ons genomen en hadden daarbij direct technische vragen gesteld over de rol van Zoetermeer daarin, maar de vraag blijft: is nu wel echt de wet overtreden? De toon van het debat is daarom wat vreemd, want wat is de reden dat partijen eerst schriftelijke vragen stellen en niet de beantwoording afwachten, maar direct een debat aanvragen, klaarblijkelijk enkel op aannames gebaseerd.

De **voorzitter:** Ik heb een interruptie voor u van de heer Boerboom. Mevrouw Kraneveldt, die kon ik niet zien, maar gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik vroeg me wel af, voorzitter, waarom de heer Van Gils denkt dat wij meer informatie hebben. Ik kan voor mezelf spreken, maar ik denk eigenlijk ook wel voor de mede-interpellanten, dat wij niet meer informatie hebben van welke instantie dan ook, dan u. Uit de krant, dat soort zaken, dus ik weet niet waar u op doelt.

De **voorzitter:** De heer Van Gils. Ik zie ook een interruptie van de heer Weekenstroo, maar ik kom straks bij u. Eerst mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, dit debat, en in de eerste termijn, de nulde termijn van de interpellanten zojuist werd ook al een aantal conclusies getrokken die ik niet uit het NRC-artikel kan afleiden. Het NRC-artikel geeft aanleiding om aan feitenvinding te doen, om te kijken 'wat is er nu

gebeurd', heeft de gemeente inderdaad de wet overtreden of is dat niet gebeurd. In plaats daarvan wordt al gevraagd om excuses, maar misschien zijn excuses wel helemaal niet nodig. Dat is denk ik belangrijk in de volgorde van hoe je dit debat voert.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de VVD vooral zeggen 'is de wet niet overtreden?', maar het gaat hier toch niet alleen over de wet overtreden? U zegt aan de andere kant dat we moeten samenwerken, maar hoe kun je nu samenwerken als je aan de andere kant achter je rug om onderzocht wordt? Dat is toch niet met elkaar te rijmen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, er zijn natuurlijk goede redenen om onderzoek te doen naar hoe de islamitische krachten velden in elkaar zitten in Zoetermeer, zeker in 2017, toen er een heel aantal zaken ook gewoon speelde. En in Zoetermeer hebben we ook te maken gehad met extremisme waar ik bij denk dat we als raad ook allemaal wilden dat de gemeente daar de vinger aan de pols hield. Dat moet je dan wel op een gedegen manier doen. Dat wordt dan met onderzoek en ik kan me ook voorstellen dat je dat soms niet in alle openheid kan doen omdat mensen dan ook druk ervaren vanuit hun gemeenschap.

De **voorzitter**: De heer Boerboom met een vervolgvraag.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Maar voorzitter, stel u zit aan tafel met de gemeente, want er was wekelijks contact en dan achter uw rug om wordt er onderzoek naar u gedaan. Hoe zou u zich dan voelen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja voorzitter, we hebben het hier natuurlijk over zaken die ook heel ernstige gevolgen kunnen hebben en daarbij vragen wij aan de gemeente om daar alles op alles te zetten om dat te voorkomen. Daarbij kun je niet alles altijd in de openheid doen. Ik kan me dat voorstellen. Ik wil niet zeggen dat wat hier is gebeurd juist is, want dat is ook waar ik in mijn betoog op kwam, we weten nog helemaal niet wat hier is gebeurd. We hebben een artikel van NRC waarin wordt gesuggereerd dat in de gemeente Zoetermeer de wet is overtreden, maar dat weten we niet. Is dat nu wel echt zo? En u en een aantal anderen hebben daar nu al een aantal vragen over gesteld, maar daar hebben we de antwoorden nu niet op. Dus we zijn nu een debat aan het voeren op basis van allemaal aannames, maar we weten niets. Ik denk dat het goed was geweest om in ieder geval die antwoorden eerst af te wachten voordat we hier met zijn allen een discussie beginnen met allemaal verwijten.

De **voorzitter**: Ik ga naar de volgende interruptie van de heer Weekenstroo en daarna kom ik bij de heer Schoonbeek.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik wil een kleine aanvulling geven op wat mevrouw Kraneveldt net zei, ik heb inmiddels de beantwoording binnen gekregen van het college naar de betreffende journalist en daarin lees ik heel duidelijk dat het college op 22 september, toen de beantwoording aan NRC werd gestuurd, vrij duidelijk was dat er toch wel iets aan de hand was en dat hier gewoon een politieke alarmbel had moeten afgaan. Dat met de kennis van nu, mijn onderbuikgevoel zei hetzelfde, maar uiteindelijk stelt u technische vragen aan het college, uiteindelijk treed ik in contact met de journalist die de andere kant van het verhaal vertelt. Ik stel inderdaad schriftelijke vragen aan het college, aan de ene kant om duidelijk te krijgen in de politieke arena wat er speelt. Aan de andere kant wil ik ook van de journalist weten die het betreffende artikel schrijft, wat de feitelijke gronden zijn waarop zij hun artikel hebben gebaseerd. Met die kennis van nu denk ik 'waarom is het college niet aangeslagen op dat moment, 22 september?'.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, als de heer Weekenstroo aanvullende informatie heeft ontvangen, dan betreur ik het echt dat hij dat niet met ons heeft gedeeld. Dan is het vreemd om dat dat nu te zeggen, als u het zojuist heeft ontvangen, dan heeft u het debat niet naar aanleiding van die

informatie aangevraagd. Dat is mijn hele punt.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik sta al langer met deze journalist in contact en daarmee is het wel noodzakelijk dat ook op goed gevoel, hij uiteindelijk die informatie naar aanleiding van het debat dat op dit moment aan het lopen is met mij wilde delen. In eerste instantie terughoudend, maar uiteindelijk wilde hij het delen.

De **voorzitter**: Oké, terug naar de heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja voorzitter, feit blijft dan dat de heer Weekenstroo een debat heeft aangevraagd, terwijl hij schriftelijke vragen had uitstaan, die zouden gewoon naar alle waarschijnlijkheid binnen de termijn beantwoord zijn. Er was geen enkele indicatie dat dat niet ging gebeuren. Dat is een politiek middel dat u mag inzetten, dat is goed. Dan hebben we allemaal dezelfde informatie en aan de hand daarvan hadden we dan het debat kunnen voeren, maar u heeft die stap overgeslagen en u bent hier, ja, het lijkt nu wel een beetje een show aan het worden op aan het voeren waar we niets uit halen want we hebben geen informatie. Ik snap het doel dan niet om nu zo groot vuurwerk te maken van iets wat we nog niet weten. Dat is mijn punt. Dan kunt u wel nu net een e-mail hebben gehad, maar dat verandert natuurlijk niets aan de situatie.

De **voorzitter**: Ik ga naar de interruptie van de heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Van Gils heeft het over groot vuurwerk, volgens mij maakt hij er nu ook een heel groot vuurwerk van en als hij het onderwerp niet belangrijk genoeg vindt om dit zo te bespreken dan vindt hij mij niet aan zijn zijde. Hij gaf net aan dat we niet weten of het binnen de wet was wat er gebeurde en waar we informatie vandaan haalden. In het artikel van NRC wordt een criminoloog of een hoogleraar, weet ik veel wat, aangehaald die zegt: 'Ik betwijfel ten zeerste', en dat was een soort retorische opmerking, 'of dit wel binnen de wet is'. Dat willen we graag weten. Die informatie staat ook in het artikel. Wij weten in ieder geval wel, als D66, dat dit, het onderzoeken via infiltratie, niet binnen onze wetten van samenwerking valt. Daarom vinden wij dit wel een belangrijk debat.

De **voorzitter**: De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, dan blijft toch echt de vraag of dat ook is gebeurd en die vraag heeft u gesteld, maar voordat u daar de beantwoording op heeft gekregen, heeft u dit debat aangevraagd. Dus dan zou mijn tegenvraag zijn 'wat wilt u nu met dit debat nog bereiken?', want overduidelijk zijn de vragen nog niet beantwoord.

De **voorzitter**: De heer Schoonbeek met een vervolgvraag en daarna kom ik bij mevrouw Van Leeuwen en ik zie de heer Weekenstroo ook nog een keer. De heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ik vraag me af of mijnheer Van Gils het debat an sich niet zo interessant vindt of het onderwerp. Wij vinden het onderwerp dermate belangrijk dat wij dit debat ook heel belangrijk vinden.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ik vind het een belachelijke insinuatie dat het onderwerp niet belangrijk zou zijn, alleen een debat voeren terwijl je geen informatie hebt en je alleen maar op aannames aan het bespreken bent, is gewoon niet heel zinvol. En u gebruikte net in uw betoog best wel stevige woorden, dat ik denk 'heeft u dan meer informatie, weet u al meer?'. Heeft u van NRC stukken gekregen waarin vaststaat dat dit is gebeurd? Maar u geeft net aan dat u niet meer informatie heeft, dus dan vind ik het allemaal wel vrij voorbarig.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik naar de interruptie van mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik ben wel benieuwd hoe de interpellanten aankijken tegen hoor en wederhoor. Bij de vragen die u heeft gesteld neemt u eigenlijk al een voorschot op het

antwoord dat de burgemeester op dat moment nog moest gaan geven, dus in die zin voel ik wel mee met de VVD van 'ja, waar zijn we nu over met elkaar in debat?'. Wij vinden het een heel belangrijk onderwerp en dat onderwerp verdient dan ook dat je voldoende informatie krijgt om dat ook zorgvuldig te kunnen voeren. Dus voel ik ook wel mee met 'wat voor show wordt hier nu opgevoerd', want u vergroot iets uit, waarbij we nog niet eens in de gelegenheid zijn om daar een goed antwoord op te kunnen formuleren. Dus ik ben wel heel benieuwd wat u nu nodig heeft, vanavond, om hier met zijn allen tot een goed einde te kunnen komen, want om nu al te stellen dat er excuses moeten worden gemaakt en het vertrouwen moet worden hersteld, daar moeten we eerst informatie voor hebben, om dat te kunnen vaststellen.

De **voorzitter**: Ik wil voorstellen dat de interpellanten in dit geval hun termijn gebruiken om deze vraag te beantwoorden. Dat brengt mij bij de interruptie die nog staat van de heer Weekenstroo en dan bij mevrouw Kraneveldt. Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Als we het hebben over politiek show gebruiken, dan moet de LHN niet naar ons kijken, maar ook deels naar zichzelf vind ik. Als we het hebben over schriftelijke vragen gebruiken om uiteindelijk toch een beantwoording te krijgen en het op de politieke agenda te zetten, daar kan de VVD ook naar zichzelf kijken. Als we het hebben over show maken, dan kunnen andere partijen daar ook aardig wat van.

De **voorzitter**: Laten we dit in ieder geval bewaren, dat heb ik net voorgesteld, want u pakt hem toch op, voor uw eigen termijn. Ik wil u ook verzoeken, dat geldt voor iedereen, om het debat wel een beetje netjes te houden. Dan ga ik naar de volgende interruptie, die is van mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik zou dan de heer Van Gils het volgende willen vragen. Ik heb de artikelen in NRC, wij stellen schriftelijke vragen. Vervolgens komt er weer een artikel in NRC, meer informatie en er is onrust. Dan is het helemaal niet zo raar dat we zeggen 'we hebben weliswaar schriftelijke vragen gesteld, maar het debat moet eigenlijk nu plaatsvinden, in de openbaarheid in de raad, want het kan wel drie tot zes weken duren voordat je dan antwoord krijgt en ondertussen is er onrust en leven er bij de mensen die het betreft ongelooflijk veel vragen. Daarom hebben we dit debat zo gedaan en de eerste winst is al dat de burgemeester heeft geluisterd naar al onze vragen en dat hij die waarschijnlijk voor een groot deel gaat meenemen in dat onderzoek. Dat is sowieso al de winst van vanavond denk ik. Waarom is het zo erg dat wij dit debat voeren? Ik denk dat het juist heel erg goed is.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, er had niets de PvdA in de weg gestaan om nu al vast een agenderingsverzoek in te dienen voor als de schriftelijke vragen beantwoord zijn die te agenderen. Dat had ik helemaal begrepen. U heeft in een reces, waarin het voltallige college zo een beetje ook niet aanwezig is, schriftelijke vragen ingediend. Ja, die worden dan natuurlijk niet binnen twee dagen beantwoord, dat is eigenlijk nooit het geval. En dan gaat u daarna maar een interpellatiedebat aanvragen met het argument dat er ineens zoveel vragen beantwoord worden en dat de onrust in de samenleving weggaat. Maar dit debat doet niets meer dan die onrust vergroten, want u heeft nu geen vragen beantwoord gekregen. Ik vraag me dan af wat het nut nog is van het debat. We kunnen volgens mij veel beter wachten op de beantwoording van de vragen en als die beantwoording dan een debat nodig heeft, dan kun je het er altijd nog over hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor dat u verdergaat met uw bijdrage.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, laat ik afsluiten met te benadrukken dat wat de VVD betreft onderzoek door de gemeente altijd binnen de wettelijke kaders uitgevoerd dient te worden. Wij weten dus nu nog niet of dat ook is gebeurd en laat ik ook nog een keer benadrukken dat ik heel blij ben dat de burgemeester meteen een onderzoek heeft aangekondigd en wij die beantwoording of de uitkomst van dat onderzoek afwachten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u mijnheer de voorzitter. Geachte leden van de raad en de toehoorders. Laat ik vooropstellen dat mijn fractie het heel belangrijk vindt en dat heb ik vanavond

nog niet gehoord, dat moslims gewoon onderdeel uitmaken van de Nederlandse samenleving en dus net zo goed burger zijn als welke andere burger ook. Wat dat betreft, vind ik dat dat uitgesproken moet worden want dat is heel belangrijk. We hebben pas geleden ook nog, dan weer over wat anders, wat betreft Staphorst gezien dat dat onder druk stond van de pers omdat er niet ingeënt werd en men niet gevaccineerd werd. Dat gebeurt ook, dat gebeurt overal en ik wil erbij zeggen dat een onderzoek op zich uiteraard niet mag worden gericht op een bepaalde bevolkingsgroep. Dat lijkt mij heel erg fout. Wat wel moet gebeuren is...

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie voor u mijnheer Nawijn en die is van de heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voorzitter, mijnheer Nawijn heeft het ons niet horen zeggen dat moslims ook onderdeel van de Zoetermeerse samenleving zijn, omdat dat voor ons vanzelfsprekend is en voor u gelukkig ook, als ik het goed begrijp.

De **voorzitter**: De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, maar ik vind het wel goed mijnheer Schoonbeek, om dat nog even te zeggen in dit debat waar wij ook de vertegenwoordigers van de moslims hier aanwezig hebben. Dus wat dat betreft, ik kom terug op wat betreft het onderzoek naar gedragingen van Nederlandse burgers, laten we het daarover hebben, dat op zichzelf daar niets op tegen is, en dat er geheime onderzoeken plaatsvinden in Nederland weet ik maar al te goed. Dat gebeurt ook, alleen het moet natuurlijk altijd binnen een legitieme sfeer gebeuren. De autoriteiten moeten weten wat ze doen en het onderzoek moet gebaseerd zijn op de wet. Het tweede wat ik vind is...

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie voor u van de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): U heeft het over autoriteiten en als we het hebben over autoriteiten, denk ik niet direct aan NTA als particulier bedrijf, maar dan denk ik aan AIVD of RID, de rijksinlichtendienst van de politie. Dat zijn volgens mij de autoriteiten om de onderzoeken uit te vaardigen en onderzoeken te doen naar dit soort onderwerpen. Dan vraag ik me heel erg af hoe de heer Nawijn kijkt naar het onderzoek laten uitvoeren door NTA, terwijl in de Gemeentewet staat dat de gemeente zelf niet specifiek naar groepen onderzoek mag laten doen. Ik wil heel graag daar een duiding over van de heer Nawijn.

De **voorzitter**: De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, u wilt graag misschien graag dat ik al inga op het onderzoek, maar het onderzoek is net aangekondigd door de burgemeester en ik moet dan weten wie daar allemaal bij betrokken zijn, welke instanties. Daar is de nationale terreurautoriteit bij, daar is de AIVD bij. NTA weet ik niet, maar dat moeten we laten komen uit het onderzoek dat zal plaatsvinden en zolang ik dat niet weet, kan ik daar ook geen oordeel over geven. Dat is mijn antwoord daarop. Wat betreft de burgemeester moet ik zeggen dat de burgemeester de zaken heel goed heeft aangepakt, dat mag ook wel eens gezegd worden. De burgemeester is ook direct gaan praten met de moslimgemeenschap en dat lijkt me een hele goede zaak. Juist om dat vertrouwen weer te herstellen en dat doet hij ook. Hij heeft ook toegezegd om dat in de toekomst misschien nog wel vaker te doen dan wat hij nu doet. Dus wat dat betreft een goede zaak. Wij vinden, met de VVD moet ik zeggen, de vragen die gesteld zijn aan het begin van deze avond door de vier fracties uitermate voorbarig. Wij vinden die vragen prima, maar die had je moeten leiden naar de burgemeester en je had de burgemeester moeten vragen 'geef daar antwoord op voordat de raad daarover gaat praten'. Nu zijn de beschuldigingen gericht aan de burgemeester, misschien de vorige burgemeester, die op zichzelf nog helemaal niet waargemaakt kunnen worden en dat betreuren wij ten zeerste. Wij vinden dat de burgemeester alle tijd moet hebben, ook met het onderzoek dat hij nu in gang gaat zetten, en altijd eerst de kans moet krijgen te reageren op die vragen.

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn, ik heb een interruptie voor u van mevrouw Kraneveldt en ik wil u ook vragen om tot een afronding te komen. U bent door uw spreektijd heen. Mevrouw Kraneveldt.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, ik ben zo klaar.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik wilde vragen aan de heer Nawijn wanneer hij

vindt dat het onderzoek klaar moet zijn. Mag dat van de heer Nawijn nog een paar maanden duren of is hij het met mij eens dat we dat zo snel mogelijk klaar moeten hebben, dus liever een kwestie van weken dan maanden?

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, wij vinden ook dat het onderzoek zo snel mogelijk klaar moet zijn. Dat is natuurlijk heel erg goed. Ook nu gelet op de onrust die is ontstaan en die ook mede gevoeld wordt en dat zeg ik naar de heer Weekenstroo, door de pers die maar van alles schrijft en waarvan we helemaal niet weten of het waar is en wij weten dat de pers ook nog wel eens wat foute dingen zegt. Wat dat betreft, vind ik dat jammer. We moeten zorgen dat het onderzoek snel klaar is en wat ons betreft binnen enkele weken. Ik mag niet meer zeker?

De **voorzitter**: U krijgt misschien nog een tweede termijn, daar kunt u nog voor opteren. Ik wil u danken voor uw bijdrage. Dan ga ik naar mevrouw Bink. U heeft veertig seconden extra gevraagd, dus die krijgt u ook.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Zoetermeer Vooruit wil met gezond verstand en creativiteit oplossingen zoeken voor de uitdagingen waar we in een grote stad als Zoetermeer tegenaan lopen, daarbij de mening en de belangen van de inwoners vooropstellend. Met begrip voor de jeugd en respect voor de ouderen komen wij op voor gelijke kansen voor iedereen. Niet je afkomst, maar je toekomst is belangrijk. Voorzitter, het InterLevensbeschouwelijk Overleg Zoetermeer, het ILOZ, is de samenwerking van onder meer kerken, moslimorganisaties en de Joodse, hindoe-, humanistische en Syrische culturele gemeenschappen in de stad en die voelen zich diep geraakt. Diep geraakt na het artikel in de krant en dat is ook logisch. Je denkt een vriend aan tafel te hebben, de gemeente Zoetermeer, en dan blijkt het ineens zo heel anders te zijn. Het ILOZ dacht een goede band te hebben met de gemeente. Samen aan tafel, meedoen aan activiteiten en het contact was goed. Waarom zou je undercover inzetten, maar waar is en was het vertrouwen. Waarom niet gewoon in gesprek gegaan als je denkt dat het niet goed zit. Voorzitter, het staat zwart-op-wit geschreven in kranten: gemeenten laten al jarenlang undercoveronderzoek doen in onder meer moskeeën. Zoals we kunnen lezen ook in de moskee in Zoetermeer, een plek waar moslims hun geloof belijden. Terwijl je zeker als gemeente behoort te weten dat een moskee geen openbare plaats is en dat hier observeren strafbaar kan zijn. Laat staan dat je als gemeente opdracht geeft. Zoetermeer Vooruit hoopt dat ook de gemeente Zoetermeer zich aan kan sluiten bij Huissen, Hilversum en Gooisemeren. Deze gemeente hebben een verklaring uitgebracht waarin staat dat zij een opdracht hebben gegeven voor een dergelijk onderzoek. Vanmiddag is trouwens het memo gekomen en die hoop is dus nu al vervlogen. Voorzitter, vertrouwen moet je niet beschamen maar verdienen, maar wat als het vertrouwen dan toch is geschaad. Hoe ga je het vertrouwen weer opbouwen? Hoeveel schade heeft dit gebeuren bij het ILOZ en de betrokken gemeenschappen aangericht? Voorzitter, wij hopen niet dat wat in de krant staat klopt. Want anders heeft de gemeente ook het vertrouwen van Zoetermeer Vooruit geschaad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Er is een interruptie voor u van de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Mooi betoog dat u houdt, wat verwacht u concreet van het college? Bent u tevreden met het onderzoek dat de burgemeester heeft toegezegd of heeft u andere verwachtingen?

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dat is natuurlijk heel erg lastig om te zeggen. Ik weet niet wat het ILOZ en de gemeenschappen voor een onderzoek zouden willen, ik weet ook niet wat de burgemeester heeft aan te bieden, maar ik weet wel dat het misschien belangrijk is om als gemeente niet je eigen vlees te gaan snijden, dus dat je het onderzoek laat doen door een onafhankelijk bureau of iets anders, misschien een Rekenkamercommissie, ik ben niet zo zeker van hoe dat moet.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we naar de volgende spreker en dat is de heer Weening.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. Drie jaar geleden was ik de eerste ambassadeur voor de vrede die het ILOZ heeft aangesteld, een aanstelling voor een jaar. Jullie

kennen allemaal het ILOZ inmiddels. In die tijd had ik de ruimte, ik weet niet of dat nog steeds zo is, om daar zelf een invulling aan te geven. Ik heb ervoor gekozen om destijds met verschillende moslimbesturen te gaan overleggen. Zo heb ik de Oranje Moskee in het dorp en de Moskee Al Qibla in Meerzicht bezocht en met de besturen gesproken. In deze gesprekken, die erg openhartig waren, is ook gesproken over de strijd in Syrië en welke spanningen dat gaf in met name de Marokkaanse moskee. Het bestuur heeft mij verteld dat de gematigden uiteindelijk het pleit gewonnen hebben. Daar zijn we natuurlijk allemaal blij mee, maar aan de andere kant is het ook zo dat wij dit debat hebben over een tijd dat het moslimextremisme erg extreem was. Het was een groot probleem. Het is nu nog steeds een groot probleem, maar toen kwam het aan de oppervlakte. In de jaren erna, kort erna, waren er zorgen over de financiering door buitenlandse organisaties die onze moslims, de Nederlandse moslimorganisaties, zouden raken. Dat zijn toch zaken die wij wel serieus moeten nemen. Alleen dan gaat het er wel om hoe ga je daarmee om? Het gaat er dus helemaal om dat je als je zo'n onderzoek doet dat met open vizier doet. Het heeft er alle schijn van, en ik wil ook graag het onderzoek afwachten, dat dit niet met open vizier heeft plaatsgevonden en dat betreuren wij als ChristenUnie-SGP. Want het vertrouwen op deze manier dat in al die jaren zo moeizaam is opgebouwd is dan ook in één keer weg. De voorzitter van het ILOZ heeft dat ook uitgesproken. Wij willen toch niet komen te staan in een rijtje met bedenkelijke landen waarbij wij iedereen gaan controleren zonder dat wij precies weten wat er aan de hand is. Het is dus nu zaak om het vertrouwen terug te winnen en op een open wijze van beide kanten de dialoog te herstellen. Voorzitter, als er sprake is van een onafhankelijk onderzoek lijkt de gemeentesecretaris ons niet de eerste keus. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weening. Ik kijk even rond. De volgende spreker is de heer Mooiman. U heeft een minuut extra gevraagd, dus aan u het woord

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. Onze fractie is van mening dat het voorbarig is om over dit onderwerp conclusies te trekken.

De **voorzitter**: Mijnheer Mooiman zou u misschien hiernaartoe willen komen? Dat is in de raad wel gebruikelijk.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank voorzitter. Vanwege het feit dat ik vanavond mijn laptop gebruik, dacht ik, ik doe het zo. Voorzitter, onze fractie is van mening dat het voorbarig is om conclusies te trekken over dit onderwerp, zoals sommige partijen helaas wel doen. We willen voornamelijk duidelijkheid van het college hebben. Immers, er zal een motivatie zijn geweest om het onderzoek te doen. De PVV heeft eerder schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van waarschuwingen vanuit het rijk en de AIVD dat salafistische aanjagers helaas steeds meer invloed krijgen. Deze aanjagers stimuleren volgens de AIVD antidemocratisch gedachtegoed via gesprekken, onderwijs en zelfs de kinderopvang. Zo zijn er aldus de AIVD moskeeën waar personen op hele eenvoudige manieren gedachtegoed te horen krijgen dat intrinsiek strijdig is met de rechtsstaat. De aanjagers hanteerden volgens de AIVD tegelijkertijd Verkadepolitiek en probeerden zo de eigen operatie te verhullen ten opzichte van de omgeving en concurrenten binnen moskeeën weg te duwen om zo op termijn de moskee over te nemen. Volgens het door NRC gepubliceerde artikel 'Undercover naar de moskee' zou Zoetermeer naar aanleiding van eerdergenoemde signalen hebben willen weten of de toenemende beïnvloeding ook in Zoetermeer speelt om zo de informatiepositie te verbeteren en onze gemeenschap beter te kunnen beschermen. Graag een toelichting van het college over de redenatie die het heeft gehanteerd. Verder valt te lezen dat de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid gemeenten nadrukkelijk heeft geadviseerd om met NTA samen te werken in het kader van de radicaliseringsaanpak. Ook hier een vraag of dat inderdaad zo is. Voorzitter, het college gaf inderdaad indertijd op onze vragen aan dat als de gemeente signalen zou krijgen dat in Zoetermeer normen worden uitgedragen die vallen binnen de door het Rijk gedefinieerde vormen van problematisch gedrag, dat het college dan zou optreden en maatregelen zou nemen. Wij vroegen concreet of het college dan ook bereid was extra te controleren op het faciliteren van salafisme en op de door de AIVD genoemde Verkadepolitiek. Het college gaf aan dit te zullen doen indien er zorgwekkende signalen waren. Gezien het feit dat er inderdaad controles hebben plaatsgevonden zijn wij benieuwd naar de signalen die de gemeente specifiek voor Zoetermeer heeft ontvangen. Graag toelichting hierop. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Mooiman. Mevrouw Van der Meer is de volgende. Ook voor u een minuut extra. Ga uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, er staat op 16 oktober jl. een akelig stuk in NRC over onderzoeksmethoden van gemeenten in verschillende moskeeën. Voor die publicatie is er ook contact geweest met de gemeente, want er staat een woordvoerder in het stuk. Daarna duurt het dan nog negen dagen voordat wij vanmiddag na 16.00 uur een memo krijgen met een reactie van de burgemeester. Dat vinden wij bij zo'n gevoelig onderwerp veel en veel te laat. Met zo'n late reactie brengt de burgemeester de raad in een onmogelijke positie en wat ons betreft gebeurt dat niet nog een keer. En dan nu de inhoud van dat bericht in NRC. Natuurlijk begrijpen wij heel goed de verontwaardiging van de moskeebesturen. Zó! Zoetermeer zou ook heel boos zijn als wij in de krant te lezen dat er een soort geheim agenten in onze politieke partij hebben rondgelopen of iets dergelijks. Tegelijkertijd hadden wij in eerste instantie, want wij wisten ook verder niks behalve wat er in de krant stond, en ik moet eerlijk zeggen, met alle respect voor onze journalisten, dat ik dan ook niet gelijk alles geloof, nog wel enig begrip. In 2013 en 2014 en velen van u waren er toen toch ook al bij, waren we in Zoetermeer buitengewoon ongerust over de Jihadstrijders, de Syriëgangers, het verschrikkelijke geweld waaraan die Zoetermeerder deelnamen en vooral ook waren we ongerust over de agressie waarmee zij weer in Nederland zouden terugkeren. En nog steeds is dat een probleem waarmee we worstelen. Als de NCTV in die tijd, ik heb het dus over 2013 en 2014, aan de burgemeester of het college had gevraagd om dat onderzoeksbedrijf in de arm te nemen, even ervan uitgaand dat dat een legale actie was, we hebben geen idee, dan hadden we daar begrip voor gehad. Maar tot onze stomme verbazing lezen we in het memo van de burgemeester van vanmiddag dat het helemaal niet gaat om 2013 en 2014 maar over onderzoek in 2017 en 2018 en dat kunnen wij eerlijk gezegd totaal niet plaatsen. De burgemeester schrijft in het memo, ik citeer: "Het is te makkelijk om met de kennis van vandaag een oordeel te hebben over de afwegingen van vier jaar geleden. Dat is ook niet mijn bedoeling. Ik wil vooruitkijken zodat we hier als gemeente van leren met de kennis van gisteren en vandaag." Voor Zó! Zoetermeer is dat nou juist te gemakkelijk. Wij willen precies weten wat er is gebeurd in 2017 en 2018. Wiens besluit het was. Wist bijvoorbeeld het college ervan af of alleen de burgemeester? Was het wel of niet op aanraden van de NCTV? En ook heel belangrijk, was het al dan niet illegaal? Wat is er nou eigenlijk precies gebeurd? We hebben geen idee. De vragen die wij op dit moment aan de burgemeester hebben: wanneer heeft NRC voor het eerst navraag gedaan naar deze kwestie? Wanneer mogen we de uitkomsten van het onderzoek waartoe de gemeentesecretaris opdracht heeft gekregen verwachten? En ik sluit me aan bij de ChristenUnie SGP, is het geen wijsheid om dit onderzoek door een extern bureau of minimaal onder auspiciën van een vertegenwoordiging van de raad te laten uitvoeren? In zo'n gevoelige kwestie is het beter dat de slager niet zijn eigen vlees keurt. Niet snijden, maar keuren doen wij in dit geval. Voorzitter, tot slot.

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie voor u, maar die krijgt u dan nog.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik ben het helemaal met u eens, een onafhankelijk onderzoek lijkt mij een prima plan. U zegt, misschien onder auspiciën van de raad. Misschien als we het echt onafhankelijk willen, moeten wij ons er ook niet mee bemoeien.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, er zal altijd iemand opdrachtgever moeten zijn en dat hebben wij bij andere dingen ook wel gedaan. Zeker de raad is voor zover ik weet... Er is een geheime vergadering geweest in 2014, daar was u ook bij. Daar kunnen we niet over uitweiden, maar verder is er volgens mij, ik heb gezocht in mijn boeken, niet met de raad over gesproken. Dus wij staan er wat dat betreft frank en vrij in en ik denk dat de gemeentesecretaris toch iemand is die heel dicht bij het college aansluit. Ik zou voorstellen om dat op een andere manier te doen. Laten we een bureau inhuren en laten wij in ieder geval de opdracht en dergelijke via ons doen. Laten we er ook voor zorgen dat het snel gaat, want dit zijn dingen die niet boven de markt moeten hangen. Ik vond het ook jammer dat we dit op deze manier, als interpellatie van een klein groepje kregen, waarvoor wij niet waren uitgenodigd. Ik had het goed gevonden als wij gewoon een raadsdebat hadden gevoerd met elkaar. Dan hadden we dit ook beter kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt heeft nog een vervolgvraag en dan gaat u naar uw laatste zin.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dan ben ik in ieder geval gerustgesteld, dat u zegt ik kan me iets voorstellen bij opdracht geven, maar daarna moet de onafhankelijke onderzoeker ook zijn ding doen en moeten wij er verder ook geen bemoeienis mee hebben want dan blijft het onafhankelijk.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): ik kan me herinneren dat we het toen het ging over de HOM vanuit de Auditcommissie hebben gedaan om dat aan te sturen. Niet dat ik hiermee solliciteer om dat vanuit de Auditcommissie te doen maar iets dergelijks lijkt mij wel aan de orde want anders hebben we dadelijk een onderzoek dat antwoord geeft op vragen die we niet hebben. Tot slot spreken wij, in alle geval vooruitlopend op de uitkomsten van het onderzoek richting de besturen van onze islamitische organisaties en richting het ILOZ onder voorzitterschap van de heer Madhar, die hier achter ons zit en die volgens mij nog helemaal niet aan de orde waren toen wij begonnen met de uitreizigers in 2013, dus er is in de tussentijd echt het een en ander gebeurd ook in de relatie met de moskeebesturen daarna, onze hoop uit dat we toch met elkaar voor elkaar gaan krijgen om het vertrouwen weer terug te vinden en een goede verstandhouding te krijgen. Voorzitter, wij laten ons oordeel totdat wij de uitkomsten van het onderzoek hebben gekregen, want we weten gewoon nog te weinig van wat er echt is gebeurd. Ik begrijp dat een krantenverhaal genoeg is voor de onrust maar niet voor ons oordeel om daarop af te gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Dan kijk ik naar de heer Blansjaar die als volgende het woord tot ons mag richten.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voorzitter, natuurlijk begrijpen wij van de PDvZ de onrust onder met name de islamitische gemeenschap die is ontstaan na de berichtgeving in NRC. Dit verdient niet bepaald de schoonheidsprijs. Met de geschiedenis over de radicalisering van sommige inwoners van Zoetermeer vinden we het ook niet vreemd dat er preventief een undercoveractie wordt uitgevoerd. Niet dat de PDvZ de goede bedoelingen van de moskeeën in twijfel trekt. Undercoveracties gebeuren ook bij voetbalclubs. Supportersverenigingen worden in de gaten gehouden ondanks hun goede contacten met de politie. Deze actie is voor de veiligheid en dus ook voor de goedwillende moskeegangers. De PDvZ vindt dat de moslingemeenschap zich niet slachtoffer moet voelen, maar zich eerder gesteund moet voelen door het gevecht tegen de radicalisering. Voorzitter, wel vindt de PDvZ echter dat er een uitwisseling van informatie van deze undercoveractie moet plaatsvinden tussen onder andere de politie en de IND. Helaas hebben wij ook vernomen dat na het verschijnen afgelopen zaterdag van het artikel in NRC waarin de NTA voorkomt, op uiteenlopende wijze medewerkers worden bedreigd. Er zijn haatcampagnes gaande om medewerkers onder druk te zetten en hun werkzaamheden voor de NTA te staken. In één geval is er geweld tegen een huis van een medewerker gebruikt. Voorzitter, tot slot. Het kan toch niet de bedoeling zijn om op deze manier met elkaar in gesprek te komen? We zijn wel blij met de uitleg van de burgemeester dat er alles aan gedaan wordt om de boel transparant te krijgen. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar. Ik ga naar de volgende spreker en die zit dichtbij. Mijnheer Beij.

De heer **Beij** (SP): Ja voorzitter, dank. Er zijn een heleboel vragen gesteld vanavond die ik ook had kunnen stellen en waar ik volledig achter sta. Er zijn een hoop zorgen geuit die ik ook heb. Een aantal fracties heeft het gehad over radicalisering, dat het eigenlijk best wel logisch is dat er zo'n onderzoek is uitgevoerd. Volgens mij staat dat helemaal niet ter discussie. Wat ter discussie staat is waarom er niet is gekozen voor de koninklijke weg. De rijksoverheid biedt talloze mogelijkheden om dit soort onderzoeken uit te voeren en hier is niet voor gekozen. Ook de SP wil graag weten waarom dit op deze manier gegaan is. Volledig begrip voor de burgemeester, onderzoek afwachten, maar toch zou ik wel iets willen krijgen vanavond. Ik heb goed geluisterd naar de burgemeester en op een gegeven moment zei hij ook zo iets: 'ja, er zijn wel aanleidingen bij ons om te kunnen veronderstellen dat dit toch niet helemaal zuiver is gegaan en dat wij hier toch twijfel over hebben'. Dan rijst bij mij meteen de vraag: hoe komt dit en wat zijn dan deze aanleidingen? Is het bijvoorbeeld een stuk dat gelezen is, is het een e-mail die gelezen is, die zou ik graag ook willen hebben, al dan niet vertrouwelijk, maar vooruitlopend op het onderzoek zou ik die informatie ook graag willen hebben.

De **voorzitter**: Er is een interruptie voor u van de heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, ik begrijp niet helemaal waarom de heer Beij nu vanavond iets wil hebben. Ik wil ook het liefst vanavond alle antwoorden hebben op de vragen die zijn gesteld, maar ik neem aan dat u ook de juiste antwoorden wilt. Er is vanmiddag een memo uitgegaan en dit stukje was

niet rijp voor dat memo, dus het lijkt me toch verstandig dat we daar eerst eens goed naar kijken of dat wel klopt en niet op een eerste ingeving of een eerste aanname nu allemaal conclusies gaan baseren. Ik denk dat daar ook de onrust niet mee is geholpen. Ik hoop dat u dat deelt.

De **voorzitter**: De heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Voorzitter, dat deel ik. Die zorgen worden daar absoluut niet mee weggenomen, maar wat mevrouw Kraneveldt, ik dacht dat het mevrouw Kraneveldt was, eerder ook terecht opmerkte, is dat we op deze manier in alle openheid met elkaar in gesprek gaan, dat we de burgemeester een aantal zaken mee kunnen geven voor eventueel dat onderzoek. Dat is wel gewoon belangrijk en dat is al een winst die we geboekt hebben om inderdaad te citeren. Voorzitter, natuurlijk moeten we wachten op het onderzoek. Natuurlijk, want daar komt alles in te staan. Waarom ik nu graag iets wil, is omdat er nu blijkbaar al signalen zijn bij de burgemeester, dat er iets gespeeld heeft wat niet helemaal zuiver is. Anders gaan we ook helemaal geen onderzoek doen. Dat kleine beetje zou ik best willen hebben. Het kan geen kwaad. Zegt de burgemeester toe 'alle stukken die ik gelezen heb waardoor mijn zorgen opgewekt zijn, die komen uiteindelijk ook te liggen bij het onderzoek', dan vind ik dat ook helemaal prima. Maar ik zou ze in elk geval wel willen inzien. Dat is gewoon puur interessant voor ons om te weten hoe hier in het verleden mee om is gegaan binnen de gemeente en wie de verantwoordelijken waren mocht er iets gebeurd zijn wat niet door de beugel kan. Voorzitter, als laatste wil ik meegeven aan de burgemeester dat het inderdaad zijn voorganger is geweest, dat dit onder zijn bewind is gebeurd, maar dat het wel aan hem is om het eventuele vertrouwen weer terug te winnen al dan niet nog verder af te breken. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Weekenstroo voor uw bijdrage in de eerste termijn.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, zoals gezegd bij het inleidende statement, het CDA Zoetermeer constateert dat de schade bij de moslingemeenschap, inwoners, organisaties en moskeeën groot is. Het vertrouwen lijkt en is waarschijnlijk volledig weg. Onderling wantrouwen tussen inwoners wordt groter, ook binnen deze gemeenschappen. Argwaan richting de overheid zoals de NCTV zelf al in 2017 concludeerde, was dat de manier hoe de NTA op de betreffende stijl heeft gehandeld juist ook radicalisering kan versnellen of creëren. De getroffen inwoners die goede bedoelingen hadden om mee te werken voelen zich nu enorm in de steek gelaten. De meeste mensen hebben volledig meegewerkt en hebben volledig vertrouwen gegeven. Dit voelt voor hen dan ook als een mes in de rug. Alle feiten moeten boven tafel en er moet direct worden begonnen met het herstellen van vertrouwen. Het CDA Zoetermeer keurt met de kennis die wij tot dusver hebben de handelingswijze door een geheim onderzoek in te stellen af. Dat neemt niet weg...

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie voor u van de heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, dit lokt toch uit. Ik vroeg straks in mijn eigen termijn: maar welke aanvullende informatie heeft u nu behalve dit NRC-artikel en het memo van het college en zou u die dan willen delen met de rest van de raad zodat we allemaal weten wat u weet blijkbaar?

De **voorzitter**: De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik wil deze per ommegaande of tenminste wanneer ik op mijn plek weer zit naar de griffie sturen zodat het vertrouwelijk of eventueel openbaar behandeld kan worden. Ik heb de toezegging van de journalist om het te gebruiken, dus daarmee kan het volgens mij ook openbaar worden maar ik weet niet wat de normale gang van zaken hieromtrent is.

De **voorzitter**: Daar wordt over nagedacht achter deze tafel. Gaat u verder.

De heer **Weekenstroo** (CDA): De gemeente heeft op dit moment zonder schijnbare steekhoudende argumenten anders dan wantrouwen tegen haar eigen inwoners gehandeld en hen laten bespioneren. CDA vindt dat er sprake moet zijn van een betrouwbare overheid en dit lijkt juist het tegenovergestelde, de onbetrouwbare overheid. Nog een aantal vragen: welke termijn heeft het college voor het onderzoek in gedachten?

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties. Ik ga eerst naar mijnheer Mooiman en daarna naar mevrouw Van Leeuwen.

De heer **Mooiman** (PVV): Ja, dank u wel voorzitter. De heer Weekenstroo gebruikt zware woorden dat dit college/de burgemeester niets anders dan wantrouwen tegenover de eigen gemeenschap zou hebben gehanteerd. Alleen, het is wel vaker voorgekomen vanavond, we hebben de antwoorden nog niet en we weten niet hoe het zit. Dus hoe kunt u zulke heftige woorden, zulke heftige beschuldigingen eigenlijk uitspreken?

De **voorzitter**: De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): De manier hoe we het in het memo kunnen teruglezen is: we hadden bepaalde informatie niet en die moesten we maar hebben. Met andere woorden we vertrouwen onze eigen inwoners niet om volledige openheid van zaken te geven. Dat is volgens mij wantrouwen, dat iemand niet volledig openheid geeft. Dat is volgens mij de definitie van wantrouwen.

De **voorzitter**: Vervolg vraag van de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. U geeft aan dat het niets anders dan wantrouwen was tegenover de eigen mensen, de eigen gemeenschap. Alleen dat weet u nog niet. Ik bedoel, moet u niet daadwerkelijk het onderzoek afwachten voordat u zulke zware verwijten kunt maken?

De **voorzitter**: De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Op het moment dat er, en dat zal naar u toe gaan komen, wordt aangegeven dat er vanuit een bepaalde vorm van wantrouwen, want dat lees ik in de beantwoording, is gehandeld, dan kan ik volgens mij zeggen dat er vanuit wantrouwen gehandeld is.

De **voorzitter**: Dan ga ik voor een interruptie naar mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, ik sla ook wel aan op de krachttermen die u hier bezigt vanavond. U zegt onbetrouwbare overheid, u zegt wantrouwen, u meent daar dus ook aanleiding voor te hebben gevonden in correspondentie met een journalist, wat u zegt dat zijn feiten. Dan ben ik wel heel benieuwd welke consequentie u daaraan gaat verbinden, want het is nogal wat, wat u zegt.

De **voorzitter**: De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik wil net zoals u ook de volledige antwoorden eerst, maar de schijn die nu op dit moment naar voren komt, is dat het verhaal van het NRC-artikel de waarheid vrij nauw representeert.

De **voorzitter**: Vervolg vraag van mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, zolang het dus gaat over de schijn zou ik er heel veel waarde aan hechten als we in die termen praten en dat u niet meer woorden in de mond neemt als onbetrouwbare overheid en wantrouwen en dergelijke. Ik vind dat u onze burgemeester daar echt onrecht mee aandoet en daar sta ik achter.

De **voorzitter**: De heer Weekenstroo en daarna een interruptie van de heer Van Gils.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank voorzitter. Volgens mij zeg ik: de gemeente heeft zonder schijnbaar steekhoudende argumenten gehandeld.

De **voorzitter**: De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, ik wil mij aansluiten bij de vorige interruptie, want als u echt alleen de schijn heeft, dan vind ik ook dat u echt op de feiten vooruitloopt hier. Dan had het u echt gesierd als u die informatie met de rest van de raad had gedeeld, zodat wij daar ook kennis van hadden kunnen nemen en dat u vervolgens daar een debat over voert. Maar nu bent u vanuit vaagheden iets aan het vertellen en u gebruikt echt hele stevige krachttermen rondom een schijn en dat vind ik wel kwalijk.

De **voorzitter**: De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dat mag u kwalijk vinden, dat is uw mening. Ik heb dit rapport of de antwoorden tijdens de korte pauze die we hadden, tijdens een korte schorsing, ontvangen. Ik zie de heer Van Gils weer hoofdschudden. Ik ga door met mijn termijn.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dan nog een aantal vragen: welke termijn heeft het college in gedachten voor het onderzoek? Evenzeer zouden we graag de onderzoeksopzet dan wel methode willen ontvangen. Dan tot slot, in de antwoorden van de journalist staat meer informatie dan we eigenlijk in het memo hebben gekregen, waar ik ook aan refereerde. Volgens mij zou het goed zijn om die informatie die in de beantwoording aan de journalist staat ook met de raad te delen, want daarin wordt meer uitgelegd welke onderzoeksmethoden er zijn gebruikt. Dan tot slot, de vragen die we vanavond hebben gesteld, willen we graag allemaal meegenomen hebben in het onderzoek. Ik hoop op een toezegging van de burgemeester op dat vlak.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende spreker en dat is mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. We zijn door de vorige burgemeester diverse keren vertrouwelijk, in een besloten setting, maar niet geheim heb ik nagevraagd bij de griffie, geïnformeerd over hoe het ging met de aanpak van radicalisering, de contacten met de moskeeën en we hebben dat eigenlijk nooit gepolitiseerd en tot bijvoorbeeld spoeddebatten gebracht omdat wij de burgemeester vertrouwden op die informatie en we hadden echt de indruk dat moskeebesturen goed meewerkten en heel constructief waren, maar de burgemeester vroeg ons ook om daar, bijvoorbeeld in een debat, geen ruchtbaarheid aan te geven omdat dat wel eens schade zou kunnen doen, omdat natuurlijk moskeebesturen ook kwetsbaar zijn ten opzichte van degenen die het niet zo goed met de wereld voor hebben, laat ik het maar zo zeggen. Ik heb de burgemeester ook altijd vertrouwd. Als je dan zo'n artikel in NRC leest, dan denk je: ja wacht even, heb ik het nu verkeerd begrepen al die jaren of heeft de burgemeester ons gewoon niet willen informeren, ook al was het summier, maar in ieder geval dat we wisten dat er wat gaande was. Als je dan zonder een echte gerede aanleiding dit soort onderzoeken laat uitvoeren door een private onderneming, dan gaan bij ons belletjes rinkelen. Wij geven nog geen oordeel, maar we hebben gewoon heel veel vragen. We twijfelen ook niet aan de oprechtheid van de huidige burgemeester om de onderste steen boven te krijgen, we verwachten ook dat die onderste steen boven komt en we vragen dus ook wanneer het onderzoek klaar kan zijn. Heeft de burgemeester daar een idee over? Want hoe eerder de antwoorden, hoe eerder we weten wat er echt is gebeurd en hoe eerder we ook weten of dat wettelijk was of niet en hoe eerder ook het vertrouwen weer hersteld kan worden. Wie gaat het onderzoek uitvoeren? Dat zou inderdaad via een opdracht van de raad kunnen zijn. Je zou ook bijvoorbeeld een hoogleraar bestuursrecht kunnen vragen, ik noem maar even een zijstraat. Dat soort mensen kan dat denk ik heel goed begeleiden. We willen alle vragen beantwoord zien en het college had natuurlijk al een beetje een begin kunnen maken met potlood toen NRC een maand geleden aanklopte voor een eerste reactie. Wij horen dus graag van de burgemeester dat het onderzoek heel snel gaat, dat het een kwestie is van weken en niet van maanden, want dan blijft het doorzielen en wij hebben liever dat wij horen dat het allemaal oké was, want daar zijn we dan blij mee, dan dat we pas maanden later horen dat het allemaal niet oké was en dat ondertussen de sfeer in de stad verziekt is en het vertrouwen nog niet is hersteld.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Dan komen we bij de laatste twee sprekers. Als eerste de heer Boerboom en straks de heer Schoonbeek nog. Mijnheer Boerboom aan u het woord.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks staat voor een stad... Ik begin even opnieuw voorzitter. GroenLinks staat voor een stad waar we met elkaar de samenleving maken. Vertrouwen is daarbij cruciaal. Een undercoveronderzoek via een particulier bureau bij welke organisatie of gemeenschap dan ook past daar zeker niet in. GroenLinks is dan ook geschokt dat dit wel is gebeurd. De impact die dit op mensen heeft die dit betreft, is enorm. Vooral ook op mensen die zich al jaren inzetten om een stad van compassie te worden. De voorvechters hiervan die in een complexe situatie moeten opereren, omdat in hun gemeenschap al veel mensen wantrouwen hebben richting de gemeente, wordt het hierdoor onmogelijk gemaakt om samen te werken met de gemeente. Juist daarom is het belangrijk om dit onderwerp vanavond al met elkaar te bespreken. We zien dat de

burgemeester ook verre van blij is met de situatie, maar tegelijkertijd wordt de burgemeester weinig concreet en worden vragen die wel beantwoord hadden kunnen worden, niet van antwoorden voorzien. GroenLinks wil vanavond in ieder geval nog antwoord op de volgende vragen: waarom is de raad niet geïnformeerd toen er vragen aan de gemeente werden gesteld door de journalist? Zijn alle mensen die in kaart zijn gebracht met de undercoveronderzoeken inmiddels geïnformeerd en ook over wat er over hen is vastgelegd? Wat gaat de burgemeester concreet onderzoeken en is hij bereid dit te delen met de raad? De onderste steen moet immers boven en zoals andere fracties ook stellen: ook wij geven er de voorkeur aan dat dit onafhankelijk gebeurt en vragen ons af of de gemeentesecretaris daarvoor de aangewezen persoon is. Dan de volgende: op welke termijn gaat de burgemeester met resultaten komen? Zoals ik eerder al zei en ook anderen heb horen zeggen zijn die nodig om het vertrouwen te herstellen en ook om de rust te herstellen in de stad. Hoe langer het duurt voordat er resultaten zijn, hoe langer het duurt voordat we verder kunnen met elkaar. Tot slot, voorzitter. Het allerbelangrijkste is dat het vertrouwen hersteld wordt en we zien ook dat de burgemeester dit graag wil, maar ook hier wordt hij nog weinig concreet in. GroenLinks zou graag zien dat de gemeente dit vanuit een positieve houding doet en luistert naar de behoefte die er in de gemeenschappen leeft. We verwachten dan ook dat de burgemeester in de tweede termijn aan kan geven hoe hij dit concreet invulling gaat geven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel en de heer Schoonbeek tot slot.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik merk dat het de burgemeester iets doet. Dat is de start. Het gaat nu om twee zaken, het herstel van de band met de betrokken organisaties en de getroffen organisaties en een feitenonderzoek om daar ook van te leren. Afgezien van het feit of we nu al weten of er iets fout is gegaan en wat, weten we wel dat het vertrouwen en de vertrouwensband hersteld moet worden en wij vermoeden en verwachten en hopen en vertrouwen erop dat die band sterk genoeg is. Onze indruk is dat alle partijen welwillend zijn om weer te bouwen, te bouwen naar de toekomst en zoals ook in het memo staat vooruitkijkend naar de toekomst. In het memo lezen we ook dat de gemeentesecretaris de opdracht krijgt voor het onderzoek. Zoals door vele partijen hier al gezegd ondersteunen wij het volledig dat het niet een door de gemeente ingehuurd partij wordt of een door de gemeente aangestuurde partij, laat ik het zo zeggen, maar dat op zijn minst de partijen die het betreft, desnoods vanuit ILOZ bijvoorbeeld, daar ook draagvlak hebben. Ten slotte voorzitter, staat er nog dat er behoefte was aan een krachtenanalyse. Wij verwachten dat bij elke volgende behoefte die er is aan een krachtenanalyse goed wordt getoetst of dat volgens de wet is en of het volgens de wet kan. Dan hebben we nog enkele vragen die niet zijn beantwoord: in NRC van 22 oktober werd vermeld dat de NCTV de risico's van het undercoverwerk reeds kende. De vraag die we stelden: is de gemeente hier al eerder in gekend en wat is er met het risico gedaan? We zouden graag in het onderzoek dat wordt uitgevoerd, en dat was onze derde vraag, ook een soort advies krijgen waar begint en eindigt de verantwoordelijkheid van de burgemeester in het crimefighten, in het onderzoek doen et cetera.

De **voorzitter**: U heeft nog een interruptie van mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik hoor uw vragen goed, maar hoe verhoudt zich dat dan dat we al jaren onderzoek doen naar allerlei zogenaamde jeugdbendes, die volledig in kaart brengen, hun hele social media onder de loep nemen en dergelijke, net werd al even genoemd voetbalsupporters/hooligans? Er is vaak aanleiding om onderzoek te doen. Laten we nu eerst de burgemeester straks eens laten vertellen of er een aanleiding is geweest en als die er niet is en het is niet rechtmatig zoals er gehandeld is, dan is er alle tijd voor excuses en dan moeten we die ook ruimhartig gaan maken. Maar ik denk wel dat u niet moet doen alsof we alleen in dit specifieke geval onderzoek doen, want dat werkt polariserend. We hebben naar alle jongeren hier in deze stad ook uitgebreid onderzoek gedaan. Sterker nog, we hebben onze eigen medewerkers bij de afvalinzameling middels infiltratie ook onderzocht. Dus laten we nu niet doen alsof het een gemeenschap is, want daarmee zorgt u dat we uiteen raken in plaats van bij elkaar komen.

De **voorzitter**: De heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Ik ben het volledig eens met mevrouw Van Leeuwen. Het betreft alle partijen waar iets fout kan gaan en waar radicalisering of extremisme kan voorkomen. Alleen bij onder andere het onderzoek van de jeugdgroepen is het wel door de geëigende instanties gedaan via de geëigende weg.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen, u heeft een vervolgvraag?

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja heel graag, dank u wel. Bij onze eigen medewerkers heeft volgens mij de Hoffmann groep dat gedaan bijvoorbeeld en dat is ook een particuliere instelling. Dus laten we vooral niet doen of dit uniek is, laten we vooral goed toetsen of het rechtmatig is en of er aanleiding voor is geweest, want die vraag wil ik wel heel graag beantwoord krijgen.

De **voorzitter**: De heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Laten we inderdaad vooral zien of het rechtmatig is geweest. Volledig mee eens. Dank u wel.

De **voorzitter**: Daarmee komen we aan het eind van de eerste termijn van de raad. Dan kijk ik naar het college. Bent u klaar voor een reactie? Ik hoor het woord schorsen vallen. Tien minuten? Ik kijk op de klok, 22.56 uur. Ik stel voor dat we starten om 23.10 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, iedereen welkom terug. Ik heropen de vergadering. Voor we naar de burgemeester gaan, wil ik de heer Weekenstroo kort de gelegenheid geven om nog even iets te zeggen over de bijdrage die hij had.

De heer **Weekenstroo** (CDA): In de interruptie van de heer Van Gils heb ik aangegeven dat ik de beantwoording van de journaliste heb ontvangen, die heb ik inmiddels doorgestuurd naar de griffie en de griffie is het nu aan het plaatsen.

De **voorzitter**: Het stuk is geplaatst als ingekomen stuk, dus daar kunt u de informatie vinden waarnaar gevraagd is van de heer Weekenstroo. Dan ga ik naar de burgemeester voor zijn eerste termijn.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, hier heb ik wel problemen mee, zeg ik maar even heel eerlijk. Ik vind dat in een ordentelijk verkeer tussen college en raad dat van het college moet komen en niet van een journalist van buiten. Ik had in mijn beantwoording al opgenomen, laat ik daar maar mee beginnen, dat die vragen inderdaad gesteld zijn. U heeft ook de vraag gesteld waarom de alarmbellen niet zijn afgegaan. Nou, die zijn niet afgegaan, anders had ik u daar absoluut over geïnformeerd want ik heb u al aangegeven juist vanuit mijn rol openheid en transparantie ontzettend belangrijk te vinden, maar die zijn niet afgegaan. Daar kunt u wat van vinden, maar dat laat ik aan uw oordeel over. Ik vind het niet goed dat er informatie van buiten komt via de griffie bij uw raad zonder dat ik daar iets van gezien heb. U krijgt van mij als u daar de behoefte aan heeft de beantwoording die is gegeven naar aanleiding van de persvragen die door NRC zijn gesteld, maar laten we dat dan wel gewoon via de koninklijke weg doen en die koninklijke weg is gewoon via het college en in dit geval de burgemeester. Laat ik dat maar even vooraf zeggen want anders vind ik dat niet goed. U ziet bij mij ook de emoties inmiddels behoorlijk opspelen. Er zijn veel grote woorden gebruikt vanavond en ik snap dat ook zeker omdat het ook om iets heel wezenlijks gaat. Het gaat hier namelijk over vertrouwen en vertrouwen is altijd het meest ingewikkelde en ook dat komt te voet en gaat te paard. Ik realiseer me ook heel goed en dat heb ik me ook de afgelopen week heel goed gerealiseerd welke impact dit ook heeft. Ook ik heb me natuurlijk een paar keer afgevraagd: had ik iets kunnen doen? Had ik iets meer kunnen weten? Had ik daar meer stappen kunnen zetten? Ook naar mevrouw Van der Meer: ik snap heel goed dat u de reactie laat vindt, maar u moet zich ook realiseren dat ik er alles aan heb gedaan om die informatie zo volledig mogelijk en accuraat mogelijk op tafel te krijgen en u ziet dat zelfs dat nog niet is gelukt. Vandaar dat ik ook heb gezegd: dit moet gewoon nadrukkelijk heel goed onderzocht worden. Dat brengt me dan ook meteen bij het punt van het onderzoek. Daar zijn veel vragen over gesteld. Ik moet u wel zeggen: laten we ook oppassen dat we, dat wil niet zeggen dat u dat heeft bedoeld, maar dat kan mogelijk zo geïnterpreteerd worden, dat ambtenaren als bijvoorbeeld de gemeentesecretaris of andere ambtenaren daar niet onafhankelijk in zouden kunnen oordelen. Dat neemt niet weg, want er is altijd iemand in de organisatie nodig die dit zal moeten begeleiden. Dat is

ook de reden dat wij de functionaris gegevensbescherming, dat is een onafhankelijke functie binnen de gemeente, hebben gevraagd dit te begeleiden, waarbij een extern bureau wordt betrokken. En dat externe bureau kan ik u ook al meteen hier weggeven, want dat hebben we al gevraagd, is Van der Feltz advocaten, die daar ook veel ervaring mee hebben en voor ons alles op een rij gaan zetten inclusief de feiten, maar ook de vraag of alles rechtmatig is gedaan. Ik zeg u er ook meteen bij toe, een aantal fracties heeft hier vragen over gesteld, dat alle vragen die u vanavond heeft gesteld en ik heb hier nog een heleboel vragen ook vanuit het ILOZ afgelopen zaterdag en vanuit de moskeebesturen meegekregen, dat we die allemaal mee gaan nemen en dat we daar allemaal inzicht in gaan geven zodat u uiteindelijk ook een goed, weloverwogen oordeel kan geven over de vraag wat hier nou precies gebeurd is. Dat gaan we op die manier doen. Ik zie een interruptie, voorzitter, dus ik wacht even.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Weening met een interruptie.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde graag vragen aan de burgemeester wie de opdrachtgever is van het onderzoek.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: De opdrachtgever is uiteindelijk in dit geval, want ik heb de gemeentesecretaris opdracht gegeven, dus de uiteindelijke opdrachtgever is natuurlijk de gemeentesecretaris, maar het wordt door een extern bureau gedaan en het wordt door de onafhankelijke functionaris gegevensbescherming gemonitord. We moeten uiteindelijk wel iemand hebben die gewoon het onderzoek begeleidt. En mijn voorstel is dat niet, u mag het doen, maar ik zou het dus niet doen, we hebben juist het externe bureau erbij gehaald om die onafhankelijkheid van alles goed te kunnen waarborgen.

De **voorzitter**: De heer Weening met een vervolgvraag en daarna mevrouw Kraneveldt. Mijnheer Weening.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Bent u niet op de een of andere manier bang dat de vraag over onafhankelijkheid bij u terugkomt als u zelf de opdrachtgever bent? Er zijn meerdere mogelijkheden om dat vorm te geven denk ik.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Laat ik het volgende ook toezeggen op dat vlak, dat we het dan in tweeën knippen. Dat betekent dat ik datgene wat u allemaal heeft gevraagd in de onderzoeksopzet ook nog met u deel als raad, dat we dat in de voorfase doen, zodat u ook kunt zien dat alle vragen daar ook in meegenomen worden, dat uiteindelijk dan ook het onderzoek gedaan wordt en het onderzoek uiteindelijk, want dat heb ik al toegezegd, ook aan u wordt voorgelegd. Op die manier waarborgen. Ik zie anders namelijk geen andere variant dan ikzelf en als u zegt: u mag als burgemeester, laat ik het dan maar zo zien, want ik zie mezelf natuurlijk als een bestuurlijk opdrachtgever als ik het maar even zo mag formuleren, uiteindelijk heb ik dat ambtelijk bij de hoogste functionaris binnen de ambtelijke organisatie neergelegd, hoger hebben we niet, dat is de gemeentesecretaris. Die heeft gezegd ik leg dat neer bij de functionaris gegevensbescherming omdat die ook een onafhankelijke positie in de gemeente heeft en ook juist moet bewaken en moet kijken naar de privacyaspecten van dit soort zaken. Dat is de reden dat ik het op deze manier hebt voorgesteld.

De **voorzitter**: Dan een interruptie van mevrouw Kraneveldt. Ik zie de heer Schoonbeek en mevrouw Bink daarna nog. Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Als ik het goed hoorde zegt de burgemeester toe dat die onderzoeksopzet naar de raad komt. Komt daar ook een soort tijdpad bij, ik weet niet of u daar nu al over kunt zeggen of het een kwestie van weken is of dat het maanden gaat duren. Ik weet niet of de onderzoekers daar een indicatie van kunnen geven of dat u hier al iets over kunt zeggen. Dat zou mij wel geruststellen als het met de nodige snelheid, uiteraard zorgvuldig, gebeurt.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: U bent mij voor, want dat was mijn volgende opmerking geweest. Volgens het bureau zouden we rekening moeten houden met twee maanden. Dat vind ik te lang, dus we gaan kijken of dat mogelijk ook sneller kan, maar daar kan ik nu nog geen toezeggingen over doen. Wat ik wel kan toezeggen is dat we de onderzoeksopzet inderdaad met u zullen delen, dat we zullen kijken of datgene wat ook gedaan is, en dat kan sneller, of dat dan ook daadwerkelijk datgene is wat u zelf ook als raad belangrijk vindt om te weten en misschien andere organisaties. We zullen dat uiteraard ook met het ILOZ en de moskeebesturen gaan bespreken. Vervolgens zullen we moeten kijken hoelang het onderzoek duurt. Als u mij nu exact vraagt, hoe is de planning, dat kan ik u op dit moment niet geven, maar gelooft u mij maar dat er alles aan gedaan wordt om hier zo snel mogelijk helderheid over te verschaffen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de heer Schoonbeek, mevrouw Bink en ik zag ook de heer Boerboom. Meneer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Het onderzoek is al uitgezet begrijp ik, of uitgezet... het verzoek is uitgezet bij Van der Feltz advocaten als ik het goed begrijp. Is dit ook in overleg gegaan met een partij als ILOZ? Dan bedoel ik niet dat zij invloed moeten hebben op...maar is het afgestemd met? Mijn beeld is dat juist in een kwestie van vertrouwen het fijn is dat je allemaal draagvlak hebt voor een gekozen partij. Ik weet helemaal niet of dat mogelijk is, de vraag is wel is het afgestemd en hebben zij enige invloed kunnen hebben.

De **voorzitter**: De burgemeester

Burgemeester **Bezuijen**: Nee, een concrete vraag: is dit afgestemd. Nee, daar kan ik op antwoorden dat hebben we niet afgestemd omdat we gewoon gaan kijken welke bureaus daarvoor beschikbaar voor zijn, maar wat we wel gaan doen, wat ik net heb gezegd, is dat we heel nadrukkelijk met het ILOZ ook bespreken welke onderzoeksopzet... En als blijkt dat daar geen vertrouwen in is dan zullen we terug moeten en moeten we kijken of we iets anders hebben. We gaan dat wel stap voor stap doen, maar we moeten daar natuurlijk wel keuzes in maken, want we kunnen daar natuurlijk niet constant op wachten.

De **voorzitter**: Vervolg vraag van de heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dat is het lastige, want aan de andere kant willen we ook snel inderdaad. Dat snap ik. Als ik alleen een advocatenkantoor hoor, is mijn eerste nekhaar die overeind staat, we hebben iets te verdedigen, niet te verbergen, maar te verdedigen, dus dat is bij mij even de eerste indruk, maar goed, ik ga ervan uit en dat heb ik net ook proberen duidelijk te maken, dat het vertrouwen wel komt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Ik had eigenlijk dezelfde vraag als de heer Schoonbeek. Is er overleg geweest met het ILOZ wat betreft het advocatenkantoor? Dat is dus niet zo. Bent u van plan dat nog te gaan doen of blijft u bij dit advocatenkantoor? U heeft volgens mij ook gezegd dat u de vragen van het ILOZ mee zou nemen en die heeft u al ontvangen?

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat laatste, kan ik kort over zijn, want die heb ik zaterdag, dat zei ik net al, meegekregen en die zullen wij dus ook meenemen in het onderzoek. Overigens is om het maar even heel concreet te maken en heel scherp Van der Feltz advocaten bereid gevonden om dit te doen, we hebben dus nog geen opdracht verleend, maar we kijken gewoon naar.... Het lijkt wel of iedereen nu ineens wantrouwen voelt in de zaal. Bij elke groep die er nu genoemd wordt voel ik wantrouwen. Laten we ook met elkaar proberen daar een beetje vanaf te komen. Het is niet de bedoeling hier om aan fijnslipperijs te doen, het gaat hier om de vraag wat is er gebeurd? Is datgene wat er gebeurd is ook daadwerkelijk gebeurd en had dit mogen gebeuren en is het rechtmatig? Geeft u mij in ieder geval, dat is de enige vraag die ik u stel, een beetje de ruimte om dat ook te doen en gelooft u mij nu echt oprecht dat ik ook er alles aan zal doen om dit in kaart te brengen want ik heb net zoveel vragen als u en ik zit er net zo mee in mijn maag als u. Wat dat betreft, geeft u mij een beetje de ruimte en ik zal er echt voor zorgen dat we dit op een goede manier afstemmen met alle partijen die hierbij betrokken

zijn.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de interruptie van de heer Boerboom. Mevrouw Van der Meer heeft ook een interruptie en de heer Weening heeft er ook eentje. Eerst de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u burgemeester, burgemeester inderdaad ook voor uw beantwoording. Ik wil toch nog wel even verder met de vraag van mevrouw Kraneveldt. Voor ons is het wel heel belangrijk dat we dit nog voor het einde van het jaar doen. Dat is nog twee maanden ongeveer. Kunt u wel toezeggen dat wij nog dit jaar de resultaten kunnen verwachten als raad?

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat vind ik... Overigens is het geen twee maanden, het is anderhalve maand, want het is iets korter dan dat. Uw agenda en die van mij en van iedereen is heel erg vol. Ik ga echt mijn uiterste best doen om dat zo snel mogelijk te doen. Ik snap ook uw wens en die is ook terecht om hier zo snel mogelijk duidelijkheid over te krijgen. Ik heb nu een termijn gekregen van twee maanden, dat is voorbij eind van het jaar, maar we gaan kijken welke mogelijkheden er zijn, maar daar kan ik op dit moment geen toezeggingen over doen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de interruptie van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, allereerst even over het informeren van de raad. Ik weet niet wanneer voor het eerst NRC zich tot de gemeente heeft gewend, maar in ieder geval stond het al anderhalve week geleden in de krant. Op dat moment had er minimaal naar de fractievoorzitters een bericht moeten komen van 'wij gaan hier onderzoek naar doen', 'ik kom hier nog op terug', 'er komt een memo of wat dan ook' en uiteindelijk krijgen wij vanmiddag een memo en nu blijkt dat dat memo ook niet volledig is, want u blijkt intussen een bureau benaderd te hebben en daar heb ik als ik het goed heb gelezen in de gauwigheid niks over gezien. Ik heb hier een motie liggen, want ik vind eerlijk gezegd dat dit niet door de hoogste baas van de ambtenaren gedaan moet worden, want hoe kunnen die nu in vrijheid spreken op het moment dat de opdracht daar vandaan komt. Ik begin hier ook nu, u zei het zelf daarnet, een heel ongemakkelijk gevoel over te krijgen. In ieder geval denk ik dat we het met elkaar, hoe dat ook gaat gebeuren, in januari, begin januari, moeten kunnen bespreken, want anders zitten we midden in de verkiezingen. Ik houd er niet van als dit soort dingen dan op een gegeven moment weer wordt verdaagd en dat we aan de andere kant van de verkiezingen landen. Dat kan niet. Dus ik heb echt nu een heleboel zorgen en ik geef de burgemeester nu de gelegenheid om daar nog echt even heel serieus op in te gaan, want ik vind het niet gemakkelijk.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, dat vind ik heel vervelend als mevrouw Van der Meer dat zegt, want dat is helemaal mijn intentie niet. Het feit dat we een bureau hebben gezocht is juist om te kijken of we de snelheid erin kunnen krijgen. Ik heb net al gezegd, we hebben gekeken of ze bereid zijn om dat te doen, vandaar dat het ook nog niet in het memo staat. Er staat in het memo ook nog niets over hoe we het onderzoek wilden uitvoeren omdat we alleen aan u de mededeling hebben gedaan dat we het gaan doen. Ik heb volgens mij net gezegd en daar blijf ik ook bij dat ik vind dat op het moment dat ik als burgemeester dat constateer, de hoogste ambtenaar in rang de gemeentesecretaris is en dan vind ik het niet meer dan logisch dat ik hem de opdracht geef om dat verder helemaal nader uit te gaan zoeken. Daar mag u uiteraard wat van vinden, dat is uw goed recht, maar dat is de afweging die ik heb gemaakt en dat is de reden dat ik deze stappen heb gezet. Uw andere opmerking over hadden wij niet eerder al even u moeten laten weten we komen met een memo, dat hebben we niet gedaan omdat we ons in eerste instantie vooral hebben gericht op het achterhalen van de informatie en zoveel en compleet mogelijk u vandaag te informeren. Ik wilde ook gewoon wat meer weten voordat ik echt daadwerkelijk ook iets kon vertellen en dat heeft ook, en dat weet u ook en dat is geen excuus, dat wil ik zeker niet gebruiken, door het reces wat vertraging opgelopen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de interruptie van de heer Weening en mevrouw Van Leeuwen komt daarna. Mijnheer Weening.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Burgemeester, u neemt de term

wantrouwen in de mond. Dat vind ik niet terecht hoor, want wat wij vooral zoeken met elkaar is een stukje waarheidsvinding. Ik heb geen enkel wantrouwen naar wie dan ook hoor, maar het moet wel zorgvuldig gebeuren en je wilt eigenlijk op alle manieren voorkomen dat dit te lang blijft dooretteren en dat je een antwoord gevonden hebt dat niet aansluit op de vraag die je hebt gesteld. Laat ik zeggen, mijn zorg is vooral laten we het in een keer doen en zorgvuldig doen. Dat vind ik veel belangrijker dan de snelheid moet ik zeggen. Dat even als reactie op uw woorden. Wantrouwen, ik zou dat zeker niet in mijn mond willen nemen.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Nou ja goed, nogmaals het ging er mij meer om dat ik bij een aantal mensen, fracties, partijen ook hoorde van ja het is de vraag of dat op die manier moet gebeuren. Uiteraard, u gaat daar ook uiteindelijk voor een deel zelf over. Ik heb vanuit mijn verantwoordelijkheid als burgemeester gemeend om dit te moeten gaan doen. Dat is de reden waarom ik het ook zo heb ingezet. U heeft mij net gevraagd in de eerste termijn van dit debat 'hoe ziet u dat onderzoek dan?'. Nou, dit is wat ik even heb uitgelegd hoe wij denken dat het onderzoek er dan uit zou moeten kunnen zien en ik heb daarbij ook toegezegd dat we alle vragen daarin mee zullen nemen. Als u zegt wij willen daar toch nog andere waarborgen voor, dan zal ik daar even over moeten nadenken want die heb ik hier niet een-twee-drie paraat, maar ik kan mij voorstellen dat we dan kijken of er op een andere manier voor gezorgd kan worden dat die onafhankelijkheid wel in voldoende mate gewaarborgd is. Dat is de reden dat we ook dat externe bureau hebben gevraagd om ernaar te kijken, omdat die, tenminste daar ga ik dan van uit, daar geen belang bij hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen met de volgende interruptie

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik zou het ook jammer vinden als hier woorden van wantrouwen worden gebruikt, maar tegelijkertijd hebben wij hier met elkaar een heel goed gebruik dat we werken vanuit vertrouwen en als ik dan kijk in de historie, we hebben onderzoek gedaan naar de bestuurscultuur, we hebben onderzoek gedaan naar Sterigenics en dat hebben we allemaal exact op dezelfde manier vormgegeven als de burgemeester nu voorstelt, dus ik zou niet inzien waarom we nu van die procedures die in het verleden ook kwetsbaar waren zouden moeten afwijken. Ik heb daar geen aanleiding voor en ik vind het ook jammer dat op deze manier vanavond het debat wordt gevoerd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Bink voor een interruptie en daarna naar mevrouw Van der Meer. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Ook vanuit Zoetermeer Vooruit is er geen wantrouwen, maar we zoeken naar gelijkheid. Hoe kunnen we het nou zo voor elkaar krijgen dat het ILOZ ook het gevoel heeft dat het mee kan denken, mee kan voelen in het onderzoek, in het onafhankelijke onderzoek, want het onafhankelijk onderzoek wordt door iemand van de gemeente gedaan, maar de beschadigde partij in dit geval, daar waar het vertrouwen weg is, die wordt hier niet in meegenomen. Daar ben ik naar op zoek.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, wat mevrouw Bink aan het eind zegt is een veronderstelling en dat heb ik volgens mij ook niet gezegd, dat ze daar niet in mee worden genomen. Ik heb juist volgens mij net gezegd dat ILOZ en de partijen, de moskeebesturen daar wel in mee worden genomen. Ik heb ook gezegd maar ik kom daar straks nog op terug bij de beantwoording van de heer Boerboom als het gaat om hoe we weer aan het vertrouwen gaan werken, we gaan juist hen ook heel erg betrekken en ik wil ook dat zij het gevoel hebben dat het onderzoek dat wordt uitgevoerd ook daadwerkelijk een onderzoek is waarin zij het gevoel krijgen 'nou alles is boven tafel gekomen en hiermee kunnen wij ook, hebben wij het gevoel dat we deze toch hele vervelende situatie kunnen afronden'. Dat is voor mij heel belangrijk en dat is ook mijn enorme insteek om dat te doen, dus nogmaals u mag van mij alle waarborgen bedenken die er zijn, het is net zoals mevrouw Van Leeuwen net zei, dit is niet ongebruikelijk om het zo te doen of je moet het echt heel ver weg leggen maar uiteindelijk ook een externe partij zal begeleid moeten worden. Wij hebben ervoor gekozen een extern bureau dat te laten doen. Meer dan dat waarborgen kan ik niet. U krijgt van mij de toezegging dat ik er alles aan zal doen om partijen als het ILOZ en de moskeebesturen daar zo in mee te nemen dat ze ook het gevoel

krijgen dat hun vragen ook daar goed in worden beantwoord zonder dat ze het gevoel krijgen dat dat een bepaalde richting op wordt geduwd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van der Meer. Die is voorlopig de laatste in het rijtje van interrupties.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter. Ik reageer op wat mevrouw Van Leeuwen zegt. Het is juist altijd gebruikelijk geweest dat er verder werd gekeken dan alleen maar vanuit het college. Ook toen we het over de HOM hadden, ook toen we het over Sterigenics hadden, daar is altijd sowieso over de vraagstelling ook met de raad gesproken van tevoren. Voorzitter, dus het is niet ongebruikelijk en om dat in de vertrouwenssfeer te trekken... Als je onafhankelijk onderzoek wilt doen, dan moet je zorgen dat het onafhankelijk is en dan hoeft je niet met elkaar te praten over vertrouwen. Dan doe je het echt onafhankelijk, maar voorzitter ik geloof niet dat er een meerderheid voor te vinden is, dus ik laat het hierbij, maar ik vind het jammer.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de burgemeester. Wilt u reageren? Want ik zie mevrouw Van Leeuwen ook.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja voorzitter, ik heb net naar mevrouw Van der Meer toegezegd dat we de vraagstelling en de onderzoeksopzet ook zullen delen met u. Even toch voor alle helderheid, en misschien heb ik daar dan iets te zware woorden voor gebruikt, dat is niet mijn intentie geweest, maar het gaat er juist om dat we openheid van zaken geven en dat u straks gewoon tot een objectief onafhankelijk oordeel kunt komen van wat er hier nu precies gebeurd is, welke methodes er zijn gebruikt, is dat rechtmatig en wat betekent dit? Ik heb net ook toegezegd aan mevrouw Bink dat ik de organisaties die daar ook bij betrokken zijn op dit moment, het ILOZ en de moskeebesturen en de andere islamitische organisaties, daarbij zal betrekken om hen ook het gevoel te geven dat dit op een goede manier gedaan is. Meer dan dat kan ik op dit moment niet doen en kan ik u ook niet geven op dit moment. En als u zegt dat u nog meer behoefte heeft aan dit of dat, mijn deur staat, en dat weet u, altijd open om daar ook met elkaar over te praten en dan kan ik altijd aangeven wat daarvoor nodig is om dat daadwerkelijk ook te bereiken.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nog even naar mevrouw Van Leeuwen, u had nog een interruptie?

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, ik wilde ook sowieso zeggen wat de burgemeester al zei, maar aanvullend misschien nog daarop, we hebben hier te maken met een advocatenkantoor en dat heeft ook gewoon een zelfstandige professionaliteit. En het moment dat zo een uitkomst in twijfel wordt getrokken is er een hele duidelijk procedure hoe je daartegen in bezwaar en in beroep kunt gaan. Dus het lijkt me niet goed om nu een voorschot te nemen op dat dit bureau mogelijkerwijs die onafhankelijkheid niet serieus zou nemen. Daar is geen enkele aanleiding voor.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik terug naar de burgemeester voor het vervolg van zijn termijn.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja voorzitter, volgens mij was dit wel een heel belangrijk... Oh de heer Weekenstroo zie ik.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ja, ik heb ook de beraadslaging gehoord, en daarin was ook inderdaad het onafhankelijk onderzoek vrij belangrijk, maar als we naar het memo kijken dat de burgemeester ons heeft gestuurd, dan zien we dat er naar aanleiding van de onderzoeksopzet eigenlijk een onderzoek gedaan moet gaan worden. Onderzoeksopzet vanuit NTA, dat dat een aanleiding is om dit onderzoek te doen. En bij mij blijft nog steeds de vraag hangen, welk onderdeel uit die onderzoeksopzet van NTA heeft geleid tot het willen doen van een onderzoek?

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja, voorzitter, dat is volgens mij ook door u gesteld, maar ook volgens mij door andere partijen, wat is nu de aanleiding geweest voor dit onderzoek? Dat weet ik niet, en dat moet dus ook echt, en dat klinkt heel flauw, maar dat moeten we echt meenemen in dit onderzoek, omdat ik daar op dit moment geen eensluidend antwoord op kan geven, omdat ik het op dit moment

ook gewoon nog niet weet. Wat ik wel weet, en dat staat in het memo, onderaan in de achtergrond, want daarvoor heb ik het ook opgeschreven. Onderaan staat wat de reden is geweest om die krachtenveldanalyse te gaan starten. Dat is de aanleiding geweest voor de krachtenveldanalyse, en ik heb u ook net toegezegd dat we de beantwoording van de persvragen zullen doorsturen, maar ik zal u ook de opdrachtverlening doorsturen, zodat u ook kunt zien welke opdracht daadwerkelijk verleend is. Maar ik zou er ook voor willen waken dan niet te veel informatie nu te geven, want als u zegt dat u het onafhankelijke onderzoek wilt en de feiten moeten op een rij, dan moet dat ook allemaal zo en anders gaat u op basis daarvan discussie voeren en dat lijkt me gewoon op dit moment niet verstandig.

De **voorzitter**: Vervolg vraag van de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): In ieder geval hartelijk dank dat de opdrachtbevestiging naar ons gestuurd gaat worden. Ik citeer nu gewoon het memo: "Er zijn vanuit de huidige context echter vraagtekens te plaatsen bij de onderzoeksopzet en uitvoering. Dat zijn ook de redenen dat de werkwijze van destijds wordt onderzocht.". En dan vraag ik mij af, welke vraagtekens het college nu plaatst bij de onderzoeksopzet van NTA, waardoor dus nu de werkwijze verder onderzocht gaat worden.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat is dus volgens mij het hele brede spectrum. Eerst is, waarom is dat ingezet? Waarom is dat überhaupt gedaan? Op welke manier is dat gedaan? Welke methodes zijn daarbij gebruikt? En wat is er uiteindelijk, daar heb ik al iets over gezegd, maar goed, ik denk dat het goed is om dat nog een keer te bekijken, wat is er uiteindelijk met die conclusie van dat rapport gebeurd? Dus volgens mij, dan herhaal ik mijzelf, blijft dat volgens mij de insteek van dit externe onderzoek.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja voorzitter, ik wilde net zeggen, er is heel veel over dit onderzoek gezegd. Daarmee ook al iets gezegd over de signalen en de relevantie daarvan. Dat zullen wij dus meenemen in het externe onderzoek en ook kijken of die signalen voldoende waren, of dat nu signalen waren specifiek uit Zoetermeer of signalen die misschien meer landelijk speelden. Dat zijn zaken die daar denk ik ook in het onderzoek beantwoord moeten worden. Er zijn ook vragen gesteld, ook door de PVV, maar ook anderen, heeft de NCTV nu de NTA... Het is wel zo dat de NCTV NTA heeft aanbevolen, zal ik maar even zo formuleren, en dat is ook de reden waarom de gemeente uiteindelijk daar terecht is gekomen. Ik heb al iets gezegd over NRC, vragen en zo, en ik heb al toegezegd dat we die antwoorden ook aan de raad zullen gaan toesturen, inclusief ook de opdrachtbevestiging. Voorzitter, dan zou ik, dan hoop ik dat ik met heel veel vragen ook over het onderzoek en het feit dat ik heb gezegd dat alle vragen meegenomen zullen worden, dat onderdeel ook in voldoende mate heb behandeld. Dan nog terug naar de vraag die de heer Boerboom stelde. Hoe gaat u nu dat vertrouwen weer terugwinnen van die organisaties en datgene wat daar speelt? Wij hebben al gezegd, en dan herhaal ik mijzelf maar toch, afgelopen zaterdag het eerste gesprek gehad. We hebben ook afgesproken over een maand weer bij elkaar te komen. Wat mij betreft gaan we ook hele concrete afspraken maken over wat er nodig is om dat vertrouwen te herstellen. Wat heeft u van de gemeente nodig? Wat heeft u van de burgemeester nodig? Wat heeft u van het college nodig? Wat heeft u van anderen nodig om dat te kunnen herstellen? Daar moeten we samen afspraken over maken. Dat kan variëren van bijwonen van bijeenkomsten, of aanwezig zijn bij bepaalde zaken. Daar moeten we nog echt concrete afspraken over maken. Maar wij hebben afgelopen zaterdag ook echt aangegeven dat wat ons betreft, en dat heb ik als burgemeester gezegd, maar wethouder Ter Laak ook vanuit het college, dat we er alles aan zullen doen om dat vertrouwen weer terug te winnen. Dus de concrete invulling kan ik u nog niet geven op dit moment, maar wat we wel gaan doen is de komende week een aantal van die afspraken maken. En in hoeverre we dat kunnen delen moet ik even af laten hangen van het gesprek met ILOZ en de moskeebesturen, maar als zij daar geen bezwaren tegen hebben, kunnen we dat uiteindelijk ook delen met elkaar om te zien hoe we dat voor elkaar krijgen. U had ook nog een vraag gesteld, dat is een iets andere, maar die hoort daar wel bij, hoe gaan we de betrokkenen, die mogelijk in het rapport staan informeren. Dat is iets wat we dus via de functionaris gegevensbescherming gaan doen. Die staat los van het onderzoek. Dus we gaan kijken in hoeverre mensen of organisaties die genoemd zijn ook inzage kunnen krijgen in het rapport. Dat moet in principe kunnen, maar dat willen we wel op een zorgvuldige manier doen. Dus die betrokkenen zullen

daar ook op een goede manier over geïnformeerd worden. We zullen kijken hoe zij daar ook de mogelijkheid krijgen om daar dat in te zien en mogelijk daar ook, als dat nodig mocht zijn, aanpassingen verrichten als dat niet juist of correct blijkt te zijn.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, wat ik nog helemaal niet gehoord heb, maar waar ik wel heel nieuwsgierig naar ben, is tot hoever u teruggaat met het onderzoek. Want in NRC werd ook nog gesproken over iemand die als netwerkregisseur van dat bureau hier was aangesteld, al veel eerder. Dus wat is de startdatum van het onderzoek? Welke periode wordt er bekeken, van wanneer tot wanneer?

Burgemeester **Bezuijen**: We hadden in die zin nog geen periode. We hebben ons vooral gericht nu op de opdrachtverlening en het onderzoek dat is uitgevoerd. Maar het lijkt mij goed, ik vind het nu moeilijk om daar even meteen een-twee-drie een antwoord op te geven, het lijkt mij goed om, als wij met de onderzoeksopzet bij u terugkomen, dat ik daar dan ook antwoord op geef over welke periode we het dan hebben en welke we laten onderzoeken. Ik wil u er wel op wijzen, laten we het ook niet te breed maken, want dan wordt het ineens een heel groot onderzoek. Het richt zich voornamelijk in eerste instantie op die krachtenveldanalyse, hoe dat is gegaan en het onderzoek dat daar is uitgekomen, het rapport dat dat heeft opgeleverd. Maar ik stel voor, dat als u zegt dat u wilt dat er nog breder naar gekeken wordt, dan moeten we dat ook in de discussie over de onderzoeksopzet betrekken.

De **voorzitter**: Vervolg vraag van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik hoor graag van de burgemeester waarom hij het alleen maar over dat krachtenveldonderzoek heeft. Waarom springt dat eruit om te onderzoeken en niet de rest van wat er in de krant stond?

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik weet niet waar u op doelt, op de rest wat er in de krant stond. Er staan meer dingen, maar dat moet ik echt even bekijken. Daarom zeg ik dat we dat in de onderzoeksopzet mee gaan nemen. Wij hebben ons in eerste instantie nu wel gericht op die krachtenveldanalyse, dus de behoefte is om daar nog wat breder naar te kijken, ook hoe we dat doen. Dan moeten we dat in een bredere context plaatsen, maar dat zou ik echt graag bij de onderzoeksopzet willen betrekken.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja dank u wel voorzitter, en dank burgemeester voor de beantwoording. Blij dat u inderdaad alle betrokkenen gaat informeren en hen inzage geeft. Hebben zij ook de mogelijkheid om eventueel passages aan te geven die ze geschrapt willen hebben over zichzelf? En zijn er mogelijkheden dat dat niet meer gebruikt gaat worden of wat dan ook, maar dat ze ook echt het gevoel hebben dat daar in de toekomst niks meer naar hen te herleiden valt?

Burgemeester **Bezuijen**: Excuses voorzitter, nu maak ik zelf de fout. Zo zie je maar dat af en toe nog wel eens... Dat gaan we bekijken. Maar ik stel ook voor om dat even bij de functionaris gegevensbescherming, want we willen dat echt met een zorgvuldig proces doen, en als blijkt dat er dingen niet kloppen, dan zullen we dat ook moeten corrigeren en misschien ook weg laten halen. Dat moeten we echt even bekijken. Het rapport ligt er en dat moet via die functionaris gegevensbescherming goed gecommuniceerd worden aan de mensen, maar dat staat wat mij betreft los van het onderzoek waar ik het net over had. Dus dat gaan we zeer zeker doen, en als het nodig is zullen we dat ook zeker doen.

De **voorzitter**: U heeft een vervolgvraag mijnheer Boerboom?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Dat lijkt me inderdaad terecht, want volgens mij hoeven we daar ook niet mee te wachten tot de uitkomsten van het onderzoek er liggen. Ik zou wel graag willen weten, als u daar straks meer informatie over kan verstrekken, en ook met de functionaris gesproken heeft, die er inzage in heeft, dat u met ons deelt hoe u daarmee om wilt gaan.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja, dat lijkt mij prima. Dat ga ik dan niet op persoonsniveau doen, dat snapt u natuurlijk, maar uiteraard kunnen we kijken op het moment. Maar ik zou dat ook graag met de betrokkenen willen bespreken op het moment dat dat gedaan is om ook in dat traject aan te geven wat daarmee gebeurd is, hoe dat gegaan is en of dat naar tevredenheid is verlopen. Voorzitter, dan wil ik langzamerhand toch wel naar een afronding toe gaan en eigenlijk ook eindigen met de vraag die volgens mij de heer Schoonbeek aan het einde stelde, waar begint en eindigt nu die verantwoordelijkheid van die burgemeester? Volgens mij is dat nu de kern van de zaak waar we het ook vanavond al heel lang over hebben en ook een vraag die mij natuurlijk zeker ook, niet alleen naar aanleiding hiervan, maar al eerder en al langer bezighoudt. De burgemeester is verantwoordelijk, dat staat ook in het memo dat ik u heb gestuurd, heeft de verantwoordelijkheid voor de openbare orde, maar tot hoever reikt die, en wat mag hij dan wel en wat mag hij dan vervolgens niet weten. Daar hebben we het vanavond heel lang over gehad. Ik weet dat dat in andere gemeenten als Delft bijvoorbeeld ook speelt. Onlangs heeft u, en volgens mij door de SP, vragen gesteld over de online monitoring en wat dat dan allemaal betekent. Ik denk dat we daar ook wat mij betreft ook, niet alleen in Zoetermeer, maar een wat bredere discussie moeten hebben wat er wel en wat er niet mag. Omdat u ook van mij verwacht dat ik van trends en ontwikkelingen die in de samenleving zich voordoen, daar ook een beeld bij heb. Dus we moeten daar heel scherp in zijn hoe we dat gaan doen, maar ik stel voor om te kijken, dat is dan niet in dit specifieke onderzoek waar ik het nu constant over heb, maar ik denk dat het wel goed is om daar ook nog een keertje nadrukkelijk bij stil te staan en dat zal ik ook zeker met mijn collega's gaan doen, want ik weet dat daar ook veel discussie over is. Onlangs hebben we dat nog gehad zelfs, in het regionaal bestuur van de politie, toen het ging over maatschappelijk ongenoegen en hoe zorg je er nu voor dat je daar een beeld bij krijgt. Dus ik denk dat het ook goed is om dat breder te doen. Voorzitter, ik heb waarschijnlijk misschien nog heel veel vragen niet beantwoord, maar ik hoop dat we heel veel vragen die niet beantwoord zijn straks een plek kunnen geven in het onderzoek. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel burgemeester. Daarmee komen we aan het eind van de eerste termijn. Ik wil in ieder geval met u delen dat ik drie toezeggingen heb genoteerd. Dat is misschien voor hoe het debat er nu voorstaat even goed om dat te proberen samen te vatten. Ten eerste heb ik gehoord dat u informatie gaat delen met de raad, namelijk de beantwoording van persvragen en de opdrachtbevestiging. Tweede is dat er een onderzoek is aangekondigd waarbij de gemeentesecretaris een rol heeft waarbij de functionaris gegevensbescherming betrokken is en waarbij Van der Velden Advocaten betrokken is. In dat onderzoek zegt u toe dat u... Van Velzen? Van der Feltz. Waarvan akte. Van der Feltz. In dat onderzoek neemt u in ieder geval mee alle vragen vanuit de raad die nog niet zijn beantwoord. U gaat ook ILOZ, of u heeft al vragen van ILOZ en de moskeeën, die neemt u daar ook in mee. Verder gaat u het onderzoek in tweeën knippen, want u komt nog terug met de onderzoeksopzet bij de gemeenteraad. Dat wilt u delen. En u gaat dat ook voorleggen aan ILOZ en het moskeebestuur. En u heeft een termijn van twee maanden genoemd, en later zei u van het einde van dit jaar.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, als ik mag, ik heb gezegd, de termijn die mij nu ambtelijk wordt meegegeven is twee maanden, en ik heb toegezegd om te kijken welke mogelijkheden er zijn om dat eventueel te versnellen. Maar dan wil ik echt even eerst ook ruggespraak houden met de mensen die het uiteindelijk moeten uitvoeren. Maar nogmaals, wij gaan ons best doen, ik geloof dat mevrouw Van der Meer dat zei, dat het in ieder geval ook in januari besproken kan worden, maar we gaan ons best doen.

De **voorzitter**: Laten we dan inderdaad die 1 januari 2022 met elkaar afspreken. En als het echt niet lukt dan krijgen wij daar zeker een verdaging van. De wens van de raad is ook nadrukkelijk, het liefst nog wel kunnen bespreken voordat we in de verkiezingsperiode zitten. Een interruptie op dit punt van de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Een kleine verduidelijkende vraag. De opdrachtbevestiging gaat om de opdrachtbevestiging aan NTA en wordt die eerder gestuurd of ook pas in het einde van het jaar?

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Volgens mij heb ik toegezegd om die op te sturen voor het eind van het jaar.

Dus voor het onderzoek afgerond is.

De **voorzitter**: Inderdaad. Daarmee had ik de eerste twee toezeggingen genoteerd en ik had nog een derde gehoord. Die gaat over de aanpak voor het herstel van vertrouwen. U wilt dat in de komende weken delen met de raad, maar u gaat daarover ook in gesprek met betrokkenen.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja, om het even scherp te krijgen, ik ga daarover in gesprek met de betrokkenen, dat doen we al, samen met wethouder Ter Laak. Ik wil even het voorbehoud maken dat zij daar ook mee akkoord gaan dat we dat delen, want gezien de discussie van vanavond is het goed om dat ook goed met elkaar af te spreken.

De **voorzitter**: Die nuance vind ik inderdaad belangrijk, dus die nemen we mee. Dat is onder voorbehoud van akkoord van de betrokken partijen. Dat zijn de toezeggingen die ik in ieder geval heb genoteerd voor nu. Dan is mijn vraag aan u allen, is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik zie geknik, ik zie een aantal handen. Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, een hele korte vraag nog voor de tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik wil nog kort een tweede termijn graag.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils. U bent voor een tweede termijn?

De heer **Van Gils** (VVD): Ja.

De **voorzitter**: De heer Nawijn. Oh ja, mevrouw Van Leeuwen net. Volgens mij hoor ik alleen maar instemmende reacties, dus gaan we dat gewoon doen. Is dat akkoord? Ja. Dan gaan we beginnen met de heer Van Gils voor zijn tweede termijn.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter dank, wat mij betreft is het voorgestelde onderzoek een goede weg. Bovendien is er ook geen enkele aanleiding om op voorhand reden te hebben en te wantrouwen dat deze burgemeester en dit college niet naar eer geweten de gestelde vragen naar waarheid zullen beantwoorden. Laat er dan ook geen enkele twijfel over ontstaan dat de VVD-fractie dat vertrouwen in deze burgemeester en dit college heeft. Wij willen dus nu gewoon een fatsoenlijke waarheidsvinding voordat we met krachttermen als vertrouwen in de overheid gaan gooien. Wat ik daarbij ook wil zeggen is dat wij de toon van het debat van vanavond, gegeven de korte termijnen waarop de burgemeester al deze vragen had moeten beantwoorden, afkeuren. Ongeacht wat zich in het verleden heeft afgespeeld is deze manier van debatteren niet chic.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Gils, dan kom ik bij de heer Nawijn.

De heer **Nawijn**: Mevrouw Van Leeuwen, mag dat ook?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen mag ook. Gaat uw gang, u bent van dezelfde fractie, dus dat moet goed gaan.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik neem gewoon het woord. Allereerst zien wij een burgemeester die ook heel aangeslagen is en wij vinden dat we het debat ook op een andere manier hadden moeten voeren. We hebben nog wel een aanvullende vraag. Het valt ons dus op dat meerdere steden worden genoemd in de relatie tot dit onderwerp en dat er ook sprake is van dezelfde partij die daar onderzoek naar uitvoert, dus wij zouden in de onderzoeksopzet wel aandacht daarvoor willen vragen van of dit nu zo is dat er meerdere partijen gezamenlijk iets hebben ondernomen en is daar mogelijkwerijs dan ook centrale sturing voor geweest.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen. Dan ga ik naar mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. We zijn blij met de beantwoording van de burgemeester over de openheid. Wat we wel belangrijk vinden is dat de vragen die we nog hebben uiteraard allemaal beantwoord worden, maar dat is voorlopig nog niet aan de orde. We wachten het

onderzoek af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer Weening. Neen, dan ga ik naar de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Ja dank u wel voorzitter. Ja kort, we willen ten eerste de burgemeester danken voor zijn beantwoording en we wachten het onderzoek natuurlijk af. En tegelijkertijd begrijpen we ook dat juist het college en de burgemeester de verantwoordelijkheid heeft om bepaalde trends in de gaten te houden en we zouden ook niet willen dat dit debat of een ander debat ervoor zou zorgen dat de burgemeester zich beperkt voelt in zijn bewegingsruimte. Daarbij willen we ook aangeven dat we vinden dat de krachttermen en zelfs beschuldigingen aan het adres van het college die zijn geuit, dat we daar afstand van nemen en we vinden dat er toch echt eerst duidelijkheid moet zijn over wat er nu zoal gebeurd is, om vervolgens daar met elkaar op een ander moment nog een oordeel over te vormen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Mooiman. Dan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, als wij met elkaar praten over een onafhankelijk onderzoek, dan volgt daar niet rechtstreeks uit dat het een wantrouwen naar het college of iets dergelijks is. Daar volgt in feite uit dat het ook een bescherming van het college is, want op het moment dat je iets onafhankelijk aanpakt, dan komt daar iets uit waar u met elkaar van kan zeggen dat daar ook geen twijfel meer over mogelijk is. Wij komen met ons oordeel over wat er is gebeurd als wij de uitkomsten van dat onderzoek hebben. Maar ik zeg er één ding bij, ik hoor net de burgemeester uitvoerig vertellen over zijn verantwoordelijkheid en over zijn bevoegdheden als burgemeester en wat ook zijn voorgangers, want ik spreek nu naar de burgemeester als zijnde alle lui die die ketting intussen omgehad te hebben tussen 2013 en nu om maar even te kijken naar de Syriëgangers, maar er hoort wel een ander verhaal bij, ook al is het honderd keer de bevoegdheid van de openbare orde en noem maar op, er hoort ook altijd de verantwoording aan de raad bij. En dat betekent ook dat ik pijn in mijn buik krijg dat dit allemaal gebeurd is, als het gebeurd is, terwijl wij van niks wisten. Dus er zit voor ons ook een probleem. Een probleem als raad dat er dingen hier gebeuren, misschien, misschien niet, waarvan we niet weten hoe het in elkaar steekt. En daarom is het zo belangrijk dat we dat onafhankelijke onderzoek krijgen en ik hoop echt dat er heel goed gekeken wordt naar hoe dat wordt georganiseerd, want als je hoogste baas onderzoek naar je doet, dat voelt dat sowieso niet helemaal prettig. Maar goed, ik heb gemerkt dat er geen animo is om het bij de raad te leggen, dus dan gaan we nu gewoon afwachten. Een tweede ding, wat ik heel erg graag wil, is dat ik nooit meer met de pers wil praten terwijl ik geen reactie van het college heb, al is het maar een bericht dat er direct na de herfstvakantie een memo komt of wat dan ook. Want dat vind ik ook heel vervelend, want je blijft in de lucht hangen. Je moet ook alles maar uit de krant terugbrengen en dan kan je tenminste zeggen 'nee, we hebben al contact gehad, we gaan het er binnenkort over hebben'.

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie voor u van mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, ik voel dat mevrouw Van der Meer ernaartoe wil om iets bij de raad te beleggen, maar tegelijkertijd denk ik dat de raad zichzelf daarmee tekortdoet, omdat daarmee je controlerende mogelijkheid er niet meer is. Dus juist daarom is het veel zuiverder om het op de manier te doen zoals het college voorstelt, want dan houden wij onze rolvastheid.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja mevrouw Van Leeuwen heeft niet gehoord wat ik zei. Ik zei juist dat ik goed in beeld had dat er geen animo is om het bij de raad te beleggen, dus dat ik het daarbij laat. Ik bedoel, dit was een overbodige opmerking, maar dat maakt verder niet uit. Het is al laat. Voorzitter, wij gaan gewoon met elkaar afwachten wat er uit dat onderzoek komt. Wat mij betreft is er ook nog geen sprake van beschuldigingen of wat ook. Ik begrijp wel de verontwaardiging van het bestuur van de moskee, want als ik zoiets over ons in de krant zou lezen, zou ik ook de pest in hebben, maar we moeten eerst met elkaar kijken wat er nu gebeurd is. Was het legaal? Was het illegaal? En wat was de aanleiding en hoe zit het? En ik hoop dat er goed gekeken wordt naar wat ook de historie was, want ik kan mij voorstellen dat wat er in 2017 is gebeurd, zijn oorsprong heeft gehad in dingen die eerder daarvoor zijn gebeurd. Maar goed, dat laten we nu liggen. Voorzitter, ik dank u zeer. Wij gaan het nu afwachten met elkaar.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Ik ga naar de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Er zijn vanavond hele harde woorden gevallen zonder dat er feitelijke kennis is van de omstandigheden waaronder betreffende infiltratieactie heeft plaatsgevonden. Het waarom, het door wie gestuurd en het resultaat is tot nu toe niet bekend. Er wordt nu druk gespeculeerd en wat levert het eigenlijk op? De PDvZ doet hier niet aan mee en hoopt op een uitgebreid antwoord van de burgemeester. Wij hebben dan ook vertrouwen in het onafhankelijke onderzoek dat wordt ingesteld en we willen dat onderzoek ook afwachten. Wij kunnen leven met de termijn die de burgemeester hiervoor nodig heeft en we zien het met het volste vertrouwen tegemoet. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Ja voorzitter. Ik heb eigenlijk helemaal geen behoefte aan de tweede termijn, maar de heer Blansjaar is nu al de vierde persoon die zegt dat er met krachttermen is gegooid en alles, terwijl dat juist de vier partijen zijn die elk debat, wanneer het hen uitkomt met gestrekt been erin gaan. Daar word ik wel een beetje moe van. En voor de rest burgemeester, succes met het onderzoek en we wachten het af. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, dank. Na een debat met scherpe woorden in ieder geval vanuit mijn fractie wil ik ten eerste aangeven dat we vertrouwen hebben in deze burgemeester en het college. De openheid waar ze voor staan, die hebben ze in ieder geval woord bij gezet door de toezeggingen van de NRC-beantwoording, de opdrachtbevestiging van NTA en dat alle vragen uit de raad worden meegenomen. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid heeft helemaal geen krachttermen gebruikt of oordelen gegeven, maar we hebben heel veel vragen gesteld. We zijn blij dat de burgemeester, die wij zelf helemaal niks verwijten, want toen dit allemaal speelde, was hij nog helemaal niet onze burgemeester, toegezegd heeft dat hij al die vragen meeneemt en dat er een onafhankelijk onderzoek plaatsvindt, waar natuurlijk wat betrokkenheid van het stadhuis bij moet zijn. Dat is ook logisch. Wij denken dat met de gekozen externe partner een goede keuze is gemaakt, voor zover wij deze partner kennen. De naam ken ik wel, en ook wat onderzoeken die zij verricht hebben. Dus daar heb ik wel vertrouwen in. En ik ben ervan overtuigd dat, en dat heb ik ook in de eerste termijn gezegd, de burgemeester in ieder geval de oprechtheid heeft om de onderste steen boven te krijgen. We zijn blij dat die opzet komt. Mocht die nu niet naar onze wens zijn, kunnen we dat altijd agenderen, maar ik heb er wel vertrouwen in dat die opzet goed is, en als de burgemeester kan versnellen, en dat kan toch leiden tot een heel zorgvuldig onderzoek, dan zou ik hem in ieder geval zeer willen stimuleren om dat ook te doen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Dan ga ik naar de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja dank u wel voorzitter. Zowel vanavond, maar ook volgens mij afgelopen weekend zijn goede eerste stappen gezet om uit dit nare dossier te komen. De burgemeester heeft duidelijk laten zien ook dat het hem raakt en dat hij zowel het herwinnen van het vertrouwen als waarheidsvinding heel serieus neemt. Dat neemt niet weg dat het een pittig onderwerp blijft waar we de komende maanden mee zullen worstelen en dat wij ook wel kritisch zullen blijven volgen. Want het is ook gewoon niet niks wat we de afgelopen periode gelezen hebben. Dat legt ook verantwoordelijkheid bij ons als raad en bestuur, dat we echt moeten laten zien dat we er zijn voor alle inwoners, want dat is wat GroenLinks betreft een voorwaarde om samen te komen tot een succesvolle stad van compassie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tot slot in tweede termijn de heer Schoonbeek, namens de gemeenteraad.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Voorzitter...

De **voorzitter**: Sorry, van de kant van de gemeenteraad. Namens de fractie van D66.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ik spreek namens de gehele gemeenteraad nu. Wordt dit genotuleerd overigens? Ik neem aan van wel. Voorzitter, even alle gekheid op een stokje, want dit is een serieus onderwerp, dat hebben we ook van iedereen gehoord. Laat duidelijk zijn dat wat ons betreft, de fractie van D66 Zoetermeer, de intentie en oprechtheid van deze burgemeester voor ons overtuigend is. Punt. Hier hebben we vertrouwen in en we hopen dat het vertrouwen tussen de goed samenwerkende partners weer snel en goed hersteld wordt. Het goed kunnen afkaderen van waar de verantwoordelijkheid van de burgemeester begint en eindigt is voor alle partijen, inclusief de burgemeester, van groot belang. En wij zijn ook blij dat hier ook aandacht aan wordt besteed, zodat we in de toekomst een strakke planning en kadering hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Van de kant van het college. Een tweede termijn. Dan kijk ik naar de burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Even kijken of hij het doet. Dan blijf ik even hier zitten. Er zijn niet al te veel vragen meer gesteld en ik denk dat het ook terecht is. Sommigen hebben dat al gezegd, dat dit mij ook zeker, en dat zal hoop ik iedereen ook gezien hebben, echt heeft geraakt. Ook omdat, dan kijk in naar mevrouw Van der Meer, ik juist iemand ben die altijd ongelofelijk belangrijk vind dat vanuit die openheid en transparantie, of het nu college, raad of organisaties juist daar heel erg bij betrokken zijn. En in die zin vind ik dat dus ook iets wat mij ook dwarszit. Waarvan ik vind ook dat we daarvan moeten leren. En daarom is het ook heel goed, maar dat is dan het onderzoek, om dat ook op een goede manier weer te geven, en ik zal uw signaal, mevrouw Van der Meer, dat u niet met de pers wilt spreken zonder reactie van het college, zeker meenemen, zodat wij die openheid en transparantie ook kunnen betrachten. Zeker als het gaat om mijn portefeuille rond het veiligheidsbeleid en u weet dat ik juist altijd probeer aan de voorkant u zoveel mogelijk mee te nemen met de ontwikkelingen die daar plaatsvinden of met zaken die daar zich afspelen. En dit heeft ook weer duidelijk gemaakt hoe belangrijk dat is en hoe scherp je daarop moet zijn. Nog even naar de vraag van mevrouw Van Leeuwen over centrale sturing. Dat kan ik zomaar begrijpen. Er zijn inderdaad meerdere gemeenten die hiermee te maken hebben gehad. En als ik uw vraag goed begrijp, komt daar nog een centrale sturing op? Dat is er nu nog niet, of heeft u hem anders bedoeld, dan heb ik hem verkeerd begrepen.

De **voorzitter**: Interruptie, toelichting van mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, toelichting op de vraag graag voorzitter. Ik vind het opvallend dat meerdere gemeenten tegelijkertijd in dezelfde periode klaarblijkelijk een onderzoek hebben uitgevoerd waar de rechtmatigheid van betwijfeld wordt en dat het vervolgens ook nog eens door hetzelfde bureau wordt uitgevoerd. En mijn vraag is dan, is er mogelijksterwijs vanuit de rijksoverheid of waar dan ook een signaal geweest, zodat er gecoördineerd tussen gemeenten wat gedaan is. Of u dat mee wilt nemen in uw onderzoeksopdracht.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat kan ik gewoon zeggen dat we dat meenemen. Dat lijkt mij het handigst, want daar ga ik nu geen antwoord op geven, want dat vind ik te ingewikkeld. Maar die nemen we zeker mee om te kijken hoe dat nu precies is gegaan en hoe dat is gelopen vanuit in dit geval de NCTV richting de verschillende gemeenten. Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee komen we aan het eind van de behandeling van dit onderwerp. De toezeggingen heb ik met u gedeeld. Dat ga ik niet nog een keer doen. Er wordt verder niets in stemming gebracht.

5. Sluiting

De **voorzitter**: En daarmee komen we eigenlijk ook aan het slot van deze vergadering. Ik sluit deze raadsvergadering. Ik wens u een prettige avond.

Sluiting 00.03 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 29 november 2021,

de griffier,

de voorzitter,

drs. R. Blokland MCM

drs. M.J. Bezuijen