

Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland
Titel: Vergulde Hand
Omschrijving problematiek: Tijdens de informatieve VV van 16 januari over de Vergulde Hand hebben we informatie gekregen over de mogelijke voorkeursalternatieven. Op 26 maart vindt er in de commissie WVK de beeld- en oordeelsvorming plaats over de alternatieven. Om zo goed mogelijk beslagen ten ijs te komen, stellen de PvdA, AWP, PvdD en WN een aantal vragen over dit onderwerp.
Vragen en Antwoorden: 1. Terugwinnen van fosfaat Bij de Informatieve VV-presentatie over de nieuwe waterzuivering werd aangegeven dat voor het terugwinnen van fosfaat zal worden ingezet op terugwinning bij HVC in plaats van op de waterzuivering zelf. - Wordt daarbij het slib naar HVC getransporteerd, daar verbrand en uit de as de grondstof gewonnen? - Wat zijn de voor- en nadelen van deze methode ten opzichte van terugwinning op de AWZI, ook de transportkosten in aanmerking genomen? Antwoord: Bij de informatieve VV is aangegeven dat indien gekozen wordt voor fosfaat terugwinning dit op dit moment het meest efficiënt kan gebeuren bij HVC. In dat geval is de verwachting dat een hoger terugwinpercentage kan worden behaald dan op de zuivering zelf. Indien de route via HVC niet (tijdig) beschikbaar is of terugwinning op de zuivering (toch) een beter perspectief biedt, kan terugwinning op de zuivering worden overwogen. In de vervolgfase, de fase van het opstellen van het voorlopig ontwerp, wordt verkend of terugwinning van fosfaat op de zuivering zelf kan plaatsvinden. Vervolgens wordt een vergelijking gemaakt van de voor- en nadelen van terugwinning bij HVC of op de zuivering. 2. Samenhang waterlijn met nabehandeling, slibverwerking en grondstoffenwinning De presentatie op de Informatieve VV ging over de waterlijn, het hoofdproces van de zuivering. Later wordt er besloten over de nabehandeling, slibverwerking en grondstoffenwinning, kortom de verdere stappen/trappen in het proces. - Heeft de keuze voor een voorkeursalternatief gevolgen voor de keuzemogelijkheden voor de vervolgstappen? Met andere woorden, zijn er optimale en suboptimale combinaties van hoofdproces en de vervolprocessen? - Worden er mogelijkheden uitgesloten? Antwoord: De keuze voor een voorkeursalternatief heeft in principe geen gevolgen voor de keuzemogelijkheden voor de vervolgstappen nabehandeling, slibverwerking en grondstoffenwinning. De verdere uitwerking en dimensionering van de benodigde stappen kan per alternatief wel (wat) van elkaar verschillen. In de schetsontwerpen van elk alternatief zijn alle benodigde processen opgenomen om tot het voorgeschreven resultaat te komen. In het ene alternatief zijn daar meer processtappen voor nodig dan in het andere alternatief. De schetsontwerpen zijn vervolgens beoordeeld, waarbij in het ene alternatief dus meer processtappen kan hebben dan een ander. Alternatief 1b mUCT met

membranen heeft het kleinste aantal processtappen. Verschillen in de aldus opgestelde schetsontwerpen - bijvoorbeeld op kosten, geleverde effluentkwaliteit of benodigde energie om tot voorgeschreven resultaat te komen - zijn uitkomst van de beoordeling. De verschillen zijn zo dus meegewogen in de keuze van het voorkeursalternatief.

De vervolgstap, opstellen van het voorlopig ontwerp, is een uitwerking van het schetsontwerp met de daarin opgenomen processtappen. Daarin vindt een optimalisatie van deze stappen plaats.

Nee, er worden geen mogelijkheden uitgesloten. Wel kunnen routes of processtappen – zoals hierboven aangegeven – tussen de alternatieven onderling verschillen.

3. Besluitvorming en informatie

Als nu een Voorkeursalternatief wordt gekozen, wat zijn dan de volgende stappen in de planning van de besluitvorming?

Antwoord:

Nadat de VV in Q2 2025 een voorkeursalternatief heeft vastgesteld zijn de volgende stappen van de besluitvorming:

- Besluitvorming toekomstambities. Bijlage III van het Bestuursvoorstel voorkeursalternatief WVH geeft de huidige stand van zaken ten aanzien van de te onderzoeken toekomstambities weer (voorzien in Q3 2025). Bij een positief besluit van de VV over het opnemen van een toekomstambities in WVH worden de financiële consequenties opgenomen in het voorstel voor de investeringsbeslissing.
- Investeringsbesluit, vast stellen van de definitieve scope en het investeringsplan met het beschikbaar stellen van het uitvoeringskrediet (voorzien in Q4 2025 of Q1 2026)

4. Geur

Stankoverlast is een belangrijke bron van klachten uit de omgeving van een AWZI.

- Is hier onderzoek naar gedaan in relatie tot de membraantechniek?
- Kunnen de varianten ook gescoord worden op meer doen dan alleen voldoen aan de wettelijke (gemeentelijke/provinciale) eisen voor de geurcontour?

Antwoord:

Ja, alle vier de alternatieven zijn beoordeeld op het milieuaspect geur in het kader van de milieueffectrapportage, ook alternatief 1b met de membraantechniek. Hierbij zijn bij elk alternatief dezelfde maatregelen in het schetsontwerp opgenomen voor het beperken van de geuruitstoot. De geurbelasting van alle alternatieven zullen ten opzichte van de huidige situatie verbeteren en alle alternatieven voldoen aan de wettelijke geurnormen. Wel verschillen de geurcontouren van de vier alternatieven onderling. Alternatief 1b mUCT met membranen heeft de kleinste geurcontour en presteert dus het beste op het aspect geur.

Ja, omdat geur een belangrijk aandachtspunt is voor de gemeente is in het schetsontwerp van het voorgestelde voorkeursalternatief 1b een aanvullende maatregel opgenomen om de geurbelasting verder te verlagen, namelijk een hogere schoorsteen (20m). Deze maatregel zorgt voor een nog kleinere geurcontour dan waarop in de milieueffectrapportage is getoetst. Deze maatregel zou ook bij andere alternatieven kunnen worden toegepast. De onderlinge verschillen tussen de alternatieven blijven dan bestaan (alternatief 1b scoort dan ook het beste), omdat de verschillen vooral voortkomen uit de verschillen in oppervlaktes van onderdelen en type installaties.

5. Drinkwater

Drinkwater uit een AWZI verkrijgen lijkt wellicht een brug te ver, maar is in de toekomst wellicht een mogelijkheid of noodzakelijkheid. In het gebied van de Vergulde Hand is Evides het drinkwaterbedrijf. Zij hebben op korte termijn geen drinkwater bronnen nodig. In het noord-westen van Delfland is Dunea het drinkwaterbedrijf. Zij zijn juist op zoek naar bronnen waar zij drinkwater uit kunnen maken. Mogelijk kunnen zij uit het effluent van de afvalwaterzuivering Harnaschpolder drinkwater maken of wellicht kan de Vergulde Hand hier ook nog een rol bij spelen.

- Kan Delfland samen met Dunea onderzoeken hoe dit op Harnaschpolder vorm kan krijgen en wat de extra kosten/stappen zijn?
- Kan/moet de Vergulde Hand daarbij in de toekomst ook een rol spelen?
- Kan er daarnaast voor de Vergulde Hand een doorkijk naar de toekomst (2040, 2050) worden gegeven hoe ingespeeld kan worden op een grotere hoeveelheid schoon water dat naar het oppervlak kan dan de 30.000 m³/dag op zomerdagen die nu wordt genoemd.

Antwoord:

Delfland werkt samen met Dunea in het project de Ultieme Waterfabriek. Dit landelijke project onderzoekt wat nodig is om van effluent drinkwater te kunnen maken. Dit jaar voert Delfland samen met Dunea een onderzoek uit wat dit zou betekenen in onze situatie. De inzet van effluent als drinkwater voor de periode waar Dunea voor zoekt (2030-2040) is niet aan de orde, dat is voor 2030 niet haalbaar en Dunea richt zich daar ook niet op.

Ja, het voorgesteld voorkeursalternatief voor de Vergulde Hand is nu de best beschikbare techniek ten opzichte van de andere varianten om voor te sorteren op toekomstige drinkwaterproductie. Technisch is het in de toekomst mogelijk om bijna de hele effluentstroom aan het eigen watersysteem te leveren. Dit brengt extra kosten met zich mee. Overigens is dit alleen relevant in de droge periode van het jaar.

De strategie zoetwater en droogte (in ontwikkeling) sluit levering van effluent aan het watersysteem niet uit. Het voorgestelde voorkeursalternatief van de Vergulde Hand is de beste beschikbare techniek om dit mogelijk te maken.

6. Overkoepelend plan terugwinnen grondstoffen over alle zuiveringen

Waarschijnlijk moeten we keuzes maken en kunnen niet alle grondstoffen (en schoon water) allemaal voor 100% worden teruggewonnen. Waarschijnlijk kunnen we op de ene zuivering binnen Delfland makkelijker bepaalde grondstoffen terugwinnen dan op de andere.

- Komt er een overkoepelend plan over alle zuiveringen binnen Delfland voor het terugwinnen van grondstoffen en het produceren van schoon water, zodat we kunnen bepalen wat we wel bij de Vergulde Hand willen terugwinnen en wat niet? En wat we beter bij andere zuiveringen binnen ons gebied kunnen terugwinnen?

Antwoord:

Voor de AWZI's van Delfland is in beeld gebracht welke grondstoffen zouden kunnen worden teruggewonnen. Daarbij is rekening gehouden of de bijbehorende technologie al voldoende is ontwikkeld. Indien de bijbehorende technologie voldoende is ontwikkeld, heeft deze een voldoende hoog Technology Readiness Level (TRL) van 7 of 8.

Door slibvergisting, ligt de focus van Delfland nu op productie van groengas en CO₂. In de uitwerking van het voorgestelde voorkeursalternatief van WVH in het voorlopig ontwerp zijn ook andere opties nog denkbaar. Afhankelijk van de wijze van slibverwerking komt – naar verwachting in de tweede helft van 2025 - in beeld welke grondstoffen teruggewonnen kunnen worden.

7. De vervuiler betaalt

In principe zou de vervuiler moeten betalen om de vervuiling uit het water te verwijderen die hij/zij heeft veroorzaakt en niet de andere lozers in het gebied die deze vervuiling niet hebben veroorzaakt.

- Is er inzicht in welk type vervuiling bij welke vervuiler vandaan komt: bijvoorbeeld veeteelt, tuinbouw, landbouw, bedrijven met alleen kantoor, bedrijven met verschillende bedrijfsprocessen, ziekenhuizen, huishoudens etc.. Zodat we weten welke zuiveringsstap in het proces geplaatst wordt voor welke vervuiler.
- Zo nee: wat kan er gedaan worden om dit inzicht wel te krijgen?

Antwoord:

Er is op sector of bedrijfsniveau geen overzicht welke type vervuiling waar vandaan komt.

De zuiveringsheffing wordt bepaald op basis van vervuilingseenheden (ve). Voor het merendeel van de bedrijven wordt het aantal ve vastgesteld op basis van bedrijfscategorie en bijbehorende coëfficiëntenlijst vermenigvuldigd met drinkwaterverbruik.

Voor grotere bedrijven geldt een meetverplichting, op basis waarvan de heffing wordt bepaald. De verwijdering van microverontreinigingen is (nog) geen onderdeel van deze systematiek.

In de herziene Europese Richtlijn Stedelijk Afvalwater wordt gesproken over de uitgebreide producentverantwoordelijkheid waarin farmaceutische en cosmetische industrie verplicht worden een aanzienlijk deel van de kosten te dragen. Hoe dit in de praktijk gaat werken is nog niet duidelijk.

Gedetailleerd inzicht in welke vervuiler veroorzaker is van welke vervuiling zal niet mogelijk zijn, Het principe van vervuiler betaalt komt nu tot uitdrukking door middel van toepassing van de coëfficiëntenlijst.

Considerans, aanleiding van, toelichting op of achtergrond

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan verenigdevergadering@hhdelfland.nl

IN TE VULLEN DOOR LOKET BESTUURSONDERSTEUNING:

DMS nummer: 2408521

Datum en tijdstip ontvangst: 18 februari 2025 21.00 uur

Datum D&H behandeling: 18 maart 2025

Datum publicatie (wordt opgenomen in titel):