gedaan naar andere bedrijvigheid. Waarom moet persé een groot, niet passend transportbedrijf op deze locatie worden ingepast, zonder alternatieven te onderzoeken?

5. P.7. Onder 1.3.2 wordt eveneens zonder motivering aangegeven dat er wel sprake is van een kleinschalige transportbasis. De argumenten die in de zienswijze zijn aangedragen die dit duidelijk tegenspreken (o.a. omvang bedrijf en geen begrenzing totale in bedrijf zijnde voertuigen) worden niet weerlegd, maar simpelweg gepasseerd.

6. P.7. Onder 1.3.3 vindt weer een zelfde inhoudsloze weerlegging van de zienswijze plaats. Er wordt simpelweg gesteld dat het college wel vindt dat het transportbedrijf past, zonder al te ver in te gaan op de door U aangedragen argumenten. Onduidelijk blijft bijvoorbeeld waarom het college meent dat een transportbedrijf voor melk en hout persé in het buitengebied moet zitten, terwijl een transportbedrijf bij uitstek elders kan zitten en juist behoefte heeft aan een goede infrastructuur, die op deze locatie niet aanwezig is. De argumenten die worden aangedragen zijn verder ook niet steekhoudend.

Ten aanzien van de vestiging op de Kleine Hoeven wordt bijvoorbeeld als (niet eerder gehanteerd argument) aangedragen dat de maximale kavels daar maar 5.000 m2 zijn, terwijl 6.500 m2 nodig is. Het is juist dat de Kleine Hoeven in beginsel kavelgroottes kent van maximaal 5.000 m2, maar op de website van de Kleine Hoeven (www.kleinehoeven.nl/kaveluitgifte) staat al duidelijk vermeld dat de kavelindeling niet vast ligt en dat de kavelgrootte naar behoefte wordt bepaald. Met een goede inpassing en wat goede wil zou het transportbedrijf daar dus goed passen. Wellicht ook binnen de 5.000 m2.
Geert-Jan de Kok heeft een perceel van 7000m2.
De kavelgrootte voor CvL kan dus toch ook aangepast worden?
Verder lijkt mij de behoefte aan een dergelijke bedrijfsomvang nogmaals tegenspreken dat er sprake is van een kleinschalige transportonderneming.
Ook vestiging op de Hapert zou volgens de gemeente geen optie zijn, omdat de clientèle in de directe omgeving woont..Dit bedrijventerrein ligt op 15 minuten rijden vanaf het huidige perceel. Dit lijkt mij geen onoverkomelijke afstand voor een transportbedrijf. Deze stelling is onjuist en niet onderbouwd. De andere door u benoemde mogelijke bedrijventerreinen (De Sleutel, De Haagdoorn en Meerheide) worden verder niet besproken.(10 km afstand maakt voor een chauffeur niet uit, Sterker het KBT zou voor enkele chauffeurs, die verder Brabant in wonen dichterbij zijn, en de vrachtwagens zijn sneller op de snelweg. Bovendien wordt er meestal hout vervoerd vanuit Frankrijk, Duitsland, Luxemburg en België dus ligt Hapert eerder voor de hand als locatie dan de Herdersdreef in Reusel.
Voor chauffeurs, of ander personeel is plm.10 km geen onoverbrugbare afstand.
Er wordt bovendien ook niet aangetoond hoeveel chauffeurs er in Reusel de Mierden zouden wonen en is het huidige illegale bedrijf op plm. 3 km van het centrum gelegen.
De beantwoording in de zienswijzennota is ook ten aanzien van dit punt dus onvolledig en discutabel..

7. P. 8. Onder 1.3.4. Ten aanzien van de inpandige stalling is in de zienswijze opgemerkt dat dit niet voldoet aan de Interim Omgeving Verordening van de provincie, waarin duidelijk staat dat “opslag en stalling plaatsvindt in gebouwen”. De