Beantwoording technische vraag PvdA

Vraag:

In onze verordening wordt, in tegenstelling tot de modelverordening van de VNG, de term adviescommissie niet gebruikt. In onze verordening wordt gesproken over een deskundige.

In artikel 4:130 Awb worden twee maximale beslistermijnen genoemd:

Artikel 4:130 [Treedt in werking op een nader te bepalen tijdstip]
1. Het bestuursorgaan beslist binnen acht weken of – indien een adviescommissie is ingesteld waarvan de voorzitter, dan wel het enig lid, geen deel uitmaakt van en niet werkzaam is onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan – binnen zes maanden na de ontvangst van de aanvraag, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift een andere termijn is bepaald.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing eenmaal voor ten hoogste acht weken of – indien een adviescommissie als bedoeld in het eerste lid is ingeschakeld – zes maanden verdagen. Van de verdaging wordt schriftelijk mededeling gedaan.
3. Indien de schade mede is veroorzaakt door een besluit waartegen beroep kan worden ingesteld, kan het bestuursorgaan de beslissing aanhouden totdat het besluit onherroepelijk is geworden.

Onze deskundige is niet benoemd als adviescommissie in de verordening (een bewuste keuze lezen we in het raadsvoorstel), waardoor de maximale beslistermijn 16 weken is, maar daar gaan we gemakkelijk overheen op basis van voorliggende procedure in de verordening. Is dit niet een probleem?

De juridische status van de deskundige en van de adviescommissie is verschillend begrijpen wij. Waarin zitten de verschillen?

Antwoord:

Het is een juiste constatering dat als alle termijnen zoals genoemd in artikel 7 en 8 van de verordening nadeelcompensatie gemeente Noordwijk 2024 tot het maximum worden gebruikt, de beslistermijn van artikel 4:130 Awb wordt overschreden. Van de beslistermijn in artikel 4:130 Awb kan niet worden afgeweken bij verordening. Er zal dus een beslissing op de aanvraag moeten worden genomen binnen maximaal 16 weken na ontvangst van de aanvraag. Er kan wel gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden tot verlenging van deze termijn zoals opgenomen in afdeling 4.13 Awb, zoals het opschorten van de termijn voor het opvragen van (financiële) gegevens die nodig zijn voor de behandeling van de aanvraag. Ook kan de termijn worden opgeschort indien aanvragers daarmee instemmen, om bijvoorbeeld nader onderzoek uit te voeren. De procedure zoals beschreven in de verordening geeft een zorgvuldige behandeling van de aanvraag weer. Dat is ook in het belang van aanvrager, waardoor deze vaak zal instemmen met het opschorten van de beslistermijn.

De extern deskundigen die wij inschakelen (verschillende bureaus) lijken zich niet te definiëren als een adviescommissie. De langere beslistermijn die de wet biedt indien er gebruik wordt gemaakt van een externe onafhankelijke adviescommissie geldt dus niet. Daar zit ook direct het grote verschil. Op de extern deskundige is afdeling 3.3. Awb van toepassing.
Overigens is uit telefonisch contact met een van de bureaus die werkzaam is op het gebied van nadeelcompensatie en planschade gebleken dat zij geen probleem verwacht voor gemeenten om binnen de gestelde wettelijke termijn (inclusief opschortingsmogelijkheid) op de aanvraag te beschikken.

Met de komst van de Omgevingswet verandert er veel, zowel op het juridische vlak als voor de uitvoeringspraktijk. Mocht blijken dat de beslistermijn van 16 weken niet haalbaar is, zullen we het instellen van een (regionale) adviescommissie heroverwegen.