INGEKOMEN

24 JAN 2024

Ingekomen
Nr. Afd.
25 JAN 2024

Veghel 24 januari 2024.

Aan de gemeenteraad van
Meierijstad
Postbus 10.001
5460 DA Veghel.

Ons kenmerk: ZU/24.002

Betreft: zienswijze gericht tegen het ontwerp archeologische beleidskaart en paraplubestemmingsplan archeologie.

Geacht raad,

Hierbij de zienswijze van ondergetekenden n.a.v. bovengenoemd ontwerp wat tot en met 25 januari 2024 ter inzage is gelegd.

1)
In hoofdstuk 3 van de toelichting onder 3.3.1 wordt gesproken over een viertal inventarisatie-kaarten die hebben geresulteerd in een beleidskaart die is onderverdeeld in tien categorieën. Echter de vier inventarisatiekaarten zijn niet bij de stukken gevoegd en ook niet op andere wijze raadpleegbaar. Dit betekent dat ondergetekenden geen inzicht hebben kunnen krijgen op grond van welke concrete informatie, aan de percelen van ondergetekenden, de archeologie categorie 2 en 4 is toegekend. Niet duidelijk of aangetoond is waar e.e.a. op is gebaseerd. Essentiële informatie en/of stukken ontbreken. Het Plan schiet tekort in de informatievoorziening en is op onzorgvuldige wijze tot stand gekomen.

2)
Onder 3.3.2 van de toelichting is bij categorie 2 van de beleidskaarten aangegeven dat deze categorie is bedoeld voor zones met een hoge verwachting op militaire relicten, AMK-terreinen, en zones langs historische erven, kerken en kloosters, alsmede terreinen die geen AMK-status hebben maar toch tot categorie archeologie 2 zijn gerekend.
Niet duidelijk is gemaakt of de percelen van ondergetekenden of delen daarvan al dan niet tot de overige terreinen behoren die geen AMK status hebben. Dat aan AMK-terreinen archeologie categorie 2 is toegekend betekent nog niet dat terreinen of zones die geen AMK-status hebben zomaar tot categorie 2 mogen worden gerekend. Niet duidelijk is gemaakt waarom deze terreinen toch tot categorie 2 zijn gerekend.
Ondergetekenden stellen voor mede gelet op vorenstaande om de zones en terreinen zonder AMK status onder te brengen bij archeologie categorie 3 en aan de percelen van ondergetekenden Waarde Archeologie 3 artikel 4 van de bestemmingsregels toe te kennen i.p.v. Waarde Archeologie 2 artikel 3.
Bovendien zijn de percelen van ondergetekenden over vrijwel de gehele oppervlakte verstoort tot op een diepte van 50 tot 80 cm onder maaiveld als gevolg van de in de grond liggende hoofdwaterleiding en vanwege de teelt van bomen die jarenlang met kluit zijn uitgegraven. Er is onvoldoende onderzoek verricht naar de verschillende terreinen/ gebieden en omstandigheden om tot waarde archeologie 2 en 4 te komen voor de percelen van ondergetekenden. De vrijgestelde oppervlakte en diepte bij Waarde Archeologie 2 en 4 is te gering. Het omspitten van een groentetuin, het plaatsen van hekwerkpalen, speeltoestellen, vlaggenmasten en het plaatsen van lantaarnpalen e.d. of het in de grond slaan van afrasteringspalen rond een weiland is vrijwel onmogelijk, gelet op de vrijgestelde diepte van maximaal 30 cm onder maaiveld voor categorie 2 en 4 en slechts een oppervlakte van 50 m2

voor categorie 2. Omdat voor het uitvoeren van voornoemde werken en werkzaamheden geen bouwwerk zijnde, de oppervlakte en diepte zullen worden overschreden zal voorafgaand aan die werkzaamheden een archeologisch onderzoek dienen plaats te vinden. Dit is niet realistisch. Ondergetekenden stellen voor om een vrijstelling aan te houden voor alle categorieën archeologie van ten minste een diepte van 50 cm onder maaiveld, en voor categorie 2 een oppervlakte van minimaal 100 m2, waarvoor geen archeologisch nodig is.

3)
Wat betreft artikel 2 van de bestemmingsregels. (waarde archeologie 1)
Niet duidelijk is waarom artikel 2 Waarde Archeologie 1 in het onderhavige bestemmingsplan is opgenomen nu uit punt 3.3.2 bij categorie 1 van de toelichting blijkt dat de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed het bevoegd gezag is en niet de gemeente Meierijstad.
Op grond daarvan stellen ondergetekenden voor artikel 2 van de bestemmingsregels te laten vervallen.

4)
Wat betreft artikel 3 van de bestemmingsregels. (waarde archeologie 2)
Ondergetekenden stellen voor om bij artikel 3.2 onder a de tekst van de derde regel na "in voldoende mate zijn vastgesteld" te laten vervallen, zodat deze conform de tekst van artikel 2.2 onder a, sub 1 komt te luiden, en daardoor een gelijke behandeling wordt gewaarborgd.

Daarnaast stellen ondergetekenden voor om aan artikel 3.2 van de bestemmingsregels lid c toe voegen conform artikel 2.2 onder b, en om ongelijke behandeling te voorkomen dit ook te doen bij alle overige artikelen, met dien verstande dat de diepte van 30 cm wordt gewijzigd in 50 cm.
De als lid c toe te voegen tekst aan artikel 3.2 van de bouwregels komt dan als volgt te luiden:
c het bepaalde in lid a is niet van toepassing indien het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken:
1 vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte voor zover gelegen op of onder het peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.
2 een bouwwerk dat zonder graafwerkzaamheden niet dieper dan 50 cm kan worden geplaatst.

Ondergetekenden verzoeken voorts om overal in de tekst, en bij alle artikelen van de bestemmingsregels waar 30 cm staat deze te wijzigen naar 50 cm onder maaiveld.

5)
Ondergetekenden stellen voor artikel 3.5 t/m 3.5.3 van de bestemmingsregels eveneens te laten vervallen omdat voor het slopen van een bouwwerk, op grond van de bestaande wetgeving, een sloopvergunning moet worden aangevraagd dan wel een melding moet worden gedaan bij het bevoegd gezag. Bij de aanvraag van een sloopvergunning of melding kan gewezen worden op het onderhavige bestemmingsplan en kunnen voorwaarden worden gesteld. Op grond van de bestemmingsregels Waarde Archeologie 1 t/m 8 kan dan achtereenvolgens verwezen worden naar artikel 2.3.1; 3.4.1; 4.4.1; 5.4.1; 6.4.1; 7.4.1; 8.4.1 en 9.4.1 telkens onder j. Daarin is aangegeven dat het slopen van bouwwerken verboden is zonder een schriftelijke omgevingsvergunning.
Niet duidelijk is gemaakt waarom het slopen van een bouwwerk alleen is vermeld bij artikel 3.5 t/m 3.5.3 van de bestemmingsregels en bij de overige artikelen dat niet het geval is.
Er dan ook sprake van rechtsongelijkheid.

Voorts stellen ondergetekenden voor om bij de artikelen 2.3.1; 3.4.1; 5.4.1; 6.4.1; 7.4.1 en 8.4.1 van de bestemmingsregels waarde Archeologie 1 t/m 8 telkens onder f "het verbreden

en verdiepen van sloten" uit de tekst te verwijderen. Door afkalven van slootkanten kan het profiel van sloten na verloop van tijd veranderen en worden sloten ook ondieper. Om regenwater voldoende te bergen kan het noodzakelijk zijn om de sloten weer op breedte en diepte te brengen. Soms is dat zelfs verplicht volgens regelgeving van het waterschap.
Dat dit noodzakelijk kan zijn blijkt wel uit het feit dat de openbare wen Heuvel ter hoogte van Intratuin regelmatig onder water staat, omdat de aanwezige sloten niet op breedte en diepte zijn gehouden.

Het ontwerpplan is onvoldoende en ondeugdelijk onderbouwd, en er is onvoldoende informatie verstrekt. De bestemmingsregels zijn niet consistent waardoor rechtsongelijkheid ontstaat. De beleidskaart archeologie 2 bij punt 3.3.2 van de toelichting bevat terreinen die daar niet in thuis horen. Niet duidelijk is gemaakt waarop het vermoede is gebaseerd dat de percelen van ondergetekenden archeologische waarde zouden bevatten. Het Plan is op onzorgvuldige wijze tot stand gekomen.
Er zijn in Veghels Buiten al honderden woningen gebouwd waarbij archeologisch onderzoek is verricht, dat heeft echter niet tot archeologisch vondsten van betekenis geleid, maar wel tot aanzienlijke kosten per onderzoeklocatie. De terreinen waar zich mogelijk archeologie zou kunnen bevinden zijn veel te ruim en dus onvoldoende geconcentreerd tot puntlocaties.

Gelet op vorenstaande verzoeken ondergetekenden de gemeenteraad om het "paraplu-bestemmingsplan Archeologie" van de gemeente Meierijstad niet (ongewijzigd) vast te stellen.

Ondergetekenden wensen gebruik te maken van het recht om te worden gehoord.

Verzoek om vergoeding van gemaakte kosten op grond van artikel 7:15 Awb.

Met vriendelijke groet.



MEIERIJSTAD

Bezoekadres
Stadhuisplein 1
5461 KN Veghel

Postadres
Postbus 10.001
5460 DA Veghel

T: 14 0413
E: info@meierijstad.nl
W: www.meierijstad.nl
IBAN: NL62 BNGH 0285 1701 20

KENMERK BRIEF:
24/24.002

BEWIJS VAN ONTVANGST

Geachte heer/mevrouw [redacted]

Hierbij bevestigen wij dat u aan de receptie van Meierijstad heeft ingeleverd:

DATUM VAN ONTVANGST	29/11/2024
TER ATTENTIE VAN	Gemeenteraad
NAAM KLANT EN EVENTUEEL KLANTNUMMER	[redacted]
ONDERWERP	Zsm. Zienswijze gericht tegen 1 ontwerp archeologische beleidskaart

Afgegeven door:

In ontvangst genomen door:

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen