Rotterdam, 18 mei 2021. 21bb005378

Aan:
de gemeenteraad

Onderwerp:
Vaststelling bestemmingsplan "Kralingse Zoom, 1e herziening".

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:
1. Zienswijzen 1 en 2 ongegrond te verklaren;
2. Het bestemmingsplan "Kralingse Zoom, 1e herziening", t_NL.IMRO.0599.BP2149KrZoom1eher-on01 met bijbehorende ondergrond o_NL.IMRO.0599.BP2149KrZoom1eher-on01, gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders
3. Aan de planregels het volgende artikel toe te voegen:
   "Artikel B Geluidgevoelige objecten
   Bij nieuwe situaties in de zin van de Wet geluidhinder is de realisatie van geluidsgevoelige objecten voor zover gelegen binnen een geluidszone, alleen mogelijk indien voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarden van de Wet geluidhinder, dan wel aan het besluit hogere grenswaarden dat aan dit bestemmingsplan is toegevoegd.";
4. Geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Op grond van artikel 4 van de Verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda Rotterdam 2014 melden wij u dat het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan onderwerp van een referendum kan zijn.

Waarom dit voorstel? / Waarom nu voorgelegd?
Uw gemeenteraad heeft op 1 februari 2018 het bestemmingsplan "Kralingse Zoom" vastgesteld. Dat bestemmingsplan heeft betrekking op de gronden die begrensd worden door de rijksweg A16, de Abram van Rijckevorselweg, de Burgemeester Oudlaan en de Kralingseweg.

Voor wat betreft campus Woudestein is in het bestemmingsplan vastgelegd op welke locaties gebouwen kunnen worden gerealiseerd waarvan het gebruik als studentenwoningen eventueel is toegestaan. Vanwege de grote vraag naar meer betaalbare studentenwoningen voorziet deze herziening in een uitbreiding van de huidige aanduiding 'studentenhuisvesting toegestaan'. De aanduiding wordt toegevoegd aan reeds in het bestemmingsplan Kralingse Zoom bestaande bouwvlakken en bouwmogelijkheden.

Het ontwerpbestemmingsplan "Kralingse Zoom, 1e herziening" heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen, te weten van 25 september 2020 tot en met 5 november 2020.

Uw raad wordt gevraagd het bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Het bestemmingsplan zit in de volgende fase: ▼			
Startfase	Concept- en ontwerpfase	Vaststellingsfase	Beroepsfase

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:
Geen.

Toelichting:
Aanleiding en inhoud voorgestelde wijziging
Uw gemeenteraad heeft op 1 februari 2018 het bestemmingsplan "Kralingse Zoom" vastgesteld. Dat bestemmingsplan heeft betrekking op de gronden die begrensd worden door de rijksweg A16, de Abram van Rijckevorselweg, de Burgemeester Oudlaan en de Kralingseweg. Het betreft een gemengd gebied met kantoren- en bedrijvengebied Brainpark, universiteitscampus Woudestein, woningbouw Noordelijk en Midden Niertje en het openbaar vervoersknooppunt Kralingse Zoom.

Voor wat betreft campus Woudestein is in het bestemmingsplan vastgelegd op welke locaties gebouwen kunnen worden gerealiseerd waarvan het gebruik als studentenwoningen eventueel is toegestaan. Vanwege de grote vraag naar meer betaalbare studentenwoningen voorziet deze herziening in een uitbreiding van de huidige aanduiding 'studentenhuisvesting toegestaan'.
De aanduiding wordt toegevoegd aan reeds in het bestemmingsplan Kralingse Zoom bestaande bouwvlakken en bouwmogelijkheden. Er is geen uitbreiding van de bestaande bouwvlakken.
Plantechnisch "beperkt" de voorgestelde wijziging zich derhalve tot een geringe aanpassing van de Verbeelding (plankaart) behorend bij het bestemmingsplan "Kralingse Zoom".

Plangrenzen
De nu voorgestelde (eerste) herziening van het bestemmingsplan heeft alleen betrekking op de bouwvlakken op de campus Woudestein waar nog niet de aanduiding 'studentenhuisvesting toegestaan' gold.

M.e.r.-beoordelingsplicht
De DCMR heeft aangegeven dat er in dit bestemmingsplan geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling of andere m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. Er is daarom geen vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig, en er hoeft geen beoordelingsbesluit te worden vastgesteld.

Stikstof
Recentelijk is in de zeer directe nabijheid van het plangebied een ecologische quickscan uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het campusterrein geen deel uitmaakt van een natuurgebied met een beschermde status, zoals Natura 2000. De beoogde functieverruiming binnen het plangebied zal niet leiden tot een extra stikstofemissie.

Geluid
Omdat de berekende geluidbelastingen niet overal voldoen aan de voorkeursgrenswaarden en onderzoek om de geluidbelasting vanwege de Abram van Rijckevorselweg – Maasboulevard, de Kralingse Zoom en de rijksweg A16 te reduceren tot de voorkeursgrenswaarde heeft uitgewezen dat het toepassen van bron- en overdrachtsmaatregelen op problemen stuit van doelmatige, verkeerskundige, financiële of stedenbouwkundige aard, zal voor de studentenhuisvesting op het zuidelijk campusterrein van de Erasmus Universiteit Rotterdam een besluit hogere grenswaarde moeten worden genomen.

Voor het vaststellen van een hogere waarde mag volgens de Wet geluidhinder de geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaai niet hoger zijn dan 53 dB voor woonbestemmingen in buitenstedelijk gebied en 63 dB voor woonbestemmingen in stedelijk gebied. De geluidsbelasting vanwege het wegverkeer op de Abram van Rijckevorselweg, Kralingse Zoom en rijksweg A16 overschrijdt de voorkeursgrenswaarde. Daarnaast geldt, dat op diverse rekenpunten de belasting hoger is dan de maximale ontheffingswaarde, waardoor de desbetreffende gevels als 'doof' moeten worden uitgevoerd. Voor de andere rekenpunten geldt, dat een ontheffing van de Wet geluidhinder benodigd is. Het ontwerpbesluit 'Hogere waarden' heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Ten aanzien van dit ontwerp zijn geen zienswijzen ontvangen, zodat het hogere waardenbesluit door het college kan worden vastgesteld.

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning dient aanvrager nader te onderzoeken of en in welke mate aanvullende gevelmaatregelen aan de uitwendige gevelconstructie noodzakelijk zijn om een goed akoestisch klimaat in alle woonruimtes te kunnen garanderen. Bij de uitwerking van het bouwplan zal aansluiting gezocht moeten worden bij het hogere waardenbeleid van de gemeente Rotterdam. Speciale aandacht zal moeten worden besteed aan het creëren van geluidluwe buitenruimtes in combinatie met de toepassing van dove gevels.

De DCMR heeft geadviseerd om in de bestemmingsplanregels van de herziening op te nemen dat een onderzoek naar de geluidwering van de gevels moet worden uitgevoerd om zo een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen en dat nieuwbouw van de studentenhuisvesting zodanig gepositioneerd wordt dat de geluidgevoelige ruimten niet aan de zijde worden geplaatst waar de hoogste geluidbelasting op de gevels optreedt en dat geluidluwe gevels en (gezamenlijke) buitenruimte mogelijk zijn.

Reactie college

Het betreft een herziening van een reeds bestaand bestemmingsplan. De bestemmingsplanregels van het 'moederplan' Kralingse Zoom blijven derhalve van toepassing voor zover niet gewijzigd in de herziening. Dat staat in artikel A van deze eerste herziening. In artikel 33.4 van het bestemmingsplan Kralingse Zoom staat dat de realisatie van geluidgevoelige objecten alleen mogelijk is indien wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden van de Wet geluidhinder dan wel het besluit hogere grenswaarden. Aangezien geluid een zeer belangrijk aspect is op een aantal locaties en niet voor alle locaties een hogere grenswaardenbesluit kan worden genomen, wordt voorgesteld om dit artikel ook in de planregels van de herziening op te nemen. Op deze manier is geborgd dat de eventuele studentenwoningen alleen mogen worden gerealiseerd als een goed woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd voor de toekomstige bewoners.

Cultuurhistorie
De dubbelbestemming 'archeologische waarden blijft onverminderd van kracht, wat betekent dat bouwaanvragen ter toetsing voorgelegd dienen te worden aan de Afdeling Archeologie van de gemeente Rotterdam (BOOR). Er is geen sprake van een cultuurhistorische verkenning voor dit gebied.

<u>Terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan</u>
Het ontwerpbestemmingsplan "Kralingse Zoom, 1e herziening" heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen, te weten van 25 september 2020 tot en met 5 november 2020. Dit is gepubliceerd op de gemeentepagina en in de Staatscourant.

Gebiedscommissie Kralingen-Crooswijk
De gebiedscommissie Kralingen-Crooswijk heeft op 16 oktober 2020 advies uitgebracht.

In beginsel wordt uitbreiding van studentenhuisvesting op de campus toegejuicht. Deze zou kunnen bijdragen aan het verlagen van de druk van studentenhuisvesting elders in Kralingen, die in bepaalde delen van de wijk te hoog is en overlast veroorzaakt.

Mede op basis van de informatie uit het akoestisch rapport heeft de gebiedscommissie echter zorgen over de praktische realiseerbaarheid van een acceptabel leefbaarheidsniveau van de studentenhuisvesting in een deel van het gebied, namelijk de smalle strook studentenwoningen pal aan de Abram van Rijckevorselweg, tussen de bestaande bebouwing van de campus en deze weg. De geluidskwaliteit op dit traject wordt in het rapport omschreven als 'slecht tot zeer slecht'.
De gebiedscommissie verzoekt voor wat betreft geluidsmaatregelen aan het bouwplan om t.z.t. bij het verlenen van een vergunning voor de bouw van de panden langs de Abram van Rijckevorselweg als voorwaarde te stellen dat deze maatregelen niet alleen bijdragen aan verlaging van het geluidsniveau in de panden zelf, maar ook leiden tot verlaging van de reflectie van het geluid naar de pal aan de zuidzijde van de Abram van Rijckevorselweg gelegen nieuwe woonwijk Leonidas.

De gebiedscommissie vermoedt dat de luchtkwaliteit op genoemd traject niet aan de geldende eisen voldoet om de ramen te kunnen openen.
De gebiedscommissie verzoekt het college dringend het probleem ter plaatse met geluidskwaliteit en luchtkwaliteit op een afdoende wijze op te lossen.
De gebiedscommissie is van mening dat dit mogelijk is indien het wordt bekeken en aangepakt in samenhang met andere grote ontwikkelingen in de omgeving, ook wat betreft de financiering zoals o.a. ontwikkelingen rond Excelsior, Brainpark, de voorgenomen verdichting en het traject van de nieuwe oeververbinding. Een zeer goede oplossing zou zijn om de Abram van Rijckevorselweg verdiept aan te leggen (verlaging tot polderniveau is voldoende, dus de kosten blijven beperkt).
Ten slotte staat in het akoestisch rapport dat de maximum snelheid op (een deel van) de Maasboulevard/Abram van Rijckevorselweg 70 km/u bedraagt. Dit is enige jaren terug gewijzigd naar 50 km/u en dient te worden aangepast.

Reactie
Op 17 november 2020 heeft de gebiedscommissie Kralingen-Crooswijk een ongevraagd advies gericht aan het college. Dit advies heeft grotendeels dezelfde strekking als het advies inzake bestemmingsplan Kralingse Zoom, 1e herziening. Namens het college zal separaat een schriftelijke reactie hieromtrent aan de gebiedscommissie worden gestuurd.
Aangezien deze herziening van het bestemmingsplan geen onomkeerbare gevolgen heeft en de initiatieven en voorstellen van de gebiedscommissie op geen enkele wijze belemmert, geeft het advies van de gebiedscommissie geen aanleiding om het bestemmingsplan Kralingse Zoom, 1e herziening niet vast te stellen.

Het advies van de gebiedscommissie heeft aanleiding gegeven tot aanpassing van het akoestisch onderzoek. Dit onderzoek is aangepast voor wat betreft de maximum snelheid op (een deel van) de Maasboulevard/Abram van Rijckevorselweg zoals aangegeven in het advies.

Reclamant 1
Reclamant is de bewonersvereniging van het betreffende gebied.

Zienswijze 1.1
Reclamant 1 steunt het ontwerpbestemmingsplan grotendeels. Dit geldt echter niet voor de voorgenomen bouw van studentenwoningen aan de Abram van Rijckevorselweg, tussen de bestaande bebouwing van de EUR (en van de Hogeschool Rotterdam) en deze weg. De geluidskwaliteit is daar volgens het akoestisch rapport 'slecht tot zeer slecht' te noemen, waardoor een hogere waarden-besluit noodzakelijk is om de wijziging mogelijk te maken.
De gevels zullen als 'dove gevels' moeten worden uitgevoerd. Reclamant 1 vindt dat de gemeente hiermee - gelet op haar milieuambities - de verkeerde weg inslaat.

Reactie
In het akoestisch onderzoek is de geluidskwaliteit aan de zijde van de Abram van Rijckevorselweg gekwalificeerd als 'slecht tot zeer slecht'. De geluidbelasting bedraagt aldaar 58 – 64 dB op de gevels tot 25 meter hoog. Een klein deel van de

geluidsbelasting valt derhalve binnen de categorie 'matig'. Daarnaast wordt de hoogste geluidsbelasting van 64 dB alleen nabij de kruising met de Burgemeester Oudlaan berekend op een rekenhoogte van 10,5 en 13,5 meter (4e en 5e bouwlaag). Alleen deze gevels dienen als dove gevels te worden uitgevoerd.

Het voorgaande houdt in dat naast een hogere waardenbesluit tevens maatregelen moeten worden genomen aan de zijde van de 'ontvanger' (ofwel in het toekomstig bouwplan) om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat. Dit is mogelijk door al bij de constructie van de gevel rekening te houden met een hogere geluidsbelasting en de benodigde geluidwerende maatregelen toe te passen. In het bouwplan zal rekening moeten worden gehouden met het creëren van (gezamenlijke) geluidluwe buitenruimtes door het maken van hofjes of een binnentuin of het maken van loggia's.

Ten slotte biedt paragraaf 4.5 van het Ontheffingenbeleid Wet geluidhinder van de gemeente Rotterdam de mogelijkheid om in uitzonderingssituaties, zoals studentenwoningen, van het beleid af te wijken. In het ontheffingenbeleid wordt ten aanzien van studentenwoningen het volgende aangegeven: "Om geluidhinder zoveel mogelijk te voorkomen, moet in dat geval gezocht worden naar alternatieve oplossingen, bijvoorbeeld in de vorm van een gemeenschappelijke buitenruimte die wel geluidluw is gelegen. Het creëren van een tweede buitenruimte is eveneens een mogelijkheid."

Aangezien met maatregelen in het bouwplan voldaan kan worden aan een akoestisch goed woon- en leefklimaat voor studentenwoningen, wordt in de zienswijze geen aanleiding gezien om het bestemmingsplan aan te passen.

Conclusie
Gezien het bovenstaande achten wij deze zienswijze ongegrond, in die zin dat deze zienswijze geen aanleiding geeft om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 1.2
Reclamant acht de voorgenomen wijziging wellicht mogelijk als een aanvaardbaar leefbaarheidsniveau wordt gerealiseerd door deze ontwikkeling op te nemen in een groter geheel, ofwel in samenhang met andere grote ontwikkelingen in de omgeving. Hiertoe heeft de gebiedscommissie Kralingen-Crooswijk een voorstel gedaan.
De essentie van het voorstel is de Abram van Rijckevorselweg te verdiepen (verlaging tot polderniveau).

Reactie
De kwaliteit van de leefomgeving is een continu aandachtspunt voor de gemeente. Het voorstel van de gebiedscommissie Kralingen-Crooswijk, is veelomvattender dan een enkele bronmaatregel en reikt derhalve verder dan de scope en het afwegingskader van dit ontwerpbestemmingsplan. Er zijn reeds andere bouwvlakken waar studentenhuisvesting mogelijk is op het terrein van de EUR. Dit plan breidt slechts de gebruiksmogelijkheden van een aantal andere reeds bestaande bouwvlakken uit tot studentenhuisvesting. In dit kader wordt daarom geen aanleiding gezien voor de bredere afweging van de combinatie van verschillende

bronmaatregelen in het gebied ten behoeve van een groter gebied dan het plangebied, zoals reclamant voorstaat in de zienswijze.

De geluidsituatie in dit plan is op sommige plaatsen vergelijkbaar met die bij de studentenwoningen nabij de tramkeerlus. Daar is het met creatieve oplossingen van de architect gelukt om tot een goed woon- en leefklimaat te komen, met bovendien een mooi gebouw als resultaat.

Conclusie
Gezien het bovenstaande achten wij deze zienswijze ongegrond, in die zin dat deze zienswijze geen aanleiding geeft om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 2
Reclamant is bewoner van één van de wegen die naar het plangebied leiden.

Zienswijze 2.1. Impact op woonkwaliteit van het stadsdeel
Als deze woonkwaliteit en kwaliteit van de openbare ruimte toelaatbaar wordt geacht en wordt geëxtrapoleerd naar toekomstige ontwikkelingen, dan leidt de optelsom volgens reclamant tot een zwaar belast stadsdeel, met dichte gebouwen en mens-onvriendelijke openbare ruimte. Het is onduidelijk of deze impact en de precedentwerking een rol van betekenis heeft gespeeld bij de totstandkoming van het bestemmingsplan.

Reactie
Binnen het Rotterdamse stedelijke gebied wordt met enige regelmaat een goed woon- en leefklimaat gecreëerd voor toekomstige woningen door het toepassen van geluidsbeperkende maatregelen, zoals geluidsluwe en dove gevels. Het onderhavige plan is daarop geen uitzondering. De bouwmogelijkheden qua oppervlakte en massa worden in dit plan niet verruimd, maar slechts de gebruiksmogelijkheden van de reeds toegestane bouwmassa. Het aantal gebouwen en de openbare ruimte wijzigen derhalve niet met dit plan. De woonkwaliteit van de studentenwoningen zijn in dit plan afgewogen door middel van met name het akoestisch onderzoek. Zie hiervoor de beantwoording van zienswijze 1.1. Daarnaast is in de afweging meegenomen dat in Rotterdam niet alleen een tekort is aan 'normale' woonruimte, maar ook een tekort is aan woonruimte voor studenten.

Conclusie
Gezien het bovenstaande achten wij deze zienswijze ongegrond, in die zin dat deze zienswijze geen aanleiding geeft om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 2.2.Kwaliteit van de leefomgeving
Het is eveneens onduidelijk of er voor de directe omgeving van het gebouw een afweging is gemaakt over de wenselijke kwaliteit van de leefomgeving, en hoe deze ontwikkeling daar aan voldoet.

Reactie
Zie reactie bij zienswijze 2.1.

Conclusie
Gezien het bovenstaande achten wij deze zienswijze ongegrond, in die zin dat deze zienswijze geen aanleiding geeft om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 2.3. Maatregelen i.v.m. kwaliteit leefomgeving
Het toestaan van woningbouw op deze plek, zonder maatregelen te nemen om de druk op de leefomgeving te verlagen zoals reeds aanwezig is in de omgeving (o.a. de Honingerdijk), impliceert dat de gemeente zich maximaal heeft ingespannen om de leefomgeving ter plekke te verbeteren. Er is reclamant echter geen informatie bekend over dergelijke inspanningen. Reclamant zou verwachten dat de gemeente allerlei varianten heeft overwogen om de leefomgeving ter plekke te verbeteren, zoals verlaging van de werkelijke snelheid, het nemen van technische bronmaatregelen, aanpassing van de modal split, structurele vereenvoudiging en verdieping van het profiel van de Abram van Rijckevorselweg. En dan 'alles overwegende' tot de beste maatschappelijke keuze te komen. Deze afweging, inclusief betrokkenheid van belanghebbenden, hebben wij niet kunnen constateren.

Reactie
De kwaliteit van de leefomgeving is een continu aandachtspunt voor de gemeente. In het akoestisch onderzoek is een aantal geluidreducerende (externe) bronmaatregelen overwogen, maar niet doelmatig of toereikend geacht. De varianten die reclamant aangeeft, zijn veelomvattender dan een enkele bronmaatregel en reiken derhalve verder dan de scope en het afwegingskader van dit ontwerpbestemmingsplan.

De geluidsituatie in dit plan is op sommige plaatsen vergelijkbaar met die bij de studentenwoningen nabij de tramkeerlus. Daar is het met creatieve oplossingen van de architect gelukt om tot een goed woon- en leefklimaat te komen, met bovendien een mooi gebouw als resultaat.

Er zijn reeds andere bouwvlakken waar studentenhuisvesting mogelijk is op het terrein van de EUR. Dit plan breidt slechts de gebruiksmogelijkheden van een aantal andere reeds bestaande bouwvlakken uit tot studentenhuisvesting. In dit kader wordt daarom geen aanleiding gezien voor de bredere afweging van de combinatie van verschillende bronmaatregelen in het gebied ten behoeve van een groter gebied dan het plangebied, zoals reclamant voorstaat in de zienswijze.

Conclusie
Gezien het bovenstaande achten wij deze zienswijze ongegrond, in die zin dat deze zienswijze geen aanleiding geeft om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:
Deze eerste herziening van het bestemmingsplan "Kralingse Zoom" is benodigd om de gewenste realisatie van studentenwoningen mogelijk te maken. Ten behoeve van onder andere deze ontwikkeling is met de initiatiefnemer op 6 december 2010 de 'Samenwerkingsovereenkomst Masterplan campus Woudestein' gesloten.

De gemeente vervult daarmee alleen een toetsende rol. Geconcludeerd wordt, dat dit bestemmingsplan financieel uitvoerbaar is.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

V.J.M. Roozen

De burgemeester,

A. Aboutaleb

Bijlage(n):

1. Ontwerpbestemmingsplan “Kralingse Zoom, 1e herziening” met bijlagen
2. Advies gebiedscommissie Kralingen-Crooswijk
3. Zienswijze 1 Bewonersvereniging Kralingen-Oost
4. Zienswijze 2 de heer B. Schrijnen

Ontwerpbesluit:

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 mei 2021
(raadsvoorstel nr. *dit vult de griffie later in*);

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening.

besluit:

5. Zienswijzen 1 en 2 ongegrond te verklaren;
6. Het bestemmingsplan "Kralingse Zoom, 1e herziening",
   t_NL.IMRO.0599.BP2149KrZoom1eher-on01 met bijbehorende ondergrond
   o_NL.IMRO.0599.BP2149KrZoom1eher-on01, gewijzigd vast te stellen;
7. Aan de planregels het volgende artikel toe te voegen:
   "Artikel B Geluidgevoelige objecten
   Bij nieuwe situaties in de zin van de Wet geluidhinder is de realisatie van geluidsgevoelige objecten voor zover gelegen binnen een geluidszone, alleen mogelijk indien voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarden van de Wet geluidhinder, dan wel aan het besluit hogere grenswaarden dat aan dit bestemmingsplan is toegevoegd.";
8. Geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van "Dit vult griffie later in"

De griffier, De voorzitter,