

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

**RAADSADVIESCOMMISSIE  
ECONOMIE FINANCIEN EN TOERISME en RECREATIE**

Verslag van de vergadering de dato 27 januari 2016.

Voorzitter van de commissie : de heer J. Blom  
Commissiegriffier : mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
N. Dauven W. Weerts	X X	M. Knubben G. Silverentand-Nelissen	X X	A. dr. Hidding	X
J. Mlodzick P. Zwakenberg	X X	P. Wester P. van Oers	X	R. Wezeman E. Ruijgers	X X
H. Trimbos	X	S. Savelsbergh-Auf den Kamp	X		
W. Beckers T. Rooding	X X	J. Smeets	X		

Aanwezig/uitgenodigd: wethouders J. Vermeer en R. Meijers.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 25 november 2015.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffend vaststellen wijzigingen subsidiebeleid naar aanleiding van inspraakreacties.
8. Voorstel college betreffende eenmalige uitkering gemeenschapshuizen.
9. Bespreekpunten.
10. Gewestelijke aangelegenheden.
11. Rondvraag.
12. Sluiting.

### 1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Oers.

### 2. Spreekrecht burgers.

De heer Geurten heeft zich aangemeld voor het spreekrecht. De bijdrage van de heer Geurten is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Naar aanleiding van de bijdrage van de heer Geurten vraagt de heer Knubben of de heer Geurten op de hoogte is gesteld van de andere regeling die de afgelopen periode is ingegaan. Bent u daarvan op de hoogte gesteld door de gemeente? Hem werd in ieder geval verteld dat er geen vergunning zou zijn aangevraagd.

De heer **Geurten** is nooit naar een vergunning gevraagd. Volgens hem was er altijd sprake van een uitstalvergunning. Hem is altijd gezegd dat als hij het ene buiten wilde zetten hij het andere naar binnen moest halen. Daar is verder nooit op ingegaan.

De heer **Knubben** vraagt nogmaals of de heer Geurten op de hoogte is gebracht van de wijzigingen.

De heer **Geurten** heeft daar nooit iets over vernomen.

De heer **Knubben** neemt dit voor kennisgeving aan.

De heer **Weerts** heeft enkele kleine vragen. De heer Geurten zei dat de uitstalling op zijn eigen grond stond. Maakt die grond onderdeel uit van de exploitatievergunning van de winkel? Of valt deze grond daar buiten?

Volgens de gegevens waar de heer **Geurten** over beschikt, zou circa 2½ meter voor zijn pand zijn eigendom zijn.

De heer **Weerts** beaamt dat het eigendom kan zijn, maar dan vervalt men na een x-aantal jaren in een verkeersfunctie. Maar het valt niet binnen de exploitatie van de winkel? Want dit gegevens is belangrijk om deze zaak goed in te kunnen schatten.

De heer **Geurten** durft dit niet met zekerheid te zeggen.

Ten aanzien van de uitstalling c.q. buitenverkoop vraagt de heer **Weerts** hoe lang de heer Geurten dit doet.

De heer **Geurten** doet dit al 30 jaar - zolang hij deze winkel in eigendom heeft, al vanaf 1985 - en hij staat altijd buiten. Vaak zelfs zondagen achter elkaar, met Pasen, met Carnaval, eigenlijk met alle evenementen en ook als er geen evenementen plaatsvinden. Als daar tijd voor is en hij wil wafels bakken dan zet hij zijn tafel buiten om te bakken en wafels te verkopen. Daar heeft nooit iemand iets over gezegd.

De heer **Weerts** begrijpt dat de Geurten het al bijna 30 jaar op deze manier doet.

Dat beaamt de heer **Geurten**.

In aansluiting op de vraag van de heer Knubben begrijpt de heer **Weerts** dat de heer Geurten niet in kennis gesteld is van de beleidswijzigingen.

Dat beaamt de heer **Geurten**. Als iemand had gezegd dat het niet mag had hij het niet gedaan. Sterker nog, het werd zelfs toegejuicht. Ook door de vorige burgemeester kwam bij hem wafels kopen als hij op zondag door de straat liep.

De heer **Weerts** vraagt of de heer Geurten er nu mondeling op aangesproken is om met deze activiteit te stoppen.

De heer **Geurten** heeft vorig jaar een brief ontvangen waarin dat stond. Vorig jaar werd dit eerst in banden gelegd en vervolgens heeft men dat teruggetrokken waardoor hij het wel nog heeft mogen doen. Dit jaar mag het niet meer. Hij heeft telefonisch contact opgenomen met de gemeente en er heeft ook een gesprek plaatsgevonden waarin werd aangegeven dat het vanwege de veiligheid niet meer mag.

De heer **Weerts** vraagt of de heer Geurten bezwaar heeft gemaakt op de ontvangen brief.

Dat heeft de heer **Geurten** niet gedaan. Er werd hem verteld dat dit geen zin had, dat het niet in behandeling genomen zou worden en dat het alleen kosten met zich mee zou brengen. Hij is wel naar het gemeentehuis gegaan met de vraag of hij een vergunning kon krijgen, maar dat verzoek is afgewezen in het belang van de straat en vanwege de veiligheid.

De heer **Weerts** heeft een en ander uit de krant moeten vernemen. Hij heeft verder geen vragen meer aan de heer Geurten, maar hij heeft wel nog enkele vragen voor de portefeuillehouder.

- Wat was de motivering van het college? Hij begrijpt dat er geen vergunning is verleend voor de buitenverkoop. In de krant heeft hij iets gelezen over verrommeling.

De heer **Geurten** vraagt wat men daar onder verstaat.

Toen de heer **Weerts** vanmorgen ging werken heeft hij zich geërgerd aan het feit dat overal plastic zakken stonden en toen hij 's avond naar huis ging stonden ze er diverse plaatsen nog steeds. Dit is zeker een voorbeeld van verrommeling.

Tijdens een gesprek heeft de heer **Geurten** gevraagd of men wel schoenen buiten mag zetten. Iedereen zet zijn koopwaar buiten, dus wat is verrommeling?

De heer **Weerts** herhaalt dat hij via de media vernomen heeft dat het te maken heeft met verrommeling van het straatbeeld. Hij heeft nog een andere vraag aan de portefeuillehouder.

- Als de vergunning voor de toekomst tijdig wordt aangevraagd en er wordt aan alle voorwaarden voldaan, is het college dan bereid deze vergunning te verlenen?
- Hoe wordt uitgegaan van het gelijkheidsbeginsel als er 50 meter verder wel dezelfde activiteit gedoogd wordt?

De heer **Ruijgers** begrijpt dat de heer Geurten een brief van de gemeente heeft ontvangen waarin stond dat het niet meer mocht.

De heer **Geurten** beaamt dat hij deze brief het vorig jaar gekregen heeft.

De heer **Ruijgers** vraagt of de heer Geurten bedoelt dat hij deze in 2015 heeft gekregen.

Deze brief heeft de heer **Geurten** in 2014 ontvangen.

Verder hoorde de heer **Ruijgers** de heer Geurten zeggen dat die brief later is teruggetrokken.

De heer **Geurten** beaamt dat die brief later is teruggetrokken. De gemeente had besloten dat hij in 2014 niet meer buiten mocht staan. Naar hij vernomen heeft, heeft de heer Botterweck dit vervolgens bij de gemeente aangekaart vanwege de kosten die men gemaakt hadden en toen is het besluit ingetrokken en mocht men nog eenmalig buiten staan.

Volgens de heer **Ruijgers** zou dit dan gelden voor 2015.

Dat beaamt de heer **Geurten**.

De heer **Ruijgers** vraagt wie tegen de heer Geurten heeft gezegd dat het nu niet meer mag.

De heer **Geurten** is naar het gemeentehuis gegaan en toen hij het vroeg werd geantwoord dat hij niet meer buiten mag staan.

De heer **Ruijgers** begrijpt dat de heer Geurten op eigen initiatief heeft gevraagd of het nog mag.

Dat beaamt de heer **Geurten**.

De heer **Knubben** heeft geen vragen aan de heer Geurten, maar de heer Weerts heeft enkele vragen aan de wethouder gesteld. Het is niet gebruikelijk, maar de fractie CDA heeft tijdens de commissie SOB gisteravond bij de rondvraag ook een vraag gesteld over hetzelfde onderwerp en die vraag zou vandaag door de wethouder beantwoord worden. Kan dat nu of gebeurt dit straks bij de rondvraag? Het is misschien praktischer om het nu te doen omdat de heer Geurten nog aanwezig is.

De **voorzitter** dankt de heer Geurten voor zijn bijdrage en vraagt wethouder Vermeer de vragen te beantwoorden.

Wethouder Vermeer antwoordt dat de portefeuillehouder van het uitstallingenbeleid er vanavond niet is, want dat is de burgemeester. Het college is collegiaal en omdat hij begrijpt waar het over gaat, hoopt hij de vragen zo ver mogelijk te kunnen beantwoorden. Het is slimmer om dit niet te doen, maar het gaat om de belangen van de ondernemers. En die belangen trekt hij zich altijd erg aan.

Het is een ingewikkelde materie want de gemeente beschikt over een uitstallingenbeleid en een standplaatsenbeleid. Het uitstallingenbeleid heeft betrekking op spullen die men op straat zet voor een winkel. Het heeft eveneens betrekking op een terras voor een horecabedrijf, daarbij wordt gebruik gemaakt van de openbare ruimte. Het terrassenbeleid is vastgesteld. Dit houdt in dat de ondernemers die gebruik maken van de openbare ruimte precario moeten betalen. Die ondernemers hebben toestemming c.q. een vergunning, zij huren de openbare ruimte, betalen daar precario voor en het verhaal voldoet aan de regels.

Hij twijfelt of hetgeen nu voorligt betrekking heeft op het standplaatsen- of het uitstallingenbeleid. Waar men met zijn allen naartoe gegaan is, is dat er besluiten genomen zijn waardoor er miljoenen zijn geïnvesteerd in de upgradering van vestingstad Valkenburg. Dit is gedaan om het product Valkenburg aantrekkelijker te maken. De eerste groep mensen die daar hopelijk van gaat profiteren zijn de ondernemers ter plaatse, die hebben zelf overigens een flinke duit in het zakje gedaan.

Hoe moet men dit nu doen? Daar kan hij veel meer vragen over stellen dan de vragen die tot dusver zijn gesteld. Men moet proberen een bepaald beeld te schetsen, daar wordt de straat op ingericht, er wordt iets over gevels en zonneschermen gezegd, over de windschermen, het terrasmeubilair, etc. Het ging om een strak, mooi, open, aantrekkelijk beeld te scheppen in het centrum.

De gemeente wordt geconfronteerd met een ondernemer die al jarenlang ambachtelijk voor zijn zaak heerlijke oliebolletjes bakt. Wat kan men daar nu tegen hebben? Iedereen die deze vraag stelt heeft gelijk. Echter, dan komt hij het moeilijke punt dat hij als bestuurder heeft. Voor de camera van TV Valkenburg heeft hij gezegd dat de gemeente met het probleem zit dat de 1e uitzondering recht geeft op een 2<sup>e</sup> uitzondering en daar zal de raad niet blij mee zijn.

Toen bekend werd dat in het centrum tot 11:00 uur laden en lossen was toegestaan, dat daarna de paaltjes omhoog gaan en dat vervolgens geen autoverkeer in het hele centrum is toegestaan, zijn er in dit huis gesprekken gevoerd met diverse ondernemers. Toen heeft het college met buikpijn haar poot stijf moeten houden, want er waren goede verhalen en redenen waarom het college voor die ene ondernemer die de horeca nog even voorziet van eieren en andere tekorten een uitzondering zou moeten maken. Het was zo aantrekkelijk om daar een uitzondering voor te maken, maar dat is niet gebeurd. Een aantal ondernemers hebben het college erop aangesproken dat de regeling dat men tot 11:00 uur in het centrum mag komen op dit moment met voeten getreden wordt, omdat de palen nog niet op de nummerborden werken. De ondernemers gaven aan dat men in een nieuw centrum zit, dat ze precario betalen, dat ze er een bijdrage in geleverd hebben en dat het de bedoeling is dat de gasten vrij kunnen flaneren maar dat zij om de 5 minuten aan de kant moeten springen omdat er 's middags om 14:00 uur nog een wagen van bijvoorbeeld de brouwerij aankomt. Zij wezen op het feit dat het aan de gemeente is beter te handhaven. Kortom, er is een groep ondernemers die het college op de vingers tikt omdat men constateert dat niet iedereen zich aan de regels houdt. Het college heeft geprobeerd om de uitzondering die recht geeft op een 2<sup>e</sup> uitzondering te voorkomen, bijna tegen de natuur in.

Zo geldt dit natuurlijk ook voor de ambachtelijke bakker die zijn ambacht voor de deur uitoefent. Los van het feit of hij er iets aan verdient of niet is het mooi en gezellig. In diezelfde straat zijn er ondernemers die ook van het publiek dat wordt aangetrokken door de kerstmarkt willen profiteren. En bij mooi weer kan men de winkeldeur openzetten zodat de mensen kunnen zien dat de winkel open is. Maar die ondernemers wijzen op het feit dat de geur van de oliebolletjes in te verkopen kleding gaat zitten. Of dit zo is bepaalt het college niet, dit geven de ondernemers aan. Wat moet het college dan? Volgens hem dient er dan een regeling voorgelegd te worden waar men zich met zijn allen over moet buigen. Als die regeling goedgekeurd wordt dan mag men het college pas op de vingers tikken als er dwars tegen deze regeling in toch een uitzondering wordt gemaakt.

Dit is zijn verklaring, er is geen sprake van plagerij. Het is niets anders dan te proberen om consequent te zijn zodat alle inspanningen die er tot dusver zijn gedaan en die er nog gaan komen

het gewenste resultaat opleveren. Sommige mensen hebben daar al meteen voordeel van, anderen ondervinden er meteen nadelen van. Gelukkig speelt het slechts in een korte periode. Hij zou willen dat het mogelijk was zonder reprimande een uitzondering te maken. Hij hoopt hiermee alle vragen te hebben beantwoord.

De heer **Weerts** kan zich voorstellen dat het college het beleid uitvoert dat door de raad is vastgesteld. Maar men dient daarbij ook uit te gaan van het geleid 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Hij herinnert de wethouder aan het Auw Wieverbal dat binnenkort voor de deur staat, om daar dan ook de 'gelijke kappen' toe te passen. Daar is immers ook sprake van verrommeling.

Verder verzoekt hij de wethouder om dit punt voor de volgende commissievergadering als bespreekpunt aan de agenda toe te voegen, met het verzoek dat de portefeuillehouder daarbij aanwezig kan zijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het ook mogelijk is dit punt als bespreekpunt te agenderen voor de commissie ABA. Want daar is de portefeuillehouder bij aanwezig. Het is niet zo dat hij hier anders over denkt dat de burgemeester, maar de burgemeester kan dit - vanwege zijn ervaring - beter verwoorden.

De heer **Ruijgers** heeft zojuist gehoord dat iemand anders die hetzelfde product verkoopt daar moeite mee heeft. Maar de gemeente geeft toch geen standplaatsen uit op de kerstmarkt met een exclusiviteit voor een product?

Wethouder **Vermeer** begrijpt niet wat de heer Ruijgers bedoelt.

De heer **Ruijgers** heeft begrepen dat er een klacht is ingediend door een verkoper van oliebollen die op de kerstmarkt stond.

Volgens wethouder **Vermeer** is er geen klacht ingediend.

De heer **Ruijgers** is van mening dat die ondernemers de klacht heeft ingediend omdat hij/zij van mening is dat dit niet mag. Vandaar zijn vraag of de gemeente niets verhuurt met exclusiviteit.

Dat is de heer **Vermeer** niet bekend. Een gedeelte van de Kerststad Valkenburg is de markt Santa's Village, de houten chalets waar allerlei producten worden verkocht. Een van die chalets wordt door een ondernemer gehuurd voor een behoorlijk bedrag per week waar hij oliebollen verkoopt. Het college gaat niet over hetgeen er in de chalets wordt verkocht. Wat wel met Santa's Village is afgesproken, is dat de verhuurder van de chalets naar kwaliteit moet streven. Kerstspullen, kwaliteit want daar wil men naartoe. Oliebollen en Nieuwjaar horen bij elkaar dus dat is prima. Verder heeft het college daar geen grip op, er wordt niet gezegd dat er in een straal van zoveel meter ook iemand zit die oliebollen verkoopt en dat de verhuurder van de chalets geen oliebollenverkoper een chalet mag verhuren.

De opmerking van de heer Ruijgers 'gelijke monniken, gelijke kappen' spreekt de heer **Knubben** erg aan. Als het college een vergunning verleent voor Santa's Village en men gaat daar met concurrerende zaken aan de slag voor de ondernemers die daar vlak in de buurt zitten, dan is het nog maar de vraag of men dit als gemeente moet toestaan. Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Weerts om daar nog een keer met de portefeuillehouder over in gesprek te gaan, zodat er absolute duidelijkheid komt voor de volgende periode.

Wethouder **Vermeer** attendeert de commissie op het feit dat de markt straks weer teruggaat naar het Theodor Dorrenplein. De heer die al jaren broekriemen verkoopt op de markt blijft dat gewoon doen, ook al zit er in De Passage iemand die eveneens broekriemen verkoopt. Daar moet de gemeente zich niet mee bemoeien.

De heer **Knubben** geeft deze opmerking ook gemaakt omdat de wethouder zojuist aangaf dat er ook een klacht ontvangen is van een bedrijf dat in de openlucht confectie c.q. kleding verkoopt vanwege de geuroverlast van de oliebollen. Als vlak bij Santa's Village eveneens oliebollen worden verkocht, moet de wethouder niet met de vinger wijzen naar de ondernemer die daar zit.

Wethouder **Vermeer** heeft niet gezegd dat de ondernemer de kleding in de buitenlucht verkoopt. Het gaat om het feit dat het gemeentebestuur niet moet meten hoever het uit elkaar ligt. Het gaat erom dat men rekening moet houden met andere ondernemers. De ene ondernemer vindt het raar dat hij hier niet mag staan en de andere ondernemer vindt dat het niet moet kunnen omdat hij daar hinder van ondervindt. Dit is waar het om gaat. Als alle ondernemers bij de gemeente voor de deur staan en zeggen dat iedereen buiten mag staan, dan is dat een heel nader verhaal. Maar er zijn tegenstrijdige belangen. Het college moet die keuzes maken die zoveel mogelijk ondernemers dienen en waarbij rekening gehouden wordt met de burgers. De afgelopen 4 jaar heeft hij ondervonden dat het college daar zo zorgvuldig mogelijk mee omgaat, maar men kan het niet voor iedereen goed doen. Dat is hem inmiddels duidelijk.

De **voorzitter** concludeert dat wordt voorgesteld het presidium te verzoeken dit punt als bespreekpunt te agenderen voor de eerstvolgende commissie ABA.

### **3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.**

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept. Een 2-tal fracties hebben vragen voor de rondvraag aangemeld.

### **4. Raadsplanner**

Er zijn geen zaken te melden.

### **5. Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 25 november 2015.**

Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt vastgesteld conform de aangeboden concepten.

### **6. Actielijst.**

De heer **Knubben** heeft een vraag over het laatste punt op de actielijst, of aan de belofte voldaan is alsnog een brief te laten uitgaan naar deze stichting en daar duidelijkheid over te verschaffen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de brief in concept gereed ligt. Door ziekte van de betreffende ambtenaar is deze even blijven liggen maar hij wordt binnenkort verzonden.

### **7. Voorstel college betreffend vaststellen wijzigingen subsidiebeleid naar aanleiding van inspraakreacties.**

#### Eerste termijn.

De heer **Weerts** heeft slechts een kleine vraag aan de wethouder. Wanneer heeft de raad het subsidiebeleid vastgesteld? Als hij de titel van de voorliggende nota leest 'vaststellen wijzigingen subsidiebeleid' dan moet er op enig moment een beleid zijn vastgesteld. Echter, volgens hem zijn alleen de kaders vastgesteld en is dit óf een wijziging van het concept subsidiebeleid óf een wijziging van de vastgestelde kaders.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB verheugd is met de inzet die het college heeft getoond inzake de inspraakrondes met de Valkenburgse verenigingen ten aanzien van de kaders van het subsidiebeleid. Uit deze inspraakrondes zijn enkele signalen gekomen die volgens de fractie moeten worden meegenomen in de verdere uitwerking van het beleid.

Allereerst noemt hij het woonplaatsbeginsel. Niet in iedere gemeente kan men deelnemen aan alle soorten van vrijetijdsbesteding. Zo kent Valkenburg geen fierljep vereniging en Meerssen geen brasband. Het komt dus voor dat mensen van buiten de gemeente bij de Houthemse Brasband zitten, deze maken kosten per lid en hier mag best wat tegenover staan. Temeer omdat ook leden van buiten de gemeente hun bijdrage leveren aan de cultuur binnen de gemeente.

Daarnaast kan het zo zijn dat men altijd binnen de gemeente gewoond heeft, dat men verhuist is naar bijvoorbeeld Maastricht maar toch in het Valkenburgs verenigingsleven betrokken wil blijven.

Krachten het huidige beleid krijgt een vereniging hier op dit moment geen ledensubsidie voor. Daarom stelt de fractie voor om subsidie per lid te verstrekken wanneer 50% van de leden uit de gemeente Valkenburg aan de Geul komt. Voorts stelt de fractie - met het oog op mogelijke toekomstige fusies en de stimulering hiervan - voor om de subsidiebeginselen op regioniveau op elkaar af te stemmen. Op deze manier ontstaat ook niet de situatie zoals deze er nu is bij SV Geuldal.

Verder in dit kader de volgende vragen.

- Is er binnen de verenigingen een evaluatietelling en daarbij registratie geweest van de actieve en niet actieve leden?
- Zo nee, wanneer wordt dit gedaan?
- Door wie wordt hierop toegezien?

Tot zover in eerste termijn.

De heer **Rooding** zegt dat de fractie VVD kennis genomen heeft van de nu voorliggende raadsnota. De fractie is verheugd dat er na een periode van 15 jaar zonder enige wijzigingen in het subsidiebeleid thans door de raad kaders zijn vastgesteld en op grond daarvan een nieuw concept subsidiebeleid is opgesteld.

Vanuit de verenigingen zijn diverse inspraakreacties ontvangen. De meeste verenigingen spreken uit begrip te hebben voor het feit dat het beleid moet worden aangepast.

Met betrekking tot de inhoud van de voorliggende raadsnota heeft de fractie nog enkele vragen.

Voor wat betreft het woonplaatsbeginsel geven meerdere verenigingen aan dat zij dit ter discussie willen stellen en dat men vindt dat ook leden van buiten de gemeente aanspraak moeten kunnen maken op de subsidie per lid en moeten meetellen bij het bepalen van het totaal aantal leden, dat bepalend kan zijn binnen welke staffel men valt. Voorgesteld wordt nu om het concept subsidiebeleid aan te vullen met een passage waarin wordt opgenomen dat mensen die in de gemeente Valkenburg aan de Geul gewoond hebben maar verhuisd zijn en toch lid blijven van de vereniging meegeteld mogen worden als lid uit de gemeente Valkenburg aan de Geul. De fractie kan zich daarin vinden.

Met betrekking tot de fusie Struchter Boys zou de fractie graag een nadere toelichting krijgen over het volgende. RKVV Struchter Boys is gaan samenwerken met VV Wijlre, waardoor een nieuwe vereniging SV Geuldal is ontstaan. In het huidige beleid is nog geen subsidie die de samenwerking stimuleert. Echter, in het nieuwe beleid dat per 2017 gaat gelden is dat wel opgenomen. Op dit moment kan Struchter Boys dus geen aanspraak maken op deze subsidie. De fractie stelt voor dat daar maatwerk voor voorgesteld moet worden.

Voorts zal de gemeente Struchter Boys voor de komende 5 jaar - derhalve voor de periode 2017-2021 - blijven zien als een Valkenburgse voetbalvereniging.

- Waarom is voor deze periode gekozen?

De fractie zou graag van de wethouder vernemen of VV Wijlre thans een subsidie ontvangt van de gemeente Gulpen-Wittem dan wel of dit in de toekomst door VV Wijlre wordt ontvangen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Wezeman** zegt dat de fractie D66 - aan de hand van het concept subsidiebeleid, de ontvangen inspraakreacties en de beloofde aanpassingen - kan leven met de nu voorliggende raadsnota. De fractie heeft op dit moment geen nadere vragen. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf de Kamp** zegt dat de fractie PGP er vanuit gaat dat in de titel van de nu voorliggende raadsnota abusievelijk het woordje 'concept' is weggefallen. Deze vast te stellen wijzigingen hebben immers betrekking op het concept subsidiebeleid en niet op een door de raad bekrachtigde definitieve versie.

Dit brengt haar tot de volgende vraag.

- Dienen voorgenomen wijzigingen die betrekking hebben op een conceptversie, middels een apart raadsbesluit vastgesteld te worden?

Wat betreft de wijzigingen het volgende. Onder woonplaatsbeginsel stelt het college voor aanvullend op te nemen dat mensen die in de gemeente Valkenburg aan de Geul gewoond hebben, maar om welke reden dan ook verhuisd zijn en toch nog lid blijven van de vereniging, meegeteld mogen worden als lid uit de gemeente Valkenburg aan de Geul.

- Is in deze context het begrip lid te lezen als contributie betalend lid?
- Geldt deze op te nemen aanvulling ook voor nieuwe leden die in het verleden voor een korte of langer duur woonachtig waren in de gemeente Valkenburg aan de Geul?

Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Weerts en mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp aangaande het karakter van dit voorstel als raadsnota. Het is niet terecht om bij een voorstel dat betrekking heeft op een concept van iets dat nog niet is vastgesteld, daar een raadsbesluit over te nemen. Het is hier veel meer een bespreekpunt waar men het gevoelen van de commissie nagaat, dat er vervolgens aan de hand daarvan een definitief raadsvoorstel en een verordening aan de raad worden voorgelegd. Hij stelt dan ook voor om dit agendapunt als bespreekpunt te beschouwen en als zodanig te adviseren aan het presidium.

Er zijn nogal wat inspraakreacties binnengekomen. De heer Rooding gaf zojuist aan dat de inspraakreacties over het algemeen lovend waren. Echter, zelf heeft hij geconstateerd dat er nogal wat opmerkingen zijn gemaakt. Wat dat betreft zal men nog eens kritisch moeten kijken naar de problemen die zich kunnen voordoen. Hier komt hij zo dadelijk op terug.

Wat het woonplaatsbeginsel betreft is het de fractie CDA niet helemaal duidelijk wat dit voorstel inhoudt. De groep die hier benoemd wordt (leden die lid zijn gebleven maar buiten de gemeente wonen) mee laten tellen als lid uit de gemeente Valkenburg aan de Geul voor de bepaling van het aantal leden van de vereniging vindt de fractie een goede zaak.

- Maar wordt hier ook bedoeld dat voor deze leden ook de ledensubsidie van toepassing is?
- Is dit de intentie van het college?
- Of tellen deze leden alleen mee voor het aantal in verband met de basisbedragen?

Van de fractie mag dat - ook al zal het uitzoeken daarvan extra controle vergen - maar als dat de intentie is, vraagt de fractie zich af of het beschikbare budget toereikend is.

Toevoegen van een eventueel restantbudget activiteitsubsidie aan het budget voor incidentele subsidies is een goed zaak, zeker nu die post bijna uitgekleed is.

Verschuiving van volksdansvereniging Grand Square naar een andere cluster is prima.

Met het maatwerk voor Struchter Boys vanwege de gewijzigde situatie door de fusie met Wijlre kan de fractie zich verenigen. Wel moet men zich realiseren dat dit consequenties kan hebben voor soortgelijke samenwerking in de toekomst. De fractie VVD merkte terecht op dat waarom dit voor 5 jaar geldt.

Namens de fractie wil ik nog ingaan op de volgende punten.

Voor een aantal verenigingen en organisaties hebben de te wijzigen subsidieregelingen verstrekking gevolgen in de hoogte van de subsidiebijdragen. De fractie vraagt zich af of er tussen nu en de definitieve vaststelling in april niet nog eens nadrukkelijk gekeken moet worden of er hier en daar maatwerk noodzakelijk is. Denk daarbij aan: tafeltennisvereniging Falco, jeugdcentrum Schin op Geul, de Stichting Accommodatie Jeugd en Jongeren Broekhem. De fractie heeft in deze op het moment geen concreet voorstel, maar wil zich met college en collega-fracties daar wel graag over beraden.

Ook heeft de fractie een vraag uit het uitgewerkte overzicht model objectieve trechter met betrekking tot bodybuildingclub de Kilo en toneelvereniging De Vriendenkring.

- Waarom zijn hier geen aantallen leden vermeld?



Tenslotte nog een opmerking over de attenties bij jubilea. De fractie is van mening dat enig onderscheid gepast zou zijn bij oplopende jubilea. De fractie pleit voor een zekere oplopende staffel voor officiële jubilea. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Weerts had geconstateerd dat er volgens hem iets niet klopt. Uit de bijdragen van de andere fracties bleek dat iedereen hetzelfde is opgevallen. Het is inderdaad een schrijffout. In het besluit is overigens wel sprake van een concept, maar de titel is in dat kader inderdaad niet correct. De titel wordt dan ook als zodanig aangepast.

Er zijn vragen gesteld over het woonplaatsbeginsel. Na de discussies die over dit onderwerp zijn gevoegd - binnen en buiten, intern en extern - staat in het nu voorliggende concept dat iemand die lid is van club a en die verhuist naar een plaats buiten de gemeente Valkenburg aan de Geul gewoon meetelt. Iemand die zijn leven lang in Klimmen heeft gewoond en besluit om bij Walram te gaan voetballen, telt niet mee. Dit is een gezamenlijk besluit, de wegverhuizer telt mee.

Iemand die lid is van een club in de gemeente Valkenburg aan de Geul en die verhuist naar Klimmen, die telt gewoon mee. Als die persoon na 2 jaar besluit om toch bij Klimmen te gaan voetballen en hij komt vervolgens na 3 jaar weer terug, dan telt hij weer mee. Want het college juicht het floreren van de verenigingen toe. Immers, de verloren zoon die terugkeert, ontvangt men met open armen.

De heer **Dauven** zegt dat de wethouder de voetbalclubs als de maat der dingen gebruikt, maar er zijn natuurlijk ook verenigingen met een bepaalde exclusiviteit. Die vindt men niet in iedere gemeente en dat betekent dat zo'n vereniging best veel leden van buiten heeft omdat er in de nabije omgeving geen soortgelijke vereniging bestaat. Maar die vallen buiten de boot terwijl ook deze verenigingen kosten maken voor hun leden. Derhalve stelt de fractie AB voor ervan uit te gaan dat 50% van de leden uit de gemeente Valkenburg aan de Geul moeten komen en dat men vervolgens alle leden mee moet tellen. Uiteraard dient dit goed gecontroleerd te worden.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit eigenlijk een hele nieuwe wending is na de hele discussie die is gevoerd. Men is er eigenlijk toe gekomen om zichzelf te beschermen, want straks richt men een vereniging op - een steltloopvereniging - 2 personen uit de gemeente Valkenburg aan de Geul worden lid en de overige leden komen uit Maastricht. Dan is de gemeente Valkenburg aan de Geul de klos. Het idee is prima maar hij zou ervoor willen pleiten om het niet te doen. Mocht de raad dit toch willen dan heeft men daar een middel voor tijdens de naderende raadsvergadering.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** hoorde de wethouder spreken over het welkom heten van de verloren zoon. Is dit naar aanleiding van de vraag van de fractie PGP?

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** bedoelde in haar betoog niet dat de verloren zoon al eerder lid was van de betreffende vereniging. Stel een baby woont 2 maanden in de gemeente Valkenburg aan de Geul, vervolgens verhuist de baby naar Margraten en komt in Valkenburg aan de Geul bij een zwemvereniging. Geldt dit dan ook? Hoe wil het college dit controleren?

Die vraag kan wethouder **Vermeer** niet beantwoorden. Mocht men de regeling willen verruimen, dan heeft de raad daar een middel voor tijdens de raadsvergadering. Al is hij hier geen voorstander van, want de gemeente hanteert een zeer vriendelijk beleid - met open armen - en als iemand toevallig in Valkenburg aan de Geul geboren is omdat de auto het ziekenhuis niet heeft gehaald, dan kan hij/zij hier lid worden? Dat is een moeilijke situatie.

De heer **Knubben** vraagt of bekend is dat als de gemeente alle leden gelijkelijk behandelt - in en buiten Valkenburg aan de Geul, maar lid van een vereniging in Valkenburg aan de Geul - wat daar de financiële consequentie van is? Dit lijkt hem een gemakkelijke optelsom aan de hand van hetgeen er nu als bijlage ligt. Gaat dit over enorme bedragen?

Wethouder **Vermeer** kan deze vraag nu niet beantwoorden. Deze gegevens heeft hij nu niet voorhanden. Maar het gaat om de regeling die men moet treffen, daarbij moet niet gekeken naar hoe de verhoudingen nu liggen.

De **voorzitter** vraagt of het mogelijk is deze vraag alsnog te beantwoorden, eventueel via het verslag.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat het zeker mogelijk is deze gegevens beschikbaar te stellen.

De heer **Knubben** zegt dat men gemakkelijker over een regeling kan praten als men weet wat de financiële consequenties zijn. Als dit vrij gering is dan is daar gemakkelijker over te oordelen dan wanneer de kosten uit de pan rijzen.

Wethouder **Vermeer** zegt toe dat de getallen in het verslag worden opgenomen.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder daarbij ook in aanmerking wil nemen wat het kost om dit allemaal te controleren. Want er werd zojuist gevraagd hoe het college dit wil doen. Als men dit daarin verdisconteert, wat betekent dit dan extra?

Wethouder **Vermeer** zegt toe dit bij de beantwoording mee te zullen nemen.

Uit de vraag die zojuist werd gesteld maakt mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** op dat het betrekking heeft op de leden. Geldt dit voor de telling? Of betekent dit ook subsidie? Want dit is een wezenlijk verschil.

Wethouder **Vermeer** zal deze vraag zo dadelijk beantwoorden.

*Tijdens de commissievergadering is gevraagd een onderbouwing in het verslag op te nemen hoe hoog de extra kosten zijn wanneer de gemeente ook de leden van verenigingen die van buiten Valkenburg aan de Geul komen, een subsidie per lid zal verstrekken. Op basis van de cijfers van 2015 blijkt dat dit voor de gemeente € 18.180,= extra gaat kosten.*

*Het extra benodigde bedrag ontstaat door twee effecten:*

- 994 leden van buiten de Gemeente Valkenburg aan de Geul (effect: € 11.928,=)*
- Wanneer alle leden meetellen, dan wordt ook de 20 leden-grens bij diverse verenigingen gehaald, waardoor deze verenigingen naast extra ledensubsidie óók activiteitsubsidie krijgen (effect: € 6.252,=)*

*De benodigde extra middelen zijn niet beschikbaar. Daarom blijven wij bij de voorgestelde wijziging: de leden die in de gemeente hebben gewoond en lid zijn gebleven van de vereniging, kunnen meegeteld worden als Valkenburgs lid.*

*De effecten hiervan zullen volgens onze inschatting tussen de € 2.000,= en € 3.000,= bedragen. Deze effecten zijn binnen de financiële kaders op te vangen omdat enkele verenigingen zijn gestopt en dus geen subsidie meer ontvangen.*

*Controles zullen steekproefsgewijs plaatsvinden op basis van grote afwijkingen t.o.v. het verleden. De kosten hiervan zijn beperkt.*

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

Verder werd gevraagd of het om actieve leden gaat of om passieve leden. De telling gaat over contributie betalende leden. Dit is immers de enige maatstaf die het college kan opvragen en controleren. De clubs worden niet uitgenodigd om dit op te geven alvorens het plan is vastgesteld.

De fractie VVD stelde een vraag over de Struchter Boys en de fusie met vv Wijlre, waarbij het ging over de fusiesubsidie. Met de Struchter Boys wist het college zich in het begin geen raad. Het is een Valkenburgse vereniging, de vereniging bestaat ook nog gewoon als Struchter Boys, maar het klopt niet helemaal omdat men een fusie aangaat met vv Wijlre. Tijdens de inspraakronde stelde Struchter Boys zelf voor de subsidie aan de hand van het model zoals nu wordt voorgesteld 5 jaar

door te laten lopen. Omdat het college dit een redelijk voorstel vond is men daar vervolgens mee akkoord gegaan. Althans, om dit als zodanig voor te leggen aan de raad. Dan kan men wel discussiëren over 4 jaar, maar dan zoekt men spijkers op laag water. Dit is het resultaat van de eigen wens van Struchter Boys.

Ook de fractie PGP gaf aan dat het hier om een conceptnota gaat. Die vraag is inmiddels beantwoord.

Verder vroeg de fractie naar het traject. Waar het nu om gaat is de wijzigingsvoorstellen van het college aan de hand van de inspraakronde. Over het concept dat in eerste instantie voorlag was men het met zijn allen eens, namelijk de trechter en de invulling daarvan. Vervolgens is besloten tot een inspraakronde en die heeft inmiddels plaatsgevonden. De reacties daarop zijn door het college verwerkt in het nu voorliggende voorstel. Het is aan de raad om dit goed te vinden of niet, eventueel kan de raad aanpassingen voorstellen, dan wordt de raadsnota in de komende raadsvergadering goedgekeurd en dat is dan het uitgangspunt voor de nieuwe verordening die opgesteld wordt. Die verordening wordt voorgelegd aan de commissie EFTR en de daaropvolgende raadsvergadering. Dan is men een heel eind verder.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat de wijzigingen straks onderdeel uitmaken van de definitieve versie van het subsidiebeleid. Waarom moet dit nu apart door de raad besloten worden? Waarom wordt niet meteen het definitieve subsidiebeleid vastgesteld?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de raad dan straks weet waar men aan toe is voor de uitwerking van de verordening. Straks ligt er een raadsnota ter goedkeuring voor en daar moet nog een verordening van gemaakt worden, dit zijn de nieuwe subsidiegrondslagen.

De heer **Knubben** vindt het vreemd om wijzigingen op een subsidiebeleid vast te stellen terwijl dat subsidiebeleid nog niet is vastgesteld. Formeel is dit niet juist. Het college heeft kennis kunnen nemen van de gevoelens van de commissie, dan weet men voldoende om een raadsnota en een verordening op te stellen voor de raad van april a.s. Straks komt immers aan de orde een integrale afweging van het totale verhaal, waarbij de fracties nog altijd de gelegenheid hebben om daar hun zegje over te doen. Want buiten de kaders is er nooit iets vastgesteld.

Volgens wethouder **Vermeer** heeft hij niets anders verteld.

Daar is de heer **Knubben** het niet mee eens want dit zijn uitzonderingen op basis van de inspraakreacties. Als de wethouder heeft gehoord hoe de commissie daarover denkt, dan is dat voldoende om in april met een goed voorstel naar de raad te komen. Dan hoeft er niet eerst een raadsbesluit genomen te worden over vaststellen wijzigingen concept subsidiebeleid. Het concept subsidiebeleid is immers ook nooit vastgesteld.

Wethouder **Vermeer** begrijpt dat de heer Knubben deze raadsnota niet als agendapunt wil meenemen tijdens de komende raadsvergadering.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

Als de raad daarmee instemt, kan ook wethouder **Vermeer** zich daarin vinden.

Volgens de heer **Knubben** is dit formeel gezien geheel terecht.

Wethouder **Vermeer** zal de procedure geen geweld aandoen. Hij zal dit navragen bij de mensen die daar verstand van hebben en als het mag dan slaat het college alles over wat mogelijk is. Dan is men niet 3 jaar maar slechts 2 jaar bezig met dit stuk.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf de Kamp** is onder de indruk van de opmerking van de wethouder dat dit 1 jaar scheelt. Zij wil het college niet in moeilijkheden brengen, maar gaat ervan uit dat het college op de inspraakreacties richting de verenigingen schriftelijk heeft gereageerd en dat daarin deze wijzigingen zijn verwoord. Betekent dit dat het college nu een vastgestelde raadsnota moet hebben met een geldende titel? Want dat heeft het college nu niet.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** stelt dat het om die reden misschien noodzakelijk is om daar toch een besluit over te nemen.

Uit de woorden van mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp maakt de heer **Knubben** op dat dit richting de verenigingen reeds is meegedeeld. Echter, er is meegedeeld dat dit als voorstel aan de raad wordt voorgelegd. Er is niet meegedeeld dat men het zo gaat doen.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat het college geen besluiten neemt, het college probeert wel om zaken op te lossen.

Hij constateert dat een vraag van de fractie VVD nog niet is beantwoord. De fractie had namelijk gevraagd of de nieuwe voetbalclub SV Geuldal ook subsidie ontvangt van de gemeente Gulpen-Wittem. Het college gaat daar wel van uit. Die voetbalclub zit in dezelfde positie en zal niet naar gemeente Gulpen-Wittem zijn gegaan met de mededeling dat men nu bij de gemeente Valkenburg aan de Geul hoort. Dit is ook eerlijk, want de gemeente Valkenburg aan de Geul geeft subsidie aan de eigen leden en de gemeente Gulpen-Wittem geeft subsidie aan hun leden.

De heer **Weerts** gaat ervan uit dat de gemeente Valkenburg aan de Geul geen subsidie verstrekt aan SV Geuldal.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de gemeente de Struchter Boys subsidieert.

De heer **Weerts** zegt dat de brieven ter inzage lagen.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Dit is de heer **Rooding** niet helemaal duidelijk. Als hij het goed begrepen heeft zijn er 25 leden van Wijlre bij Strucht gaan voetballen. Dit wordt dan SV Geuldal. De subsidie waar het nu over gaat gaat over Struchter Boys. Worden de mensen van SV Geuldal dan lid bij Struchter Boys? Of blijven die apart? Want als zij lid worden van Struchter Boys dan krijgt die club er leden bij, en die club krijgt daar vervolgens subsidie voor.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat SV Geuldal een elftal is en dat elftal neemt deel aan de competitie. SV Geuldal bestaat uit spelers van Struchter Boys en van Wijlre. De club Struchter Boys bestaat uit 25 leden. Dat betekent dat er 25 betalende leden meetellen voor de subsidieafpraak die wordt gemaakt. Hoeveel leden Gulpen heeft, dat gaat de gemeente Valkenburg aan de Geul niets aan. Als het 100 leden zijn heeft de gemeente Gulpen-Wittem pech. Dus de gemeente Valkenburg aan de Geul legt niets bij voor de leden van de andere gemeente.

De heer **Rooding** dankt de wethouder voor zijn antwoord.

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat er 2 clubs zijn die samen spelers leveren aan een elftal, zo moet men het zien.

De heer **Rooding** vraagt bij welke vereniging de nieuwe spelers lid zijn.

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat er 1 vereniging in Schin op Geul is en 1 vereniging in Wijlre.

De heer **Rooding** begrijpt dat de spelers lid blijven van hun eigen vereniging.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De fractie CDA had een vraag over de procedure. Door het college is een conceptversie aan de leden van de commissie en de raad verzonden, met het verzoek daarop te reageren maar daar heeft niemand op gereageerd. Dit was voor het college het teken om door te stomen.

Verder vroeg de fractie of de leden subsidie krijgen. Het antwoord op die vraag is 'ja'. De volgende vraag was of het kan zijn dat de gemeente dan meer geld kwijt is dan men van tevoren dacht. Een

aantal verenigingen waarvan het college in het oude subsidieverhaal dacht dat zij nog bestonden zijn afgefallen. De ruimte die daardoor is ontstaan kan gebruikt worden voor de wat hogere aantallen dan ingeschat. Kortom, voorlopig komt het college niet in de problemen en men hoopt dit zo te houden.

Verder gaf de fractie CDA dat er bij 2 verenigingen geen aantal is vermeld. In de afweging was het aantal niet interessant, want die verenigingen hebben zo weinig leden - bijvoorbeeld de toneelclub in Vilt - dat men voor geen enkele subsidie in aanmerking komt. Dus die ledenaantallen heeft het college niet mee laten tellen, maar wel de rol die zij binnen de gemeenschap spelen.

Volgens de heer **Knubben** is hier sprake van precedentwerking. Want als men kijkt naar het andere lijstje waar € 0,00 uit komt, dan worden er door anderen vast bezwaren ingediend.

Wethouder **Vermeer** schrikt als men het over precedentwerking heeft. Hij belooft dan ook dat het college hier nogmaals nadrukkelijk naar zal kijken.

De heer **Rooding** heeft de stukken bekeken. Aan welke eisen moet men voldoen om een vereniging te worden? Sommige verenigingen bestaan uit 3 personen.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat bij een vereniging met zo weinig leden € 0,00 staat.

Dat klopt niet volgens de heer **Rooding**. Als men naar het overzicht kijkt dan staat daar een vereniging van 3 personen die subsidie krijgt, een andere vereniging van 4 personen krijgt eveneens subsidie.

Die vraag heeft wethouder **Vermeer** gemist tijdens de inbreng in eerste termijn.

Dat beaamt de heer **Rooding**, derhalve stelt hij deze vraag op dit moment.

De heer **Dauven** zijn gedachten nogmaals laten gaan over de toneelvereniging. Kan het college niet beter zeggen dat de vereniging per voorstel een activiteitsubsidie krijgt? Want nu maakt men een uitzondering en daarmee ruimte voor een 2<sup>e</sup> uitzondering.

Wethouder **Vermeer** hoort open te staan voor alle ideeën. Men weet dat er in 2018 nieuwe verkiezingen zijn en dan moet het gewoon een keer klaar zijn. De heer **Dauven** wil het misschien die kant uit trekken, want er blijven nieuwe ideeën komen. Dit is een ingewikkelde materie, het gaat over de volle breedte van het verenigingsleven. Men kan daaraan blijven sleutelen maar eens zal men met zijn allen de knoop door moeten hakken. Hij staat open voor ideeën die 3 keer zo goed zijn dan het vorige idee, maar als een idee 5% beter is dan geeft hij het op.

De heer **Ruijgers** vraagt of het mogelijk is af te spreken dat alle ideeën al een keer genoemd zijn en dat de wethouder er nu het beste van heeft gemaakt. Want anders wil hij ook een idee naar voren brengen. Als men geen 10% bezuinigd maar 11% dan doet men de rest niet.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** begrijpt niet dat men teruggaat naar een discussie die al gevoerd is. Dit is immers al besloten.

Wethouder **Vermeer** begrijpt dat mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** hem daar niet op aanvalt. Hij probeert alleen vriendelijk antwoord te geven. Tot zover de beantwoording in eerste termijn.

#### Tweede termijn.

De heer **Knubben** zegt dat men zich nog niet heeft uitgesproken over het feit of men deze raadsnota wil behandelen in de eerstvolgende raadsvergadering, dat de commissie het presidium adviseert deze raadsnota als hamerstuk door te leiden naar de eerstvolgende raadsvergadering of dat men het als een bespreekpunt ziet en dat de raadsnota niet behandeld hoeft te worden tijdens de eerstvolgende raadsvergadering. Formeel ziet hij het bezwaar dat op een niet vastgesteld subsidiebeleid wijzigingen worden vastgesteld.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat de fractie PGP van mening is dat het concept subsidiebeleid - inclusief de voorgestelde wijzigingen - aan de raad kan worden voorgelegd om daar een besluit over te nemen.

Dat staat volgens de heer **Knubben** niet in de raadsnota.

Dat beaamt mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp**. De fractie PGP is dan ook van mening dat de nu voorliggende raadsnota van tafel kan.

De heer **Knubben** vraagt of hij het goed begrijpt dat de fractie PGP van mening is dat deze raadsnota kan vervallen.

Dat beaamt mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp**, want daar ziet de fractie het nut niet van in.

Daar is de heer **Knubben** het mee eens.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD eveneens van mening is dat men de inhoud van de nu voorliggende nota als bespreekpunt dient te ervaren en dat men de wethouder verder zijn werk moet laten doen.

Volgens de heer **Weerts** heeft wethouder Vermeer toegezegd dat hij zal navragen hoe een en ander in de Algemene Wet Bestuursrecht is geregeld. Want feitelijk treedt men op de onderdelen 1, 2 en 4 buiten de door de raad vastgestelde kaders. Het raadsbesluit dat enkele maanden geleden is genomen moet worden verruimd met een aanvullend raadsbesluit. Maar de wethouder heeft toegezegd na te zullen kijken of dit mogelijk is en de raad te informeren of het al dan niet nodig is. Als het niet nodig is komt het voorstel niet aan de orde tijdens de eerstvolgende raadsvergadering. De heer Dauven heeft aangegeven dat ergens een grens moet worden ingebouwd van 50%, en hij gaat ervan uit dat de fractie AB het voorstel als zodanig zal amenderen. Hij vraagt de wethouder nogmaals na te kijken of een en ander noodzakelijk is. Zo niet, dan wil de fractie AB dit graag vernemen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat als de raadsnota niet wordt geagendeerd voor de eerstvolgende raadsvergadering dan onttrekt men de heer Dauven de kans om met zijn 50%-regeling te komen. Namens het college heeft hij de raad die regeling afgeraden.

Volgens de heer **Knubben** is de wethouder op 1 punt nog niet ingegaan. Hij heeft namelijk voorbeelden genoemd van verenigingen die wel erg benadeeld worden met de nieuwe regeling en gevraagd of daar niet op een of andere manier maatwerk mogelijk is.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat deze vraag nog niet beantwoord is. Dit is wel de consequentie van na 15, 16 of 17 jaar opnieuw meten of de verhouding tussen subsidie, de omvang en de activiteit van een vereniging nog klopt. Als die verhouding al jaren niet klopt, dan kan men 2 dingen zeggen. Ze worden nu toch wel erg benadeeld en dat wil men met zijn allen niet. Als verdediging zegt hij dan dat die verenigingen de laatste 10 jaar wel erg veel voordeel gehad, want ze waren veel kleiner dan het aantal leden dat men eigenlijk moet hebben in vergelijking met een andere vereniging. Waarschijnlijk heeft de heer Knubben een vereniging op het oog, maar hij spreekt in zijn algemeenheid. Een aantal verenigingen gaan er door de nieuwe manier van meten op vooruit en dat is terecht. Hij voorspelt dat iemand van een andere fractie met het idee zal komen dat als dit als uitzondering wordt gerepareerd, dat die vereniging dan wel erg snel omhoog gaat en dat men die een beetje moet temperen. Nogmaals, men dient knopen door te hakken en nu dient men zich te beperken tot de afspraken vóór de komma.

De heer **Knubben** heeft die verschillen tussen de verenigingen bewust niet genoemd, waar in het verleden sprake was van een voordeel. Hij heeft allen die 3 verenigingen genoemd waarvan hij denkt dat ze een beetje buiten de boot vallen. Vandaar zijn vraag of het college daar op de een of andere manier nogmaals goed naar kan kijken, zodat de verenigingen niet echt in de problemen komen. Daarbij denkt hij bijvoorbeeld aan het Jeugd en Jongerenwerk in Broekhem, wat hij zou het

een kwalijke zaak vinden als dat daardoor een extra knauw krijgt. Men behandelt immers de inspraakgegevens.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Dit is de reden waarom de heer **Knubben** dit naar voren brengt.

De heer **Vermeer** vraagt of men het goed vindt dat hij zich beperkt tot de reacties van de verenigingen. Nogmaals, een aantal verenigingen hebben gezegd dat het nogal iets is maar dat men het wel snapt. Dan moet de raad die verenigingen niet bedanken vanwege het feit dat men het snapt, maar dat men toch het dubbele krijgt omdat de raad het besluit te heftig vindt.

Volgens de heer **Knubben** hebben de verenigingen dat niet gezegd.

Wethouder **Vermeer** beperkt zich tot het geven van voorbeelden.

De **voorzitter** vat samen dat de wethouder heeft toegezegd een en ander uit te zoeken en dat de raad via het presidium nader wordt geïnformeerd.

Wethouder **Vermeer** zegt toe dat er in april 2016 een nieuwe raadsnota aan de raad wordt voorgelegd.

## **8. Voorstel college betreffende eenmalige uitkering gemeenschapshuizen.**

### Eerste termijn.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB erg blij is met het nu voorliggende raadsvoorstel. Echter, als voorwaarde aan de kredietvoting stelt de fractie wel dat het geld pas aan de gemeenschapshuizen ter beschikking wordt gesteld wanneer er een rekening van de onderhoudswerkzaamheden kan worden voorgelegd. Verder wil de fractie graag een toelichting van de wethouder waarom gemeenschapshuis de Beemde niet in dit verhaal is meegenomen. Daarnaast de vraag of de taakstelling van € 50.000,00 haalbaar en realistisch is. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Rooding** zegt dat de fractie VVD kennis genomen heeft van de nu voorliggende raadsnota betreffende de eenmalige uitkering gemeenschapshuizen. De aanleiding voor deze raadsnota is dat de gemeente in het jaar 1999 heeft besloten een eenmalige bijdragen in de investeringen voor de bouw/renovatie van gemeenschapshuizen te verstrekken. Toekomstige kosten aan het gebouw zouden voortaan ten laste van de betreffende stichting komen, waarbij gedacht wordt aan aanpassingen aan het gebouw maar ook het onderhoud daarvan.

In 2013 is besloten een eenmalige subsidie toe te kennen van € 10.000,00 voor de reparatie van het plafond in de kleine zaal van gemeenschapshuis 't Geboew te Schin op Geul. Hieraan lag echter geen geormerkt budget of gemeentelijk beleid ten grondslag. Hierdoor is mogelijk een precedent geschapen.

De fractie kan het alleen maar toejuichen dat in het kader van het gelijkheidsbeginsel thans middels deze raadsnota de mogelijkheid wordt geboden om de overige gemeenschapshuizen een zelfde bedrag van maximaal € 10.000,00 ter beschikking te stellen en kan zich dan ook vinden in deze raadsnota. De fractie heeft nog een vraag aan de wethouder.

- Hoe kon aan 't Geboew een bedrag van € 10.000,00 worden verstrekt terwijl hieraan geen geormerkt budget of gemeentelijk beleid ten grondslag lag.

De fractie stelt voor om voor de overige gemeenschapshuizen in Broekhem, Houthem, Berg en Terblijt, Vilt en Sibbe/IJzeren een bedrag van € 10.000,00 per gemeenschapshuis voor noodgevallen te reserveren c.q. te oormerken in plaats van dit bedrag op voorhand ter beschikking te stellen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Ruijgers** heeft het vanavond al eerder gehoord, de eerste uitzondering recht geeft op een volgende uitzondering. Dit probleem heeft niets te maken met het gelijkheidsbeginsel. Destijds was er sprake van een noodsituatie en men had de keuze uit of het gemeenschapshuis sluiten of het

plafond repareren, maar daar was geen geld voor. Kortom, dit was een noodsprong. Omdat het plafond slechts € 10.000,00 heeft gekost vindt men nu dat de andere gemeenschapshuizen eveneens recht hebben op € 10.000,00. Maar daar zijn de plafonds nog prima in orde, althans daar heeft hij geen klachten over gehoord. Er is sprake van het vergelijken van oliebollen met appels. Bovendien is er een hele duidelijke afspraak, de stichtingen zijn verantwoordelijk voor het groot- en het klein onderhoud. Als de stichting met een idee en een fantastisch verhaal naar de gemeente komt dat men het gebouw wil aanpassen en men vraagt of men daar geld voor kan krijgen is het antwoord 'nee'. Want daar zijn afspraken over gemaakt, tenzij het een zo goed verhaal is dat de raad besluit het idee te ondersteunen, dat het € 30.000,00 kost en dat men dat er voor over heeft. Nu zegt de gemeente dat een stichting aan een goed idee niet meer dan € 10.000,00 mag besteden omdat de gemeente ditzelfde bedrag ook heeft bijdrage aan het plafond.

De komende 5 jaar moet het plafond blijven hangen want Schin op Geul kan niet met een goed idee naar de gemeente komen. Het plafond is immers al betaald. Dit is onzin. Als er goede plannen zijn dan moet de gemeente die aan de orde stellen en niet zomaar € 10.000,00 weggeven.

Hoeveel burgers zijn er dan per m<sup>2</sup> in een gemeenschapshuis en gaat de gemeente dit naar rato verdelen? Of blijft men normaal denken over het feit dat het een noodsituatie was en dat daar geholpen moest worden? Zijn er noodsituaties, dan melden de mensen zich bij de gemeente. Zijn er fantastische plannen voor gemeenschapshuizen, dan kan men die indienen. Kortom, de fractie D66 stemt niet in met de nu voorliggende raadsnota. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat een meerderheid van de toenmalige raad tijdens de vergadering van 16 december 2013 heeft besloten - als financiële bijdrage in de daadwerkelijke kosten van herstel van het plafond aan Stichting Gemeenschapsvoorziening Schin op Geul een subsidie te verlenen tot een maximum van € 10.000,00. Alvorens dit besluit genomen werd vond er een levendige discussie plaats. Door diverse raadsleden - alsmede door een raadslid van de fractie D66 en wethouder Dauven - werd gesteld dat dit besluit een precedent zou scheppen.

Het thans voorliggend raadsvoorstel doornemend kan men met zijn allen toch wel vaststellen dat deze raadsleden en wethouder Dauven wat betreft de precedentwerking van het besluit een zeer vooruitziende blik hadden. Het was enkel een kwestie van tijd dat de Stichtingsbesturen van de andere gemeenschapshuizen subsidieverzoeken zouden indienen.

Nu het gelijkheidsbeginsel in het geding is en aan het toekennen van een eenmalige subsidieverstrekking geen geoormerkt budget en gemeentelijk beleid ten grondslag ligt, stelt het college thans in dit raadsvoorstel voor om de Stichtingsbesturen van de gemeenschapshuizen van Broekhem, Houthem, Berg en Terblijt, Vilt en Sibbe/IJzeren - bij een subsidieaanvraag gericht op een financiële bijdrage betreffende aanpassingen aan het gebouw - eenmalig een bedrag van maximaal € 10.000,00 per gemeenschapshuis ter beschikking te stellen.

Het in het raadsvoorstel opgenomen besluit luidt als volgt: *“Een subsidie van in totaal maximaal € 50.000,00 te reserveren voor aanpassingen aan gemeenschapshuizen en dit als taakstelling op te nemen in de kadernota 2016.”*

Het behoeft geen betoog dat de fractie PGP hiermee kan instemmen. Wel betreurt de fractie het echter dat - mede door het ontbreken van gemeentelijk beleid hieromtrent - in het besluit niet eveneens de volgende tekst is opgenomen: *“De gemeenschapshuizen van Broekhem, Houthem, Berg en Terblijt, Vilt en Sibbe/IJzeren, bij een subsidieaanvraag gericht op een financiële bijdrage betreffende aanpassingen aan het gebouw, eenmalig een bedrag van maximaal € 10.000,00 per gemeenschapshuis ter beschikking te stellen.”*

- Kan de wethouder toezeggen dat deze tekst alsnog in het besluit wordt opgenomen?

De heer **Knubben** zegt dat het nu voorliggende voorstel een heel sympathiek gebaar is in de richting van een aantal gemeenschapshuizen. Echter, de fractie CDA heeft daar nogal wat bedenkingen tegen. Waarom?

Door de andere fracties is al gesproken over de precedentwerking. Daar kan men niet om heen - daar lijkt het immers op - hoewel hij ook begrip heeft voor de opvatting van de heer Ruijgers. Zelf ziet hij nog meer precedents om de hoek komen kijken. Want het gaat nu over de



gemeenschapshuizen. Dadelijk gaat het over jeugdgebouwen, scoutinggebouwen, accommodaties van voetbalverenigingen, etc. Kan men zich nog herinneren dat de hockeyclub op een gegeven moment voor de gebouwen € 200.000,00 ter beschikking hebben gekregen? Krijgen zo dadelijk alle voetbalclubs die een verzoek indienen eveneens € 200.000,00? Zegt de raad daar ook 'ja' tegen? Volgens hem is hier het hek van de dam. Hij zou dan ook nogmaals goed willen overwegen of dit nu wel een verstandig besluit is. De fractie CDA is er nog niet helemaal uit, maar men heeft nog even de tijd tot aan de raadsvergadering. Hij geeft deze gedachte in ieder geval nog in overweging bij deze commissie, de fracties en het college. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat werd gevraagd of het geld pas ter beschikking wordt gesteld als er een rekening of factuur aan ten grondslag ligt. Het geld is inderdaad bedoeld voor het plegen van onderhoud of als dit al is uitgevoerd. Anders kan de gemeente het geld niet verstrekken.

Verder werd opgemerkt dat gemeenschapshuis De Beemde er niet bij staat. Hij vermoedt dat men Broekhem heeft zien staan en dat is De Beemde.

De heer **Dauven** was misschien niet duidelijk in zijn stelling, maar het gaat over de situatie bij De Beemde. Alle andere gemeenschapshuizen hebben € 1 miljoen gekregen voor de verbouwingkosten, dit is bij De Beemde niet gebeurd. Straks wordt voor De Beemde € 10.000,00 gevoteerd en vervolgens gaat men nogmaals verbouwen. Dit is eigenlijk mosterd voor de maaltijd. De Beemde heeft de € 1 miljoen niet ontvangen dus op het moment dat men gaat verbouwen zal men daartoe een verzoek bij de gemeente indienen en wordt niet enkel de € 10.000,00 gebruikt. Hij kent de exacte situatie niet, want dit heeft in een vorige raadsperiode al gespeeld.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat De Beemde een aparte situatie is en dat wordt op dit moment onderzocht. Want De Beemde heeft ook via een vereniging weer recht op een bepaalde subsidie. Dus daar geldt een apart traject.

Volgens de heer **Dauven** kan concluderend gesteld worden dat het niet mogelijk is De Beemde op te nemen in het nu voorliggende besluit.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit een twijfelgeval is. Zelf opteert hij ervoor om dat wel te doen, het wordt in deze immers als gemeenschapshuis ervaren en het wordt ook als zodanig behandeld. Als men besluit dat iedereen - met uitzondering van Schin op Geul omdat zij de eerste waren - € 10.000,00 subsidie ontvangt, dan kan men niet zeggen dat De Beemde wat betreft gemeenschapshuis een apart geval is en dat De Beemde er dus geen recht op heeft.

De heer **Dauven** stelt dat alle gemeenschapshuizen - behalve De Beemde - in het verleden € 1 miljoen hebben ontvangen. Dus dat is ook al een vreemde situatie. Hij zou graag zien dat de wethouder dit voor de raadsvergadering zwart op wit zet zodat de raad daar een duidelijk standpunt over kan innemen, want nu is De Beemde een vreemde eend in de bijt.

Wethouder **Meijers** begrijpt dat het met name om de € 1 miljoen gaat. Hij zegt toe dit uit te zullen zoeken.

*De Beemde heeft in het verleden geen bijdrage van € 1 miljoen gehad omdat dit gemeenschapshuis toen al bestond en ook de exploitatie sluitend was. Destijds was de gedachte dat de investering voor Valkenburg (dus inclusief Broekhem) in de Polfermolen gedaan werd (theaterzaal). Feitelijk functioneert De Beemde wel degelijk als gemeenschapshuis voor de wijk Broekhem. In die zin is ook voor de Beemde een mogelijke bijdrage in onderhoudskosten tot max. € 10.000,00 passend binnen het voorstel.*

Verder werd gevraagd de € 50.000,00 als taakstelling te verzilveren. Het college verwacht dit wel maar hij verzoekt de raad het college dan wel de tijd te geven om daar de juiste zaken voor te vinden c.q. af te wegen.

De fractie VVD vroeg waarom men daar in 2013 toe besloten heeft. Het was destijds een voorstel van de fractie VVD om dit te doen, dus als de fractie op dat besluit terug wil komen?

De fractie D66 gaf aan dat er in 2013 sprake was van een noodsprong. Ja en nee. Er werd duidelijk gesuggereerd dat als de gemeente niet in zou grijpen het gemeenschapshuis de deuren zou moeten sluiten. Maar dan was er vanuit 't Geboew wel een weg gevonden om het wel te doen. De toenmalig verantwoordelijke wethouder heeft ook aangegeven dat het college er echt niet achter staat om de € 10.000,00 te geven, maar als de raad daartoe besluit op basis van de voorliggende gronden dan gebeurt het wel. Daaruit kan men concluderen dat men nu - nu er een vraag vanuit Schin op Geul ligt - voor het gelijkheidsbeginsel wil gaan. Maar hij begrijpt de redenering van de fractie D66.

Het gebeurt niet naar rato, want het ene gemeenschapshuis is veel ruimer dan het andere. Dan zou men ook naar het vermogen van de diverse gemeenschapshuizen moeten kijken. Daarover heeft Spirato juist uitgebreid onderzoek gedaan het afgelopen jaar. Hij hoopt dat rapport binnenkort aan de commissie te kunnen presenteren, maar daarvan moet hij eerst de getallen goed op zich laten inwerken. Elk gemeenschapshuis binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft zij eigen karakteristiek c.q. een andere insteek. Dus dan zou men het als aparte bedrijven kunnen neerzetten. Maar het gaat er hier om - dat gaf de fractie CDA terecht aan - dat dit ook precedenten richting jeugdverenigingen etc. kan scheppen. Dan gaat het er toch om wat de essentie van de gemeenschapshuizen is geweest. Dit staat de gehele gemeenschap ten doel, om daar de diverse activiteiten te organiseren waar de hele gemeenschap aan kan deelnemen. In dit geval zegt het college dat het een centraal punt is binnen de diverse kernen. Het is een afgebakende groep, en daar stelt het college het bedrag aan ter beschikking.

*Het rapport van Spirato ligt ter inzage in de fractiekamer.*

Dit is het voorstel van het college. Hij snapt de argumentatie tegen en voor en hij hoopt dat de raad hier een heldere afweging in maakt en tot een besluit komt.

De fractie PGP vroeg of het besluit kan worden aangepast. Het budgetrecht in deze is aan de raad - de raad stelt de € 50.000,00 ter beschikking aan het college om dit daarmee te doen - en de invulling is aan het college. Het college kiest daar dan uiteraard de 5 genoemde gemeenschapshuizen voor. Volgens hem is het dan ook niet nodig deze tekst officieel in het besluit op te nemen, maar hij zou er wel mee kunnen leven. Hij denkt er over na of het goed past en komt hier vervolgens eventueel mee naar de raad.

Volgens de heer **Ruijgers** loopt het nu een beetje door elkaar. Het betreft toch een budget voor aanpassingen en onderhoud? Dit zijn 2 dingen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Ruijgers** stelt dat de situatie in Schin op Geul te maken had met onderhoud. Het betrof geen aanpassing, niemand heeft gevraagd het plafond aan te passen. Dus hij vindt dit best lastig. Een aanpassing is heel duidelijk een andere behoefte dan aan te geven dat men te weinig aan onderhoudsmiddelen heeft. Dit loopt in het nu voorliggende stuk eveneens door elkaar, beide woorden worden gebruikt. Dus het is aanpassingen en onderhoud, onderhoud en aanpassingen of het is aanpassingen of onderhoud.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat ook daar een grijs gebied in zit. Soms moet men aanpassingen doen vanwege het onderhoud.

De heer **Ruijgers** heeft al gesuggereerd dat het zo grijs is dat men het niet moet doen, dus daar is hij zich van bewust. Het maakt nogal wat uit. Want dit betekent dat de € 50.000,00 aan het eind van het jaar op zijn omdat iedereen wel een aanpassing kan bedenken. Het is niet dat hij het niet sympathiek vindt, het is uitermate sympathiek maar hij kan nog veel meer andere sympathieke dingen bedenken.

Daar is wethouder **Meijers** het mee eens. Maar wanneer is er dan sprake van een aanpassing vanwege onderhoud? Het voorstel van het college is om nu € 10.000,00 per gemeenschapshuis beschikbaar te stellen om daarmee iets aan het gebouw te doen.

Volgens de heer **Ruijgers** kunnen de gemeenschapshuizen ook besluiten om voor dat geld zonnepanelen op het dak te laten installeren om daarmee de energiekosten te verlagen en daarmee vervolgens ruimte te creëren voor onderhoud in de toekomst. Het is een kwestie van sympathiek geld weggeven en de gemeente weet niet wat men ervoor terug krijgt. Deze gedachte wil hij het college in ieder geval meenemen.

Wethouder **Meijers** neemt hier kennis van.

#### Tweede termijn.

Volgens mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** heeft de wethouder zojuist terecht gezegd dat het aan de raad is om het subsidieplafond vast te stellen en dat het aan het college is om er uitvoering aan te geven. Toch pleit zij ervoor om de tekst zoals in eerste termijn is verzocht in het besluit op te nemen, om te voorkomen dat met name de stichtingsbesturen denken dat er € 50.000,00 gereserveerd is en dat zij vervolgens € 15.000,00 vragen voor hun gemeenschapshuis. Derhalve dient expliciet in het besluit opgenomen te worden dat er per gemeenschapshuis € 10.000,00 beschikbaar is. De fractie zou het erg op prijs stellen als het besluit als zodanig wordt aangepast.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de gemeenschapshuizen best € 20.000,00 mogen vragen maar als vooraf is afgesproken dat € 10.000,00 beschikbaar wordt gesteld dan blijft het daarbij. Principieel ziet hij er geen bezwaar in het besluit zoals gevraagd aan te passen. Hij zegt dan ook toe dat het besluit wordt aangepast.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (geen hamerstuk).

#### **9. Bespreekpunten.**

Er zijn geen bespreekpunten voorzien.

#### **10. Gewestelijke aangelegenheden.**

Er zijn geen zaken te melden.

#### **11. Rondvraag.**

Mevrouw **Hidding** zegt dat de heer Werres tijdens de commissie SOB van gisteravond een vraag voor de rondvraag heeft ingediend betreffende de parkeersystemen (zie hieronder). Deze vraag is niet beantwoord door wethouder Vankan maar doorverwezen naar deze bijeenkomst. Zij vraagt de wethouder deze vraag vandaag te beantwoorden.

##### **Parkeersysteem**

*Voor het autoluw maken van het centrum zijn er DVP (dynamisch verzinkbare palen) geplaatst. De invoering van het systeem is keer op keer uitgesteld.*

- *Wat is de status van het systeem, waarom is het nog steeds niet ingevoerd en nog steeds niet actief?*
- *Wat zijn de financiële risico's voor de gemeente als gevolg van de problemen met de DVP's? Wij willen niet weer een dilemma zoals met de informatieborden die recentelijk volledig afgeschreven zijn als gevolg van verkeerde beslissingen.*

De **voorzitter** beaamt dat is afgesproken deze vragen vanavond te beantwoorden.

Wethouder **Vermeer** begrijpt dat de door de fractie D66 tijdens de commissie SOB gestelde vragen over het parkeersysteem ter beantwoording zijn doorgeschoven naar vanavond. Omdat hij deze vragen nog niet heeft gezien zegt hij toe deze via het verslag te beantwoorden.

*Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan het inregelen van het systeem. We verwachten in de 1ste helft van 2016 een volledig operationeel systeem van DVP's te hebben. Financiële risico's lijken niet aan de orde.*

Door de heer **Dauven** zijn de volgende vragen ingediend.

- Kan het college een voortgangsrapportage geven ten aanzien van de exploitatie van de Geulpoort?  
Hierbij zijn we met name benieuwd naar de actie die ondernomen is naar aanleiding van vragen die door onze, en andere raadsfracties zijn gesteld tijdens de begrotingsbehandeling. Ook zijn we benieuwd naar de mogelijkheden om een betaalde Geulpoortopgang te realiseren.
- De fractie AB verzoekt de commissie om de ontstane situatie met betrekking tot de sluiting van de Fluwelengrot als bespreekpunt op te voeren voor de volgende commissievergadering.

Door de heer **Knubben** zijn de volgende vragen ingediend.

1. Volgens verslag B&W van 15-9-2015 (punt 6) zijn er brieven uitgegaan naar drie ondernemers die kamperen bij de boer exploiteren met een preventieve last onder dwangsom. Wat was hiervan de reden?
2. Verslag B&W van 20-10-2015 (punt 10) geeft aan dat samenwerking is aangegaan met Eijsden-Margraten m.b.t. taken veiligheid, vergunningverlening en toezicht/handhaving. Ons verzoek nota en projectopdracht voor de raad ter inzage te leggen bij de griffie.
3. Het verslag van 27 oktober 2015 van B&W (punt 8) geeft aan dat er controles hebben plaatsgevonden aangaande toeristenbelasting/vermakelijkhedenretributies. Wat waren de resultaten hiervan?
4. In de B&W-vergadering van 1-12-2015 zijn er besluiten genomen over wijziging beheer woonwagenlocaties. Kunt U de raad nader informeren over de beheers wijziging en over de financiële en personele consequenties hiervan?
5. Door onze fractie zijn er op 18 januari jl. vragen gesteld ex artikel 41 reglement van orde over de kerstmarkt Fluwelengrot. Die beantwoording wachten wij af. De berichten over het stoppen van de kerstmarkt in de Fluwelengrot en de toekomst van Valkenburg als Kerststad vragen om een spoedige evaluatie van de achter ons liggende kerstperiode en de gedane en in de toekomst te verwachten extra investeringen door de gemeente. Hier de vraag wanneer en hoe er conform afspraak met de raad tijdens de begrotingsbehandeling die evaluatie kan plaatsvinden? De ontwikkelingen nopen daartoe!
6. De butleracademie is inmiddels vertrokken uit Kasteel Oost; de huurovereenkomst met deze academie loopt deze maand af. Kunt U ons informeren over de stand van zaken m.b.t. de mogelijke verkoop van kasteel Oost mede met het oog op dreigende verloedering door leegstand?
7. In het kader van het raadsbesluit over te realiseren kunstgrasvelden bij twee Valkenburgse voetbalverenigingen hebben wij de volgende vragen. Wat is de stand van zaken m.b.t. de aanbesteding en is er door de gemeente inmiddels een besluit genomen over het toepassen van het lage btw-tarief waardoor extra financiële ruimte beschikbaar komt?

Richting de fractie AB antwoordt wethouder **Vermeer** dat de vraag aangaande de Geulpoort wordt doorverwezen naar de commissie ABA. De portefeuillehouder van dit dossier is immers de burgemeester.

Ten aanzien van het verzoek van de fractie om de ontstane situatie aangaande de sluiting van de Fluwelengrot als bespreekpunt op te voeren voor de eerstvolgende commissie zegt wethouder **Vermeer** dat dit verzoek aan het presidium gericht is.

De heer **Dauven** zegt dat de heer Weerts vanavond ook al gewezen heeft op de afspraak dat de portefeuillehouder het onderwerp volgt. De Geulpoort is een economisch onderwerp.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de diverse onderwerpen per portefeuillehouder duidelijk zijn afgebakend, maar dit is bij sommige onderwerpen niet het geval. De afgelopen 2 jaar heeft hij zich niet met de Geulpoort mogen bemoeien en dat wil hij graag zo houden.

Volgens de **voorzitter** geldt dit niet voor de rondvraag.

Wethouder **Vermeer** vraagt wat de voorzitter daarmee bedoelt.

Volgens de heer **Ruijgers** is eerder op de avond gesproken over een collegiaal college.

Wethouder **Vermeer** vindt het wel goed.

Dat dacht de heer **Ruijgers** ook toen dit werd gezegd.

Richting de fractie CDA beaamt wethouder **Vermeer** dat er 3 brieven de deur zijn uitgegaan naar de 3 agrarische bedrijven die kamperen bij de boer willen exploiteren. Het kampeerbeleid is voortgevloeid uit de door de raad vastgestelde Kampeernota. In het kampeerbeleid is vastgesteld dat er ruimte is voor 4 agrarische bedrijven die kamperen erbij mogen hebben. Op dit moment zijn er 3 agrarische bedrijven die daar gebruik van maken. In het kampeerbeleid is verder vastgesteld dat er maximaal 15 kampeereenheden geëxploiteerd c.q. verhuurd mogen worden: 15 tenten, 15 caravans of een mix daarvan. Wat is er nu gebeurd? De boa's die zijn ingehuurd om de zaken die zijn afgesproken te handhaven hebben geconstateerd dat er op bepaalde data geen 15 caravans stonden maar een x-aantal meer. Het waren er in ieder geval geen 16, het waren er meer. Vervolgens heeft het college de 3 agrarische bedrijven per brief laten weten dat deze overtreding geconstateerd is. Verder zijn de bedrijven erop gewezen dat als dit een volgende keer weer gebeurt, de gemeente een sanctie zal opleggen. Er is ook aangekondigd hoe hoog die sanctie zal zijn, volgens hem is dit € 1.000,00. Dit vinden de bedrijven veel, dat hebben ze bij hem aangegeven. Daarop heeft hij geantwoord dat dit helemaal niet veel is omdat er immers met elkaar een afspraak is gemaakt en dat de bedrijven dit zelf bepalen. Dat snapten zij wel. Dus dit is het verhaal: handhaven, waarschuwen en zeggen dat als men het weer doet het geld gaat kosten.

De heer **Weerts** zegt dat niet gebruikelijk is in te gaan op een door een andere fractie ingebrachte rondvraag, maar hij maakt nu een uitzondering. Is die aanschrijving gebaseerd op aantallen of zit daar ook een tijdsspanne bij? Kamperen bij de boer gebeurt immers niet gedurende het hele jaar. Hij heeft geconstateerd dat er ook buiten de periodes dat dit mogelijk is er diverse wagens staan.

Wethouder **Vermeer** beperkt zich op dit moment tot de constatering die de boa's hebben gedaan op een bepaald moment.

De heer **Weerts** begrijpt dat het om de aantallen gaat.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat het alle 3 de keren om de aantallen ging.

Ten aanzien van de taken veiligheid, vergunningverlening en toezicht/handhaving verzoekt de fractie CDA de nota en de projectopdracht voor de raad ter inzage te leggen bij de griffie. Wethouder **Vermeer** verwijst deze vraag naar de commissie ABA.

Verder vroeg de fractie wat de resultaten zijn van de controles die hebben plaatsgevonden aangaande de toeristenbelasting c.q. de gemakkelikhedenretributies. Deze vraag wordt beantwoordt door wethouder Meijers.

Aangaande de kerstmarkt in de Fluwelengrot en de toekomst van Kerststad Valkenburg werd gevraagd of er conform afspraak met de raad een evaluatie kan plaatsvinden. Hierover is commotie ontstaan, daar wil hij nu niet over discussiëren. Het college heeft diverse brieven ontvangen vanuit de fracties waarin staat dat men zich ernstig zorgen maakt. Wat hij hier wel over kan zeggen is het volgende. Aan de hand van een aantal zaken die voorlagen in het bestuur van de Kasteelstichting, hen heeft doen besluiten een persbericht te versturen met de mededeling dat men stopt. Zo is dit bij het college overgekomen en de raad heeft dit in de krant kunnen lezen.

Dat was niet de vraag van de heer **Knubben**.

Wethouder **Vermeer** gaat de vraag van de heer Knubben niet beantwoorden. De fractie CDA heeft immers ook een brief geschreven.

De heer **Knubben** gaat ervan uit dat de artikel 41 vraag wordt beantwoord. Echter, bij de begrotingsbehandeling zijn afspraken gemaakt over een tijdige evaluatie, mede op basis van het versnelde pad dat is gevolgd aan het einde van het jaar. Hij zou graag zien dat de evaluatie - als dat mogelijk is - zo snel mogelijk te laten plaatsvinden en niet pas enkele maanden - of zelfs een paar weken - voor de start van de nieuwe kerstperiode, met daarbij volgens afspraak de raad erbij te betrekken. Dan heeft hij het niet alleen over de Fluwelengrot maar over een totaalverhaal van de kerstmarkten en de andere evenementen die rond die tijd plaatsvinden, met andere woorden Kerststad Valkenburg.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Knubben wat dat betreft een punt gemaakt heeft, het is niet aan dovemans oren gericht en dat is terecht.

Het stichtingsbestuur heeft bij elkaar gezeten en besloten ermee te stoppen. Hij zou verwachten dat zo'n bestuur zegt met deze gegevens geen andere kant op te kunnen, dat men bijna gedwongen is te stoppen en dat men daarom een gesprek aanvraagt met het gemeentebestuur. Helaas heeft het college het met een persbericht moeten doen. Vervolgens is het college door een aantal fracties aangespoord om met die mensen in contact te treden. Aanstaande dinsdag is er een gesprek gepland met het bestuur van de kasteelstichting met het doel de zaken op een rijtje te zetten. Alle dingen die hij voor dat gesprek zegt is mosterd voor de maaltijd en dat is niet verstandig.

Volgens de heer **Knubben** constateerde de wethouder dat de fractie CDA een punt heeft gemaakt maar hij geeft geen antwoord op de vraag. Wanneer mag de raad die evaluatie verwachten? Op welke termijn gaat dat gebeuren?

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat de heer Knubben zijn punt gemaakt heeft - terecht - en dat betekent dat het zo spoedig mogelijk moet zijn. Maar het college is afhankelijk van nadere partijen, de gesprekken met de Fluwelengrot en een aantal zaken die er spelen en die beïnvloeden het tijdsplan. Hij kan wel vertellen dat het college niet voor de gezelligheid tot oktober gaat wachten. Zoals gezegd, dinsdag gaat hij eraan beginnen want de kasteelstichting kon niet eerder.

Verder vroeg de fractie CDA naar de butleracademie. Dit valt niet in zijn portefeuille, de portefeuillehouder is wethouder Vankan. Hij raadt wethouder Vankan aan hier niets over te zeggen want hij heeft begrepen dat een en ander nog onder de rechter ligt. Men weet dat het niet gebruikelijk is daar dan iets over te zeggen.

De heer **Knubben** weet niet waar wethouder Vermeer op doelt. Want de vraag gaat alleen over Kasteel Oost. Kasteel Oost is inmiddels leeg en aan het einde van de maand eindigt ook de huurovereenkomst met de butleracademie. Vervolgens zou de fractie CDA graag op de hoogte worden gesteld van de ontwikkelingen rond de verkoop van Kasteel Oost.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit van het een en ander afhangt. Verder gaat hij hier niets over zeggen. Want het ligt onder de rechter en als men daar geen genoeg mee neemt dan is het antwoordt dat hij geen portefeuillehouder van dit verhaal is en dat hij er daarom niets over zegt.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA zich tot de portefeuillehouder zal richten. Want men wil graag informatie over een kasteel dat voor Valkenburg erg belangrijk is en waar de fractie niet kan toestaan dat er op korte termijn opnieuw verloedering gaat plaatsvinden.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn beantwoording van de openstaande vragen.

Wethouder **Meijers** zal de vragen kort toelichten, maar ze worden ook via het verslag beantwoord zodat iedereen er kennis van kan nemen.

Er werd gevraagd naar de controles van de toeristenbelasting en de gemakkelijkhedenretributies. 3 bedrijven hebben de gemakkelijkhedenretributies niet op tijd aangegeven. Die bedrijven hebben een navordering gekregen van in totaal maar liefst € 500,00. Met een steekproef van de toeristenbelasting is nog maar liefst € 2.300,00 opgehaald.

De vraag over de kunstgrasvelden wordt via het verslag beantwoord, maar hij was sowieso van plan dit punt nader toe te lichten. Hij stelt derhalve voor dit punt als bespreekpunt te agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering, mocht dat op dat moment nog nodig zijn want het gaat over de stand van zaken van de aanbesteding. Het bestek is zo goed als rond, het is afgestemd met de 2 clubs. Op hoofdlijnen is de verwachting dat de aanbesteding uiterlijk de 1<sup>e</sup> week van maart kan worden opgestart, uiteraard binnen de vastgestelde financiële kaders. De definitieve gunning van de werkzaamheden zou dan medio april kunnen plaatsvinden. De uitvoering start dan direct na het einde van de voetbalcompetitie, hij gaat uit van 1 juni a.s. Er moet immers rekening gehouden worden met 2 weken tussen de gunning en begin uitvoering.

*In het kader van het raadsbesluit over te realiseren kunstgrasvelden bij 2 Valkenburgse voetbalverenigingen hebben wij de volgende vragen. Wat is de stand van zaken m.b.t. de aanbesteding en is er door de gemeente inmiddels een besluit genomen over het toepassen van het lage btw-tarief waardoor extra financiële ruimte beschikbaar komt?*

1. *Stand van zaken aanbesteding.*

*De verwachting is dat we de aanbesteding eind februari, uiterlijk de eerste week van maart kunnen opstarten. De door uw raad vastgestelde financiële kaders zijn daarin leidend. Een definitieve gunning van de werkzaamheden kan tweede helft april plaatsvinden. De uitvoering start direct na het einde van de voetbalcompetitie. Dit wordt met de betreffende verenigingen afgestemd. Daarover hebben wij de week van 1-5 februari wederom overleg met beide clubs*

2. *Besluit toepassen lage btw-tarief.*

*Hierover bestaat nog geen duidelijkheid. Het streven is een eventueel nieuw voorstel in de maand februari aan de belastinginspecteur voor te leggen. Een eerste verkennende gesprek begin februari heeft in ieder geval opgeleverd dat dit nog het nodige rekenwerk vergt, maar wel een reële optie blijft*

3. *Voor de volledigheid dienen wij u van het volgende in kennis te stellen:*

*Roland Bekendam van GeoControl heeft een stabiliteitsonderzoek uitgevoerd in het noordelijke deel van de Geulhemmergroeve. Met de resultaten van dit stabiliteitsonderzoek heeft hij, n.a.v. de aanvraag om omgevingsvergunning, de geplande aanleg van het kunstgrasveld voor de voetbalvereniging van Berg en Terblijt beoordeeld. Een deel van het gangenstelsel van de Geulhemmergroeve ligt onder de locatie waar het kunstgrasveld gepland is.*

*Deze inventarisatie heeft er toe geleid dat diverse gebieden en aardpijpen in dit gebied nader onderzoek naar stabiliteit behoeven. Niet alleen onder de locatie van het kunstgrasveld, maar in het gehele noordelijk deel van de Geulhemmergroeve. Dit nadere onderzoek zal de komende maanden gedaan worden, waaruit een definitief rapport zal voortvloeien aangaande eventueel te nemen maatregelen. Deze te nemen maatregelen zullen dan bekeken worden in hoeverre zij interfereren met de aanleg van het kunstgrasveld. Er wordt naar gestreefd om dit onderzoek voor 1 mei afgerond te hebben. Het onderzoek zelf heeft geen invloed op het traject van de aanbesteding en gunning van de voetbalvelden.*

Verder werd gevraagd naar het lage btw-tarief. Dit wil het college uiteraard dolgraag toepassen, maar dan moet men langs de belastingdienst en dat kan pas volgende maand. In de tussentijd oriënteert het college zich bij de omliggende gemeenten hoe zij dat hebben aangepakt.

De heer **Knubben** zegt dat dit onderwerp al bijna 1 jaar speelt. In die tussentijd is er van alles gebeurd. Er is een onderzoek gedaan door Deloitte en Deloitte heeft zich daar heel duidelijk over uitgesproken.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Knubben** zegt dat er verder gesprekken hebben plaatsgevonden met de belastingdienst. Hoeveel tijd heeft men nu nog nodig om die knoop door te hakken? Men schuift het voortdurend voor zich uit.

Wethouder **Meijers** wil de aanbesteding niet laten afhangen van wel of geen btw-tarief, dat kan zelfs nog tijdens de aanbesteding aangepast worden. Daarover heeft het college een bepaald idee in gedachte, dit wordt volgende week besproken met degenen die daartoe betrekking hebben en de voetbalclubs. Daaruit komt iets rollen waarmee men de markt op kan en waarbij een soort optiesysteem ontstaat met extra mogelijkheden. Hoe dit precies zit kan hij pas volgende week aangeven.

Waarom is die btw-constructie zo'n gedoe? In principe is het gewoon mogelijk, de gemeente kan de velden aanleggen tegen een gereduceerd btw-tarief. Maar dan ontstaat de situatie dat de gemeente wel moet kunnen aantonen dat men daar deze en die werkzaamheden ook voor doet.

Waarom zou dat hier zo'n probleem zijn en bij de andere gemeenten niet? Enerzijds omdat de andere gemeenten net iets andere voorwaarden hebben meegekregen, wellicht hadden zij een coulantere belastinginspecteur. Vandaar dat Deloitte zegt dat de gemeente het gewoon moet proberen bij de belastingdienst, misschien krijgt de gemeente betere voorwaarden. Het is vreemd hoe het soms van de belastinginspecteur kan afhangen of de gemeente het voordeel heeft of niet.

Verder is het zo dat iedereen weet dat het onderhoudsbudget op de voetbalvelden vrij beperkt is, dan drukt hij zich voorzichtig uit. De onderhoudsbudgetten in andere gemeenten zijn gemiddeld genomen ruimer. Als men dit dan verdisconteert over wat men vervolgens zelf moet doen, dan komt men er al veel gunstiger uit. Waar het college tijdens een gesprek met Stichting Kunstgrasvelden achter gekomen is, is dat men energie en elektriciteit onder bepaalde voorwaarden onder het btw-tarief kan schuiven. Dan moet de club het wel aan de gemeente geven, maar dan wordt het meteen een heel ander plaatje.

Waarom is dit dan toch moeilijk? Omdat er ondertussen ook weer andere leuke dingen lopen. Namelijk, als een club zelf de lichtinstallaties aanbesteed kunnen zij vervolgens - als men dat goed doet - ook nog eens subsidie van de overheid krijgen. Al deze opties worden volgende week op een rij gezet om de zaken helder te maken en te kijken wat de meeste voordelen voor eenieder oplevert.

Hij is verplicht de commissie over nog een ding te informeren. Voor de 2 voetbalvelden is een omgevingsvergunning nodig. Toen bekend werd dat de velden op korte termijn zouden worden aangelegd is er onderzoek gedaan in de Geulhemmer grotten, onder het bergterrein. Daar is uit voort gekomen dat daar nader onderzoek voor nodig is, omdat de gemeente anders de eigen vergunning niet krijgt. Dit aanvullende onderzoek dient alsnog plaats te vinden en het dient voor 1 mei 2016 te zijn afgerond. Over wat daar de consequenties van zijn laat hij zich nog goed voorlichten. Hij komt hier zo spoedig mogelijk mee terug naar de raad. Dit heeft niet helemaal betrekking op het kunstgrasveld in Berg maar het kan er wel invloed op hebben. Want het telt voor het hele noordelijke deel van de Geulhemmergroeve waar misschien iets moet gebeuren. Men kan zich voorstellen dat de Geulhemmerweg eventueel ondersteuning nodig heeft. De indruk daarvan is dat er voorlopig geen instortingsgevaar is en dit zou betekenen dat men vooruit kan.

Ten aanzien van het laatste punt dat de wethouder naar voren brengt wil de heer **Knubben** toch nog aangeven dat het hem enorm verbaast dat daar nu pas aan gedacht wordt, terwijl er onderzoeken zijn uitgevoerd door een onderzoeksbureau. Maar liefst 2 uitgebreide onderzoeken, en op basis daarvan zijn dit soort zaken niet boven water gekomen in een veel eerdere fase? Dat begrijpt hij niet. De gemeente heeft dik betaald voor deze onderzoeken.

Wethouder **Meijers** beaamt dat de gemeente er veel geld voor heeft moeten betalen. Maar de grotten zijn niet bepaald een goedkoop onderwerp zodra men er iets aan wil doen. De onderzoeken waar de heer Knubben aan refereert, heeft waarschijnlijk betrekking op de Sibbergroeve of de Gemeentegrot of het zuidelijk deel van de Geulhemmergroeve. Het gaat hier om het noordelijk deel van de Geulhemmergroeve.



De heer **Knubben** doelt niet alleen op het onderzoek van de groeves, hij heeft het ook over het onderzoek rond de sportaccommodaties.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat Kybys natuurlijk niet de grotten ingegaan is. Kybys heeft zich bezig gehouden met de sportaccommodaties zelf. Dit is het bijzondere van de gemeente Valkenburg aan de Geul, want dit is de enige gemeente die dit soort dingen in bezit heeft.

## **12. Sluiting.**

Alvorens tot sluiting over te gaan wil de **voorzitter** richting de wethouder nog kort ingaan op de vraag van de fractie D66 aangaande het parkeersysteem. Afgelopen zaterdag was hij in de Sint Pieterstraat in Valkenburg. Tot zijn grote verbazing was de verzinkbare paal omhoog, maar reden er wel personenauto's tussen de verzinkbare paal en de afzetting van de weg, niet slechts 1 auto maar 4 achter elkaar. Ten aanzien van de autoluwe zone geeft hij zijn bevindingen mee aan de wethouder.

Rond 21:00 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt iedereen voor zijn/haar inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 6 april 2016.

J. Blom,  
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,  
commissiegriffier