Beste leden van de gemeenteraad,

Afgelopen woensdag is de brief van Defensie binnengekomen waarin een reactie wordt gegeven op de plannen op het perceel Mr PJ Troelstraweg 159/Nijenhuis. Via deze weg geven wij onze reactie op deze brief.

Defensie stelt zich op het standpunt dat zij er op 20 november pas achter kwam dat er een bijeenkomst was over het perceel Nijenhuis. Hier waren RVB/Defensie niet voor uitgenodigd. Dat kan kloppen. De uitnodigingen voor de verschillende bijeenkomsten zijn vanuit uw (raads)griffie gegaan.
Dit neemt niet weg dat Defensie op de hoogte was van dit vraagstuk.

In de tijdlijn staat:

- Op 17 juni 2024 zijn expliciet de betreffende kadastrale percelen van het perceel Troelstraweg 159/Nijenhuis doorgegeven met de vraag hierop te reageren;
- Op 18 juli 2024 is in de brief van het college aan Defensie en A&M expliciet gevraagd ook een reactie te geven op de passage over omliggende woningbouwplannen.

Zowel in de conceptbrief als de definitieve brief van 28 augustus resp. 6 november van het Rijk, wordt al geschreven over de intentieverklaring/inspanningsverplichting in de anterieure overeenkomst. De stelling dat dit tot de bijeenkomst op 20 november RVB en Defensie onbekend was, is daarom ook onjuist. Ambtelijk is hierover echter al gesproken in april 2024. Daarnaast is het plan voor het perceel Troelstraweg 159 geen onderdeel van de anterieure overeenkomst.

In de brief geeft Defensie tot slot aan dat het realiseren van permanente bewoning niet passend zou zijn, omdat het de functionaliteit van de vliegbasis kan beperken. In de Ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken voor de ROL is reeds aangetoond dat permanente bewoning of andere geluidgevoelige objecten niet zorgen voor een beperking van de bedrijfsmatige activiteiten van de vliegbasis.

De locatie Troelstraweg 159 ligt verder weg van de vliegbasis dan de ROL en de bebouwing van de ROL heeft een afschermende werking. Op voorhand lijkt permanente bewoning daarom op deze locatie planologisch inpasbaar. Alle zorgen/assumpties van Defensie over de inpasbaarheid van een geluidgevoelige woonfunctie op de locatie ROL zijn weerlegd in de Reactie- en antwoordnota Zienswijzen ontwerpbesluit HW. Dit document is niet in bezit van uw raad, omdat het nemen van een besluit hierover een collegebevoegdheid is. In het raadsvoorstel VVGB ROL is hierover gecommuniceerd dat dit ambtelijk gemandateerd is. Dat is het geval vanwege de technische inhoud van dit document. Het Besluit Hogere Waarde is een technische uitwerking van de omgevingsvergunning op isolatiewaarden van de woning om een goed woon- en leefklimaat te borgen.

Voor de volledigheid is hieronder de volgorde waarin normaal gesproken en door wie dat besluit wordt genomen weergegeven:

- Vaststellen zienswijzennota ontwerp-omgevingsvergunning (bevoegdheid college)
- Vaststellen Vvgb (bevoegdheid raad)
- Verlenen omgevingsvergunning of weigeringsbesluit (bevoegdheid college, ambtelijk gemandateerd)
- Vaststellen zienswijzennota ontwerpbesluit HW (bevoegdheid college, ambtelijk gemandateerd)
- Vaststellen besluit HW (bevoegdheid college, ambtelijk gemandateerd)

- Besluit HW wordt gelijktijdig met omgevingsvergunning gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,
Mede namens collega Nathalie Kramers,

Hein de Haan