Bundel - 3.Raad (besluitvormend) van 5 oktober 2023

0.1 Vastgesteld verslag raadsvergadering 5 oktober 2023
- 20231005 Vastgesteld verslag raadsvergadering

0.2 Besluitenlijst van de raadsvergadering van 5 oktober 2023
- BESLUITENLIJST Besluitvormende RAAD 05-10-2023

1.1 Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte

1.2 Vaststelling van de agenda
- Agenda Raad 05-10-2023 na commissie

1.3 Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 29 juni 2023 en 6, 13 en 20 juli 2023
- 20230629 Verslag raadsvergadering Gemeente Aalsmeer
- 20230706 Verslag raadsvergadering Gemeente Aalsmeer
- 20230713 Verslag raadsvergadering Gemeente Aalsmeer
- 20230720 Verslag raadsvergadering Gemeente Aalsmeer

1.4 Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken
- 20231005 Vastgestelde Lijst Ingekomen stukken t-m 03-10-2023

1.5 Actieve informatie uit het college

1.6 Installatie commissielid Absoluut Aalsmeer
Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte
- 20231005 Getekend rbsl benoeming D. Kuin tot commissielid

2 AKKOORDSTUKKEN

2.1 Fractiebudgetten 2022
Fractiebudgetten 2022
Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte
Uit het presidium van 14 september 2023
- 20231005 Getekend rvs vaststellen fractiebudgetten 2022
- 20231005 Getekend rbsl fractiebudgetten 2022
- Verslag van bevindingen verantwoording fractievergoedingen 2022

3 Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer
Portefeuillehouder: S.A.S. Spaargaren
Doel van dit voorstel is om kaders met betrekking tot waardering en afschrijving op één plek vast te leggen in plaats van deels in andere documenten.
- 20230612 B&W besluit inzake nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer
- 20231005 Getekend rbs nota vaste activa gemeente Aalsmeer 2023
- 20231005 Getekende notitie Vaste Activa gemeente Aalsmeer 2023

4 BENOEMINGEN

4.1 Benoeming en installatie Rekenkamer
Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte
Uit de auditcommissie van 13 september 2023
De besluitvorming is gericht op het instemmen met een dienstverleningsovereen-komst met het bureau Rekenkameronderzoekers Friesland voor de invulling van de rekenkamer in de gemeente Aalsmeer met ingang van 1 januari 2024 voor een periode van 6 jaar.
Mevrouw E.M.L. Fogl te benoemen als directeur van de Rekenkamer Aalsmeer en de heer F. Haven te benoemen als plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer Aalsmeer.
- 20231005 Getekend raadsvoorstel inzake invulling Rekenkamer Aalsmeer 2024-2030
- 20231005 getekend rbsl inzake invulling Rekenkamer Aalsmeer 2024-2030

5 Benoeming van nieuwe leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.
Portefeuillehouders: L.B. Kabout en W. Kikkert
De benoeming van een nieuw lid en een nieuwe voorzitter is momenteel nodig ter vervanging van oud-commissieleden en oud-voorzitter na het verstrijken van de wettelijke termijnen. De leden en de voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit worden voorgedragen door Stichting MOOI Noord-Holland, adviseurs omgevingskwaliteit.
- 20230711 B&W besluit benoeming nieuw lid en nieuwe voorzitter Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
- 20231005 Getekend rbsl benoeming lid en voorzitter Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
- 23-007 voordracht H. Wessels voorzitter adviescommissie gemeente Aalsmeer getekend

Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte
Het doel van dit voorstel is een door en uit raadsleden samengestelde stuurgroep in te stellen.

Rvs Benoeming voorzitter en leden stuurgroep integriteit
Rbs Benoeming voorzitter en leden stuurgroep integriteit
Bijlage Plan van aanpak integriteit Aalsmeer
Bijlage Planning bij plan van aanpak integriteit Aalsmeer

7 AKKOORDSTUKKEN (vervolg)

7.1 Participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving
Portefeuillehouder: W. Kikkert
Spreekvolgorde: FlorAalsmeer - GL - PvdA - D66 - CDA - Absoluut Aalsmeer - VVD
Doel van dit voorstel is om richting en spelregels vast te stellen voor participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen aan alle initiatiefnemers met daarin veel handvatten voor vormgeving en inrichting van de participatie.

20230704 B&W besluit inzake participatiebeleid fysiek domein
20231005 Getekend rbsl participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving
ALS_Samen participeren_fysieke_leefomgeving_2022_v7
20230906 ALS_Samen participeren_Samenvatting_2023

8 Voorstel statutenwijziging Stichting AURO
Portefeuillehouder: L.B. Kabout
Spreekvolgorde: GL - PvdA - D66 - CDA - Absoluut Aalsmeer - VVD - FlorAalsmeer
Doel van dit voorstel is de statuten van de Stichting Auro aan te passen zodat ze in lijn zijn met actuele wetgeving en de praktijk.

20230912 B&W besluit inzake voorstel statutenwijziging Stichting Auro
20230912 Getekend raadsvoorstel_Statutenwijziging AURO
RAADSBESLUIT_Statutenwijziging AURO
Bijlage 1_20230814_brief gemeenten inz verzoek instemming statutenwijziging
Bijlage 2_Concept Akte van statutenwijziging stichting AURO
Bijlage 3_BESLUITENLIJST Besluitvormende RAAD 07-04-2016 v2 (2)

9 Vragenkwartier

20231001 Vragen CDA inzake Lijnbaan

10 Sluiting

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 5 oktober 2023

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte
Griffier: Dhr. O. van Kolck

Fractie AA
Mevr. C. van Hilst-Dekker, Mevr. G. Holtrop, Dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevr. T. van der Meer, Mevr. M. van Diemen, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. D. van Willegen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66
Dhr. S.J.R. de Vries, Mevr. M.J. Geisler, Dhr. J. Tol

Fractie GroenLinks
Mevr. S. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA
Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD
Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. D.G. van der Zwaag, Mevr. E.S.I. Mijwaart, Dhr. J. de Vries

FlorAalsmeer
Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: Mevr. D.M. Prent Bouten (AA)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Een hele goedenavond. Wij zijn geopend. De raadsvergadering van 5 oktober 2023. Al enige tijd geleden weer dat we met elkaar hier vergaderd hebben. Het reces zat er tussen. De agenda vanavond laat zien dat het waarschijnlijk geen elf uur wordt. Maar ja, we weten het niet. Maar goed, toch maar eventjes, wellicht lukt het ons om het vanavond vlotjes te houden. We hebben ook wat administratieve stukken erop staan. We moeten mensen benoemen in commissies, daarvoor hebben we ook een stemcommissie. Kom ik zo op. Eerst even de huishoudelijke mededelingen en bijzonder welkom aan mevrouw Fogl en de heer Haven vanavond. Daar staan we straks nog even bij stil. Afwezig is mevrouw Prent Bouten.

		Helaas door trieste persoonlijke omstandigheden. Aansluitend maken we een foto met de raad en ik zie dat u uw beste tenue heeft aangedaan. Dus dat komt goed uit. Mocht u zich nog willen verkleden, we kunnen straks rustig wel even een kwartiertje schorsen, maar dan weet u het vast. Even kijken.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan de vaststelling van de agenda. Zoals u heeft kunnen lezen, zijn de statutenwijziging van Stichting Auro, omwille van de spoedige behandeling, rechtstreeks aan de raadsagenda toegevoegd. We hebben drie voorstellen waarover schriftelijk gestemd wordt en daarvoor hebben we een stembureau vanavond. Hopelijk met uw goedkeuring. Dat is mevrouw Van Diemen, de heer Koster en de heer Bouwmeester. Kan dit op uw instemming rekenen? De heer Buisma. De heer Buisma: Ja, althans, voorzitter, ik neem aan dat we bij de vaststelling van de agenda zijn? Dan zou ik het verzoek willen neerleggen om 7.1 en 8, dus participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving en het voorstel statutenwijziging Stichting Auro te hameren. De voorzitter: Dat heb ik toevallig ook van een collega aan die zijde gehoord. Kan iedereen zich daarin vinden? Ik zie ... Laat ik het anders stellen, wie kan zich daar niet in vinden? Iedereen kan zich daarin vinden. Kijk aan. Dat betekent dat we voor vanavond geen bespreekstukken hebben, maar wat benoemingen en akkoordstukken. Dat schept overzicht. Hartelijk dank, mijnheer Buisma. Dan stellen we de agenda snel vast, kan niemand erop terugkomen.
	3.	**Vaststelling van het verslagen van de raadsvergadering van 29 juni 2023, 6, 13 en 20 juli 2023** De voorzitter: Dat brengt ons bij de verslagen van de raadsvergaderingen van 29 juni en 6, 13 en 20 juli. Daar zijn geen wijzigingsvoorstellen op ontvangen. Kan ik het vaststellen? Ja. Bij deze met een hamerslag.
	4.	**Vaststelling van de lijst ingekomen stukken** De voorzitter: Dan het verzoek voor de lijst ingekomen stukken. Kan die conform advies worden afgedaan? Dat is zo.
	5.	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan de actieve informatie vanuit het college. Ik heb begrepen dat wethouder Spaargaren een mededeling heeft. Dus het woord is aan de portefeuillehouder Financiën. De heer Spaargaren: Voorzitter, dank. De september circulaire, wij zijn momenteel bezig om uit te rekenen wat dat betekent voor de gemeente Aalsmeer. De eerste indruk is dat deze zeer positief zal uitvallen. Er zal een aanzienlijk, positief bedrag structureel uitkomen. Maar in de loop van volgende week, na het collegeoverleg, zullen we met een brief naar u toekomen wat dat precies betekent en ook voor de begroting. Toch nog een kleine winstwaarschuwing, dit lost nog niet alle problemen op, maar dan weet u dat alvast. De voorzitter: Goed bericht is altijd welkom. Dan mededelingen vanuit de fracties, mag ik iemand het woord geven? Nee, geen mededelingen.
		Installatie commissielid Absoluut Aalsmeer

De voorzitter: Dan gaan wij over tot het eerste agendapunt inhoudelijk. Dat is de installatie van een nieuw commissielid van de fractie Absoluut Aalsmeer. Vanuit ons reglement is bepaald dat fracties hun eigen commissieleden voordragen en de voorwaarde daarvan is dat iemand op de kieslijst staat. Daar is aan voldaan. Mijn vraag zou zijn, is er daar nog een vraag of inbreng over? Dat zie ik. De heer Van Willegen, aan u het woord.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA wil kort reageren op de beëdiging van de heer Kuin als commissielid van Absoluut Aalsmeer. We weten dat AA en de heer Kuin hierover gaan en niet het CDA of de gemeenteraad. We weten echter ook dat het in den lande vrij ongebruikelijk is, dat een ontslagen wethouder in dezelfde raadsperiode terugkomt als raadslid of als commissielid. Dit voelt voor het CDA erg ongemakkelijk, maar ons uitgangspunt blijft, dat wij met iedereen in deze gemeenteraad constructief zullen samenwerken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. Ook namens de VVD-fractie een korte reactie op het voorstel om de heer Kuin als commissielid te benoemen. In de eerste plaats is het gewoon een verantwoordelijkheid van de fractie van Absoluut Aalsmeer om een voordracht te doen voor een commissielid. Het is binnen de VVD-fractie wel een ongemakkelijk gevoel dat iemand die met een rode kaart in de eerste speelhelft naar huis is gestuurd, in dezelfde speelhelft terugkomt. Anderzijds blijft de VVD-fractie zijn schouders onder de samenwerking in Aalsmeer zetten. Dus kijken we hier constructief naar.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden die door de eerdere fracties ook al geuit zijn. De fractie van D66 staat er op dezelfde manier in. We hebben het hier intern met alle partijen al verschillende malen over gehad, dus er zijn al veel woorden over gesproken. Strikt formeel gezien, is onze positie altijd geweest dat ongeacht de reden van wegsturen het hoogst ongebruikelijk is in den lande en in de literatuur, dat iemand in dezelfde periode nog terugkeert. Daar blijven we ons achter staan, achter die woorden blijven wij staan, maar wij zullen uiteraard de voortzetting van de samenwerking tegemoet zien met de AA. Dat zal verder geen negatieve consequenties hebben daarop. Dank u.

De voorzitter: De heer Koster.

De heer Koster: Hij doet het. Dank u, voorzitter. Ik hoor een paar opmerkingen waar ik toch op wil reageren. In de eerste plaats, het is inderdaad aan de fractie van Absoluut Aalsmeer om een commissielid voor te dragen. Punt. En daar zijn geen verdere spelregels of zeggenschap over bij de andere partijen hier en ook in dit geval niet bij de coalitie. Ik hoor een opmerking dat de wethouder ontslagen is, dat is niet zo. Er is een motie van wantrouwen ingediend, die is aangenomen. Dat is iets anders dan puur ontslag, zoals de meeste mensen dat opvangen. Een rode kaart vind ik ook sterk uitgedrukt. Dat is ook ... Die laat ik voor rekening van de VVD. Nogmaals, wij hebben er alle vertrouwen in. Wij hebben daar goed intern overleg over gevoerd. We hebben een heel traject achter de rug met Dick Kuin over wat de mogelijkheden zijn. Er is een persbericht in voorbereiding waarin we aankondigen dat Dick Kuin weer als commissielid benoemd gaat worden. Dat is zo direct een feit en daar zijn wij als partij in ieder geval zeer verheugd mee. Wij vertrouwen erop dat er een hele goede samenwerking ontstaat binnen de fractie in de komende raadsperiode. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even rond of nog een ander een bijdrage wil leveren. Neen. Dan gaan we verder met dit agendapunt. Dank voor uw bijdrages. Dat betekent dat wij overgaan tot de beëdiging en dat wil zeggen dat de heer Kuin, mag ik u zo naar voren vragen. We gaan over tot het afleggen van de belofte. Daarvoor hebben we hier een microfoon. Die ga ik gebruiken. Dus

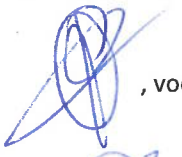
		wat we gaan doen? Ik vraag u naar voren en dan loop ik hier achterweg naar die microfoon en via die microfoon ga ik u bedienen. Kijk, voor ... Hij doet het zo te horen. Mag ik u vragen te gaan staan. De belofte ken je inmiddels, Dick. Dat verklaar en beloof ik? Goed. Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. De heer Kuin: Dat verklaar en beloof ik. De voorzitter: Uiteraard zal er na de afloop van deze vergadering de gelegenheid zijn om elkaar nog even te spreken en te feliciteren.
		AKKOORDSTUKKEN De voorzitter: We gaan naar de akkoordstukken en net op verzoek van de heer Buisma voegen we bij 2 en 3 ook agendapunt 7 en 8 toe. Ik neem u ermee doorheen.
Rb-2		**Fractiebudgetten 2022** De voorzitter: Het eerste agendapunt zijn de fractiebudgetten uit 2022 en u legt hier verantwoording af over de uitgaven die u verricht heeft. Wil er iemand nog een stemverklaring over afleggen? Nee, dan bij deze akkoord
Rb-3		**Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer** De voorzitter: Het volgende agendapunt is de nota vaste activa van 2023 van de gemeente Aalsmeer en het doel van het voorstel is om kaders met betrekking tot waardering en afschrijving op één plek vast te leggen, in plaats van deels in andere argumenten. Dat is een hele mooie stap voorwaarts. Iemand een stemverklaring? Neen, met algemene stemming aangenomen.
Rb-7		**Participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 7, het participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving. Doel van het voorstel, we waren er lang op aan het wachten, maar dat is om richting en spelregels vast te stellen voor participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen. Een grote gezamenlijke uitdaging. Uiteraard ook aan alle initiatiefnemers, met daarin veel handvatten voor vormgeving en inrichting van die participatie. Iemand daarover een stemverklaring? Zo niet, dan met algemene stemmen aangenomen.
Rb-8		**Statutenwijziging Stichting Auro** De voorzitter: Dan krijgen we de statutenwijziging van Stichting Auro. Die statuten moeten aangepast worden, geactualiseerd aan de huidige wetgeving en praktijk. Iemand daarop een stemverklaring? Neen, dan ook die aangenomen met algemene stemming.
		BENOEMINGEN De voorzitter: Dat brengt ons bij de benoemingen en daarvoor hebben we drie agendapunten. Mijn voorstel is, u heeft drie briefjes liggen. Dat u ze allemaal tegelijk invult, halen we op en dan behandelen we ze per agendapunt. Maar ik ga wel u eerst even vertellen waar het precies over gaat. In ieder geval voor de kijkers thuis, want u heeft natuurlijk zelf alles al doorgenomen. U heeft uw huiswerk goed gedaan in aanloop naar deze raadsvergadering. Het eerste agendapunt

		is het benoemen en installeren van de Rekenkamer. Daartoe heeft u zelf besloten en dat gaat om mevrouw Fogl en de heer Haven, hier vanavond aanwezig, voor een periode van zes jaar, ingaande 1 januari. Het heeft er natuurlijk ook mee te maken dat u zeer tevreden bent over de werkzaamheden die zijn verricht en hoop uitspreken naar de werkzaamheden toe. We gaan het oordeel zo meteen zien. Het tweede agendapunt gaat over het benoemen van leden voor de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Die zijn voorgedragen door Stichting MOOI Noord Holland. Dat gaat om de heer Peters en een nieuwe voorzitter, mevrouw Wessels op uw papier. Het derde agendapunt gaat over de stuurgroep Integriteit, een stap die we met elkaar maken. En daarvoor ... Dat is een technische club die voor ons voorstellen voorbereidt, die in de raad tot behandeling komen en dat gaat natuurlijk over integriteit. Het voorstel is om daar in te zetten, de heer Van Willegen en de dames Lakerveld, Van der Meer, Prent Bouten en Vleghaar. Heeft iedereen het inmiddels kunnen invullen? Zo ja, dan wil ik de bode vragen om het op te halen. Blijf nog even zitten tot alle briefjes opgehaald zijn en dan schorsen we voor 10 minuten.
Rb-4		**Benoeming en installatie rekenkamer** De voorzitter: Wij heropenen de vergadering en ik geef het woord graag aan de voorzitter, de heer Koster. Laten we het per agendapunt doen en we hebben het nu over de benoeming en installatie van de Rekenkamer. De heer Koster: De Rekenkamer, mijnheer de voorzitter, er zijn voor de benoeming van de Rekenkamer 22 geldige stemmen uitgebracht. Mevrouw Fogl, 22 voor en de heer Haven, 22 voor. De voorzitter: Het was even spannend, maar met glansrijke zege er doorheen gekomen. Ik stel voor dat wij meteen overgaan tot beëdiging, dus als ik u naar voren mag vragen. Overigens u heeft aangegeven beide de belofte te doen. Toch? Ja. Gaat u allemaal staan, alstublieft? De griffier wees mij daarop dat ik iets meer in de microfoon moet praten. Dus vandaar dit. Goed, bent u er klaar voor? Ik verklaar dat ik, om tot directeur en plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur en directeur en plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Fogl: Dat verklaar en beloof ik. De heer Haven: Dat verklaar en beloof ik. De voorzitter: Nog niet weglopen, alstublieft. De aanmoediging voor veel nuttig en noodzakelijk onderzoek.
Rb-5		**Benoeming leden Commissie Ruimtelijke Kwaliteit** De voorzitter: De heer Koster, dan gaan wij over naar het volgende agendapunt, de benoeming van de leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Graag aan u het woord. De heer Koster: Dank u, voorzitter. Voor de benoeming van een lid en een voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit zijn 22 geldige stemmen uitgebracht. Voor de heer Peters, 22 voor en voor mevrouw Wessels, 22 voor. De voorzitter: Dan vanaf deze plek feliciteren wij de heer Peters en mevrouw Wessels, dat zal de nieuwe voorzitter zijn, voor deze benoeming.

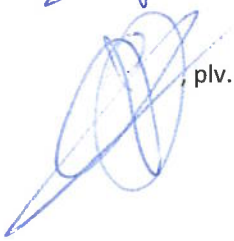
Rb-6		**Benoeming voorzitter en leden stuurgroep Integriteit** De voorzitter: Dat brengt ons bij de benoeming van de voorzitter en de leden van de stuurgroep Integriteit. De heer Koster, aan u het woord. De heer Koster: Hij doet het. Dank u, voorzitter. Voor stuurgroep Integriteit zijn een groot aantal stemmen uitgebracht. In de eerste plaats voor de benoeming van de voorzitter van de stuurgroep Integriteit zijn er, dat is de heer Van Willegen, 22 stemmen uitgebracht, waarvan 20 geldig. 18 stemmen voor en 2 tegen. Vervolgens zijn er uitgebracht voor de leden van de stuurgroep: Op mevrouw Lakerveld, 22 stemmen uitgebracht en 22 voor. Stemmen uitgebracht op mevrouw Van der Meer, zijn 22, waarvan 22 voor. Op mevrouw Prent Bouten zijn 22 stemmen uitgebracht, waarvan 21 geldig, er was namelijk één blanco biljet, 18 voor en 3 tegen. Tenslotte voor mevrouw Vleghaar, zijn er 22 stemmen uitgebracht, waarvan 22 geldig. 18 voor en 4 tegen. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor die bijdrage. Maar daarbij kan ik concluderen dat wij een prachtige stuurgroep met elkaar in het leven hebben geroepen. Vanaf deze plek wensen wij jullie veel succes en vooral noeste arbeid toe. Dan per hamerslag bekrachtigen wij de beëdiging, de benoeming en nogmaals de benoeming. Bij deze.
Rb-9		**Vragenkwartier** De voorzitter: Dat brengt ons voor vanavond bij het laatste agendapunt en dat is het vragenkwartier en daartoe zijn vragen ingediend door de CDA-fractie inzake de Lijnbaan. Ik geef graag het woord aan de heer Van den Nouland. De heer Van den Nouland: Dank u wel, voorzitter. Zoals tijdens het bespreken van MPP in juli 2023 al door het CDA is aangegeven, zijn er zorgen omtrent de ontwikkelingen op de Lijnbaan en de geplande verkeersafhandeling daar. Deze zorgen worden door omwonenden gedeeld, zoals blijkt uit de zienswijzen die zijn ingediend en de reacties die wij van mensen uit de wijk gekregen hebben. De zienswijzen naar aanleiding van een brief die de bewoners op 21 juni hebben ontvangen. Naar aanleiding van dit alles heeft het CDA de volgende vragen. Uit de verschillende reacties in de zienswijzen en uit de wijk kan de conclusie getrokken worden dat er veel verschillende ideeën zijn over hoe het verkeer het beste kan worden afgehandeld op de Lijnbaan. Hierdoor lijkt men te kunnen concluderen dat er in het voorstadium niet, of in elk geval niet goed, geparticipeerd is door de wethouder. Kan de wethouder dit bevestigen of hier een reactie opgeven? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag, is de wethouder bereid alsnog een participatieproject te starten en hierin het gesprek aan te gaan met omwonenden, de Lijnbaankerk en eventueel hulporganisaties om zo tot de best mogelijke oplossing voor de Lijnbaan te komen? Dank u wel. De voorzitter: Dan geven wij voor de beantwoording het woord aan het college. Wethouder Kabout. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ja, het klopt dat inderdaad voor de zomer, heeft het college een ontwerpbesluit ter inzage gelegd en daar hebben ook de mensen rondom de Lijnbaan goed gebruik van gemaakt. Er zijn inderdaad heel veel reacties ingediend en dat was ook precies de bedoeling om goed op te halen wat er allemaal leeft. Dus het college gaat dat goed bestuderen en inderdaad het tweede onderdeel van uw vraag om daar ook een bijeenkomst nog voor te gaan houden met alle betrokkenen, dat gaan wij zeker doen. Dus dat is eigenlijk een hele korte variant het antwoord. Dank u wel. De voorzitter: De heer Van den Nouland.

		De heer Van den Nouland: Dank u wel voor uw antwoorden. Ik heb toch nog een aanvullende vraag. De voorgestelde brug is erg duur en zal relatief laag zijn, 1,25 meter. Daarnaast is de draai in de sloot van de brug erg krap, waardoor er waarschijnlijk weinig gebruik gemaakt van zal worden van de ontsluiting via die brug. Er is immers al een andere ontsluiting via het water. Is de relatief dure brug dan nog wel van toegevoegde waarde? Dank u wel. De voorzitter: De wethouder. De heer Kabout: Dank u, voorzitter. Goed dat u dit punt meegeeft. Dat zullen we natuurlijk ook naar kijken. Kijk, ik ga daar nu niet op detail op in, want dit is natuurlijk een van de diverse punten die wij als college natuurlijk gaan bekijken. Er zijn heel veel hele gedetailleerde punten naar voren gebracht, ook vanuit de bewoners, ook allerlei suggesties, aandachtspunten, dus ook dit punt wat u noemt, nemen wij daarin mee. Nogmaals, wij gaan dat uitwerken en dan een bijeenkomst organiseren met de bewoners en van daaruit gaan we weer verder. Dank u wel. De voorzitter: Zijn er verder vragen uit de raad?
		Sluiting De voorzitter: Zo niet, dan gaan we naar de afronding. Wij maken zo nog een foto met elkaar. Ik kijk even de griffier aan, doen we dat over 10 minuten? Over 10 minuten en ik vermoed dat we dat bij het podium doen. Dus ik vraag de bode vast de deur op slot te doen. Ik ken u inmiddels ook een beetje en dan zien we elkaar over 10 minuten. We sluiten de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16 november 2023,



, voorzitter



, plv. griffier

Gemeente Aalsmeer

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING
D.D. 5 OKTOBER 2023

Aanwezig:
Voorzitter: de heer G.E. Oude Kotte
Griffier : de heer O. van Kolck

Leden:	CDA	:	de dames M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels
	VVD	:	de dames E.S.I. Mijwaart en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, J. de Vries en D.G. van der Zwaag
	Absoluut Aalsmeer:		de dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer W.T.J.M. Koster
	D66	:	mevrouw M.J. Geisler en de heren J. van der Tol en S.J.R. de Vries
	GroenLinks	:	mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen
	PvdA	:	de heer J.H. Buisma
	FlorAalsmeer	:	mevrouw J. Keessen en de heer D.J. Biesheuvel

Portefeuillehouders: de heren G.E. Oude Kotte, L.B. Kabout, W. Kikkert en S.A.S. Spaargaren
Afwezig: mevrouw D.M. Prent Bouten (Absoluut Aalsmeer)

Agenda punt	Onderwerp	Besluit:
R-1	1.Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte 2.Vaststelling van de agenda	1.2. De voorzitter wijst mevrouw Van Diemen en de heren Koster en Bouwmeester aan tot lid van het stembureau voor de telling van de schriftelijke stemmingen

		bij agendapunten 4, 5 en 6. Na afloop van de raadsvergadering zal een groepsfoto op het podium worden gemaakt. Op voorstel van de heer Buisma (PvdA) stemt de raad in om agendapunten 7 en 8 als akkoordstukken te behandelen. Met inachtneming van deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.
	3.Vaststelling van de verslagen van de raadsvergadering van 29 juni 2023 en 6, 13 en 20 juli 2023	1.3.Conform vastgesteld
	4.Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken	1.4.Conform vastgesteld
	5.Actieve informatie uit het college	1.5.Wethouder Spaargaren deelt mee dat momenteel de effecten van de septembercirculaire worden doorgerekend; de eerste indruk is positief. Komende week zal de raad een brief ontvangen wat dit betekent voor de begroting.
	Installatie commissielid Absoluut Aalsmeer **Besluit:** De voordracht van de fractie Absoluut Aalsmeer om de heer D. Kuin tot commissielid te benoemen, te bekrachtigen.	De fractievoorzitters van CDA, VVD en D66 geven een korte reactie op de voordracht. De heer Koster (Absoluut Aalsmeer) reageert op deze opmerkingen. De voordracht van de heer Kuin wordt bij acclamatie bekrachtigd. De heer Kuin heeft de belofte afgelegd.

<table>
<tr><td></td><td><u>AKKOORDSTUKKEN:</u></td><td></td></tr>
<tr><td>R-2</td><td>Fractiebudgetten 2022

Besluit:
de hoogte van de fractiebudgetten 2022 van de fractie Absoluut Aalsmeer, CDA, D66, GroenLinks, PvdA en VVD conform de onderstaande tabel vast te stellen:

<table>
<tr><th>Fractie</th><th>Voorschot fractiebudget 2022</th><th>Gedeclareerde bedragen door de fracties</th><th>Gecorrigeerd</th><th>Vast te stellen fractiebudget 2022</th></tr>
<tr><td>AA</td><td>€ 8162,50</td><td>€ 8265,43</td><td>€ 1441,36</td><td>€ 6721,14</td></tr>
<tr><td>CDA</td><td>€ 8937,50</td><td>€ 6051,53</td><td>€ 0</td><td>€ 6051,53</td></tr>
<tr><td>D66</td><td>€ 5837,50</td><td>€ 2403,90</td><td>€ 0</td><td>€ 2403,90</td></tr>
<tr><td>GroenLinks</td><td>€ 5450,00</td><td>€ 5266,70</td><td>€ 0</td><td>€ 5266,70</td></tr>
<tr><td>PvdA</td><td>€ 4675,00</td><td>€ 9339,50</td><td>€ 4255,60</td><td>€ 4675,00</td></tr>
<tr><td>VVD</td><td>€ 7968,75</td><td>€ 6001,58</td><td>€ 0</td><td>€ 6001,58</td></tr>
<tr><td>Totaal</td><td>€ 41.031,25</td><td>37.328,06</td><td>€ 5696,96</td><td>€ 31.119,85</td></tr>
</table></td><td>Voorstel aangenomen met algemene stemmen</td></tr>
<tr><td>R-3</td><td>Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer

Besluit:
de Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer vaststellen.</td><td>Voorstel aangenomen met algemene stemmen</td></tr>
<tr><td>R-7</td><td>Participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving

Besluit:
1.Instemmen met de nota ‘Samen participeren in de Fysieke leefomgeving” als richtinggevend document;
2.Vaststellen van de in deze nota opgenomen ‘Lijst gevallen verplichte participatie’ in de bijlage.</td><td>Voorstel aangenomen met algemene stemmen</td></tr>
<tr><td>R-8</td><td>Statutenwijziging Stichting Auro

Besluit:
In te stemmen met de voorgestelde statutenwijzigingen van Stichting AURO.</td><td>Voorstel aangenomen met algemene stemmen</td></tr>
</table>

	<u>BENOEMINGEN</u>	
R-4	**Benoeming en installatie rekenkamer Aalsmeer 2024-2030** **Besluit:** 1. Mevrouw E.M.L. Fogl te benoemen als directeur van de Rekenkamer Aalsmeer met ingang van 1 januari 2024 voor een periode van zes jaar; 2. De heer F. Haven te benoemen als plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer Aalsmeer met ingang van 1 januari 2024 voor een periode van zes jaar.	Uitslag van de schriftelijke stemming: 22 uitgebrachte stemmen, waarvan 22 geldig en 22 akkoord met de benoeming van zowel mevrouw Fogl als de heer Haven. Mevrouw Fogl en de heer Haven leggen de belofte af.
R-5	**Benoeming leden Commissie Ruimtelijke Kwaliteit** **Besluit:** 1.In te stemmen met de benoeming van Daniel Peters voor een eerste termijn van drie jaar als lid van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingaande per 1 november 2023; 2.De benoeming van Hester Wessels voor een eerste termijn van drie jaar als voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingaande per 1 november 2023	Uitslag van de schriftelijke stemming: 22 uitgebrachte stemmen, waarvan 22 geldig en 22 akkoord met de benoeming van de heer Peters en mevrouw Wessels.
R-6	**Benoeming voorzitter en leden Stuurgroep Integriteit** **Besluit:** 1.De heer D. van Willegen te benoemen tot voorzitter van de stuurgroep integriteit; 2.De dames P. Lakerveld, T. van der Meer, D.M. Prent Bouten en M. Vleghaar te benoemen tot lid van de stuurgroep integriteit.	Uitslag van de schriftelijke stemming: 1.<u>De heer Van Willegen (voorzitter)</u>: 22 uitgebrachte stemmen, waarvan 20 geldig: 18 stemmen voor en 2 tegen. <u>Mevrouw Lakerveld (lid)</u>: 22 uitgebrachte stemmen, waarvan 22 geldig: 22 stemmen voor. <u>Mevrouw Van der Meer (lid)</u>: 22 uitgebrachte stemmen, waarvan 22 geldig: 22 stemmen voor. <u>Mevrouw Prent Bouten (lid)</u>: 22 uitgebrachte stemmen, waarvan 21 geldig:18 stemmen

		voor en 3 tegen. Mevrouw Vleghaar: 22 uitgebrachte stemmen, waarvan 22 geldig: 18 stemmen voor en 4 tegen.
R-9	**Vragenkwartier** Door de CDA-fractie zijn vragen ingediend voor het vragenkwartier inzake de Lijnbaan: 1. Uit de verschillende reacties in de zienswijzen en uit de wijk kan de conclusie getrokken worden dat er veel verschillende ideeën zijn over hoe het verkeer het beste kan worden afgehandeld op de Lijnbaan. Hierdoor lijkt men te kunnen concluderen dat er in het voorstadium niet, of in elk geval niet goed, geparticipeerd is door de wethouder. Kan de wethouder dit bevestigen of hier een reactie op geven? 2. Is de wethouder bereid alsnog een participatietraject te starten en hierin het gesprek aan te gaan met omwonenden, de Lijnbaankerk en eventueel hulporganisaties om zo tot de best mogelijke oplossing in de Lijnbaan te komen?	De vragen worden mondeling door de portefeuillehouder beantwoord
	Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur

Gemeente Aalsmeer

Uitnodiging voor het bijwonen van de Raadsvergadering op donderdag 5 oktober 2023, in de raadzaal van het raadhuis van Aalsmeer. Aanvang: 20.00 uur.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD,

mr. G.E. Oude Kotte

RAAD		
Raadzaal		
Tijd	**Agenda punt**	**Onderwerp**
20.00	R-1.	**1. Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** **Raadsgriffier: de heer O. van Kolck** **2. Vaststelling van de agenda** **3. Vaststelling van het verslagen van de raadsvergadering van 29 juni 2023, 6, 13 en 20 juli 2023** **4. Vaststelling van de lijst ingekomen stukken** **5. Actieve informatie uit het college**
		Installatie commissielid Absoluut Aalsmeer Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte
		AKKOORDSTUKKEN
20.05	R-2.	**Fractiebudgetten 2022** Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte Uit het presidium van 14 september 2023 *Doel van dit voorstel is dat de fracties verantwoording afleggen over de besteding van het fractiebudget 2022 in het kader van hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol.*
	R-3.	**Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer** Portefeuillehouder: S.A.S. Spaargaren Uit de gecombineerde beeldvormende commissie Ruimte en Maatschappij en Bestuur van 5 september 2023 *Doel van dit voorstel is om kaders met betrekking tot waardering en afschrijving op één plek vast te leggen in plaats van deels in andere documenten.*
		BENOEMINGEN
20.10	R-4.	**Benoeming en installatie rekenkamer** Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte Uit de auditcommissie van 13 september 2023 *De besluitvorming is gericht op het instemmen met een dienstverleningsovereen-komst met het bureau Rekenkameronderzoekers Friesland voor de invulling van de rekenkamer in de gemeente Aalsmeer met ingang van 1 januari 2024 voor een periode van 6 jaar.* *Mevrouw E.M.L. Fogl te benoemen als directeur van de Rekenkamer Aalsmeer en*

		de heer F. Haven te benoemen als plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer Aalsmeer.
20.20	R-5	**Benoeming leden Commissie Ruimtelijke Kwaliteit** Portefeuillehouders: L.B. Kabout en W. Kikkert *De benoeming van een nieuw lid en een nieuwe voorzitter is momenteel nodig ter vervanging van oud-commissieleden en oud-voorzitter na het verstrijken van de wettelijke termijnen. De leden en de voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit worden voorgedragen door Stichting MOOI Noord-Holland, adviseurs omgevingskwaliteit.*
20.30	R-6	**Benoeming voorzitter en leden stuurgroep Integriteit** Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte *Het doel van dit voorstel is een door en uit raadsleden samengestelde stuurgroep in te stellen.*
		BESPREEKSTUKKEN
20.40	R-7	**Participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving** Portefeuillehouder: W. Kikkert **Spreekvolgorde: FlorAalsmeer - GL – PvdA - D66 – CDA - Absoluut Aalsmeer - VVD** *Doel van dit voorstel is om richting en spelregels vast te stellen voor participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen aan alle initiatiefnemers met daarin veel handvatten voor vormgeving en inrichting van de participatie.*
21.00	R-8	**Statutenwijziging Stichting Auro** Portefeuillehouder: L.B. Kabout **Spreekvolgorde: GL – PvdA - D66 – CDA - Absoluut Aalsmeer - VVD - FlorAalsmeer** *Doel van dit voorstel is de statuten van de Stichting Auro aan te passen zodat ze in lijn zijn met actuele wetgeving en de praktijk.*
21.20	R-9	**Vragenkwartier**

SLUITING

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 29 juni 2023

Aanwezigen

Voorzitter: dhr. D. van Willegen
Griffier: dhr. O. van Kolck

Fractie CDA
De dames T. van der Meer en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevr. S. Lakerveld

Fractie PvdA
Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames M. Vleghaar en E.S.I. Mijwaart en de heren J.G.E. Bouwmeester en D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevrouw J. Keessen

Afwezig: de dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en D.M. Prent Bouten (AA) en de heren W.T.J.M. Koster (AA), R.P. Fransen (GL), J. de Vries (VVD) en D.J. Biesheuvel (FlorAalsmeer)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**0.**	**Besluitenlijst van de raadsvergadering van 29 juni 2023**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: En met hamerslag is deze bijzondere raadsvergadering vanavond geopend. U voelde de tijd al aan, het werd zo langzaam stil, ik denk dan is het nu ook tijd om de vergadering te beginnen. Deze vergadering hoeft niet een vol uur te duren. We hebben hem wel, mocht daar gelegenheid toe zijn maar het is voornamelijk een feestelijk samenzijn voor het installeren van een nieuw collegelid en voor de coalitiepartijen om ons hetgeen te overhandigen wat het resultaat is van de afgelopen maanden. Maar voordat we daaraan beginnen heb ik eerst nog wat huishoudelijke mededelingen. In de eerste plaats een warm welkom aan de heer

		Spaargaren, zijn vader en moeder, hier graag geziene gasten en vanavond met een bijzondere reden, kinderen natuurlijk en partner, familie en geïnteresseerden die misschien vanuit huis meekijken van harte welkom. En laten we er een feestelijke avond van maken, we begonnen net al met een gebakje en hebben straks ook nog een kleine toast dus het wordt een mooie avond. We hebben wel bericht van verhindering van een aantal, dat is de heer Biesheuvel, de heer De Vries, de heer Koster, de dames Holtrop, Van Hilst en Prent Bouten en net van de heer Fransen. Dat zijn de afwezigen. Positief is te constateren dat wij een uitstekende gekwalificeerde meerderheid hebben om tot besluitvorming te komen, dus staat er niets in de weg. U heeft misschien net ook al kunnen zien dat we een iets andere indeling van de raadzaal hebben, dat zal voor u geen verrassing zijn. We hebben daar al wat over kunnen lezen in het nieuws, we hebben er een nieuwe fractie bij en dat is de fractie FlorAalsmeer. Van harte welkom, goede indeling en we zien een mooie constructieve tijd met elkaar tegemoet. Dan moeten wij een onderzoekscommissie instellen. Dat is een commissie die eigenlijk al de geloofsbrieven heeft bestudeerd van de kandidaat en die de benoemingsvereisten toetst. Dat gaat dan op basis van de artikelen 5 en 6 van ons reglement van orde. Daar zitten voorgesteld in mevrouw Vleghaar, de heer Van den Nouland en de heer S. de Vries. Het zou natuurlijk bijzonder vervelend zijn als u daar nu niet mee instemt, dus ik zie allemaal geknik, dus bij deze is de commissie geïnstalleerd met terugwerkende kracht en zij zal zo meteen verslag doen van haar bevindingen. Het voorstel is ook om hen te benutten als het stembureau van deze avond want zoals bekend, als er over personen wordt gestemd, dan doen we dat schriftelijk en daar hebben we een stembureau voor nodig. Kan op uw instemming rekenen, dat dacht ik al.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan onze zeer uitgebreide agenda bevat twee punten. Heeft iemand nog aanvullingen? Nee, goed. Zou ook niet raadzaam zijn, want we hebben vanavond nog een hele commissie te doen dus laten we die vaart er ook een klein beetje inhouden.
Rb-2		**Aanbieding van de coalitieafspraken aan de raad** De voorzitter: Het eerste agendapunt van deze avond is voor de coalitiepartijen om de nadere aanspraken aan ons te presenteren. Misschien ook wel goed om even te noemen dat aan de zijde van de VVD ruimte is om de kandidatuur van uw wethouder toe te lichten. Dat kan ook bij het volgende punt, het is maar even wat u zelf prettig vindt waar u het in verwerkt. En zoals u van mij gewend bent, speel ik daar weer soepel op in om het tot een goed einde te brengen. Maar de volgorde brengt ons voor dit agendapunt het eerst bij het CDA, daarna de VVD, daarna D66 en daarna doen we een ronde in de raad voor degenen die behoefte hebben tot het stellen van vragen of het doen van een bijdrage. Akkoord? Dan geef ik het woord aan de heer Van Willegen. En u neemt plaats hier achter het katheder, oké. En aanbiedingen aan de voorzitter gaan altijd gepaard met een taart, dus ik neem aan dat we die zo … Oh oké, ja. De heer Van Willegen: Dank u wel voorzitter. Ja, vanavond mag ik dan inderdaad het collegeprogramma aan u of het eigenlijk het coalitieakkoord aan u overhandigen. Het is een bijzonderheid op dit moment eigenlijk, twee maanden geleden werden we allemaal geconfronteerd met het vertrek van twee wethouders uit het college. Om dat weer op te pakken en met elkaar te onderzoeken of dat we met elkaar door konden gaan of dat we andere wegen zou inslaan. Het idee was en het idee is nog steeds dat wij met een coalitie willen starten die op een goede basis is, die rust kan brengen, die actief is naar de gemeente van Aalsmeer, de dingen voor elkaar kan krijgen, stabiliteit uitstraalt, want de afgelopen periode hebben we al ingezien dat we dit niet nog een keer willen. Dus wij wilden echt als partijen zeg maar een gedegen akkoord hebben. Dat houdt in dat je met elkaar uit moet praten wat er dwarsgezeten heeft in het afgelopen jaar. Dat houdt ook in dat je met elkaar bespreekt wat er beter moet, een

akkoord maken over onderwerpen zodat daar ook wat aanvullingen zijn ten opzichte van het vorige akkoord. Zo zijn we bij elkaar gekomen. En om dit project goed te doen hebben wij twee mensen daarvoor ingevlogen en dat was Hans Démoed en Jelle Beemsterboer. Ik ga ervan uit dat ze dit op een ander moment terugkijken of misschien nu wel. Ik wil ze ook alle twee bij deze hartelijk bedanken dat ze dat proces, ja, echt gedegen gedaan hebben, uitvoerig gedaan hebben. We hebben er toch wel een tijd over gedaan ook om alles uit de wereld te helpen. Dus complimenten aan de beide heren die dit akkoord ook in elkaar gezet hebben. Alles leek in kannen en kruiken, alles was geregeld, maar toen kwam er vorige week een bericht wat alles anders maakte. Dat was voor het CDA en de VVD en D66 een moment om te gaan denken, ja, hadden wij niet in het begin gezegd: wij willen een stabiliteit, wij willen stabiele fracties hebben, wij willen met elkaar vooruit en geen gedoe. Ja en voor ons was dat toch eigenlijk vorige week wel iets dat we heel erg, ja, terug moesten schakelen. We wilden niet nog een keer een traject ingaan over onderhandelen met anderen misschien of weer met dezelfde partijen. Dus dat was voor ons een moment dat we zeggen, nee, wij gaan vanaf nu met z'n drieën door. Dus dat betekent dat er nu een coalitie is van het CDA, van de VVD en van D66 met ieder een eigen wethouder zo meteen. Ik denk dat de introductie van Sven Spaargaren wel door de heer Dirk van der Zwaag gedaan zal worden zo meteen dus daar geef ik verder niet veel woorden aan. Ik heet hem in ieder geval wel welkom als voorgedragen wethouder, laat ik het zo vast maar zeggen. Felicitaties komen als alles geregeld is, die volgorde moeten we ook gewoon aanhouden. Dus voorzitter, dat is eigenlijk ons akkoord wat hier nu, wat ik u aan ga bieden. Dat is dus een aanvulling op het akkoord wat wij een jaar geleden hebben met elkaar hebben afgesproken, puntjes op de i gezet. We willen echt een voortvarende start, we hebben er echt zin in, degenen die nu mee gaan doen en ik denk ook dat Aalsmeer het verdient dat wij met volle kracht nu vooruitgaan en ik hoop dat u al in deze raad want ik bied het eigenlijk aan de voorzitter van de raad aan maar dat betekent dus dat ik het, ja, aan u eigenlijk allemaal aanbied. Ik hoop dat we met elkaar heel constructief, nou, door kunnen gaan deze drie jaar en dat we echt veel gaan bereiken voor Aalsmeer. Ik dank u hartelijk.

De voorzitter: Ik was wel even aan het kijken of er een salarisverhoging voor de burgemeester in stond, maar daar is denk ik geen sprake van. We moeten aan deze roerige tijding vorm en inhoud geven. Zonder gekheid dames en heren, ik geef woord graag aan de VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ja, dank u wel. Na de senioriteit van de heer Van Willegen vanuit het CDA heb ik er eigenlijk niet zo heel veel aan toe te voegen behalve voor uw duidelijkheid dat we niet over het salaris van de burgemeester gesproken hebben in de nadere duiding van de coalitieafspraken. Als ik persoonlijk terugkijk op het proces dan hebben we elk woordje wat nu in de coalitieafspraken genoemd staat, is gewogen, is drievoudig viervoudig vijfvoudig bekeken. Dus er is heel zorgvuldig over nagedacht hoe we dingen gaan opschrijven. Met wel als achtergrond dat we een stukje verduidelijking willen van de coalitieafspraken zoals ze er waren. Er zijn in het proces ook gewoon stevige gesprekken geweest over gevoeligheden die er waren. Als ik daarop terugkijk en even los van de splitsing binnen Absoluut Aalsmeer zijn de gesprekken gewoon heel erg constructief geweest en heeft ook gewoon naar elkaar heel veel vertrouwen opgeleverd. En wij hopen als VVD en we rekenen er ook gewoon op dat dat vertrouwen blijft voor de komende drie jaar. Dus het is een aanvulling zoals de heer Van Willegen zei met concrete onderwerpen. En nou, het leidt ook tot het voordragen van een nieuwe kandidaat. Dat wil ik eigenlijk bij het voorafgaand aan het volgende punt doen als dat mag. Ja?

De voorzitter: Uiteraard. Het woord is aan de heer De Vries van D66.

De heer De Vries: Dank voorzitter. Ja, ook uit onze hoek moeten we zeggen dat het toch wel erg nuttig is geweest de afgelopen periode, het samenzijn, het heeft wat langer geduurd. Het heeft

		geen groot pakket papier opgeleverd aan extra afspraken. Dat kan tegenvallen, dat kan meevallen, maar we hadden denk ik als partijen dit proces gewoon nodig, omdat het een en ander was gebeurd en er moest stoom afgeblazen worden en er moest vertrouwen herwonnen worden. Ik denk dat dat is gebeurd. Ware het niet door de gebeurtenis van vorige week hadden we hier waarschijnlijk met vier partijen gezeten. Dat dat op het laatste moment is misgelopen, lag zeker ook niet aan de, zeker niet de overgebleven fractie van AA maar de AA in het algemeen. We hebben prettige gesprekken gehad, er is veel vertrouwen gegroeid. Alleen door wat er vorige week is gebeurd, heeft dat gewoon wel een invloed gehad op de individuele leden van de fracties die betrokken zijn bij de coalitie. En daar geldt ook een democratie dat als een meerderheid vindt dat dat niet door kan gaan, dan moeten we daar als meerderheid of zelfs als minderheid ons daarbij neerleggen en tot de conclusie komen dat we met drie partijen doorgaan. Maar dat is op geen enkele wijze een veroordeling van de fractie van AA. We hebben ontzettend goed gesproken met elkaar, we hebben alle vertrouwen in alle individuele leden van AA om een goede samenwerking in de komende drie jaar met elkaar tegemoet te gaan. De akkoorden zoals ze nu zijn worden zijn aangeleverd, zijn ook geen dichtgetimmerde stukken. Er blijft gewoon openheid voor iedereen in deze zaal om mee te delen in het komen tot een goede oplossing of goede beslissingen nemen. Het is niet zo dat wij nu als driepartijencoalitie alles dichtkitten en zeggen: nou en de rest kan stikken. Als je goede argumenten hebt, gooi het in de groep en dan gaan we ermee akkoord. Dit is eigenlijk zuiver een soort versmaldeel wat de aanvoering neemt de komende drie jaar maar wij willen geen bootje achterlaten wat dat betreft. Dus maar ik wil wel deze gelegenheid gebruiken om gewoon de waardering uit te spreken naar de fractie van AA en het spijt me zeer dat ze nu niet aanwezig kunnen zijn maar we hebben daar ook alle begrip voor en ik hoop dat we ze snel weer zien en dat we in goede samenwerking kunnen blijven met hen. Dat was het voor ons. De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even naar de andere raadsleden, is er behoefte om op dit moment te reageren, een aanvulling te doen? Nee, ik denk dat het verhaal duidelijk is. Gaan wij richting afronding van dit punt, maar ik wil er toch wel een aantal woorden aan toevoegen. Ik ben natuurlijk ontzettend blij dat aan deze periode van onrust nu een periode komt waarin er weer een gewogen dagelijks bestuur zit die samen met de raad aan de slag kan om een hoop werk met elkaar te verzetten. En zoals dat ook werkt als we komen uit gepolitiseerde tijden en onrustige dagen en dan is het ook weer zaak en dat is al ons verantwoordelijkheid om ook weer de kunst van het samenwerken op te zoeken. Dat is denk ik prioriteit van ons in de komende tijd. En ik ben blij met de handreikingen die gedaan zijn vanuit de coalitie naar de oppositie en ik hoop op een zeer vruchtbare samenwerking en daar zal ik me als voorzitter ook voor inzetten. En niet in de laatste plaats het omzien naar elkaar, er zijn ook raadsleden met grote teleurstelling en ik roep u vooral ook op om op elkaar te letten, naar elkaar om te zien en tijd en aandacht voor elkaar te nemen want we bespreken hier vaak wel de inhoud, maar het zijn toch de mensen die het moeten doen. Dus zorg goed voor elkaar. Tijden zijn er niet makkelijker op geworden dus als ik u één ding gun dan is het geduld, zoals u dat ook moet hebben voor uw voorzitter. Goed, hierbij komen we tot afronding van dit agendapunt.
Rb-3		**Onderzoek vereisten Gemeentewet en benoeming wethouder** De voorzitter: En gaan we naar agendapunt 3 en dat is voor de heer Spaargaren het hoogtepunt van deze avond in ieder geval en voor ons dus ook. Maar voordat we dat gaan doen geef ik graag eerst het woord aan de fractievoorzitter van de VVD, de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Dank u wel voorzitter. Ja en toen zat de VVD zonder wethouder in het voorjaar. En toen heeft de VVD zich de vraag gesteld: willen wij nog op deze manier onderdeel zijn van de coalitie? De uitkomst is inmiddels bekend, die hebben we zojuist behandeld. Ja en dan ga je als fractie serieus want wij wilden een portefeuillehouder, een wethouder zien te

		vinden die bijdraagt aan de stabiliteit van Aalsmeer en de volle drie jaar kan uitzitten en zelfs misschien daarna, daar kom ik straks nog wel even op terug. Hoe hebben wij dat als fractie aangepakt? Wij hebben aan de hand van een profielschets een wethouders profielschets uit het netwerk van de VVD uiteraard een aantal kandidaten aangereikt gekregen die na telefonische contacten enthousiast waren om te solliciteren met een motivatie en hun cv naar de functie van wethouder in Aalsmeer. Op basis van de motivaties en de cv's heeft de voltallige fractie inclusief fractieondersteuners, commissieleden, een brievenselectie gemaakt, dat heeft geleid tot een aantal gesprekken met kandidaten. En uiteindelijk kan er maar eentje de beste zijn en wij vinden dat wij toch wel een uniek exemplaar gevonden hebben in de vorm van Sven. En ik kijk even achter mij. Waarom is die nu eigenlijk zo uniek? Ja, het eerste toen ik ooit lid werd van de VVD werd mij de vraag gesteld wat mijn binding was met Aalsmeer. Ook in dit geval is toch wel belangrijk in Aalsmeer dat Sven een geboren en getogen Aalsmeerder is, hij heeft er negentien jaar gewoond tot hij zijn vleugels elders ging uitslaan. Hij is bestuurlijk zeer ervaren, vooral in het Oegstgeestse. Hij heeft ervaring op alle portefeuillehouders die Robert van Rijn achter heeft gelaten. Hij is zelfs actief geweest in de Tweede Kamer op het gebied van financiën. En hij is, last but not least, ook een ondernemer met een financiële achtergrond in het bankwezen, is zelfs in zijn vroege begin organisatieadviseur geweest. Als mens hebben wij hem ervaren als rustig, dus geen paniek bij Sven, voor zover wij dat nu kunnen inschatten. En wat ook heel belangrijk is dat tijdens de gesprekken naar voren kwam dat Sven en het gezin van Sven bereid zijn om zich in Aalsmeer te gaan vestigen en daarmee wordt de wethouder, de vorige wethouder was Aalsmeerder en is naar buiten gegaan, we verwachten nu dat we een wethouder van buiten hebben die straks Aalsmeerder gaat worden. En dat is ook niet zo gek omdat de hele familie en de ouders van Sven, die ken ik al jaren, het volgens mij ook fijn vinden dat hij misschien weer in Aalsmeer gaat landen. Daarmee denken wij dat we een hele deskundige, bevlogen wethouder kunnen voordragen waar we op kunnen rekenen en dat vinden wij als VVD heel belangrijk. En we wensen Sven, als het lukt om hem benoemd te krijgen met uw hulp, een hele fijne tijd in Aalsmeer. En ja, hopelijk een snelle transitie van Oegstgeest naar Aalsmeer. Daar wil ik het bij laten. De voorzitter: Hartelijk dank voor deze toelichtingen. Ja, we gaan het aan de praktijk onder-vinden of onder een appelboom geen peren vallen, als we naar de vader mogen kijken. En het komt helemaal goed, stressbestendigheid, in het college kan de hitte nogal flink oplopen dus ook dat zal de komende week flink getoetst worden of die capaciteit en kwaliteit ook aanwezig is, hoor. Dat zeg ik aan de VVD maar even toe, we zullen er ook over terugkoppelen, dat komt helemaal goed. Even voor de huishoudelijke mededelingen, de heer Spaargaren is onderworpen aan een grondige test van het bureau Governance & Integrity. Daar is goed aan meegewerkt. Zo zijn ook de documenten overlegd die getoetst worden door de commissie geloofsbrieven. Die gaat in op de toets van de formele vereisten over de benoembaarheid van de kandidaat en onderzoekt eventueel andere relevante informatie die u als raad ook moet weten die getoetst moet worden voor de geschiktheid van de kandidaat. En de commissie heeft het onderzocht en de uitkomsten bij zich. Maar voordat wij het woord geven aan de heer Van den Nouland, de vraag aan andere fracties of iemand op dit moment het woord wil voeren. De heer Buisma, PvdA. De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Ja, eigenlijk een heel kort verhaal, want er zijn toch een aantal dingen die in Aalsmeer van groot belang zijn. En dat zijn toch een paar vragen die gesteld worden altijd wie je ook tegenkomt en dat is de vraag: van wie ben jij er eentje? En in dit geval even als nu lid van een oppositie maar in een ver grijs verleden zat deze persoon in de raad van Aalsmeer naast een oudgediende en dat was een Spaargaren. En Wim was een man van de VVD die toen in de oppositie zat met Pact in een coalitie. En deze jongen kwam hier fris en fruitig

		binnen, had geen idee wat hij aan het doen was en gelukkig was de heer Spaargaren zo aardig om mij een beetje onder zijn vleugel te nemen. Dus als ik nu de afgelopen weken zo allemaal eens voorbij laat trekken van hoe dit nou allemaal gegaan is kan ik eigenlijk wel aanwijzen waar het misgegaan is in Aalsmeer: toen de Spaargaren verdwenen uit deze gemeenteraad en gelukkig lijkt dat nu hersteld te worden. Dus vandaar dat ik toch vanuit de oppositie, hele andere rol, hele andere periode toch even blij ben dat er iemand terugkomt in Aalsmeer en dat er weer eentje is. De voorzitter: Dames en heren. Dit verklaart overigens ook een klein beetje de liberale afdronk vanuit de PvdA tijdens raadsvergaderingen. Ja precies. Drie keer rechts is ook links, ben ik helemaal met u eens. Ik geef het woord graag aan de heer Van den Nouland. De heer Van den Nouland: Ja, dank u wel voorzitter. De commissie bestaande uit de raad, de commissie uit de raad bestaande uit Marjanne Vleghaar, Sybrand de Vries en ondergetekende heeft op donderdag 22 juni jongstleden onderzocht of de voordracht van de heer Spaargaren tot benoeming als wethouder van de gemeente Aalsmeer aan de wettelijke eisen voldoet. Het onderzoek heeft zich geconcentreerd of de benoeming van de kandidaat voldoet aan de vereisten van de artikelen 36a, de vereiste welke gelden voor het aanvaarden van het wethouderschap. 36b, de kandidaat vervult geen openbare betrekkingen. 41b, eerste, derde en vierde lid, de kandidaat oefent geen nevenfuncties uit waarvoor de uitoefening ongewenst is, met het oog op goede vervulling van het wethouderschap. En 41c, eerste lid van de gemeentewet, de kandidaat oefent geen verboden handelingen uit. Gebleken is dat de voordracht van de heer Spaargaren aan al de genoemde eisen voldoet met één uitzondering en de uitzondering is de vereiste van ingezetenschap. De commissie verwijst daarvoor naar het verzoek van de heer Spaargaren tot ontheffing van het ingezetenschap en het voorgestelde raadsbesluit daartoe. Dank u wel voorzitter. De voorzitter: Hartelijk dank voor deze toelichting en het verrichte werk vanuit de commissie. Er liggen ook drie besluiten voor. De eerste die we elkaar zo gaan doorlopen is de stemming. Dat gaat over personen, daarvoor heeft u een stembriefje of krijgt u zo een stembriefje. U bent gewend, u kruist akkoord aan als u het briefje geldig wil laten verklaren of ongeldig, dat zijn de twee smaken. Ik wil uw stem vooral niet beïnvloeden, dat is aan u. Maar om geldig te krijgen moet u zich wel aan die spelregels houden. Als we dat gehad hebben en we hebben de uitslag daarop medegedeeld gaan we over naar de twee volgende besluitpunten die om uw instemming vragen, dat is de aanstelling van 0,9 fte dus negentig procent en dat is omdat de heer Spaargaren nog niet van al zijn verplichtingen zichzelf kan ontslaan vanuit zijn eigen onderneming. Daar is goed met elkaar over gesproken en daar is ook begrip voor. En het derde punt is de ontheffing van het ingezetenschap. Maar daar komen we zo aan toe, ik zou zeggen laten we eerst overgaan tot de stemming en dan vraag ik de bodes om de stembriefjes op te halen. We schorsen voor een paar minuten. *Schorsing* De voorzitter: Wij heropenen de vergadering en ik geef het woord aan de voorzitter, de heer Van den Nouland. De heer Van den Nouland: Ja, dank u wel voorzitter. Het aantal uitgebrachte stemmen bedraagt zestien. Alle zestien stemmen waren geldig en ook alle zestien stemmen waren akkoord met de benoeming van de heer Spaargaren. De voorzitter: Ja, dames en heren, we zijn er nog niet helemaal. Er zit nog een omissie in deze hele procedure, want hij moet nog wel aanvaard worden door de heer Spaargaren, dus dat moeten we zo nog even kijken of dat ook tot een goed einde gaat komen. En dat gaan we ook

		nu doen, ik wil de heer Spaargaren vragen naar voren te komen en dan gaan we u de belofte afnemen, dat gaan we voor deze microfoon doen en als het goed is kunnen de kijkers thuis ook meekijken en doet de microfoon het. Dus zo'n beetje op de leeuw kom ik tegenover u staan. Voor de kijkers thuis, microfoon doet het, u kunt me horen? Kijk, dat is heel goed. Ik heb een klein spiekbriefje meegekregen. Jouw aandeel is overzichtelijk, want dat is een ferme als het goed is dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. De heer Spaargaren: Dat verklaar en beloof ik. De voorzitter: De traditie van de bestuurdersspeld, die geef ik aan je, hoef je nog niet op te hangen maar we verwachten de eerstkomende tien vergaderingen steevast de speld te kunnen zien, dat is wel traditie. Ik pak de microfoon van jou, kan nog even een foto maken, ja? Arjen, waar wil je ons hebben? Omdat we zo dicht tegen het einde van de vergadering aanzitten doen we eerst even de formaliteiten en dan kan daarna als eerste de familie eventjes de heer Spaargaren, wethouder Spaargaren feliciteren. Dat was ook direct even een oproep aan iedereen hier om even te wachten tot de familie naar voren gekomen is. Goed, oké. We hebben nog twee besluiten te nemen. De eerste is dus de tijdsnorm voor de heer Spaargaren om die op negentig procent vast te stellen en het tweede is de vrijstelling van ingezetenschap voor de duur van een jaar. Die moet dus volgend jaar weer verlengd worden, ik herinner de VVD er meteen maar even aan. Goed en ik stel voor dat we dat in een keer doen. Kan dat rekenen op uw instemming? Wie is voor? Daarmee unaniem aangenomen.
Rb-4		**Sluiting** De voorzitter: En daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van deze vergadering. Wethouder Spaargaren, ik nodig u van harte uit om hier te komen staan en de familie even naar voren te komen voor de felicitaties en dan natuurlijk aan u allen. En er is de gelegenheid om beneden nog even na te praten en er een toast op te doen. We sluiten de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 5 oktober 2023,

, voorzitter

, griffier

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 6 juli 2023

Aanwezigen

Voorzitter: dhr. D. van Willegen
Griffier: dhr. O. van Kolck

Fractie AA
De heer W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevrouw M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevrouw S. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames M. Vleghaar en E.S.I. Mijwaart en de heren J.G.E. Bouwmeester en D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevrouw J. Keessen en de heer D.J. Biesheuvel

Afwezig: de dames T. van der Meer (CDA), C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en D.M. Prent Bouten (AA) en de heer J. de Vries (VVD)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-0	**0.1.**	**Besluitenlijst raadsvergadering 6 juli 2023**
Rb-0	**0.2.**	**Voorafgaand aan de raadsvergadering wordt stilgestaan bij het overlijden van oud-raadslid de heer C. Knol** De voorzitter: Van harte welkom. Voordat we onze vergadering starten, gaan wij eerst stilstaan bij het In Memoriam van Cor Knol. En ik wil graag een warm welkom geven aan de familieleden van Cor, zijn vrouw Trudy en dochter Sonja. Aalsmeer heeft een maatschappelijk

		betrokken Aalsmeerder verloren, Cor Knol. Van 1999 tot 2002 zat Cor namens de PvdA in de gemeenteraad, maar vanaf 1962 was hij al betrokken bij de PvdA in Aalsmeer en later in het gewest Noord-Holland. Een socialist in hart en nieren, loyaal aan de partij en het gedachtegoed van de partij. En dat had hij zogezegd, vanuit huis meegekregen. Iemand met gemeenschapszin en een groot gevoel van verantwoordelijkheid voor de medemens. Cor Knol was een markante dorpsgenoot die zich op verschillende fronten inzette voor de Aalsmeerse gemeenschap. Dat deed hij niet alleen in de politiek, maar ook voor de buurtvereniging Hornmeer. Vanaf 1977 was hij daarbij betrokken als bestuurslid, waarvan maar liefst dertig jaar als voorzitter. Hij heeft zich jarenlang ingezet om nieuwe huisvesting te vinden voor de buurtvereniging en dat is uiteindelijk gelukt. De buurtvereniging zit nu in de oude voetbalkantine aan de Dreef, een plek waar veel andere verenigingen van gebruikmaken voor hun activiteiten. Daar was hij een echte spin in het web. Want naast bestuurder was Cor ook contactpersoon voor de verhuur van de ruimte en draaide hij bardiensten. Zogezegd, vanaf 1977 zat Cor ook bij het wijkoverleg Hornmeer. Al is hij daar wel een tijdje uit geweest, omdat al zijn bestuurlijke functies te veel tijd kostten naast zijn dagelijkse functie als toezichthouder in de woningbouwsector. Voor het wijkoverleg Hornmeer voerde hij overleg met de gemeente, woonde voorlichtingsbijeenkomsten bij en was hij het aanspreekpunt voor bewoners over technische zaken in zijn wijk. Naast zijn politieke en bestuurlijke werk was Cor ook geïnteresseerd in cultuur. Sinds 1971 was hij actief lid bij toneelvereniging Kudelstaart. Daar heeft hij veel mooie rollen gespeeld, die menigeen zich nog kan herinneren. Tussen 1980 en 1990 droeg Cor ook hier zijn steentje bij aan het bestuur. Het grootste gedeelte hiervan was hij secretaris. Naast het spelen op het toneel was hij actief bij het bouwen van de decors en jarenlang stond hij voor de toneelvereniging klaar. Cor heeft ook vele jaren voor Radio Aalsmeer gewerkt. Hij presenteerde daar Intermezzo samen met Sem van Hest, een programma waarin hij zijn liefde voor klassieke muziek kwijt kon. Zijn favoriete componist was namelijk Beethoven en zelfs tot twee weken voor zijn overlijden heeft hij dit programma nog gepresenteerd. Voor al deze vrijwillige inzet voor de Aalsmeerse samenleving, is Cor in 2018 benoemd tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. Hij ontving zijn onderscheiding tijdens de lintjesregen uit handen van de toenmalige burgemeester Jeroen Nobel. In 2001 ontving Cor ook al de Rozenpenning als blijk van bijzondere waardering. Cor Knol overleed op acht juni jongstleden op negenenzeventig jarige leeftijd. Met respect en waardering denken wij terug aan zijn jarenlange inzet voor en de maatschappelijke betrokkenheid bij de Aalsmeerse samenleving. Wij wensen zijn vrouw Trudy, dochter, kinderen en kleinkinderen veel sterkte de komende tijd. Ik wil u allen vragen te gaan staan, zodat wij met elkaar kunnen gedenken. Hartelijk dank, neemt u plaats. Vooral ook aan de familie heel fijn, dat u erbij was en u kunt uiteraard uw weg vervolgen.
Rb-1	**1.1.**	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: En per hamerslag zijn wij aangevangen met de algemene beschouwingen van de gemeenteraad. Wij starten even met wat huishoudelijke mededelingen, dan nemen we de vergadervolgorde van vandaag even door en dan gaan we langzaam met de inhoud beginnen. En u heeft zich allemaal natuurlijk fantastisch voorbereid op de algemene beschouwingen, voor het eerst sinds lange tijd weer hier in onze prachtige raadzaal. Iedereen op de tribune ook van harte welkom en dank voor uw interesse. Uiteraard ook de kijkers thuis. We zullen het een zo levendige vergadering mogelijk proberen te maken, zodat we met zijn allen deze beschouwingen goed doorkomen en met veel plezier hopelijk kunnen terugkijken op mooie beschouwingen. We hebben bericht van verhindering, mevrouw Van der meer en de heer De Vries en vanuit Absoluut Aalsmeer wegens persoonlijke omstandigheden, de dames Prent Bouten, Van Hilst en mevrouw Holtrop. Desalniettemin voldoen wij aan een prachtig quorum. Ik zie dat de fractievoorzitters present zijn voor de algemene beschouwingen.
Rb-1	**1.2.**	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Wij hebben een aantal vergaderpunten waar wij separaat besluitvorming op moeten laten plaatsvinden. Maar bij de algemene beschouwing kunt u zoals u weet, de

		Bestuursrapportage, Kadernota, Jaarstukken en Meicirculaire betrekken. Daar zullen geen separate besprekingen van zijn. We gaan er straks wel apart over besluiten. Maar u wist, dat kunt u allemaal in uw termijnen betrekken. U heeft tien minuten per beschouwing. We zullen niet te strikt op de tijd letten. Maar als u langer dan twintig seconden over tijd gaat, grijpen we natuurlijk fors in, zo is het ook. Daarnaast hebben de partijen GroenLinks, PvdA en Flor-Aalsmeer voor de algemene beschouwingen moties aangekondigd en verder op de agenda staat er als het goed is, nog eentje van D66. Komen we straks aan toe. Als we onze eerste termijn gehad hebben is het de bedoeling, dat we even kort schorsen. Kan het college zich voorbereiden op beantwoording in twee, in de eerste termijn. En dan kijken we even in de vergadering aan of daarna nog meer behoefte is aan schorsing. Kan me ook zo voorstellen als het college gereageerd heeft, dat voordat u naar uw tweede termijn gaat, wat reflectie wil plegen daarop. Dus dan checken we gewoon even hoe we dat met elkaar gaan doen. Dan hebben we nog een ander punt. Dat is het MPP, het Meerjaren Projectenplan Buitenruimte en een akkoordstuk. Dat volgt verder op in de vergadering. Het heeft alles met te maken met de logica van waarop wij besluitvorming met elkaar moeten doen. Dus vandaar dat er even een wat gekke volgorde zit, eerst bespreekstuk, en dan akkoordstuk. Maar ja, dat is nou eenmaal techniek.
Rb-1	**1.3.**	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dat brengt ons bij de Actieve informatie vanuit het college en daarvoor heeft de heer Kikkert zich gemeld. Ik geef u graag het woord. De heer Kikkert: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad twee mededelingen. De eerste betreft ja, de storm Poly die gisteren over ons land heeft gewoed en natuurlijk ook betekenis heeft gehad in Aalsmeer en dan met name de schade aan bomen. Er is veel blad afgevallen, maar de schade op zichzelf valt mee in de zin van omgevallen bomen. Ik heb overigens al en dit compliment wil ik heel graag doorgeven, complimenten van inwoners gekregen, hoe de Meerlanden nu acteert op het punt van het weer opruimen van de schade. Dat is de eerste mededeling. De tweede mededeling betreft mijn bezoek aan De Huiskamer van Aalsmeer vanochtend. U kent allemaal De Huiskamer van Aalsmeer, ook wel bekendstaande als De Oude Veiling waarin een aantal maatschappelijke organisaties zitten. Ja, die daar zitten, omdat ze ja, de kracht van elkaar, de versterkingen van elkaar ja, tot uitvoering moeten brengen. Dat was een hele inspirerende bijeenkomst, kan ik u zeggen. Daar kom ik ook zeker nog op terug in de zin van ja, wat betekent dat nou, die samenwerking en die kracht? Maar ik heb er twee dingen uit meegenomen, waarin ik u graag meeneem. Dat is in de eerste plaats, want u vroeg al van, wat heeft u allemaal onder uw arm? Nou, ik heb twee bordjes onder mijn arm die ik graag ook aan u meegeef, omdat ik u een hele constructieve vergadering toewens met een mooie afloop en nou, een goeie harmonie. Laat ik het zo zeggen. Dat is één, weer wat geleerd. Want ja, doordat je met elkaar in gesprek bent, leer je van elkaar en een mens is erop ingericht om een leven lang te leren. Dat is in ieder geval het adagium van mijn partij, een leven lang leren. Nou, dat draag ik ook graag naar u uit. Dus, weer wat geleerd vandaag. Het tweede is wat ik hoop, want door gesprekken met elkaar, je leert elkaar kennen, maar je doet ook inspiratie op. Dus ik hoop dat u om zes uur zegt, na het diner moet ik overigens zeggen, dus dat zal vast tien uur worden, vol inspiratie weer huiswaarts. De voorzitter: Nou, fantastisch. Dat zijn nog eens bemoedigende woorden voor deze vergadering. Hartelijk dank daarvoor.
Rb-2	**2.**	**De agendapunten R-2, R-3 en R-5 worden integraal behandeld** **Algemene beschouwingen** De voorzitter: En dat brengt ons bij het hoofdnummer van onze vergadering vandaag. Dat zijn de algemene beschouwingen. Wij doen dat op volgorde van grootte van partij. Wat ik nog even wilde noemen is, normaal gesproken als er moties worden ingediend en die worden ter

		stemming gebracht, doen we dat als meest afwijkende motie van het voorstel dat ter tafel is gelegd. Zo werkt dat natuurlijk niet bij de Kadernota, dus er zit wat willekeur in. De griffie heeft dat voor zijn rekening genomen en dat is een soort van op wijze van indienen geweest. Dus die volgorde ziet u terug. U kunt de behandeling van de moties in uw eerste termijn meenemen en in de tweede termijn kunt u natuurlijk op elkaars moties reageren. Ik wil er wel bij aangeven als we zo administratief bij nalopen of u voor of tegen bent, probeer dat wel een beetje geanimeerd naar voren te brengen, want anders krijgen we zo'n administratieve sessie. En volgens mij zit ik daar als voorzitter minder op te wachten, laat ik het even bij mezelf houden. Laten we dat proberen sprankelend te doen. Maar de besluitvorming is dus eigenlijk een beetje op volgorde van indienen. Goed. Ik hoop niet, dat ik u hiermee ontmoedigd heb. Ik zie namelijk erg uit naar uw algemene beschouwingen. Dat kunt u vanaf hier doen, zodat we u, thuis ook goed kunnen zien. En ik zou graag het woord willen geven bij de aftrap aan de heer Van Willegen namens het CDA. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Zoals u zelf al zei, vandaag behandelen we de Kadernota 2024. Geen kaderbrief zoals vorig jaar en geen Kadernota in de Burgerzaal, maar een Kadernota in deze mooie raadzaal. Voorzitter, ik begin met de algemene beschouwing. Vorige week gestart met een nieuw college. Maar natuurlijk niet echt nieuw, maar wel van een wezenlijk andere samenstelling. Met alle wijzigingen van de afgelopen tijd in raad en college hoopt het CDA, dat we de komende tijd ons bezig kunnen houden met het besturen van Aalsmeer om Aalsmeer en Kudelstaart nog mooier en ook veiliger te willen maken voor onze inwoners. Er zijn de afgelopen jaren al diverse mooie dingen ontwikkeld in Aalsmeer, denk aan het Waterfront. Maar denk ook aan het klaarkomen van het park in de Hornmeer, diverse speelplaatsen zijn opgeknapt, het gereedkomen van diverse woningbouwprojecten. Denk daarbij aan de woningen van, aan de Zwarteweg, de Stommeerhoff, de Laurierhof, De Posterijen en de Zuiderkerk, oftewel de Zuydveste. Maar voor het CDA blijven er ook wel een paar wensen over. Wij denken met name aan de groenvoorziening in Aalsmeer en Kudelstaart, dit blijft toch een hardnekkig probleem. Dit is bijna over de hele gemeente van toepassing. Laatst was er ook nog een fietstocht in Kudelstaart en ook daar werden de raadsleden op de tekortkoming van de groenvoorziening gewezen. Ook maakt het CDA zich zorgen over het openbaar vervoer. Denk aan het afschalen van het aantal bussen op buslijn 340 en het ontbreken van diverse lijnverbindingen naar Schip… of de directe lijnverbinding naar Schiphol. Maar ook maakt het CDA zich zorgen over de aanrijtijden van de ambulance in Aalsmeer en Kudelstaart. Wij vinden, dat wij op een goede ambulancezorg moeten kunnen vertrouwen. Het CDA heeft ook zorgen over de Jeugdzorg, al lijkt dat voor Aalsmeer een mooie verbeterslag te maken. De sturing op de Jeugdhulp en de verbetering van de registratie, dossiervorming en inzicht in de Jeugdhulpverlening is voor ons een goede opstap naar kwaliteit en grip op de kosten. Wel is het CDA blij met diverse ontwikkelingen die gaande zijn. Erg blij zijn we met de ontwikkeling in Aalsmeer Oost. Zowel de woningen als de ontwikkeling van het nieuwe integraal kindcentrum. Ook nu er groen licht is gekomen voor de woningbouw in Westeinderhage in Kudelstaart en de ontwikkeling van de Hoeksteen in Aalsmeer Zuid. Ook zijn we blij dat er gewerkt wordt aan een nieuwe kazerne voor de brandweer. Het CDA spreekt de hoop uit, dat de nieuwe kazerne een positieve uitwerking mag hebben op ons vrijwilligerskorps. Het zal altijd een uitdaging blijven, gemotiveerde vrijwilligers te vinden voor dit, om dit belangrijke werk te doen. De bouw van het nieuwe politiebureau op de grens van Aalsmeer-Uithoorn is een goede ontwikkeling voor onze inwoners. Hiermee komt feitelijk een politiebureau terug in onze gemeente, grensgemeente. Het CDA steunt nog altijd de plannen voor het Zeilfort Kudelstaart. Maar zolang dat nog niet zover is, is de gemeente eigenaar en hebben wij de verantwoordelijkheid voor een goed onderhoud. In de Strategienota Sociaal Domein, die volgens de planning in december 2023 door de raad zal worden behandeld, wordt de lokale inclusie agenda opgenomen. Voor het CDA een belangrijk argument, agenda, een belangrijke agenda. Dit is gebudgetteerd als stelpost van het WMO is eigenlijk een vraag aan de wethouder of is dit en komt hier nog een aparte post voor? De vernieuwing van het aanbod van kunst en cultuur met de regievoerder het Cultuurpunt, kunnen wij ondersteunen, mits Aalsmeerse stichtingen hier nauw bij betrokken worden. De Onderwijsagenda is een lang gekoesterde wens van het onderwijs en de kinderopvang, maar ook van het CDA. Wij zien deze dan ook met belangstelling tegemoet. Het CDA ziet taal, Aals…taalsmeer als een

		belangrijk onderdeel voor het leren van de Nederlandse taal, zodat iedereen volwaardig deel kan nemen aan de Aalsmeerse en Kudelstaartse samenleving. Het CDA kan zich goed vinden in het doorzetten van de zwemregeling. Op de website van de Aalsmeer Pas staat de korting van zes keer de entree tot 1 juli 2023. Gezien de doelgroep en de zomerperiode vraagt het CDA zich af, waarom deze termijn, voor deze termijn is gekozen. Kadernota 2024 vinden wij een mooie opmaat naar de begroting van 2024. Zeker met de nagekomen Meicirculaire moet dit voldoende vooruitzicht geven op een goede balans voor de financiën voor de gemeente Aalsmeer. Al is het CDA zich zeer bewust van, dat de gelden uit de Meicirculaire incidenteel zijn en we daar geen structurele zaken van kunnen aanpakken. Maar voor dit moment is het wel voldoende om geen bezuinigingen hoeven door te voeren. Het is de juiste boekings-methode om het restant van het budget ten bate van de klimaatadaptatie terug te storten in het algemene reserve. Mocht er alsnog middelen nodig zijn, zal het CDA hier niet tegen zijn. Voorzitter, Aalsmeer is ambitieus en zijn heel veel zaken in ontwikkeling. Dus wordt er veel van de organisatie en met name de kernorganisatie, verwacht. Dus vanaf deze plaats wens ik allen veel wijsheid toe. En als de AA-claims die zijn ingediend, is dan, heeft dan, is het CDA ook voorstander van oud, nieuw voor oud. En die wijsheid en die passie, die wensen wij ook alle ondernemingen, verenigingen, stichtingen en vrijwilligers toe. Voorzitter, en tot slot wil ik ook dit jaar eindigen met de woorden van ons voormalige Koningin Beatrix, ik wens u daarbij Gods zegen toe. Het CDA heeft geen moties en ook geen amendementen, dus daar hoeft u van ons niks te verwachten. Dank u wel. De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Brengt ons bij de VVD, de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Zoals u gewend bent van de VVD proberen we ook vanmiddag efficiënt en effectief te vergaderen. Ik zie in de agenda, dat wij gelijk punt R-2, 3 en 5 behandelen. De VVD gaat ook gelijk even R-4 erbij behandelen, dan zijn we gewoon in één keer klaar. Samenvattend, de VVD ziet een financieel gezond Aalsmeer en Kudelstaart. De fractie van de VVD heeft alle geagendeerde financiële documenten. Dat wil zeggen, de Jaarstukken 2022, de eerste Bestuursrapportage 2023, de Kadernota 2024 en natuurlijk de Meicirculaire van dit jaar als geheel bekeken en is tevreden. We kijken naar een solide en stabiele financiële situatie van de gemeentelijke financiën in Aalsmeer en Kudelstaart. Over 2022 blijft een financieel voordeel over van drie komma acht miljoen euro. In de Bestuurs-rapportage geeft 202 geen reden tot zorg, de jaren daarna wel. In de Kadernota 2024 zien we een positief beeld in 2024 tot en met 2026 en geeft 2027 zorgen. In de Meicirculaire zien we bijna zoals gebruikelijk, maar daar moeten we niet aan wennen, weer financieel voordelige cadeautjes helaas eenmalig, van de Rijksoverheid waardoor het bijgestelde financiële perspectief uit de Kadernota toch ook weer eindigt met een happy end. Als we wat dieper kijken zien we, dat in de Jaarstukken voorstellen door het college worden gedaan om diverse risico's af te dekken en op enkele punten budgetten te repareren. Het weerstandsvermogen voldoet aan onze Aalsmeer norm en in de accountsrapportage worden op eerder gebrekkige punten verbeteringen gesignaleerd en dat vinden wij goed. In de Kadernota 2024 ondersteunt de VVD als coalitiepartner de speerpunten van beleid. De VVD staat volledig achter het college voor wat betreft de stellingname naar de AA-organisatie, dat nieuwe financiële claims moeten worden gevolgd door voorstellen die leiden tot een besparing op bestaande kosten van hetzelfde bedrag. Oud voor nieuw, zoals dat ook in het nieuwe coalitieakkoord staat. Of het addendum op het coalitieakkoord. In de commissie heeft de VVD al een toezegging ontfutseld aan de toen in functie zijnde portefeuillehouder Financiën, om te kijken of in de voorgenomen doch niet haalbare vermakelijkheden retributie toch een alternatieve heffing kan worden gevonden. Zodat toeristen ook een beetje meebetalen aan het gebruik van onze plassen, wegen en groen. De VVD ziet ook, dat de omvang van de algemene reserve en de bestemmingsreserves een stabiel beeld laten zien en dat vinden wij goed. Wel vindt de VVD het programma drie, dat rijmt op economie, wat magertjes en nodigt het college en de portefeuillehouder graag uit om te kijken of hierin nog extra kan worden geïnvesteerd. De VVD heeft nog wel twee vraagjes over de zogenaamde limitatieve lijst die bij de dienstverleningsbijdrage aan de AA-organisatie wordt gepresenteerd. De eerste vraag is: Wat is de betekenis eigenlijk van deze lijst? De tweede vraag is: Op welke wijze is of moeten we met de daarin opgenomen financiële gegevens rekening houden in het financieel

		meerjarenperspectief? De VVD is ook tevreden over de positieve ontwikkeling van de behoedzaamheidsreservering na de Meicirculaire en ziet dat als een gezonde extra risico buffer. De conclusie van de VVD-fractie, inmiddels uitgegroeid tot de tweede fractie in de raad zonder dat we er iets voor hebben hoeven doen, is dat we financieel goed bezig zijn. En deelt daarvoor graag de complimenten uit aan ons als gemeenteraad, het college, de griffie en de ambtelijke organisatie. Dank u wel. De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. De heer Fransen: Voorzitter. Voorzitter. De voorzitter: Dat brengt ons bij … Sorry, de heer Fransen. De heer Fransen: Ja, ik heb een vraag aan de heer Van der Zwaag, als dat mag. De voorzitter: Nou ja, aan het einde van de inbreng kunt u zeker een vraag stellen, maar dan moet het een verduidelijkingsvraag zijn. De heer Fransen: Ja, het is een verduidelijkende vraag. De voorzitter: … de heer Van der Zwaag gemeld heeft. Ja, de heer Van der Zwaag, mag ik u nog even in ieder geval voor het theatrale effect vragen, nog even plaats te nemen achter dit katheder? De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, ga ik hier weer even uitloggen. De voorzitter: Geef ik graag het woord aan de heer Fransen. De heer Fransen: Er is toch gewoon de mogelijkheid om te interrumperen of vragen te stellen of heb ik het verkeerd begrepen? De voorzitter: Dat is zeker mogelijk. Maar het goede gebruik is, dat we eerst onze beschouwing doen en in het staatje aan het eind, heeft u alle ruimte om te interrumperen. Dus dit is uw eerste interruptie, de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel. Ja, via u aan de VVD. De VVD geeft aan extra te willen investeren in programma drie, in programma economie. Wat wilt u bereiken? Daar ben ik dan even nieuwsgierig naar. De voorzitter: De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Dat is een uitzonderlijk goeie vraag. Wij geven, wij vragen niet om te gaan, extra te gaan investeren in programma drie. We nodigen het college uit om te kijken of daar nog iets nodig is. In coronatijd hebben we best wel veel geïnvesteerd in onze bedrijven. Ik kan me voorstellen, er staat nu alleen maar één dingetje, dat is de forensenbelasting. Ja, vinden wij wat magertjes, dus laten we daar eens even naar kijken of er iets meer kan gebeuren. Dus dat is een open uitnodiging aan het college. De voorzitter: Duidelijk beantwoord? Dank voor deze vraag, deze interruptie. Dan gaan we alsnog onze weg vervolgen naar Absoluut Aalsmeer, de heer Koster. De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Mag ik u hier uitnodigen? De heer Koster: Nee, als u het niet erg vindt, wil ik het graag vanaf deze plek blijven doen.

		De voorzitter: Bij deze, zeker. Die vrijheid niet ontnemen. Aan u het woord. De heer Koster: Nee, dank u. Ik wil graag aansluiten bij de laatste woorden van de heer Van der Zwaag. Met in de eerste plaats complimenten uitreiken aan waarschijnlijk de ambtelijke organisatie die een aantal goed leesbare stukken heeft geproduceerd en ook de samenhang tussen de Jaarstukken, de BuRap en de Kadernota heel goed hebben vormgegeven en daarmee is alles tot een heel helder en leesbare notities geworden. Dus daarvoor alsnog mijn complimenten. In de tweede plaats heb ik de verleiding weerstaan om ook een opstel te schrijven over de stukken die nu voorliggen. Want ja, dan word je al gauw verleid tot cherry picking met dingen die je leuk vindt en dingen die je minder leuk vindt. We zullen de discussie hier aan tafel even afwachten. Er zijn een flink aantal moties ingediend en ik ben erg benieuwd naar de reacties op die moties. Ik hoop, dat dat een beetje de gedachtegang op weg helpt. De meeste stukken, die hebben betrekking op de toekomst. Het is een aanloop naar de Begroting 2024, dus om nu al heel diep op de plannen tussen 2024, 2025 en 2026 in te gaan, lijkt me iets te vroeg. Maar nogmaals, hele leesbare stukken. Ik hoop, dat het een goede aanleiding geeft tot een hele vruchtbare discussie. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Dan gaan wij naar de volgende fractie. Dat is D66 en ik geef graag het woord aan de heer De Vries. Ja, voor de kijkers thuis, de heer De Vries, die neemt, die verlaat de vergadering. Maar hij neemt een iets andere route. Komt allemaal goed, komt allemaal goed. De bodes hebben de deur op slot gedaan, dus De Vries kan het pand niet verlaten. Komt allemaal goed. We wachten even af. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik dacht, ik zie iedereen met een jasje aan staan, dus laat ik die positie ook bereiken. Ik kan mijn knoopje niet dicht doen, doe ik dus ook maar niet. Moet nu toch echt wel wat aan mijn gewicht gaan doen, geloof ik. Maar goed. Geachte voorzitter, leden van de raad. We hebben een turbulent jaar achter de rug. Eindelijk bekomen van de ergste geseling van de corona epidem… of pandemie werden we vorig jaar ook in Europa, gestort in een schijnbaar eindeloze oorlog aan de buitengrenzen van de democratische gemeenschap. Door onze traditionele banden met de Oekraïne hebben we als gemeente Aalsmeer gelukkig een goede bijdrage kunnen leveren aan de opvang van de vluchtelingen voor deze oorlog en leveren onze dorpsgenoten uit alle kernen een voortdurende bijdrage aan de steun aan wat voorheen niet alleen onze gewaardeerde handelspartners waren, maar ook onze vrienden. We zijn ons bewust van de vele mensen die voor dit soort omstandigheden op de vlucht zijn. Maar voor vrienden die voorheen bij ons stage hebben gelopen, handel met ons dreven en waar onze ondernemers welkom waren om bedrijven op te zetten, komen de gevoelens al snel nog dichterbij. We blijven ons hierdoor bewust van onze bevoorrechte positie van een leven in vrijheid en in de meeste gevallen, in voorspoed. Op politiek lokaal gebied was het echter ook een turbulent jaar. Een nieuwe raad die zijn plek en de nieuwe verhoudingen nog moest vinden. Het aftreden van twee wethouders binnen het jaar van aantreden en de opvolgende besprekingen om bij elkaar te komen en te blijven. Genoeg om even rustig van te bekomen. We willen nogmaals benadrukken, dat we na alle verwikkelingen van de laatste tijd in AA een goede samenwerkingspartner blijven zien. Voor de komende drie jaar, net zoals we die zien in de andere partijen. Uiteindelijk moeten we het met zijn allen blijven doen, zijn we allen gezamenlijk, maar tegelijkertijd ieder individueel vertegenwoordigers van de inwoners van Aalsmeer en past het niet uit te sluiten noch te saboteren. Vooruitkijkend op de basis van de Kadernota willen we vooral benadrukken, dat we een zonnig beeld zien. We hebben kortgeleden het pad vastgesteld inzake duurzaamheid en energietransitie, waarbij gegarandeerd is, dat zowel inwoners als ondernemers en dan met name degenen met verstand van zaken, betrokken zullen worden bij het ontwikkelen van de plannen die nodig zijn om te komen tot een fundamentele verandering binnen onze samen-leving. Want dat is deze transitie op deze vlakken. Wij zien dit niet alleen ten dienste van klimaatverbetering en een belangrijke bijdrage aan de verbetering van een gezonde leefom-geving, maar ook als een geweldige kans om nieuwe ideeën te ontwikkelen, in praktijk te brengen en bij te laten dragen aan een gezonde economie. Een uitgelezen kans om op relatief eenvoudige wijze tot een betere wereld te komen. En dan niet op basis van beklemmende dogma's en zware filosofieën, maar als gevolg van een natuurlijk proces waar geen zware

		discussie voor nodig hoeft te zijn. Een proces waarbij iedereen aan boord gehouden kan worden en iedereen op gelijkwaardige basis behandeld wordt, iedereen baat heeft bij de komende veranderingen. Het proces dat hierbij gekozen is, legt nadruk op participatie. Het samen oplossen van problemen en het bedenken van plannen staat aan de basis van een succesvolle uitvoering. De Omgevingswet die komend jaar van kracht wordt, stelt participatie al als verplichting. Maar we weten al langer, dat de meest succesvolle plannen zeker als deze complex zijn, gebaat zijn bij voldoende participatie van alle betrokken belanghebbenden. Plannen worden hierdoor niet alleen beter, omdat alle betrokken partijen meedenken aan oplossingen, maar ook omdat er een grotere kans is, dat fouten voorkomen worden. Al was het alleen maar door de veelheid van invalshoeken en dus een veelheid van manieren om ergens tegenaan te kijken. Het plan om in de loop van de komende tijd te komen tot een alomvattend beleid op het gebied van participatie, zal het bestuur dus beter maken. We hebben al vaak aangegeven, dat verkeersveiligheid een van de belangrijkste thema's is voor de periode 2022-2026. Nu de participatieronde middels het Burgerforum is besloten, wordt in het komende jaar het verkeersbeleid voor de gehele gemeente Aalsmeer opgesteld. Dit moet er niet alleen voor zorgen, dat de bekende knelpunten in de gemeenten worden aangepakt of opgelost. Maar ook dat de verkeersveiligheid in de woonwijken wordt verbeterd. En dan gaat het niet alleen om het vrachtverkeer rond de knip, maar ook te hard en te gevaarlijk rijden in de wijken zelf. Ook op dit gebied geldt, dat niet alle oplossingen bij iedereen populair zullen zijn of dat alle problemen zullen worden opgelost. Maar laten we met zijn allen streven naar een zo goed mogelijk resultaat en laten we juist op het gebied van verkeersveiligheid een permanente lijn bewaren tussen de inwoners en de gemeenten. De ontwikkelingen rond de tweede supermarkt, de ontwikkeling van de woningbouw op de Hoofdweg Zuid en de ontwikkeling en herinrichting van het winkel- en dorpscentrum in Kudelstaart, hebben alle met elkaar te maken. In 2024 zal er een eerste aanzet worden gegeven in ontwikkeling van deze plannen. Het is iedereen duidelijk, dat een tweede supermarkt er zal komen. Het is slechts de vraag, wanneer. Bij een normale afwikkeling van de plannen gaat dit zeker niet dit jaar worden, maar dat zal ook niet later worden dan de volgende collegeperiode 2026-2030 en dan hopelijk in het beginperiode van die termijn. Dan moeten we met zijn allen echter wel snel en voortvarend aan de slag gaan en moeten we alle neuzen dezelfde kant op krijgen. Een opdracht voor alle betrokkenen, met name die in Kudelstaart. Westeinderhage, De Tuinen van Aalsmeer, Hoofdweg Zuid, Oosteindedriehoek is in, Aalsmeer is dus zo'n beetje volgebouwd of volgepland. Dat betekent, dat we meer aandacht moeten besteden aan de kleinere stukjes die ons nog resten. Dat betekent, dat er dus ruimte bestaat voor alternatieve manieren van woningbouw. Bescheiden hoogbouw voor appartementen, kleinere betaalbare woningen en appartementen voor starters en kleine huishoudens, slimmer gebruik van bestaande gronden en bestemmingen. Het moet uit de marges gaan komen, maar ook daar liggen genoeg uitdagingen en mogelijkheden voor creatieve geesten. Zie ook dit niet als een probleem, maar als een kans. We weten, dat er niet landelijk ideeën zijn voor het benutten van dit soort locaties, maar ook hier binnen onze eigen gemeente. Ook hier dus weer, samenwerking en bundeling van kennis en krachten. Wel moeten we bij dit onderwerp ook letten op voldoende groenvoorzieningen en natuur en niet in de laatste plaats, voorzieningen. We zijn erg goed gebleken in het bouwen van huizen, maar een buurtcentrum met een winkelcentrum, zorgvoorziening en ontmoetingsplekken schieten er vaak bij in. Dit verdient meer aandacht in de komende plannen. Ook de openbaar vervoersvoorzieningen moeten beter. In ultimo moeten we dit als gemeente zelf gaan oppakken. In eerste instantie als coördinator van bestaande kleinere initiatieven, maar uiteindelijk misschien richting een gemeentelijk openbaar vervoer, al dan niet los van de bestaande busmaatschappijen. Ook blijven wij pleiten voor het doortrekken van een tramverbinding van Uithoorn naar Schiphol via Aalsmeer. Dit kan een oplossing betekenen voor een belangrijk deel van het vollopen van de autowegen in Aalsmeer, met name tijdens de spits. En zorgt per definitie voor een regelmatige openbaar vervoer verbinding met name richting Schiphol, los van de nukken van de toevallige busmaatschappij. Dit is niet onhaalbaar in het licht van ontwikkelingen rond het doortrekken van de Zuidas en de Noord/Zuidlijn. Dit zijn zomaar een aantal punten die het komende jaar een rol gaan spelen, in de discussies die we gaan voeren komend jaar. Het goede nieuws is, dat we niet verwachten, dat de partijen in de Aalsmeerse gemeenteraad op deze punten heel sterk uiteenlopende standpunten hebben. Genoeg ruimte voor werkbare compromissen die

		velen ten goede zullen komen. En daarmee ruimte voor moeiteloze beslissingen, wat ons betreft. We blijven heel veel vertrouwen hebben in een goede samenwerking tussen partijen. Het mag voor sommigen de toon zijn die de muziek maakt, maar ons gaat het vooral om het eindresultaat. Bij het bereiken van een goed eindresultaat hebben we om te beginnen, alleen goede wil nodig en die zien we wat ons betreft terug bij alle partijen in de gemeenteraad. Geen redenen om te twijfelen aan een goed verloop daarom. Alle dank aan onze collega's in de politiek, college en gemeenteraad, maar ook niet te vergeten onze ondersteunende collega's met name in de kernorganisatie. Allen, heel veel succes het komend jaar. De fractie van D66 blijft met veel plezier met jullie allen samenwerken. Dank, voorzitter. De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Dat brengt ons bij GroenLinks, de heer Fransen. De heer Fransen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals D66 de omweg kiest, kiezen wij het kortste pad. Dat leek ons handig. De heer De Vries, ik weet niet waar die is, maar misschien komt hij nog. Of moest hij zijn jasje weer inleveren? In het begin zei de voorzitter van, jullie hebben allemaal tien minuten, ga er niet overheen. Maar volgens mij begint hij nu zenuwachtig te worden of iemand de tien minuten wel haalt. Wij gaan het niet halen, dat beloof ik u alvast. Ik vond het heel leuk, de opening van wethouder Kikkert. Dat, sowieso, dat er iets was vanuit het college om te vertellen bij mededelingen college. En nou, deze luchtigheid stel ik zeer op prijs. Bedankt daarvoor, dat vind ik mooi. Het CDA had een ja, een bekende, zeg maar eigen stijl opening, dat had de VVD ook. Ik mis alleen wel bij de VVD het cadeautje voor de huiseigenaren, wat er toch al bijna jaarlijks was. Maar ja, dat moeten we misschien nu op een andere manier gaan regelen, misschien moeten wij dat doen. Maar goed, dat als inleiding. Voorzitter, gewaardeerde collega-raadsleden, betrokken inwoners en college van B&W. Aalsmeer verdient wat ons betreft beter. Het is wel, wat ons betreft wel tijd voor veranderingen. Vandaag zijn we hier wat GroenLinks betreft bij elkaar gekomen om te reflecteren op en vooral om vooruit te kijken naar de politieke situatie in Aalsmeer. Het valt wat ons betreft niet te ontkennen, dat politiek gerommel en persoonlijke ego's de overhand lijken te hebben. Terwijl urgente crisissen zoals woningnood, Schiphol, de verkeerssituatie op de N201, de energietransitie, de stand van de biodiversiteit schreeuwen om onze aandacht. Maar laten we ons niet verliezen op dit moment in het benoemen van allerlei problemen, laten we ons richten op de oplossing en de essentie van politiek bedrijven, het dienen van onze inwoners. Laten we gewoon in actie komen. Als GroenLinks beseffen we, dat we deel uitmaken van dit politieke proces en dat het geen zin heeft om anderen en elkaar de maat daarin te nemen. Eerlijk gezegd is die neiging soms wel aanwezig, moet ik zeggen, maar dat moeten we kunnen weerstaan. In plaats daarvan willen we de verantwoordelijkheid op ons nemen om misschien wat voortouw te nemen voor verandering. Het is onze plicht om de politiek te verbeteren en te streven naar een open en eerlijke dialoog. En ik hoorde de D66 daarnet ook al op hinten. Daarom stellen wij voor om voor de rest van deze periode in het derde kwartaal van dit jaar, een raadsagenda op te stellen. Een raadsagenda waarin elke partij kan aangeven, welke onderwerpen zij deze periode willen bespreken. En dat gunnen we dan elkaar. Over al deze onderwerpen die dan, de lijst van onderwerpen die dan komt, stelt elke partij die dat wil, daar een visie over op. Dan gaan we naar elkaars visie luisteren. En dan gaan we proberen die visie te belichten, daarover te praten. Dat is dan zeg maar voor het college een opdracht om dat punt uit te werken, gehoord hebbende de visies. Wat ons betreft kunnen we op die manier tot gezamenlijke oplossingen komen. Laten we beginnen met het luisteren naar elkaar en het begrijpen van elkaars standpunten. Voordat we ons eigen geluid laten horen, eerst begrijpen dan begrepen worden. Op die manier kunnen we constructieve discussies voeren en kunnen we de belangen van onze kiezers optimaal behartigen. Want daar zijn we voor. Wij geloven, GroenLinks gelooft, dat Aalsmeer beter verdient en dat we als politici beter kunnen. Het is hoog tijd om te breken met de huidige politieke cultuur die soms meer weg heeft van een smeulende veenbrand zoals dat eerder wel genoemd, en laten we een tijdperk inluiden waarin samenwerking en het algemeen belang voorop staan. Laten we de uitdaging aangaan om politiek te bedrijven. Op een manier die onze inwoners inspireert en vertrouwen geeft, vertrouwen in elkaar en in de toekomst van de gemeente. Met deze boodschap willen wij als GroenLinks graag het gesprek aangaan met met jullie, met onze politieke collega's. We nodigen alle partijen uit om zich uit te spreken over de vraag of zij van mening zijn, dat het op

		dit moment goed gaat in Aalsmeer in de Aalsmeerse politiek? Vindt u dat, gaat het goed op dit moment of is er iets nodig? Laten we wat ons betreft samenwerken aan een constructieve en verantwoordelijke politieke agenda, die de belangen van onze inwoners weerspiegelt. Uiteindelijk zijn wij allemaal simpelweg dienaar van Aalsmeer en van de inwoners van Aalsmeer. Laten we daar onze verantwoordelijkheid in nemen en de politiek nieuw leven inblazen. Bewijzen dat we beter kunnen en streven naar een gemeente, waarin iedereen zich gehoord en vertegenwoordigd voelt. Die weg naar verandering begint wat ons betreft vandaag. Met open armen en open geest het gesprek aangaan, zonder de polarisatie en verdeeldheid die ons zo vaak heeft gekenmerkt. Daar waren wij bij, wij deden daaraan mee. Laten we ons richten op wat ons verbindt en samenwerken aan duurzame oplossingen voor de uitdagingen waar Aalsmeer voor staat. GroenLinks zal samen met PvdA een aantal moties indienen op een aantal vlakken om de democratie te versterken en om aan te geven, wat volgens GroenLinks de hot items zijn waar we mee te maken hebben. En tevens vragen wij bij deze aan de burgemeester in dit proces om te komen tot een gedeelde raadsagenda, in kwartaal drie vorm te geven. Als we kijken naar de Kadernota waar we het over hebben, de financiële situatie. Conclusie in populaire termen, we hebben geld zat. Kadernota ziet er goed uit. Jaarrekening wat ons betreft prima. Meicirculaire, we krijgen nog wat extra's. Alhoewel we er niet op mogen rekenen, lijkt het wel bijna elk jaar te gebeuren. Niet aan wennen vind ik best wel goed. En daarmee dank ik u voor uw aandacht. Laten we samen bouwen aan een beter Aalsmeer. Dat verdient Aalsmeer. Dank u wel. De voorzitter: Hartelijk dank voor deze hele positieve woorden. Wij gaan over naar de fractie PvdA en het woord is aan de heer Buisma. Neemt u vooral het woord, heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad van Aalsmeer. De afgelopen periode was verwarrend en beschamend, met wisselende wethouders, politieke conflicten en een broze, broze coalitie. Dit heeft het vertrouwen in het lokale bestuur ernstig beschadigd. De PvdA is van mening, dat het anders kan en anders moet. Als oppositiepartij presenteren wij dan ook graag onze visie en plannen voor Aalsmeer. In onze algemene beschouwing willen we enkele hoofdpunten presenteren die voor ons centraal staan en die wij ook willen benadrukken voor de Kadernota 2024. Een van de meeste urgente kwesties in Aalsmeer, is het gebrek aan betaalbare woningen voor vooral starters en mensen met een laag inkomen. De PvdA zet zich dan ook actief in voor het vergroten van het aantal sociale huurwoningen en het bevorderen van gemengde wijken. Wij vinden, dat iedereen recht heeft op fatsoenlijke huisvesting, ongeacht achtergrond of inkomen. En om dat te realiseren, pleiten wij voor een actieve rol van de gemeente bij het stimuleren en het faciliteren van woning-bouwprojecten, in samenwerking met woningbouwcorporaties en ontwikkelaars. Hiervoor dienen wij ook een motie in om woningcorporaties actief te betrekken bij de ontwikkeling van woningbouwprojecten in Aalsmeer. Samenwerking met woningbouwcorporaties is essentieel om voldoende sociale huurwoningen te realiseren in Aalsmeer. Hun expertise en ervaring kan worden benut en de behoefte aan betaalbare huisvesting is groot. Daarnaast zal de PvdA een motie indienen om vijfhonderd starterswoningen specifiek voor jongeren te realiseren. Wij erkennen de uitdagingen waarmee jongeren worden geconfronteerd bij het vinden van betaalbare huisvesting. Wij streven dan ook actief naar het realiseren van voldoende woningen, die op deze specifieke doelgroep zijn gericht. Waarom is dit nou een kernpunt van de PvdA? De afgelopen jaren hebben wij iedere keer de discussie in deze gemeenteraad gevoerd over het aandeel sociale huurwoningen die Aalsmeer nodig heeft. De VVD, D66 en CDA staan steevast op het standpunt, dat er meer dan genoeg sociale huurwoningen in Aalsmeer zijn. PvdA en GroenLinks willen juist, dat er meer sociale huurwoningen gebouwd worden en dat de huidige voorraad beschermd wordt. Deels zijn dit ideologische verschillen. Vind je woningbouwprijzen een zuiver economische aangelegenheid die aan de markt moet worden overgelaten, of vind je betaalbaar wonen vooral een maatschappelijke taak waar de overheid op moet sturen? Rechts beleid bevoordeelt de ontwikkelaar ten gunste van woningzoekende Aalsmeerders. Deze laatste liberale visie is de afgelopen jaren dominant geweest in Aalsmeer. Dat blijkt ook uit de woningbouw cijfers, het aandeel sociale huurwoning in Aalsmeer daalt. Met de woningbouwplannen Westeinderhage en Oosteindedriehoek van D66 en CDA-wethouder, daalt het in de komende jaren alleen nog

		maar verder. Die duizend woningen die erbij komen, enkel het aandeel duurdere woningen gaat daadwerkelijk omhoog. Een huis vinden in Aalsmeer met een normaal inkomen wordt daarmee onmogelijk, VVD, D66 en CDA lijken dit bewust te doen. Ze maken van sociale huur het liefst een marginaal segment, enkel en alleen voor de allerarmsten en de allerkwetsbaarsten. Dat hoor je terug in de retoriek die gebruikt wordt. Zo heeft de D66-wethouder het over sociale woningbouw, over sociale woningen waar hij goedkope koop mee bedoelt. Dat is wegmoffelen van sociale huur. Het is onbehoorlijk om op deze manier over sociale huurwoningen te praten, het is namelijk drieëndertig procent van alle Aalsmeerse huishoudens waar we het hier over hebben. Die hebben een inkomen tot modaal en zijn dus ook aangewezen op een sociale huurwoning. Het gaat om mensen, het gaat om mensen met een inkomen die werken bij het midden- en het kleinbedrijf, die werken in de horeca, die werken in de beveiliging, die werken in de zorg, die werken in het onderwijs. Al deze mensen wordt een kans op een betaalbare huurwoning in Aalsmeer ontnomen. Al deze mensen mogen van deze liberale partijen ergens anders gaan wonen, niet in Aalsmeer. De huizen die voor hen beschikbaar zijn, kunnen gewoon beter worden verkocht of verhuurd aan mensen met een hoog inkomen. Het maakt één ding wel pijnlijk duidelijk, het doet ertoe welke partijen Aalsmeer besturen. De PvdA komt op voor inwoners als het gaat om stijgende kosten. Op één januari 2023 zijn de energieprijzen omhoog gegaan. En nu blijkt dat vooral mensen met een smalle beurs hard te treffen. Oude niet goed geïsoleerde woningen zijn moeilijk te verduurzamen zonder forse investeringen. Ook hier helpt rechts beleid juist diegenen die dat het minst nodig hebben. De PvdA begrijpt, dat we moeten overstappen naar duurzame energiebronnen om het klimaat te redden. Maar we mogen niet vergeten, dat deze overgang niet kan leiden tot een onredelijke belasting voor de kwetsbaarste groepen in onze samenleving. Daarom pleiten wij als PvdA, dat geen enkel huishouden in de toekomst afgesloten zal worden voor gas en elektriciteit. Heel plat, kopieer gewoon wat ze in Amsterdam aan het doen zijn, daar lukt het. Wij roepen het gemeentebestuur op om samen met woningcorporaties en energieleveranciers te onderzoeken hoe we inwoners kunnen helpen met hoge energiekosten. We willen dat er in de toekomst concrete maatregelen en ondersteuningsprogramma's ontwikkeld worden, speciaal op het verlichten van de financiële lasten van mensen die het nodig hebben. De PvdA in Aalsmeer blijft zich inzetten voor de inwoners en zal er alles voor doen om de financiële gevolgen van de stijgende energiekosten te verzachten, zonder de doelstellingen van de energietransitie uit het oog te verliezen. Naast het creëren van meer woningen voor starters en sociale huurders, pleiten we ook voor aandacht voor ouderenzorg en buurtwerk. We willen investeren in het bevorderen van zelfstandigheid en het welzijn van ouderen. We pleiten dan ook voor het versterken van Thuiszorg, het bieden van passende huisvesting voor senioren en het creëren van plekken om elkaar te ontmoeten. Buurtwerk is van groot belang om de sociale samenhang in een wijk te versterken. Door buurtinitiatieven te stimuleren, vergroten wij de betrokkenheid en leefbaarheid in Aalsmeer. Het is duidelijk, dat er behoefte is aan verandering in het bestuurlijke proces van Aalsmeer. De huidige coalitie heeft wat moeite gehad om met concrete resultaten te komen, wat geleid heeft tot ontevredenheid en wantrouwen onder de inwoners. Als PvdA geloven wij in transparantie, participatie en daadkracht om dit proces te helpen dienen we een motie Bestuurlijke Integriteit in. We willen inwoners actief betrekken bij de besluitvorming, efficiënter werken en obstakels in het besluitvormingsproces aanpakken. Wij streven naar een vruchtbare samenwerking tussen coalitie en oppositie, waarin we opkomen voor de belangen van alle inwoners van Aalsmeer. Het herstellen van dat vertrouwen is van groot belang. Afsluitend, ik doe dat altijd, een gedichtje van Willem Wilmink wat een beetje past bij de afgelopen periode. Er is zoveel wat niet hoeft te gebeuren, er is zoveel wat ik niet hoef te zien. Alles wat mij blij maakte, maakt me treurig. Alles wat ik zie, doet me niets. Alles wat ik voel, is al gevoeld. En waarom laat ik de dingen niet gewoon rusten? Waarom altijd toch tot dat doorzeuren? Er is zoveel wat ik niet hoef te zeggen, er is zoveel wat ik niet hoef te denken. Alles wat je zegt, is al gezegd. Laten we ons samen inzetten voor een toekomst waar we daadwerkelijk verschil maken, waarin we een beetje voor mekaar zorgen en bouwen aan een gemeenschap waar iedereen zich thuis voelt. Want dat huis, dat huis van democratie, maken wij. Het is een huis wat we voor onszelf gaan maken, een plek waar geluk kan binnenkomen. Dan moet dat huis ook wel een naam hebben een naam en dat noemen we dan Een huis om in te dromen. Een huis om in te dromen, daar moet je niet

		wachten op allerlei grote en kleine dingen, waar we geen zin in hebben of wat ons vermoeit. Maar het is een huis wat ons veilig doet voelen. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Administratief moet ik even afvinken. Er zijn drie moties officieel ingediend namens GroenLinks en PvdA en er zijn er nog twee. Die gaat over het Fort en over de tweede supermarkt in Kudelstaart. Die moet u formeel nog even indienen. Ik kijk u beiden even aan, wie van u mag ik daarvoor het woord nog even geven voordat we verder gaan? Want dan zijn ze maar ingediend. De heer Fransen. De heer Fransen: We hebben in totaal vijf moties. GroenLinks zal er twee voor zijn rekening nemen, het Integriteitsbureau en vijfhonderd woningen en mijn collega Jelle zal de Bestemmingsplan Fort Kudelstaart, Woningbouwcorporaties betrekken en de Tweede supermarkt Kudelstaart voor zijn rekening nemen om in te dienen. De voorzitter: We kunnen het doen, dat we zeggen, bij dezen zijn ze formeel ingediend. En we kunnen zo meteen in de tussenliggende tijd de tekst ook even lezen. U mag er ook nog wat woorden aan wijden. De keuze is aan u. De heer Fransen: Nou, laten we eerst even de ronde beschouwingen afmaken. Vind ik wel zo netjes dan. De voorzitter: Oké, doen we dat. Dan gaan we naar de laatste fractie, dat is FlorAalsmeer. Het woord is aan mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de samenstellers van de stukken die we vandaag behandelen. En bijzonder ook om al mijn voorgangers, zes voorgangers te mogen aanhoren hoe zij deze beschouwing zijn aangevlogen. Waarvoor ook respect. Voorzitter, laat mij beginnen. Sinds het gescheiden is, het water en het land, leeft het hier hand in hand in een verbintenis van eeuwen innigheid en mildheid en gemis en hoop en strijd. Het water neemt en geeft en trouw van mensenhand, bezegelt dit verband. Wat men aan liefde heeft, is met dit land gemoeid, omdat het waarlijk leeft wanneer het bloeit. Midden in Holland slaat dit hart van licht en glas. Een bloem die in het gras voor God te glanzen staat en zendt te kust te keur rondom haar overdaad van kleur en geur. Dit gedicht van Jan Willem Schulte Nordholt siert het bordes van ons gemeentehuis. Het beschrijft de strijd van Aalsmeerders tegen het water en de wereldwijde faam die Aalsmeer behaalde met de sierteelt. Het zegt ook iets over de eigenwijsheid, het ondernemerschap en de no nonsens houding van de Aalsmeerder en uiteraard Kudelstaarter. Ik ben er trots op geboren en getogen zijn in deze gemeente. Ik zal mij samen met Dirk Biesheuvel naar eer en geweten blijven inzetten voor Aalsmeer, Kudelstaart en haar inwoners, uiteraard samen met u. In de Kadernota welke wij vandaag behandelen, geven wij als gemeenteraad het college kaders mee voor het opstellen van de begroting. Maar is dat wel zo? Het stuk is niet door de raad geschreven, maar wordt ons voorgelegd. Komen deze kaders voort uit het coalitieprogramma? Dan zijn het geen kaders van de gehele raad. In feite gaat het hier om de uitvoering van de ambities zoals beschreven in het college uitvoeringsprogramma. Aan welke knoppen kunnen wij als raad dan nog draaien? De grootste knop is tegenstemmen en de kleine knopjes zijn moties of amendementen. FlorAalsmeer ziet deze toch wel beperkte invloed van het hoogste bestuursorgaan met lede ogen aan. We gaan daarom graag op een nader te bepalen moment het gesprek hierover aan met onze collega's in de raad. Wellicht in de vorm van een woordvoerdersoverleg, iets waar wij groot voorstander van zijn. En met de gesprekken die ik in een andere hoedanigheid afgelopen maanden heb gevoerd, heb ik zomaar het idee, dat er mogelijkheden voor zijn. Gezien het feit, dat respect voor elkaars mening hoe anders dan ook, voorop staat. Voor deze algemene beschouwingen beperken wij ons slechts tot een aantal speerpunten. FlorAalsmeer wil voor Aalsmeer en Kudelstaart een langetermijnvisie. Keuzes die nu worden gemaakt hebben impact over twintig, dertig jaar. Hoe wilt u dat Aalsmeer en Kudelstaart eruit ziet in 2050? Willen wij, dat ons dorp een industrie- of bedrijventerrein is geworden? Of willen wij een bloemendorp zijn? Hoeveel bedrijven willen wij nog meer huisvesten? Willen wij recreatie bieden of een toeristische trekpleister zijn? Willen wij onze

		jongeren huisvesten of willen we een gemeente vol woningen die voor velen onbetaalbaar zijn? Allemaal vragen die leiden tot wat we wel en niet willen voor onze gemeente. Bewuste besluiten nemen in het nu en de gevolgen daarvan over dertig jaar kunnen overzien, ontbreekt momenteel bij de gemeente. FlorAalsmeer wil samen met inwoners, college en raad werken aan een concrete visie voor de lange termijn. Daar hoort ook bij, bouwen voor jongeren. Nederland zucht onder de stikstofcrisis, maar onze jongeren nog het meest. Een eigen leven of gezin starten is vrijwel onmogelijk door het tekort aan woningen. Hiervoor moeten oplossingen komen, waarbij de mogelijkheid om als gemeente zelf woningen te bouwen zeker tot de optie, opties moet horen. De vraag om sociale woningen is enorm, maar we hebben er vrijwel geen. Ouderen willen kleiner wonen, maar gaan meer betalen dan ze nu doen en blijven daardoor zitten in die veel te grote eengezinswoning. We weten het allemaal. Een oplossing lijkt er niet te zijn. Of toch wel? Kwekers in Kudelstaart hebben de bel geluid en aangegeven te willen stoppen bij gebrek aan opvolging. Een uitgelezen locatie voor tiny houses, daar kan en moet werk van worden gemaakt. Dan groen en wateradaptatie. Het is een gegeven dat het vele asfalt, beton en stenen bij regen niet alleen leidt tot wateroverlast, maar ook zorgt voor uitdroging van de gronden onder dit steen, asfalt en beton. Meer aandacht voor wateradaptatie zorgt voor een betere beheersing van de grondwaterstand en waterregulatie. Groen zorgt voor koelte en een fijne woonomgeving. Bovendien vangen bomen en struiken daarnaast emissies als fijn- en stikstof af. In februari van dit jaar bereikt ons het bericht, dat Aalsmeer zich heeft aangesloten bij Stichting Steenbreek. Geweldig, dacht ik toen, dat mijn afgewezen motie na vier jaar alsnog wordt uitgevoerd. Helaas hebben we daarna niets meer gehoord, op het jaarlijkse tegelwippen na. Geacht college, deze stichting biedt zoveel meer dan dat. Wanneer kunnen wij gerichte acties tegemoet zien? En u hoeft het niet zelf te bedenken; dat heeft de stichting voor u gedaan. Maak daar gebruik van en mocht u hier hulp bij nodig hebben, dan bied ik persoonlijk mijn hulp aan. De invloed van de MRA. We blijven kritisch op de invloed van de MRA op onze woon- en leefomgeving. Er worden veel plannen gemaakt met grote gevolgen zonder betrokkenheid van onze inwoners. Als voorbeeld noem ik daarbij de Westeinderscheg. Het plan klinkt geweldig, maar heeft grote invloed op de woonomgeving van bewoners. Percelen die ooit bedoeld waren voor het pensioen van de eigenaar, zijn nu aangewezen tot transformatie naar groen, recreatieve en dus toeristische functies. Wat dit betekent voor bewoners en eigenaren, is nog onbekend. Reden te meer om omwonenden hier goed over te informeren en niet over hen heen te laten regeren door MRA, Schiphol en NOVEX. Daarom ook is het belangrijk dat onze gemeente goed vertegenwoordigd is in platforms waar gesproken wordt over zaken welke betrekking hebben op Aalsmeer en Kudelstaart. De Westeinder biedt recreatie, maar is op zich geen grote toeristenattractie. Amsterdam wil graag het toerisme verspreiden over de regio, en uiteraard levert dit de lokale economie geld op maar lost het probleem in Amsterdam niet op. Het biedt slechts meer ruimte voor toeristen. Wat is de invloed hiervan op onze inwoners en de leefomgeving? Zaken waar rekening mee gehouden moet worden. Hierbij komt ook dat een goede bereikbaarheid van Aalsmeer en Kudelstaart middels het ov een vereiste is om het toerisme aan te kunnen. Nog meer drukte op de wegen in het zomerseizoen kan onze gemeente simpelweg niet aan. Daarnaast worden bedrijven actief geweerd uit Amsterdam waarbij makelaars ondernemers aanraden uit te wijken naar Aalsmeer - en dit heb ik persoonlijk mogen ervaren - ook omdat bedrijventerreinen zoals de Legmeer in Amstelveen zal moeten wijken voor woningbouw. Deze bedrijven zijn allemaal op zoek naar een nieuwe locatie. FlorAalsmeer houdt hierbij een vinger aan de pols, maar verwacht dit zeker ook van het college. Als laatste, een financiële verantwoordelijkheid. Het college is schriftelijk en mondeling bevraagd inzake de kosten voor een juridische procedure met een huurder van een bedrijfsruimte in Fort Kudelstaart. Het college gaf aan dat deze kosten voortkomen uit verplichtingen van de gemeente als eigenaar. Wij hebben echter een brief in ons bezit van een advocaat van Lohman Davidse geschreven namens de gemeente waarin staat dat de gemeente weliswaar eigenaar is maar geen verhuurder, en aldus geen partij bij de huurovereenkomst. Het is onjuist dat het college hier geld voor reserveert. Als raad is het onze plicht te controleren. Ik ben hier vaak op aangesproken, maar nu wil ik de raad graag aanspreken op haar eigen taken. Deze zijn grofweg in drieën op te delen: het vormen van de volksvertegenwoordiging, het stellen van kaders en het controleren van het college. Dat geldt zeker wanneer het uitgaven van gemeenschapsgeld betreft. De reservering van een onbekend bedrag voor juridische kosten

		van een civiele procedure en de onderbouwing hiervan van het college is niet terecht, en daartoe dienen wij de volgende motie in. Even vragen aan de voorzitter, wilt u dat ik … Ja? Dan hou ik me bij dictum. Nou ja, ik neem ook een beetje de uitspraak mee. De raad was niet op de hoogte van het feit dat de gemeente geen partij is in de genoemde juridische procedure, zoals aangegeven door het college. De raad wenst dat de gemeente, zijnde niet de verhuurder, geen partij is in deze juridische procedure, en draagt het college op in de Programmabegroting 2024 nog geld te reserveren voor een juridische procedure tussen Zeilfort Kudelstaart en een huurder. Tot zover de beschouwingen van FlorAalsmeer. Dank u wel. De voorzitter: Hartelijk dank. Keurig binnen de tijd gebleven ook. Wend ik mij weer even tot GroenLinks en de PvdA eigenlijk moet ik formeel dus nog de motie met betrekking tot het Fort Kudelstaart en de tweede supermarkt Kudelstaart indienen. Wie mag ik daar even kort het woord over geven? Ik geef het aan u beiden, kijken we wie de microfoon pakt. De heer Fransen: Ja dan, dank u wel. Dan begin ik met de motie oprichting Bureau Integriteit gemeente Aalsmeer. Integriteit is een hot item. Hoe ga je daarmee om, hoe doe je dat met elkaar goed? Het is volgens mij de formele of wettelijke taak van de burgemeester om daarop toe te zien. Maar ik denk dat dat punt een bredere aandacht verdient, en aandacht van ons allemaal en dat dat zowel proactief als reactief mag. En nu hebben we het over integriteit als we het idee hebben dat het overschreden is, maar je zou het er proactief over moeten hebben. En die commissie, een Bureau Integriteit, zou zich daartegenaan moeten bemoeien wat ons betreft op voorhand om dingen te voorkomen. En dat kan zijn omdat het Bureau zelf het idee heeft: hé, daar is iets aan de hand wat niet helemaal klopt. Maar het kan ook zijn dat je als raadslid of als wethouder of als ambtenaar denkt: ik heb behoefte om iets voor te leggen, om eens ergens over te spiegelen. Nou, voor al dat soort dingen denken wij dat het zeker gezien onze jongste geschiedenis - zonder namen te noemen - iemand die beschuldigd wordt van een integriteitskwestie, maar blijft hangen hoe dat nu precies zat. Nou, dat vinden wij een slechte zaak. Wij denken dat we daar aan de ene kant proactiever mee bezig moeten zijn en aan de andere kant meer en beter verantwoording over moeten afleggen. En dat doen we nu niet met elkaar. En ik denk dat het goed zou zijn als een Bureau Integriteit die klus op zich zou nemen. Vandaar de motie om te komen tot de oprichting van een Bureau Integriteit. Dat is de eerste motie die PvdA en GroenLinks gezamenlijk indienen. De tweede motie is de motie de realisatie van 500 betaalbare woningen in Aalsmeer. Je zou kunnen zeggen Aalsmeer is zo goed als volgebouwd, maar verschillende fracties en ook het college heeft aangegeven dat er nog een hoop plekken en plekjes zijn waar ontwikkeld kan worden. Nou, wij denken dat het goed is om daar een soort totaalvisie op los te laten, dat je zegt: die moeten we vooral inzetten om te bouwen voor de groep die het hardst nodig hebben. En dat zijn de groepen die behoefte hebben aan betaalbare woningen en misschien wat kleinere woningen, misschien deels Tiny House-achtig, maar niet de woningen die wij altijd bouwen in Aalsmeer, juist voor de groepen die nu toch een beetje achterblijven. En het is heel mooi om daar mooie vergezichten over te hebben, maar wij denken dat het zaak is om dat gewoon heel taakstellend gewoon neer te zetten: dat moet gewoon gerealiseerd worden. Ik noem een gebied waar het zou kunnen, dat zijn de gebieden achter de Linten. Nou, als wij als gemeente niks doen, dan worden dat allemaal kleine projectjes met prachtige villa's. Maar dat is mooi voor de huidige eigenaren, maar dat is niet mooi voor de mensen die op dit moment een woning zoeken. Behalve diegenen die er dan gaan wonen natuurlijk, maar dat zijn misschien wel voor een heel groot gedeelte niet-Aalsmeerders, niet Aalsmeerse jongeren. Wij denken dat we daar echt een plan voor moeten maken, dat dat plan er snel moet zijn en dat dat dan ook snel begonnen moet worden met de realisatie. Even voor de duidelijkheid, het gaat er ons om dat er snel een plan komt waar invulling aan gegeven wordt. Een beetje doorborduren op wat FlorAalsmeer zei: zorg dat je een vergezicht hebt. Nou, om jongeren te kunnen huisvesten, zul je nu wat moeten doen, want anders is het laatste stukje grond volgebouwd. Vandaar deze oproep om te komen tot het maken van een plan in het kader van de kadenota

om dat volgend jaar vorm te geven, dat plan. Daar is deze motie voor bedoeld, en de andere drie moties zal de heer Buisma via u …

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, de andere drie moties die die PvdA en GroenLinks indienen hebben, als eerste heeft dat betrekking op het Fort Kudelstaart. Dit jaar werden wij onaangenaam verrast met een uitspraak van de Raad van State waar een vernietiging van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden, waarin eigenlijk dus wordt gezegd dat de plannen die gemeente Aalsmeer had voor het Fort Kudelstaart niet goed genoeg waren. Dat maakt dat je ergens een keer de vraag moet stellen - we zijn nu eenmaal eigenaar van het Fort - hoe gaan wij hier nu mee om en hoe lossen we dit nu op? Want we kunnen dit iedere keer het probleem van die ondernemer laten zijn, maar dat maakt het een beetje ingewikkeld, want die ondernemer wacht al een jaar of zes op het ontwikkelen van een plan die hij ingediend heeft, en het blijkt dat we dat als gemeente niet goed gedaan hebben. Dus eigenlijk is de oproep van de motie heel simpel, de kaders die wij toen als raad gesteld hebben om de planontwikkeling van het Fort Kudelstaart mogelijk te maken, die te herzien en eigenlijk gewoon het proces opnieuw te starten: wat gaan we nu doen met dit monument? Want hier zullen we toch zorgvuldiger mee om moeten gaan als dat we in het verleden gedaan hebben, dus vandaar ook de oproep. De andere is de motie het betrekken van woningbouwcorporaties bij projectontwikkelingen in Aalsmeer. Ja, eigenlijk is dat een oplossing voor een probleem. Hoe kan het nu zijn, hè? De hoeksteen was eigenlijk de aanleiding om deze motie in te dienen, waarin gaandeweg het project duidelijk bleek dat er helemaal geen contact was geweest met de woningbouwverenigingen in Aalsmeer. Terwijl we een locatie hebben waar eigenlijk idealiter sociale huurwoningen gerealiseerd konden worden. Maar wij hebben in Aalsmeer het niet zo ingeregeld dat als je een woningbouwproject wil doen, dat je dan ook even langs Habion of Eigen Haard moet. En dat maakt dat ze eigenlijk altijd te laat bij dat proces betrokken zijn. Dus vandaar de oproep om bij wat grotere woningbouwprojecten steevast de woningbouwcorporatie uit te nodigen. En dan hoeft het niet te betekenen dat ze altijd aan de knoppen zitten, maar wel dat ze betrokken zijn bij de totstandkoming, en dat ze dus weten wat er speelt. En de laatste is de motie voor de supermarkt in Kudelstaart. Ja, wij hebben het coalitieakkoord gelezen waarin wederom het op de lange baan geschoven wordt. En ja, dit is eigenlijk gewoon een motie van: raad, kom op! Dit speelt al zo verschrikkelijk lang in Kudelstaart. Mensen zijn het zat. Het duurt oneindig, en zorgt dat je hier dus op een manier handen en voeten aan gaat geven in plaats van dat je wederom een onderzoek en wederom een ander laat bepalen wat wel en niet geschikt is voor je dorp. Want het verhaal dat er maar zoveel vierkante meter supermarkt in een gemeente zou kunnen passen, wordt in ieder geval door de inwoners van Kudelstaart niet als voldragen geacht. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn alle moties ingediend. We zijn het einde gekomen van de eerste beschouwing van de raad, en ik stel voor te schorsen tot, laten we half zeggen. We hebben een kwartier, dan doen we twee minuten bij. Halfvier pakken we het op en dan komt de eerste termijn van het college in reactie. We schorsen. Wij heropenen de vergadering. En we zijn aangekomen bij de beantwoording in eerste termijn vanuit de zijde van het college. En daarvoor gaat het woord naar onze nieuwe portefeuillehouder de heer Spaargaren op financiën. Aan u het woord.

De heer Spaargaren: Kijk, eerste keer. Voorzitter, dank. Allereerst dank aan de complimenten die we van diverse fracties hebben mogen ontvangen, ook voor de stukken die zijn opgesteld. De complimenten geven we graag door via de voorzitter aan onze ambtenaren. Dank daarvoor. Ik zal ingaan op een aantal vragen die u heeft gesteld op het financiële gedeelte. Een aantal andere vragen zullen door mijn collega's beantwoord worden. Allereerst de vragen van de VVD over de economie en dat u daar graag wat meer wilt zien. We hebben dat genoteerd en we gaan ermee aan de slag, en komen bij u terug. Uw tweede vraag ten aanzien van de AA-organisatie en de lijst met … Dat zijn aanvullende taken, veelal incidenteel, en die

		zijn ook meegenomen in de begroting en het meerjarenperspectief. Het is ook een lijst die ons als organisatie een soort flexibele schil geeft in de taken die we eventueel willen afnemen. Dus dat heeft ook in die zin een toegevoegde waarde. Even kijken. Ja, nog even kleine waarneming richting GroenLinks, de heer Fransen. Hij gaf aan: er is geld zat. Dat is er niet. Daar hebben wij bestemmingen voor die we hard nodig hebben, dus we hebben geen geld over. We staan wel goed voor, maar het is niet dat we geld 'zat' hebben. Misschien ook … Dat verklaart de tweede opmerking, en dat is een verduidelijkende vraag aan de heer Fransen, u deed een oproep om een cadeau te geven aan huiseigenaren. Dat deed u via de VVD richting college. Was dat inderdaad zo of moet ik dat anders interpreteren? De heer Fransen: Het is goed dat u even scherp zegt wat bedoelt u precies, want … De voorzitter: Oh, even ingrijpen, mijnheer Fransen. Natuurlijk altijd via de voorzitter. We hebben nog een functie hier. Kunt u dat meenemen in tweede termijn of wenst u direct antwoord te geven? Ik bedoel, we staan het uiteraard graag toe. De heer Fransen: Ja, u heeft natuurlijk helemaal gelijk dat ik dat via u doe. Excuus. De voorzitter: Bij deze de heer Fransen, aan u het woord. De heer Fransen: Nou, dat was een poging tot een grapje, laat ik het zo zeggen. De voorzitter: De heer Spaargaren, hartelijk dank voor uw bijdrage overigens. Het was niet echt een toespraak, maar wel een soort van maidenspeech, en daarvoor namens ons allen onze felicitaties. We geven dan graag het woord aan wethouder Kabout. De heer Kabout: Ja dank u wel, voorzitter. Nou, volgens mij geen vragen voor mij. En de moties, daar zal de heer Kikkert vanuit zijn portefeuille zo op reageren. Dus wat mij betreft een hele korte reactie. Ik wil in ieder geval graag ook aangeven dat ook wat mij betreft, het college betreft, de positieve toon erg gewaardeerd wordt. Er zijn natuurlijk zeker een aantal kritische opmerking, kanttekeningen ook gemaakt. Nou, dat lijkt me ook heel gezond dat dat hier plaatsvindt. Ik ga ervanuit dat u daar zo nog wel even met elkaar over in debat zult gaan. Maar wat mij betreft een hele constructieve toon, heb ik gehoord bij alle fracties en dat wordt erg gewaardeerd. En als college gaan we graag ook op constructieve wijze met u allen verder. En daarnaast zou ik kort nog even willen benoemen dat er zijn natuurlijk diverse ideeën door benoemd, ook voor de toekomst van Aalsmeer en Kudelstaart. Nou, we hebben hier onlangs ook met elkaar de procesnotitie voor de Omgevingsvisie besproken. Daar gaan we mee aan de slag. Ook met een mooi Participatietraject gaan we na de zomer mee aan de slag en ook met u, dus ik denk dat dat ook een mooie plek is om verdere ideeën van u voor de toekomst van onze mooie gemeente verder op te pakken. Dank u wel, voorzitter. Tot zover. De voorzitter: Dan gaan we naar wethouder Kikkert voor een reactie op onder andere de moties. Aan u het woord. En er waren ook nog een aantal vragen. De heer Kikkert: Ja voorzitter. Ik doe wel even een rondje fracties om te reageren op de beschouwingen voordat ik overga tot reactie op de moties. En er zaten trouwens ook vragen in de algemene beschouwingen die ik graag beantwoord. Nou, ik begin bij het CDA, en dat was ook de aftrapper van deze bijeenkomst, als ik het zo mag zeggen. U vroeg naar de inclusieagenda, en vroeg of daar een apart budget voor was gecreëerd. Volmondig ja. Daar is een apart budget voor. Die ziet u denk ik ook wel terug ergens in de stukken, maar wij hebben daar geen ander budget voor nodig, en het heeft ook niet te maken met de taakstelling

		waaraan u refereerde. U vroeg naar de zwemregeling. Waarom is die eindig? Nou, die is nu juist niet eindig. Die hebben we gecontinueerd qua financiën en structureel gemaakt. Alleen op de … Ik herinner me dat u zoiets zei van hij staat op een website als zijnde eindig. Dat klopt, maar die website klopt niet en die website wordt aangepast. De voorzitter: De heer Van Willegen, interruptie. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik refereerde inderdaad aan een website en dat de website van de Aalsmeerpas, want daar kunnen de mensen zien waar ze dingen kunnen inleveren en wat daar de vergoedingen zijn. En daar stond nog op dat het in juli 2023 was. Maar omdat u aangaf in kadernota dat die regeling verlengd was, vroegen wij ons af of dat wel doorgegeven was aan de Aalsmeerpas, dat ze niet volgende week voor het zwembad staan en zeggen: mevrouw, uw pas is verlopen. De voorzitter: Wethouder Kikkert. De heer Kikkert: Nee, dat klopt, maar mijn antwoord is al: die website wordt aangepast. Dan vroeg u naar de regiefunctie van de cultuurpunten waar u achterstaat. En u vroeg gaat dat dan wel in samenspraak met de Aalsmeerse culturele instellingen? Dát is nu juist wel de bedoeling van die regiefunctie. Dan de VVD. Ik heb geen vragen voor mij gehoord. Altijd een - laat ik gewoon naar mijn hart spreken - VVD-achtige inbreng, als ik dat zo mag zeggen. Daar laat ik het bij. Kunnen we hele uitgebreide discussie over voeren, maar laten we dat maar niet doen, en op een ander moment straks misschien tijdens het diner eerst wat over hebben. AA. Ik moet heel eerlijk zeggen, u was kort, maar u was ook heel pragmatisch. En u weet waarschijnlijk dat pragmatisme mij heel erg aanspreekt. Dus complimenten voor de kortheid en het pragmatisme. D66. Ja, u denkt: nu word ik geschoren. Ja, misschien is dat ook wel een beetje zo, want u gebruikt de hele grote meeslepende woorden met name over participatie, en weet dat die mij in het hart beklijfd zijn, die woorden, en tegelijk denk ik ook wel: laten we ook gewoon een beetje met de voeten op de vloer blijven en gewoon gaan doen. En dan maak ik even een bruggetje naar GroenLinks. Complimenten voor uw inbreng. Heel constructief, erg gericht op samenwerken, dat komt bij participatie natuurlijk ook gewoon goed tot uitdrukking. Want participeren doe je samen. Ja, waarderend vernieuwen, dat kent u. Je gaat uit van een droom en je gaat kijken wat mogelijk is in de realisatie van zo'n droom. Zo klonk het mij. En ik had bij het begin een bordje opgehouden 'laten we hier weggaan' geïnspireerd. U inspireerde mij. En nu gaat de Partij van de Arbeid kijken: ja, wat gaat hij daar nu over zeggen? Ik kom straks terug even bij de behandeling van de moties, met een reactie uiteraard. Laat ik het zo zeggen: heel herkenbaar, Partij van de Arbeid, uw inbreng. En dan FlorAalsmeer. Ik vond dat u mooi begon, want beginnen met een gedicht, ja, dat kan ook heel erg inspireren moet ik zeggen. Een gedicht spreekt je aan of spreek je niet aan, maar dit is het gedicht dat op de steen gebeiteld staat hier bij de entree van het Raadhuis. En laten we dat gedicht met elkaar werkelijkheid maken, ook in de zin van samenwerken. Daar riep u ook overigens toe op, dus heel fijn. Ja, laat ik naar de moties gaan. Ik heb een heel pakketje. Tjonge jonge. Dat doet me overigens deugd, want dat betekent natuurlijk ook dat u ook heel erg betrokken bent bij het werkveld, dus in die zin doet het me gewoon deugd. Laat ik beginnen met de 500 woningen. En volgens mij noemde u 'vergezicht'. Nou, dat komt een beetje overeen met de droom, als ik dat zo mag zeggen. Mijn reactie is, we gaan aan de gang met een Omgevingsvisie. En wat is een Omgevingsvisie? Eigenlijk niet meer en minder dat je ver vooruitkijkt naar je gemeente. Overigens in samenspraak met heel veel partijen in de samenleving, en daar zitten ook de organisaties bij die u noemt in uw motie, om vorm te geven hoe wij de toekomst van Aalsmeer zien. En natuurlijk komen daar thema's in terug, en natuurlijk is één van die thema's wonen.

		Want ik herken natuurlijk wel dat we in de zin van betaalbaarheid van woningen, ik zeg niet meer moeten doen, maar moeten gaan waarmaken wat we doen, laat ik het op die manier noemen. Want we zijn natuurlijk bezig met bestemmingsplannen die we in ontwikkeling brengen waar programma's in zitten, en die programma's zien natuurlijk ook op de differentiatie in woningen. En laten we in ieder geval met elkaar afspreken dat we die bestemmingsplannen ook tot een goed einde brengen met elkaar, want het is juist die locaties en het tot een goed einde brengen dat we kunnen gaan bouwen. Want we kunnen natuurlijk over allerlei agenda's spreken, maar uiteindelijk is de simpele handeling die we kunnen plegen het slaan van die eerste paal. Ik noem even Westeinderhage, ik noem Oosteindedriehoek. Daar zitten echt sociale huurwoningen in, ook in grote aantallen. Nu gaat u natuurlijk zeggen: ja, maar het percentage deugt niet. Maar de percentages in die bestemmingsplannen die zijn nu juist gebaseerd op afspraken die we gemaakt hebben met uw raad, in de zin van de startnotities, en ook uiteraard als gevolg daarvan met de ontwikkelaars. Dus ik zou zeggen: stem van harte in met die bestemmingsplannen, dan gaan we wat doen, dan gaan we bouwen en dan gaan we ook in het sociale huursegment bouwen. Dus in die zin zeg ik, deze motie: we zijn bezig. Laat ik het daarop houden. En het is overigens zo dat als ik kijk naar de woonagenda, dan weten we ook wel één ding heel helder, en dat is ook de afspraak in het coalitieakkoord dat we naar de toekomst toe voor nieuwe locaties - en dan noem ik zomaar even hier de studio's, dan wel opnieuw Hoofdweg-Zuid - daar andere percentages gelden, zo helder is dat ook. Maar heeft een vraag. De voorzitter: De heer Fransen, interruptie. De heer Fransen: Ja, via u voorzitter. Ik hoor wat de heer Kikkert zegt, en dat snap ik, ook dat dat uiteindelijk via bestemmingsplannen georganiseerd moet worden. Maar hij dreigt ook met een Omgevingsvisie. Daar gaan we een hele tijd over doen, en uiteindelijk zal uit die Omgevingsvisie komen - u zult verbaasd zijn - dat er woningen nodig zijn. Dus vandaar dat wij zeggen: trekt dat nu een beetje naar voren en ga dat alvast regelen. De vraag aan u is, ik snap wat u zegt, hè, via de Omgevingsvisie uiteindelijk via bestemmingsplannen, maar is het mogelijk - even los van wat u ervan vindt, want dat is de vraag die ik aan u heb - om deze motie uit te voeren? De voorzitter: Wethouder Kikkert. De heer Kikkert: Nou eigenlijk niet, want je bent afhankelijk natuurlijk van de posities die anderen hebben, want wij hebben zelf geen grondposities, dus we zijn ook afhankelijk van eigenaren die iets willen met hun terrein. Dus ik kan sowieso al niet zeggen: dit is nu het aantal dat en dan gaan we de komende jaren bouwen. En natuurlijk dan gaat u zeggen: ja, maar die andere eigenaren, daar leggen we gewoon kaders. En dan heeft u gelijk, want de kaders die we met elkaar geformuleerd hebben leggen we ook op aan projectontwikkelaars. Dus daar komt die 35 procent weer terug van de sociale woningbouw, plus de 30 procent middeldure bouw, wat je ook in zekere zin betaalbaar zou kunnen noemen. Want je hebt ook het wat goedkopere middelduur segment. Dus eigenlijk niet nee, het is niet uitvoerbaar. En ik snap wel, want u verwees ook naar achter de Linten vooral om daar creatief mee om te gaan. Even los van het feit dat dat een andere portefeuillehouder is, er liggen ook gewoon heel veel beperkingen over Aalsmeer. De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ja, u zegt eigenlijk is het niet mogelijk, maar ik herinner mij uit een heel grijs verleden, en daar had ik ook zelf mee te maken in de nieuw Oosteinde, dat dat via de Wet voorkeursrecht gemeente gewoon geregeld is. Dus eigenlijk kan het wel, denk ik. Erkent u dat?

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Nou, die Wet voorkeursrecht gemeenten doet op zichzelf niet zoveel. Het enige wat je doet, als u gaat verkopen moet u aan mij aanbieden, dan moet je al het initiatief nemen om te verkopen, dat in de eerste plaats. In de tweede plaats heb je natuurlijk dan ook wel een ontwikkelaar nodig die gaat realiseren, want de gemeente zelf is niet de ontwikkelaar. Ik bedoel, laat dat ook gewoon heel helder zijn, omdat bij dit soort hele grote projecten er enorme risico's worden gelopen, vooral in financiële zin. Dus laten we dat niet doen als gemeente, dat risico lopen. Dus met andere woorden je bent altijd af … Nou, je bent afhankelijk, je kunt natuurlijk een beetje duwen ook op ontwikkelaars die wel posities hebben, maar dat is geen garantie voor succes.

De voorzitter: Tot slot de heer Fransen, en de rest kan dan in tweede termijn. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, als u het goed vindt. U zegt eigenlijk niet, ik hoor een ‘eigenlijk wel’, want je kunt die wet gebruiken. Dat gaat tegen wat ik voorstel in de motie in, want dan duurt het lang, maar dan krijg je misschien wel wat je wil. En ja, ik heb zelf ook een stukje grond gehad wat onder die wet viel. Ja, uiteindelijk verkoop je het wel aan de gemeente, en waarom zou de gemeente niet een switch maken om juist dat soort kleinschalige projecten zelf te gaan ontwikkelen? Waarom zou je dat niet doen in het kader van Volkshuisvesting?

De voorzitter: Tot slot, wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, ik vind het wel een hele mooie wending in het gesprek, om het zo maar te zeggen, want we gaan het nu hebben over de Wet voorkeursrecht gemeenten waarvan ik gezegd heb wat ik daarvan zeg. Ik bedoel, dan ben je heel erg afhankelijk van het initiatief van de ontwikkelaar, want die Wet voorkeursrecht echt die doet niks. Je moet wel dan de intentie hebben om te gaan ontwikkelen. En als je gaat ontwikkelen dan moet je als eerste bij de gemeente te biecht.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, even kijken, dan ga ik naar de motie betrokkenheid Eigen Haard. Op zichzelf snap ik de achtergrond van deze motie, maar ik heb eigenlijk een oproep aan u. We zijn natuurlijk bezig met de woonagenda, en ik zou het mooi vinden als we dit gesprek, de oproep die u doet, gaan voeren in het kader van de woonagenda. En het is niet zo dat wij u in 2024 verrassen met een woonagenda. Daar nemen we u uiteraard in mee. Dat gaat overigens al vlak na het reces beginnen, omdat in Volkshuisvestingsland heel veel in beweging is, dus in die zin in september is een presentatie aan u gepland, wat zijn nu de trends en ontwikkelingen die wij zien in Volkshuisvestingsland. En dat is een presentatie die gecombineerd is met een presentatie over onze woningbouwprojecten, waar staan we eigenlijk, wat is stand van zaken in de woningbouwprojecten? Dus dat is mijn suggestie aan u.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dus even heel plat gesteld, het is uitvoerbaar, maar hou het nog even aan? Is dat een correcte vertaling van uw verhaal?

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Nou, ik ga niet zeggen het is uitvoerbaar, want hij roept wel wat vragen op, maar dat zijn nu juist typisch vragen die in het gesprek met elkaar kunnen beantwoorden. Een vraag is bijvoorbeeld: wat verstaat u nu onder een project? Zijn dat vijf, zijn dat honderd woningen? Dus dat zijn hele mooie vraagstukken om in het gesprek met elkaar tot een uitkomst te brengen.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Ja, dus uitvoerbaar, en u heeft nog een paar behulpzame suggesties extra?

De heer Kikkert: Zeker.

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Suggesties kan ik altijd gebruiken, heer Buisma. Ah, ik mag over naar de volgende. De tweede supermarkt. Ja, daarvan ga ik zeggen: er ligt een procesnotitie Omgevingsvisie voor bij uw raad. Daar gaat u volgende week niet over spreken, want de grap is dat u het als hamerstuk heeft geagendeerd dus we gaan er niet over met elkaar in gesprek, maar het wordt afgehamerd. Maar in die procesnotitie zitten drie sporen. Het eerste spoor is om gewoon de Omgevingsvisie voor de gemeente Aalsmeer te maken. Het tweede spoor is om voor de Schinkelpolder een visie te maken omdat het toch een heel specifiek gebied is met specifieke uitdagingen, en omdat daar ook nog geen structuurvisie voor geldt. En het derde spoor is een visie maken op Kudelstaart, ook omdat daar nog niet een echte structuurvisie ligt. En in die visie Kudelstaart die wat breder is dan alleen het centrum, nemen wij heel specifiek het centrum op om te kijken: hoe zit het nu met de voorzieningen? Maar los van de voorzieningen en de noodzaak van de voorzieningen ook: waar is schuifruimte in de locatie?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan ook de uitkomst van die visie wel verklappen, dat gaat dan over woningbouw Hoofdweg-Zuid en over een supermarkt in Kudelstaart. Dus daar kunnen we uiteraard weer een traject voor optuigen. Maar zou het niet veel fijner zijn, voorzitter, dat we dit ietsje sneller gaan doen in plaats van dat we wederom een proces starten tot een centrumvisie? En laat ik dan de centrumvisie van Aalsmeer even als voorbeeld nemen, zo succesvol zijn wij niet als we dan dat ding vaststellen.

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, ik vind het wel heel grappig dat u dan de visie verkleint tot een supermarkt en Hoofdweg-Zuid. De visie is natuurlijk veel breder, want ook in Kudelstaart speelt het voorzieningenniveau een rol, ik noem alleen maar de wens om een bibliotheek vestiging te creëren in Kudelstaart. Ik noem alleen maar de Onderwijshuisvesting en zo zijn er wel … Ik noem alleen maar de sporthal, wat gaan we daarmee doen in de toekomst? Dus in die zin is die veel breder dan u nu zich voorstelt.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Zeker, en ik kan me ook nog het raadslid herinneren die ingestemd heeft met het sluiten van die supermarkt. Of sorry, van de bibliotheek die in Kudelstaart was. En ik laat het dan even in het midden welke raadslid dat was.

De voorzitter: Ik hoorde geen vraag meer. Wethouder Kikkert, gaat u verder.

De heer Kikkert: Dat was ook mijn constatering, dat ik geen vragen meer hoorde. Dan ga ik naar het Fort. Het college is bezig, en daar bent u mee op de hoogte, een onderzoek te verrichten naar toch de haalbaarheid van het plan zoals dat voorligt om te kijken wat we nog moeten doen om dat plan haalbaar te krijgen. En dat onderzoek is nog niet afgerond. Dus in die zin is de motie prematuur. Ik snap het, maar is prematuur. Laten we het gesprek juist met elkaar voeren als we de uitkomst van dat onderzoek hebben. Ik denk dat dat dan een veel beter moment is. En nogmaals, het college is bezig met het accommoderen van dit plan en daarvoor een onderzoek te doen.

De voorzitter: De heer Buisma, wens u te reageren? U twijfelt, zie ik.

De heer Buisma: Ja, dus maar waar doet u dan precies dat onderzoek naar, voorzitter? Want doet het onderzoek van welke kaarten hebben we afgesproken? Doet u het onderzoek: wat gaan we met het Fort doen, doet u het onderzoek: hoe gaan we deze ondernemer de winter door helpen? Wat voor onderzoek doet u dan?

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Geen van drieën. Want in de woorden die u gebruikt herken ik me niet. Nee, wat we aan het doen zijn, we hebben uitgangspunten, die zijn vastgesteld als kaders door de gemeenteraad. We hebben daaropvolgend een tender gedaan. Daar is een winnaar, zo noem ik hem dan maar, en met dat plan zijn we bezig om te onderzoeken om dat toch haalbaar te krijgen, ook in juridische zin.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, dat probeer ik dan even te snappen. In dit geval zegt de Raad van State dat dit bestemmingsplan zoals dit voorligt, dus het plan wat voorgesteld is, niet goed is. Dat is vernietigd. Ja, maar aan welk plan houdt u dan vast? Want het is wel handig dat dat Aalsmeer dat weet, want wij zijn eigenaar van dat ding inmiddels.

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, ik zou me bijna laten verleiden, maar wij zien openingen in de uitspraak van de Raad van State. Sterker nog, wij zien de Raad van State, wat ze eigenlijk nooit doen, in zekere zin adviserend over het gegeven: hoe gaan we nu verder met dit bestemmingsplan? Dus in die zin, op basis van die openingen - maar dat is een hele andere discussie en ik denk niet dat dit nu het moment is om die discussie te voeren - zien wij lichtpunten om toch dit plan tot een goed einde te brengen.

De voorzitter: Tot slot, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. De reden dat wij het vragen, wij hebben ooit schriftelijke vragen gesteld: hoe leest u de uitspraak van de Raad van State? En tot op heden hebben we dat antwoord niet gehad, dus dat geeft u dan nu. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Tot slot, wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, dat begrijpt u goed. Laat ik daar dan heel helder in zijn. En uiteraard is het zo dat het onderzoek heeft uiteindelijk een resultaat, en dat resultaat daarin gaan bij meenemen.

De voorzitter: We waren tot slot, het volgende vroeg ik u mee te nemen in tweede termijn.

De heer Buisma: Kort vraagje.

De voorzitter: Laten we toch even … Nee, weet u? U doet zo goed uw best. Tot slot, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. En met welke termijn praten we dan over?

De heer Kikkert: Dan praat ik over na het reces, kort op het reces.

De voorzitter: Volgens mij droeg dit goed bij aan de definitieve besluitvorming. Wethouder Kikkert, wij zijn er denk ik nog niet …

De heer Kikkert: Nee, nog één motie van FlorAalsmeer. Ja, eigenlijk wij zijn eigenaar. Wat we hebben gedaan is, we hebben het Fort aangekocht en we hebben uitgangspunten gesteld. Ja, en ik zou bijna zeggen: gaat u niet op onze stoel zitten daar waar het gaat over huurovereenkomsten.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik vind de laatste opmerking een beetje vreemd, alsof wij op uw stoel gaan zitten. We hebben het hier over uitgaven die worden gedaan en waar wij een akkoord voor moeten geven. En als ik dan in een brief lees dat een advocaat zegt namens de gemeente dat de gemeente niet de verhuurder is en dus ook geen partij in deze civiele procedure, en wij in feite vragen aan de gemeente daar dus ook geen uitgaven voor te doen, dan ga ik volgens mij niet op uw stoel zitten, maar voer ik gewoon mijn controlerende rol uit. Dank u wel.

De voorzitter: En mevrouw Keessen, had u nog een vraag daarin verstopt, want dat is de gedachte van een interruptie.

Mevrouw Keessen: Nou, mijn vraag is dan: zegt de portefeuillehouder hiermee dat hetgeen in die brief van de advocaat staat niet klopt?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kikkert: Nee hoor, want beiden kan heel goed samen zijn. De verhuurder is Zeilfort, dat klopt. Alleen, wij bekostigen die procedure.

De voorzitter: Goed ter overweging. Straks hebben we nog een tweede termijn, kunt u er nog even op terugkomen. We zijn in ieder geval bijna aan het einde gekomen van de beantwoording van de eerste termijn aan de zijde van het college. Er zijn nog twee onderwerpen die zijn blijven liggen. De oproep van de heer Fransen voor de raadsagenda en de motie met betrekking tot Bureau Integriteit. Ik heb het even zo geïnterpreteerd dat daarbij de voorzitter van de raad werd aangesproken op zijn verantwoordelijkheid. Dus met uw goedvinden - ik kijk ook even de plaatsvervanger aan - doe ik dat vanaf hier in de eerste beantwoording, en dan kunnen we even in een tweede termijn nog op terugkomen. Mochten we nu belanden in een verhit gesprek met elkaar, dan doen wij beroep op de plaatsvervangend voorzitter natuurlijk om het voorzitter stokje over te nemen. En tot die tijd gebruik ik techniek uiteraard in mijn voordeel vanaf deze plek. Dat was een grapje.

De heer Van Willegen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Als u die taak inderdaad niet te ruim neemt, dan zal ik u niet corrigeren.

De heer Oude Kotte: Ik zie 46 ogen op mij gericht. Ik voel heel veel zwaarte om dit goed te doen. Ik vind het een prachtige oproep met betrekking tot een brede raadsagenda. Ik denk dat het ook wel goed recht doet aan hoe we naar dualisering moeten kijken. Het college heeft een programma, de coalitie heeft een programma maar ook de raad heeft met elkaar een termijnplanning waarop agendapunten staan die u met elkaar wilt bespreken. Niet van tevoren afgestemd welke visies er gedeeld worden, maar het agenderen van een onderwerp dat op dat moment de visies met elkaar gedeeld kunnen worden, u was daar ook heel helder in. Dus ik zal samen met de driehoek, dat zijn de griffie en de gemeentesecretaris, dit agenderen op het presidium en kijken op welke wijze wij hier met de fractievoorzitters gevolg aan kunnen geven. Ik vind het een mooi initiatief en die pak ik heel graag op. Het sluit ook mooi aan bij ook de door u uitgesproken woorden dat we met elkaar vandaag een moment markeren waarin we na daarna met elkaar graag de samenwerking aangaan.

De heer Fransen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel daarvoor. Ik zou het helemaal mooi vinden als u erin slaagt om dat niet alleen met het presidium te doen maar met de hele raad.

De heer Oude Kotte: Uiteraard. Ik verken het proces even in het presidium hoe we het met de termijnen moeten doen en de agenda's. En daarna wordt het een betrokkenheid van alle raadsleden en commissieleden als het … Graag. Jazeker, gaan we doen. Dan de motie het Bureau Integriteit. Dat vereist nu even een iets bredere reactie. We hebben namelijk binnen de ambtelijke organisatie Amstelveen, Aalsmeer een Bureau Integriteit, en dat bureau ziet eigenlijk op de ondersteuning van medewerkers met vraagstukken rondom integriteit. Het bedient niet raadsleden en bestuurders. We hebben dat met elkaar hier zo georganiseerd dat die verantwoordelijkheid bij de burgemeester is belegd. En wij hebben daarvoor het bureau Governance & Integrity ingeschakeld om met aantredend raadsleden, commissieleden integriteitsgesprekken aan te gaan en ook met wethouders daarover het gesprek aan te gaan. Binnen onze kernorganisatie Aalsmeer hebben we geen Bureau Integriteit. Daarvoor is de club hier te klein, maar daar is in de directie wel bijzondere aandacht voor vertrouwenspersonen

		en de route daarnaartoe. Dat is wel iets wat nu in vorming is. Daar zijn we al enige tijd mee bezig. Maar ik moet wel zeggen dat zowel het vraagstuk rondom integriteit van volksvertegenwoordigers, bestuurders en vanuit onze kernorganisatie niet altijd even makkelijk toegankelijk zijn. De zichtbaarheid laat zeker te wensen over. En daarin zit wellicht de richting die ik lees wat u eigenlijk verzoekt aan mij als burgemeester, en dat is het onderwerp integriteit meer zichtbaar maken, makkelijker toe gangbaar te maken en ook ruim toegankelijk te maken in het kader als we het hebben over vertrouwenspersonen. En zoals u nu de motie heeft geformuleerd met de punten voor het inrichten van een Bureau Integriteit, ik denk dat dat wat te groot is voor het vraagstuk hier en het aantal personen die daarin deelnemen, maar we zouden zeker in de P&C-cyclus bijvoorbeeld een paragraaf integriteit kunnen opnemen, zodat dat in alle documenten door het hele jaar verschijnt, waarin we kunnen laten zien wat we dit jaar aan integriteit gedaan hebben als het gaat om trainingen, bewustwording, toegang tot vertrouwenspersonen enzovoort. En wat we ook kunnen doen is dus - en dat kan via de website zijn - maar om even te kijken waar de meest logische plekken zijn, vertrouwenspersonen en hoe we dit met elkaar organiseren, goed inzichtelijk maken en daar ook contactgegevens op te zetten dat mocht iemand vanuit de raad of vanuit de kernorganisatie of vanuit het bestuur contact willen hebben, dat dat makkelijk gaat. En daar kunnen we uiteraard ook het bureau wat we nu hebben aangesteld voor Governance & Integrity bij betrekken en hun ervaringen daarbij benutten. Ik geef het maar even zo terug. Kunt u dan misschien straks nog even op kauwen om te kijken of u wellicht nog een aanpassing van de motie wenst of niet? Maar even resumerend, ik denk dat de insteek zeer gewaardeerd wordt om meer zichtbaarheid te creëren aan integriteit, maar het in documenten op te nemen zodat u regelmatig de bespreking krijgt en naar aanleiding van ook vragen kunt stellen en u meer kenbaarheid geven op de wijze waarop wij dat hier inrichten. En ik wil het ook wel tot een gespreksonderwerp verheffen in die zin dat we vaker met elkaar daar het gesprek over aangaan om de bewustwording rondom integriteit te stimuleren. Nou, ik geef het zo in eerste instantie maar even terug. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, in eerste reactie, het gaat uiteindelijk natuurlijk niet om een motie om een instituut voor elkaar te krijgen, maar om iets voor elkaar te krijgen. Dat schetst u eigenlijk, denk ik. Kunt u dan ook nog even ingaan op wat ik bij de aankondiging zei dat het zowel ging om het reactieve als het proactieve, is dat daar ook in belegd wat u betreft? De heer Oude Kotte: Nou kijk, het proactieve onderstreep ik natuurlijk van harte. Maar momenteel is het, als u aantreedt als volksvertegenwoordiger, als bestuurder, hebben we een gesprek met het bureau. Voor bestuurders is na honderd dagen nog weer een aparte sessie met een professional, maar dan houdt het een beetje op. Maar productiviteit zit natuurlijk in de continuering ervan en het jaarlijks terug laten keren van het thema. Dus in die zin zou ik dat heel graag oppakken en kijken hoe we dat vorm kunnen geven en wat dat dan betekent, of dat dan een één op één is of een groepssessie, dus dat is het proactieve. Het tweede productieve is het goed toegankelijk maken van gegevens tot vertrouwenspersonen. Kijk, als burgemeester ben ik de eerst aangewezene, maar ik kan me zo voorstellen als u een integriteitskwestie met mij heeft, wat natuurlijk helemaal niet gaat gebeuren, maar dan dat we daar ook een apart vertrouwenspersoon voor hebben waar u zich tot kunt wenden zodat u daar ook echt in ontzorgd bent en dat daar geen drempels in liggen. Daar ben ik groot voorstander van. Dus ook vanuit die productiviteit kan dat gewoon ingericht worden en voornamelijk ook goede toegang tot die informatie, dat u niet hoeft te zoeken: waar moet ik het vinden? Nee, klip en klaar, helder: hier kunt u dat vinden. Ja, en het reactieve. Helaas, waar het gaat om voorbeelden van integriteitschendingen, zitten we soms in de reactieve modus, maar daarvoor hebben we al spelregels natuurlijk voor nodig hoe we dat doen. En dat

		heb ik net niet benoemd, maar ik denk dat het goed is om weer eens even te kijken: welke spelregels hebben we met elkaar? Kunnen we dat aanscherpen met elkaar ook in een brede sessie met elkaar, en kunnen we misschien met elkaar voorbeelden arresteren waarvan wij zeggen: nou, dit vinden we bijvoorbeeld wat we niet willen, dit vinden we bijvoorbeeld van wat we wel kunnen. Dat we daar wat meer beeldend materiaal met elkaar voor hebben. Ook dat is in die zin proactief. En natuurlijk hebben we nu een regeling die voor ons het organiseert als we moeten reageren. Maar die is wel beperkt, en daar kunnen echt wel wat aanvullingen in plaatsvinden om ons instrumentarium wat te verbreden, met name om de politiek niet te veel te laten beschadigen. Ja, tot zover? Goed. Dan met deze woorden zijn we wel aan het einde gekomen van de eerste beschouwing van de zijde van het college en de voorzitter van de raad. Maar de heer Van Willegen, u heeft nog een interruptie? De heer Van Willegen: Ja, voorzitter, en dat is naar aanleiding van de laatste motie. Heel veel mooie woorden. Ook dat er heel veel gebeurt, maar ook dat er eventueel een wijziging zou moeten komen in de motie om erachter te staan, als ik het goed begrijp. Dus mijn vraag is even, want ik heb de beide indieners nog niet gehoord of dat die motie ook in die zin aangepast gaat worden. Daar ben ik even nieuwsgierig naar, dat we wel kunnen kijken of dat we daar iets mee kunnen, want we zitten even tussen een leeg momentje. De heer Oude Kotte: Ja, de heer Van Willegen, u vervult als plaatsvervangend voorzitter van de raad met verve, want het was mijn volgende punt van orde geweest in deze vergadering. De voorzitter: Dus hartelijk dank voor dat opzetje. We hebben nu een reactie gehad van de zijde van het college. We gaan nu weer vijftien minuten met elkaar schorsen, zodat we even erop kunnen reflecteren, u zich kunt voorbereiden op uw tweede termijn. En we vangen voordat we met die termijn beginnen even aan voor de indieners van de motie met de vraag: wat is er nu met de motie gebeurd? Is er een andere tekst, en moet er nog iets veranderd worden? Maar daarvoor geef ik u eerst even een paar minuten tijd van bezinning. De heer Fransen: Hoelang, voorzitter? De voorzitter: Vijftien minuten. Dus we zijn hier weer terug om - laten we het ruim nemen - vijf voor half vijf. We schorsen. Wij heropenen de vergadering voor de beraadslaging in tweede termijn. En volgens onze spelregels brengt ons dat weer in dezelfde volgorde als bij de eerste termijn, bij het CDA, de heer Van Willegen. Aan u het woord. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Laat ik eerst beginnen met even een reactie op de fracties. Daarna ben ik wel heel nieuwsgierig als CDA wat er met de moties gebeurd is in deze periode … De heer Oude Kotte: Mijn excuses. Mag ik u heel even interrumperen, de heer Van Willegen? Zoals ik u had beloofd, als oplettend plaatsvervangend voorzitter, dat we eerst de indieners van de motie even zouden horen hoe het ervoor stond, zodat we dat konden betrekken in tweede termijn. U laat mij dat heel subtiel weten. Dank daarvoor. Zullen wij even op volgorde van indiening even naar GroenLinks en PvdA kijken hoe zij dit willen opvolgen? Kunt u zich daarin vinden, heer Van Willegen? De voorzitter: Zeker voorzitter, dus gaat het woord weer terug aan u en aan de indieners van de motie om eventueel aangepaste moties te hebben, zodat wij ook een gedegen advies kunnen geven aan onze raadsleden hier naast mij.

De heer Oude Kotte: Heel fijn. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dit is een boeiende, een raadslid die de voorzitter het woord geeft. Dat vind ik wel een hele boeiende hoe we dat staatsrechtelijk moeten zien. Als dat als dat kan, kan ik ook zeggen: nu neem ik gewoon het woord. Dat is dan ook … Dus dat wordt ingewikkeld.

De voorzitter: Wel via de voorzitter.

De heer Fransen: Dank u wel, via de voorzitter. De motie Integriteitsbureau. Kijk, het gaat ons niet om het oprichten van een bureau van een ding, dat het gaat ons om de inhoud. En ja, u heeft eigenlijk als portefeuillehouder geschetst wat er allemaal gebeurt en wat er nog zou moeten gebeuren, dus ik zou willen uitnodigen om een notitie te maken over integriteit. Zoiets, hè? Dat we die hier bespreken en dan komt die inhoud op die manier, die bespreken we dan met elkaar wat het precies allemaal is, en dan is de motie op dit moment niet nodig.

De voorzitter: Helder. Zullen we de motie even langslopen?

De heer Fransen: En de tweede motie is 500 woningen. De wethouder geeft aan er komt een Omgevingsvisie, er komt een centrumvisie in Kudelstaart, en daar gaat uitkomen dat … Nee, sorry ik vergis me. Er komt een Omgevingsvisie enzovoorts, er komt een woonvisie. Maar daar gaat uitkomen dat er woningen nodig zijn voor jongeren vooral, en dat we ruimtelijk moeten nadenken van waar gaan we dat doen, want als we dat niet doen hebben de projectontwikkelaars hun plannen allemaal klaarliggen en blijkt er aan het einde geen ruimte meer te zijn, want de winst van projectontwikkelaars is dan belangrijker dan het huisvesten van Aalsmeerse jongeren. Vandaar dat wij zeggen: de motie gaan we gewoon handhaven en die kan dan prima onderdeel zijn van de woonvisie. Maar dan is deze uitspraak maar vast gedaan door de raad. Dat over die twee.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan als eerste even over het Fort Kudelstaart. Ja, daar komen we toch in een rare spagaat terecht, voorzitter. Want wij als gemeenteraad worden namelijk aangesproken voor de Raad van State. Wij hebben niet besloten als gemeenteraad over hoe wij de toekomst van dit Fort voor ons zien, maar het college wandelt gewoon vrolijk de brug verderop en zegt: dit gaan we zo doen. Ja, en met welk mandaat doen we dat dan? Dus vandaar dat wij de motie wel gewoon handhaven omdat we er ook in hebben staan: wij accepteren de uitspraak van de Raad van State. Daar hebben we nog geen reactie van gehad op het college. Dan over het toevoegen van woningbouwcorporaties bij bouwprojecten. Ik snap de oproep vanuit het college dat u zegt: nou, we doen het bij de woonagenda, doen we het over. En ik denk ook dat het verstandig is om dat gesprek ook daar te voeren. Ik zou het wel graag in stemming willen brengen om dat ook naar de buitenwacht wel handig is dat mensen weten: waar staat de gemeenteraad van Aalsmeer voor? En dat we dan de afspraak maken om dat nader in te vullen bij een woonagenda of iets in die trant, dus dat daar ben ik redelijk soepel in. En de laatste over de tweede supermarkt in Kudelstaart. Ja, daarvoor, oprecht voorzitter, de houding om daar weer een onderzoek over te doen dat duurt eindeloos. Dus doe een uitspraak als gemeenteraad: willen we daar een supermarkt of willen we daar geen supermarkt? En natuurlijk dat er allerlei redenen zijn hoe het inpasbaar is, en dat is uitvoering. Daar is het college voor. Maar wat willen we nu als gemeenteraad? Willen we die supermarkt daar nu wel of niet? Dus handhaven.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Keessen, heeft u nog een reflectie op de motie?

Mevrouw Keessen: Ja voorzitter, eigenlijk zijn er twee vragen bij mij opgekomen, omdat het best zou kunnen zijn dat één en ander niet helemaal duidelijk is voor leden van de raad of desnoods toehoorders, voor wie nu eigenlijk de kosten betaald gaan worden van het geld wat gereserveerd is? En waarom het dan wel voor de ene partij en niet voor de andere partij zou zijn allebei, als eigenaar van het pand zijnde? En dan ga ik ervan uit dat ik in de tweede termijn nog zal kunnen reageren op de reacties van de andere fracties. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. U handhaaft in ieder geval de motie? Dan zijn we nu toch aangekomen bij het vervolg van de tweede termijn, en het woord is aan de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal op die moties dan inderdaad reageren, want ik vind die laatste opmerking van de heer Buisma over die supermarkt van Kudelstaart heel bijzonder dat hij geen onderzoek meer wil, en hij vraagt om een onderzoek en hij vraagt om een inventarisatie, en hij vraagt om een locatie … Dus hij vraagt onderzoeken en nu zegt hij dat moet nu eens afgelopen zijn met onderzoeken, maar kom ik zo meteen nog wel even op terug. Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals heer Fransen al zei het CDA had een praatje zoals ze mogen verwachten. De VVD had een praatje zoals ze mogen wachten. En ik denk dat dat dan misschien ook wel goed is dat dat zo is, want uiteindelijk staan wij voor een achterban die vindt dat wij dingen moeten doen zoals wij dat doen. En ik vind de oproep van de VVD ook wel een bijzondere. Ik pak er eentje uit het … Verder weet u zijn wij op veel dingen met elkaar eens en hebben wij een mooi akkoord gesloten vorige week, dus wij gaan elkaar zeker niet aanvallen. Maar de VVD noemt hier de wethouder economie dat er weinig over economie staat. Nou, ik denk dat het een stimulans is voor de eigen wethouder in dit geval, dus ik ga ervanuit dat in de begroting van 2024 meteen al de eerste signalen kunnen zien van de stimulans die de heer Van der Zwaag meegeeft aan zijn eigen wethouder. AA. Ja, wij snappen dat AA in een situatie zit dat zij daar niet inhoudelijk veel op ingaan. Ik vind het een positieve inbreng wat die wat de heer Koster heeft gegeven in zijn eerste termijn, maar inhoudelijk weet ik niet of ik daar nu echt op in moet gaan op dit moment. D66, die heeft het over een eigen vervoersmaatschappij. Ja, dat vind ik als CDA nogal een aparte en best wel een moeilijke waar het CDA wel een voorstander van is. En waar we ook indertijd nog wel een motie voor ingediend hebben is over het automaatje van de ANWB. Dat is dan inderdaad eigenlijk een beetje wat de heer De Vries ook aangeeft het lokale vervoer te organiseren. Ik denk dat het automaatje daar een heel mooi voorbeeld van is om het kleinschalig ook te doen. Dus ik denk dat we daar al heel erg in zijn geslaagd om dat op te pakken. En ja, als Connexxion uiteindelijk nog steeds meer terugtrekt uit zijn concessie dan zullen we misschien inderdaad wat moeten gaan doen om de Aalsmeerders wel de plaats te kunnen brengen waar ze normaal niet kunnen komen als ze geen goed openbaar vervoer hebben. En wat D66 ook inbracht en dat is over de snelheid en de snelheidsbeperkingen in de wijk, dus de wijken leefbaarder maken. En daar kunnen wij als CDA het natuurlijk helemaal mee eens zijn. Waar we wel altijd op willen wijzen, is dat dat de eigen verantwoordelijkheid van de bewoners is. Je ziet gewoon in de wijken dat er niet veel buiten Aalsmeer in die wijken wordt gereden, maar wel door Aalsmeerders zelf hard in die wijken gereden worden. Dus ik vind ook een oproep aan de bewoners zélf en aan de bestuurders vooral van voertuigen om ook daar rekening mee te houden dat je door een wijk rijdt, en dan hoeven we niet overal heel Aalsmeer met drempels vol te gooien, maar kunnen we wel misschien elkaar erop aanwijzen dat we in de wijken gewoon onze snelheid houden. GroenLinks. Dat is een verrassend positief verhaal. Het moet anders. Een open dialoog. We dienen de inwoner. Wel bijzonder is dat hij dan eigenlijk

		aangeeft dat hij een raadsagenda wil opstellen in het derde kwartaal. Wij hebben vorig jaar bij het aantreden van een nieuwe gemeenteraad met alle partijen bij elkaar gezeten, en daar hebben we geprobeerd een raadsagenda te maken en een raadsprogramma. Wij hebben in de afgelopen maanden met diverse partijen weer bij elkaar gezeten om het raadsprogramma wat te verduidelijken en wat meer handvatten te geven. Bijzonder is dat we dus dat hebben gedaan, en nu komt de heer Fransen met een raadsagenda op te stellen in derde kwartaal. Natuurlijk beseft het CDA dat we met elkaar dit allemaal moeten doen. En natuurlijk zijn we er niet tegen, maar wij vinden wel een beetje het moment wat bijzonder eigenlijk, dat we net een nieuw raadsakkoord weer hebben en nu gaan we weer over een raadsprogramma praten voor de laatste drie jaar zeg maar. Maar de oproep. Ja, we gaan zeker meedoen natuurlijk, dat weet u. Maar stoppen met polarisatie? Nou, ik denk dat dat de mooiste opwerking was die de heer Fransen wel gemaakt heeft in deze. De voorzitter: We hebben een interruptie van de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ja, er gaan hier begrippen wel een beetje door elkaar heen, denk ik, raadsakkoord, raadsagenda. Maar daar zit ook wel denk ik de truc, want waar we toen in eerste instantie bij zijn geweest was bij het opstellen van een raadsakkoord. En dat is toch echt iets anders dan een raadsagenda. Een raadsakkoord is wat je, volgens mij - in ieder geval in mijn definitie, laat ik het zo zeggen. U kan een ander hebben - met coalitiepartijen met elkaar afspreekt op inhoud. En waar wij het hierover hebben is welke onderwerpen willen wij met elkaar gaan bespreken? Nog los van de inhoud. Dus ik denk zomaar dat in een raadsakkoord, wat stel je daarin op? Op welke punten verschillen we enigszins van elkaar, en waar gaan we water bij de wijn doen met elkaar op de inhoud? Maar wij praten nu juist over niet in een, met alle respect hoor, maar in een achterkamertje zeggen: wat gaan we doen met z'n allen? Maar hier in openbaarheid vertellen: wat is onze visie op dit gebied en wat is onze visie op dat gebied? En dat met elkaar delen. Dus ik had niet de indruk toen we het raadsakkoord aan het voorbereiden waren dat we een raadsagenda aan het opstellen waren. De voorzitter: Ik denk dat dat een heldere verduidelijking is. De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook inderdaad geen vragen hoor, dus ik begrijp de oproep en ik denk dat we … dat heb ik ook gezegd, het CDA zal er van harte aan meedoen, maar wij hebben nu wel inderdaad een raadsprogramma waar wij als coalitie wel gewoon onze dingen willen blijven gaan doen. Partij van de Arbeid. Zoals de VVD en het CDA zijn eigen verhaal houdt, houdt de Partij van de Arbeid ook zijn eigen verhaal. Maar ik moet toch wel zeggen dat de Partij van de Arbeid zegt dat het een doel van het CDA en de VVD is om geen sociale woningbouw te waarborgen. Ja, dat vind ik wel een hele foute uitspraak, en ik denk dat dat doel, dat hij dat ons niet mag aanrekenen om dat zo te vertellen. Wat wij doen is als wij een woningprogramma, woonagenda hebben, dat we die proberen uit te voeren. Daar maken we afspraken in met elkaar en daar, die leggen we dan voor aan projectontwikkelaars om die woningbouw te realiseren. Dan kan je natuurlijk niet zeggen: het doel op zich is voor het CDA om geen sociale woningbouw te … Het doel is dat wij sociale woningbouw bouwen, zoals we afgesproken hebben met mekaar. Dus ik vond dat, nou ja, wel een bijzondere eigenlijk. De voorzitter: De heer Buisma, een vraag of een verduidelijking? Aan u.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar zat het woordje lijkt tussen. Dus voorzitter, dat wil ik wel even meegeven: het lijkt erop dat … En daarbij, de Partij van de Arbeid kan zich niet aan de indruk onttrekken dat als wij een woonagenda hebben waar 25 procent sociale huur in staat, en u doet dat structureel niet, dat dat ergens door komt. Dus ik ben zoekende waar dat 'm in zit. En die vraag leg ik dan graag bij u neer hoe het dan komt dat u altijd 25 procent sociaal zegt en het niet doet.

De voorzitter: De heer van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik had m'n microfoon aan laten staan, dus ik hoop dat de goede mensen in het goede beeld zijn gekomen, want anders dan staan er dingen, tekst onder mijn naam en dat is ook wel misschien bijzonder. Ja, dat woordje lijkt, dat vergoelijkt dan een heleboel ineens, want dan heb je het bijna niet gezegd, maar je hebt het toch wel even gezegd. En dat trekken wij als CDA ons toch aan, dat niet het doel … Ik vind dat echt een nare opmerking: het doel van het CDA is om geen sociale woningbouw te … En dat woordje lijkt, dat ja, oké, genoeg over gezegd. Maar wij, ik ben het gewoon niet met u eens dat u zegt dat wij niet aan de 25 procent sociale woningbouw komen. Bijna zou ik zeggen: laat het maar zien. Maar dat zal u misschien zo meteen in uw tweede termijn ook gaan doen. Ja, nee, verder inderdaad, u zegt ook: energie moet, iedereen moet meekomen in de energietransitie. Ja, daar is het CDA ook zeker voor, iedereen moet. Het was op zich misschien een beetje een rare opmerking: niemand gaat, we moeten van het gas af en van het elektra af. Maar we moeten allemaal van het gas af. Dus wat dat aangaat geldt het ook voor in de sociale woningbouw. En u sloot af met een mooi gedicht. En dan heb ik precies een mooi bruggetje naar FlorAalsmeer, want die begon met een mooi gedicht. Dus zo loopt het één en ander in elkaar over. FlorAalsmeer die zegt ook: samenwerking met de raad. Maar waar wij, het CDA wel een punt van maken, is het zelf gaan bebouwen, zelf bouwen had u het over. Dus dat is ook wat de discussie met de wethouder zo even was met de Partij van de Arbeid over die 500 woningen in die moties. Het CDA is geen voorstander van dat de gemeente zelf gaat bouwen. De risico's, de financiële risico's zijn veel te groot. We hebben, punt één, geen grond. Maar ten tweede: de gemeente zelf laten bouwen, zijn wij geen voorstander van.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, een verduidelijking of vraag?

Mevrouw Keessen: Nou, een verduidelijking, dank u wel, voorzitter. Ik begrijp helemaal wat u zegt hoor, mijnheer van Willegen. En het is meer dat het in het kader van onze wens voor een toekomstvisie is op lange termijn, want we weten niet wat er over tien of twintig jaar is, we weten alleen wat er nu is. Dus het is een optie die we graag willen meegeven, die eventueel kan worden meegenomen en ook misschien onderzocht. Dank u wel.

De voorzitter: De heer van Willegen.

De heer Van Willegen: Nee, prachtig, voorzitter, dank u wel. Dus dan hebben we dat ook uit de wereld geholpen, inderdaad. Dat, voor de lange termijn, ja, we weten allemaal niet … Maar we weten wel dat er in het verleden daar echt fouten in gemaakt zijn en dat er ook gemeenten zijn die daar helemaal onder doorgegaan zijn, omdat projectontwikkelaar, we zien het nu, het zijn gouden tijden geweest. Maar nu zijn de tijden weer wat minder en misschien gaan er ook weer hele grote verliezen geleden worden. Dus laat de financiële verantwoording daar alstublieft leggen bij woningbouwcorporaties en projectontwikkelaars. Voorzitter, dan ga ik met uw goedvinden de moties behandelen zoals die voor ons ligt. Ik geloof niet, ik zat even

		te kijken of ik nog een reactie had op de wethouders. Nee, ik geloof het niet. Nou, de motie - ik doe het maar op de volgorde die ik geniet heb gekregen van de bode- Bureau Integriteit Gemeente Aalsmeer. Die wordt teruggetrokken, dus die hoef ik niks over te zeggen. Dank u wel. De heer Fransen: Voorzitter. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Maar ik ben toch wel nieuwsgierig wat u ervan vond, van die inhoud. De voorzitter: De heer van Willegen. De heer Fransen: Ja. De heer Van Willegen: Dit is mooi, dit is mooi. Nou wordt de motie ingetrokken en dan mag ik een reactie geven op de ingetrokken motie. Nou, ik denk dat het CDA zeker is voor integriteit. Maar waar het CDA tegen is, is om daar weer een nieuw orgaan voor op te starten. Maar wat ook gezegd werd: we hebben een bureau in Amstelveen daarvoor. Nou, dat is, moet dan meer zichtbaar worden. Nou, ik denk dat dat helemaal goed is. Ruim toegankelijk. Nou, ik denk dat dat ook een prima initiatief is. En een gesprek bewustwording. Nou, ik denk dat, als we die kant opgaan en daar een mooie vorm van vinden om dat toegankelijker te maken voor raad en college en een ieder die dat nodig heeft, ja, dan zijn wij natuurlijk niet tegen zoiets. Maar de oprichting van een apart bureau, zoals eigenlijk in die motie staat, ja, daar waren wij niet zo'n voorstander van. Maar we hoeven er niet over te stemmen. Maar ik hoop dat ik u in die zin nu enigszins geholpen heb wat wij van de inhoud vinden. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij om te horen dat het CDA niet tegen integriteit is. Dat was z'n eerste zin. De voorzitter: Ik zou ook als voorzitter zeer geschokt zijn als u dat zou zeggen. De heer van Willegen, gaat u verder. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Zo zie je maar, je moet altijd goed op je woorden letten, want voor je het weet dan … Dan gaan we naar de motie 500 betaalbare woningen in Aalsmeer. Ja, voorzitter, waar wij hier heel veel moeite mee hebben, is bijvoorbeeld ook die overwegingen. En er staat: er is in deze periode geen enkel initiatief gestart. Ja, daar worden wij als CDA toch wel een beetje verdrietig van. Als we zien dat we de Westeinderhage hebben aangenomen, daar zitten natuurlijk gewoon ook betaalbare woningen in. De Hoeksteen, daar zit een deel, komt er sociale woningbouw en ook betaalbare woningen. Oosteindedriehoek, die komt eraan met heel veel sociale woningbouw. Dus het is niet zo, dan word je al eigenlijk weer in een hoek gezet, zo van er is geen enkel initiatief genomen. Er is zeker initiatief genomen en er is woningbouw aangekondigd. Wat wij hiervan vinden: eigenlijk moeten we dit ook gewoon weer in onze eigen cyclus houden. En dat betekent niet zomaar ineens 500 betaalbare woningen neerzetten, maar dan gaan we met de woonagenda in het najaar, die komt al meteen na het reces, heb ik begrepen, dat we de eerste gesprekken erover hebben. Nou, laten we daar nou eens goed met elkaar discussiëren hoe we dat willen op gaan pakken.

De voorzitter: De heer Fransen, interruptie.

De heer Fransen: Ja, ik reageer even op uw opmerking, op de opmerking van het CDA over wat er in de overwegingen staat. Daar staat: deze periode geen enkel initiatief genomen. Dat is ook letterlijk zo volgens mij. Zegt u anders maar welk initiatief, want de initiatieven die u noemt, zijn uit vorige periodes. En we hebben nú een woningnood en het verwijt wat je in deze opmerking mag horen, is dat er deze periode geen enkel initiatief genomen is. Terwijl, ik kijk gewoon even naar de verschillende verkiezingsprogramma's, in alle verkiezingsprogramma's stond: daar moeten we wat aan doen. We zijn anderhalf jaar verder. Er was een partij die had het over het gebied achter het Proefstation, ik noem maar op. Ideeën zat om initiatieven te nemen. Die zijn niet genomen. Dat is wat hier bedoeld wordt.

De voorzitter: De heer van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet het hele programma van alle raadsvergaderingen in mijn gedachte, maar de Hoeksteen is toch écht in deze periode genomen.

De heer Fransen: Het besluit.

De heer Van Willegen: Ja, het besluit. Nou, dat is toch een initiatief, of niet? Nou ja …

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Willegen: Maakt niet uit. Voor mij is dat: pas als er een besluit is, is er een initiatief. En als de heer Fransen dat anders wil zien, ook goed. Maar wij zijn in principe tegen deze motie. Ja, dan krijgen we de motie terugkeer naar de oorspronkelijke kernwaarden en plannen Fort Kudelstaart en afwijzing van de megalomane, ongewenste ontwikkelingen. Voorzitter, het CDA is hier tegen. En wij vinden dat wij een weg ingeslagen zijn, en dat heeft u ook in het vorige week ingediende coalitieprogramma ook teruggezien, dat wij zeker nog de initiatieven van dit Fort voort willen zetten. Dus wij vinden niet dat we nu halverwege af moeten slaan en weer opnieuw gaan. Dus het CDA is tegen deze motie. De motie woningbouwbeleid in Aalsmeer nooit zonder woningbouwcorporaties. Ja, voorzitter, ook hier is het CDA tegen. Spreekt uit dat er geen woningbouwproject gestart wordt zonder dat er een woningcorporatie als partner betrokken is om het aantal sociale huurwoningen structureel te verhogen. Daar kunnen we gewoon niet mee akkoord gaan. Wij vinden gewoon dat dat … Ook hier geldt: wij hebben een woonagenda, we gaan een nieuwe woonagenda opstellen en uiteindelijk als dat woonagenda er is, dan gaan we dat doen. En daar staat duidelijk in: wanneer moeten wij een woningcorporatie erbij betrekken, wanneer niet? Hoe groot moet het project zijn? Hoe klein moet het project zijn? Wanneer willen ze meedoen? Gesprek is goed, maar wij hebben als CDA toch tegen, dat wij bij ieder woningbouwproject zonder woning moeten, geen project kunnen starten, daar zijn we tegen. Fort Kudelstaart.

De heer Buisma: Supermarkt.

De heer Van Willegen: Ja, sorry, supermarkt Kudelstaart. Het is een hoop Kudelstaart vandaag. Supermarkt Kudelstaart, ook hiervoor geldt, voorzitter, dat wij, zoals de wethouder al zei, een driesporenbeleid hebben aangekondigd, waar we volgende week over gaan stemmen, waarin een Centrumvisie zit voor Kudelstaart. En wat ik net al in het begin al aan uw meedeelde: het verbaast het CDA een beetje dat u dan geen onderzoeken meer wil, maar nu wel aan wil

		pakken. En bij alle oproepen staat er ongeveer dat er wel iets onderzocht moet worden. Het CDA heeft in het raadsprogramma, wat we vorig jaar vastgesteld hebben, de weg gewezen hoe wij dat willen gaan aanpakken. En daar willen we eigenlijk gewoon ook niet van afwijken, dus wij zijn tegen deze motie. De laatste motie die ik dan voor mij heb op dit moment is: het niet reserveren van bedragen voor juridische kosten van procedures, waar de gemeente geen deel van uitmaakt. Ja, voorzitter, dit is een college bevoegdheid die ze ook zo genomen hebben. En het CDA vindt, dat als het college dat vindt, dat ze dat moeten doen. Dus we zijn tegen deze motie. Dank u wel. Dat was het voor het CDA op dit moment, voorzitter. Dank u wel. De voorzitter: Dan gaan we naar de VVD, een tweede termijn. De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen het wat korter te houden. Even eerst in het algemeen ben ik verrast vanuit de VVD fractie met de constructieve toon die vanmiddag is aangeslagen. Dat is zonder meer positief. Daarmee geef ik ook een klein antwoordje op de vraag van GroenLinks: gaat het goed met de politiek in Aalsmeer? Als ik in enge zin bekijk, kan ik u vertellen: de VVD fractie is nog steeds stabiel, dus het gaat goed met de politiek in Aalsmeer. Als ik wat breder kijk, denk ik: ach, we hebben een slow start gehad, zal ik het maar zeggen. We hebben twee hectische periodes gehad en nu moeten we met elkaar zorgen dat we de komende drie jaar constructief doorkomen, en resultaten bereiken voor onze inwoners. En als ik de toon van vanmiddag volg en die trek ik even drie jaar door, moet dat gaan lukken, zou ik zeggen. Dus dan heeft u van mij die reactie. Ik ga even dan nog verder op twee partijen in: GroenLinks en Partij van de Arbeid. GroenLinks, u heeft mooie en constructieve woorden, verbindende woorden gesproken. U heeft in de laatste commissie Ruimte, waar ik voorzitter van was, drie goede adviezen aan de collega's gegeven. Mag ik u ook één advies geven? En dat is namelijk, als u ook zelf de verbinding zoekt, zou het mooi zijn als u de moties die nu zijn ingediend samen met de Partij van de Arbeid, niet op woensdag-middag laat landen in ons systeem. Maar misschien ook van tevoren de communicatie zoekt met de andere fracties, om te zorgen dat we misschien een gedragen motie krijgen. Dus dat advies zou ik u graag willen geven. Dan stap ik even naar de Partij van de Arbeid. Ja, en eigenlijk moet ik dan wel weer een beetje grinniken, want de Partij van de Arbeid heeft iets, als enige verkiezingsprogramma: Liever Aalsmeer. Nou, geeft het CDA, de VVD een veeg uit de pan, waarvan ik denk: ik snap het, mijnheer Buisma, het is uw eigen belevingswereld waar u in zit, dus dan snap ik het wel. Als ik vervolgens kijk naar het initiatief rond jongerenwoningen, dan hou ik u toch graag voor: de motie die 11 november 2021 over het onderzoek van jongerenhuisvesting op het Proefstation-terrein in stemming is gebracht. En daar heeft u tegen gestemd. Dus ja, wat het beleid van de Partij van de Arbeid in Aalsmeer hierover is? Het lijkt wisselend, maar daar moet u maar even op reageren. Tot zover eventjes de algemene reactie en de specifieke reactie op de partijen. Als ik dan naar de moties kijk: de motie integriteit, de strekking daarvan, als die overeind was gebleven, hadden wij als VVD ondersteund. Wel als het een plekje had gekregen bijvoorbeeld in de planning en controlcyclus, en een stukje aparte verantwoording, maar misschien dat dat nog komt, hadden we die ondersteund. De 500 woningen van de Partij van de Arbeid: ook omdat we even die verbinding missen, ja, die kunnen we dan toch even niet ondersteunen. De heer Fransen: Voorzitter. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Die hadden wij ingediend. En dan?

De heer Van der Zwaag: Ook dan, oh dan, helaas kunnen wij die ook niet ondersteunen, heer Fransen.

De voorzitter: De heer van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Nee, ik ga geen … Nee.

De voorzitter: De heer Buisma, ook een interruptie?

De heer Van der Zwaag: Zoek nou, ik heb een beroep gedaan op verbinding.

De voorzitter: Mijnheer van der Zwaag, het woord is even aan de heer Buisma.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter.

De heer Buisma: Ja, voorzitter, ja, dan toch de korte vraag. Omdat de VVD de verbinding mist met de Partij van de Arbeid, stemmen ze tegen een GroenLinks motie. Is dat de houding? Ik probeer 'm even te snappen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Nee, nee, nee, het was een gezamenlijke. Ik sprak de Partij van de Arbeid specifiek even aan op het Liever Aalsmeer, en dat u ook specifiek, maar ook, geldt dan ook voor GroenLinks, tegen de motie in november '21 heeft gestemd. Ja, weet je, kijk, voor alle moties geldt in feite dat we vanuit onvoldoende verbinding, gewoon het niet goed hebben kunnen beoordelen. Had het nou samen met ons gedaan, dan hadden we misschien tot een positieve reactie qua overwegingen en besluiten gekomen. En dan had hij beter geland dan nu het geval is. Dus dat is voor wat betreft de 500 woningen. Fort Kudelstaart, gaan we terug naar af? Dat willen wij als VVD niet, dus dat lijkt me heel duidelijk. Jammer dat u de motie rond de woningcorporatie niet heeft aangepast. Als de strekking had geluid dat u het college uitnodigt om met een voorstel te komen over op welke manier en bij welke projecten u de woningcorporatie erbij zou willen betrekken, hadden we die kunnen ondersteunen. Omdat u 'm níet aanpast, kunnen we hem níet ondersteunen.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, uiteraard ben ik altijd meer dan bereid om tekstuele aanpassingen van de VVD direct over te nemen.

De voorzitter: Dus deze neemt u over? Dan arresteer ik dit moment eventjes dat de motie, met de verduidelijking net van de heer van der Zwaag wordt aangepast. De heer van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ja, ik geef mijnheer Buisma graag die gelegenheid. Wellicht dat meer partijen dan zeggen: nou, we kunnen 'm toch steunen. Maar als u 'm niet aanpast, dan steunen we 'm sowieso niet.

De voorzitter: Maar hij is bij deze aangepast en door u ondersteund. Dat moment hebben we net gearresteerd met elkaar.

De heer Van der Zwaag: Wie noteert dat, voorzitter?

De voorzitter: Nou, we hebben hier een griffier in ons midden, we gaan dat straks recapituleren. Het komt allemaal goed, het komt allemaal goed.

De heer Van der Zwaag: Wij willen vanuit de fractie graag echt een aangepaste motie zien, dus gewoon geschreven en al, dat we goed kunnen kijken naar de overwegingen en het voorgestelde besluit.

De voorzitter: Gaan wij voor zorgen.

De heer Van der Zwaag: Dank u wel.

De voorzitter: De heer van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dan, supermarkt, is ook vanuit het college al gezegd: die is vervat ook in de procesnotitie die volgende week op de agenda staat. Dus, ook deze motie zullen wij niet steunen. En dan blijft nog over de motie rond de juridische kosten voor het Fort. Is ook een duidelijk antwoord gegeven. En wat dat betreft snappen wij de intentie van FlorAalsmeer, maar zullen wij hem helaas niet kunnen ondersteunen. Dat was even mijn reactie tweede termijn. Heb ik het kort genoeg gedaan?

De voorzitter: Bij deze. Dan gaan we een tweede termijn naar Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Ik vrees dat ik toch een paar meer woorden moet besteden aan deze tweede ronde, dan helemaal aan de start. En om bij de heer Kikkert aan te sluiten, ik vond dit ook wel een inspirerende bijeenkomst tot nu toe. En ik heb ook veel geleerd, dus dat is heel positief. De opening van alle voorzitters met uitgesproken woord achter de katheter, die kwamen prachtig over, het waren allemaal positieve woorden. Veel van die woorden liggen in de toekomst, maar die zullen we dan met z'n allen concreet moeten maken. Ik hoorde een aantal stokpaardjes voorbijkomen over woningen, groenvoorzieningen, openbaar vervoer, participatie, etcetera. Nou, we gaan het zien of het allemaal waargemaakt wordt. Het idee van de heer Fransen om onderwerpen een keer op een agenda te zetten, ja, daar hoorde ik heel veel termen voorbijkomen: raadsagenda's, raadsprogramma's, raadsakkoord, coalitieakkoord. En naar mijn idee moet er gewoon een termijnagenda komen, waarin we overzichtelijk hebben wanneer we nu welk onderwerp gaan agenderen, per jaar of in de hele raadsperiode. Maar dat je aan die termijnagenda een aantal onderwerpen koppelt, zodat het voor iedereen inzichtelijk is wanneer nu wat aan bod komt. Verder heb ik een aantal prachtige gedichten gehoord, het is altijd inspirerend om even met je gedachten heel ergens anders te zijn. En, van de heer de Vries hele vriendelijke woorden over AA. En ik neem aan dat hij daar Absoluut Aalsmeer mee bedoelt en niet de samenwerking met Amstelveen. Wat de moties betreft, hoor ik heer van Willegen ingaan op de overwegingen die op de motie staan. Ja, en daar gaat het naar mijn idee niet over. Het gaat echt om de adviezen, dictum wat op papier is gezet. En wat dat betreft, wachten we nog graag eventjes op een tweede termijn of een derde termijn van de wethouder, om nog een toelichting te geven op de juridische kosten rondom de procedure die op Fort Kudelstaart loopt. En de overige moties die kunnen wij steunen. Dat zijn er vier, als ik het goed heb. En bij het lezen van die moties, dan zit je inderdaad, zit je al gauw bij de overwegingen, dat je denkt: nou, weet je, dat zou ik toch anders verwoorden of dat zou ik niet opnemen. Ook in het dictum staan dan zaken dat je denkt: nou, dat kan iets preciezer. Ik interpreteer het als zodanig dat de wethouders in de beantwoording, als de moties aangenomen worden, bijna allemaal toegezegd hebben dat het

		binnenkort op de agenda komt, dat het besproken gaat worden. En ik zie het college voldoende ruimte hebben om in te gaan op de voorstellen die in de moties worden weergegeven. En dan vervolgens afstemmen: nou, geeft dit voldoende inhoud aan de motie die aangenomen is in deze vergadering, of verworpen? Die mogelijkheid blijft er altijd staan. Dus om die reden, gelet op de ruimte die het college heeft om invulling te geven aan de voorstellen hier in de moties, zullen wij voor de moties stemmen, en in afwachting van een antwoord nog over die juridische procedures. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Dan gaan we naar D66, de heer de Vries. De heer De Vries: Ja, dank, voorzitter. Ik ben nog even aan het zoeken of ik nu al direct moet ingaan ook op de opmerkingen die door de eerdere sprekers zijn gegaan, of dat we nog een derde termijn hebben. Dat zoek ik even op de agenda, ik zie dat niet staan. Ik ga wel even … De voorzitter: Nee, geen derde termijn. De heer De Vries: Nee, precies. De voorzitter: U mag nu reageren. De heer De Vries: Dus ik ga direct maar reageren dan. Eerst bij de aantekeningen die ik heb gemaakt tijdens de verschillende praatjes van de verschillende fractievoorzitters. Ja, de zorgen van het CDA zijn dus groenvoorziening, OV, ambulance aanrijtijden en jeugdzorg. Ik denk dat wij daar van harte bij aan kunnen sluiten. Dit zijn opmerkingen die ook al eerder zijn gemaakt, ook door ons zijn aangehaald deels. En die gewoon een zorgpunt blijven voor het CDA, maar ik denk eigenlijk voor de meeste partijen in deze raadzaal. We hebben het hier veel over gehad, ik denk dat het komende jaar ook nog wat staat te gebeuren op dat vlak. Maar sommige zaken zijn ook al wat vaker besproken en daar zijn beslissingen over gevallen, en het is kennelijk nog steeds niet op orde. Dus dat is echt wel een puntje van zorg. Ik denk dat het een terechte opmerking van het CDA is. De zorgen van de VVD zijn uiteraard, zou ik zeggen, financieel van aard, voornamelijk. Korte termijn gaat het weer goed, lange termijn gaat het slecht. Dat is een beeld wat we volgens mij de afgelopen tien jaar nu al zo'n beetje gehad hebben, dus dat blijft inderdaad keer op keer de opmerking. We hebben ook al uitleg gekregen van, binnen de financiële praatjes, voorpraatjes die we hebben gehad, wat de achtergrond daarvan is. Maar het blijft natuurlijk wel een beetje zorg. We hebben het er ook kortgeleden nog even over gehad wat daar misschien richting rijksoverheid tegen gedaan kan worden, omdat het rijk eigenlijk ons als gemeente steeds structureel een beetje laat bungelen. En dat is echt wel een punt van zorg. Maar volgens mij wordt dat binnen de VNG ook gevoeld, en is er een gemeenschappelijke lobby om daar eerst wat structureel aan te gaan doen. Ja, en dan blijkt, kom je weer bij de meicirculaire en dan krijgen we dus inderdaad, zoals gesteld door de VVD, er dús weer geld bij, zou je haast zeggen. Ja, dat is ook weer een probleem. Het blijft incidenteel versus structureel. Opnieuw, we worden een beetje door het rijk op die manier aan het lijntje gehouden. Wij kunnen daardoor moeilijker een langetermijnplanning maken, en dat is niet zoals je met elkaar omgaat in overheidsland, zou je haast zeggen. Dus ook daar, bij die opmerking van de VVD, sluiten we ons van harte aan. Vervolgens staat hier: blij, met een uitroepteken richting GroenLinks. En dan sla ik AA even over, met alle respect, omdat die bijdrage zeer beperkt was en gelukkig zeer kort ook, en overzichtelijk daarmee. Nog een compliment. Blij, met een uitroepteken, blij met GroenLinks, omdat het een ontzettende positieve insteek is richting samenwerking, een constructieve opstelling. Blij verrast, echt een ontzettend goede opmerking. Raadsagenda, is ook over gezegd. Ja, de ideeën zijn goed, denk

		ik, moeten we zeker op doorpakken. Maar binnen de huidige structuur is natuurlijk ook al het één en ander mogelijk. Ik bedoel, initiatieven zijn te nemen, zaken zijn op de agenda te plaatsen. Als er punten van zorg zijn, kan dat nu ook al. Maar, gezien de positieve reactie van de voorzitter van de raad, zou je zeggen: nou, hier is misschien nog wel een toekomst in te vinden. Dus laten we dat afwachten, laten we na het reces snel eens daarover gaan praten, en dan kunnen we daar misschien een goede zaak mee maken onderling met zijn allen, op initiatief van GroenLinks. Bij de PvdA heb ik staan: niet blij, uitroepteken. Dan gaat het eigenlijk met name over de toon. En ik had het net over de toon die de muziek maakt. Kijk, inhoudelijk gezien, daar zit ook een beetje een onwaarheid in. Want er werd gesteld, want, gelukkig CDA en VVD waren correct hoor, want die hebben het de hele tijd over: CDA en VVD werden aangevallen. Maar er werd CDA, VVD, D66 gesteld, en zeker als het gaat over sociale huur zijn we nou structureel degene geweest, voor en achter de schermen, die met de PvdA heeft besproken dat wij wat vaker aan sociale huur moeten gaan denken, in plaats van sociale koop. En dat in ieder woningbouwprogramma inderdaad weer een sociaal programma staat genoemd, een percentage sociale bouw, maar dat het niet gespecificeerd wordt in koop en huur, en dat huur inderdaad in Aalsmeer erg achterblijft. Dus daar zijn we het mee eens. Dus ik denk niet dat het goed is om ons nu in de hoek te zetten van de partijen die daar obstructie in plegen. De huidige plannen van de rijksoverheid overigens, ja, die zijn ook wat dat betreft natuurlijk wat vervelend, want die zijn bezig de toegang tot de sociale huur te verruimen naar de hogere inkomensklasse. Nu is dat in het kader van de woningnood ook wel begrijpelijk. Alleen, dat betekent wel dat de mensen die écht aan de onderkant van de inkomensklasse zitten, in de problemen komen. Dus we moeten ons echt afvragen of dat nou wel zo'n goed idee is. We begrijpen de nood van de middenklasse, dat is ook ons electoraat, zoals hopelijk alle inkomensgroepen. Maar als je het hebt over het plaatje, denk ik dat, het gaat hier om de mensen met de grootste nood te helpen en niet te makkelijk snoepjes weggeven die voor een ander bedoeld zijn. De voorzitter: De heer Buisma, interruptie. De heer Buisma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik moet toch heel even reageren op: wij bouwen voor ons electoraat. Dat kan toch niet de bedoeling zijn dat dat het doel is waarom je in de politiek zit. Dus ik mag even het verzoek doen om dat ietwat te herstellen, die zin. De voorzitter: De heer de Vries. De heer De Vries: Ja, voorzitter, dank. Ik proef hier weer dat hier selectief woorden uit een langer betoog worden gehaald. Ik denk niet dat de insteek van mijn betoog was dat wij slechts bouwen voor ons electoraat, en dat dus, dat degenen die aan de macht zijn, en dat is in dit kader VVD, CDA en D66, kijken naar de gemiddelde inkomens van ons electoraat en zeggen: daar gaan we uitsluitend voor bouwen. Ik denk dat dat de praktijk ook niet is, en ik denk ook niet dat het woningbouwprogramma daarop ingericht is, zoals dat nu leidend is. Dus ik snap die opmerking van de heer Buisma niet helemaal in dat opzicht. Ik denk dat dit een beetje selectief gehoor is. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik vroeg de heer de Vries om die woorden te nuanceren en dat deed hij ook. Daar ben ik blij mee. De voorzitter: De heer de Vries.

De heer De Vries: Voorzitter, dank voor deze waardering van de heer Buisma. We zijn het eens met de taak van het buurtwerk, dat is een belangrijke zaak. Daar kunnen we ook over doorbomen wat ons betreft, maar ik hoor ook een beetje in het betoog: meer, meer, meer. Maar niet zo van: hoe, ruimte, betaalbaarheid en gemeentefinanciën. Die mis ik een beetje in dat plaatje. Dan hebben we vervolgens FlorAalsmeer, die hadden het over langetermijnvisie. Ja, dat leek een beetje alsof er een soort van burgercomité gevormd moet worden om over de langetermijnvisie richting Aalsmeer te gaan discussiëren, en misschien beslissingen nemen. Zo heb ik dat in ieder geval ingericht in mijn hoofd. Ja, dat is, kijk, wat ons betreft: ieder punt wat hier in deze raad zal besloten worden en waarover gediscussieerd wordt, daar zit altijd een langetermijnvisie in het achterhoofd. Wanneer je een langetermijnvisie gaat vaststellen en op papier neerzetten, betekent dat, dat je permanent bezig bent die termijnvisie weer aan te passen. Want immers, de toekomst verandert nogal. Wij kunnen, we hebben geen glazen bol, we kunnen niet 40, 50, 30, of zelfs soms maar 10 jaar vooruitkijken. En om nu een langetermijnvisie, nu op dit moment vast te stellen en die dan volgend jaar weer opnieuw te gaan vaststellen, dan blijven we aan de gang. Ik denk dat het raadzaam is om gewoon bij ieder discussiepunt wat opkomt, altijd een langetermijnvisie in het achterhoofd te houden en op die manier ook beslissingen te nemen. Wat betreft …

De voorzitter: Mevrouw Keessen, interruptie.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben wel benieuwd waar mijnheer de Vries het woord wurgcommissie vandaan heeft. Maar, dat laat ik even bij u. Dat is helemaal niet de bedoeling. Het is meer, onze achterliggende gedachte is: hoe willen wij dat Aalsmeer en Kudelstaart er voor de komende generaties uitzien? Wat willen wij achterlaten voor de generaties na ons? Dat is het. En dan gaat het er niet om, om alles in beton te gieten, maar om er rekening mee te houden dat we een bepaald beeld hebben van onze gemeente, waarmee we rekening houden in bepaalde besluiten. That's it. Dank u wel.

De voorzitter: De heer de Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Nou, ik ben blij dat te horen, want dat onderschrijft eigenlijk de woorden ik net noemde, dat we bij ieder besluit een langetermijnvisie in het achterhoofd houden. Dan kunnen we er helemaal bij aansluiten. Dus dan hebben we toch weer een akkoord gevonden met één van de partijen binnen deze raad. Westeinderscheg. Ja, wij zijn een groot voorstander van de ontwikkelingen rond Westeinderscheg. We denken dat dat zowel qua ontwikkelingen, als qua financiën voor Aalsmeer een grote kans is om tot ontwikkeling en natuurontwikkeling, en recreatieve ontwikkeling en economische ontwikkeling over te kunnen gaan. Dus wat ons betreft moeten we daar vol gas op blijven geven. En ook onze ondernemers en inwoners die daarbij betrokken kunnen worden, dat zijn met name stichtingen, begreep ik, en dat soort zaken, niet zozeer privépersonen, maar ook een richting moeten geven richting ontwikkelaars en richting gelden die daarbij betrokken zijn. Ja, wij geloven gewoon uiteindelijk in een hele sterke regionale samenwerking. Dat brengen we steeds naar voren. Als geheel van, binnen deze regio zijn we sterker, dan als individuele gemeente Aalsmeer. Aalsmeer is nu eenmaal niet zo'n grote gemeente in gemeenteland. Laat staan met een grote buur als Amsterdam en middelgrote buren als Amstelveen en Haarlemmermeer. Dan is het maar beter om die samenwerking te zoeken in plaats van daar sceptisch over te zijn, en daar juist van weg te blijven. Ja goed, Fort Kudelstaart, kom ik zo even op terug bij de motiebehandelingen. U heeft gezegd: ik heb geen gelegenheid meer om een derde termijn te komen, dus ik ga toch even in op wat het CDA zei: kritisch jegens een

		gemeentelijke, op te richten gemeentelijke vervoersmaatschappij. Ja dat is dan ook echt een volgende discussie. Daar hebben we het ook niet nu meteen over. U noemt het AutoMaatje, nou, dat is nou typisch zo één van die vervoersmogelijkheden waarin wij zien dat de gemeente een coördinerende rol gaat hebben. We kunnen bijvoorbeeld denken aan een soort app bouwen, waarbij al dat soort vervoersvormen in één app terechtkomen, zodat er een betere coördinatie tussen al die aanbieders komt. Want we zien wel namelijk, we horen dat mensen niet altijd bij alle vervoersmethoden heel erg blij zijn met hoe dat gaat. Dus als dat beter op elkaar aangesloten kan worden, dat is een beetje de eerste stap die wij zien in die coördinerende ontwikkeling. Neemt niet weg dat in de discussie, met name binnen landelijke gemeentes, overal geldt dat het openbaar vervoer trekt zich terug en er ontstaan gaten, met name voor mensen die, want er wordt vaak verwezen op de fiets en elektrische fietsen, dat soort zaken. Maar mensen die slecht ter been zijn, verdwijnen nu op het ogenblik uit het reguliere openbaar vervoer, omdat ze gewoon niet eens meer bij de halte kunnen komen. Dus er is een noodzaak voor het ontwikkelen van een fijnmaziger openbaar vervoer. En dat is een kwestie die toch wel op middellange termijn aangepakt zou moeten worden. En ik zou aan-moedigen om daar met andere landelijke gemeenten, zeker hier in de regio, ook net over de provinciegrenzen, mee om tafel te gaan zitten hoe we dat kunnen aanpakken als gemeentes individueel, of misschien in samenwerking met die gemeentes. Ja, eigen gedrag bij, richting verkeersveiligheid. Ja, wij hebben het hier natuurlijk over het zogenaamde hufterig gedrag. Wat doe je eraan? Je kan wel zeggen zo van: hufters, gedraagt u. Maar het zijn hufters, omdat ze dat dus niet doen. We zien hetzelfde probleem op het water. Er is eigenlijk maar één oplossing. Op de weg kan je nog beperkingen opleggen binnen de wegen, maar uiteindelijk komt het ook aan op meer handhaving. En daar moet al over nagedacht worden. We hebben eerder ook al met uw partijen het gehad over een jaarlijkse evaluatie verkeersveiligheid en dat te combineren met, inderdaad de problemen rond het ambulancevervoer. Ik denk dat we daarop in blijven zetten en graag zien dat we eens per jaar over dit thema in commissievorm samen zitten. Dan heb ik alleen van Absoluut Aalsmeer nog de nuance gekregen op het idee van GroenLinks voor een termijnagenda in plaats van een raadsagenda. Kan ik me ook helemaal bij aansluiten, zie ik ook. Maar zie ik ook in het kader van de discussie die we straks gaan voeren over dat uitstekende idee van GroenLinks. Dan ga ik richting de moties. Even kijken, moet ik ze even opzoeken. Nou, motie integriteit, weet ik niet of ik nog heel veel over moet gaan zeggen, omdat hij dus teruggetrokken wordt. Er werd wel even gezegd: kunt u toch nog als partijen nog even heel kort ingaan. Wij sluiten ons aan bij de aantekeningen die de voorzitter van de raad heeft gemaakt, en ik denk dat we in dat kader inderdaad verder kunnen praten. Dus dat was een hele positieve conclusie, denk ik. Motie 500 woningen. Dit is een algemeen bekend probleem, dat al onder de aandacht van alle partijen is. Het gebrek aan ontwikkeling is niet het gebrek aan aandacht, maar het gebrek aan ruimte voor oplossingen. Creatieve gedachten zijn altijd goed, daar hebben we in ons praatje ook naar gerefereerd. Maar gezien deze woorden, is de motie onnodig. Iedere aandacht voor de ene doelgroep gaat per definitie ten koste van de andere doelgroep. Veel van deze groepen kennen vergelijkbare problematiek en daarmee een vergelijkbare oplossing. We kiezen liever niet voor een specifieke splintergroep, maar voor een oplossing voor alle groepen met dezelfde problematiek. Het college heeft gezegd: we gaan dit al doen, we doen dit al, of we gaan dit al doen. Zo specifiek gesteld is het niet uitvoerbaar. Nou, en een nabrandende discussie liep uit richting een heel ander onderwerp. Dus wat ons betreft is deze motie niet noodzakelijk. Bestemmingsplan Fort Kudelstaart. Ja, dan raak je bij ons een gevoelig puntje. We zijn het er echt fundamenteel mee oneens. We denken dat het een prachtig plan is, geen enkele heroverweging nodig, maar een bespoediging van de voorliggende plannen. Juist het doorvoeren van het bestaande plan zal het behoud van het Fort ondersteunen. Zie ook de

		ontwikkelingen elders, de betere plannen hier en de bestemmingen van andere historische gebouwen, die niet tot de Stelling van Amsterdam behoren, maar wel tot monumenten behoren. En de uitspraak van de Raad van State is juist helder in de afwijzing van het merendeel van de bezwaren en de opening richting verdere ontwikkeling van de bestaande plannen. We zullen deze motie niet steunen. De woningcorporaties. Ja, wij hebben begrepen dat dit al het geval is, dat de woningcorporaties al betrokken worden bij de plannen op dit ogenblik. Het college zegt: neem dit mee richting aanstaande discussie in het kader van de woonagenda. Dan zie je ook het GroenLinks idee inzake de raadsagenda weer. Dus ook in die orde kunnen we dat oppakken. De voorzitter: De heer Buisma, een korte interruptie. De heer Buisma: Voorzitter, ja, aangezien er nu even onderling mailcontact is over de wijzigingen vanuit de VVD, is het misschien niet onverstandig om toch even vooral naar D66, AA en het CDA en FA toe, dat die de gewijzigde tekst even zien. Want dan praten we wel weer allemaal over hetzelfde. De voorzitter: Ja, dat ben ik helemaal met u eens. Zal ik heel even kort daarop interrumperen? Want net, zoals in de bespreking tussen VVD en PvdA naar voren kwam, is die motie met betrekking tot wooncorporatie betrekken bij woningbouwprojecten aangepast. En er is een alternatief voorstel al via de griffie naar de indieners gestuurd en die zijn akkoord met die wijziging. Misschien zal ik kort die tekst even voorlezen. Ik kijk even naar de griffier of die voorhanden is. De heer De Vries: Voorzitter, punt van orde dan, in dat geval? De voorzitter: De heer de Vries. De heer De Vries: Kunnen we dan eerst deze tweede termijn afmaken en die motie op het einde plannen? Want nu heeft het CDA … De voorzitter: Ik denk dat we een fantastisch concept hebben. De heer De Vries: In de aanloop geen gelegenheid gekregen. De voorzitter: Wij bevriezen op dit moment deze motie even. Die delen we straks uit, kunt u hem lezen en dan laten we die nu even buiten behandeling. De heer de Vries. De heer De Vries: Ja dank, voorzitter. Even kijken, dat … Oh ja, ik was bezig met de moties, dat was ‘m, nou goed. Motie woningbouw, of corporaties kan ik even laten liggen. Supermarkt; staan ook wat aantekeningen bij. Hier hebben we kortgeleden al over gesproken en voldoende antwoord gekregen van de portefeuillehouder. Ook verwezen in ons eigen praatje. Timing van deze motie in die zin wat merkwaardig, het project wordt juist niet op de lange baan geschoven. Maar wordt integraal aangepakt op relatief korte termijn, waardoor er straks juist snel kan worden aangepakt. Overigens hangt op dit onderwerp alles met alles samen en is er juist noodzaak voor een integraal plan c.q. visie, die op redelijk korte termijn op het programma staat. Het college zegt ook al: er wordt volgende week over besloten, dus wat ons betreft is deze motie overbodig. En dan hebben we nog de laatste motie juridische kosten Fort Kudelstaart. Ja, wat ons betreft is deze motie niet van toepassing, gezien het gedetailleerde uitvoeringsniveau. Dit is een typisch collegebevoegdheid met bijbehorende financiële ruimte, zo zij die inschatten. Wij zijn nu niet op de hoogte van alle details en deze motie lijkt -zie de

PvdA- als passend in een lange reeks van hetze-achtige verdachtmakingen richting de ontwikkelaar van een project waar wij nog steeds volmondig achterstaan. Wanneer deze motie in de commissie was besproken, hadden we hier mogelijk dieper op in kunnen gaan. En dat, wil ik bijna besluiten, wél de aantekening dat opnieuw deze moties erg laat zijn ingediend. We hadden deze graag in commissiebehandeling gehad, zodat we dieper op de zaken hadden kunnen ingaan en kunnen discussiëren. We hebben het nu ook nog niet in de fractie kunnen bespreken, uitgebreid. En ik wil écht, net zoals de vorige keer, toch aanbevelen aan de indieners om dit in de commissie in te brengen. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. En we kunnen een voorbeeld aan u nemen, u had uw eigen tijd in de gaten, u ging sneller praten. Dat werd gewaardeerd hier, dus goed. Iedereen heeft het ook kunnen volgen, volgens mij, toch?

De voorzitter: Goed. Wij gaan naar GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u voorzitter. Ik loop ook eerst de partijen langs en daarna reageer ik nog wat op de reacties, zoals die tot nu toe gekomen zijn. Het CDA geeft aan zorg te hebben over groen, openbaar vervoer, ambulance aanrijtijden en jeugdzorg. Nou, zeker in het kader van de kadernota vind ik de zorgen over de jeugdzorg, dat-ie een plekje verdienen. En ik heb even een vraag aan het CDA, en die is: wat gaat u met die zorg doen? Gaat u daar kaders meegeven, want daar zitten we hier voor, wat daar dan in zou moeten gebeuren? Of is het alleen: ja, ik maak me zorgen? Ja, we zitten hier wel voor zorgen, maar ook voor kaders meegeven, oplossingsrichting en dat soort dingen. Dus wij delen de zorg, dus ik ben even benieuwd: hoe gaan we elkaar daarin opzoeken, om daar ook, richting het opstellen van de begroting, iets mee te doen?

De voorzitter: De heer van Willegen, wenst u te reageren?

De heer Van Willegen: Jazeker voorzitter, dank u wel. Nee, dat zegt u helemaal terecht. En wij hebben als CDA zorgen over de jeugdzorg. Maar u hebt dan waarschijnlijk ook gehoord wat wij vervolgens met de volgende zin erachteraan gezegd hebben, en ik wil hem voor u nog wel een keer herhalen, dat er in Aalsmeer een mooie verbeterslag gemaakt is in die hele jeugdzorgproblematiek. En dat betekent dat de sturing op de jeugdzorg en de verbetering van de registratie, de dossiervorming en de inzichten in de jeugdhulpverlening voor ons een goede stap is naar de kwaliteit en de grip op de kosten. Dus wij zeiden: die jeugdzorg, dat daar financiële middelen uit het rijk, die zijn iedere keer incidenteel. Daar maken we ons zorgen over, maar wij zijn blij met de inhaalslag die Aalsmeer hierin gemaakt heeft, en met de woorden die ik daarover uitgesproken heb. Dus dat wij in die zin een goede slag gemaakt hebben, maar wij maken ons wel zorgen over de financiën vanuit het rijk.

De heer Fransen: Ah.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Oké. Nou, dan ben ik blij dat ik dit aan de orde stel, want dan is dit wat als, mocht er zo'n termijnagenda of een raadsagenda komen, of wat dan ook, dan komt hij er wat ons betreft op te staan, omdat we ons óók zorgen maken om de jeugdzorg, maar dan meer om de kwáliteit die we met elkaar leveren. En natuurlijk is geld een aspect, maar je doet het uiteindelijk niet om goedkoop te zijn, of duur. Je doet het om iets voor elkaar te krijgen, een maatschappelijk effect te bereiken. En daar zitten onze zorgen meer. Maar misschien dat u

		zegt dat u dat ook heeft, dat weet ik niet. Even kijken. Nou, dank u wel dat u ons alle wijsheid toewenst. De VVD geeft aan … We hebben echt een goede wethouder van financiën, want het eerste wat hij doet is zeggen: ho, ho, er is geen geld. Dus dat vind ik heel sterk om zo te beginnen. Dat vind ik echt, als je wethouder financiën bent, dan is dat gewoon eigenlijk het enige wat je zegt: er is geen geld. Dus dat gaat goed. Maar vervolgens zegt de VVD: ja, programma drie daar moet wat bij. Zegt hij: Nou, is goed, gaan we doen. Dus, daar mis ik hem een beetje als hij zegt: we hebben geen geld. Dan zou je tegen zo'n programma toch, tegen zo'n opmerking toch moeten zeggen: kom maar met ideeën, dan kijk ik wel of daar geld voor is. Dus misschien was het een mooi opzetje, weet ik niet. Maar ik zou de VVD hier wel willen uitnodigen om concreter te zijn, dat zou ik plezierig vinden. Maar misschien is dat ook een mooi ding voor een termijnagenda om daarover te spreken. Even kijken. Jeetje, wat schrijf ik slordig. Oh ja, u had het ook over toeristen die een bijdrage zouden moeten leven. Nou moet ik zeggen: daar hebben we het wel meer over gehad. Maar ik mis even hoe dat in elkaar zit. Kunt u dan misschien heel kort zeggen wat u daar precies mee bedoelt, via de voorzitter? De voorzitter: De heer van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben destijds bij de motie RAP die we notabene samen in elkaar gestoken hebben, hebben we ook een voorstel gedaan om een vermakelijkhedenretributie in het leven te roepen, ter waarde van vier ton, met Flora, hoe heet dat ding, Flower Museum. De voorzitter: FloriWorld, bedoelt u? De heer Van der Zwaag: Ja, FloriWorld. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Voordat sommige mensen een hartaanval krijgen hierom. De heer Van der Zwaag: Daar zouden zeker 300.000 bezoekers per jaar komen. En omdat we voor die toeristen, die dagtoeristen, geen bijdrage krijgen in welke vorm dan ook van de rijksoverheid … De heer Fransen: Ja, De heer Van der Zwaag: Was het mooi dat ze dan gingen meebetalen aan onze voorzieningen. De heer Fransen: Ja. De heer Van der Zwaag: Dat was de strekking. De heer Fransen: Maar u maakte hem nu richting de watersport, geloof ik ook, om te kijken …? De heer Van der Zwaag: Nee, sorry. De voorzitter: Ik zit hier als toeschouwer, gaat u vooral verder. De heer van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. We hebben een goed gesprek, Ronald. Nee, ik maak niet naar de watersport. Ik heb wel gevraagd aan het college om te kijken naar een vervangende heffing. Kunnen we niet op de één of andere manier belasting heffen, maar dan

		niet via de toeristbelasting, maar op een andere manier van toeristen die hier gewoon een dag recreëren? En dat moet gewoon uitgezocht worden. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, oké, dank u wel. Daar hoorde ik een beetje de watersport in, maar dat, ja, dat was mijn eigen interpretatie. Oké, dat wat betreft de VVD. Dan D66. Ja, zo heeft u het ongetwijfeld niet bedoeld, maar ik vond een gemeentelijk vervoersbedrijf wel interessant. Waar stopt die bus dan, of dat ding? Stopt hij dan precies bij de grens, laatste halte? Dat is, dus wat zoekt u precies? Vervolgens, in de discussie daarna is wel een beetje aan de orde gekomen: bijvoorbeeld iets met AutoMaatje of zo. Nou, ik maak op dit moment van zeer dichtbij mee dat iemand daar gebruik van moet maken. En ja, de organisatie is volgens mij van de ANWB, zit goed in elkaar, maar degenen die rijden zijn vrijwilligers. Dus het is nogal eens nee als je wat geboekt hebt. Dus als we zeggen: openbaar vervoer is echt een nutsvoorziening, of een nutsachtige voorziening, iets waar iedereen gebruik van kan maken, waar je ook op kunt rekenen, dan is AutoMaatje net zoiets als: je draait de kraan open en je kijkt wel of er water uitkomt, soms wel, soms niet. Dus dat is … Dus als we met elkaar willen dat Aalsmeer goed openbaar vervoer heeft, dan is dat een goede discussie waard. Maar dan denk ik ook dat we scherper moeten zijn bij de concessieverlening, want daar wordt uiteindelijk, daar wordt het uiteindelijk bepaald. Dus dan moeten we vooral dáár heel scherp op … De voorzitter: De heer van Willegen, interruptie. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het wel een mooie. Ik heb de ervaring ook wel, niet van mezelf, maar over het ANWB'tje, of het AutoMaatje, zeer positieve reacties gehad. En ik vind het bijzonder dat de heer Fransen nu zegt dat het openbaar vervoer een zekerheid is. Nou, ik heb gezegd juist dat, in mijn algemene beschouwing ook, dat we juist het openbaar ook hier afgeschaald zien worden, hier naar verschillende dingen. Dus die zekerheid die ziet het CDA niet zo. De voorzitter: En uw vraag is: ziet u dat ook zo, natuurlijk aan de heer Fransen? De heer Van Willegen: Ik denk dat de heer Fransen het met me eens is, maar dat vraag ik me af. De heer Fransen: Maar ik hoor nog steeds geen vraag, maar … Maar als u zegt: ik denk dat ik het met u eens ben. Nou, ten dele. Kijk, als u zegt: het afschalen van het openbaar vervoer, daar vind ik ook wat van, maar niet dat het per se onbetrouwbaar is. Het is betrouwbaar in z'n afschaling, het doet wat het belooft. Kun je het mee eens, niet mee eens zijn met wat ze beloven, maar dat is een andere discussie. En dat is de concessieverlening. Dus dan moeten we scherp zijn waar, op welk moment willen we die invloed uitoefenen? En ik ben het er zeker mee eens dat we als open openbaar vervoersvoorziening in het dorp, in Kudelstaart, in Oost, dat we daar, dat dat best een slagje beter kan, en dat we goed moeten kijken met elkaar: hoe krijgen we dat voor elkaar? Zeker mee eens. Even kijken. Ja, en D66 had het ook over snelheidsbeperkingen, in niet mis te verstane woorden over hufters, die verlenen nou eenmaal huftergedrag. Dat is ook zo. Wij zijn er zeer voor om aan de ene kant met handhaving op te lossen. Maar vooral, met inrichting van de wegen moet je het primair voor elkaar krijgen. En als dat niet afdoende is, en dat moet de grootste slag geven, hoe richt je de wegen in? Kijk, er zijn altijd acties: hier wordt te hard gereden. Dat wordt altijd gedaan door de bewoners van die weg en die gaan, ergens anders gaan ze te hard rijden. En ik moet heel

		eerlijk zeggen: misschien doe ik het zelf heel soms ook wel. En misschien, ik misschien niet, maar u wel. Maar, nee maar, zo is het toch hoe het werkt, hè? Laten we eerlijk zijn. En dat heeft te maken met hoe die wegen zijn ingericht. Dus op het moment dat wij serieus tegen elkaar zeggen: we vinden dat te hard rijden een groot probleem is in Aalsmeer, dan moeten we met elkaar bereid zijn om maatregelen te nemen bij de inrichting van de weg. En dat heeft consequenties. En als je daarin de kool en de geit wil sparen, gebeurt er niks. Dus het lijkt me ook een interessante voor de raadsagenda of termijnagenda, of hoe dat ding ook heet. Nou, ik vond dat AA in weinig woorden toch wel veel zei, dus daar laat ik het bij. Wat zeg je? De voorzitter: Rijmt ook nog. De heer Fransen: Rijmt ook nog. Partij van de Arbeid; ja, de toon, hè, dat is jammer, maar ja. De voorzitter: Net of we elkaar afwisselen. De heer Fransen: Ja. En FlorAalsmeer. Is het nou FlorAalsmeer of Flora Aalsmeer? Flora Aalsmeer, oh sorry, FlorAalsmeer. Kijk, als je het hebt over een termijnagenda, ik kan me voorstellen dat bij onderdelen die op de raadsagenda, je daar je visie zet voor de langere termijn. En ik noem maar wat: hoe groot willen we als Aalsmeer worden? Hoeveel bedrijven vinden we dat we kunnen huisvesten? Hoeveel mensen vinden we dat we kunnen huisvesten? Wat voor voorzieningenniveau hoort daarbij? Dat soort discussies, die zijn direct van invloed op het beleid wat je nu voert. En daar geen beleid op hebben, is ook beleid, want dan is elke vraag die gesteld wordt, is jouw beleid. Dus ik vind dat heel zinvol om over dat soort dingen op die manier na te denken als onderdeel van de termijnagenda. En ja, laat ik een voorbeeld geven: als FlorAalsmeer dat op de termijnagenda zet en niemand heeft zin om daarover mee te praten, dan wordt het niks. Dus ja, je zult dan toch met interessante dingen moeten komen, waardoor de rest zegt: hé, daar moet ik wel even ook mijn zegje over gaan doen. Dus dat is denk ik het mooie van zo'n termijnagenda: je gaat ook uitgedaagd worden om ergens wat van te vinden, waar je misschien nog niet over nagedacht had. En als het gaat over, dan kom ik even terug op de VVD die aangaf zich zorgen te maken, financieel over 2027, het laatste jaar van de horizon waar we naar kijken. Ik weet het niet, maar misschien missen we ook wel een financieel doorkijkje voor, of van bijvoorbeeld acht jaar. Dat je kijkt naar: wat zijn afschrijving effecten van dingen die er juist inlopen, van maatregelen die je neemt, of die eruit lopen? En dat geeft eigenlijk die schokken vaak in het vierde jaar van je overzicht. Want ik ben het wel eens met de heer de Vries, dat is bijna standaard dat het vierde jaar van de horizon die we hebben, ziet er niet best uit. En volgend jaar gaat dat 2027 waarschijnlijk weer prima. Dus misschien moeten we ook weleens een andere manier van een doorkijkje hebben naar financiële effecten. Dat lijkt mij misschien ook wel iets voor de raadsagenda. Even kijken. Dan, oh ja, over de moties. Ja, er gaat gestemd worden, zoals er gestemd gaat worden. Zo hoort dat ook. In het algemeen even de oproep van de VVD en ook D66, om de moties eerder in te dienen: ja, daar heeft u gelijk in, daar heeft u gewoon helemaal gelijk in dat dat zou moeten. Ik moet heel eerlijk zeggen dat daar ook een beetje een soort pissed off reactie in zat over een motie die er pas was, die ook op dezelfde avond werd ingediend, waarin wij niet de gelegenheid kregen om er even over na te denken. Dus dat is niet goed om dat te jij-bakken, jij deed dit en wij deden dat. Maar ik zeg u wel dat dat er ook een beetje achter zat. Dat gaat over de motie van wantrouwen die er toen in ene lag. Maar goed, dat was zo. Wij hebben voor volgende week ook weer vijf moties en die zijn al klaar, die liggen bij de griffie, die krijgt u. Zes, oké, zes. Die krijgt u vandaag of morgen, dus ik hoop dat dat nog op tijd is in uw beleving.

De voorzitter: De heer van Willegen, interruptie.

De heer Van Willegen: Ja, voorzitter, dat is een mooie opmerking wat de heer Fransen maakt: ik hoop dat het op tijd is. Maar ook voor volgende week geldt dat de commissievergadering al geweest is. En uiteindelijk wil je, dat hebben we ook in die BOB structuur afgesproken, dat in de oordeelsvormende commissie eigenlijk de moties ingediend worden, zodat we erover kunnen discussiëren. Ik vind het prachtig dat de heer Fransen nu zegt: ze liggen er al voor volgende week, dus succes. Ja maar, daar zit geen commissie meer tussen.

De voorzitter: En uw vraag is voor de volgende raad?

De heer Van Willegen: Mijn vraag is of de heer Fransen dan, nu hij toch die hele mooie zwaai maakt naar eerder deze motie indienen, of hij de volgende keer z'n moties ook graag in wil dienen in de oordeelsvormende raad, of commissies?

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dat heb ik net gezegd dat we dat voortaan zullen doen, dus dat had ik al gezegd. De moties komen er volgende week aan, en dan gaan we het erover hebben en dan kijken we wel hoe ver we komen. Maar u heeft ze dan op tijd dus, of in ieder geval voor die vergadering op tijd. Even kijken. Dan, sorry hoor dat het zo lang duurt.

De voorzitter: We spreken af: met 20 seconden stilte gaan we over naar de volgende spreker. We zitten al op 10.

De heer Fransen: Dan ga ik wel zingen. Oh ja, ik vond even de opmerking die gemaakt werd over … D66 zei dat, en ik was even benieuwd wat ze daarmee bedoelden, dat ze zeiden: de huisvesting van jongeren is een specifieke splintergroep. Toen dacht ik: au, die doet wel een beetje zeer, als splintergroep. Om de verzameling jongeren, het zijn er nogal wat in Aalsmeer, als we een keer iets openstellen en jongeren … Ja, ik weet niet mee, ik dacht dat …

De voorzitter: De heer de Vries, kunt u zich verduidelijken?

De heer De Vries: Ik kan dat wel verduidelijken wat ik daarmee bedoel. Een splintergroep is gewoon een, volgens mij een term die gewoon in De Dikke van Dale staat. Het is een deelgroep waar we er meer van hebben. We hebben ook bijvoorbeeld de ouderen, we hebben de ouderen die samenwonen in het Groothuis, we hebben ouderen die alleen komen te wonen, die al dan niet verzorging nodig hebben. Dat zijn allemaal specifieke groepen. Die kleinere groepen zijn splintergroepen allemaal, die soms ook een overlappende behoefte hebben, zoals inderdaad, bijvoorbeeld bij jongeren- en ouderenwoningen zien we dat er nu ook in den lande gestreefd wordt bijvoorbeeld om die twee groepen te combineren, omdat het heel goed aanvullend is. Ook omdat qua bouwstijl en ruimte de behoefte van die groepen overeenkomt. Als je je dan gaat focussen op één van die groepen, dan zeg je eigenlijk tegen die andere groepen: ja, jullie komen op het tweede plan. En ik denk, als je zit met dezelfde problematiek, dat je tegelijk, beter tegelijkertijd groepen kan aanpakken die diezelfde problematiek hebben, dan dat je er eentje uitlicht en zegt: die groep is heel belangrijk. En dan dus indirect zegt: en de andere groepen zijn dan minder belangrijk.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Oké. Ja, want de motie roept namelijk niet op om te bouwen voor die 500 woningen voor jongeren, maar in de overwegingen staat een schrijnend tekort aan jongerenwoningen genoemd als voorbeeld. Maar dat is niet het dictum. Dus het gaat gewoon om 500 goedkopere woningen. En dat daar wat ons betreft, en als dat een misverstand is, helder ik dat graag op, wat ons betreft kunnen daar allerlei doelgroepen gebruik van maken. Alleen wij denken dat het voor een heel groot gedeelte om jongeren zal gaan, maar dat hoeft niet noodzakelijkerwijs. Even kijken, dat is het, voorzitter, bedankt voor de tijd.

De voorzitter: Dan gaan we naar de PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik loop ook even van groot naar klein. En dan beginnen we even met het CDA. Nou is er al behoorlijk wat aandacht toegespitst op het openbaar vervoer en de punten die het CDA naar voren bracht. En één punt is, wat de Partij van de Arbeid betreft, nog een beetje onderbelicht gebleven, en dat is de groenvoorziening. Want dat haalde u ook omhoog, dus daar wilt u wat mee. En naast het feit dat we die zorg met u delen, we zijn veranderd in hoe we omgaan in Aalsmeer met de voorzieningen. Maar die zorgen die u heeft, kunt u daar iets meer duiding aan geven van wat u daar dan precies mee bedoelt? En dat bedoel ik dus niet in de negatieve zin, maar juist met … Nou, we delen de zorgen van hoe we dat doen, maar waar gaan we naartoe?

De voorzitter: De heer van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, waar het CDA naartoe wil, is … Aalsmeer is een bloemendorp, dat is van oudsher. We hebben er al zelfs een gedicht over gehoord wat we er allemaal mee willen. Wat het CDA graag zou zien is dat Aalsmeer, de groenvoorziening, uitstraling heeft van een bloemendorp. Dat we, we hebben de rotondes gezien op de Burgemeester Kasteleinweg, daar is er eentje van prachtig ingericht. De andere zijn nog steeds niet ingericht. Wij willen dat dat wél gebeurt. Betrek mensen erbij. Wij willen dat, als je door de straten rijdt, dat je zegt: het groenonderhoud is goed gepleegd. We hebben A, B, en C locaties gemaakt, waar we aan willen voldoen. Nou, laten we daar ook aan voldoen. Dus we willen Aalsmeer een groen aanzicht geven, en dat mag met planten, bloemen. Maar als het maar niet is zoals je nu bijvoorbeeld … Nee, ik ga geen voorbeelden noemen. Maar uiteindelijk is het ook zo dat je, want ik mag … U zei al: een positief verhaal. Dus laat ik dat ook gewoon zo houden. We willen een groen dorp. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank wel, voorzitter. Nou nee, maar daarom vind ik dat ook van belang om dit even met elkaar uit te spreken: wat bedoelen we nou precies? Want dat verantwoording afleggen met elkaar, dáár zijn we naar op zoek en hoe doen we dat nou? En ja, we zijn het gewoon met u eens, zo eenvoudig, dus met het CDA eens. Nou, de groenvoorziening hebben we dan even …

De heer Van Willegen: Voorzitter.

De voorzitter: Het CDA wil de vlag uithangen, zie ik. De heer van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, daar willen we zeker de Partij van de Arbeid voor bedanken, want dit is een prachtig compliment. En mijn vraag is of hij dat meer wil doen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, ik zal mij committeren dat als het CDA zinnige dingen zegt, dat ik het daarmee eens ben. Dat is meer dan, graag doe ik dat. Dan naar de VVD, en ik schrok een beetje van de opzet van de VVD. Niet over het verhaal van de financiën, want daar achten wij de VVD zeer, meer dan ter zake kundig in. Maar het moment waar hij begon, zich zorgen begon te maken, dat is 2027. En laat dat nou net de start van een nieuwe periode zijn. Dus mag ik u dan toch de vraag stellen, via u voorzitter, dat wij de kundigheid van de heer van der Zwaag ook in 2027 in deze gemeenteraad kunnen verwachten. Want anders maak ik me toch een beetje zorgen over de financiële stabiliteit van Aalsmeer.

De voorzitter: Wat een goede vraag. De heer van der Zwaag, aan u het woord.

De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, ik neem de vraag dankbaar in ontvangst. Gun mij een jaar of drie om daarover na te denken.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Ja, ik verwacht, voorzitter, ik verwacht dat dat dan terugkomt op een raadsagenda. Waar ik vooral om gegrinnikt heb, is de opening die de VVD zocht met de nieuwe wethouder financiën. En anders als mijn collega naast mij van GroenLinks vond, vond ik dat niet zo'n negatieve start. Ik vond dat juist, om een open vraag neer te leggen van wat kunt u doen voor ons, eigenlijk wel een hele mooie. Dus dat we op die manier ook de vraag bij het college neerleggen, want wij gaan over de centen en zij gaan over hoe ze dat uitvoeren. Dus ik vond het juist een goede manier om te starten. En ja, of dat wat meer handen en voeten moet krijgen, daar hebben we straks van GroenLinks een raadsagenda voor. Dan AA, ik moet zeggen dat ik echt wel onder de indruk was van hoe u het tot op heden het gedaan heeft. Het is niet eenvoudig om in deze rol te zitten, dat heeft u net ontdekt. En ja, ik wou u wel even complimenteren hoe u het doet. Dan naar D66, en ik moet eerlijk bekennen dat van D66 uit er een start gemaakt werd met echt een beschouwing over de staat van de wereld. En dan de connectie maken met Aalsmeer via Oekraïne vond ik een mooie opening, omdat het op een andere manier … Kijk, wij zitten hier in de vierkante centimeter ontzettend te dimdammen over de zin van het leven en het nut van het bestaan en we maken het onszelf echt wel een beetje ingewikkeld. En dus vond ik het een prima manier om te starten. En nou, dan ook even aanhakend op de opmerking die u had, mijnheer de Vries: ik schrok een beetje van de toon. Nou, en daar laat ik mij graag op aanspreken. Kunnen wij hier nou in deze raadzaal ook niet gewoon de afspraak maken dat als u zegt: nou, dat vond ik niet zo leuk, of dat raakte mij, of dat vind ik vervelend. Dat zijn geen rare zinnen om uit te spreken hier in deze kring. Dat zou best kunnen. Uiteraard, zeker de PvdA, wij hebben de neiging het ontzettend met onszelf eens te zijn, dat hebben die socialisten soms. En dan leven we ook nog in een dorp waar we een structureel tekort hebben op sociale huurwoning gebied. Ja, en dat je dat zo nu dan naar voren brengt, is niet zo raar. En dat dat de ene keer een wat forsere toon is dan de andere, dat lijkt me ook niet ongezond. Dus wij zijn zoekende. Maar ik laat me graag door u corrigeren op het moment dat u zegt: nou, dat vind ik vervelend. Dus als u die uitnodiging open zou willen houden, dan hoor ik dat graag. Dan GroenLinks, ja, ik vind de termijnagenda een goed idee, het lijkt wel of daar vooraf over nagedacht is. Want hoe delen we het jaar nou in? Wij hebben natuurlijk alleen dit moment en de begroting, waar wij aan de knoppen zitten. Dat zijn de twee momenten per jaar dat je als gemeenteraad iets mag vinden. En wij hebben dan in Aalsmeer de neiging om dan heel hard naar het college te gaan zitten

		kijken: nou, kom maar met een voorstel en dan vinden wij dat wel goed. Ja, het zou zo fijn zijn dat wij op welke manier dan ook, op een andere manier als coalitieonderhandelingen, twee, drie maanden in een kamertje driehoog achter, te kijken hoe we Aalsmeer volgend jaar, over twee jaar, over drie jaar willen besturen. Dus nou, de reacties horende, zijn we er gewoon blij mee hoe dat opgepakt wordt. En laten we ervan uitgaan dat dit eigenlijk de start is naar gewoon een behoorlijke manier van met elkaar omgaan. Op een wat aardiger toon en ja, met een beetje mazzel maken we dan Aalsmeer ook nog een stukje liever. En dan naar FA, dus FlorAalsmeer. Ik moet bekennen dat ik nog nóóit, maar ook echt nog nóóit het gedicht had gelezen waar u het over had. En ik loop hier toch echt wel een paar jaar rond, dus ik vond het wel bijzonder. Dank u wel voor de start, ik vond dat heel mooi. Ik vond ook de motie over het Fort Kudelstaart, waarin u zegt: ja joh, wij stellen nu geld beschikbaar om een proces te voeren namens een ander. Als dat waar is, dat is best een ingewikkelde. En met name omdat we er dus ook niet met elkaar uitkomen wat nou waar is. Dus dat, ik schrok daar ook een beetje van en ik hoop dat we op een manier daar nog een antwoord op kunnen krijgen, want als het de bedoeling is dat wij proceskosten van een ander gaan dragen tegen een ondernemer die, nou best een paar jaar in Fort Kudelstaart aan het bivakkeren is en ook wat oude rechten daar heeft, dat dat wel iets is waar we het even met elkaar over moeten hebben. Dus dat, zover. En als laatste: ik ben heel blij met de inbreng van de VVD op de motie over het toevoegen van woningcorporatie bij sociale woningbouw. Want de essentie die wij als PvdA voor ons zagen was: hoe zorgen we er nou voor dat de woningcorporatie standaard betrokken wordt bij dit proces? En nou, als dit ervoor zorgt dat u daarmee kan leven, dan doen we dat graag. Tot zover. De voorzitter: Tot slot FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik zomaar mag concluderen dat u tot nu toe een prettige middag heeft gehad. De voorzitter: Maar het duurt wat lang, maar, nee, nee, zonder meer een hele prettige middag. Gaat u verder. Mevrouw Keessen: Ik ga niet in op alle betogen van alle partijen, maar bij een aantal. Als eerste bij het CDA. Heel fijn dat u zich zorgen maakt om het groen, dat doen wij ook. Maar ik heb u eigenlijk helemaal niet horen reageren op hetgeen ik aangaf over Steenbreek, over de wateradaptatie, en wat een grote bijdrage kan zijn in het groen, het weer groen worden van Aalsmeer. Dus dat, maar goed, het klonk allemaal heel positief, dus ik ga ervan uit dat we hier in de toekomst nog gesprekken over gaan hebben. D66, ja, mooie woorden. Dat maakte wel indruk. Maar ik heb nog wel een vraag aan u. Het zou kunnen dat u het onbewust deed, ik ga er niet vanuit dat u het bewust deed, maar u had het in uw woorden over samenwerking met partijen, niet over ons. Dus ik zou dan toch wel willen horen of u ook een mooie samenwerking met ons ziet. Zo niet, dan weten we dat alvast. De voorzitter: De heer de Vries. De heer De Vries: Ja, ik heb even uitdrukkelijk AA genoemd, omdat AA in een moeilijk pakket zit en zat. En ik denk dat die echt wel even verdienen om afzonderlijk behandeld te worden en uitdrukkelijk behandeld te worden in de samenwerking die wij zoeken met alle partijen. Maar ik heb daarop laten volgen: en alle overige partijen in de raad. Dus daar valt ook uw partij onder.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Nou, in ieder geval is dat dan uit de lucht, dank u wel. Ja, wat GroenLinks betreft, die raadsagenda, ja, dat omarmen wij uiteraard. Het is mooi om proactief te reageren, want elk besluit heeft gevolgen. Dus ik denk dat we daar nog in ieder geval, en uiteraard heeft u daar helemaal gelijk in dat we ook dan zelf met initiatieven moeten komen. Maar daar gaan we het na het zomerreces over hebben. Dan nog eventjes naar aanleiding van het indienen van de moties: daar heeft u volkomen gelijk in. Daarnaast was ik wel in de veronderstelling dat het de raad vrij staat om op elk moment een motie in te dienen. En ja, in dit geval had het ook te maken met het tijdsgebrek, waarvoor excuus. Wij zullen er voortaan ook beter op letten. Dan wat betreft de moties. Ja, wij gaan akkoord met de moties ingediend door GroenLinks en PvdA, waarbij we nog wel een opmerking willen maken over de motie voor de plannen van Fort Kudelstaart. Met name de reactie van de wethouder, waarin hij aangaf dat er na het zomerreces een plan komt, die lijkt wat anders dan hetgeen ons eerder is verteld. De raad zou voor een keuze worden gesteld, dat blijkt niet zo te zijn. In die zin is de tekst die wij enkele weken geleden in de krant, in een grote advertentie konden lezen, dus waar geweest. Dan wat betreft onze eigen motie, dan wil ik nog wel reageren op de reacties van de andere partijen. D66 noemde het een hetze, ja, ik distantieer me van dat woord. Dit gaat om een rechtszaak tussen Zeilfort Kudelstaart en de Marine Service, waar de gemeente voor betaalt. Daar zijn wij gewoon tegen. En dat heeft niets met een hetze te maken, maar het heeft te maken met het uitgeven van gemeenschapsgeld. U benoemt dit een college bevoegdheid, dat zegt het CDA ook, maar wij weten niet waar dat vandaan komt. Wij hebben dat niet in de tekst terug kunnen halen.

De voorzitter: Interruptie van de heer de Vries.

De heer De Vries: Ja, ik heb uitdrukkelijk met verwijzing naar de PvdA gewezen op het woord lijkt. Dus u kunt mij niet zeggen dat ik het woord hetze heb gebruiken. Ik heb gezegd: het lijkt op een hetze.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD geeft aan de motie te begrijpen, maar niet erin mee te gaan. Jammer dat daar niet iets meer uitleg aan zat. Ja, ik denk dat we het hier maar bij moeten laten. Dank u wel.

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn van de raad. Ik heb uit de tweede termijn één vraag gefilterd vanuit de PvdA over die juridische constructie nog even, met betrekking tot de motie van FlorAalsmeer. Daarvoor geef ik het college nog even de gelegenheid om daar zo antwoord op te geven. En als we dat gehad hebben, komen we nog even terug op de administratie rond de moties. Wethouder Kikkert, aan u het woord.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, ik kan niet helderder zijn dan ik gezegd heb. Er is een afspraak gemaakt met de beheerder van het Fort dat de juridische kosten voor onze rekening zijn.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, dank u wel. Dat was de vraag niet. De vraag was: tussen welke partijen is de juridische zaak? Dus is dat de beheerder Fort, met de onderhoudsmonteur die daar zit? Over wie hebben we het?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kikkert: De zaak wordt gevoerd tussen de verhuurder, en dat is de beheerder van het Fort, en de huurder. Alleen nogmaals, en helderder kan ik niet zijn, de afspraak is gemaakt dat wij die kosten voor onze rekening nemen.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, is het ingewikkeld om de naam te noemen, of …?

De voorzitter: Dat doen wij hier niet in de raad.

De heer Buisma: Ah, oké, dan is dat even helder. En dan moeten we even gokken wie wie is.

De voorzitter: Zijn uw vragen beantwoord? Helder. Dan kom ik even terug op de administratie van de moties.

Mevrouw Keessen: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Mag ik daar aanvullend nog een vraag op stellen?

De voorzitter: Eigenlijk zijn we tot sluiting gekomen van deze termijn, tenzij u een vraag heeft aan de heer Buisma. Dat kan nog wel.

Mevrouw Keessen: Ja, maar dat doen we dan straks wel onder het eten. Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed om dingen te bezweren onder het eten. De administratie van de moties. Ik heb begrepen van GroenLinks en PvdA dat naar aanleiding van mijn toezegging op de komende notitie rondom integriteit, daar neem ik dit in over. En we hebben de verhandeling gehad, dat gaat goedkomen. En ik zorg dat het via de driehoek aan het presidium komt en uiteindelijk in de raad. Dan is er een andere, of de hernieuwde motie woningbouw-beleid in Aalsmeer zonder, of nooit zonder woningbouwcorporatie ingediend. Ik kijk even rond, daar heeft u allemaal kennis van kunnen nemen. Ik heb begrepen in ieder geval van het college, dat die zo uitvoerbaar is. Moet hier nog wat over verduidelijkt worden? Want volgens mij kan deze gewoon ter stemming worden gebracht, toch? Moet er nog iets over gezegd worden? De heer de Vries.

De heer De Vries: Ja, even een ordevoorstel om dan toch even kort te schorsen, alstublieft.

De voorzitter: Zeker, dat doen we dan aan het eind. Maar voor de rest nu verduidelijkings-vragen over de motie? Dat kan nu nog eventjes, dat doen we dan niet na de schorsing. Nee? Helder, oké. Dus die is iets aangepast, daar komen we zo meteen op terug. En dan worden in stemming gebracht de moties 500 woningen, bestemmingsplan Fort Kudelstaart, tweede supermarkt Kudelstaart, motie juridische kosten Fort Kudelstaart en de aangepaste motie woningcorporatie betrekken bij bouwprojecten. Het lijkt mij goed omwille van de tijd dat we niet te lang schorsen, want we hebben ook nog een klein deel andere vergadering. Zes uur hervatten wij onze sessie, u heeft vijf minuten, we schorsen nu. Wij heropenen de vergadering. We tippen D66 nog even dat ze op zoek moeten gaan naar hun fractievoorzitter,

		maar die heeft al eerder gepresteerd de zaal te verlaten. Maar ik geef het woord dan even aan de heer van Willegen, naar aanleiding van het verzoek om schorsing. De heer van Willegen. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben nu een gewijzigde motie gekregen en daar hebben we even overleg over gehad. En wij vinden hem eigenlijk zodanig aangepast, dat we met de inhoud van de motie kunnen instemmen. Wij willen alleen graag, om het hele verhaal positief te houden, graag de aankondiging van de motie. Daar staat nu: woningbouwbeleid in Aalsmeer, nooit zonder woningcorporatie. Daar zouden we graag van willen maken: woningbouwbeleid in Aalsmeer mét woningbouwcorporatie. Als dat woordje gewijzigd wordt -wat is een woordje?- , maar dan gaat het CDA, en ik vermoed zomaar meerdere partijen, hiermee akkoord. Want qua inhoud kunnen wij hier heel goed mee leven nu. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: En wij passen dat graag aan, aan de wensen van het CDA, voorzitter. De voorzitter: En met u goedvinden, heb ik dat per pen aangepast en lees ik het zo meteen voor, en gaan we niet meer alles opnieuw uitdelen. Goed? Oké. Wenst er nog iemand anders het woord naar aanleiding van deze schorsing? Neen? Want u heeft net als ik net op de gang gewandeld en het ruikt al richting het diner daar, en dat ruikt goed. Maar we hebben nog wel een stukje vergadering te doen, en er staat nog een motie verder op het programma voor het MPP. Dus we gaan kijken of we constructief richting het einde ons kunnen bewegen. Ik stel in ieder geval voor dat wij overgaan naar de besluitvorming en dat wil ik eigenlijk als volgt doen. Wij hebben te besluiten over de bestuursrapportage kadernota jaarrekening meicirculaire. Dat doen we per onderwerp even. En daarna behandel ik de moties en gaan we vervolgens verder naar het MPP. Kunt u zich daarin vinden? Ja? Goed.
Rb-2	**2.1**	**1e Bestuursrapportage 2023 gemeente Aalsmeer** De voorzitter: Dan ligt in eerste instantie voor ter besluitvorming de eerste bestuursrapportage 2023. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee aangenomen.
Rb-3	**3.**	**Kadernota 2024** De voorzitter: De kadernota 2024. Wie is er voor dit voorstel? Ho, wacht even. Kunt u nog één keer uw hand opsteken? Dat is eenieder, met uitzondering van FlorAalsmeer. En heeft u daarvoor een stemverklaring, mevrouw Keessen? Mevrouw Keessen: Nee, ik wilde eigenlijk een opmerking maken voorafgaand aan de stemming, dat wij wel akkoord gaan, maar dat wij wel dat onderdeel, waar we net zo uitgebreid over gesproken hebben, over dus de reservering van kosten voor die juridische procedure, voor de begroting wel helder willen hebben. Dus dat we het dan op dat moment ook goed kunnen bespreken, inhoudelijk. Maar we gaan verder wel akkoord met de kadernota. De voorzitter: Akkoord. Dit is uw stemverklaring. Dan vroeg ik, naar aanleiding van deze stemverklaring, gaan we nog één keer stemmen over de kadernota. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee aangenomen.
Rb-4	**4.**	**Jaarrekening 2022** De voorzitter: Dan gaan we naar de jaarrekening 2022. Iemand erover een stemverklaring? Nee? Wie is voor dit voorstel? Daarmee aangenomen.

Rb-5	**5.**	**Meicirculaire 2023** De voorzitter: De meicirculaire 2023. Wie is er voor dit voorstel? Eenieder. Daarmee aangenomen. Dat brengt ons bij de moties. En als eerste behandelen wij de motie realisatie 500 betaalbare woningen in Aalsmeer. Met uw goedvinden lees ik de dicta niet voor, maar hou ik het even bij de titel. Dus de motie realisatie 500 betaalbare woningen in Aalsmeer. Stemverklaring? Niemand. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. Daarmee is deze motie niet aangenomen. We gaan naar de volgende motie. Dat is de terugkeer naar de oorspronkelijke kernwaarden en plannen voor Fort Kudelstaart en afwijzing van megalomane ongewenste ontwikkelingen. Stemverklaringen? Neen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. Daarmee is de motie niet aangenomen. We gaan naar de motie supermarkt in Kudelstaart. Stemverklaring? Neen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. Daarmee niet aangenomen. Dan gaan we naar de motie het niet reserveren van bedragen voor juridische kosten van procedures waar de gemeente geen deel van uitmaakt. Stemverklaringen? Wie is voor deze motie? Dat zijn de partijen Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. Daarbij is deze motie niet aangenomen. Brengt ons bij de laatste motie op dit agendapunt: woningbouwbeleid in Aalsmeer met woningbouwcorporaties. Stemverklaringen? Wie is er voor deze motie? Dat is eenieder. Daarmee unaniem aangenomen.
Rb-6	**6.**	**Meerjarenprojectenplan (MPP) Buitenruimte Aalsmeer 2023-2026** De voorzitter: Agendatechnisch zitten wij bij agendapunt 6: meerjarenprojectenplan buitenruimte Aalsmeer ’23-’26. Ik denk dat het tactisch in deze is om D66 de motie in te laten dienen, en dan doen we even een termijn naar aanleiding van die motie. Maar voordat we die termijn doen, het college even de gelegenheid te geven om over de uitvoerbaarheid iets te zeggen. Kunt u zich daarin vinden? Ja? Geef ik het woord eerst even aan D66, de heer de Vries. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ja, eigenlijk staat er in de constatering en overweging eigenlijk de achtergrond van deze motie. Wij hadden eigenlijk ook verwacht dat Uiterweg als gehele renovatieproject op het MPP terecht zou komen. Dat hebben we eigenlijk vorig jaar bij het begin ook al uitgesproken. En wij zijn er vanuit uitgegaan dat het daarmee dit jaar op het MPP zou staan. Dat bleek niet het geval te zijn. Vervolgens zijn we op zoek gegaan naar een manier om het alsnog op het MPP te krijgen. Dat bleek nu niet meer mogelijk, maar wel mogelijk het komende MPP van volgend voorjaar. En dit is eigenlijk een motie die de gemeente een zetje in de rug geeft, een steuntje in de rug geeft om dat voor elkaar te krijgen. En we hebben hier in de commissievergadering over gesproken, even gekeken: is een toezegging voldoende, of is er een steuntje in de rug gewenst, dan wel niet gewenst? En de portefeuillehouder gaf aan dat hij het helemaal niet erg zou vinden om een steuntje in de rug te krijgen. GroenLinks gaf al aan dat wij als raad misschien wél een motie zouden moeten indienen om zo'n steun te verlenen. En de verwoording van deze motie is die steun. Ik kan het hele dictum voorlezen, is redelijk uitgebreid, is ook nog enigszins aangepast in overleg met de betrokken ambtenaren, het college en andere partijen. En dat ging juist over de uitvoerbaar-heid, zoals die nu geformuleerd is. In principe zou die uitvoerbaar moeten zijn. En bij deze dienen we ‘m dus ook in. De voorzitter: Geef ik kort het woord aan het college, de heer Spaargaren.

De heer Spaargaren: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, kijken naar uw verzoek, die is helder. Wij kunnen deze meenemen en uitvoeren, mits … En dat heeft u zelf ook aangegeven in uw motie. Er is nú nog geen geld voor gereserveerd, dat moeten we gaan vinden. U vraagt aan het college om met een aantal voorstellen te komen binnen het MPP. Nou, daarin gaan we u graag ter wille zijn na de zomer. Betekent wel dat we binnen dat budget gelden moeten zien te vinden voor uitvoering van de Uiterweg. Dat zal snel rond de 25 procent van het budget betekenen, dat we moeten gaan verschuiven. Dus we komen met voorstellen naar u toe. Maar het betekent wel dat we aan u gaan vragen om daar wel keuzes in te maken. En dat zullen wel echte keuzes worden. Dus een aantal projecten die nu in het MPP staan, die zullen óf naar de toekomst doorgeschoven moeten worden, óf voor minder geld uitgevoerd moeten worden, óf zelfs een project níet uitgevoerd moeten worden, om dat budgetruimte te kunnen vinden. Dus ik kom nog met u toe, of we komen als college nog bij u toe met een aantal oplossingsrichtingen en gedachten. Maar dan horen we graag uw besluit van de raad.

De voorzitter: Dank voor deze reactie, wethouder Spaargaren. Wij zijn nu aangekomen bij de eerste termijn en daar hebben we geen volgorde in. Maar ik zie, de microfoon gaat aan bij de heer Fransen, dus ik geef u graag eerst het woord. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Waar ik even benieuwd naar ben, de kosten die zijn vrij helder, 25 procent van het budget. Oké. Maar op het moment, in het betoog van de heer de Vries van de vorige keer zat ook heel duidelijk: dit is al een aantal keren uitgesteld. En het is niet zo dat als je onderhoud uitstelt, dat het maar steeds hetzelfde blijft kosten. Met andere woorden: hoeveel duurder is het al geworden, omdat we het zo vaak uitgesteld hebben. En hoeveel duurder gaat het worden, als we het nog weer verder uitstellen? Ik snap wel dat die vraag op dit moment misschien moeilijk te beantwoorden is, maar ik vind dat wel een aspect wat onderdeel is van deze motie. Wat voor toekomstige kosten die je nu níet ziet, haal je op je hals als je dit weer vooruit schuift? Ik weet niet of dat op dit moment zomaar even te beantwoorden is, maar …

De voorzitter: Misschien goed als het toch ter voorstel hier wordt neergelegd, dat dit gewoon wordt betrokken in de analyse en inzichtelijk wordt gemaakt, misschien is dat een goed idee. Want we hebben net in ieder geval vanuit het college beantwoording gehoord dat, als deze motie wordt aangenomen, de opdracht is aan het college om met voorstellen te komen. En daarbij ook hoe het gefinancierd moet worden. Daarbij zou je natuurlijk ook in kaart kunnen brengen: welke toekomstige kosten heb je niet, als je het nu oppakt? Dus …

De heer Fransen: Ja, want die kun je als het ware weer aftrekken van die 25 procent, lijkt me. Ja.

De voorzitter: Wie wil er nog meer reageren? De heer de Vries.

De heer De Vries: Ja dank, voorzitter. Ja, ik wilde even toevoegen nog op de opmerking van GroenLinks dat het niet alleen de extra kosten zijn, die extra kosten door kostenstijgingen, zou ik maar zeggen bij de uitvoering, maar dat er natuurlijk ook sprake is door het achterstallig onderhoud van werkzaamheden die tussendoor moeten plaatsvinden om het geheel de hele tijd te herstellen. Bij nieuwe zaken vinden er nu eenmaal minder ongelukken plaats dan bij oude zaken. En met name op het gebied van de riolering bijvoorbeeld zijn er grote zorgen dat het gewoon niet lang meer trekt. De beschoeiing is op veel plekken niet meer aanwezig, dus er

		zijn onderhoudskosten bij betrokken die ook aardig in de papieren beginnen lopen. Dus dat zou ik nog als aantekening mee willen geven. Dank, voorzitter. De voorzitter: Zijn er meer partijen die willen reageren? FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, met het uitstellen van werkzaamheden komt er inderdaad, komen er kosten bij. Maar dat betekent ook dat de weg steeds slechter wordt. De Uiterweg is van oorsprong een weg aangelegd op plantenresten, dus hij wordt alleen maar lager en slechter. Wij kunnen ons geheel vinden in de motie op één ding na. En dat is het derde verzoek aan het college. En de heer de Vries heeft in de commissie een uitleg gegeven aan dit verzoek. Alleen leggen wij het op een andere manier uit. Wat ons betreft wordt deze zin geschrapt in de motie, en dan zouden we 'm kunnen steunen. Dank u wel. De voorzitter: We vragen zo een reactie aan D66. We gaan even verder. CDA, de heer Winkels. De heer Winkels: Als we ons nog even beperken tot alleen de motie, dan zijn we blij met deze motie, en zeker het verzoek aan het college. We zijn er ons van bewust dat we op korte termijn weer wat behoorlijke keuzes moeten maken, dat heeft het college zojuist aangegeven. Maar toch, en dat geven we alvast maar mee voor die discussie: de Uiterweg moet hard nodig aangepakt worden. De voorzitter: Dan, in eerste instantie geen reacties meer. Dan geef ik het woord graag aan de heer de Vries om te antwoorden op de vraag van mevrouw Keessen. De heer De Vries: Ja dank, voorzitter. Ja, we hebben het inderdaad al behandeld in de commissievergadering. Er bestond vrees dat het praten over de brug, de brug in stand houdt. Dat is zeker niet de bedoeling van deze opmerking. Alleen we zagen ook nu in de toelichting op het MPP toch die brug weer terugkeren. Nou zijn wij, leggen wij geen dictaat op aan noch de betrokken ambtenaren, noch het college om onze woorden te kiezen. Maar wij tekenen dus wel aan met die opmerking, dat die opmerkingen mogen blijven komen, maar zodra dat een vertraging gaat betekenen op de uitvoering of de beslissingen die genomen worden met betrekking voor de Uiterweg, dan spreken we nu uit dat die brug niet mag gebruikt worden als vertragingsmiddel. Dus u mag er nog zo lang over praten, u mag het steeds in stukken terug laten keren. Maar wat ons betreft heeft het geen enkele invloed op de verdere besluitvorming als dat leidt tot vertraging, of tot een zodanig oplopend kostenplaatje, dat de verdere uitvoering in gedrang komt. Dus ik denk wat dat betreft dat deze derde zin geen kwaad kan. Dank, voorzitter. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Ik wist niet goed naar wie mijnheer de Vries, dank u wel, voorzitter, het antwoord gaf, maar … De voorzitter: Altijd via de voorzitter, natuurlijk. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Ja, dus ik moet eigenlijk u aankijken … De voorzitter: Ja, zeker. Mevrouw Keessen: Als ik reageer.

De voorzitter: Ja, is ook heel prettig.

Mevrouw Keessen: Voelt een beetje vreemd. Ik begreep dat ik toch mag zeggen, dat mag zeggen als iets vreemd voelt. Ja, ik begrijp heel goed wat u zegt, mijnheer de Vries. Maar de wethouder heeft ook uitgelegd dat er een onderzoek zal worden gedaan, of worden gestart, naar de aanleg van de brug. Er zitten kosten aan vast. En juist dat baart ons zorgen, omdat ook de wethouder financiën heeft gezegd dat er geen geld is. Dus als we dit onderzoek kunnen schrappen, dan wordt daar ook geen geld aan uitgegeven. En het verzoek impliceert toch een beetje dat de mogelijkheid open wordt gehouden om daar een brug aan te leggen, terwijl inwoners, en ook hier in de raad heel duidelijk is aangegeven dat wij totaal geen behoefte hebben aan die brug. Dus dat is eigenlijk mijn vraag: kan de zin dan nog aangepast worden, en wat ons betreft nog steeds: geschrapt? Dank u wel.

De heer De Vries: Voorzitter, daar wil ik graag nog even op reageren, als met uw welnemen.

De voorzitter: Zeker, mijnheer de Vries, ja.

De heer De Vries: Kijk, als we die zin weghalen, dan krijgen we juist het probleem dat die brug weer gaat terugkeren. En dan krijgen we juist plotseling meer kostenplaatjes voorgespiegeld waar een brug bij betrokken wordt. Hierbij zeggen we juist: ga niet die weg op, want wij spreken als raad uit dat dat een doodlopende weg is. Op het moment dat we die zin schrappen, dan krijgen we hem gegarandeerd weer terug, want hij stond nu ook weer in een toelichting op het MPP.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, tot slot wellicht.

Mevrouw Keessen: Ja, dit betreft een verschil in inzichten. Wij zien dit ook als excuus om uiteindelijk toch te kiezen voor de brug. Maar ik denk dat we misschien maar heel eventjes moeten schorsen om dit met elkaar duidelijk te maken.

De voorzitter: Dat kan, maar misschien even goed. Ik woon ook weleens een vergadering van het college bij, om even te verduidelijken dat het college destijds heeft gevraagd om het onderzoek wél te doen, omdat dat voortvloeit uit een bredere voorbereiding. En het zou zeer onzorgvuldig zijn om dat ineens te schrappen. Dat was de zienswijze destijds van het college. Misschien is dat goed om dan even mee te geven, als u toch gaat schorsen om hierover te praten. Maar de interpretatie, en ik denk dat we dat dan met elkaar wel moeten verduidelijken is, zoals de heer De Vries hier tekstueel onderschrijft, dat onderzoek naar de brug of de wens om de brug geen vertraging mag zijn voor het aanpakken van de Uiterweg. En ik denk, als ik u zo hoor, dat u zich daar tekstueel wel in kunt vinden. Dan is het misschien goed, dan is die schorsing niet nodig. Als we deze uitleg daaraan geven, zoals die hier staat, dat dit ‘m in ieder geval is. Dan zal ik even een twintig seconden stilte laten vallen, dan kunt u zich beraden in de fractie. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ons heel erg bewust van het feit dat de Uiterweg écht moet worden aangepakt. Dus in die zin kunnen wij ons wel hierin vinden, maar we houden wel een vinger aan de pols als het gaat om een eventuele aanleg in de toekomst van een brug. Dank u wel.

		De voorzitter: Ik hoor een hele mooie stemverklaring aankomen op de motie zo dadelijk. Zullen we een wrap up doen? Volgens mij hebben we geen bespreking meer nodig, maar kunnen we overgaan tot stemming. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, sorry, toch nog een korte vraag als het mag. En dat is: dus voordat er definitieve besluiten genomen worden, komt dit geheel nog een keer terug, maar dan wat het gaat kosten als we dan ja zeggen. Dus dan moeten we dan nog een keer opnieuw ja zeggen tegen het uitvoeren van dit plan? De voorzitter: Ja, per definitie. De heer Fransen: Ja. De voorzitter: Want er moeten middelen bij, die moeten ergens vandaan gehaald worden. De heer Fransen: Oké. De voorzitter: Ja, naar tevredenheid zo? Goed, dan gaan wij eerst even … Nou, gaan we eerst stemmen over het meerjarenprojectenplan en daarna over de motie. Wie is er voor het raadsvoorstel? Dat is eenieder. Daarbij unaniem aangenomen. Dan kijken we naar de motie renovatie Uiterweg 2026. Stemverklaringen? Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voorzitter, volgens mij heb ik die net al gegeven, dus dan laat ik het daarbij. Dank u wel. De voorzitter: Dan verwijzen we voor de notulen naar de eerder afgegeven stemverklaring. Wie is er voor? De heer Koster. De heer Koster: Ook een stemverklaring, mijnheer de voorzitter. We zijn voor de motie, uiteraard, het lijkt ons een heel goed plan. Maar ik had het in dit geval iets eleganter gevonden als de fractiegenoten van deze voorzitters het woord hadden gevoerd over dit onderwerp, dan de fractievoorzitters, in dit geval. Dank u. De voorzitter: Bij deze een kanttekening. Wie is er voor deze motie? Dat is eenieder, en daarmee unaniem aangenomen.
Rb-7	**7.1**	**Het actualiseren van de grondexploitaties Aalsmeer 2023.** De voorzitter: Brengt ons bij het laatste stuk op deze agenda en dat is de actualisering grondexploitaties 2023. Dat is al een akkoordstuk. Maar ik ga u toch nog vragen of er stemverklaringen zijn. Zo niet, dan is hij ook aangenomen.
Rb-8	**8.**	**Sluiting** De voorzitter: Dames en heren, de afronding. Ik wil u bedanken voor alle tijd en inspanning die u heeft verricht naar deze vergadering toe. Waar ik u ook in het bijzonder voor wil bedanken, is de houding en toon die u naar elkaar heeft aangeslagen. We komen uit een onrustige periode en deze vergadering geeft zekerheid en hoop dat we met elkaar een nieuwe periode van samenwerking inslaan. En ik wil ontzettend bedanken voor de wijze waarop u dát met elkaar gedaan heeft. Ik heb met plezier deze vergadering voorgezeten. En ik wil u dan ook van harte uitnodigen om vandaag af te sluiten met het eten met elkaar zo dadelijk beneden, en vooral deze vergadering dan nu ook af te hameren. Tot de volgende keer.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 5 oktober 2023,

, voorzitter

, griffier

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 13 juli 2023

Aanwezigen

Voorzitter: dhr. D. van Willegen
Griffier: dhr. O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en D.M. Prent Bouten en de heer W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
De dames T. van der Meer en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevrouw S. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames M. Vleghaar en E.S.I. Mijwaart en de heren J.G.E. Bouwmeester, J. de Vries en D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevrouw J. Keessen en de heer D.J. Biesheuvel

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
	1.1	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Van harte welkom bij de raadsvergadering op 13 juli. Een bijzondere raadsvergadering. Los van het feit dat iedere raadsvergadering natuurlijk uiterst bijzonder is, maar vanavond hebben we wel een heel speciaal iets. Dat is dat we afscheid gaan nemen van de kinderburgemeester Stan van Kessel en de nieuwe kinderburgemeester Vera Keessen, nee, geen familie van raadslid Keessen, gaan feliciteren en welkom gaan heten. Daar gaan we de vergadering mee beginnen en als we dat deel gehad hebben, dan starten wij onze vergadering op met mededelingen, enzovoorts, enzovoorts. Ik kijk even naar Stan, klaar voor? Vera, klaar voor? Goed, dan hebben we dat even gecheckt. Ik wou het eigenlijk als volgt doen, om iedereen even te helpen in zijn verwachtingsmanagement. Dat moet altijd met de raad, dames en heren, die willen altijd weten waar ze aan toe zijn. Dus ik moet altijd even goed uitleggen welke

		stappen we gaan doorlopen. Ik ga eerst burgemeester Stan zo meteen naar voren vragen en ik heb nog een paar vragen voor Stan. Stan kennende wil hij vast ook nog wel wat zeggen voordat hij vertrekt. Dan zo gaandeweg gaan we over naar Vera, want die moeten we natuurlijk benoemen en daar heb ik een paar magische woorden voor om dat voor elkaar te krijgen. Zo hoort dat ook. Dan moet de ambtsketen nog gewisseld worden en dan hebben we nog wat andere uitwisselingen van dingetjes. Dan hebben we nog bloemen, foto's, dus dat gaat wel even duren zo met elkaar. Dan moet er nog wat gefeliciteerd worden en dan zijn we aan het einde van dat deel van de ceremonie. De raad neem ik straks wel weer mee in de volgorde. Maar dit voor u en dan zal ik u ook adviseren om gewoon lekker uw eigen weg te gaan. Want ik denk dat wij voor vanavond voor tienen nog niet klaar zijn. Ik geef ook altijd een eindtijd mee, dus uiterlijk tien uur zijn wij klaar vanavond. Het is optimistisch, maar u kent mij, u kent mij.	
		INSTALLATIE KINDERBURGEMEESTER De voorzitter: Stan, mag ik je uitnodigen? Ik heb je al in geklokt. Dus als je zo meteen op de knop drukt, nog heel even wachten, dan verschijn je, als het goed is, met je titel in beeld, Stan. Want ik dacht, wij zijn nogal geïnteresseerd in een paar antwoorden. Dus vier vragen. Ze zijn niet het meest ingewikkeld, ze zijn vast wel eens aan je gesteld, maar je bent een jaar kinderburgemeester geweest. We hebben een hoop samen mogen doen, maar dat was niet alles. Je hebt nog heel veel meer dingen gedaan. Wat vond jij nu het meest leuke in dat afgelopen jaar dat je mocht doen? Stan van Kessel: Die vraag krijg ik heel vaak gesteld. Maar ik denk dat er wel een paar dingen zijn, die ik wel heel leuk vond. Wees Jezelf vond ik wel heel leuk een onderwerp van de kinderraad. Ik vond Sinterklaas wel heel leuk en de zwaaitegels die we hebben gelegd. De voorzitter: Die vraag kreeg je natuurlijk vaker, maar misschien deze wat minder vaak. Wat viel jou nou tegen als kinderburgemeester? Dat mag ook zijn de samenwerking met de burgemeester. Dat mag je ook rustig zeggen. Stan van Kessel: Dat weet ik eigenlijk niet. De voorzitter: Heel goed geantwoord. Burgemeesters hebben namelijk het mooiste beroep van de wereld, dus uitstekend geantwoord. Niks valt tegen. Wat zou jouw advies nu zijn aan je opvolger? Stan van Kessel: Gewoon lekker je plan uitvoeren. Ik kwam er ook zelf een beetje laat mee met de zwaaitegels, maar ik wilde natuurlijk zelf nog iets doen. Maar gewoon lekker je plan uitvoeren en dan komt het vanzelf goed. De voorzitter: Stan, ik heb nog één vraagje. Want wij volgen natuurlijk de kinderraad en de kinderburgemeester op de voet, wat voor een advies heb je aan de politiek hier, aan de gemeenteraad? Stan van Kessel: Veel naar kinderen luisteren. De voorzitter: En Stan, tot slot, heb jij misschien nog woorden? Stan van Kessel: Ja, ik wil graag … Ik heb veel gedaan dit jaar en daarvoor wil ik iedereen bedanken die me daarbij heeft geholpen en ik wil Vera veel succes wensen met dit jaar als kinderburgemeester. De voorzitter: Blijf even staan. Wij moeten hier een beetje ook zo de show doen, zodat we voor de kijkers thuis goed zichtbaar zijn. Maar ik heb een paar cadeautjes voor je, Stan en daarvoor kom ik bij jou staan en we gaan samen jouw microfoon gebruiken. Ogenblik. Kijk eens, zijn we zo goed verstaanbaar als ze wat verder van de microfoon staan? Goed. Om te beginnen. Die is voor aan de muur, een fotocollage met hele leuke momenten. Tenminste, ik hoop dat het leuke	

		momenten zijn, anders kunnen we er altijd goed over na roddelen, als je bij me op de koffie komt, wat minder leuk was. Die wil ik aan je geven, dus die kan je, zet maar even daar neer, want we krijgen nog veel meer. Als je je hand wilt ophouden. Dat is de burgemeesterspenning. En om een beschrijving te geven, daar zit een foto van Stan in en daar staat een tekst op natuurlijk om de periode te memoreren. Ik weet niet of het echt zilver is, maar de raad is altijd goed op zijn budget, maar het zou maar zo kunnen zijn, dus niet kwijtraken. Maar iets nieuws hebben we dit jaar en dat is een aanmoediging. Ik vond je namelijk ontzettende goede burgemeester en ik hoop dat je daar in de toekomst wat mee gaat doen. Om dat wat te motiveren, is dat wat mij betreft ook een nieuwe traditie, geef ik je graag een voorzittershamer. Daar staat je naam ook in voor de periode dat je kinderburgemeester geweest bent. Dus ik hoop dat je er wat mee gaat doen. Alsjeblieft. Dit waren de cadeautjes. Groot applaus. Dat zetten we nog even hier neer, want ja, je kan nog niet weg, want jij bent alleen bij machte om zo meteen Vera de ambtsketen om te hangen en dat gaan we dus even samendoen. Vera, dat betekent dat jij aan de beurt bent. Groot applaus. Je mag hier komen staan, maar voordat je dat … Kom, we gaan eerst even weer daarnaartoe. Het hoort plechtig te gaan natuurlijk, dus als jij hier gaat staan. Ik hoor je namelijk officieel te benoemen en die woorden komen van mij en Stan, daarna is het aan jou om de ambtsketen te overhandigen. En Arjen, het moet fototechnisch allemaal goed gaan, dus als het te snel gaat, dan grijp je in. Heel goed. Vera, klaar voor? Vera Keessen, als burgemeester van de gemeente Aalsmeer zal ik, Gido Oude Kotte, jou nu benoemen tot kinderburgemeester voor het schooljaar 2023/2024. Ben je daartoe bereid? Vera Keessen: Ja. De voorzitter: Dan bij deze, mag ik je namens de gemeenteraad, namens alle kinderen en alle volwassenen in de gemeente Aalsmeer van harte gelukwensen en graag de wens uitspreken heel veel met je te mogen doen in actie buiten, in het leggen van bijvoorbeeld weer andere zwaaitegels of andere zaken. Ik hoop ook en ik nodig de gemeenteraad ook van harte uit, om daarbij aanwezig te zijn. Van harte gefeliciteerd. Stan, nu is het aan jou. Ogenblik. De voorzitter: Dames en heren en omdat tegenwoordig de kinderen en het zijn voor kinderburgemeester echt een serieuze business is, hoort daar ook een instrumentarium bij. Vanaf dit jaar Vera, heeft ook kinderburgemeester haar eigen hamer en in de doos ook alle namen van jouw illustere voorgangers. Dus deze ga ik je graag overhandigen. Sorry, ik ben slecht in het navolgen van instructies, zoals je ziet. Als je hier wilt komen, dan ga ik het je hier overhandigen. Dan is het ook voor de kijkers thuis zo. Alsjeblieft, van harte gefeliciteerd. Vera Keessen: Dank je wel. De voorzitter: Dan geef ik deze aan jou, misschien wel aardig voor de foto zo. Ja, wacht even, we hebben nog bloemen. Vera Keessen: Kan ik deze wegdoen? De voorzitter: Jazeker, kan ik deze wegdoen. Jazeker. Zet maar daar even neer, dat doen we zo meteen wel. Kom, dan gaan we daar staan. Natuurlijk aan alle familie en vrienden ontzettend fijn dat jullie de waren en de steunbetuiging ook. Wij gaan nu eigenlijk over naar de raadsvergadering. Dus ik schors even voor vijf minuten, dan kunt u even rustig de zaal verlaten en mocht de raad dat wensen, even feliciteren. We schorsen voor vijf minuten.	
	1.2	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Dat brengt ons gewoon bij de opening. Wij starten de vergadering gewoon alsof we nog niet begonnen zijn. Ik heb begrepen dat mevrouw Lakerveld iets verlaat is, dus we zien haar dan zo meteen vanzelf verschijnen. Voor de rest is iedereen aanwezig. Fijn. We hebben vanavond aardig wat agendapunten. De bespreekpunten die op de agenda staan, zijn inmiddels zoals u bekend in de derde fase beland. We hebben de beeldvormende commissie gehad, oordeelsvormende commissie en vanavond legt u	

		verantwoording af over de keuzes die u wilt maken. Daarentegen hebben we vier moties vreemd aan de orde van de dag, twee van de zijde van GroenLinks, twee van de zijde van de PvdA. Die kunt u straks indienen, dat hoeft nu niet. Daar neem ik u helemaal mee door. Komt goed. Maar daar dan is wel de vraag, kan de agenda als volgt worden vastgesteld? De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Een paar korte vragen en dat gaat over de verkorting van de gemeentelijke schuldenregeling. Want die is niet in de commissie geweest en ik zou het college even willen uitnodigen om een paar woorden te wijden aan, waarom dit zo op de agenda gekomen is. Dus dat wou ik graag even nu doen als dat zou kunnen. De voorzitter: Dat kan zeker. Even kijken. Want er zijn als het goed is twee stukken op de agenda gekomen, die niet in de commissie behandeld zijn, omdat deze vrij laat in de procedure zijn aangeleverd. Maar het gaat u met name over het, we pakken hem er ondertussen even bij, de verkorting gemeentelijke schuldenregeling. Wij vragen wethouder Kikkert om daar even kort een toelichting op te geven. Aan u het woord. De heer Kikkert: Voorzitter, bedankt voor de vraag, dat in de eerste plaats. Anders had ik het wel even aangegeven bij het agendapunt zelf. Maar de reden is om de termijnen van het rijk, die voortvloeien uit de faillissementswet en de wet schuldsanering natuurlijke personen die gewijzigd is. Inderdaad, de verkorting van de termijn van 36 maanden naar 18 maanden. Het heeft ermee te maken, dat de bedoeling was, dat die wet ingevoerd zou worden per 1 januari 2024. Maar het gevolg daarvan was, dat mensen met schuldenproblematiek niet onmiddellijk het traject in wilden van bemiddeling of in ieder geval hulp. Omdat de gedachte was van, 36 maanden is wel heel erg lang, wij hebben liever 18 maanden. Dus die gingen wachten en dat versterkt de problematiek. Wij hebben gedacht om nu toch het voorstel te doen om de synchronisatie van de gemeentelijke regelgeving aan de rijksregelgeving en nu op die manier voor te leggen. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dus ik begrijp dat er inhoudelijke redenen waren om dit nu te doen. Dan zou ik u wel graag willen uitdagen, om voor de leden van deze gemeenteraad die verantwoordelijk zijn voor het sociaal domein, iets te verzinnen waarmee we toch dit onderwerp nog even naar voren kunnen halen. Waar iets als een evaluatie of iets in die trant, maar die paar onderwerpen sociaal domein die langskomen, dat we iets verzinnen dat we daar toch wat meer de aandacht opleggen, dan even snel door de raadsvergadering knallen. Hoewel ik begrip heb voor dit inhoudelijke gebeuren. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Eigenlijk wel heel mooi, dat u dat zo vraagt, want in die zin heeft u gelijk. Als we het hebben over onderwerpen in het sociaal domein, dan hebben die minder aandacht van uw gemeenteraad dan onderwerpen uit het fysieke domein. Dus dat is een goede constatering. Ik denk dat we het ook over onderwerpen in het sociaal domein moeten hebben, die wat meer prominenter met u bespreken. Maar dat gaan we natuurlijk doen in het kader van de nota sociaal domein, waar wij heel druk mee bezig zijn op dit moment. Waar we een conceptversie aan het afronden zijn, waar u van op de hoogte wordt gesteld via een raadsbrief en waar we natuurlijk na het reces met elkaar over in gesprek kunnen. De voorzitter: Vanzelfsprekend bij deze twee agendapunten heeft u meer ruimte ook om vragen te stellen en met elkaar het gesprek aan te gaan. Terecht dat u daar nog even op wijst. Dan stellen we de agenda in ieder geval als volgt vast met elkaar.
	1.3	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 8 juni 2023**

		De voorzitter: Dan het verslag van 8 juni. Daarop zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Dus ik neem aan dat het verslag ook kan worden vastgesteld? Dat is het geval. Hebben we dat met elkaar besloten.
	1.4	**Vaststelling van de lijst ingekomen stukken** De voorzitter: Dan de lijst ingekomen stukken, kan die conform advies worden afgedaan? Dat is het geval.
	1.5	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan brengt ons bij de actieve informatie uit het college. Daarvoor hebben zich wethouders Spaargaren en Kikkert gemeld en ik geef het woord graag eerst aan wethouder Spaargaren. De heer Spaargaren: Voorzitter, dank u wel. 1 juli jongstleden had er een nieuwe re-integratieverordening geïmplementeerd moeten worden. Die deadline hebben wij niet gehaald. Als ook de andere gemeente in de arbeidsmarkt, regio Groot Amsterdam en vele andere gemeenten. Het heeft geen materiële impact. De reden is, dit vraagt overeenstemming met andere gemeenten om te komen tot een harmonisatie. Dat beleid ook op elkaar afgestemd kan worden. Het vraagt ook om een ordentelijk, zorgvuldig, bestuurlijk traject, waaronder dat we de adviesraad sociaal domein ook zullen moeten vragen. En het heeft eventueel ook gevolgen voor de werkwijze van AM Match. Dus ook daarin wordt momenteel ambtelijk overleg gevoerd, wat dat eventueel betekent. Richting najaar zullen wij met een nieuwe verordening naar u toe komen. Dat is even de stand van zaken. De voorzitter: Hartelijk dank. Zijn er vragen aan de wethouder? Nee, dan geef ik graag het woord aan wethouder Kikkert. De heer Kikkert: Mijn actieve informatie betreft het Fort. Het is misschien niet helemaal nieuw, maar na de zomervakantie hopen wij het onderzoek af te ronden en uiteraard met u in gesprek te gaan over de uitkomsten van het onderzoek. In dat kader is misschien nog wel leuk om op te merken, dat wij gisteren en wij is een deel van het college, het Fort bezocht hebben. Waar wij even de sfeer en de beleving hebben geproefd en uiteraard nemen we die sfeer en beleving mee in het onderzoek en de uitkomsten daarvan. De voorzitter: Hartelijk dank. Zijn er alleen daarvan vragen?
	1.6	**Mededelingen vanuit de fracties** De voorzitter: Zo niet, dan brengt ons dat bij de mededelingen vanuit de fracties. Daarvoor heeft de fractie Absoluut Aalsmeer zich gemeld en ik geef graag het woord aan de heer Koster. De heer Koster: Dank u, voorzitter. Absoluut Aalsmeer maakt graag van de gelegenheid gebruik om deze laatste vergadering voor het zomerreces een korte toelichting te geven op de recente ontwikkelingen en de huidige situatie. Als wij het oordeel van AA platslaan, kunnen wij het niet anders verwoorden dan dat de verkiezingsuitslag van 2022 is gestolen door het college, de coalitiepartners en de opgestapte fractieleden. De gebeurtenissen zoals wij die hebben ervaren vat ik als volgt chronologisch samen. Vorig jaar is, na een relatief korte onderhandelingsperiode onder leiding van AA, een coalitie ontstaan met vertegenwoordigende wethouders Kikkert, Kabout, Van Rijn en Kuin. Een mooi kwartet ervaren en voldoende diepgeworteld in de gemeenschap. Echter pas na het aangekondigde aftreden van wethouder Robert van Rijn kregen we als fractie te horen dat het niet zo lekker liep binnen het college. Een poging van onze kant om erachter te komen wat er precies aan de hand was, werd door de coalitiepartners genegeerd. Je had het kunnen weten, was de redenering. Die houding van de coalitiepartners leidde ertoe, dat het moment waarop Robert van Rijn in zijn afscheid publiekelijk zijn persoonlijke kritiek op het functioneren van het college uitte, werd aangegrepen om af te

		rekenen met onze wethouder, die ervan werd verdacht wel eens buiten de lijntjes te kleuren. De motie die het vertrek van Dick Kuin zou betekenen, lag al klaar. Mijns inziens een kwaadaardig een-tweetje. Een slecht uitgevoerde Griekse tragedie, maar helaas wel effectief. Het enige wat ontbrak, waren witte toga's en scherpe messen. Exit Dick Kuin. Degene met verreweg de meeste persoonlijke stemmen bij de verkiezingen en degene voor wie we kort daarvoor gezamenlijk klapten bij het uitreiken van een Koninklijke onderscheiding, voor zijn verdiensten voor de lokale politiek hier in Aalsmeer. Deze geschiedenis en de lessen die hieruit te leren, zullen nog door de raad besproken worden. Het zal u ook niet verbazen dat de fractie zich opnieuw moest uitvinden, nadat de nestor van AA na de onderhandelingen in het college had plaatsgenomen. We kozen als nieuwe, uitgebreide fractie een nieuwe voorzitter, spraken nieuwe interne rollen en taken af en verdeelden de portefeuilles. Ik verklap niets, als ik zeg dat het intensieve maanden waren. En dat we voor de verbetering van onze fractie externe professionele hulp hadden ingeschakeld. Juist op het moment dat het adviesbureau na veel voorbereiding ons bij de hand zou nemen, in een eerste sessie werd de fractie geconfronteerd met de mededeling van mevrouw Keessen, dat zij de fractie per direct zou verlaten. Onmiddellijk gevolgd door de mededeling van de heer Biesheuvel, dat hij tot dezelfde conclusie was gekomen. Beiden hebben de vergadering direct verlaten. Zonder enige uitleg of toelichting bleef de resterende fractie verbijsterd en verbaasd achter. Deze manoeuvre en met name het tijdstip, namelijk een week voor de benoeming van onze wethouder, beoogde wethouder en de weigering om enige toelichting te geven, vinden wij niet fatsoenlijk en disrespectvol. Ik kan er ook niet anders concluderen, dat er twee zetels in deze raad zijn gestolen voor persoonlijk belang. Tot nu toe is er geen contact geweest tussen de afgesplitste fractie en AA en de afsplitsing heeft ervoor gekozen om via de media een en ander toe te lichten en niet rechtstreeks naar ons. Om daarbij aan te sluiten, wacht ik nog even een interne discussie af, waar de vraag voorligt of hij al dan niet integraal, interne stukken van het afgelopen jaar op onze website moeten zetten, zodat het voor iedereen zichtbaar wordt hoe de ontwikkelingen zijn geweest. Voorzitter, de gifbeker was nog niet leeg. Nog maar net bekomen van de zetelroof kreeg ik als nieuwe fractievoorzitter de uitnodiging van de coalitiepartners om te praten over de recente ontwikkelingen. De partners hadden zo hun vraagtekens bij het vertrek van mevrouw Keessen en het vertrouwen in AA als coalitiepartner en gesprekspartner. Hiertegen is door ons ingebracht dat de vier partners juist een periode van enkele maanden overleg hadden afgesloten met een verdiepend coalitieakkoord als gevolg. Onderdeel van dat pakket was onder andere de voordracht van Sven Spaargaren namens de VVD en Greta Holtrop namens AA, als beoogde nieuwe wethouders. Iedereen was akkoord met de nieuwe koers en de kandidaten. Ik citeer uit één van de conceptteksten van de aanbiedingsbrief addendum coalitieakkoord Aalsmeer om even het momentum te duiden: Om de komende drie jaar daadkrachtig te kunnen besturen, hebben we op een aantal belangrijke dossiers concrete afspraken met elkaar gemaakt. De vier fracties spreken het vertrouwen uit naar elkaar, dat zij daadkrachtig voor de inwoners en ondernemers van Aalsmeer werken. Dat doet de coalitie vanuit een basis van vertrouwen. Vertrouwen betekent ook investeren in elkaar en verschillen van inzicht met elkaar delen. De vier fracties willen een open verhouding met de raad en belangrijker met de samenleving, invulling geven aan hun rollen als vertegenwoordiger van de vier wethouders, als bestuurders van de gemeente Aalsmeer. Ik krijg deze woorden moeilijk uit mijn mond, voorzitter, want niets van dat alles is uitgekomen. Bottomline is dat de fractie van AA rake klappen heeft geïncasseerd, waarvan enkele onder de gordel. Onze wethouder is op discutabele gronden uit het college gezet. AA is uit de coalitie geweerd. De benoeming van een wethouder namens AA is op een zeer kwetsende manier tegengehouden en twee fractieleden hebben twee zetels gekaapt. Maar voorzitter, we gaan niet in mineur eindigen. Het is AA al eerder gelukt om de enige lokale en grootste politieke partij in Aalsmeer te worden en ik weet zeker dat we er bij de komende verkiezingen weer staan. Het spijt alle fractieleden zeer dat we geen stand hebben kunnen houden in deze politieke arena. Maar in deze hoek van de raadszaal zitten vier gemotiveerde raadsleden, die hun opdracht als gekozen volksvertegenwoordiger met alle expertise en energie waarover zij beschikken, de komende jaren zullen vervullen. We sluiten graag aan bij de wijze woorden van Kierkegaard. Het leven kan slechts achterwaarts begrepen worden, maar het moet voorwaarts worden geleefd. En voorwaarts gaan we. Na een unaniem besluit van alle fractieleden door een bijzonder iemand aan onze fractie toe te voegen, iemand die alle ins en outs van de lokale politiek kent, iemand met een Koninklijke

		onderscheiding en iemand die ons nader aan het hart ligt. We willen dan ook graag bekendmaken dat Dick Kuin na het zomerreces op het nest van AA terugkeert als commissielid van Absoluut Aalsmeer. Voorzitter, daar waar samenwerking in het belang van de gemeenschap voor de hand ligt, zullen we elkaar vinden en daar waar partijpolitiek en persoonlijk belang de bovenhand krijgen, gaan we de confrontatie aan. Vanzelfsprekend zetten we ons in voor de inwoners, maar we doen dat vooral graag met de inwoners en voor de toekomst van Aalsmeer en Kudelstaart. We kijken met een open vizier uit naar de resterende jaren van deze raadsperiode. Dank u wel. De voorzitter: Fijn dat u even de gelegenheid heeft genomen om van u te laten horen, ook via deze weg. Dat kunnen wij met zijn allen zeer waarderen. Het is een mededeling, mochten er vragen zijn vanuit u, dan is daartoe ook even ruimte en anders denk ik dat we na de vergadering alle ruimte hebben om met elkaar nog even het gesprek aan te gaan. Van harte welkom en fijn jullie weer hier op volle sterkte te zien. De heer Koster: Dank u. De voorzitter: Dat brengt ons bij de inhoudelijke vergadering en wel bij de akkoordstukken. De heer De Vries: Pardon, voorzitter. De voorzitter: De heer De Vries. De heer De Vries: Sorry voorzitter. Ik had nog gewoon wat huishoudelijke mededelingen. De voorzitter: Vooruit. Ik had het inderdaad van tevoren niet gepolst, maar bij deze. Aan u. De heer De Vries: Dank u. Nogmaals, we hebben in de vorige commissievergadering de motie Wonen achter het lint behandeld. Die staat nu niet op de agenda. Dat is bewust zo. We hebben met fracties overlegd. We hebben met het college overlegd en gezien de sterke band die het heeft met provinciaal beleid, waarop wij ons eigen beleid kunnen ontwikkelen en de nieuwe verkiezingen van de provinciale staten en het coalitieakkoord wat aanstaande is binnen de provincie, lijkt het ons het beste om deze motie nog even aan te houden. En de portefeuillehouder in ieder geval de gelegenheid te geven om even kennis te maken met de nieuwe gedeputeerden en na enkele maanden dit overleg voort te zetten op dit punt. Dan is er nog een tweede motie die in de commissie behandeld is geweest, dat ging over de mogelijke motie indienen ter oprichting van een adviesraad voor de veiligheidsregio. In de onderlinge discussie in de commissie leek het alsof deze vergadering redelijk positief stond tegen het oprichten voor zo een adviesraad. We hebben nog even bij elkaar gezeten allemaal, zijn wat dieper op de materie ingedoken en met alle toelichtingen en verwijzingen en discussie bleek dat wij als gemeenteraad daar toch eigenlijk niet zo heel veel behoefte aan hebben. Dus ook deze motie zal niet worden ingebracht. Dat was het. De voorzitter: Dank voor deze mededelingen. Ik kijk nog even rond. Toch nog andere mededelingen? Nee?
		AKKOORDSTUKKEN
	2	**Bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Royal Flora Holland Centrum, Oost en OLV** De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste akkoordstuk. Dat is agendapunt 2, dat gaat over het bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Royal Flora Holland Centrum, Oost en OLV. Het doel van het bestemmingsplan is om de geldende regels op onderdelen te actualiseren en te herzien, zodat het bestemmingsplan in overeenstemming is met de verleende vergunning. Daarnaast is de wens om enkele technische verbeteringen door te voeren. Wil er iemand een stemverklaring afleggen? Wenst iemand stemming? Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.

	3	**Verordening op het onderzoeksrecht van de raad van de gemeente Aalsmeer 2023** De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, verordening op het onderzoeksrecht van de raad van de gemeente Aalsmeer 2023. In het kort maakt deze regeling het onderzoeksrecht van de raad sterker. Heeft iemand hierover een stemverklaring? Wenst iemand stemming? Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.
	4	**Verordening rekenkamer Aalsmeer 2023** De voorzitter: Agendapunt 4, de verordening van de rekenkamer Aalsmeer 2023. Het doel van de verordening is voor de rekenkamer te actualiseren, zodat deze aansluit bij de wet versterking decentrale rekenkamers en ook de verordening wordt op een aantal punten aangepast. Wenst u een stemverklaring? Wenst u stemming? Nee. Dan is deze aangenomen.
	5	**Procesnotitie Omgevingsvisie Aalsmeer** De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, de procesnotitie omgevingsvisie Aalsmeer. Het doel van dit voorstel is op een proces te realiseren voor het opstellen van een actuele omgevingsvisie en de visie is een leidraad voor het gemeentelijk beleid en focus op de te realiseren opgave in Aalsmeer in de toekomst. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.
	7	**Jaarrekening 2022, actualisatie 2023 en geconsolideerde begroting 2024 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland (VrAA)** De voorzitter: Agendapunt 7, is de jaarrekening 2022, de actualisatie 2023 en de geconsolideerde begroting 2024 van de veiligheidsregio Amsterdam Amstelland. Omwille van ieders interesse en aandacht van deze vergadering ga ik dat niet samenvatten. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te geven? Neen. Wenst iemand stemming? Zo niet, is deze met algemene stemmen aangenomen.
	6	**Jaarstukken 2022 en Meerjarenbegroting 2024-2027 Gemeenschappelijke Regeling GGD Amsterdam-Amstelland (Veilig Thuis [VT] en Centrum Seksueel Geweld [CSG])** De voorzitter: Gaan we nu pas naar agendapunt 6, de jaarstukken 2022 en meerjarenbegroting 2024-2027 gemeentelijke regeling GGD Amsterdam Amstelland, Veilig Thuis en Centrum Seksueel Geweld. Wenst iemand hierover stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Dan is deze ook aangenomen. De oplettende heeft dus gezien, dat ik per ongeluk twee agendapunten gewisseld heb. Maar ja, er beginnen ook drie agendapunten met de titel jaarstukken 2022.
	8	**Jaarstukken 2022 en Begroting 2024 Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland (GR OGZ)** De voorzitter: Het is ook deze derde en Begroting 2024 Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Zo nee, dan een hele zware klus in de bestudering van alles, maar hierbij ook met algemene stemmen aangenomen.
		BENOEMINGEN
	9	**Benoeming lid auditcommissie** De voorzitter: Voordat we naar de bespreekstukken toegaan, hebben we nog twee agendapunten. Dat is één, de benoeming van een lid van de auditcommissie en we gaan een lid van de raad van toezicht, stichting AURO, benoemen. Maar we beginnen bij het lid

		auditcommissie. Het voorstel is om mevrouw Keessen van FlorAalsmeer te benoemen tot lid van de auditcommissie. Nu is het zo, dat is een iets nadere lezing van onze regelingen. De gemeentewet schrijft voor dat in artikel 82, dat leden van door de raad ingestelde commissies benoemd worden. Dan gaat het hier in de raad eigenlijk enkel nog op een formele bekrachtiging. Dat betekent dat we niet in onze regeling hebben opgenomen dat we daarover stemmen en dat kunnen we dus per acclamatie doen. Dat is ook mijn vraag. Kan in deze stemming per acclamatie aannemen? Dat is het geval. Daarmee is mevrouw Keessen benoemd tot lid van de auditcommissie.
	10	**Benoeming Raad van Toezicht lid, Stichting AURO.** De voorzitter: Dat geldt niet voor de benoeming van de Raad van Toezicht lid, stichting AURO. Daarvoor moeten we een stembureau in het leven roepen. Het voorstel is om dat te doen, om de heren Van de Zwaag, Biesheuvel en Buskermolen in te laten plaatsnemen. Het voorstel is om te benoemen de heer Van den Bosch als lid van de Raad van Toezicht van stichting AURO. Ik zal nu eerst u willen vragen het stembriefje in te vullen. Die ligt hiervoor. Daar geeft u op aan akkoord of niet akkoord. Ik wil natuurlijk geen stemadvies in fluisteren. Als u dat allemaal gedaan heeft, vraag ik de bode om de stembriefjes op te halen, zodat het stembureau zijn werk kan doen. Dan schorsen we voor een paar minuten. Bij deze. Wij heropenen de vergadering en ik geef graag het woord aan de voorzitter, de heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er zijn 23 stemmen uitgebracht, 23 stemmen zijn akkoord met de benoeming van de heer Van den Bosch tot lid van de Raad van Toezicht van de stichting AURO. De voorzitter: Dan vanaf deze plek feliciteren wij hem met deze benoeming en hartelijk dank voor het verrichte werk.
		BESPREEKSTUKKEN
	11	**Bestemmingsplan, exploitatieplan en beeldkwaliteitsplan Oosteindedriehoek** De voorzitter: Dat brengt ons bij de bespreekstukken. Agendapunt 11 en als eerste staat op de agenda het bestemmingsplan, exploitatieplan en beeldkwaliteitsplan Oosteindedriehoek. Het doel van dit plan is het bieden van een actueel, juridisch, planologisch kader voor de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk met maximaal 853 woningen en een integraal kind centrum in het plangebied. Hiermee wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan de invulling van lokale behoefte aan woningen voor wellicht ook toekomstige inwoners van Aalsmeer en haar directe omgeving. Op verzoek van GroenLinks en van PvdA is het een bespreekstuk geworden. Ik geef dan ook graag eerst GroenLinks, dan PvdA het woord hierover. Dat doen we in spreekvolgorde daarna. De heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter we leven in een tijd, waarin we in een behoorlijke wooncrisis zitten. We hebben als het gaat om de ontwikkeling van de Oosteinde-driehoek al heel lang gesproken en er zijn afspraken gemaakt met ontwikkelaars en dat soort dingen. Maar we hebben ook verkiezingen gehad en bij die verkiezingen hebben alle partijen beloofd ons extra in te gaan zetten voor die wooncrisis en maatregelen te nemen om daar wat aan te doen. Daar was dit een uitgelezen kans voor, maar de afspraken met de ontwikkelaars zitten dat wel een beetje in de weg. Wij constateren dat dit college ervoor kiest om de afspraken die gemaakt zijn met de ontwikkelaars belangrijker te verklaren, dan de beloftes die we aan de kiezer hebben gedaan tijdens de verkiezingen, om iets aan die wooncrisis te doen. Dat vinden wij zeer spijtig dat het college op die tour zit. Maar wat ons betreft zijn de afspraken die we met kiezers hebben, om iets te doen aan de wooncrisis, vele malen belangrijker en die zijn ons ook wel een rondje ruzie waard, zeg maar, met wat ontwikkelaars. Dus wij kiezen ervoor om de belangen van de inwoners, van onze kiezers om die belangrijker te vinden, dan de belangen van de ontwikkelaars. Helaas doet het college iets anders, dat vinden wij zeer spijtig, maar dat is voor ons een reden om niet akkoord te gaan met dit voorstel.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Voor een partij die zich druk maakt over de hoeveelheid sociale huurwoningen in Aalsmeer en woningen voor jongeren, was dit de uitgelezen kans om voor 900 woningen te zeggen, we gaan dit anders doen. We houden rekening met de jongeren die nog thuis wonen. We houden rekening met de mensen die nu echt achteraan staan bij de woningmarkt. Dit college kiest ervoor om dat niet te doen en doet dat bewust. Dat de keuze gemaakt wordt om in het belang van een ontwikkelaar te denken, is prima, maar verkoop dat verhaal dan ook. Zeg niet dat je bezig bent voor jongeren, zeg niet dat je bezig bent voor mensen met een modaal inkomen of daaronder, want dat ben je dan niet. Dat je die keuze maakt, is één ding, maar dat je het niet vertelt, vinden wij echt heel erg. Dus wat de Partij van de Arbeid betreft, wij kunnen niet akkoord gaan met een voorstel, wat die laatste paar plekken die wij nog hebben in Aalsmeer verkwanselt aan een ontwikkelaar. Dank u wel.

De voorzitter: D66, mevrouw Geisler.

Mevrouw Geisler: Voorzitter, de fractie van D66 is voor dit plan van de ontwikkeling van de Oosteindedriehoek. Om drie redenen: er komen 853 woningen bij, het is een heel mooi plan en we zijn van mening dat we snel moeten starten met het bouwen en dit plan dus moeten goedkeuren. Het is goed om te zien dat dit plan voorziet in een ruime hoeveelheid nieuwe woningen. De woningen waar, het is al veel gezegd, veel behoefte aan is. De sociale woningbouw is in lijn met de eerder gemaakte afspraken, weliswaar nog niet zo hoog als de percentages die we hebben gereserveerd voor de toekomstige woningbouwontwikkelingen, maar het resoluut verhogen van de sociale woningbouw in deze plannen is een te kostbare zaak. Zie ook de memo van de wethouder van 23 mei 2023. Gelukkig is er wel ruimte voor een samenwerking met de woningbouwvereniging Eigen Haard voor de ontwikkeling van de zeer gewenste sociale huur. Het is een mooi plan, omdat naast woningen ook voorzien is in onder andere het integrale kindcentrum. En een park, als centrum in verbinding tussen de wijken van Aalsmeer Oost, waardoor deze wijk niet alleen een grote woonwijk wordt, maar ook een plek waar bewoners op een prettige manier met elkaar kunnen leven. We willen hierbij onze waardering uitspreken naar de wethouder die alle bewoners, die een zienswijze hebben ingediend, heeft bezocht en met hen persoonlijk hun zienswijze heeft doorgesproken. Wij zijn van mening dat dit precies de manier is waarop de gemeente, in dit geval haar wethouder, met haar burgers om dient gaan. Dus dank daarvoor. Tenslotte nog een opmerking over de verkeersafwikkeling. We zijn ons bewust van de drukte van de wegen die ook door dit bouwproject toenemen. De nieuwe wijk wikkelt af op de Aalsmeerderweg en Legmeerdijk, twee wegen die samenkomen op de grens van de gemeente Aalsmeer en die van Amstelveen. Ook de afwikkeling van het verkeer van deze wijk zal moeten vallen binnen het nieuw verkeersplan, waarvan D66 hoopt dat dit snel zal worden afgerond en gepubliceerd. Of dit bouwproject doorgang vindt of niet, gaat niet de verstopping van het wegennet tegen. Autonome groei gaat hier al voor zorgen. Dit is een discussie die dringend met de provincie moet worden gevoerd, ook al in het kader van de uitwerking van het mobiliteitsplan. Maar dit gegeven mag uiteindelijk niet in de weg staan van het ontwikkelen van woningbouw in deze tijden van woningcrisis. De verkeersoplossingen van fiets, auto en openbaar vervoer zijn een voortdurende discussie, waar we, ongeacht dit plan, een oplossing voor moeten vinden. We zijn als D66 dan ook van mening, dat het goed zal zijn, dat dit plan goedgekeurd wordt, zodat we van start kunnen gaan met het bouwen van de zo noodzakelijke woningen voor onze inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het CDA is blij met de voorgenomen wijziging van dit gebied, Oosteindedriehoek genaamd, van agrarisch naar woningbouw. Niet alleen voor de eigenaren die een nieuwe bestemming voor hun gronden krijgen, maar ook voor de vele woningzoekenden die we in Aalsmeer hebben. We kunnen hiermee weer een stukje woningnood oplossen. Dat vindt het CDA heel belangrijk en laat dat dan ook zwaar wegen in

		onze besluitvorming. Naar ons inziens mooie wijken. Ruim 850 woningen van hoogbouw tot laagbouw, van sociaal naar duurder segment, zoals die door deze raad in de woonagenda is vastgesteld. Het CDA is ook blij met een integraal kindcentrum. Een aanwinst, vinden wij. We kunnen ook instemmen met het beeldkwaliteit plan en het exploitatieplan. Ook met de beantwoording van de ingeziene zienswijze kunnen wij akkoord gaan. Met nog speciale dank aan het college voor hun inbreng in deze. Voorzitter, het zal u duidelijk zijn, het CDA zal voor dit voorstel stemmen. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, de heer Koster. De heer Koster: Dank u, voorzitter. Om met het eind te beginnen. Wij zijn het volkomen eens met de plannen zoals die nu voorliggen. Dat heeft er mede mee te maken, met de argumentatie die mevrouw Geisler naar voren heeft gebracht, daar kan ik volkomen bij aansluiten. Wij hebben daar ook in eerdere vergaderingen uitgebreid over gesproken over dit plan, dat het niet tegemoet komt aan het percentage sociale huur en dergelijke. Dat is de discussie die we nog voor de woonagenda moeten reserveren. Deze plannen passen precies in de plannen zoals die tot nu toe zijn vastgesteld door de raad. Dus wat ons betreft helemaal akkoord. Mooi plan met een groot aantal woningen. Dank u wel. De voorzitter: De VVD, de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. De voorliggende plannen geven aan, dat we weer verder kunnen bouwen in Aalsmeer. De VVD wil dat graag. De uitgangspunten onder het plan zijn eerder vastgesteld door de raad en voldoen dus aan de eis van de raad. Dat betekent dat de VVD zal instemmen met dit voorstel. Dank u wel. De voorzitter: FlorAalsmeer, de heer Biesheuvel. De heer Biesheuvel: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst eens mededelen, dat FlorAalsmeer het een heel sympathiek plan vindt, maar toch tegen zal stemmen. Niet dat we tegen bouwen zijn, maar 853 woningen in een project waar eigenlijk de handen voor op elkaar zouden moeten. Helaas is dat niet voor alle Aalsmeerders bestemd. Dit zijn woningen die voor iedereen gebouwd gaan worden, dus Aalsmeerders en Kudelstaarters kunnen wel zeggen, er worden 853 woningen gebouwd, maar dat is niet voor de Aalsmeerders en Kudelstaarters. Bijna iedereen kan er hiervoor in aanmerking komen, zowel huur als koop, zowel vanuit Aalsmeer als vanuit omliggende gemeenten, waar ook een hoge woningnood is. Ook vindt FlorAalsmeer het jammer dat deze plannen al gepresenteerd werden in onze buurgemeente Amstelveen, terwijl er hier in Aalsmeer nog niets bekend was. Gelukkig is ons ter ore gekomen dat dit hersteld is. Maar het kwaad is inmiddels al geschied. Er komen in dit plan echter zaken voor, waaraan wij niet onze goedkeuring kunnen verlenen. In het ARO-rapport van 31 augustus 2021 komt naar voren, dat er extra aandacht is voor starters en senioren. Dit kunnen wij niet terugvinden in het aantal woningen voor deze groepen. Als Aalsmeer wil voldoen aan het profiel van de MRA, dan zou Aalsmeer eigenlijk alleen maar mogen bouwen voor goedkope woon- en huurwoningen. De MRA gaat uit van een 30 procent van het totale huizenbezit, dat gereserveerd moet worden voor goedkope koop- en huurwoningen. In dit plan kunnen we niet vinden dat hier stappen in worden gemaakt om dit percentage te bereiken. Erger nog, we gaan achteroplopen om aan die norm van de MRA te voldoen. Het is nu al zo dat onze jongvolwassenen bijna niet in aanmerking kunnen komen voor een betaalbare huur- of koopwoning. Er moet uitgeweken worden naar gedoogcampings in aanliggende gemeenten en er wordt als correspondentieadres de woning van de ouders maar opgegeven om de hoop op een betaalbare woning in onze eigen gemeente niet te verliezen. Ook het veel te lang inwonen bij de ouders, omdat er geen mogelijkheden zijn in Aalsmeer, is voor FlorAalsmeer onaanvaardbaar. Dit alles omdat er geen ruimte gemaakt wordt voor deze groep. Ook de groep senioren komt er slecht uit. Een project als het Laurierhof, waar 44 appartementen gecreëerd zijn, verdient navolging. Woningen zoals op het oude VVA-terrein langs de Zwarteweg, waar ik zelf woon, zijn voorbeelden hoe het zou kunnen om jongeren aan een woning te helpen. Een soort Ruigrok Tower, wat in Aalsmeer het Polenhotel dan genoemd wordt, maar dan voor starters van Aalsmeerders, zou een optie kunnen zijn. Wij

		kunnen hiervan niets terugvinden in dit plan. Toch vragen wij aan de portefeuillehouder zijn invloed bij projectontwikkelaars uit te oefenen, om een substantieel van nieuw te bouwen woningen te reserveren voor deze twee groepen. Als ik dan in het AD van vandaag moet lezen, dat Aalsmeer tot 2050 harder groeit dan de rest van Nederland en dat er vanaf nu tot zeven jaar 1060 woningen gebouwd moeten worden en tot 2050 2590 woningen, dan denk ik dat er voor de portefeuillehouder werk aan de winkel is. FlorAalsmeer begrijpt dat bij dit project het bijna niet mogelijk is, om hier veranderingen aan te brengen. We hebben er begrip voor, maar meer ook niet. Wel hoopt FlorAalsmeer, dat de portefeuillehouder visie kan vinden voor de toekomst. De jeugd heeft de toekomst, maar ik zie op deze manier somber in, hoe de kinderen en kleinkinderen van Aalsmeerders en Kudelstaarters aan een woning moeten komen. Dank u, voorzitter. De voorzitter: Bedankt voor uw bijdrage. Dan zijn we aan het einde komen van de eerste termijn, daarbij is het college niet geadresseerd, anders dan in retorische zin. Ik kijk even of er behoefte aan een tweede termijn is. GroenLinks? Nee. Volgens mij kunnen we dan overgaan tot stemming. Wenst iemand nog een nadere stemverklaring af te leggen? Nee. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de partijen met uitzondering van FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. Daarmee is het voorstel aangenomen.
	12	**Bestemmingsplan en exploitatieplan Green Park Aalsmeer, deelgebied 2 West** De voorzitter: Agendapunt 12, het bestemmingsplan en exploitatieplan Green Park Aalsmeer en dan meer specifiek gaat over het deelgebied 2 West. Het doel van het plan is om de beoogde herontwikkeling van de westelijke helft van de Green Park Aalsmeer, deelgebied 2 planologisch mogelijk te maken en voor het aangrenzende lint langs de Aalsmeerderweg gaat het in dit bestemmingsplan om het conserveren en beheren van de bestaande situatie en eventueel consolideren van het bestaande juridische planologische kader. Een hoop deftige worden, dames en heren. We hebben de spreekvolgorde en dat brengt ons bij de VVD. De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Voorzitter, heel simpel. Wij kunnen instemmen met het voorstel. De voorzitter: FlorAalsmeer, mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer stemt tegen dit voorstel. Ik zal u ook uitleggen waarom, hoewel ik eigenlijk vermoed dat dat niet nodig is. In de structuurvisie uit 2016, vastgesteld door de raad, is te lezen dat deelgebied 2 zich leent voor bedrijfswoningen in de vorm van woon-werk woningen, omdat in dit gebied al dergelijke woningen aanwezig zijn. De verschijningsvorm zal zichnaar verwachting vooral manifesteren in de vorm van vrijstaande woningen, met een daaraan gekoppelde bedrijfshal. In het raadsvoorstel waar wij vanavond een besluit over moeten nemen, is hier niets over terug te vinden. Integendeel. Vanwege tegenvallende cijfers elders op Green Park wordt dit gebied opgeofferd voor bedrijfshallen zonder woningen. Grijze, zwarte dozen van staal en aluminium. Onterecht vergeleken met de kassen die er ooit stonden. Kassen van glas en lucht, ooit maximaal vier tot vijf meter hoog, worden vervangen door hallen van acht en elf meter hoog. Het uitzicht vanaf de Hogedijk veelal op beeld vastgelegd, voorgoed verdwenen en vervangen door blokkendozen. Is dit werkelijk wat wij willen voor Aalsmeer? Is dit wat wij willen achterlaten voor de generaties na ons? FlorAalsmeer wil dat niet. Geen bedrijventerreinen tussen woningen in, midden in de bebouwde kom. Op enig moment is er afgeweken van de door de raad vastgestelde structuurvisie. Wij houden daar echter aan vast. Meer bedrijven betekent meer verkeer en het verkeersonderzoek kan ons niet overtuigen van het tegendeel. Toekomstige opvolgers van de bedrijven die zich hier nu gaan vestigen, kunnen ongehinderd voor meer verkeersbewegingen zorgen, met alle gevolgen voor de omgeving en de veiligheid van dien. Belangrijker echter nog is de impact op de woon- en leefomgeving van bewoners. Op geen enkele wijze is dit uit te drukken in geld en hier is ook op geen enkele wijze rekening mee gehouden. FlorAalsmeer is van mening dat inwoners voorop staan en niet economisch gewin. Wij betreuren het besluit

		welke de raad vanavond zal nemen. Ons dorp wordt er niet mooier op en niet veiliger. En op de vraag, wat levert het onze inwoners op? Moeten wij helaas antwoorden, niets. Dank u wel. De voorzitter: Een interruptie van de heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Sorry, voorzitter, dank u wel. Bij dit onderwerp zou ik afwezig zijn. Het is me even ontschoten dat we hier al mee bezig zijn, dus ik verlaat nu de zaal voor dit onderwerp. De voorzitter: Zoiets met, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dank daarvoor. We wachten even tot de heer Van Willegen de zaal verlaten heeft. We kijken hem allemaal even na. Zo gaat dat. Ik geef graag ondertussen het woord aan GroenLinks, de heer Fransen. Mevrouw Lakerveld, excuses. Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks Aalsmeer stemt tegen Green Park Aalsmeer, deelgebied 2. Reden is dat we eigenlijk niet overtuigd genoeg zijn, dat de natuur-waarde in het gebied behouden blijft en dat we niet blij zijn, dat zelfs één deel van de bossage wordt weggekapt. Erg jammer. Dat stukje groen in Aalsmeer aangetast wordt en het duurt weer jaren totdat natuurwaarde hersteld is. Elke verstoring van deze natuurlijke omgeving heeft een directe impact op biodiversiteit, evenwicht van het ecosysteem. Het verdwijnen van zelfs een klein stukje groen, betekent dat we een onschatbare bron van leven en veerkracht verliezen in Aalsmeer. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Buisma, PvdA. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. De vorige keer dat wij dit onderwerp bespraken in deze gemeenteraad, was een meerderheid van deze raad tegen dit voorstel. Toen werd het teruggehaald, want zo doen wij dat in Aalsmeer. Nu een wethoudercrisis verder en een paar onderhandelingen ziet de wereld weer anders uit en nu is er kennelijk een meerderheid voor en dan brengt dit college het gewoon weer in stemming. Zo gaan wij om met onderwerpen in deze raad. De Partij van de Arbeid is tegen de verdozing van dit soort gebieden. Wij kijken hier namelijk de komende 50 jaar op uit en dat maakt het een beetje wrang voor de inwoners van Aalsmeer, die hier tot in de treurnis naar moeten kijken. Dus de Partij van de Arbeid zal tegen dit voorstel stemmen en ik hoop dat we de volgende keer iets langer onze rug recht houden. De voorzitter: D66, de heer De Vries en u had aangekondigd dat u wellicht een paar minuten langer de tijd nodig heeft. Dus ik wil graag iedereen adviseren zijn glaasje drinken nog even bij te schenken, rustig te gaan zitten en ik geef het woord dan … Wij houden hier de tijd wel in de gaten. Het woord is aan de heer De Vries, D66. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik kan alvast zeggen dat ik in deze korte tijd die mij gegund was hiervoor, even al bijna een pagina van mijn tekst heb geschrapt. Dat was echter wel het poëtisch deel, dus dat missen jullie dan bij deze. Nee, want het is nu onleesbaar geworden dus. Voorzitter, ik vraag u bewijs van bijzondere uitzondering voor enige extra tijd bij deze uiteenzetting van de aantekeningen die de D66-fractie maakt bij ons akkoord op dit agendapunt. Hopelijk enig begrip, alleen al voor alle tijd die hier door alle partijen in is gestoken en niet in het minst door onze eigen fractie. In het opvolgende betoog doen wij enige aanbe-velingen wat betreft dit project en dit soort projecten en besluiten we met de voorwaarden waarbij onze fractie akkoord kan gaan met dit voorstel. Vervolgens komt er een hele uiteenzetting van hoe je dit kan vergelijken met mooie en lelijke baby's. Dat laat ik even achterwege. Dan ga ik over naar het eerste punt, het project zelf. Zoals eerder, dit is een bijzonder project, zowel gezien de lengte en dan heb ik het over het project Green Park, als de intensiteit, de investering en de fundamentele transformatie, die een invloed heeft op een groot gedeelte van Aalsmeer. Opnieuw, niet alleen ten treure, maar ook ten faveure. Wat het project zelf betreft, sta ik even kort stil bij de oorspronkelijke toekomstvisie, de kaderstelling, de beslissingen, de communicatie en de samenwerking. Bij het omleggen van de N201 zagen vele betrokkenen goud blinken aan de horizon. De natuurlijke ontwikkeling van een vrije doorgang aan de zuidkant van Amsterdam, in directe verbinding met Schiphol, moest wel leiden tot poen

		scheppen. Om ook Uithoorn te laten delen in al deze voorspoed, besloten Aalsmeer en Uithoorn samen te investeren in de ontwikkeling van een bedrijventerrein, binnen de gemeentegrens van Aalsmeer, dat ongetwijfeld tot mooie winsten zou leiden. Dit blijkt 20 jaar later een iets andere uitkomst te hebben gekregen. Gouden bergen bestaan niet en zeker niet in de Hollandse Polder. Green Park Aalsmeer doet het relatief gezien nog niet eens zo slecht, maar het zijn niet de opbrengsten geworden waar iedereen 20 jaar geleden op had gehoopt en te veel rekening mee had gehouden. Daarom les één, verwijder de gulden schijn van de glazen bol, voor je deze constateert. De mist in glazen bollen voorkomt per definitie dat je meer dan 5 à 10 jaar vooruit kan kijken. Neem dit mee in de beslissing bij het aangaan van dit soort projecten. Les twee, houd de kaderstelling in de gaten, gedurende de looptijd van een zo lang project. Iedere keer dat kaders worden of moeten worden aangepast, dient dit duidelijk te worden gecommuniceerd met de steller van de kaders, de gemeenteraad. In dit geval worden er aan het begin van dit project zeer inwoners vriendelijke kaders gesteld. Maar gaandeweg blijkt dat niet al deze kaders gerespecteerd kunnen worden. Het droomproject maakt kennis met de realiteit. Nu is dit geen ramp perse. Het is niet meer dan normaal dat er, juist bij zo een lange looptijd, van tijd tot tijd aanpassingen op de oorspronkelijke plannen moeten worden gemaakt. Al was het alleen maar, omdat er bij de grove schets nog niet duidelijk is, hoe gedetailleerde inhoud een plaats kan krijgen. Maar het is in dat geval wel zaak, dat de opdracht-gever of -gevers, de gemeenteraden van Aalsmeer en Uithoorn en dan met name Aalsmeer, voldoende op de hoogte worden gesteld. Met name Aalsmeer in dit geval, omdat het project immers binnen de grenzen van deze gemeente gestalte krijgt en waar daarmee dus voor het overgrote deel de lasten van het project beleefd worden. Communicatie is dus van levensbe-lang. Niet alleen met de direct omwonenden als natuurlijke partners in de ontwikkeling, maar juist met de gemeenteraad als opdrachtgever van het project en als vertegenwoordigers van de inwonersbelangen in het algemeen. Het lijkt erop dat de communicatie binnen dit project voornamelijk gestoeld is om het voor elkaar krijgen van het project. Waar kaders en regels beginnen te knellen, worden ze eenzijdig aangepast en formeel aan de betrokken raden aangeboden. Daarbij wordt echter keer op keer onvoldoende duidelijk gemaakt, op welk punt met name de kaders worden verplaatst of losgelaten. Met uitzondering daar waar ze wel heel erg in het oog lopen. Dat hoeft nog niet eens van slechte wil te getuigen, maar het kan ook het simpele resultaat zijn, dat men deze zelf ook niet meer helemaal op een rijtje heeft. Daarom les drie, zorg voor een centrale en duidelijk gestelde administratie over de centrale kaders waarbinnen plannen worden ontwikkeld en maakt niet alleen duidelijk aan de beslissers waarover zij beslissen, maar ook in hoeverre deze beslissingen zich verhouden tot eerdere beslissingen. Heldere en eenvoudige communicatie helpt. Probeer ook steeds op dezelfde manier en in dezelfde stijl te communiceren, zodat de verschillende en opvolgende beslissingen goed met elkaar te vergelijken zijn. En les vier, wees eerlijk. Als iets uit de hand loopt of iets niet past binnen de oorspronkelijke afspraken, gooit dit dan in de groep. De gemeenteraad is uiteindelijk verantwoordelijk en moet de verantwoordelijkheid ook kunnen dragen. Zonder transparantie is dat niet mogelijk. En ja, dat kan leiden tot moeilijke discussies. Dat hoort erbij. Ten tweede, het deelgebied 2 West. Het deelgebied 2 is een beetje een buitenbeentje binnen de ontwikkelingen van Green Park. Deelgebied 1 werd al snel buiten het projectgebied geplaatst, omdat het te weinig paste in het profiel van Green Park Aalsmeer. Waarom dit niet tegelijkertijd is gebeurd met deelgebied 2, is onze fractie een raadsel. Mogelijk dat er gehoopt werd om bij de ontwikkeling van dit gebied, te profiteren van de kennis van de ontwikkelingen van overige deelgebieden. Achteraf gezien is het een vervelende beslissing geweest. Te meer omdat het moeilijke profiel van deelgebied 2 ervoor heeft gezorgd, dat beslissingen over dit gebied steeds werden uitgesteld. Een van de vorige portefeuillehouders stelde in 2018, dat we in de loop van 2019 plannen voor dit gebied zouden krijgen gepresenteerd. Het is nu 2023. Dat men bij de aanpak van een zo omvangrijk plan geneigd is, om eerst de zogenaamde quick winst te incasseren, is niet onlogisch. Het kenmerk problematisch of uitdagend moet voor iedereen die bij vraagstukken betrokken is echter een trigger zijn, om de koe direct bij de horens te vatten. Krijg haar anders nog maar eens te pakken. Zo ook hier, uitstel op uitstel, aanpassing op aanpassing en uiteindelijk de noodzaak van een beslissing onder hoogspanning. Daarom les vijf, maak een analyse van de verschillende problemen die in het project een rol kunnen gaan spelen en houdt de knelpunten permanent op de agenda tot deze zijn opgelost. Besteedt aandacht aan deze knelpunten en los ze op, zodat knopen ontwart kunnen worden, voordat de verplichting

		ontstaat ze door te hakken. Zoals gesteld deelgebied 1 was een knoop waarvan men dacht deze niet te kunnen ontwarren. Deelgebied 2 kennelijk wel. Maar deze is blijven liggen tot het uitstel leidde tot een gebrek aan alternatieve opties, die beter in het gebied inpasbaar waren geweest. Dan les 6, ga op voorhand in gesprek met de omgeving en laat dit niet op het randje van de besluitvoering plaatsvinden. De omgevingswet voorziet in een actieve participatie met omgeving van welk project dan ook. Ook heeft de geschiedenis in Aalsmeer geleerd dat projecten gebaat zijn bij vroegtijdige gesprekken met de omgeving. Een grote groep mensen heeft altijd meer ideeën dan een kleine groep en mensen diein de directe omgeving van een project wonen, hebben te leven met de uitkomsten. Dat betekent niet dat het persoonlijk belang van de omwonenden altijd de doorslag geeft ten opzichte van het algemeen belang, maar het betekent wel, dat die stemmen gehoord worden en gerespecteerd kunnen worden, die later in het proces toch een rol zullen gaan spelen. De Raad van State is al overbelast en dit orgaan zal dankbaar zijn, wanneer we als gemeente wat soepeler met elkaar omgaan. Wat deelgebied 2 West betreft, hebben we gezien dat er veel laatste momentgesprekken zijn geweest, die uiteindelijk ook nog hebben geleid tot wezenlijke aanpassingen op de oorspronkelijke plannen. Sterker nog, de gemeente zat er een paar keer flink naast op strikt formele gronden. Fouten die bij een goede participatie er aan de voorkant hadden kunnen worden uit gezeefd en die daarmee hadden kunnen leiden tot een snellere besluitvorming en minder irritatie bij alle betrokkenen. Dat eerste punt Green Park project en het tweede punt specifiek deelgebied 2. Nu het derde punt, de communicatie met de raad. Ik kom hier niet zozeer terug op hetgeen ik hier al eerder stelde, maar ik wijs hier met name op de uitermate stroeve manier van communiceren met de gemeenteraad van Aalsmeer. Alles wordt gezien als een probleem, inclusief de oplossingen. We lijken te maken te hebben met de starre organisatie die vooral door wil drukken, waar ze zelf voor gekozen hebben en per definitie geen ruimte zien voor nuance. Nu hebben er wel degelijk wijzigingen plaatsvonden binnen de plannen van deelgebied 2 West. Deels dus ook naar verdere discussie met persoonlijk betrokkenen. Maar onder dit kopje verwijs ik voor bewijs bijvoorbeeld met name op het memo bevriezing logistiek Green Park Aalsmeer van 18 april dit jaar en de brief college Uithoorn, consequenties afwijkend beleid van 2 februari ’23. Dit omdat deze twee communicatiemomenten het meest duidelijk aantonen, hoe het niet moet. Om logisch in de tijd te blijven en eerst naar de brief van Uithoorn. Die brief is in strijd met alle mogelijke vormen van collegialiteit tussen gemeenten en partners in een project. Het biedt een verkeerde voorstelling van zaken, wekt onjuiste suggesties en is niet in lijn met gemaakte afspraken. Het biedt een zeer eenzijdige interpretatie van de feiten en doorkruist de afspraken. Zoals die bij het begin van het project onderling zijn vastgelegd. De voorzitter: De heer De Vries. Ik zag hier even kans om te interrumperen. U zit op negen minuten. Dat is de tijd die we hebben, normaal gesproken, in de eerste termijn bij de kadernota behandeling. Daarvoor dacht ik, ik doe het even op negen minuten. Hoe lang denkt u ongeveer nog nodig te hebben? De heer De Vries: Dan ga ik even heel creatief snel door mijn tekst heen. Dan zal ik even de strijdbijl richting Uithoorn en de terechtwijzing naar het college laten liggen. Die zal ik dan publiceren op onze website. Kan iedereen het nog fijn nalezen. De voorzitter: Daar zal het college u zeer erkentelijk voor zijn. De heer Van der Zwaag: Voorzitter? De voorzitter: Ogenblik. De heer Van der Zwaag, interruptie. De heer Van der Zwaag: Even een interruptie. Misschien is het handig als de heer De Vries zijn betoog in een zin of vijf even begrijpelijk kan samenvatten. De voorzitter: We geven de suggestie mee aan de heer De Vries. Aan u het woord.

		De heer De Vries: Dank, voorzitter. Die suggestie neem ik niet op. Ik wijt nog wel een paar woorden aan de motie logistiek, omdat die fundamenteel is aan de afspraken die we hebben gemaakt. Nee, ik ga door om uw wille, gelijk naar het verkeersbeleid. Dat lijkt me dan het makkelijkst. Dat is mijn laatste kantje tenslotte. Ik weet niet of het nu nog zin maakt, wat ik nu allemaal ga zeggen, maar daar hopen we dan maar op. Om te garanderen dat dit gebied ook in de toekomst van het type bedrijf gevrijwaard is, dan gaat het over verkeersaantrekkende bedrijven, heb ik eerder op gezinspeeld, hebben we afgesproken dat er door het college een verkeersbesluit zal worden genomen, dat effectief zal voorkomen dat het type verkeer aantrekkend bedrijf op dit bedrijventerrein zal kunnen vestigen. Technisch gezien valt een verkeersbesluit buiten het bestemmingsplan en zal dus na aanname van het bestemmingsplan worden aangenomen. Bij de deze raadsbehandeling is het echter duidelijk dat dit besluit voor de fractie van D66 beslissende voorwaarde is voor de instemming met dit plan. We kunnen niet anders dan vertrouwen op de het komende handelen van het college en we worden als gemeenteraad graag meegenomen bij het formuleren van dit besluit. We adviseren ook een onafhankelijk, niet eerder bij de plannen betrokken, mogelijk juridisch adviseur in te schakelen bij het op schrift stellen van dit verkeersbesluit, dit mede gezien de eerder aangehaalde tunnelvisie. Even terzijde, tunnelvisie hoeft geen verwijt te zijn, maar kan ook simpelweg een constatering zijn. Met deze aantekening kan het voor betrokkenen en dan in ieder geval uitdrukkelijk voor betrokken bedrijven, duidelijk zijn, dat er een duidelijke grens is aan de verkeersbelasting die zij aan omgeving toebrengen. Het kan niet zo zijn, dat we in de toekomst worden geconfronteerd met bedrijven, die zich niet van dit onderwerp, de inhoud en de beperking op de hoogte zijn. Conclusie, we kunnen akkoord gaan met de gepresenteerde plannen, onder genoemde voorwaarden. Het is niet het beste plan geworden, dat bereikt had kunnen wordenwanneer men zich hiermee op tijd mee was gaan bezighouden. Gezien de looptijd van dit soort projecten, dat per definitie een aantal decennia beslaat, is dit geen goede manier van doen. Echter op dit moment leidt de afweging van de inrichting, de financiële investering en de betrokken risico's voor de fractie D66 Aalsmeer tot een akkoord op de plannen onder harde voorwaarde van het verkeersbesluit. Een voldoende verkeersbesluit. Het is een lelijke baby, maar we zullen het ermee moeten doen. Voorzitter, ik dank u voor uw geduld en dit evenzeer richting onze collega's. De voorzitter: Ik snap dat u ook wat meer woorden genomen heeft, omdat het een belangrijk punt was voor uw fractie. U heeft een hoop lessen meegegeven in ieder geval. Maar we hebben een interruptie van de heer Buisma. De heer Buisma: Voorzitter, aan D66 toch nog even de vraag, omdat het nu niet helemaal helder voor ons uit het betoog te halen was. Staat u nog achter de motie die ingediend is? Want daarin hebben we natuurlijk wel stelling genomen als raad. Dit is een gevolg daarvan, dus dat we dat nog wel even een beetje uitleggen aan elkaar, is misschien niet onverstandig. De voorzitter: De heer De Vries. De heer De Vries: Dan zou ik eigenlijk toch mijn hele lesje moeten gaan oplezen, wat ik heb genoteerd onder het kopje motie logistiek. De voorzitter: De tijd is er nu. De heer De Vries: Op verzoek van de PvdA ga ik dan toch over tot het stukje de motie logistiek. De voorzitter: De raad is je daarvoor dankbaar, de heer Buisma. Maar wij zitten wel te wachten op die motivering. Dus de heer De Vries, aan u het woord. De heer De Vries: De motie logistieke bedrijven Green Park Aalsmeer van 29 september 2022 is tot stand gekomen, nadrukkelijk met deelgebied 2 in het achterhoofd. Waar het wegennet van Aalsmeer al flink is volgelopen, heeft het vanuit het gezichtspunt voor verkeersveiligheid geen enkele behoefte aan een zwaardere belasting door zwaar vrachtverkeer. De wegen zijn niet alleen vol, maar ze zijn ook niet ingericht om een grote hoeveelheid vrachtverkeer aan te

kunnen. Bij de overweging om deelgebied 1 van de kaart te halen, was de verkeersbelasting één van de argumenten. De motie is zo geformuleerd, dat gebieden die een directe ontsluiting op een van de provinciale hoofdwegen heeft, nog steeds een zekere belasting kunnen krijgen met betrekking tot vrachtverkeer. Waar er niet zo een verbinding is, moet er sprake zijn van het voorkomen van een al te zware belasting. Destijds heeft het college te kennen gegeven, dat de visie van de meerderheid van de gemeenteraad te zijner tijd in beleid zal worden omgezet en dat gaat gelden voor de hele gemeente Aalsmeer. Het is echter duidelijk dat de motie nu al werking heeft ten opzichte van de ontwikkeling van deelgebied 2. Gelukkig levert de toepassing van de motie ook geen problemen op voor de ontwikkeling van het gebied. Het is niet zo dat ieder vrachtverkeer uitgesloten dient te worden. De motie verwees met name richting bedrijven die verkeer als centraal bedrijfsmodel hebben. Destijds is daarom gekozen voor de term logistieke bedrijven. Technisch gesproken wordt er gerefereerd naar verkeersaan-trekkende bedrijven. Een inventarisatie van het bedrijf waarover er in deelgebied 2 wordt gesproken op dit moment, lijkt te wijzen dat er in dit geval geen sprake zal zijn van dit type bedrijf. Ik hoop dat dit een voldoende toelichting is. Of moet ik het nog duidelijker maken?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter. Nee, ik zou het niet durven, maar als ik hem goed samenvat, zijn we zijn er nog steeds tegen, maar omdat we dat in de coalitie afgesproken hebben, doen we het nu wel. Is dat dat de korte vertaling van alles wat er gezegd is?

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Voorzitter. Dit is een hele vrije interpretatie van mijn woorden en ik denk juist in precies de tegenovergestelde richting. We hebben afgelopen halfjaar gebruikt om uitgebreid met het college van gedachten te wisselen. We hebben heel creatief meegedacht en we hebben met name een toekomstvisie proberen te ontwikkelen over hoe zaken er in 2030 eruitzien. Maar we hebben ook te maken met een enorme financiële investering, die door de gemeente gemaakt is en de noodzaak tot het enigszins terugverdienen van die gelden. Wat we hebben bedoeld, is precies wat er in de motie stond. Wij willen geen verkeersaantrekkende bedrijven vestigen. We willen echter wel bedrijven vestigen, want het bedrijvengebied staat allang zo ingekleurd. Dus het is geen verrassing voor eenieder dat er bedrijven zullen komen. Alleen niet dit type bedrijf.

De voorzitter: De heer Buisma tot slot.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan begrijp ik hem inderdaad gewoon. Het kostenverhaal is dan daarin leidend.

De voorzitter: De laatste woorden zijn aan de heer De Vries.

De heer De Vries: Daar zie ik graag van af.

De voorzitter: Dan gaan we door naar het CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Mijnheer de voorzitter. Na zoveel woorden is het mijnheer De Vries toch gelukt mij een beetje sprakeloos te krijgen. Ik moet me even herpakken om dan toch nog verder te kunnen gaan met het antwoord van het CDA. En dat is nu gebeurd. Wij hebben uitvoerig hierover gesproken, meerdere keren in de fractie, maar ook in de commissies. Wat voor het CDA van belang was, is natuurlijk de motie die er lag voor betreft de beperking van transportbewegingen. De ontwikkelingen binnen dit deelgebied leiden er niet toe, dat die transportbewegingen groter worden als dat wij denken dat het goed zou zijn voor dat … Wat mogelijk is. Wij hebben daarvoor kennisgenomen van de inspraak van één meneer die namens twee bedrijven, geloof ik, sprak en we hebben later nog een keer van het college iets aangereikt gekregen voor wat betreft een palletbedrijf. Daar blijkt allemaal uit wat dat betreft was, wat

		ons betreft akkoord en het was ook geen beletsel voor ons om een besluit te nemen. Wij gaan akkoord met dit agendapunt. De voorzitter: Dan gaan we door naar Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het namens AA ook wat korter houden. We waarderen wel het vele werk wat de heer De Vries heeft gedaan op dit dossier. We zouden ook graag de voorwaarde die u genoemd heeft nog een keer kort op papier willen zien en we danken u voor de lessen, die u zonet heeft medegedeeld. Absoluut Aalsmeer voorzitter heeft van een van de insprekers begrepen, dat na aangebrachte wijzigingen er geen bezwaar is, maar dat er nog wel getekend moet worden. Wij verwachten dat dit dan ook volgens de planning voor september zal worden afgehandeld. Wij blijven de ontwikkelingen volgen, omdat wij ons ook nog steeds zorgen maken over de verkeersafwikkeling op de Aalsmeerderweg. Met deze aantekeningen toegevoegd, kunnen wij akkoord gaan met dit exploitatie- en beeldkwaliteitsplan Oosteindedriehoek. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dan zijn we … Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: De wijziging. Wij kunnen akkoord gaan met het bestemmings- en exploitatieplan Green Park deelgebied 2 West. De voorzitter: Daar staan veel dezelfde woorden in. Of u trapt in dezelfde valkuil. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. College is niet geadresseerd. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. De heer De Vries. De heer De Vries: Ik kan in de tweede termijn natuurlijk de rest van mijn praatje houden als daar ruimte voor is. De voorzitter: Ik geef u groot gelijk dat u het gedaan heeft, want het zijn de notulen en uw woorden zijn voor de toekomst vastgelegd. Zo is het ook. Wij gaan over naar de stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet? Dan, wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de partijen, met uitzondering van FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. En daarmee is het voorstel aangenomen.
	13	**Zienswijze Beleidskader mobiliteit Vervoerregio Amsterdam** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 13. De heer Van Willegen mag weer binnen… Klopt. Ja. Hij kon meeluisteren daar, natuurlijk. Mijnheer Van Willegen, u wilt even de raad adresseren zie ik. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals mijn excuus dat ik te laat doorhad dat ik de zaal moest verlaten, maar ik heb het gedaan. Ik weet niet of het een gunstige stemming is geweest of u er een mooie beleving zal gehad hebben aan het vorige onderwerp. Maar ik hoor het later wel. Dank u wel. De voorzitter: We hadden eigenlijk gehoopt dat u de kroketten had meegenomen. Maar goed, dat wordt dan 10 uur vanavond. Goed, wij gaan over naar agendapunt 13, zienswijze Beleidskader mobiliteit Vervoersregio Amsterdam. In dit kader betreft de visie en het beleidsvoornemen van de VRA op mobiliteit richting de toekomst en wat te doen om die doelen te bereiken. Tot uiterlijk 2 augustus aanstaande kunnen gemeenten inspreken op het beleidskader door het indienen van een zienswijze. De spreekvolgorde brengt ons bij FlorAalsmeer. Ik geef graag het woord aan mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik kan eigenlijk alleen maar meedelen, dat wij akkoord gaan met dit stuk. Dank u wel. De voorzitter: D66.

		De heer Van der Tol: Dank u, voorzitter. Wij kunnen instemmen met deze zienswijze en we kijken uit naar verbetering van het openbaar vervoer. We willen ook mevrouw Van der Meer danken voor de inbreng en het college voor het verwerken in de stukken van deze aangegeven ideeën. Tot zover. De voorzitter: Ik zag GroenLinks wel even vertwijfeld kijken, maar ik hou mij strikt aan mijn annotatie. Daar stond D66, maar het woord had naar u moeten gaan. GroenLinks, de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben compleet van slag af, want we hebben daar gekeken. Daar staat GroenLinks als eerste. Dus ik had een speech voorbereid van een minuut of tien, omdat ik dacht, ik ben de eerste, dus dan kan ik mooi neerzetten. Maar dat is nu voorbij, dus we gaan akkoord. De voorzitter: U begrijpt, die tactiek ga ik vaker gebruiken. Het woord is aan de PvdA, de heer Buisma. De heer Buisma: PvdA akkoord. De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA kan ook akkoord gaan met het voorstel. We willen wel nog de portefeuillehouder en ook de ambtelijke ondersteuning bedanken voor het aanpassen van de zienswijze. Daar is uitgebreid en zorgvuldig contact over geweest en onze wensen zijn, en ik neem aan dat ook de wensen van de hele gemeenteraad zijn, duidelijk opgenomen in de zienswijze. Daar zijn we erg blij mee. In de stiekeme hoop dat de vervoerregio toch nog even meeluistert vanavond, zou ik hierbij nogmaals willen zeggen, dat de gemeente Aalsmeer graag de directe busverbinding naar Schiphol terug wil en ook de buslijn tussen Uithoorn en Haarlem van vier weer terug naar acht keer per uur. Dank u wel. De voorzitter: Het lijkt me goed dat we voortaan iedere vergadering daarmee afsluiten. Overigens zijn wij van mening dat, ja, heel mooi. Het woord gaat naar Absoluut Aalsmeer en even voor de notulen, mevrouw van Hilst, die is ondertussen vertrokken. Dat is bekend, de reden waarom. Bij deze. De heer Koster. De heer Koster: Ik wil me ook van harte aansluiten bij de woorden die mevrouw Van der Meer uit heeft gesproken en bovendien de complimenten voor de zorgvuldigheid in dit proces. We hebben het uitvoerig in de commissievergadering gehad en inderdaad de eerdere opmerkingen over de frequentie van de buslijnen zijn keurig opgenomen in de zienswijze die de gemeente indient. Wat ons betreft helemaal akkoord. Dank u wel. De voorzitter: Ten slot de VVD, de heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Ik zal kort zijn. Hetgeen mevrouw Van der Meer gezegd heeft, dat ondersteunen we van harte. Ook wij gaan akkoord. De voorzitter: Dan gaan wij over tot stemming. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Zo niet, wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder en daarmee met algemene stemmen aangenomen.
	14	**Jaarstukken 2022 en Kaderbrief 2024 van de Vervoerregio Amsterdam (VRA)** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 14. Dat zijn de jaarstukken ‘22, de kaderbrief ‘24 van vervoerregio Amsterdam. Die is laat, volgens ons te laat binnengekomen, vandaar dat hij rechtstreeks naar de raad is geadresseerd. Mocht u dat wensen, is er ook wat meer ruimte in de

		eerste termijn om vragen te stellen die eventueel beantwoord kunnen worden en een tweede termijn. Nu ga ik toch even de spreekvolgorde controleren op het scherm en mijn scherm die wijkt af, wij gebruiken die van het scherm. Dat brengt ons bij de PvdA. De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Daar kunnen we ook een vrij kortverhaal overhouden. Gewoon akkoord. De voorzitter: D66. De heer Van der Tol: Dank u, voorzitter. Wij zijn ook akkoord. De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Van der Meer: Voorzitter, dank u wel. Naar ik hoorde, is het hier in het overleg verbonden partij nog over gehad en heeft de heer Koster daar uitgebreid en duidelijk het standpunt van de gemeente Aalsmeer vertegenwoordigd. Wij kunnen ons daarbij aansluiten. Net zoals bij de zienswijze, dus we zijn akkoord. Dank u wel. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. De heer Koster: Dank u, voorzitter. De brief, gericht aan het dagelijks bestuur van de vervoerregio, herhaalt voor een heel belangrijk deel de aandachtspunten die Aalsmeer naar voren heeft gebracht opnieuw. Dus wat ons betreft is het helemaal correct weergegeven in akkoord. Dank u. De voorzitter: De VVD. De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Ook ik zal het kort houden. Wij gaan akkoord. De voorzitter: FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons bij iedereen aan, wij gaan akkoord. Dank u wel. De voorzitter: Tot slot, GroenLinks. De heer Fransen: Wij komen geheel zelfstandig tot de conclusie akkoord. De voorzitter: Dan ga ik u vragen, is er behoefte aan een stemverklaring? Zo niet, wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee unaniem aangenomen.
	15	**Verkorting gemeentelijke schuldenregelingen** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 15, de verkorting van de gemeentelijke schuldenregeling. Het doel van deze regeling van de verkorte gemeentelijke schuldregeling is, dat inwoners met problematische schulden sneller uitzicht hebben op een schuldenvrije toekomst. Zodat ze weer optimaal kunnen functioneren in hun persoonlijke leven en in de maatschappij. Het rijk heeft via een wijziging van de wet schuldsanering natuurlijke personen, de termijn verkort van 36 maanden naar 18 maanden. Dat is natuurlijk heugelijk nieuws, maar deze wijziging gaat wel in per 1 juli 2023. Dat brengt ons ook in de urgentie om de besluitvorming hier neer te leggen. Hij is niet in de commissie behandeld door de vervroeging, daarvoor is er nu ook wat meer ruimte om er eventueel wat tijd aan te besteden. We hebben in ieder geval de wens gehoord van de PvdA om één van deze onderwerpen met elkaar te adresseren. Ik denk ook dat we daarvoor de raadsagenda goed kunnen benutten, zodat deze onderwerpen ook iets meer en beter aandacht krijgen van u, vanuit de raad. De spreekvolgorde brengt ons bij D66. Mevrouw Geisler.

		Mevrouw Geisler: Dank u, voorzitter. Het is al gezegd, het voorstel is niet in de commissie behandeld, maar we hebben begrip voor de urgentie en de reden waarom dit gaat. We zijn kritisch jegens de gang van zaken, maar omdat het onderwerp te belangrijk is om onbesproken te laten en er wel degelijk sprake is van principiële keuzes die gemaakt worden, zullen wij akkoord gaan met het voorstel. Wij vragen ons af, de keuze voor het grensbedrag lijkt arbitrair, maar we veronderstellen dat dat een verbinding heeft met landelijke regelingen. Dat is de enige aantekening die we hierbij maken. Dank u wel. De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Van Diemen-Kreeft. Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp is onlangs op de agenda gekomen. Wij vinden het belangrijk om hiermee akkoord te gaan. Wat ik wel heb gezien als antwoord op de PvdA is, dat er op 12 september een werkgroep is, sturing voor het Sociaal Domein en daar staat dit onderwerp ook geagendeerd. Dus ik denk dat het een mooi moment is, om met elkaar hier verder over in discussie te gaan. Dank u wel. De voorzitter: Een mooie voorzet, dank daarvoor. Absoluut Aalsmeer, mevrouw Prent Bouten. Mevrouw Prent Bouten: Dank u wel, voorzitter. Ook wij waren wat verrast met de agendering, maar we hebben begrip voor de situatie. Het volgen van een wijziging van een landelijk wetsvoorstel lijkt logisch, maar als je je verdiept, is het veel belangrijker dat we de moeilijke situatie waar bepaalde inwoners inzitten, kunnen verkorten, intensievere begeleiding kunnen toevoegen en maakt dat wij instemmen met de toevoeging, dat het goed is om daar na de zomer een verdieping op los te laten. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: De VVD, mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Bedankt dat de wethouder even een toelichting wilde geven en wij kunnen gewoon akkoord gaan met dit stuk. De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen. Mevrouw Keessen: Mag ik eerst? De voorzitter: Sorry, FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen, u heeft helemaal gelijk. Ik moet even wennen aan mijn nieuwe positie aldaar. Dat snapt u. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Ik weet het. Met dankzegging voor de woorden van de portefeuillehouder, die één en ander verduidelijkt heeft. En ook met de verdieping inderdaad in het vooruitzicht, hebben wij geen enkel bezwaar tegen dit voorstel. Dank u wel. De voorzitter: Dan GroenLinks, De heer Fransen. De heer Fransen: GroenLinks is heel blij met de aanpassing van deze wet. Dat de periode dat iemand in een schuldenregeling zit, flink verkort wordt, gehalveerd wordt. Dat is fijn, want dan kunnen mensen eerder hun leven weer oppakken. Dus dat is hartstikke mooi. We hebben er ook begrip voor, dat het college het op deze manier gedaan heeft. We vinden het ook heel prettig dat, dat wist ik niet, maar dat het besproken gaat worden in de werkgroep Sociaal Domein. Dus dat is ook fijn. Dus wat ons betreft is er dan geen enkel bezwaar om van harte akkoord te gaan. De voorzitter: Tot slot de PvdA. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Kijk. Het onderwerp is van wezenlijk belang. We komen hier als raad zo vaak bij elkaar om het te hebben over bouwprojecten. Wij hebben het eigenlijk altijd over ruimtelijke ordening en als er dan zo een kans zich voordoet, vinden we het als PvdA echt wel van belang dat we dat oppakken. Dus we zijn even benieuwd of de wethouder toch

		iets kan duiden van, hoeveel ruimte is er dan, omdat gesprek te voeren in september met de groep. Dus als daar nog een paar woorden aan geweid zou kunnen worden, dan zouden we het college erkentelijk zijn. De voorzitter: Dat kan. We vragen het college. Wethouder Kikkert, mag ik u het woord geven? De heer Kikkert: Een mooie vraag moet ik zeggen, mijnheer Buisma. Ja, uiteraard gaan wij ons niet beperken in de ruimte die u wilt nemen. Ik hoop dat dat voldoende antwoord is op de vraag. U heeft de vrijheid om gewoon met ons in gesprek te gaan. En dan op die 12 september begrijp ik, over het thema Sociaal Domein. De voorzitter: De heer Buisma. Ik beschouw dit meteen maar even als het tweede termijn. De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Kijk. Wat betreft het onderwerp, gaan wij gewoon akkoord en wel zouden we graag dan de ruimte willen inbouwen, dat mocht nu blijken dat het op een andere manier ingevoerd zou moeten worden of dat blijkt dat er allerlei nadelige gevolgen aan zitten of juist hele positieve, dat we dat wel met elkaar opzoeken. Dat we dat ook intern en daarna in de openbaarheid kunnen delen. De voorzitter: Bij deze. Is er verder behoefte aan nog een tweede termijn? Neen. Dan gaan wij over naar de stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder en daarmee unaniem aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de bespreekstukken.
	16	**Moties Vreemd aan de orde van de dag** De voorzitter: De agenda geeft ons nog vier moties en het vragenkwartier. Ik zou willen voorstellen om aan te vangen met de moties en die doen we stuk voor stuk. Dat betekent dat u eerst een motie kunt indienen, dan doen we even de ronde namens de fracties. Mocht daar reactie zijn, krijgt de indiener weer even het woord, krijgt daarna het college het woord over de uitvoerbaarheid en zo kunnen we met elkaar afpellen wat er nog aan discussie en gesprek overblijft. Ik wil voorstellen dat we zo richting 10 uur ook even met elkaar dan kort pauzeren, dus ik zou zeggen blijf nog even zitten. We gaan eerst de eerste motie even behandelen. De eerste motie is, motie aanpassing reglement van orde voor het indienen van moties tijdens en naar aanleiding van het vragenkwartier. Daarvoor geef ik graag het woord aan GroenLinks, de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel. Even voor de duidelijkheid vooraf. Alle vier de moties die nu komen, zijn gezamenlijk ingebracht door GroenLinks en PvdA. Maar we hebben het indienen verdeeld. Maar ze zijn alle vier van onssamen en alle vier de moties zijn inmiddels medeondertekend door FlorAalsmeer. De eerste motie die gaat over, aanpassing van het reglement van orde voor het indienen van moties tijdens en naar aanleiding van het vragenkwartier. Het blijkt en daar waren wij ons niet van bewust, dat tijdens het vragenkwartier geen moties meer mogen worden ingediend. Dat verbaast ons. Maar het is ons eigen reglement, dus het is onze eigen schuld ook, dat het er zo staat. Maar we waren ons dat niet bewust, dus dat is de reden om op te roepen om dat met elkaar aan te passen. Wij denken dat het een soort grondrecht toch van elk raadslid zou moeten zijn om ten alle tijden, tijdens de raadsvergadering, een motie te kunnen indienen naar aanleiding van hetgeen gezegd wordt. Juist bij het vragenkwartier, wat toch een belangrijk onderdeel kan zijn naar aanleiding van de actualiteit, dan ben je dus dan niet als raadslid of als fractie in staat om dat met een motie te bekrachtigen. En wij denken dat dat belangrijk is om dat wel te kunnen. Vandaar deze motie. De uitspraak is, of de opdracht is aan de griffie om het reglement van orde op dit punt aan te passen.

De voorzitter: Wij gaan een ronde doen. D66. Ik neem aan PvdA, u sluit zich daarbij aan? U hoeft niet een eerste termijn qua efficiëntie. D66.

De heer De Vries: Voorzitter. Een moeilijk punt. We hebben eigenlijk op dit moment te weinig informatie om tot een oordeel te komen wat dat betreft. Dat gaat over eigenlijk alle vier de moties ook. Ze komen nu weer in de raad terecht zonder commissiebehandeling. Dat is uitermate ongelukkig, met name op dit soort technische zaken, omdat we gewoon graag meer informatie zouden weten. In principe, wat ons betreft, is het vragenkwartier niet bedoeld voor dit soort politieke zaken. Het zijn toelichtingen op actuele onderwerpen, die anders schriftelijk afgehandeld hadden geworden. Wanneer u een schriftelijke vraag stelt, hang je daar ook geen motie aan vast. Je kan de agenda aanpassen om bepaalde onderwerpen te bespreken en daar wel moties aan te hangen. Dus we zien de noodzaak niet van deze wijziging en als er een noodzaak zou zijn, zouden we die graag eerst van technische toelichting willen hebben voorzien door deskundigen en er in ieder geval langer ook met elkaar over praten, op zijn minst in commissieverband.

De voorzitter: Het CDA, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel voorzitter. Ook het CDA ziet hier de noodzaak niet zo in. Daar hebben wij beraadslagingen voor. Als wij nu heel bijzonder waren om het niet te doen, ook de Tweede Kamer is bij de vragen niet meer mogelijk om moties in te dienen. Dus het is ook een heel gebruikelijk ding. De beraadslagingen heb je, tijdens de beraadslagingen kan je moties indienen en als de beraadslaging over zijn, dan wordt er geen motie ingediend. Wij zien de noodzaak niet in om dit nu te wijzigen.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, de heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. In de constatering is dit wat ons betreft eigenlijk al het antwoord opgesloten. Het vragenkwartier is een belangrijk moment, waarop raadsleden de gelegenheid hebben om vragen te stellen en belangrijke onderwerpen aan de orde te stellen. Dat is wat ons betreft exact de opzet en het doel van het vragenkwartier en het lijkt ons niet verstandig om daar andere instrumenten aan toe te voegen. Bovendien wil ik eraan toevoegen, dat het mij ook prettig lijkt om dit soort initiatieven eerst in een commissievergadering met elkaar te bespreken, dan in een raadsvergadering. Dus wat ons betreft zijn we niet akkoord met deze motie.

De voorzitter: De VVD. De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. Even een opmerking of vraag vooraf, ten aanzien van alle moties. Er staat mij nog helder voor de geest, dat een week geleden de heer Fransen, laten we zeggen samen met de heer Buisma van de Partij van de Arbeid, een oproep deed om vooral de verbinding met elkaar te zoeken. Ook op dit soort zaken. Nu weet ik ook dat hij aan het eind van de vergadering heeft aangekondigd, ik heb ze alvast bij de griffie ingeleverd. U ziet ze straks in iBabs. Mijn vraag is eigenlijk, hoe de heer Fransen en Buisma hun verbinding op dit soort processen zien? Als dit de tweede keer is, dat ze gewoon de moties droppen in iBabs en voor de andere fracties, zoek het maar lekker uit. We gaan niet met elkaar in gesprek. Dat is voor ons al een basisreden om niet in te stemmen met deze vier moties.

De voorzitter: Vast een voorschot op de andere moties begrijp ik. Ik kijk even naar FlorAalsmeer. Wou u in eerste termijn nog iets toevoegen?

Mevrouw Keessen: Alleen dat ik het vreemd zou vinden als wij als raad, een instrument waar wij recht op hebben om te gebruiken, onszelf ontzeggen. Vandaar ook dat wij deze motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Bij de VVD was een kritische vraag gesteld. Misschien goed om daar eens op te reageren en dan zal ik zelf als voorzitter van uw raad, want u gaat hier natuurlijk zelf over, dit is

		uw reglement, dan mede namens de griffie een paar zinnen eraan wijden. Maar niet voordat ik de gelegenheid even geef aan de heer Fransen om te reageren op de VVD. De heer Fransen: Die oproep die trek ik me zeker aan. Maar zoals wij vorige week al zeiden, deze gaan we nog wel doorzetten. Maar ik snap ook wel wat u zegt. Maar ja, we hebben vorig jaar dit ook aan de orde gehad. Toen hebben we de moties aangehouden. Dat herinnert u zich misschien allemaal wel. Dat waren er een stuk of tien en toen gingen we ze behandelen, toen had niemand ze gelezen. Dus toen was er weer uitstel nodig. Dus ik vind, hij is van twee kanten aan de orde. Het gaat u natuurlijk om ons deel daarin en dan vind ik dat u een punt heeft. De heer Oude Kotte: Goed. Misschien dan staat u mij toe even heel kort te reageren. Ik denk zeker dat voorstellen voor de wijziging van het reglement van orde een goede plek is om het daar ook in het presidium met elkaar door te nemen. In de voorbereiding van deze vergadering hadden de griffier en ik het erover van, wat staat er eigenlijk in het in het VNG-model. Daarin staat, zeker het vragenkwartier, dat sommige raden ook de ruimte hebben om daar moties in te dienen. Dus het is geen vreemd model als je kijkt naar de V&G voordracht, maar dan sluit ik toch wel een beetje aan bij de woorden van de heer Van der Zwaar. Het lijkt mij goed en dat zou dan vanuit het voorzitterschap het voorstel zijn, om deze motie nog niet in stemming te brengen, maar te bespreken waar we de reglementen eerst met elkaar doornemen in het presidium, om daar nog wat extra argumentatie bij te leggen, want dat heb ik ook vanuit andere partijen wel gehoord over de techniek. Wat zegt nu die VNG verordening precies? En wat is de achterliggende gedachte? En vooral voor onszelf ook, de wijze waarop we nu met elkaar het vragenkwartier ingericht hebben, is los van politiek, daarom staat het ook geen discussie toe. Dus ik kan me die redeneringen ook wel voorstellen, dat een deel van de raad zegt, ja, zoals we nu hebben, is dat niet geschikt. Dus misschien als tussenvariant is het een idee om daar met de fractievoorzitters over te praten. In het licht bezien van de VNG modelverordening. De voorzitter: De heer Fransen. Eerst maar even voor uw reactie. De heer Fransen: Voorzitter. Ik heb behoefte aan even een paar minuten schorsing. De voorzitter: Dat kan. Drie minuten, vier minuten, vijf minuten? Ongeveer drie minuten. Goed. We schorsen voor drie minuten. De heer Fransen aan u het woord. De heer Fransen: Dank u wel. We zijn gevoelig voor het appel wat de heer Van der Zwaag gedaan heeft, om de verbinding te zoeken. Ik wil nogmaals opmerken, dat we wel de ervaring van vorig jaar hebben. Dus die plicht leggen we dan ook wel een beetje terug wat ons betreft. We zullen deze motie van het vragenkwartier, zoals u suggereert, terugleggen naar het presidium. We zullen de motie, dus we komen de heer Van der Zwaag voor 75 procent tegemoet, dat zeg hem ik alvast, de motie vrije inspraak burgers wel indienen. Graag wel het rondje maken voor de eerste reactie, maar dan ook op een andere plek neerleggen. De motie woningbouw Hoofdweg Zuid zullen we wel indienen en ter stemming brengen, want daar zit ongeveer niks nieuws in. Dus dat kan niemand verrassen wat daar de inhoud is. Daar is iedereen als het goed is op voorbereid, dus dat moet gewoon kunnen om daarover te stemmen wat ons betreft. De motie zwemmen gratis tijdens Live on the Rocks, zullen we ook indienen, ook bespreken en wellicht ook terugleggen op een andere plek om hem te bespreken. Dus dat is even wat de schorsing heeft opgeleverd. De voorzitter: In mijn rekensom komt u 50 procent tegemoet aan de wensen van de heer Van der Zwaag. De heer Fransen: Nee, 75 toch? De voorzitter: Vier moties, twee om twee.

De heer Fransen: Nee, vier moties. Drie om één maakt 75. We zullen dus alleen de motie Hoofdweg Zuid ter stemming brengen.

De voorzitter: Ik dacht dat u net ook zei, dat u de motie rondom het gratis zwemmen ter stemming ging brengen.

De heer Fransen: Nee.

De voorzitter: Dan ben ik de enige die vanavond de motie moet behandelen. Maar dus niet, dus we zijn u ...

De heer Fransen: Nee, wat we gezegd hebben, we hebben wel graag even het eerste rondje.

De voorzitter: Alle ruimte. De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, even ter interruptie. Ik ben heel blij dat mijn goedbedoelde suggestie in vruchtbare aarde bij de heer Fransen is gevallen. Dus dat belooft nog wat. Er zijn dagen dat ik slechtere scores hebt dan 75 procent. Dank u wel.

De voorzitter: Dat had natuurlijk alles te maken met de toegankelijke toon die u daarop aansloeg. Daar zijn we u zeer erkentelijk voor. Goed, dan even een wrap up, zoals dat heet. U wilt graag toch nog de motie, even kijken hoor, dan moet ik even door scrollen. Woningbouw Hoofdweg Zuid, laten we die eerst even doen. Dat u hem even indient, dan doen we een ronde. Kijken we waar we uitkomen. Daar is al zoveel over gezegd en gesproken. Dit komt goed. Aan u het woord. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ook deze motie samen met PvdA ingediend, medeondertekend door FlorAalsmeer. Het gaat er in deze motie om dat we het idee kregen, dat het stopzetten van de ontwikkeling van Hoofdweg Zuid, woningbouw Hoofdweg Zuid, dat dat niet zozeer op rationele gronden gebeurde, maar vooral op emotionele en relationele gronden. We hebben daartoe een gesprek gepland waar we alle fracties voor uitgenodigd hebben en een aantal fracties ook daadwerkelijk aanwezig is geweest. Zowel met de ontwikkelaar gesproken, als de avond daarna met twee wethouders. De twee verhalen die we daaruit kregen, kwamen behoorlijk overheen en onze conclusie was, dat het inderdaad vooral in de relationele sfeer fout gegaan was tussen de twee partijen. Wij vinden dat zeer slecht voor de woningbouw-ontwikkeling. Wij vinden dat we als raad de uitspraak moeten doen: Kom op, pak dat gewoon op en regel dat, dat er gebouwd kan worden. Want eigenlijk staan alle lichten op groen en nu zitten het college en de ontwikkelende partij toch een beetje om elkaar heen te draaien en te wachten. Dat vinden we echt slecht voor de woningcrisis die er is. Temeer omdat de ontwikkelaar in dat gesprek, wat wij met een aantal fracties met hem gehad hebben, ook aangegeven heeft, bereid te zijn extra sociale woningen te willen realiseren. Dan denken wij, ja, dat is zo zonde dat het dan fout gaat op een, dat je met iemand gesproken hebt, wat je niet had mogen doen en dat soort dingen. Dus wat dat betreft is er de motie om te zeggen: Kom op, pak dat gewoon weer op en ga regelen dat daar gebouwd gaat worden.

De voorzitter: En u zei indieners PvdA en FlorAalsmeer. Maar ook Absoluut Aalsmeer heb ik begrepen, hoort erbij?

De heer Fransen: Excuus, dank u wel. Dat wist ik niet. Maar mooi.

De voorzitter: Ik kijk dan eerst even de indieners aan of iemand wil toevoegen op de heer Fransen. PvdA, nog een toevoeger op de indiening?

De heer Fransen: Dat heb je met goede moties. Dan gaat het zo. Maar dank u wel. Wist ik niet.

De voorzitter: De heer Buisma.

		De heer Buisma: Voorzitter, dan echt maar een paar korte woorden erover. Hoe ga je nu om met een ontwikkelaar die zegt, ik wil hier bouwen en wij zeggen als gemeente, we gaan dit niet doen. Dus de oproep is zo wezenlijk van, als je dan een ontwikkelaar hebt die niet wil, wat maakt het verschil tussen de ontwikkelaar van Westeinderhage of de Oosteindedriehoek en deze? Dat raakt zo de kern van hoe we met elkaar omgaan en welke mogelijkheden wij gebieden aan ondernemers en bewoners, dat dit voor ons echt een wezenlijk punt is en vandaar dus ook de oproep om het te doen. Een relationele verhouding tussen college en een ontwikkelaar kan daar geen reden toe zijn. De voorzitter: FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. De heer Fransen heeft het uitstekend verwoord. Daar sluiten we ons volledig bij aan. Bovendien roepen wij als raad altijd, bouwen, bouwen, bouwen. Dus ik denk dat deze motie alleen maar door iedereen omarmd kan worden. Dank u wel. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Dank u wel voorzitter. Absoluut Aalsmeer heeft deze motie medeondertekend, omdat ook wij vinden dat we meer moeten ondernemen en moeten zorgen voor meer stimulering om woningbouw vlot te trekken en daar nodigt deze motie zeker toe uit. De voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is aan een reactie vanuit de andere partijen. D66. De heer De Vries: Dank u, voorzitter. Het lijkt opnieuw eigenlijk dat je toch in dezelfde ruimte kan zitten en dezelfde woorden kan horen en het totaal andere beleving en conclusie trekt. Wij waren aanwezig bij de gesprekken met die ontwikkelaar en met de portefeuillehouders en ons bleek juist dat het in eerste instantie leek dat er een persoonlijke irritatie meespeelde in deze hele discussie, maar uiteindelijk bleek dat de ontwikkelaar wel degelijk bepaalde voorwaarden stelde waar het college niet bereid was aan toe te geven. Toen heeft het college als gevolg daarvan gezegd van, wij gaan een visie ontwikkelen op het hele centrum van Kudelstaart. Dat hangt samen met de ontwikkeling van Hoofdweg Zuid, omdat dat ook te maken heeft met de ontwikkeling van de tweede supermarkt, die de ontwikkelaar erg belangrijk vond. De voorstellen van de ontwikkelaar om de ruimte ervoor te reserveren, bleek technisch niet mogelijk. Dus dat was de reden dat in onze beleving, zoals wij het hebben beleefd ieder geval, dat was de reden dat de gesprekken niet zijn doorgezet. Dus het aannemen van deze motie zal geen gevolg hebben, omdat het college zou komen met de visie op de centrumontwikkeling van Kudelstaart en daarmee verbonden de ontwikkeling van Hoofdweg Zuid en dat heeft aangekondigd dat dat op relatief korte termijn zal plaatsvinden. En daarmee, zonder te zeggen dat we het ook al niet met de inhoud van de motie bezig zijn, lijkt het ons onnodig om ook met het dictum akkoord te kunnen gaan. Dus wij zullen hem niet steunen. De voorzitter: Het CDA. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA zal deze motie niet steunen. Het is wel bijzonder dat we net aan Oosteindedriehoek een woningbouwproject ter stemming brengen en dat GroenLinks en Partij van de Arbeid tegen het project stemmen en vervolgens een ander project graag vlottrekken om dat er gebouwd moet worden. Ik vind het een bijzonderheid. Maar goed, dat mogen de partijen zelf weten wat ze willen. Uiteindelijk hebben we gewoon in het laatste akkoord wat we gesloten hebben ook gezegd, hoe we deze zaak aan gaan pakken als coalitie en daar blijven we als CDA achterstaan. De voorzitter: De heer Fransen, interruptie. De heer Fransen: Dank u wel dat u mij de kans geeft om nogmaals uit te leggen waarom we tegen het één zijn en voor het andere. Wij zijn tegen de ontwikkeling van de Oosteindedriehoek om wat we gezegd hebben, dat dat een verkeerde oplossing is voor het probleem woningnood

		wat we op dit moment hebben en juist hier zo was de intentie om de goede oplossing naar voren te komen, namelijk meer sociale woningbouw. Dus juist om die reden zeggen we dat dit een goed plan is wat vlot getrokken moet worden en vonden we het andere plan, gewoon een plan wat gemaakt wordt om de ontwikkelaars tevreden te stellen en niet onze kiezers, onze stemmers, de inwoners van Aalsmeer die aangeven wat ze nodig hebben. De voorzitter: De heer Van Willegen nog een reactie. De heer Van Willegen: Dank u wel. Daar zal de projectontwikkelaar blij mee zijn dan, met de motie van deze partijen, want ze willen niet de projectontwikkelaar ten goede komen. Dus is wel bijzonder eigenlijk. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Nee, nu verdraait u de woorden. Dit is een projectontwikkelaar die zowel aan zijn eigen belang denkt en dat is prima, maar ook in zijn plannen iets doet voor de woonbehoefte die we in Aalsmeer hebben. Dus vandaar dat we over dit plan wel enthousiast zijn en het is niet een willekeur van voor of tegen projectontwikkelaars. De voorzitter: Zal ik doorgaan naar het VVD of wenst u nog te reageren? Nee. VVD. De heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Een heel betoog. Die woningbouw daar, vinden wij ook heel belangrijk. Maar we hebben daar uitgebreid met de coalitieonderhandelingen over gesproken. We hebben er een pad voor afgesproken. Die combinatie met inderdaad de visie van Kudelstaart. Op korte termijn, dus we vinden de motie gewoon eigenlijk, op dit moment, te vroeg. We willen eerst even afwachten van wat daar verder gaat gebeuren, zodat we het in de combinatie kunnen doen. De voorzitter: Dat is de eerste termijn. Ik ga even naar de indieners. De heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel. Hier was ik al bang voor, dat de coalitiepartijen zeggen, we hebben het nu eenmaal afgesproken. Een ontwikkelaar die wil bouwen en een ontwikkelaar die wil bouwen wat we in Aalsmeer nodig hebben. Dat gaat uiteindelijk ook gebeuren, want er wordt nu een visie opgesteld voor Kudelstaart en u zult verrast zijn, maar uit die visie gaat komen, dat er bij de Hoofdweg Zuid gebouwd gaat worden. Dat er een tweede supermarkt gaat komen. U zult echt verrast zijn, maar dat gaat eruit komen. Alleen we gaan wat tijd verliezen. Dat is wat u ons steeds verwijt, dat het tijd kost wat wij willen. Nu doet u hetzelfde. Het kost gewoon tijd, want er moet eerst een visie komen waaruit gaat komen, dat hier gebouwd gaat worden. En wij zeggen nu juist, trek die dingen uit elkaar. Zorg dat er alvast gebouwd gaat worden, want er is woningnood. Helaas gaan de coalitiepartijen tegen de belangen van Aalsmeer stemmen, dus die zijn voor het uitstellen van het oplossen van wat er is, omdat er eerst een mooi papiertje moet komen. Zonde van de tijd. De voorzitter: Zoals te doen gebruikelijk, is de motie ingediend. We hebben een eerste ronde gehad. Daar heeft de indiener op kunnen reageren en vragen we daarna het college om reactie over de uitvoerbaarheid. Daarvoor geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder. Wethouder Kabout. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Woningbouw, natuurlijk een heel belangrijk onderwerp. Dat onderkent iedereen. Even kijken. In de motie worden, in de overwegingen, worden van allerlei zaken opgeschreven. Die laat ik heel graag voor rekening van de opstellers. Ik laat er één punt uitlichten wat feitelijk sowieso niet klopt. Er wordt terloops opgemerkt dat in het woningbouwplan Westeinderhage geen sociale huur is opgenomen. Ik zou toch, PvdA en GroenLinks, ik weet dat jullie je heel graag inzetten natuurlijk voor sociale huur. Ik denk dat we dat allemaal hier heel belangrijk vinden, maar dit is denk ik niet de manier. Dat is gewoon

		feitelijk onjuist. We hebben het hier heel vaak over gehad en ik zou u graag verwijzen naar de raadsbrief die we nog 11 oktober 2022 hebben gesteld, waarbij mede naar aanleiding van uw vragen daarover nog een keer uitvoerig uiteen hebben gezet, dat in Westeinderhage 25 procent sociaal zit, conform woonagenda, waarvan 13 procent sociale huur en 12 procent sociale koop, waar ook een heel grote behoefte aan is. Dus dat wil ik graag over de overweging in ieder geval één punt uitlichten nog even. Daarnaast is het denk ik goed om nog even voor wat betreft de feitelijkheden, het is zo dat de gemeenteraad, die geeft kaders aan het college. Daar hebben wij mee te werken, het college en de ambtenaren. De voorzitter: De heer Buisma, ik geef u zo het woord, maar misschien kunt u nog even uit drukken, want de camera's schieten wel meteen naar u toe en dan komen alle woorden die de wethouder uitspreekt met u in beeld. Ik kan me zo voorstellen dat we dat bij het college laten. De wethouder. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Hoe het werkt, is dat de gemeenteraad geeft kaders en die gaat het college en ambtenaren uitwerken. Zoals u neem ik aan weet, is eind 2021 de startnotitie vastgesteld voor alleen woningbouw en is ook nog daarna heeft het college februari vorig jaar nog die hoek waar die supermarkt aanvankelijk zat, nog nader uitgewerkt met meer woningen in specifiek ook voor de doelgroep, is allemaal toen aan met u gedeeld. De college ambtenaren hebben vervolgens het bestemmingsplan helemaal op papier gezet. Anterieure overeenkomst helemaal uitgewerkt. Alleen de ontwikkelaar wilde dat niet tekenen. En ja, toen is de termijn gesteld van, wilt u alsnog, conform wat de raad besloten heeft, tekenen? Zodat we nu eindelijk kunnen gaan bouwen, het bestemmingsplan in procedure kunnen gaan brengen en dat weigerden zij, waarna we het project hebben stilgelegd en dat ook duidelijk hebben gecommuniceerd aan u in de raadsbrieven van december en laatstelijk maart dit jaar. Dus dat even feitelijk. Want er worden heel veel dingen beweerd in de motie, om nog even de feiten even daarnaast te zetten. De voorzitter: Dan komen we nu eerst even met de interruptie van de heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Kijk, heel plat, op moment dat er met termen gegoocheld gaat worden. Daar vinden wij wat van als Partij van de Arbeid. Dus sociale koop is geen sociale huur. Daar zit verschil in. Dus op het moment dat u termen gaat verhaspelen en dat doen we nog wel eens in deze gemeenteraad, vinden wij het van eminent belang om aan te geven dat we voor sociale huur zijn. Dus sociaal of welke andere termen u eraan aan wenst te hangen, maakt dat de discussie zo snel verwaterd. Dus ik zou echt de oproep willen doen, dat we het uit elkaar trekken, dat als we het over koopwoningen hebben, hebben we het over koopwoningen en die kunnen goedkoop en duur zijn. Maar sociale huur is er maar één. De voorzitter: De wethouder. De heer Kabout: Heel goed dat u dat nog een keer aanstipt, want hier blijven wij over, iedere keer blijft dit punt opnieuw terugkomen. Maar het is zo dat de geldende woonagenda die voor het laatst is vastgesteld in de gemeenteraad, bepaald dat er 25 procent sociaal in projecten moet zitten en sociaal is gedefinieerd zowel als koop onder een bepaald bedrag, wat geïndexeerd wordt conform bouwagenda, als sociale huur. En dat is nadrukkelijk allemaal uitvoerig aan u uitgelegd en u stelt in de motie dat er geen sociale huur zit in Westeinderhage. Ik heb zojuist gezegd, zoals we al meerdere keren hebben gezegd, het is 12 procent sociale koop en 13 procent sociale huur. Dus dit is en feitelijk onjuist wat u in de motie zegt. Vandaar dat ik het even hier wilde aangeven. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Dan wederom, kijk, wij hebben het altijd over 25 procent of 30 procent sociale huur gehad en u heeft het gewoon over iets anders. Dus dat kunnen we in dat cirkeltje blijven doen. Maar wij hebben het over sociale huur. Dat is waar je met een modaal inkomen kan gaan wonen en dat kan je dus niet in die andere smaken.

De voorzitter: Helder. De wethouder, tot slot.

De heer Kabout: Prima. Maar volgens mij is daar een hele mooie oplossing voor. U krijgt binnenkort weer de woonagenda en dan kunt u daar natuurlijk als raad u over uitspreken, hoe u dat wil definiëren en dergelijke. Als college werken wij met de raadsbesluiten die daar liggen. Als u dat wilt veranderen, is dat daar de eerste volgende mogelijkheid voor. Tot slot, we hebben zoals we ook … Heeft het college in de brief van maart dit jaar uiteengezet, dat het contract dus is beëindigd en dat we inderdaad eerst nu de visie voor Kudelstaart gaan ontwikkelen en daarna dus graag weer het project Hoofdweg Zuid willen opgaan pakken. Daarvoor hebben we een hele mooie procesnotitie, hoe we dat traject gaan doen, die u zojuist in deze gemeenteraad ook heeft vastgesteld. De wijze waarop we die visie gaan vaststellen en dat willen we graag conform de raadsbesluiten ook gaan uitvoeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: We gaan terug naar de indieners. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij nodigde u de wethouder uit om aan te geven of de motie uitvoerbaar is. Hij houdt een heel betoog, maar hij zegt niet of het uitvoerbaar is of niet.

De voorzitter: Ik weet niet, maar ik heb zitten luisteren en ik heb hem horen zeggen met meer woorden dan, wellicht wel uitvoerbaar, niet uitvoerbaar, dat het volgens het college niet uitvoerbaar is op dit moment.

De heer Fransen: Dan ben ik benieuwd op welke gronden de motie niet uitvoerbaar is. Want hij heeft gezegd, ik wil het niet zo. Maar dat is wat anders dan het kan niet.

De voorzitter: Wij vragen de wethouder nogmaals om te vragen en misschien ook de woorden te gebruiken over de uitvoerbaarheid. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. De uitvoerbaarheid, die conclusie kunt u, denk ik, zelf trekken. Als u iedere keer beleid iedere maand wil wijzigen, dan kan het. Als u zeg maar consequent wilt zijn met de besluiten die genomen zijn, inclusief zojuist over de omgevingsvisie, dat is puur wat ik u aangeef. Ik ben ingegaan op de feitelijkheden en op de consequente besluitvorming en verder is het allemaal aan u.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dan zegt hij dus nu met zoveel woorden van, het kan wel. Alleen ik vind dat niet verstandig. Dat is wat anders. Maar de vraag aan het college volgens mij bij een motie is, kan het of kan het niet? En nu zegt hij, het kan wel.

De voorzitter: Maar even over het reglement helpt te hebben. Het college heeft ook de ruimte om daarop te spiegelen in dat deel van het college. U gaat uiteraard …

De heer Fransen: Zeker. Maar ik vind het niet juist, dat het college in de reactie op een motie te veel ingaan op de politiek en te weinig op de vraag, kan het of kan het niet? Want dat is hun rol en het is onze rol om de politieke afweging te maken. Maar ik vind dat we die rol …

De voorzitter: Het gaat mij hier om de spelregels bij de voorzitter van de raad te laten en mocht u het niet eens zijn met mijn spelregels, kunt u zich melden na de vergadering. Ik ben het namelijk niet met u eens. Dus ik wil u vragen op de inhoud verder te gaan en ik keer het onderwerp over discussie over, hoe wij deze vergadering doen en wie wanneer aan zet is. Want dat helpt ons in deze vergadering niet verder. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel.

		De voorzitter: Dan denk ik dat we tot stemming gaan van deze motie, want er is meer dan genoeg gezegd over dit onderwerp. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Neen? Ja, de heer De Vries. De heer De Vries: Pardon voorzitter, maar ik wens een stemverklaring af te leggen, omdat er wordt gesteld dat de coalitie met zijn drietjes samen gaat zitten om hier de wil van de raad te frustreren. Dat is gewoon niet zo. Er staat hier in het dictum, dat er in overleg getreden moet worden met een ontwikkelaar. Die heeft kennisgegeven niet op voorwaarde van de gemeente te willen gaan bouwen. Dat is niet nodig. We hebben al aangegeven niet alleen dat er een centrumvisie wordt ontwikkeld met betrekking tot Kudelstaart, dat hiermee in verbinding staat, maar uit de gesprekken die we met de ontwikkelaar hebben gevoerd destijds, bleek dat de ontwikkelaar voorwaarden had voor het ontwikkeling van woningbouw. Daar wilde de gemeente niet aan meewerken en dat leverde een patstelling op. Hier in deze motie wordt de suggestie gewekt dat de ontwikkelaar heel graag wil bouwen, maar wordt gefrustreerd door de gemeente. Dat is gewoon feitelijk onjuist. Dat is niet de reden dat wij dus als coalitie daartegen zijn, daarom zijn we, individueel als D66-fractie, het oneens met wat hier in deze motie geschreven staat en dat is de reden waarom wij niet akkoord kunnen gaan met deze motie. Dank, voorzitter. De voorzitter: Andere stemverklaringen? Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Duidelijk horen zeggen dat er behoefte is aan opvolgen van voortschrijdend inzicht. We kijken uit naar verandering in de woonagenda, want op deze manier zal de woningbouw niet vlot getrokken worden en daarom staan wij toch achter deze motie. De voorzitter: Andere stemverklaringen? De heer … Nee, niet? Dan gaan wij over tot stemming van deze motie. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen GroenLinks, PvdA, FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer. Daarmee is de motie verworpen. Dat brengt ons bij de motie zwemmen gratis tijdens Live on the Rocks. Maar inmiddels zijn wij 10 over 10. Ik denk dat wij nog wel enkele minuten nodig hebben, dus ik wil graag toch even schorsen. Ik denk max 10 minuten, zodat wij ook even kunnen genieten van wat we altijd om 10 uur doen, een kroket. We schorsen voor 10 minuten. De plaatsvervangend voorzitter: Bij deze is de schorsing weer opgeheven. U ziet, er zit een andere persoon. Dat gaat omdat de portefeuillehouder, in dit geval de voorzitter van deze raad, de woordvoerder is op dit onderwerp. Dus we gaan nu de laatste motie van de Partij van de Arbeid en GroenLinks behandelen en dat is de motie gratis zwemmen tijdens Live on the Rocks. Ik wil de indieners de mogelijkheid geven om de motie in te dienen. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dit was eigenlijk de motie die wij in wilden dienen naar aanleiding van de beantwoording van het vragenkwartier, waar wij vragen gesteld hadden over de vergunningverlening inzake Live on the Rocks. Daar hadden we in het vragenkwartiertje schriftelijke vragen over ingediend. Die zijn beantwoord en tijdens de beantwoording bleek dat de gemeenschap, dus alle inwoners van Aalsmeer, de kosten dragen van dit evenement. Toevallig viel dat op een heel warm weekend en dat was van donderdag tot en met dinsdag daarop, was het Surfeiland gesloten voor zwemmen. Om daar op een wat ludieke manier mee om te gaan, hebben wij deze motie gemaakt om eigenlijk als alternatief op het Surfeiland, de Waterlelie en het Oosterbad open te stellen voor het publiek, op kosten van de gemeenschap, gedurende de dagen dat Live on the Rocks het Surfeiland bezet en daar dan ook als gemeente de kosten van draagt. Dus dat is de oproep van de motie en dat je daarmee ook als gemeenteraad uitspreekt, dat als wij dus een openbare zwemvoorziening sluiten om een evenement te organiseren en dat wij als gemeenschap daar de kosten van dragen, dat we dan ook de kosten dragen voor de zwemmende kinderen en de zwemmende ouderen, die in veilig zwemwater kunnen vertoeven op warme dagen. Dus dat is eigenlijk in het kort de motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mede-indiener is GroenLinks. Wilt u nog iets toevoegen hieraan?

De heer Fransen: Nee, dat is helemaal goed verwoord door de heer Buisma. Diep respect voor hoe hij dat gedaan heeft.

De plaatsvervangend voorzitter: Mooi, dank u wel. Is Flora Holland volgens mij ook mede-indiener? Ook FlorAalsmeer. Sorry. Ja, ook mede-indiener maar geen …

Mevrouw Keessen: Klopt. Dank u, voorzitter. Maar wij sluiten ons ook aan bij de woorden van de heer Buisma.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik dacht iets te groots over u. Maar goed, dan geef ik nu de andere fracties de gelegenheid om te reageren. Zal ik maar gewoon het rondje afgaan. D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit op zich een sympathiek voorstel en mogelijk ook haalbaar. We zijn alleen niet gelukkig met de tekst van de motie, maar we staan er wel achter wat motie wil bereiken. Dat vinden we een mooi idee. We zouden de opdracht aan het college graag minder op één evenement specifiek gericht zien en kijken of de opdracht niet meer algemeen gesteld kan worden eigenlijk, zoals de heer Buisma net ook deed. Aangezien er geen urgente noodzaak bestaat om deze motie op dit moment te behandelen, zouden we wel graag zien dat de partijen de eerstvolgende commissievergadering gebruiken om gezamenlijk met alle geïnteresseerde partijen te komen tot een voor alle partijen aanvaardbaar de tekst. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga het rondje af. CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In de evenementennota staat dat dit feest, Live on the Rocks, één keer in het jaar mag voorkomen en dan is een deel van het Surfeiland is afgesloten. Wellicht was het handiger geweest om dan te besluiten, het pad buitenom langs het water open te stellen richting de dam, de Strekdam. Maar goed, dat is een stukje uitvoering waar ik me niet mee gaan bemoeien. Maar ik zeg het wel. Daarbij de bekostiging, daar staat in dat de gemeente Aalsmeer draagt alle maatschappelijke kosten voor dit evenement en gaat dat betalen uit dezelfde begrotingspost als de leges voor evenementen. Dan zullen er toch maar weinig mensen gaan zwemmen, denk ik, want dat gaat het niet worden. Dus wij zien dan ook de nut en noodzakelijk van deze hele motie niet en zullen hem ook niet steunen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan AA, mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Absoluut Aalsmeer is positief over de mogelijkheid die ondernemers wordt geboden om evenementen in Aalsmeer en Kudelstaart te organiseren. Absoluut Aalsmeer is het wel eens met de stelling, dat iedere Aalsmeerder gebruik moet kunnen maken van maatschappelijke voorzieningen, zoals bijvoorbeeld zwemvoorzieningen. Waar wij wat moeite mee hebben, betreft de kosten te dekken uit de genoemde begrotingspost. Voorzitter, de belastingbetaler draait nu al op voor de kosten van het feest, dan kunnen we ze toch ook nog niet de kosten van het zwemkaartje laten betalen? Net als de uitspraak de vervuiler betaalt, zouden we hier graag willen zeggen, de feestvierder betaalt. Oftewel, de organisatie van dit evenement kunnen we daarvoor aanspreken en ervoor zorgen dat zij de kosten van het zwemkaartje kunnen betalen. Voorzitter, ik ben het eens met D66. Wie weet is er wel een inventieve oplossing te bedenken om hiervoor te zorgen dat inderdaad iedereen van de maatschappelijke voorzieningen gebruik kan maken. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. VVD, mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Wat mevrouw Holtrop zegt en mevrouw Geisler, daar zijn we het eigenlijk wel een beetje me eens. Eerst even met elkaar hierover praten, want zoals dat zwemkaartje misschien laten bekostigen door de feestganger of op een andere manier. In ieder geval, we zoeken dekking voor dit. Een zomer gratis een zwemkaartje uitreiken, dat is wel heel erg snel uit onze begroting.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Fransen, GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. Een aantal interessante suggesties. Waarbij ik denk dat, als we nu nog de vergunning aan On the Rocks is verleend, voor volgens mij vijf jaar, dus nog vier jaar, dus die vergunning staat, daar kun je denk ik niet meer aangaan sleutelen. Nu zeggen van, we gaan nog even iets toevoegen aan die vergunning. Maar om maar wat ons betreft, zoals ik al ook al eerder zei, hier verder over in gesprek gaan zeker goed. Als de houding zeg maar is dat de maatschappelijke voorzieningen, kunnen zwemmen als het warm is, dat dat openstaat voor iedereen. Misschien moeten we dan ook gelijk eens kijken naar de zwemvoorzieningen in Kudelstaart. Dat is ook wel mooi, want dat is ook moeilijk toegankelijk. Daar kan je wel zwemmen, maar daar moeten we dan nog wat aan doen. Maar dat terzijde. Maar dus de oproep om hier met elkaar nog even over van gedachten te wisselen, zit in die 75 procent.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Heeft u nog behoefte aan een reflectie over het college over de uitvoerbaarheid?

De heer Fransen: Zeker.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan nodig ik bij deze de portefeuillehouder uit. De heer Oude Kotte.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, dank. Om nog even terug te komen. We hadden net even een discussietje over hoe je moties namens het college moet behandelen. Dus ik moet nu aan mijn collega's laten zien, hoe je dat natuurlijk doet. Overigens we hebben daarnet nog even met elkaar overgesproken, dat hebben de kijkers thuis niet gezien. Maar we hebben dat even goed uitgesproken met elkaar. Het is ook oefenen de nieuwe structuur, hoe we dat precies doen als college. Het college geeft natuurlijk graag adviezen en we weten ook dat we daar spelregels voor hebben. Dus bij deze. Even reflecteren. Kijk, een aantal hebben er al een opmerkingen over gemaakt, over waar dekken we dit uit? En er zijn misschien even twee feiten die we even uit de lucht moeten halen. Dat is de meerjarige vergunning, dat is niet zo. Hij is voor één jaar vergund en de wens is om hem meerjarig te doen. Dus we kunnen er altijd verder met elkaar over praten. Het tweede is, voor evenementen betalen de organisatoren geen leges. U heeft zelf besloten dat we daar, om het laagdrempelig te houden voor dat soort evenementen en activiteiten, dat we daar geen leges voor in rekening brengen. Dus dat is niet een hele handige kostendekker, want die is er niet. Dus als ik dat puur sec zou moeten zeggen, deze motie is niet uitvoerbaar, want er is geen financiële dekking. Maar als ik mag meehelpen zoeken in de richting. Ik heb natuurlijk heel duidelijk gehoord, aangezien ik als burgemeester die vergunning ook deels verleen, dat het gaat over de toegankelijkheid van het Surfeiland en het strand. Er was nu wel een deel open, één derde deel als ik het dan toch iets moet omschrijven en twee derde deel niet. Dat was ook wel een uitzonderlijke omstandigheid met een aantal dagen, echt dat het behoorlijk warm is. We zouden natuurlijk ook met de aanvrager het gesprek kunnen aangaan, kun je dan nu niet, de suggestie kwam al van de heer Winkels, een beter gesprek aangaan over, hoe je nu met elkaar in de hitte dat kunt benutten. En dat is voor hen ook de eerste keer hoe je dat met opbouwen doet, dus we kunnen daar veel beter gesprek met elkaar over aangaan. Die geef ik als suggestie nog even mee, mocht u met elkaar hier een vervolg over hebben. Maar ik rond dus nog even af. Op dit moment zegt het college, het is niet uitvoerbaar en het is voor de rest aan u als politiek. Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor deze bijdrage. Ik geef het woord aan de heer Buisma, Partij van de Arbeid.

		De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Kijk, gehoord de reacties van de mede raadsleden en gehoord de reactie van het college, is het dus verstandig om hem nu even terug te trekken en in een later tijdstip erin te brengen om gewoon het gesprek te voeren. Want ik proef bij iedereen, inclusief het college, dat daar toch een zeker ongemak is ontstaan over de vergunningverlening voor dit evenement en de gevolgen daarvan. Als we dat op een mooie manier kunnen inkleden om te zorgen dat er gezwommen kan worden, dan hebben we hem toch zo te pakken, denk ik. Dus nee, dank voorzitter. Dan heb ik wel nog één opmerking. Het is niet de laatste motie, er is er nog één. De plaatsvervangend voorzitter: Maar ik dacht dat, dank u wel. Ik dacht dat die motie van tafel ging, maar die gaat niet van tafel begrijp ik hieruit? Oké, dan gaan we die ook nog behandelen. Ik moet zeggen, ik hoor u wel dingen zeggen, die ik het college niet heb horen zeggen over de vergunningverlening, maar dat zijn uw woorden die u voor uzelf neemt. We gaan door met de motie vrije inspraak burgers. Ik wil de indieners het woord geven. Wie mag ik het woord geven? De heer Buisma, Partij van de Arbeid. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dit kwam eigenlijk voort uit het feit dat er in de omliggende gemeentes eigenlijk heel groot gebruik is, dat inwoners en belanghebbenden die een onderwerp met de raad willen delen, kunnen inspreken. En de verordening van Aalsmeer bleek het niet toe te staan, dat als een raadsfractie of meerdere raadsfracties een onderwerp op de agenda zetten, dat daar inspraak op mogelijk is. Terwijl dat bij collegeonderwerpen wel het geval is. Dat levert een lacune op, waarvan wij als PvdA, GroenLinks en FA ook gedacht hebben van, dat we daar iets van herstelwerkzaamheden op konden verrichten. Waarmee het in ieder geval de mogelijkheid geschapen wordt om los in te spreken over een willekeurig onderwerp voor de commissievergaderingen. Dus in dat, zeg maar het deel van half acht tot acht en dat een iedereen het vrijstaat om zijn of haar verhaal hier te komen doen. Dan de inspraak bij het onderwerp zelf, wat zeker bij collegeonderwerpen nog wel eens gebeurde, daarmee ook komt te vervallen. Dus het is het verleggen van het inspraakmoment. En daar gaat de motie over. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De mede-indieners, willen die nog iets toevoegen? De heer Fransen, GroenLinks. De heer Fransen: Nee, dat is prima verwoord zo. De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Keessen, FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van dit voorstel, maar gezien de reactie van de voorzitter, de andere voorzitter, is het misschien inderdaad wel goed om dit mee te nemen naar het presidium en het op een andere manier met elkaar te bespreken en dan tot iets te komen. Dus dat het dan inderdaad op dit moment niet wordt behandeld verder. Dank u wel. Ik wil wel graag reacties. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Wordt hier nu ingediend of niet ingediend? Wordt hij wel besproken, niet besproken? Volgens mij is er enige twijfel tussen de indieners op dit moment. De heer Buisma, Partij van de Arbeid. De heer Buisma: Wel graag de eerste reactie, voorzitter. De plaatsvervangend voorzitter: Hij wordt dus gewoon ingediend, begrijp ik hieruit. Dan doen we het eerste rondje. Laten we aan de andere kant beginnen, de VVD. Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Voorzitter. Ik begin een beetje te twijfelen aan die 75 procent die ik beloofd heb gekregen, maar volgens mij wordt alles 100 procent besproken vanavond. Dus ik vind dat we daar sowieso in het presidium maar eens over moeten praten hoe dit dan gaat. Als ik dan even een kleine reflectie op deze motie geef, ik denk van, als ik naar de VVD-fractie kijk,

dat als mensen wat willen bespreken en ze hebben gewoon een serieus onderwerp, worden ze gewoon in de fractie uitgenodigd en nemen we hun visie mee in ons standpunt. Dit voorstel lijkt ons dan gewoon overbodig, evenals eerst de reflectie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Absoluut Aalsmeer, mevrouw Prent Bouten.

Mevrouw Prent Bouten: Het is laat, geeft helemaal niks. Wij maken ons wat zorgen als er een vrije inspraak komt. Zeker op niet geagendeerde onderwerpen, dat het een redelijk ongestructureerde chaos zou kunnen worden. Terwijl het idee van, hoe verbeter je de inspraak of de participatie ons wel aanstaat? Dus wij zouden hier graag over verder meedenken, maar dit voorstel vinden we niet een goed voorstel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. CDA. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor wat mensen zeggen of dit bij het presidium besproken kan worden. Het CDA heeft eigenlijk het voorstel om dit te bespreken bij het voorstel wat, als het goed is, nu al bij het presidium ligt en wat gaat over de raadscommunicatie. Een kleine delegatie uit deze gemeenteraad heeft daarover gesproken. Daar komt als het goed dus een voorstel over hoe we als gemeenteraad naar buiten gaan communiceren. Ik denk overigens … Ik denk dat dit voorstel daar het best bij passen, dat deze motie het best op dat moment ingediend kan worden. We hebben het ook over deze vorm van vrije inspraak gehad. De commissie communicatie zal ik het maar even noemen, waar overigens ook FlorAalsmeer en de Partij van de Arbeid in vertegenwoordigd zijn, is tot de conclusie gekomen, dat een compleet vrije vorm van inspraak niet heel succesvol zou zijn. Mede om wat mevrouw Prent Bouten al zegt, dat het een soort ongestructureerde boel wordt. Het voorbeeld werd aangehaald dat een bezorgde inwoner een oratie van 45 minuten kan houden over een losliggende stoeptegel. Begrijp me niet verkeerd, dat is voor betreffende inwoner ontzettend vervelend, maar denk ik niet precies waar zo een vrije inspraak voor bedoeld is. Je loopt wel het risico dat het daarin verzand. Dus het CDA denkt dat deze motie het beste opnieuw ingediend kan worden, als ze het voorstel voor het nieuwe raadscommunicatieplan bespreken. En dat er op zijn minst aan geschaafd moet worden. Want zoals het er nu ligt, kunnen we niet akkoord gaan. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. D66, u mag het woord. De heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Goed te horen van mevrouw Van der Meer dat er inderdaad in andere werkgroepen ook al over gesproken is. In mijn herinnering staat, dat we in het presidium dit onderwerp ook enigszins hebben besproken en dat er nog teruggekoppeld zou worden op de alternatieve vormen van inspraak voor inwoners ten opzichte van de raad. Ik geloof dat er toen een algemeen gevoel was dat het inderdaad wel een zeker nut kon hebben. Maar wat mevrouw Prent Bouten ook al toevoegde, je moet ook voorkomen dat het een wanorde wordt. Want dan krijg je gewoon een Poolse landdag en dat heeft ook geen nut. Dus we hadden verwacht dat het in het presidium terug zou komen en nu ligt er een motie. Dat verwart ons enigszins. We zien dus ook niet zo goed in, waarom voor deze vorm is gekozen. Anderzijds, als we het over de inhoud hebben, dan verwijst hij ook inderdaad naar het feit dat partijen zelf zaken op de agenda kunnen zetten en dan vervolgens een stoet inwoners kunnen ronselen om ook nog eens extra de emotie aan te zetten voor hun speciaal pet-project. Daar zijn we beslist ook geen voorstander voor. Dus ik wil inderdaad de suggestie doen om dit gewoon in het presidium te bespreken, zoals we al van plan waren en deze motie verder terzijde leggen. Wij zullen niet akkoord gaan. Dank.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Nu ik graag een reflectie willen van … Of de Partij van de Arbeid, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Gewoon gehoord de beraadslagingen, dan lijkt het dus verstandig om hem gewoon terug te trekken.

		De plaatsvervangend voorzitter: Dat is heel mooi. Dan doen we dat bij deze. Dan hoeft portefeuillehouder ook geen toelichting te geven of het wel of niet mogelijk is. Dan gaan wij dit agendapunt afsluiten en dan hebben we alle moties toch behandeld. 75 procent kan heel raar gaan soms, maar in dit geval is het duidelijk. Het is 100 procent bespreken en twee procent of 25 procent stemmen
	17	**Vragenkwartier** De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt R-17 en 17 is het vragenkwartiertje en er zijn vragen ingediend door de VVD-fractie. Ik wil de VVD uitnodigen om de vragen kort in te leiden en de vragen te stellen. Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. De VVD vragen aan het college. Er is een bouwaanvraag ingediend voor een datacenter en dat betreft het perceel Oosteinderweg 247C en dat bevindt zich achter het pand Bloemenlust. We hebben de volgende vragen hierover. Past het gebruik als datacenter op dat adres binnen het huidige bestemmingsplan? Hoe staat het college tegenover het vestigen van nieuwe datacenters op de Aalsmeerse bedrijventerreinen in het algemeen en op dit adres in het bijzonder? Een datacenter die gebruikt veel koelcapaciteit en stroomaansluiting. En de volgende vraag is dan ook, heeft het college inzicht ofwel voldoende aansluitcapaciteit aanwezig is op dat adres en hoe beïnvloedt dat mogelijke aanvragen van omliggende bedrijven? De laatste vraag, is duidelijk hoe het datacenter de koeling gaat regelen en hoe dit de omgeving zou kunnen belasten, gelet op geluid en watertemperatuur? De VVD-fractie ziet deze vragen graag zo spoedig mogelijk beantwoord. Dank u wel, voorzitter. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik voor de beantwoording de heer Kabout uitnodigen namens het college. De heer Fransen: Voorzitter. Mag ik heel even kort. De plaatsvervangend voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Het is niet uit desinteresse, maar ik ga de vergadering verlaten. De plaatsvervangend voorzitter: Hetzij genoteerd. De heer Fransen: Dank u wel. De plaatsvervangend voorzitter: De heer Kabout. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ik ga wel wat uitvoerig antwoord geven. Dat heeft ermee te maken dat het hier een lopende aanvraag betreft. Dan moeten we natuurlijk wel heel zorgvuldig formuleren, zult u denk ik begrijpen. Dus ik ga ik even een aantal dingen ook deels oplezen. Dus vraag één, past het gebruik als datacenter op dat adres binnen het huidige bestemmingsplan? Op hoofdlijnen, ja. Het is zo dat het betreffende perceel, dat ligt in bestemmingsplan Oosteindweg 2020 en heeft de bestemming bedrijf. Binnen deze bestemming zijn bedrijfsactiviteiten die behoren tot categorie één, twee en drie punt één uit de bekende staat toegestaan. En daarin is ook een datacenter opgenomen in milieu categorie 2. Dus op zich is het antwoord ja. Heel specifiek. Het gebied waar de aanvraag op betrekking heeft op details kan daar wel. Dat zal allemaal netjes worden beoordeeld en met de aanvragen worden opgenomen, maar op hoofdlijnen is het antwoord ja. Dat is één en daar plaats ik dus ook nog het punt bij dat de aanvraag niet compleet is. Dat er ook vanuit de gemeente nog heel veel vragen zijn, dus we kunnen nog niet alles goed beoordelen. Maar dan heeft u in ieder geval vast op hoofdlijn een antwoord op de eerste vraag. Dan ga ik naar vraag twee. Ja, daar vraagt u, hoe staat het college tegenover het vestigen van nieuwe datacenters op als Aalsmeerse bedrijventerreinen? In het algemeen en op dit adres in het bijzonder. Heel actueel vraagstuk.

		Het is zo, wij hebben natuurlijk op dit moment een datacenter, dat weet u allemaal, op de Lakenblekerstraat en als u vraagt van, wat is dus, hoe kijkt het college tegen nieuwe ontwikkelingen aan? Dan is het zo dat wij volgen erin het beleid van de provincie. De provincie Noord-Holland heeft ook in beleid gemaakt, waarbij ze inzetten voor de hele provincie Noord-Holland op drie clustergebieden. Dat gaat om Hollands Kroon, dus helemaal in het noorden van Noord-Holland, Haarlemmermeer en Amsterdam. Eigenlijk willen ze daar concentreren, datacenters en in de overige delen van Noord-Holland, dus ook Aalsmeer, worden grotere datacenters niet toegestaan om congestie in de elektra infrastructuur tegen te gaan. Een datacentrum ontwikkelt sneller dan een netbeheerder zijn capaciteit kan uitbreiden. De verwachting was dat de provincie dit zelf in de omgevingsverordening ook zou regelen, dit zou borgen. Maar heeft ze uiteindelijk niet voor gekozen en de provincie heeft ons in mei dit jaar gevraagd om zelf een bestemmingsplan te gaan maken om dit te borgen. Dat bestemmingsplan is inmiddels, dat hebben we met stoom en kokend water gemaakt. Dat hebben we afgelopen dinsdag in B&W vastgesteld en is ook inmiddels gepubliceerd. Dus eventjes van het beleid en hoe wij als gemeente daartegenaan kijken, is dat de stand van zaken. Even kijken. Hij ligt vanaf morgen ter inzage. Even kijken, dan vraagt drie. Heeft het college inzicht of er voldoende aansluitcapaciteit aanwezig is? Antwoord daar, in grote delen van Aalsmeer is netcongestie op kabelniveau. Je hebt kabels- en verdeelstations. In kabelniveau is er netcongestie, maar daar wordt ook aan gewerkt. Daar heeft u ook in andere overleggen meegekregen, dat nieuwe station bij de Bloemhof en dergelijke, maar dat is wel een heel actueel thema. De vraag zoals die u hier stelt, kunnen wij op dit moment niet beantwoorden, simpelweg omdat wij daar meer gegevens voor nodig hebben van de aanvrager. Maar het is de zorg denk ik, die uit uw vraag komt, die is denk ik terecht. Dat kan zeker, zou een probleem op kunnen leveren. Even kijken hoor. Vraag vier, is duidelijk hoe het datacenter de koeling gaat regelen. Dat kunnen wij nu nog niet beoordelen. Dat is niet duidelijk uit de stukken zoals we die tot nu toe hebben. Dus tot zover, voorzitter. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan nodig ik de vraagsteller uit of er nog aanvullende vragen zijn aan de portefeuillehouder. Mevrouw Mijwaart. Mevrouw Mijwaart: Nu doet hij het. Dank u wel voor uw heldere antwoorden en ik begrijp dat het college inderdaad ook erg bezorgd is. Dat is de VVD ook. We houden zeker vinger aan de pols. Dus dank u wel. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik toch even rond of er nog aanvullende vragen zijn uit de andere fracties. De heer Buisma, Partij van de Arbeid. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk een verduidelijkende vraag, want even als je dit op Google Maps opzoekt, dan valt het in het perceel van the Beach, dus van het oude Bloemenlust en een deel wat wij natuurlijk als gemeente ook deels aangekocht hebben. Dus het is misschien wel even handig dat we wel exact even aangeven welk stukje van dat gebied dat is, omdat daar natuurlijk ook wat ondernemers zitten. Dus over welk gebied hebben we het dan precies? Dat dat wel naar iedereen ook helder is. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog meerdere aanvullende vragen zijn. Dan doen we het in één keer door. Nee, geen aanvullende vragen, dan wil ik de portefeuillehouder vragen. De heer Kabout. De heer Kabout: Dank u wel. Nee. Het betreft niet het gedeelte waar de gemeente eigenaar van is. Het is inderdaad zo dat, de gemeente heeft natuurlijk anderhalf jaar geleden zo uit mijn hoofd, het monumentale gedeelte aan de voorzijde Bloemenlust aangekocht, maar dit heeft betrekking op het stuk helemaal aan het achterste gedeelte gelegen. De plaatsvervangend voorzitter: Mooi, dank u wel. We kunnen geen moties indienen naar aanleiding van deze antwoorden, maar dat wist u al.

	18	**Sluiting** De plaatsvervangend voorzitter: Het laatste gedeelte heb ik mogen doen voor u. Maar de meeste credits gaan naar de vorige voorzitter, dat hij ons heel snel door deze agenda heeft geleid. Waar u nu allemaal kon zeggen wat u kon zeggen en stemmen wat u wilde stemmen. Ik sluit bij deze de vergadering en ik dank u hartelijk voor uw inbreng en zie u graag volgende week weer terug. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 5 oktober 2023,

, voorzitter

, secretaris

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 20 juli 2023

Aanwezigen

Voorzitter: dhr. D. van Willegen
Griffier: dhr. O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en D.M. Prent Bouten en de heer W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
De dames T. van der Meer en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevrouw S. Lakerveld

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames M. Vleghaar en E.S.I. Mijwaart en de heren J.G.E. Bouwmeester, J. de Vries en D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevrouw J. Keessen en de heer D.J. Biesheuvel

Afwezig: de heer R.P. Fransen (GL) vanaf agendapunt 3

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
	1.1	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Een hele goedenavond. Wij openen de vergadering. De laatste voor het zomerreces en een hele belangrijke. Onze vergadering bestaat uit twee delen. Daar kom ik zo op terug. Iedereen hier van harte welkom, ook op de tribune en de kijkers thuis.
	1.2	**Vaststelling van de agenda**

		De voorzitter: We hebben twee agendaonderdelen. Wij gaan eerst zo meteen onze vergadering starten in beslotenheid. Daar praten we met elkaar naar aanleiding van een raadsvoorstel over het reconstructief leeronderzoek onder andere. Hier kunnen we in openheid toch even met elkaar praten wat er in de achterliggende tijd is gebeurd. Het gaat over personen. Ook dat rechtvaardigt dat we dat in beslotenheid met elkaar doen. Daar leggen wij daarna, in de openbare raadsvergadering, verantwoording over af. Daarvan heeft u ook de stukken kunnen zien en voor het openbare deel worden ook de aanwezigen weer naar binnen gevraagd. Dan kunt u ook gewoon plaatsnemen op de tribune en de camera's gaan dan ook weer aan. Dus de uitzending kan ook thuis gevolgd worden. Besloten deel kom ik zo even op terug, maar het openbare deel wordt voorgezeten door de heer Van Willegen, omdat ik portefeuillehouder in deze ben. Dan kunnen wij goed het gesprek op die manier met elkaar voeren.
	1.3	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Er is geen actieve informatie vanuit het college.
	1.4	**Mededelingen vanuit de fracties** De voorzitter: Mijn vraag is, zijn er mededelingen vanuit de fracties? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor dat wij overgaan naar de besloten vergadering. Daarvoor schorsen wij drie minuten, dan vraag ik de aanwezigen die niet beëdigd zijn, om zich beneden te verschansen. Er is, als het goed is, voldoende koffie, thee en wellicht ook wat lekkers. Als u het uithoudt tot halftien, zijn er ook nog kroketten. Dus vast een mooi vooruitzicht. We schorsen voor twee minuten.
	2	**BESLOTEN VERGADERING**
	2.0	**BESPREEKSTUKKEN**
	2.1	**Reconstructief leeronderzoek**
	3	**OPENBARE VERGADERING**
	3.0	**BESPREEKSTUKKEN**
	3.1	**Reconstructief leeronderzoek** De plaatsvervangend voorzitter: Ik heropen de vergadering en het besloten gedeelte hebben wij zojuist afgesloten. We gaan nu over op het openbare gedeelte. We zijn weer live op televisie, dan wel op de livestream. Iedereen harte welkom, mensen op de tribune ook. Om te beginnen zou ik de portefeuillehouder, in dit geval de burgemeester, het woord willen geven om een kleine terugblik te doen op het besloten gedeelte en een inleiding op het raadsvoorstel dat voor u ligt, wat wij zo meteen gaan bespreken. Dat doen we op grootte van volgorde van de fracties. Ik wil eerst de heer Oude Kotte het woord geven. De heer Oude Kotte: Dank, voorzitter. We hadden met elkaar afgesproken, omdat ik het besloten deel had voorgezeten, om daar toch nog een aantal woorden aan te wijden. In eerste plaats excuses ook voor de leden, zeg maar, voor de mensen op de tribune en voor de kijkers thuis. We hebben best wel wat tijd met elkaar nodig gehad om het gesprek met elkaar hier te voeren. Zoals bekend stond er op het reconstructief leeronderzoek naar de achterliggende periode. We hebben dat in beslotenheid gedaan. Daar rust ook vertrouwelijkheid op. Dat heeft alles te maken met het feitenrelaas en dat het over personen gaat. Interpretaties, constateringen. Juist ook iets waarvoor een gemeenteraad is aangesteld en bevoegd is om daar het gesprek met elkaar over te voeren. Daarvan wil ik zeggen dat we dat in zeer goede gezindheid met elkaar gedaan hebben en dat er een hoop leerpunten uit zijn getrokken en ook heel veel eenheid is gevonden. Dat heeft zich vertaald naar het stuk dat in de openbaarheid kenbaar is gemaakt. Over dat stuk zullen we hier met elkaar ook het gesprek voeren. Ik denk dat we daarmee het besloten deel ook afronden en voor ons was het ook een afsluiting. Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor deze inleiding. Voordat ik het CDA het woord geef, wil ik nog even melden dat afwezig zijn, de heer Fransen in dit gedeelte en de heer Kikkert als wethouder, is ook afwezig vanavond. Mag ik het CDA het woord geven. De heer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Zoals ook de burgemeester zojuist heeft gezegd, hebben we hiervoor een uiterst constructief gesprek met elkaar gevoerd. Dingen gezegd, dingen uitgesproken. Het raadsvoorstel wat nu voor ons ligt, doet recht aan datgene wat we hebben besproken met elkaar. Het CDA kan zich daar ook in vinden in dit raadsvoorstel, waarmee niet gesteld is dat alles voor de toekomst opgelost is. Er zullen zich altijd weer situaties voordoen, waardoor we dingen moeten aanpassen. Dat komt ook in hetzelfde verhaal een stukje terug, maar wij gaan van harte hiermee akkoord en ik bedank ook alle raadsleden hier aanwezig voor het goede gesprek, wat we hiervoor in beslotenheid hebben gevoerd. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. We doen gewoon het eerst rondje en dan later vragen we wel of u akkoord gaat met het raadsvoorstel, dan wel niet. De VVD, wie mag ik het woord geven? De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. De VVD vindt het raadsvoorstel een goede start om verder procesmatige afspraken met elkaar te maken over hoe wij in dergelijke situaties elkaar wat beter bij de hand kunnen houden. Zowel vanuit het college, als vanuit de raad. Het is wel zo, het papier is geduldig en we zullen ook als mens ons steeds bewust moeten zijn van onze rol in deze gemeenteraad en onze relatie met de maatschappij. Als daar dingen uitkomen die schuren, moeten we dat vooral met elkaar bespreken. Dus daar ligt primaire verantwoordelijkheid voor ons als mens en raadslid. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De fractie van AA, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Prent Bouten.

Mevrouw Prent Bouten: Dank u wel, voorzitter. Een langdurig gesprek, goed verlopen, met dank aan iedereen, openheid, vragen zijn gesteld, kwesties zijn geduid en dat is prettig. Voordat we naar het raadsvoorstel kijken. We beseffen ons dat voor een goed en vernieuwd of verbeterd integriteitssysteem, want daar ging het rapport uiteindelijk ook over, moed nodig is en vrijmoedigheid. Moed en vrijmoedigheid is ook nodig om een basis van vertrouwen met elkaar te kweken. Als het gaat om vertrouwen, geef ik heel even Greta, mevrouw Holtrop het woord over wat haar gebeurd is de afgelopen periode.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Het is een goed gebruik dat ik iemand het woord geef.

Mevrouw Prent Bouten: Excuus, voorzitter. U heeft helemaal gelijk. Excuus.

De plaatsvervangend voorzitter: Maar dat is helemaal goed. Mevrouw Holtrop wil ik het woord geven.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Ik zat er ook heel geduldig op te wachten. De mens achter het verhaal. Er wordt gesproken over het opstellen van een raadsbreed convenant met de titel ‘Zo zijn onze manieren’. Daar wil ik graag even wat over zeggen. Hierin staat hoe we afspraken met elkaar gaan maken, hoe we met elkaar omgaan in de politieke arena en daarbuiten. Persoonlijk zou ik daaraan willen toevoegen, geen woorden, maar daden en daar de volgende uitleg bij willen geven. Er zijn in de afgelopen jaren, ik kan zelf spreken over zes jaar, diverse gesprekken, sessies gevoerd, gehouden over hoe wij ons als raadscommissieleden, fractieondersteuners, die ik hierna voor het gemak maar even collega's zal noemen, hoe wij ons dienen te gedragen en wat wij van elkaar mogen verwachten. Vertrouwen, elkaar vasthouden, respect, menselijk, allemaal termen die voorbij zijn gekomen. Woorden die benoemd worden,

		maar gedrag is een ander verhaal. Vergeet niet dat wat er in de afgelopen maanden is voorgevallen, politieke schade, democratische schade en persoonlijke schade heeft aangericht. En dat betreft ook mij. Ik ben als raadslid en als kandidaat-wethouder de afgelopen weken geconfronteerd geweest, met naar mijn mening, onmenselijk, respectloos en onfatsoenlijk gedrag. Deze teleurstellingen hebben erin geresulteerd, dat mijn vertrouwen in een deel van deze raad en het college is beschadigd. Niet elkaar vasthouden, vertrouwen op elkaar, in gesprek blijven met elkaar of oplossingsgericht zijn. Voor mij is dat onbegrijpelijk. Ik heb meerdere malen te horen gekregen dat dit nu eenmaal de politiek is. Het politieke spel dat gespeeld moet worden. Laat ik dan zeggen dat ik daar niet voor in de politiek gegaan ben. Mensen te kwetsen en te beschadigen en het dan als politiek te bestempelen. Dat is niet een politiek waar ik onderdeel van uit wil maken. Spelletjes spelen doe ik ergens anders wel. Als dit spelletje door en in de raad onderling wordt gespeeld, dan zegt dat misschien ook wat over hoe je met je inwoners omgaat. Zijn dat dan ook spelletjes? Het vertrouwen in de landelijke politiek is gedaald en ook daar worden spelletjes gespeeld. Daar hoef ik niet al te veel over te vertellen. Maar ook daar heeft het overgrote deel van de bevolking op gereageerd. Ze waarderen dat niet. Dat moeten wij toch niet gaan volgen, dat voorbeeld? Dat moeten wij hier toch lokaal anders gaan doen. Er is echt verandering nodig en niet alleen op landelijk niveau. Lokaal geldt precies hetzelfde. Ik zou eraan toe willen voegen wat ik eerder al zei, geen woorden, maar daden. Gelukkig heb ik veel oprechte, goed bedoelde reacties gekregen, zowel van collega's hier in de raad, alsmede ook van vele inwoners in Aalsmeer, Kudelstaart en daarbuiten. Ook de steun en het vertrouwen van en voor mijn huidige fractie is hartverwarmend. Dank jullie wel allemaal. En dankzij al deze reacties zit ik hier nu nog. Want die laten mij zien waarom ik destijds de beslissing genomen heb om mijn naam op de lijst van een lokale, politieke partij te plaatsen. En dankzij jullie, maar vooral voor jullie, wil ik daar ook mee verder gaan. Ik geef eenieder dit mee, voordat we met reces gaan. Mijn vertrouwen is beschadigd. Ik spreek de hoop en de verwachting uit dat we na de zomer kunnen gaan bouwen aan een raadsbreed convenant en niet alleen met verwachtingen die we dan zullen uitspreken naar elkaar en naar onze inwoners, maar dat we dan ook over zullen gaan tot daden. Dank jullie wel. Dank u wel, voorzitter. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord weer terug aan mevrouw Prent Bouten voor de overige vragen over dit raadsvoorstel. Mevrouw Prent Bouten: Dank u wel, voorzitter. De zakelijke kant, de vragen die aan de raad gesteld zijn. Het instellen van een stuurgroep. De werkgroep en processtappen lijken ons een goede stap voorwaarts. De vraag die we wel daarbij hebben, is, of de eindverantwoordelijke integriteit ook de voorzitter van de stuurgroep integriteit moet zijn. Het borgen van onafhankelijkheid en neutraliteit lijkt ons voorwaardelijk om hiermee aan de slag te gaan. Een levend protocol integriteit. Ons is onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt en waar dit toe gaat bijdragen. Naar onze mening is een actuele gedragscode integriteit van belang voor alle betrokkenen, die om het jaar getoetst kan worden aan relevante ontwikkelingen of eerder, indien nodig. Deze gedragscode is er voor het college, de raad, de ambtelijke organisatie en, deze willen we ook meegeven, voor de externen waar de gemeente meewerkt. Denk eens aan projectontwikkelaars. Ook belangrijk om mee te nemen. Het convenant hoe we met elkaar omgaan. Naar onze mening maakt dat onderdeel uit van de gedragscode. Aangemerkt hierbij dat wanneer het gaat om hoe we ons gedragen naar de online sociale media, waar een hoofdstukje over gaat, dat dit om aanscherping vraagt. Iedereen in Nederland heeft namelijk vanuit de grondwet het recht op vrijheid van meningsuiting en een aanscherping over wanneer, op welke gronden, meningen of informatie al daar niet gedeeld wordt, hoort ook in de gedragscode. Als laatste de nota integriteit en het plan van aanpak. Dat zien wij als Absoluut Aalsmeer graag tegemoet. Het moge duidelijk zijn dat wij aan de verdere professionalisering van het integriteitssysteem van Aalsmeer graag mee willen werken. We zijn immers een ervaren partij. Dank u wel, voorzitter. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. D66, de heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Allereerst dank voor de woorden van AA. Goed voorbereid en interessante voorstellen. Dank ook aan mevrouw Holtrop voor haar bijdrage. Was zeer op zijn plaats en wij nemen de woorden zeer ter harte. Wat betreft het raadsbesluit is nu even de vraag wat we nu gaan besluiten, omdat mevrouw Prent Bouten zulke goede suggesties doet, die een invloed gaan hebben op het besluit wat we gaan nemen. Dus dat is een beetje een procedurele kwestie. Wij kunnen nu, op het ogenblik, met dit voorstel leven, maar we zien in de toevoeging van AA een zekere meerwaarde. Dus dat wat betreft de fractie van D66.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik was van plan het eerste rondje af te maken. De eerste termijn, dan geef ik de portefeuillehouder het woord om te reageren op de suggesties van Absoluut Aalsmeer. Al dan niet komt daar misschien een aanpassing van het raadsvoorstel, maar dat zal genoteerd worden door de griffie en dan is dat het raadsvoorstel ook zo meteen, waar we over gaan stemmen. Maar laten we even afwachten wat de portefeuillehouder hiervan vindt. Maar laten we eerst gewoon het rondje af gaan maken, dat iedereen zijn inbreng kan doen. Dan wil ik het woord geven aan GroenLinks. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks Aalsmeer is zeer content en gaat akkoord met het raadsvoorstel. We hebben een week geleden een motie ingediend samen met PvdA over integriteit. Dus dit maakt ons alleen maar blij. Ik richt me ook tot mevrouw Prent Bouten. Wilt u met een motie of iets komen om raadsvoorstel aanpassen of is dat mondeling toezegging voldoende? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we eerst de portefeuillehouder even afwachten, hoe die gaat reageren en als er aanpassingen komen, zeg maar die rechtstreeks erin kunnen, dan hoeft er geen motie te komen, want dan kan hij gewoon genoteerd worden. Als er een toezegging is, is dat ook goed. Maar laten we even eerst de reactie zo meteen van de portefeuillehouder afwachten, voordat wij andere beslissing daarover nemen. Partij van de Arbeid, mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Namens de Partij van de Arbeid even de eerste reactie op zowel het raadsvoorstel, als de openbare samenvatting van het onderzoek wat gedeeld is. De bevindingen en lessen uit dit onderzoek zijn van groot belang voor de toekomstige integriteit en effectiviteit van ons bestuur. In het bijzonder willen we de rol van de raad dan ook benadrukken, aangezien wij gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het gedrag van deze raad. Vooraf willen we wel meegeven als Partij van de Arbeid, dat we moeite hebben gehad met het besloten karakter en de framing naar buiten toe. Waarbij dit rapport voornamelijk lijkt te spreken over het vertrek van de wethouders, terwijl de oorspronkelijke opdracht gericht was over het gedrag van de burgemeester. Het rapport benoemt terecht dat belangenverstrengeling en de schijn daarvan niet gebonden zijn aan specifieke personen of portefeuilles. Het vraagt om een actieve bewustwording van de risico's en kwetsbaarheden binnen het gehele bestuur. Als raad hebben we de taak om integriteit van het bestuur te borgen en te controleren. Het is van groot belang dat we een collectieve verantwoordelijkheid nemen om integriteitskwesties periodiek te bespreken. Met bijzondere aandacht voor belangenverstrengeling en de schijn daarvan. Uiteraard dienen we wel te onderscheiden dat de schijn van belangenverstrengeling een andere categorie is, dan daadwerkelijke belangenverstrengeling of het onjuist informeren van de raad, dan wel het bewust tegenwerken van besluiten van deze gemeenteraad. Het rapport toont aan dat in het verleden de afspraken ter voorkoming van belangenverstrengeling onvoldoende in het bijzijn van het voltallige college zijn besproken, wat duidt op een gebrek van een collegiaal bestuur. Ook constateren we dat de twee overgebleven wethouders wellicht over weinig bestuurlijke, dan wel politieke sensitiviteit lijken te beschikken. Aangezien het collegeprobleem opeens een coalitieprobleem werd, zonder dat alle fracties daarvan op de hoogte waren. Als raad moeten we hierop aandringen en het college aanmoedigen om

integriteitrisico's en beheersmaatregelen gezamenlijk en transparanter bespreken. Een protocol voor handhaving kan duidelijkheid bieden bij vermoedens van integriteitsschendingen en de verantwoordelijkheden die daarbij horen. Daarnaast kunnen we de burgemeester ondersteunen in zijn rol als hoeder van de integriteit, door een geactualiseerde gedragscode op te stellen die beter aansluit op de actualiteit en specifiek aandacht besteed aan belangenverstrengeling en de schijn hiervan. Zo kunnen we de rol als hoeder van de integriteit versterken. Als raad moeten we zelf ook kritisch naar onszelf kijken. Echter, geïnformeerd worden is dan wel het eerste. Het college van B&W heeft hier onvoldoende oog voor gehad. We hebben gezamenlijk de verantwoordelijkheid om integriteitskwesties niet te laten uitgroeien tot politieke steekspellen, maar juist om zorgvuldig en transparant te handelen. Het opstellen van duidelijke afspraken hoe we hier met elkaar over omgaan en hoe we als leden van de raad met elkaar omgaan, is zowel van binnen als naar buiten de raad van zeer groot belang. Het kan bijdragen aan een werkomgeving, waarin integriteitskwesties adequaat worden aangepakt. Voorzitter, als Partij van de Arbeid hechten we aan een integere, effectieve raad en bestuur. We willen ons juist verre houden van een persoonlijke afrekencultuur. We moeten gezamenlijk werken aan een open en transparante cultuur, waarin integriteitrisico's periodiek worden besproken en waarin eenieder van ons bewust is van zijn verantwoordelijkheid in het dragen hiervan. Zo reken je niet af, maar leer je voor de toekomst. Als partij zijn wij bereid om actief bij te dragen hieraan.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. FlorAalsmeer, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer vindt dit een goed voorstel, met mooie afspraken ook die erin staan. Eigenlijk sluiten wij ons aan bij de woorden van de PvdA, want wij speelden inderdaad als raad er een grote rol in. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mag ik de portefeuillehouder uitnodigen om te reageren op de suggesties van Absoluut Aalsmeer en misschien te reflecteren op de andere inbreng. De heer Oude Kotte.

De heer Oude Kotte: Excuses, voorzitter. U bent de voorzitter in deze vergadering, niet ik. Ik gebruik het verkeerde pasje. Daar staan we na een avond, toch ook wel vol bewogenheid, ons te buigen over een raadsvoorstel waar heel veel in staat en we ook allemaal wel het ongemak kennen over zaken waar we niet over mogen praten en zaken waar we wel over mogen praten. Ik ben ook wel blij met de bijdrage vanuit de PvdA, met een reflectie op dit stuk, met nuances die erin zitten. Want ik denk dat één ding wel echt helder moet zijn. De geschiedenis waar wij doorheen zijn gegaan, kent ook nuance, kent hardheid, kent feiten, maar vooral voor onszelf leermomenten. Als ik dan kijk naar de vraag van AA, ingaand op het instellen van de stuurgroepen, wie moet de voorzitter zijn? Ik zal u zeer dankbaar zijn, als u uit uw midden een voorzitter aanwijst die deze stuurgroep moet voorzitten. Want wat beklemtoont dit nu allemaal? Is dat de raad regie moet hebben op het vraagstuk integriteit en dat het ongelooflijk belangrijk is, dat we in de huidige tijdsgeest met elkaar vaststellen wat we acceptabel en vooral ook niet-acceptabel vinden. Dat we elkaar daarop aanspreken, een zorgplicht naar elkaar hebben en de veiligheid hebben om dat ook te doen. Ook wel gezegd, soms hard op de inhoud, zacht op de personen. We zijn ook allemaal maar mensen en die het, dat geldt niet voor de burgemeester, ik krijg ervoor betaald, u doet het er toch maar gewoon even bij. Dus ik vind dat een hele mooie suggestie en dat kan ingewikkeld middels amendering, maar ik denk dat we in het tekstvoorstel zo meteen een streep zetten door burgemeester en dat we daar met pen bijschrijven, een voorzitter te kiezen uit de raad. Laten we dat ook gewoon doen in de eerstvolgende setting na de zomer, ik geloof 21 september, als we met elkaar hierover praten. Want wat kunt u verwachten, is dat we kort een plan van aanpak hebben over hoe we dit met elkaar gaan aanpakken. Maar de echte notitie die moet komen, dat is eentje die van de hand zou komen mede naar aanleiding van de sessie van 21 september. Omdat u gewoon de regie erin moet hebben, wat erin moet komen te staan. Daarvoor dragen we natuurlijk bouwblokken aan, we voeren gesprekken met elkaar. We nemen natuurlijk ook iemand mee, de professional

		op dit gebied van buiten, die met ons een gesprek daarover voert, wellicht op deskundige inhoud. Dan komen we met elkaar wel tot de documenten die we nodig hebben naar de toekomst toe. Daar komt dan ook in te staan, wat ons helpt om elkaar erop aan te spreken. De PvdA had het er daarnet ook over. We hebben belangenverstrengeling, die is volgens de wet klip en klaar. De schijn van belangenverstrengeling, die is heel ingewikkeld. Wat we met elkaar geleerd hebben van de situatie in Den Haag, waar een strafrechtelijk onderzoek toen naar één van de collegeleden volgde, is dat die rechter zei, het is niet aan de strafrechter om die oordelen te vellen. U als politiek moet die checks and balances met elkaar afspreken wat toelaatbaar is en niet. Dat hebben we met elkaar wel heel goed geconstateerd. Dus ik ben ook heel hoopvol naar die toekomst toe, dat we op deze wijze ook breken met hetgeen achter ons ligt. Ik heb dit vertrouwen, ik heb dat vertrouwen enorm. Heb ik zo alle vragen vanuit Absoluut Aalsmeer beantwoord? Maar even de check, voorzitter. Vindt u het goed? De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Prent Bouten, Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Prent Bouten: Dank u wel voor deze toezegging. We zien het graag tegemoet. We hadden het nog even over een levend protocol integriteit, of dat niet ondergebracht kan worden in de gedragscode met daarbij een handhavingsprotocol? De plaatsvervangend voorzitter: De heer Oude Kotte. De heer Oude Kotte: Dat is een mooie suggestie. Want wat is nu een levend document integriteit? Dat is wat we met elkaar wel constateren, is dat door de generaties heen moraal en ethiek, rondom wat toelaatbaar is en wat niet toelaatbaar is, gewijzigd is. Zo zul je naar de stand van nu af en toe gewoon met elkaar dat moment moeten duiden van, wat is nog acceptabel en wat niet? Dat is dan de levendheid die erin zit, dat het zich met de tijd mee ontwikkelt. Dat je niet nu een document beslist, waar je over tien jaar nog eens een keer naar terugkijkt, maar die meebeweegt aan de hand van voorbeelden en dat je dus regelmatig gesprekken met elkaar hebt, aan de hand van casuïstiek, van wat we daarvan vinden. En het is heel goed om daar een document, een handhavingsdocument aan te koppelen, want dat kan ik als burgemeester dan ook toepassen. Voorzitter, ik denk dat ik zo voldoende gereageerd heb op de vragen. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond. Gaan we over op een tweede termijn. Ik ga rond, begin dan bij de fractie van het CDA, de heer Winkels. De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Ik vind de wijziging van het voorstel wat AA aangeeft, vind ik een hele chique. Dat is heel mooi dat de raad aan zet is, ook in deze zaak en wij zullen dat van harte ondersteunen. Voor wat betreft mevrouw Holtrop. Ik wou dat ik wist hoe u zich voelde of voelt op dit ogenblik. Dat kan ik niet, maar ik kan wel eraan meewerken, dat uw vertrouwen in de politiek weer gaat groeien. Dat is wat ik wilde zeggen vandaag, mijnheer de voorzitter. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Wij staan positief tegenover het voorstel en wij zullen zeker ook de voorstellen van Absoluut Aalsmeer en de toezegging van de portefeuillehouder omarmen. Dank u wel. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. D66, de heer De Vries. De heer De Vries: Dank. Wij nemen nu voorrang op AA, begrijp ik. We hebben net al aangegeven dat we kunnen leven met zowel het voorstel, als zeker ook de voorstellen, wijzigingsvoorstellen die zijn aangebracht. Ik denk dat er op dit moment verder weinig toe te voegen is aan hetgeen verder gezegd is. Dank.

		De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu het woord geven aan Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Prent Bouten. Ik denk bijna dat het uw voorstel was en dat ik de rest ging vragen hoe het was, maar het was natuurlijk gewoon een interruptie op het raadsvoorstel. Mevrouw Prent Bouten. Mevrouw Prent Bouten: Dank u wel, voorzitter. Bedankt CDA, de heer Winkels, voor uw mooie woorden. Dat doet goed. Akkoord met het voorstel en fijn dat de aanpassingen die we hebben aangegeven ook omarmd worden. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar GroenLinks. Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. We zijn ook akkoord met voorstel van mevrouw Prent Bouten. De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan we door naar Partij van de Arbeid. De heer Buisma. De heer Buisma: Steun voor de voorstellingen van mevrouw Prent Bouten, van AA. Ook blij met de reactie van het college daarop. Ik wilde ook even zeggen dat ik geraakt was door uw betoog, mevrouw Holtrop. Het is stoer om hier toch, in deze ruimte, op de afgelopen periode even uw reflectie te horen. Dus dank u wel daarvoor. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. FlorAalsmeer, mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Met dank voor de toezegging van het college en uiteraard met de voorstellen. Wij gaan nog steeds akkoord. Dank u wel. De plaatsvervangend voorzitter: Gehoord wat er hier besproken is, zijn er geen vragen meer voor de portefeuillehouder, dus gaan wij over tot stemming. Wie is voor dit voorstel? Algemene stemmen. Wat zegt u? Het is het gewijzigde voorstel. Dat heb ik net in het begin al aangegeven, als de portefeuillehouder aangeeft dat hij het zou accepteren, dan wordt dat ook meteen ingebracht in het voorstel en dan gaan we daarmee akkoord. Met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.
	4	**Sluiting** De plaatsvervangend voorzitter: Dan rest mij alleen nog maar de vergadering te sluiten. En dat is bij deze gedaan. Ik nodig de raadsleden en de commissieleden uit voor een borrel. Dat is misschien best wel even een toost op elkaar uit te brengen. Ik wens u verder een fijne avond. Iedereen in het publiek ook, wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 5 oktober 2023,

, voorzitter

, griffier

Gemeente Aalsmeer

LIJST INGEKOMEN STUKKEN periode 11 juli 2023 tot en met 3 oktober 2023

A. Post van het college of burgemeester aan de raad: Raadsbrieven		
	Betreft	Voorstel agendacommissie
1.	20230718 Raadsbrief inzake voortgang strategienota sociaal domein met bijlage	Raad voor kennisgeving aannemen
2.	20230718 Raadsbrief inzake woon-welzijn-zorgvisie	Raad voor kennisgeving aannemen
3.	20230718 Raadsbrief Jaarverslag 2022 Klachtenteam met bijlage	Raad voor kennisgeving aannemen
4.	20230718 Raadsbrief inzake aanpassing portefeuilleverdeling 2022-2026 met bijlage	Raad voor kennisgeving aannemen
5.	20230727 Raadsbrief inzake uitspraken Waterfront met drie bijlagen	Raad voor kennisgeving aannemen
6.	20230727 Raadsbrief Tussenuitspraak beroep Paraplubestemmingsplan kamerverhuurbedrijf Aalsmeer	Raad voor kennisgeving aannemen
7.	20230727 Raadsbrief inzake uitspraak Waterfront	Raad voor kennisgeving aannemen
8.	20230906 Raadsbrief Ontwikkeling Fort Kudelstaart	Raad voor kennisgeving aannemen
9.	20230910 Raadsbrief Verdrinkingsongeluk bij het Surfeiland	Raad voor kennisgeving aannemen
10.	20230912 Raadsbrief inzake beleidsregel Wet Bibob Gemeente Aalsmeer 2023, alsmede bijlage	Raad voor kennisgeving aannemen
11.	20230912 Raadsbrief inzake opbrengsten Denktank Verkeer, alsmede bijlage	Raad voor kennisgeving aannemen
12.	20230912 Raadsbrief inzake presentatie veiligheid feestweek	Raad voor kennisgeving aannemen
13.	20230926 Raadsbrief inzake herziening aanlevering SiSa bijlage jaarstukken 2022 met bijlagen	Raad voor kennisgeving aannemen

B. Post van het college of burgemeester aan de raad: Memo's / beantwoording van vragen		
	Betreft	Voorstel agendacommissie
1.	20230829 Memo 37 Aanvullende beantwoording schriftelijke vragen fracties GroenLinks en PvdA inzake pand ABN-AMRO aan de Zijdstraat	Raad voor kennisgeving aannemen
2.	20230829 Memo 38 Aanvullende beantwoording schriftelijke vragen fracties GroenLinks en PvdA n.a.v. raadsbrief Woondeal MRA	Raad voor kennisgeving aannemen

3.	20230912 Memo beantwoording raadsvragen beeldvormende commissie Ruimte van 5 september 2023 inzake presentatie projecten	Raad voor kennisgeving aannemen
4.	20230919 Memo beantwoording schriftelijke vragen fracties GroenLinks en PvdA inzake lopende procedures Raad van State	Raad voor kennisgeving aannemen
5.	20230919 Memo beantwoording schriftelijke vragen fractie FlorAalsmeer inzake bibliotheekvoorziening Kudelstaart	Raad voor kennisgeving aannemen
6.	20230919 Memo beantwoording schriftelijke vragen fractie FlorAalsmeer over Steenbreek	Raad voor kennisgeving aannemen
7.	20230919 Memo beantwoording vraag op grond van artikel 40 van het regelement van orde inzake de niet geanonimiseerde versie van de mail uit het Woo verzoek van de heer Kok	Raad voor kennisgeving aannemen

C. VNG Ledenbrieven

	Betreft	Voorstel agendacommissie
1.	20230714 VNG Lbr 23/030 Begrotingsadvies 2024-2027	Raad voor kennisgeving aannemen
2.	20230717 VNG Lbr 23/031 Actieagenda uitvoeringspraktijk gemeenten	Raad voor kennisgeving aannemen
3.	20230725 VNG Lbr 23/32 Model verhuurverordening wet goed verhuurderschap	Raad voor kennisgeving aannemen
4.	20230901 VNG Lbr 23/33 Acties nav de val van het kabinet	Raad voor kennisgeving aannemen
5.	20230901 VNG Lbr 23/034 Beëindiging derdelanders per 4 september	Raad voor kennisgeving aannemen
6.	20230911 VNG Lbr 23/035 Oproep bijdrage aardbeving Marokko	Raad voor kennisgeving aannemen
7.	20230913 VNG Lbr 23/036 Openstelling vacatures in VNG bestuur en commissies	Raad voor kennisgeving aannemen
8.	20230927 VNG Lbr 23/037 Verkiezingen	Raad voor kennisgeving aannemen
9.	20230928 VNG Bijzondere Ledenbrief Rijksbegroting	Raad voor kennisgeving aannemen
10.	20230928 VNG Raadsledennieuwsbrief september 2023	Raad voor kennisgeving aannemen

D. Post van burgers en instanties:

	Betreft	Voorstel agendacommissie
1.	20230711 G1000 Burgerberaden	Raad voor kennisgeving aannemen
2.	20230712 Mondriaan Fonds Rijkscultuurfondsen in de regio	Raad voor kennisgeving aannemen
3.	20230710 Gemeente Vaals Motie Regie bij Bestemmingsplannen	Raad voor kennisgeving aannemen
4.	20230718 Stokersbelang Bewerkte houtrookbrochure en tips voor gemeenteraadsfracties	Raad voor kennisgeving aannemen

Gemeente Aalsmeer

5.	20230718 MRA Maandelijks Raads- en Statenleden Bericht, editie 73	Raad voor kennisgeving aannemen
6.	20230719 MRA Brief zomerreces MRA agenda 2024-2028	Raad voor kennisgeving aannemen
7.	20230719 Holland Rijnland Geheime Presentatie voor raadsleden Brede welvaart Greenportregio's	Raad voor kennisgeving aannemen
8.	20230725 Vervoerregio Amsterdam Beleidskader inclusieve mobiliteit mei 2020, als achtergrondinformatie bij concept uitvoeringsprogramma mobiliteit 2024-2032	Raad voor kennisgeving aannemen
9.	20230726 Griffie Aalsmeer Reactie Doemee Onderzoek NVRR 2022	Raad voor kennisgeving aannemen
10.	20230803 Vervoerregio Amsterdam Maandelijks Nieuws	Raad voor kennisgeving aannemen
11.	20230807 Greenport Aalsmeer, Kwartaalrapportage tweede kwartaal 2023	Raad voor kennisgeving aannemen
12.	20230810 Afschrift mail inwoner over Verkeerssituatie nabij het Waterfront	Raad voor kennisgeving aannemen
13.	20230822 Stuurgroep Regiodeal – Informatiebrief Regiodeel brede welvaart in Greenportregio's	Raad voor kennisgeving aannemen
14.	20230823 Raad van State, Voorlopige voorziening en beroep ingesteld tegen Bestemmingsplan Oosteindedriehoek en exploitatieplan	Raad voor kennisgeving aannemen
15.	20230824 Dhr. Cloosterman Artikel Oorzaken klimaatverandering	Raad voor kennisgeving aannemen
16.	20230620 Definitieve jaarrekening exploitatie sportaccommodaties Aalsmeer B.V.	Raad voor kennisgeving aannemen
17.	20230830 Sociaal Werk Nederland Urgente oproep tot indexering tarieven sociaal werk	Raad voor kennisgeving aannemen
18.	20230831 Raad van State Beroep bp Oosteindedriehoek	Raad voor kennisgeving aannemen
19.	20230901 Dhr. Niesing Artikel Schiphol Watch Bizarre draai MRS akkoord met meer herrie Buitenveldert- en Aalsmeerbaan	Raad voor kennisgeving aannemen
20.	20230904 VNGH Nieuwsbrief september 2023	Raad voor kennisgeving aannemen
21.	20230904 Joost Eerdmans Controversieel verklaren spreidingswet	Raad voor kennisgeving aannemen
22.	20230911 Afschrift brief aan college mbt Zienswijze aanpassing Lijnbaan en Verlengde Lijnbaan	Raad voor kennisgeving aannemen
23.	20230912 Brief inwoner mbt veiligheid in centrum Aalsmeer	Raad voor kennisgeving aannemen
24.	20230912 Kunsten 92 Aanmelden BNG Bank Erfgoedprijs 2024	Raad voor kennisgeving aannemen
25.	20230912 SOVVT Loonsverhogingen CAO VVT	
26.	20230914 Diversion Brief Constateringen rondom de brede hulp voor kinderen van gedupeerde ouders in de toeslagaffaire	Raad voor kennisgeving aannemen
27.	20230914 Werkgroep Fort Kudelstaart Brief nav raadsbrief ontwikkeling Fort Kudelstaart	Raad voor kennisgeving aannemen

Gemeente Aalsmeer

28.	20230918 Raadsgriffie Zwolle Motie De natuur die je nu niet kapot maakt hoef je later niet te herstellen	Raad voor kennisgeving aannemen
29.	20230919 MRA Maandelijks Raads- en Statenleden Bericht, editie 74	Raad voor kennisgeving aannemen
30.	20230919 Raad van State Voorziening Bp Kudelstaart-Westeinderhage	Raad voor kennisgeving aannemen
31.	20230920 Greenport Aalsmeer Nieuws september 2023	Raad voor kennisgeving aannemen
32.	20230924 RBV Journaal nummer 16	Raad voor kennisgeving aannemen
33.	20230927 Stichting Werkgroep Fort Kudelstaart Open brief aan de gemeenteraad van Aalsmeer	Raad voor kennisgeving aannemen
34.	20230928 MRA Nieuwsbrief september 2023	Raad voor kennisgeving aannemen

E. Overige stukken ter informatie (leesmap /niet digitaal beschikbaar)		
	Betreft	Voorstel agendacommissie
1.	Oud Aalsmeer Oud Nuus, Jaargang 54, nummer 213, september 2023	

Namens de agendacommissie,

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr

Voor de vergadering van raad d.d.
5 oktober 2023

Portefeuillehouder Burgemeester
Afdeling Griffie
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Olaf van Kolck
0297 - 387585
olaf.van.kolck@aalsmeer.nl

Onderwerp

Installatie commissielid

Gevraagd besluit

De voordracht van de fractie Absoluut Aalsmeer om de heer D. Kuin tot commissielid te benoemen, te bekrachtigen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Ondersteuning van de raadsfracties.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Bekrachtiging van de voordracht van de fractie Absoluut Aalsmeer en installatie van de heer Kuin tot commissielid.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Bestuur, bevolking en veiligheid

Aanleiding

De raadsfracties kunnen, conform artikel 8, lid 1 van het Reglement van Orde twee commissieleden voordragen.

Argumenten

Artikel 33 (recht op ondersteuning) van de Gemeentewet en artikel 8, lid 1 van het op 13 april 2022 vastgestelde Reglement van Orde voor de Raad Aalsmeer 2022 biedt fracties de mogelijkheid zich in het raadswerk te laten ondersteunen door commissieleden.

Iedere fractie kan bij de raad twee personen (van de kieslijst) voordragen als commissielid. Een commissielid kan vervolgens deelnemen aan de commissievergaderingen krijgt toegang tot alle beschikbare informatie die ook voor raadsleden toegankelijk is.
De werkdruk van raadsleden wordt hierdoor verlicht. Het commissielidmaatschap biedt bovendien een goede ervaring als opstap naar een eventueel raadslidmaatschap.

Kanttekeningen

De volgende artikelen uit de Gemeentewet zijn door de raad van overeenkomstige toepassing verklaard voor commissieleden:

- artikel 10: ingezetene gemeente, ten minste 18 jaar en niet uitgesloten van het kiesrecht;
- artikel 11: in samenhang met artikel 15: geen verboden handelingen en geen vervallen raadslidmaatschap als gevolg van verboden handelingen;
- artikel 12: openbaar maken van nevenfuncties;
- artikel 13: geen openbare betrekkingen;
- artikel 14: afleggen van de eed of verklaring en belofte.

De griffier heeft de voordracht van dhr. Kuin getoetst aan deze artikelen en die voldoet.

Financiën

Commissieleden ontvangen een vergoeding per bijgewoonde commissievergadering uit het raadsbudget.

Communicatie

Commissieleden van de raadsfracties worden vermeld op de website en de flyer van de gemeenteraad.

Procedure

Na bekrachtiging door de raad leggen de commissieleden in de raad de eed of belofte af zoals deze ook voor raadsleden luidt. De heer Kuin legt de verklaring en belofte af.

Bijlagen

-

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

RAADSBESLUIT

Besluit

De voordracht van de fractie Absoluut Aalsmeer om de heer D. Kuin tot commissielid te benoemen, te bekrachtigen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 5 oktober 2023

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

pRAADSVOORSTEL

Zaaknummer: Z23-075314
Voorstel van: Het presidium

Behandelend ambtenaar:
O.F. Matheijsen

Datum: 22 augustus 2023
Portefeuillehouder: Burgemeester mr. G.E. Oude Kotte

Onderwerp

Vaststellen fractiebudgetten 2022

Raadsbesluit

Het presidium stelt de raad voor te besluiten:

De hoogte van de fractiebudgetten 2022 van de fracties Absoluut Aalsmeer, CDA, D66, GroenLinks, PvdA en VVD conform de onderstaande tabel vast te stellen:

Fractie	Voorschot fractiebudget 2022	Gedeclareerde bedragen door de fracties	Gecorrigeerd	Vast te stellen fractiebudget 2022
AA	€ 8162,50	€ 8265,43	€ 1441,36	€ 6721,14
CDA	€ 8937,50	€ 6051,53	€ 0	€ 6051,53
D66	€ 5837,50	€ 2403,90	€ 0	€ 2403,90
GroenLinks	€ 5450,00	€ 5266,70	€ 0	€ 5266,70
PvdA	€ 4675,00	€ 9339,50	€ 4255,60	€ 4675,00
VVD	€ 7968,75	€ 6001,58	€ 0	€ 6001,58
Totaal	**€ 41.031,25**	**37.328,06**	**€ 5696,96**	**€ 31.119,85**

Samenvatting

Jaarlijks krijgen alle fracties een fractiebudget toegekend om hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol invulling te geven. Aan de uitgaven is een aantal voorwaarden verbonden en het is aan de raad om te beoordelen of de uitgaven voldoen aan de verordening en daarmee dient de raad het uitgegeven budget vast te stellen.

Doel

Het verantwoorden van de fracties van de door hen gedane uitgaven in het kader van hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol.

Prestatie

Een transparante en rechtmatige verantwoording over de besteding van de fractiebudgetten over ieder kalenderjaar is vastgelegd in de Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2018. Het is aan de fracties om hun uitgaven te verantwoorden conform die verordening.

Voorgeschiedenis en context

Al minstens vanaf 2009 krijgen de fracties van de gemeenteraad van Aalsmeer fractiebudget toegekend als ondersteuning voor het uitvoeren van hun taken.
Hiervoor is ook een verordening opgesteld. De meest recente versie dateert uit 2018.

In 2018 is het budget van het fractiebudget opgehoogd van € 2500 per fractie naar € 3500 per fractie. Een jaar later is dat bedrag nogmaals verhoogd naar € 3900. Dit geldt overigens niet voor afgesplitste fracties. Bovenop dit bedrag krijgen fracties € 775 per raadszetel per jaar.

Conform artikel 9 lid 1 van de Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2018 legt iedere fractie aan de raad verantwoording af over de besteding van de bijdrage voor de fractieondersteuning aan de hand van een door de raad vastgesteld format.

In het kader van de rechtmatigheidscontrole zijn de fractieverantwoordingen door de griffie getoetst aan de Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Aalsmeer 2018. In het verslag van Bevindingen wordt hiervan verslag gedaan.
De verantwoordingen en het Verslag van Bevindingen zijn bekeken door de controller. De controller heeft geconstateerd dat de griffie voor alle declaraties heeft kunnen vaststellen of de uitgaven voldoen aan de Verordening Ambtelijke ondersteuning en fractieondersteuning Aalsmeer 2018.
De controller heeft wel een aantal aanbevelingen gedaan ten aanzien van de controle van de fractiebudgetten 2022. Deze zijn besproken met de griffie en deze zijn verwerkt in het Verslag van Bevindingen.
Er is geen aanleiding geweest voor het raadplegen van de accountant over deze verantwoording.

Overwegingen die hebben geleid tot het voorgestelde besluit

De uitgaven zijn getoetst aan de Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Aalsmeer 2018 door de griffie en de controller. Uitgaven die niet onder de verordening vallen, zijn gecorrigeerd.
Door middel van het Verslag van Bevindingen wordt verantwoording binnen de raad en aan de inwoners van de gemeente Aalsmeer afgelegd.

Keuzemogelijkheden/alternatieven

Er zijn geen alternatieven aangezien de verordening voorschrijft dat de fracties jaarlijks verantwoording afleggen.

Participatie

Participatie is hierop niet van toepassing, het betreft een interne aangelegenheid van de raad.

Kantekeningen en risico's

Het budget is bedoeld voor de volksvertegenwoordigende, controlerende en kaderstellende rol. Dit zijn brede begrippen en daarom zijn sommige uitgaven voor discussie vatbaar. Bij twijfels over de verantwoorde uitgaven is dit ten gunste van de fracties uitgelegd. Dat kan ertoe leiden dat de fracties de komende jaren het bestedingskader nog ruimer interpreteren.

Financiën

In de begroting is jaarlijks budget opgenomen voor de fractieondersteuning.
Indien een fractie minder uitgegeven heeft dan in 2022 aan voorschot fractieondersteuning is ontvangen, dient het niet-bestede bedrag teruggestort te worden. Meestal wordt het verschil met de fractie verrekend bij het verstrekken van het tweede voorschot van het kalenderjaar.

Vervolgstappen

Uitvoering en procesplanning

Het vastgestelde besluit wordt toegezonden aan de penningmeesters van de fracties, zodra het besluit bekend is gemaakt op de daarvoor voorgeschreven wijze.

Evaluatie

Jaarlijks worden de uitgaven besproken in het presidium alsook voorstellen tot bijstelling. Dit jaar zal er ook een evaluatie met de penningmeesters van de fracties worden gehouden en zal de verantwoording van de fracties en de verordening worden geëvalueerd. .

Duurzaamheidsaspecten

Het voorliggend besluit bevat geen aspecten in het kader van de duurzaamheid.

Bijlagen

Verslag van bevindingen 30 augustus 2023

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Aalsmeer;

gelezen het voorstel van het presidium, d.d. 14 september 2023,

gelet op artikel 33 lid 3 van de Gemeentewet;

Besluit

de hoogte van de fractiebudgetten 2022 van de fracties Absoluut Aalsmeer, CDA, D66, GroenLinks, PvdA en VVD conform de onderstaande tabel vast te stellen:

Fractie	Voorschot fractiebudget 2022	Gedeclareerde bedragen door de fracties	Gecorrigeerd	Vast te stellen fractiebudget 2022
AA	€ 8162,50	€ 8265,43	€ 1441,36	€ 6721,14
CDA	€ 8937,50	€ 6051,53	€ 0	€ 6051,53
D66	€ 5837,50	€ 2403,90	€ 0	€ 2403,90
GroenLinks	€ 5450,00	€ 5266,70	€ 0	€ 5266,70
PvdA	€ 4675,00	€ 9339,50	€ 4255,60	€ 4675,00
VVD	€ 7968,75	€ 6001,58	€ 0	€ 6001,58
Totaal	**€ 41.031,25**	**37.328,06**	**€ 5696,96**	**€ 31.119,85**

Aldus besloten in de openbare vergadering van 5 oktober 2023.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

Aan	presidium
Afkomstig van	griffie en controller
Datum	31 augustus 2023
Afschrift aan	Penningmeesters fractiebudgetten

Betreft Verslag van Bevindingen controle verantwoording fractievergoedingen 2022 fracties Absoluut Aalsmeer, CDA, D66, GroenLinks, PvdA en de VVD.

Inleiding
Dit is het verslag van bevindingen van de controle van de verantwoording fractiebudgetten van de fracties over het kalenderjaar 2022.

Alleen de fracties van de VVD en het CDA hebben de verantwoording binnen de gestelde termijn van de Verordening Ambtelijke ondersteuning en fractieondersteuning Aalsmeer 2018 aangeleverd. De verantwoordingen van de overige fracties werden binnen 2 weken na betreffende datum aangeleverd. De meeste fracties hebben de gevraagde informatie compleet aangeleverd. Evenwel is de eenduidigheid ver te zoeken in de verantwoordingen en daardoor zijn sommige zaken lastig te herleiden of te controleren.

De griffie heeft de ingediende declaraties getoetst aan de Verordening. Hierbij is gecontroleerd op de aanwezigheid van onderliggende documentatie en de declareerbaarheid van de kosten. De eerste bevindingen en voorlopige conclusies van deze toetsing zijn per mail aan de penningmeesters van de betreffende fracties gecommuniceerd. De penningmeesters hebben daar vervolgens hun reactie op gegeven.

Verantwoorden van de uitgaven
De uitgaven van de fracties van CDA, VVD, PvdA, D66 en GroenLinks zijn gedaan conform de verordening. Bij de fractie van Absoluut Aalsmeer was sprake van een aantal uitgaven dat niet (geheel) voldeed aan de verordening. Immers is er een maximumbedrag van € 25 voor attenties aan personen (uitgezonderd rouwwerk). Daarnaast zijn er attenties voor leden van de eigen fractie gedeclareerd, hetgeen niet is toegestaan. Ook is er een uitgave voor een advertentie gedaan in het kader van de verkiezingen.
Tot slot is er een bedrag geclaimd voor kopieerkosten. Deze kosten dienen uit de raadsvergoeding betaald te worden, los van het feit dat de fracties in het raadhuis kosteloos gebruik kunnen maken van de printer/kopieermachine.

De trend dat er een minimaal aantal bevindingen is, heeft zich voortgezet. Echter het patroon dat het overgrote deel van de uitgaven is gedaan ten behoeve van consumpties, teambuilding (met eten en drinken) en vergoedingen voor commissieleden heeft zich ook voortgezet.

Een oorzaak daarvan is dat de omschrijving dat het geld besteed mag worden voor 'het functioneren van de fractie'. Dat is een ruim begrip. Ook Wet en regelgeving geeft daar weinig duidelijkheid over. Zo worden er drankjes gedeclareerd als teambuilding of consumpties voor gesprekken met inwoners, maar het onderscheid is niet te maken met individuele consumpties. Consumpties dienen immers betaald te worden uit de onkostenvergoeding die raadsleden krijgen. Los daarvan kunnen inwoners ook uitgenodigd worden in de fractiekamers alwaar koffie, thee en frisdrank beschikbaar is.
Positief is dat er in verhouding wat meer geld is uitgegeven aan informatiebijeenkomsten, werkbezoeken, communicatie, kennisbevordering en onderzoek; zaken waarvoor het fractiebudget oorspronkelijk bedoeld is.

De griffie is voornemens om dit najaar met de penningmeesters een bijeenkomst te houden voor een instructie en om van gedachten te wisselen over wat wel en niet redelijk en billijk is en te zoeken naar een meer eenvoudige registratie en controle. Op grond daarvan zullen de verordening en het format aangepast worden.

Voorgaande jaren
Het in 2022 gedeclareerde bedrag is hoger dan de voorgaande jaren (2019, 2020 en 2021). In die jaren schommelden de uitgaven tussen de € 28.000 en € 31.000 en nu is er ruim € 37.000 gedeclareerd.

Controle controller en accountant
Volgens de verordening heeft de controller een controle op de gedane uitgaven gedaan. Zijn opmerking zijn in dit document opgenomen.
Er was geen aanleiding om de accountant te raadplegen voor advies.

Bevindingen verantwoording 2022
De geconstateerde bevindingen zijn hieronder per fractie weergegeven en dienen als onderbouwing van het raadsvoorstel dat wordt voorgelegd aan de raad om de fractiebudgetten 2021 vast te stellen.

1. Bevindingen t.a.v. Absoluut Aalsmeer
De fractieverantwoording van Absoluut Aalsmeer is buiten de gestelde termijn ontvangen en volgens het format aangeleverd. De onderliggende documentatie is volledig aangeleverd. De vragen van de griffie over de verantwoording zijn helaas niet beantwoord. Zodoende heeft de griffie alle uitgaven waarover twijfel was of vragen waren, niet goedgekeurd.

Naar aanleiding van de controle is er de opmerking dat attenties aan eigen fractieleden niet declarabel zijn. Dit betreft een bedrag van € 87,00. Daarnaast zijn er bedragen van € 43,23 en € 349,64 uitgegeven aan attenties terwijl het maximale bedrag € 25,00 is. Ook kopieerkosten voor een bedrag van € 18,49 zijn niet vergoed. Daarnaast zijn er 3 advertenties gedeclareerd in de 3 weken rond de gemeenteraadsverkiezingen van 2022. Deze kosten bedragen samen € 968,00 en gezien de waarschijnlijkheid dat het advertenties zijn in het kader van de verkiezingscampagne worden ook deze niet vergoed.

De conclusie is dat van de gedane uitgaven € 8265,43 een bedrag van € 6721,14 als declarabel beschouwd kan worden.

De fractie van Absoluut Aalsmeer heeft € 8162,50 als voorschot fractiebudget voor 2022 ontvangen. Het restant van € 1441,36 dient Absoluut Aalsmeer te retourneren.

2. Bevindingen t.a.v. CDA
De fractieverantwoording van het CDA is binnen de gestelde termijn ontvangen en ingediend volgens het afgesproken format.
Op het ingeleverde format zijn geen bijzonderheden te zien waardoor het aannemelijk is dat het CDA de uitgaven gedaan heeft conform de verordening.

De conclusie is dat van de gedane uitgaven € 6051,53 volledig als declarabel kan worden beschouwd. De CDA-fractie heeft € 8937,50 als voorschot fractiebudget voor 2022 ontvangen. Het restant van € 2885,97 dient het CDA te retourneren.

3. Bevindingen t.a.v. D66
De fractieverantwoording van D66 is ingediend volgens het afgesproken format maar iets buiten de gestelde termijn. De stukken zijn overzichtelijk aangeleverd en waren eenvoudig te controleren.
Op het ingeleverde format zijn geen bijzonderheden te zien waardoor het aannemelijk is dat D66 de uitgaven gedaan heeft conform de verordening.

De conclusie is dat de gedane uitgaven van € 6051,53 voor 2022 volledig als declarabel kunnen worden beschouwd. De D66-fractie heeft € 8937,50 als voorschot fractiebudget voor 2022 ontvangen. Het restant van € 2885,97 dient D66 te retourneren.

4. Bevindingen t.a.v. GroenLinks
De fractieverantwoording van GroenLinks is kort na de gestelde termijn ontvangen en ingediend volgens het afgesproken format. De stukken zijn zeer overzichtelijk aangeleverd en waren eenvoudig te controleren.
Op het ingeleverde format zijn geen bijzonderheden te zien waardoor het aannemelijk is dat GroenLinks de uitgaven gedaan heeft conform de verordening.

De conclusie is dat de gedane uitgaven van € 5266,70 voor 2022 volledig als declarabel kunnen worden beschouwd.
De fractie van GroenLinks heeft € 5450,00 als voorschot fractiebudget voor 2022 ontvangen. Het restant van € 183,30 dient de fractie van GroenLinks te retourneren.

5. Bevindingen t.a.v. PvdA
De fractieverantwoording van de PvdA is volgens het format ingeleverd maar net iets buiten de gestelde termijn ontvangen.
Helaas waren de stukken incompleet zodat het langer duurde voordat de controle kon worden afgerond. Opmerkelijk is het feit dat de PvdA-fractie in 2022 veel meer heeft uitgegeven dan het verkregen voorschot. Uit de onderliggende stukken blijkt dat de PvdA-fractie een bedrag van € 8930,60 heeft uitgegeven terwijl het voorschot € 4675 bedroeg. Verder is te zien dat er een vrijwilligersvergoeding is uitgegeven aan een fractieondersteuner. Normaliter is er een bewijs nodig dat de betreffende fractieondersteuner daadwerkelijk werkzaamheden voor de fractie heeft verricht. Deze kosten laten we echter buiten beschouwing wat deze verantwoording betreft omdat er meer is uitgegeven dan het verkregen voorschot.

De conclusie is dat de gedane uitgaven van € 8930,60 voor 2022 volledig als declarabel kunnen worden beschouwd.
De fractie van de PvdA heeft € 4675,00 als voorschot fractiebudget voor 2022 ontvangen en derhalve dient de PvdA-fractie het restant van € 4255,60 uit eigen zak te betalen.

6. Bevindingen t.a.v. VVD
De fractieverantwoording van de VVD is binnen de gestelde termijn ontvangen en ingediend. De verantwoording is ook in het afgesproken format ontvangen.
De stukken zijn overzichtelijk aangeleverd en ze waren eenvoudig te controleren.
Vanuit de griffie is nadere informatie opgevraagd over de kosten voor publicaties in de Nieuwe Meerbode rond verkiezingstijd. Immers mogen er geen uitgaven worden gedaan uit het fractiebudget in het kader van de verkiezingen. De VVD-fractie heeft de helft van de kosten van de publicaties gedeclareerd. De publicatie betrof namelijk zowel de fractieverantwoording na 4 jaar alsook een advertentie in het kader van de verkiezingen. De Nieuwe Meerbode wilde de publicatie per sé op één pagina hebben. Ook wilde de Nieuwe Meerbode geen twee facturen sturen. Zodoende heeft de VVD deze kosten gesplitst en de helft betaald uit het fractiebudget. Dit was overigens ook 4 jaar geleden gedaan en destijds akkoord bevonden door de raad.

De conclusie is dat de gedane uitgaven van € 6001,58 voor 2022 volledig als declarabel kunnen worden beschouwd.

De fractie van de VVD heeft € 7968,75 als voorschot fractiebudget voor 2022 ontvangen. Het restant van € 1967,17 dient de VVD-fractie te retourneren.

Gemeente Aalsmeer

Onderwerp	Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer
Gevraagd besluit	1. In te stemmen met Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer en deze ter vaststelling aanbieden aan de gemeenteraad; 2. In te stemmen met het raadsvoorstel en- en besluit nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer.
Openbaarheid	1. Raadsvoorstel – en besluit Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer.
Participatie	2. Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer
Besluit van de raad nodig	Ja
Behandeld in B&W-vergadering d.d.	12 JUN 2023, nr 5
Besluit B&W	Conform advies

Datum 31 mei 2023
Nummer Z23-052573
Portefeuillehouder mr. G.E. Oude Kotte
Besproken in staf met portefeuillehouder op per mail

Afdeling Kernorganisatie
Behandelend ambtenaar Inge Harmsen
Telefoonnummer 06-34559876
E-mail inge.harmsen@aalsmeer.nl

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer laten vaststellen door de gemeenteraad:

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Aanbieden van het document voor vaststellen aan de gemeenteraad.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Alle programma's

Aanleiding

In de Financiële verordening gemeente Aalsmeer ex. artikel 212 van de Gemeentewet regelt de gemeente het raamwerk van het bestuursinstrumentarium en de inrichtingseisen van de financiële functie. Wijzigingen als gevolg van besluiten van de commissie BBV na laatste vaststellen van dat raamwerk zijn reden om deze, ook in het kader van het periodiek onderhoud, tegen het licht te houden. Het resultaat hiervan is onder argumenten toegelicht.
Het is de bevoegdheid van de gemeenteraad om dit kaderstellend document vast te stellen.
In de raadsvergadering van 8 juni jl. heeft de raad de Financiële verordening 2023 en een aantal aanverwante beleidsnota's reeds vastgesteld. In het collegeadvies bij deze documenten is toegelicht dat in verband met het afronden van de uitvoeringstoets door de AA-organisatie het aanbieden van dit document aan de gemeenteraad over het zomerreces heen is getild.

Argumenten

In artikel 14 van de Financiële verordening 2023 gemeente Aalsmeer is bepaald dat de gemeenteraad periodiek een nota vaste activa vaststelt waarin een aantal onderwerpen die niet zijn uitgewerkt zijn in hogere wet- en regelgeving, maar waarin wel een mate van beleidsvrijheid bestaat nader uitwerkt. Te denken valt hierbij bijvoorbeeld aan de afschrijvingstermijnen en afschrijvingsmethode en grensbedragen van activeren.
Voor Aalsmeer is dit een nieuwe nota. De overweging voor een aparte nota is om kaders met betrekking tot waardering en afschrijving op één plek vast te leggen in plaats van deels in de Financiele verordening, deels in een bijlage van de jaarstukken en/ of aparte raadsbesluiten en deels alpraktijk zijn, maar nog niet eerder vastgelegd (= huidige werkwijze).

De in de nota vaste activa opgenomen uitgangspunten (20 in totaal) zijn grotendeels het vastleggen op één plek van bestaand beleid, deels nieuw beleid:
Bestaand beleid: uitgangspunt 1, 5, 7 t/m 10, 14 t/m 19
Nieuw beleid: uitgangspunt 2 t/m 4, 6, 11 t/m 13, 20

Toelichting nieuwe beleidsuitgangspunten:
2. In de begroting worden op dit moment nieuwe en vervangingsinvesteringen nog niet in één overzicht op een overzichtelijke wijze opgenomen. Dit artikel beoogt daarin meer structuur aan te brengen en een volledig beeld van de op hand zijnde investeringen (en daarbij horende kapitaallasten) te bewerkstelligen. Met het vaststellen van het MPP is een deel van dat proces al geborgd. Dit artikel beoogt dit ook voor andersoortige investeringen (met ecom.
3. Kaders over het investeren in vastgoed waarin ook commerciële functies zijn opgenomen zijn nog niet eerder vastgelegd.
4. Op dit moment is er, als gevolg van de systematiek uit het verleden (niet alles werd geactiveerd), geen volledig beeld van de op hand zijnde vervangingsinvesteringen.
In artikel 2 is daartoe een bepaling opgenomen om dat inzicht beter te verkrijgen. Het feit dat een investering op een gegeven moment volledig is afgeschreven wil niet zeggen dat het technisch niet

meer bruikbaar is. Dergelijke investeringen worden in het MIP op het verwachte vervangingsmoment opgenomen, maar voordat tot vervanging wordt overgegaan wordt de noodzaak eerst nog een keer afgewogen. Dit komt het inzicht ten goede.
6. De componentenbenadering[1] wordt op dit moment nog niet toegepast. Dat heeft als consequentie dat voor onderdelen van investeringen met een kortere economische levensduur een onderhoudsvoorziening moet worden getroffen. Feitelijk zorgt dit voor dubbele lasten (afschrijvingskosten en dotatie aan de voorziening groot onderhoud). Het voordeel van de componentenmethode is dat dubbele lasten worden voorkomen (al zijn de afschrijvingskosten van componenten met een kortere levensduur wel hoger dan in de huidige systematiek). Omdat de invoering van de componentenmethode een zorgvuldige analyse vraagt van zowel de noodzakelijk investeringen als ook onderhoudsplannen in relatie tot de bestaande onderhoudsvoorziening is invoering aan de orde op het moment dat alle voors- en tegens in beeld zijn. Met dit artikel wordt het mogelijk om de componentenmethode op een daartoe geschikt moment in te voeren.
12. Doel van dit artikel is het realistisch ramen van investeringskredieten. De afschrijvingslasten van investeringen die niet tot uitvoering komen leggen (onnodig) beslag op de exploitatie. Om die reden is het advies om hiervoor kaders te stellen.
13. Dit kader is op advies van de commissie BBV opgenomen en past bij het budgetrecht van de raad.
20. Uitgangspunt is dat in geval van strategische aankopen de waarde van de grond wordt gesplitst van de opstallen (componenten). Op de waarde van de grond wordt conform de afschrijvingstabel niet afgeschreven, op de opstallen wel. Dit artikel biedt de mogelijkheid om in voorkomende gevallen ook af te schrijven tot een restwaarde.

De concept nota vaste activa 2023 is reeds besproken in het college van 13 maart en de auditcommissie van 12 april, tegelijkertijd met de Financiële verordening en aanverwante beleidsnota's. Dit in verband met de samenhang met de andere documenten.

Kanttekeningen

Niet van toepassing

Financiën

Niet van toepassing

Communicatie

Niet van toepassing

Procedure

De stukken bij dit advies zijn ambtelijk afgestemd op de uitvoerbaarheid met/ door de AA-organisatie. Ten opzichte van de concept versie zijn een paar kleine wijzigingen doorgevoerd die het doel en het karakter van de nota niet principieel wijzigen (tekstuele verduidelijking).

Na vaststellen van nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer door de gemeenteraad wordt deze gepubliceerd op wetten.overheid.nl.

[1] Bij het gebruik van de componentenmethode wordt een kapitaalgoed dat langer dan een jaar meegaat (zoals een machine of gebouw) in meerdere delen opgesplitst met ongeveer een vergelijkbare economische levensduur. Deze delen worden apart geactiveerd en afgeschreven.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z23-052573
Datum B&W-besluit 12 juni 2023

Voor de vergadering van raad d.d.
5 oktober 2023

Portefeuillehouder Mr. G.E. Oude Kotte
Afdeling Kernorganisatie
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
I. Harmsen
0297-387575
inge.harmsen@aalsmeer.nl

Behandelen in de raadscommissie Maatschappij en Bestuur
op 7 en 21 september 2023

Onderwerp

Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer

Gevraagd besluit

De Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer vast te stellen

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Geactualiseerde kaderstellende regelgeving waarmee invulling wordt gegeven aan de bepalingen in artikel 212 en 213 Gemeentewet en het Besluit begroting en verantwoording Provincies en Gemeenten (BBV).

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Een nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer vaststellen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Alle programma's.

Aanleiding

In de Financiële verordening gemeente Aalsmeer ex. artikel 212 van de Gemeentewet regelt de gemeente het raamwerk van het bestuursinstrumentarium en de inrichtingseisen van de financiële functie. Wijzigingen als gevolg van besluiten van de commissie BBV na laatste vaststellen van dat raamwerk zijn reden om deze, ook in het kader van het periodiek onderhoud, tegen het licht te houden. Het resultaat hiervan is onder argumenten toegelicht.
Het is de bevoegdheid van de gemeenteraad om dit kaderstellend document vast te stellen.
In de raadsvergadering van 8 juni jl. heeft u de Financiële verordening 2023 en een aantal aanverwante beleidsnota's reeds vastgesteld. In het raadsvoorstel bij deze documenten is toegelicht dat in verband met het afronden van de uitvoeringstoets door de AA-organisatie het vaststellen van dit document over het zomerreces heen is getild.

Argumenten

In artikel 14 van de Financiële verordening 2023 gemeente Aalsmeer is bepaald dat de gemeenteraad periodiek een nota vaste activa vaststelt waarin een aantal onderwerpen die niet zijn uitgewerkt zijn in hogere wet- en regelgeving, maar waarin wel een mate van beleidsvrijheid bestaat nader uitwerkt. Te denken valt hierbij bijvoorbeeld aan de afschrijvingstermijnen en afschrijvingsmethode en grensbedragen van activeren.

Voor Aalsmeer is dit een nieuwe nota. De overweging voor een aparte nota is om kaders met betrekking tot waardering en afschrijving op één plek vast te leggen in plaats van deels in de Financiele verordening, deels in een bijlage van de jaarstukken en/ of aparte raadsbesluiten en deels alpraktijk zijn, maar nog niet eerder vastgelegd (= huidige werkwijze).

De in de nota vaste activa opgenomen uitgangspunten (20 in totaal) zijn grotendeels het vastleggen op één plek van bestaand beleid, deels nieuw beleid:
Bestaand beleid: uitgangspunt 1, 5, 7 t/m 10, 14 t/m 19
Nieuw beleid: uitgangspunt 2 t/m 4, 6, 11 t/m 13, 20

Toelichting nieuwe beleidsuitgangspunten:
2. In de begroting worden op dit moment nieuwe en vervangingsinvesteringen nog niet in één overzicht op een overzichtelijke wijze opgenomen. Dit artikel beoogt daarin meer structuur aan te brengen en een volledig beeld van de op hand zijnde investeringen (en daarbij horende kapitaallasten) te bewerkstelligen. Met het vaststellen van het MPP is een deel van dat proces al geborgd. Dit artikel beoogt dit ook voor andersoortige investeringen (met ecom.
3. Kaders over het investeren in vastgoed waarin ook commerciële functies zijn opgenomen zijn nog niet eerder vastgelegd.
4. Op dit moment is er, als gevolg van de systematiek uit het verleden (niet alles werd geactiveerd), geen volledig beeld van de op hand zijnde vervangingsinvesteringen.
In artikel 2 is daartoe een bepaling opgenomen om dat inzicht beter te verkrijgen. Het feit dat een investering op een gegeven moment volledig is afgeschreven wil niet zeggen dat het technisch niet meer bruikbaar is. Dergelijke investeringen worden in het MIP op het verwachte vervangingsmoment opgenomen, maar voordat tot vervanging wordt overgegaan wordt de noodzaak eerst nog een keer afgewogen. Dit komt het inzicht ten goede.
6. De componentenbenadering[1] wordt op dit moment nog niet toegepast. Dat heeft als consequentie dat voor onderdelen van investeringen met een kortere economische levensduur een onderhoudsvoorziening moet worden getroffen. Feitelijk zorgt dit voor dubbele lasten (afschrijvingskosten en dotatie aan de voorziening groot onderhoud). Het voordeel van de componentenmethode is dat dubbele lasten worden voorkomen (al zijn de afschrijvingskosten van componenten met een kortere levensduur wel hoger dan in de huidige systematiek). Omdat de invoering van de componentenmethode een zorgvuldige analyse vraagt van zowel de noodzakelijk investeringen als ook onderhoudsplannen in relatie tot de bestaande onderhoudsvoorziening is invoering aan de orde op het moment dat alle voors- en tegens in beeld zijn. Met dit artikel wordt het mogelijk om de componentenmethode op een daartoe geschikt moment in te voeren.
12. Doel van dit artikel is het realistisch ramen van investeringskredieten. De afschrijvingslasten van investeringen die niet tot uitvoering komen leggen (onnodig) beslag op de exploitatie. Om die reden is het advies om hiervoor kaders te stellen.
13. Dit kader is op advies van de commissie BBV opgenomen en past bij het budgetrecht van de raad.
20. Uitgangspunt is dat in geval van strategische aankopen de waarde van de grond wordt gesplitst van de opstallen (componenten). Op de waarde van de grond wordt conform de afschrijvingstabel niet afgeschreven, op de opstallen wel. Dit artikel biedt de mogelijkheid om in voorkomende gevallen ook af te schrijven tot een restwaarde.

De concept nota vaste activa 2023 is reeds toegelicht in de auditcommissie van 12 april, tegelijkertijd met de Financiële verordening en aanverwante beleidsnota's. Dit in verband met de samenhang met de andere documenten.

---

[1] Bij het gebruik van de componentenmethode wordt een kapitaalgoed dat langer dan een jaar meegaat (zoals een machine of gebouw) in meerdere delen opgesplitst met ongeveer een vergelijkbare economische levensduur. Deze delen worden apart geactiveerd en afgeschreven.

Kanttekeningen

Geen

Financiën

Niet van toepassing

Communicatie

Geen

Procedure

De stukken bij dit advies zijn ambtelijk afgestemd op de uitvoerbaarheid met/ door de AA-organisatie.
Na vaststellen van nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer door de gemeenteraad wordt deze gepubliceerd op wetten.overheid.nl.

Bijlagen

1. Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer

de secretaris,



drs. Sj. Vellenga

de burgemeester,



mr. G.E. Oude Kotte

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

De Nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer vaststellen

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 5 oktober 2023.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Z23-052573

NOTA

VASTE ACTIVA

Gemeente Aalsmeer

2023

De raad van de gemeente Aalsmeer:

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 juni 2023;

gezien het advies van de commissie Maatschappij en Bestuur van 7 en 21 september 2023

gelet op het bepaalde in de Financiële verordening gemeente Aalsmeer 2023;

b e s l u i t:

vast te stellen de Nota vaste activa gemeente Aalsmeer 2023

INHOUDSOPGAVE

1.`INLEIDING 1

1.1 Aanleiding 1

1.2 Doel van de nota en wettelijk kader 1

1.3 Uitgangspunten 1

1.4 Beschikbaar stellen investeringskredieten 1

1.5 Begrip activa/ afkadering nota 2

1.6 Bijlagen 3

2. SAMENVATTING UITGANGSPUNTEN NOTA VASTE ACTIVA 2023 GEMEENTE AALSMEER 3

3.1 Activering 4

3.1.1 Algemeen 4

3.1.2 Vervangingsinvestering 5

3.1.3 Componentenbenadering 5

3.1.5 Activering immateriële vaste activa 5

3.1.6 Activering materiële vaste activa 7

3.1.7 Activering financiële vaste activa 7

3.1.8 Activeren versus (groot) onderhoud 7

3.1.9 Grensbedrag activeren 7

3.1.10 Looptijd investeringskredieten 7

3.2 Waardering 8

3.2.1 Waardering vaste activa 8

4. AFSCHRIJVING 9

4.1 Algemeen 9

4.2 Wettelijke of andere voorschriften 9

4.3 Afschrijvingsbasis 9

4.4 Afschrijvingsmethode 9

4.5 Afschrijvingstermijn 9

4.5.1 Algemeen 9

4.5.2 Afschrijvingstabel 9

4.5.3 Start van de afschrijving 10

4.6 Afschrijven tot restwaarde 10

5. SLOTBEPALINGEN 10

5.1 Inwerkingtreding 10

5.2 Citeertitel 10

Bijlage 1 Afschrijvingstabel Nota vaste activa gemeente Aalsmeer 2023 11

1.`INLEIDING

1.1 Aanleiding
In het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) wordt in hoofdstuk 5, de artikelen 59 tot en met 65 ingegaan op de waardering, activering en afschrijving van vaste activa. In aanvulling daarop heeft de commissie BBV aanvullend twee notities (Materiële Vaste Activa · Commissie BBV (Besluit Begroting en Verantwoording)) uitgebracht:

- Notitie materiële vaste activa
- Notitie erfpacht gronden

Het is noodzakelijk om aanvullend daarop uitgangspunten vast te stellen voor de waardering en afschrijving van de vaste activa, omdat deze niet rechtstreeks uit voornoemde regelgeving volgt. Het BBV geeft gemeenten de ruimte daarin om een aantal eigen kaders te stellen.
Voor Aalsmeer is dit een nieuwe nota en volgt uit artikel 14 van de Financiële verordening 2023 Aalsmeer.

De overweging voor deze aparte nota is om kaders met betrekking tot waardering en afschrijving op één plek vast te leggen in plaats van deels in de Financiële verordening, deels in een bijlage van de jaarstukken en/ of aparte raadsbesluiten (= huidige werkwijze).

1.2 Doel van de nota en wettelijk kader
De gemeente handelt naar het BBV, dat onder meer financiële spelregels voorschrijft ten aanzien van vaste activa. In de uitwerking van deze regels heeft de gemeente op onderdelen beleidsvrijheid. Deze onderdelen zijn: waardering van vaste activa, investeringen, kapitaallasten en onderhoud kapitaalgoederen.

Het doel van deze nota is het formuleren van kaders, beleid en vastlegging van uniforme regels voor:
a. de wijze waarop voorstellen voor investeringen worden aangeboden en geautoriseerd door de raad, in aanvulling op wat in de financiële verordening is vastgelegd;
b. de afschrijvingsmethode en afschrijvingstermijn per categorie;
c. het moment van starten met afschrijven;
d. grensbedrag activeren;
e. de componentenbenadering;
f. restwaarde;
g. looptijd van investeringskredieten;
h. vervaardigingprijs/ toerekenbare kosten;
i. kosten van onderzoek en ontwikkeling;
j. automatisch afsluiten van kredieten;
k. bijdragen in activa in eigendom van derden;
l. levensduur verlengend onderhoud.

De uitgangspunten van deze nota worden onder andere zichtbaar in de begroting en de jaarrekening, waarbij naast de kaders uit deze nota uiteraard ook rekening wordt gehouden met de richtlijnen uit het BBV.

Deze nota sluit aan bij de Gemeentewet (artikel 212), bij het BBV en de interpretatie van onderwerpen zoals weergegeven in notities van de commissie BBV.
In die notities zijn ook stellige uitspraken opgenomen die bedoeld zijn om meer handvatten te geven bij de uitvoering.

1.3 Uitgangspunten
De uitgangspunten in deze nota zijn omkaderd.
In hoofdstuk 2 van deze nota is een samenvatting van de uitgangspunten opgenomen.
Uitgangspunt is dat deze leidend zijn, maar van deze uitgangspunten mag door raadsbesluit worden afgeweken. De afwijking moet in dat geval worden onderbouwd in het raadsvoorstel. Dit kan een specifiek voorstel zijn of het (meerjaren) investeringsplan bij de kadernota of de begroting.

1.4 Beschikbaar stellen investeringskredieten
In deze nota staan de interne en externe regelgeving voor de administratieve verwerking van investeringen centraal. Voor investeringen worden via de budgetcyclus of via een separaat voorstel bedragen beschikbaar gesteld zogenaamde investeringskredieten.

Voor de bevoegdheden van college en raad ten aanzien van investeringskredieten wordt verwezen naar de door uw raad vastgestelde Financiële verordening gemeente Aalsmeer 2023 ex. art. 212 Gemeentewet.

Uitgangspunt
1. De bevoegdheden van de raad ten aanzien van investeringskredieten zijn vastgelegd in de Financiële verordening gemeente Aalsmeer 2023 (ex. art. 212 Gemeentewet).

1.5 Begrip activa/ afkadering nota
Voordat in hoofdstuk 2 nader wordt ingegaan op de regels die het BBV gemeenten voorschrijft en de keuzes die een gemeente hierin heeft wordt eerst het begrip activa toegelicht.

Activa kunnen grofweg worden ingedeeld in vaste activa en vlottende activa.
Vaste activa zijn voor lange(re) tijd vastgelegde vermogensbestanddelen, zoals gebouwen, gronden, machines, verstrekte langlopende leningen en deelnemingen (aandelenkapitaal).
Vlottende activa zoals voorraden en liquide middelen zijn bezittingen die voor een kortere tijd (korter dan één jaar) zijn vastgelegd.
In deze nota gaat het om beleid ten aanzien van vaste activa.

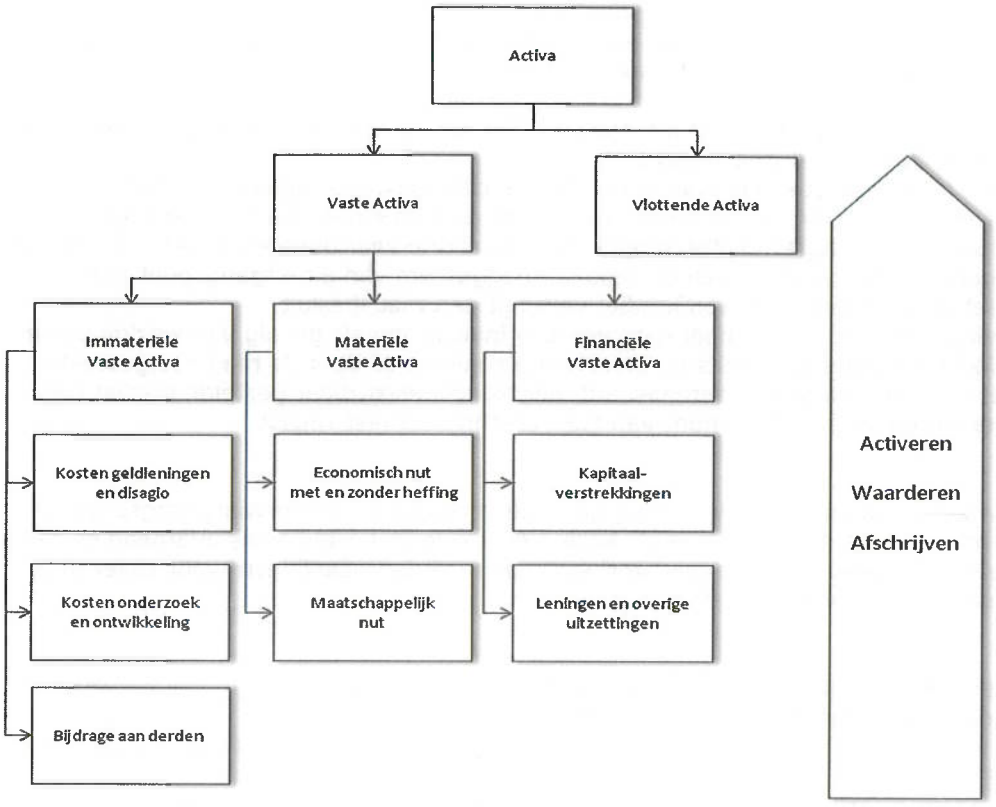
De vaste activa kunnen worden onderverdeeld in:
- immateriële vaste activa (bijvoorbeeld kosten van onderzoek en ontwikkeling)
- materiële vaste activa (bijvoorbeeld gebouwen en wegen)
- financiële vaste activa. (bijvoorbeeld leningen en deelnemingen)

In het BBV wordt een onderscheid gemaakt tussen investeringen met een economisch nut, economisch nut waarvoor ter bestrijding van de kosten een heffing kan worden geheven en maatschappelijk nut.
Investeringen hebben een economisch nut indien ze verhandelbaar zijn en/of een bijdrage kunnen leveren aan het genereren van middelen. Voorbeelden hiervan zijn gebouwen. Iets dat te koop c.q. te verkopen is maakt het echter niet altijd verhandelbaar. Verkeersvoorzieningen, speeltoestellen en bankjes zijn gekwalificeerd als voorzieningen in de openbare ruimte. Al deze goederen leveren geen geld op, maar hebben wel een meerjarig maatschappelijk nut. Dergelijke investeringen worden gekwalificeerd als investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut.
Investeringen voor (riool- en afvalstoffen) heffingen moeten apart op de balans worden opgenomen vanwege de juridische consequenties bij een onjuiste kostentoerekening. Voor dergelijke investeringen is daarom een aparte categorie in het leven geroepen: economisch nut waarvoor ter bestrijding van de kosten een heffing kan worden geheven.

Aalsmeer beschikt daarnaast over gronden die in erfpacht zijn uitgegeven. Deze zijn onderdeel van de materiële vaste activa van de gemeente.

Voor deze vaste activa gaat het eerst om de vraag wanneer en hoe een uitgave als vermogensbestanddeel op de balans wordt gezet (activeren). Vervolgens is de vraag tegen welk bedrag het actief op de balans moet worden gezet (waarderen). Als een actief op de balans is opgenomen resteert de vraag wat de levensduur is van een actief en hoe de waardevermindering zichtbaar wordt gemaakt: afschrijven.

Schematisch wordt het bovenstaande als volgt weergeven:



1.6 Bijlagen
Als bijlage is aan deze nota toegevoegd: bijlage 1: Afschrijvingstabel nota vaste activa 2023 gemeente Aalsmeer.

2. SAMENVATTING UITGANGSPUNTEN NOTA VASTE ACTIVA 2023 GEMEENTE AALSMEER

1. De bevoegdheden de raad ten aanzien van investeringskredieten zijn vastgelegd in de Financiële verordening gemeente Aalsmeer 2023 (ex. art. 212 Gemeentewet).

Activering

2. De gemeente neemt in haar Kadernota en begroting een meerjaren investeringenplan (MIP) op.
3. "Bouwen voor (commerciële) derden" is in beginsel geen taak van de gemeente is. De uitzonderingen om dit toch te doen zijn het realiseren van combigebouwen waarin (maatschappelijke) functies/voorzieningen sterk verweven zijn. De in het MIP opgenomen posten zijn onder voorbehoud van de nader uit te werken investeringsvoorstellen en daarbij te waarborgen randvoorwaarden
4. Vervanging van een in de staat van investeringen (aan het einde van de economische of technische levensduur) opgenomen investering is geen automatisme.
   De noodzaak tot vervanging (technisch of economisch) moet onderbouwd worden.
5. Bij een noodzakelijke vervanging van een nog niet volledig afgeschreven actief wordt de restant boekwaarde van het actief direct afgeboekt.
6. De componentenbenadering kan worden toegepast. In het raadsvoorstel wordt gebruik van de componentenbenadering toegelicht.
7. Kosten van onderzoek en ontwikkeling worden in principe niet geactiveerd.
   Een uitzondering hierop zijn de voorbereidingskosten voor grondexploitaties waarbij geldt dat moet worden voldaan aan de voorwaarden zoals vastgelegd in de notitie grondbeleid van de commissie BBV.
8. Bijdragen aan activa in eigendom van derden mogen worden geactiveerd indien aan de in artikel 61 BBV (Artikel 61 Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten) genoemde voorwaarden wordt voldaan.
9. In de periodiek te actualiseren beheerplannen wordt duidelijk aangegeven:

a. wat onder klein onderhoud wordt verstaan.
   Het jaarlijks noodzakelijke exploitatiebudget wordt daarop afgestemd;
b. wat onder groot onderhoud wordt verstaan.
   De kosten worden gedekt via een exploitatiebudget, met eventuele toevoeging aan een daartoe gevormde reserve onderhoud of komen ten laste van een gevormde voorziening groot onderhoud.

10. Activa met een economisch nut of maatschappelijk nut en een verkrijgingsprijs van minder dan € 20.000 worden niet geactiveerd.
11. Wijzigingen in het investeringsschema en de financiële gevolgen hiervan worden gerapporteerd via de P&C cyclus (conform de kaders in de Financiële verordening).
12. Niet bestede investeringskredieten mogen maximaal drie keer doorgeschoven. Het college kan een gemotiveerd voorstel aan de raad voorleggen om van dit uitgangspunt af te wijken. Het doorschuiven van een krediet verlangt een raadsbesluit.
13. Verschuivingen tussen de jaarbedragen van een investering als gevolg van wijzigingen in de planning zijn toegestaan, mits de investering conform de door de raad vastgestelde doelen en voorwaarden wordt gerealiseerd, het totaal beschikbaar gestelde krediet niet wordt overschreden en het moment van start afschrijving niet wijzigt.

Waardering

14. Voor de waardering van een investering geldt de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. Er vindt toerekening plaats van personele kosten en indirecte kosten zoals overhead en rente.
15. Voorbereidende kosten van een investeringskrediet worden geactiveerd voor zover deze bestaan uit externe inhuur en/ of advieskosten.

Afschrijven

16. Vaste activa worden afgeschreven volgens de lineaire methode.
17. De afschrijvingstermijn is gebaseerd op de economische levensduur.
18. In principe worden de in de afschrijvingstabel in bijlage 1 vermelde afschrijvingstermijnen gehanteerd.
19. Het eerste jaar waarover wordt afgeschreven is het jaar volgend op het jaar van oplevering.
20. Bij afschrijving wordt geen rekening gehouden met een restwaarde, tenzij er sprake is van een strategische aankoop. In dat geval is de restwaarde maximaal de waarde van de onderliggende grond.

3. ACTIVERING EN WAARDERING

3.1 Activering

3.1.1 Algemeen

Het BBV schrijft voor dat gemeenten gebruik maken van een zogenaamd stelsel van baten en lasten. Dat betekent dat op het begrotingssaldo van een bepaald boekjaar slechts uitgaven mogen drukken die op dat jaar betrekking hebben. Daarom moeten uitgaven voor bezittingen met meerjarige levensduur worden "geactiveerd". Met activeren wordt de waarde van de bezitting op de balans gezet. Elk jaar gedurende de levensduur wordt een deel van de waarde ten laste van het begrotingssaldo gebracht. Dit noemen we afschrijven.

3.1.2 Meerjareninvesteringsplan

Conform artikel 4 lid 1 en 14 lid 3 van de Financiële verordening van de gemeente Aalsmeer biedt het college de raad jaarlijks een meerjareninvesteringsplan (MIP) aan als onderdeel van de Kadernota en de begroting, waarbij inzicht wordt verschaft in de afzonderlijk geplande investeringen en de daarmee gepaard gaande kapitaallasten voor de komende meerjarenperiode. De investeringen uit het meerjarenplan buitenruimte maken daar geen onderdeel van uit. Deze worden apart inzichtelijk gemaakt. Ook wordt inzicht gegeven in het effect van het investeringsplan op de liquiditeitsprognose
Het MIP geeft een overzicht van de nieuwe investeringen en de vervangingsinvesteringen.

De bestaande gedragslijn bij investeringen voor derden tegen kostendekkende vergoeding (rendabele investeringen) is, dat "bouwen voor (commerciële) derden" in beginsel geen taak van de gemeente is. De uitzonderingen om dit toch te doen zijn het realiseren van combigebouwen waarin (maatschappelijke) functies/voorzieningen sterk verweven zijn. De gemeente draagt hier een meerjarig risico, zoals bij eventuele toekomstige (onverhoopte) leegstand en rentestijgingen.

De opgenomen posten zijn onder voorbehoud van de nader uit te werken investeringsvoorstellen en daarbij te waarborgen randvoorwaarden

Uitgangspunten
2. De gemeente neemt in haar Kadernota en begroting een meerjaren investeringenplan (MIP) op. 3. "Bouwen voor (commerciële) derden" is in beginsel geen taak van de gemeente is. De uitzonderingen om dit toch te doen zijn het realiseren van combigebouwen waarin (maatschappelijke) functies/voorzieningen sterk verweven zijn. De in het MIP opgenomen posten zijn onder voorbehoud van de nader uit te werken investeringsvoorstellen en daarbij te waarborgen randvoorwaarden.

3.1.2 Vervangingsinvestering
Op het moment dat een investering is afgeschreven betekent dit in veel gevallen dat de investering het jaar daarop ter vervanging op het investeringsplan wordt opgevoerd.
Vervanging is echter geen automatisme. Het is heel goed mogelijk dat de investering dan technisch nog niet afgeschreven is en nog enige tijd mee kan. In dat geval wordt de vervanging uitgesteld.
Ook is het mogelijk dat vervanging niet meer aan de orde is, omdat andere alternatieven voorhanden zijn.
Dit wordt beoordeeld bij de actualisatie van het meerjaren investeringsplan. De beoordeling vindt plaats voorafgaand aan de kadernota (en bij uitzondering de begroting).
De financiële gevolgen worden verwerkt in respectievelijk de kadernota en eventueel de begroting.
Omgekeerd kan het voorkomen dat een bezitting aan vervanging toe is, terwijl deze nog niet helemaal afgeschreven is. In dat geval dient de restant boekwaarde afgeboekt te worden op het moment van vervanging.

Uitgangspunten
4.Vervanging van een op het investeringsplan opgenomen investering is geen automatisme. De noodzaak (technisch of economisch) moet aangetoond worden. 5. Bij een noodzakelijke vervanging van een nog niet volledig afgeschreven investering wordt de restant boekwaarde direct afgeboekt.

3.1.3 Componentenbenadering
De componentenbenadering houdt in dat de verschillende onderdelen van een actief afzonderlijk worden geactiveerd en dat op deze onderdelen wordt afgeschreven op basis van de voor dat onderdeel geldende economische levensduur.

Indien de componentenbenadering wordt toegepast dan wordt de investering gesplitst in de volgende onderdelen:
- grondkosten
- gebouwen
- technische installaties, verwarming en verlichting
- inventaris

Hierbij wordt bewerkstelligd dat activa die naar aard en gebruik gelijksoortig zijn op dezelfde grondslag worden gewaardeerd en behandeld.
In de tabel met afschrijvingstermijnen (bijlage 1) is reeds rekening gehouden met deze componentenbenadering.

Indien de gemeente voor deze benadering kiest, dan kan geen voorziening meer worden gevormd voor de kosten van groot onderhoud.
Kosten van noodzakelijke vervangingen worden in dat geval namelijk geactiveerd.

Uitgangspunt
6. De componentenbenadering kan worden toegepast. In het raadsvoorstel wordt gebruik van de componentenbenadering toegelicht.

In het BBV (artikel 33) wordt bij de vaste activa onderscheid gemaakt naar immateriële vaste activa, materiële vaste activa en financiële vaste activa.
Dit onderscheid is van belang bij de beantwoording van de vraag of bepaalde uitgaven al dan niet mogen/moeten worden geactiveerd.

3.1.5 Activering immateriële vaste activa
Immateriële vaste activa zijn investeringen waar geen bezittingen tegenover staan.

In artikel 34 van het BBV worden de immateriële vaste activa gedefinieerd als:
1. kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en (dis)agio (zie hierna);
2. kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief;
3. bijdragen aan activa in eigendom van derden.

Indien aan de voorwaarden voldaan wordt kunnen deze kosten geactiveerd worden. In deze paragraaf zijn de uitgangspunten opgenomen.

ad 1 Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en (dis)agio
Disagio is het verschil tussen het bedrag waarvoor een lening wordt aangegaan en het lagere bedrag dat aan de geldnemer wordt uitgekeerd. In het BBV is bepaald dat een lening voor het totaalbedrag van de aangegane schuld moet worden gewaardeerd. Het verschil tussen het schuldbedrag en het door de geldgever verstrekte bedrag – het disagio – kan naar keuze al dan niet worden geactiveerd.
Als het disagio wordt geactiveerd, vindt afschrijving plaats conform art. 64, lid 4 BBV waarin is bepaald dat de afschrijvingsduur van dergelijke kosten maximaal gelijk is aan de looptijd van de lening.

In artikel 14 van de Financiële verordening 2023 gemeente Aalsmeer is opgenomen dat de kosten van het sluiten van geldleningen en (dis)agio worden geactiveerd en afgeschreven over een termijn die maximaal gelijk is aan de looptijd van de lening.

ad 2 Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief
Kosten van onderzoek en ontwikkeling worden op grond van het BBV als immateriële activa aangemerkt. Voorbeelden van dit soort kosten zijn haalbaarheidsonderzoeken of kosten van deskundigen die diverse alternatieven uitwerken. Het zijn kosten die gemaakt worden voordat een definitieve keuze is gemaakt voor een bepaalde investering.

Kosten voor onderzoek en ontwikkeling worden afzonderlijk verantwoord en maken geen onderdeel uit van de uiteindelijke investering.
Op grond van het BBV (artikel 60) mogen deze kosten alleen worden geactiveerd, als aan de volgende vier voorwaarden wordt voldaan:
1. de gemeente heeft de intentie om het actief te gebruiken of te verkopen;
2. de technische uitvoerbaarheid om het actief te voltooien staat vast;
3. het actief zal in de toekomst economisch of maatschappelijk nut genereren;
4. de uitgaven die aan het actief zijn toe te rekenen kunnen betrouwbaar worden vastgesteld.
Als aan deze voorwaarden wordt voldaan is de maximaal toegestane afschrijvingstermijn voor deze immateriële activa 5 jaar.
Als niet aan de hiervoor genoemde verplicht gestelde voorwaarden wordt voldaan mogen de kosten van onderzoek en ontwikkeling voor plannen niet worden geactiveerd maar moeten deze in één keer ten laste van het begrotingssaldo worden gebracht.
Uitgangspunt is dat kosten voor onderzoek en ontwikkeling uit voorzichtigheidsoverwegingen in principe niet geactiveerd worden.
Een uitzondering hierop betreft voorbereidingskosten voor grondexploitaties. Hiervoor geldt dat het activeren van voorbereidingskosten voor grondexploitaties als kosten van onderzoek en ontwikkeling onder de immateriële vaste activa is toegestaan mits voldaan wordt voorwaarden zoals deze in de notitie grondbeleid van de commissie BBV zijn vastgelegd (5. Bouwgronden in exploitatie · Commissie BBV (Besluit Begroting en Verantwoording).

Uitgangspunt
7. Kosten van onderzoek en ontwikkeling worden in principe niet geactiveerd. Een uitzondering hierop zijn de voorbereidingskosten voor grondexploitaties waarbij geldt dat moet worden voldaan aan de voorwaarden zoals vastgelegd in de notitie grondbeleid van de commissie BBV.

ad 3 bijdragen aan activa in eigendom van derden
Een voorbeeld van de onder dit punt genoemde activa is een bijdrage ineens van de gemeente in de kosten van een clubgebouw. In het BBV (artikel 61) staat dat deze uitgaven mogen worden geactiveerd als aan in dat artikel benoemde vier voorwaarden wordt voldaan:
a.er sprake is van een investering door een derde;
b.de investering draagt bij aan de publieke taak;
c.de derde zich heeft verplicht tot het daadwerkelijk investeren, op een wijze zoals is overeengekomen en;

d.de bijdrage kan worden teruggevorderd, indien de derde in gebreke blijft of de gemeente anders recht kan doen gelden op de activa die samenhangen met de investering.

Uitgangspunt
8. Bijdragen aan activa in eigendom van derden mogen worden geactiveerd indien aan de in artikel 61 BBV (Artikel 61 Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten) genoemde voorwaarden wordt voldaan.

3.1.6 Activering materiële vaste activa
Onder materiële vaste activa worden investeringen verstaan waartegenover een actief staat waarvan het nut zich over meerdere jaren uitstrekt. In artikel 35 van het BBV is opgenomen op welke wijze materiële vaste activa op de balans worden opgenomen.
Artikel 35 Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten

3.1.7 Activering financiële vaste activa
In artikel 36 van het BBV is bepaald wat het BBV onder financiële vaste activa verstaat.
Artikel 36 Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten

3.1.8 Activeren versus (groot) onderhoud
Onderhoudskosten worden gemaakt om het object gedurende de levensduur op een bepaald kwaliteitsniveau te houden of weer te krijgen
Bij onderhoud wordt onderscheid gemaakt tussen klein en groot onderhoud:

1. klein onderhoud
Klein onderhoud betreft regelmatig voorkomend onderhoud (kort cyclisch onderhoud) van beperkte omvang. De commissie BBV geeft aan dat de kosten van klein onderhoud in het jaar van uitvoering ten laste van de exploitatie komen. Dat geldt ook voor kosten van het wegwerken van achterstallig onderhoud. Deze moeten altijd ineens ten laste van de exploitatie te worden gebracht.

2. groot onderhoud
Groot onderhoud (lang cyclisch onderhoud) moet de garantie bieden op een technisch goede en oorspronkelijke staat van de objecten tijdens de levensduur.

Levensduurverlengend onderhoud, zoals reconstructies en renovatie, impliceert het intreden van een nieuwe levensfase van een object. Dit is feitelijk geen groot onderhoud, maar zijn daarom investeringen die worden gepleegd ten behoeve van een bestaand actief en expliciet leiden tot een substantiële levensduurverlenging van betreffend actief.
De toegestane wijze van verwerken van de kosten van groot onderhoud is nader toegelicht in de nota reserves en voorzieningen.
Indien de componentenbenadering wordt toegepast (zie uitgangspunt 4 van deze nota) is er geen sprake van groot onderhoud, maar van een vervangingsinvestering.

Uitgangspunten
9. In de periodiek te actualiseren beheerplannen wordt duidelijk aangegeven:
a) wat onder klein onderhoud wordt verstaan en het jaarlijks daarvoor beschikbare exploitatiebudget wordt daarop afgestemd;
b) wat onder groot onderhoud wordt verstaan. De kosten worden gedekt via een exploitatie budget met eventuele toevoeging via resultaatbestemming aan een daartoe gevormde reserve onderhoud of komen ten laste van een vooraf gevormde voorziening onderhoud.

3.1.9 Grensbedrag activeren
Uitgaven die voldoen aan alle voorwaarden om te activeren, maar geen grote omvang hebben, worden om praktische redenen direct in het jaar van aanschaf of vervaardiging ten laste van het begrotingssaldo gebracht. Dit om de administratieve lasten te beperken en de overzichtelijkheid van de investeringsstaat te vergroten. Het minimumbedrag voor activeren bedraagt € 20.000.

Uitgangspunt
10. Activa met een economisch nut of maatschappelijk nut en een verkrijgingsprijs van minder dan € 20.000 worden niet geactiveerd.

3.1.10 Looptijd investeringskredieten
Uitgangspunt is dat de investeringskredieten in gebruik worden genomen in het jaar waarin ze beschikbaar zijn gesteld door de raad.

Met enige regelmaat ontstaat de behoefte om de restant investeringskredieten (gedeeltelijk) over te hevelen naar het volgende boekjaar.

Op vaste rapportagemomenten uit de P&C cyclus (kadernota, bestuursrapportages en jaarstukken) wordt informatie verstrekt over de voortgang/ uitputting van de investeringskredieten. Hiervoor zijn kaders vastgelegd in de Financiële verordening.
Aan de hand van die informatie worden de financiële gevolgen van veranderingen in het investeringsschema op de kredieten en de kapitaallasten gerapporteerd via de P&C cyclus.
Ultimo het boekjaar wordt het restant van het openstaande investeringskrediet beoordeeld en indien zo mogelijk afgesloten.

Niet bestede investeringskredieten mogen maximaal drie keer doorgeschoven worden. Het college doet in dat geval een gemotiveerd voorstel om van dit uitgangspunt af te wijken.
Indien een investeringskrediet na drie keer doorgeschoven te zijn niet is gestart wordt het krediet automatisch afgesloten. Het college doet indien noodzakelijk bij de Kadernota een nieuw voorstel aan de raad op het moment dat investeren aan de orde is.

Verschuivingen tussen de jaarbedragen van een investering als gevolg van wijzigingen in de planning zijn toegestaan, mits de investering conform de door de raad vastgestelde doelen en voorwaarden wordt gerealiseerd, het totaal beschikbaar gestelde krediet niet wordt overschreden en het moment van start afschrijving niet wijzigt.

Uitgangspunt
11. Wijzigingen in het investeringsschema en de financiële gevolgen hiervan worden gerapporteerd via de P&C cyclus (conform de kaders in de Financiële verordening).
13. Niet bestede investeringskredieten mogen maximaal drie keer doorgeschoven. Het college kan een gemotiveerd voorstel aan de raad voorleggen om van dit uitgangspunt af te wijken. Het doorschuiven van kredieten verlangt een raadsbesluit.
14. Verschuivingen tussen de jaarbedragen van een investering als gevolg van wijzigingen in de planning zijn toegestaan, mits de investering conform de door de raad vastgestelde doelen en voorwaarden wordt gerealiseerd, het totaal beschikbaar gestelde krediet niet wordt overschreden en het moment van start afschrijving niet wijzigt.

3.2 Waardering

3.2.1 Waardering vaste activa
In artikel 63 van het BBV (Artikel 63 Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten) zijn de bepalingen opgenomen met betrekking tot de waardering van activa, namelijk verkrijgingsprijs of vervaardigingsprijs en een toelichting op deze begrippen.
In dat artikel is gesteld dat behalve de directe kosten, in de vervaardigingprijs ook een redelijk deel van de indirecte kosten, zoals bijvoorbeeld overhead, en de rente over het tijdvak dat aan de vervaardiging van dat actief wordt gewerkt kan worden toegerekend.

Ook is het is toegestaan om ook personeelslasten in de vervaardigingprijs op te nemen zolang ze direct zijn toe te rekenen aan de betreffende vaste activa.
In onze gemeente worden geen personeelskosten en dergelijke toegerekend aan de investeringen. Deze kosten worden gezien als reguliere werkzaamheden en komen ten laste van het begrotingssaldo. Dit om dekkingsproblemen te voorkomen.
Voorbereidende kosten zoals bestek gereedmaken van een bepaalde investering c.q. toezicht op uitvoering worden geactiveerd, voor zover deze bestaan uit externe inhuur en/ of advieskosten.

Indien op investeringen subsidies worden verkregen dan wordt hiermee pas rekening gehouden indien de beschikking is ontvangen. Dit is in lijn met het realisatiebeginsel dat stelt dat winsten pas worden genomen als deze zijn gerealiseerd.

Uitgangspunt
15. Voor de waardering van een investering geldt de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. Er vindt toerekening plaats van personele kosten en indirecte kosten zoals overhead en rente.
16. Voorbereidende kosten van een investeringskrediet worden alleen geactiveerd als deze bestaan uit externe inhuur en/ of advieskosten.

4. AFSCHRIJVING

4.1 Algemeen
Afschrijving is het in de begroting en administratie zichtbaar maken van de waardevermindering van een kapitaalgoed dat meerdere jaren meegaat. De afschrijving komt ten laste van het begrotingssaldo. Het meerjarig nut van de investering wordt hiermee in de begroting en administratie zichtbaar en er wordt budget gereserveerd voor vervanging.

Of er mag worden afgeschreven en wat de hoogte van de jaarlijkse afschrijving is wordt bepaald door:
1. wettelijke of andere voorschriften;
2. de afschrijvingsbasis;
3. de afschrijvingsmethode;
4. de afschrijvingstermijn;
5. al dan niet afschrijven tot restwaarde.

4.2 Wettelijke of andere voorschriften
In artikel 64 en 65 van het BBV staan de algemene regels voor afschrijvingen.
Artikel 64 Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten
Artikel 65 Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten

4.3 Afschrijvingsbasis
De afschrijvingsbasis bestaat uit de verkrijgings- of vervaardigingsprijs al dan niet verlaagd met bijdragen van derden die in directe relatie staan met het actief.

4.4 Afschrijvingsmethode
Het BBV laat gemeenten vrij in de keuze van afschrijvingsmethodiek. De gemaakte keuze dient voor gelijksoortige activa, vanuit de gedachte van een bestendige gedragslijn, echter wel eensluidend te zijn.

De meest voorkomende afschrijvingsmethoden zijn:
1. lineaire afschrijving, dat is afschrijven met een vast bedrag per jaar. Bij deze methode blijven de afschrijvingslasten gelijk, terwijl de toegerekende rentelasten en daardoor de totale kapitaallasten in de loop van de gebruiksperiode geleidelijk afnemen (omdat deze worden berekend over de boekwaarde per 1 januari van het verslagjaar);
2. afschrijving op basis van annuïteiten, de jaarlijkse last van rente en aflossing samen is gelijk.

In Aalsmeer wordt afgeschreven volgens de lineaire methode.

Uitgangspunt
17. Vaste activa worden afgeschreven volgens de lineaire methode.

4.5 Afschrijvingstermijn

4.5.1 Algemeen
De afschrijvingstermijn wordt bepaald door de gebruiksduur. De gebruiksduur is de economische levensduur. Deze moet niet worden verward met de technische levensduur.

De economische levensduur wordt bepaald door de totale kosten (vooral afschrijving- en onderhoudskosten) van het huidige en het nieuwe actief. Als de kosten van het nieuwe actief lager zijn dan is vervanging economisch zinvol.
De technische levensduur is de termijn gedurende welke het actief kan worden gebruikt (niet kapot of versleten of wettelijk niet meer toegestaan).

4.5.2 Afschrijvingstabel
Voor de afschrijvingstermijn per soort activa wordt verwezen naar bijlage I waarin een afschrijvingstabel is opgenomen
Van de in deze bijlage opgenomen termijnen mag met een gemotiveerd raadsbesluit worden afgeweken. Voor soorten activa die (nog) niet voorkomen in de bijlage moet met een apart besluit de afschrijvingstermijn vastgesteld worden.

4.5.3 Start van de afschrijving
We starten met afschrijven in het jaar nadat het actief is opgeleverd.

Uitgangspunten
18. De afschrijvingstermijn is gebaseerd op de economische levensduur;
19. In principe worden de in de afschrijvingstabel in bijlage 1 vermelde afschrijvingstermijnen gehanteerd;
20. Het eerste jaar waarover wordt afgeschreven is het jaar volgend op het jaar van oplevering.

4.6 Afschrijven tot restwaarde
De restwaarde is de waarde van het actief aan het einde van de gebruiksduur. Het betreft de verwachte opbrengst die dan nog kan worden gerealiseerd, verminderd met eventueel te maken kosten voor verwijdering of vernietiging van (delen van) het actief. De gemeente kan er voor kiezen om bij het bepalen van het afschrijvingsbedrag rekening te houden met een restwaarde. Aangezien activa worden gebruikt en gedurende de afschrijfperiode technisch en economisch verouderen en slijten zal de praktijk meestal zijn dat naar een boekwaarde van nul moet worden afgeschreven. Dit veronderstelt dat het voornemen bestaat om het actief tot het einde van de mogelijke gebruiksduur dus conform de verwachte technische levensduur te benutten.
Op grond van het voorzichtigheidsbeginsel wordt daarom geen rekening gehouden met een restwaarde. Dit uitgangspunt wordt gehanteerd vanwege de grote mate van onzekerheid over de ontwikkelingen omtrent de toekomstige gebruiksduur en het bepalen van de (mogelijke) restwaarde. Restwaarden liggen in de toekomst en zijn in hoge mate onderhevig aan onzekere factoren vanuit de markt.

Een uitzondering kan worden gemaakt voor investeringen die worden gedaan uit hoofde van een strategische aankoop. In dat geval wordt de waarde bepaald op de waarde van de onderliggende grond gewaardeerd tegen de huidige bestemming. Indien er sprake is van een strategische aankoop en afschrijving tot een restwaarde wordt dit in het raadsvoorstel toegelicht.

Uitgangspunt
20. Bij afschrijving wordt geen rekening gehouden met een restwaarde, tenzij er sprake is van een strategische aankoop. In dat geval is de restwaarde maximaal de waarde van de onderliggende grond.

5. SLOTBEPALINGEN

5.1 Inwerkingtreding
Deze nota treedt met terugwerkende kracht in werking met ingang van 1 januari 2023.

5.2 Citeertitel
Deze nota wordt aangehaald als: "Nota vaste activa gemeente Aalsmeer 2023".

Aldus besloten door de raad van de gemeente Aalsmeer in de openbare raadsvergadering van 5 oktober 2023.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Bijlage 1 Afschrijvingstabel Nota vaste activa gemeente Aalsmeer 2023

Bij de materiële vaste activa is er sprake van overige investeringen met een economisch nut, investeringen met een economisch nut waarvoor ter bestrijding van de kosten een heffing kan worden geheven en investeringen in de openbare ruimte met maatschappelijk nut.
In de afschrijvingstabel zijn hiervoor aparte categorieën opgenomen.

De genoemde afschrijvingstermijnen betreft het maximaal aantal jaren.
De afschrijvingstabel wordt opgenomen als onderdeel van de grondslagen van waardering en resultaatbepaling van de jaarstukken. Mutaties op de afschrijvingstabel als gevolg van een nadien genomen raadsbesluit worden in de jaarstukken toegelicht. Actualisatie van de afschrijvingstabel in deze nota vindt plaats bij de periodieke actualisatie.

Omschrijving	**Afschrijvingtermijn (in jaar)**
Immateriële vaste activa	
Kosten van onderzoek en ontwikkeling	5
Bijdragen activa in eigendom derden	**
Materiële vaste activa	
Gronden en terreinen	0
Economisch nut	
Bedrijfsgebouwen	
Gebouwen	40
Schoolgebouwen permanent inclusief speellokaal	40
Schoolgebouwen semi-permanent	max. 20
2e speellokaal semi-permanent	max. 20
Onderwijskundige vernieuwingen	max. 40
Gymlokaal	40
Sportvloer	15
Buitenzwembad	25
Renovatie/restauratie gebouwen	max. 25
Dakranden/gevelplaten	max. 20
Veiligheidsvoorzieningen gebouwen	10
Grond, weg- en waterbouwkundige werken	
Aanlegsteigers	15
Kunstgrasmat toplaag	8
Ondergrondse brengparkjes	10
Riolering, vrijverval riolering en bouwkundige delen gemalen *)	50
Riolering, elektromechanische installaties *)	15
Schoolpleinen	30
Machines, apparaten en installaties	
Installaties	15
Rollend materieel groenbeheer en begraafplaats	7
Graafmachines	10
Diverse materiaal begraafplaats	10
Losse inventaris	10
Persluchtcompressor	10
Hefbrug	20
Vervoersmiddelen	
Boot & aanhanger	20
Motor van de boot	7
Personenauto	5
Bedrijfsauto	7

Omschrijving	Afschrijvingtermijn (in jaar)
Kleine vrachtauto/Pick up	6
Trekker fendt	8
Overige materiële vaste activa	
Losse inventaris	10
1e inrichting onderwijsleerpakket en meubilair	10
Portofoons	5
Warmtebeeldcamera	5
Aluminium bekisting begraafplaats	8
Diverse materiaal begraafplaats	10
Zonwering	10
Maatschappelijk nut	
Grond, weg- en waterbouwkundige werken	
Verhardingen - geen specificatie	25
Verhardingen - wegen op veengrond	25
Verhardingen - wegen overig (incl. fundering)	50
Verkeersinstallatie	25
Openbare verlichting	25
Openbaar groen (gras, bermen en beplanting)	25
Bomenstructuur	40
Beschoeiing en vooroevers	30
Betonnen/composiet brug (verkeersfunctie)	100
Houten brug (langzaam verkeer)	25
Stalen brug (verkeersfunctie)	50
Speeltoestellen	15
Straatmeubilair (bankjes, prullenbakken, paaltjes, fietsenrekken)	15
Duikers	100

*) Voor riolering betreft dit de maximale termijn. De te hanteren termijnen zijn de termijnen zoals opgenomen in het gemeentelijk rioleringsplan (GRP).

**) De afschrijvingsduur voor activa in eigendom van derden is maximaal gelijk aan die van de activa waarvoor de bijdrage aan derden wordt verstrekt.
Indien een derde partij geen afschrijvingstermijnen toepast, dan geldt dat de te volgen afschrijvingstermijn ook voor de gemeente nihil is. De bijdrage dient in dat geval direct ten laste van de exploitatie te worden genomen.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Zaaknummer:	Z23-074395		
Voorstel van:	De auditcommissie	**Behandelend ambtenaar:**	O.F. Matheijsen (griffie Aalsmeer)
Datum:	13 september 2023		
Portefeuillehouder:	Burgemeester G.E. Oude Kotte		

Onderwerp

Invulling rekenkamer Aalsmeer 2024-2030

Raadsbesluit

De auditcommissie stelt de raad voor te besluiten:

1. Mevrouw E.M.L. Fogl te benoemen als directeur van de Rekenkamer Aalsmeer met ingang van 1 januari 2024 voor een periode van zes jaar;
2. De heer F. Haven te benoemen als plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer Aalsmeer met ingang van 1 januari 2024 voor een periode van zes jaar.

Samenvatting

Het contract met de Rekenkameronderzoekers Friesland loopt af na 31 december 2023. Derhalve wordt voorgesteld om een rekenkamer te benoemen vanaf 1 januari 2024. De auditcommissie stelt voor om opnieuw met het bureau Rekenkameronderzoekers Friesland een contract aan te gaan en mevrouw Fogl te herbenoemen als directeur van de Rekenkamer. Vanwege een recente wetswijziging geldt de benoeming voor een periode van zes jaar.

Doel

Zorgdragen dat de rekenkamer als instrument van de gemeenteraad gecontinueerd wordt per 1 januari 2024.

Prestatie

Het instellen van de rekenkamer per 1 januari 2024 zodat dit instrument van de gemeenteraad Aalsmeer gecontinueerd wordt.

Voorgeschiedenis en context

Het instellen van een rekenkamer is van belang omdat daarmee onafhankelijk onderzoek naar en toezicht op het gemeentebestuur uitgevoerd wordt. De rekenkamer onderzoekt de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde bestuur. Dit kan zich richten op (de totstandkoming van) gemaakte beleidskeuzes, informatievoorziening, de uitvoering van beleid en/of de resultaten hiervan. De rekenkamer kan onderzoek instellen naar het gemeentelijk bestuur (het college en de raad) en de ambtelijke organisatie van de gemeente Aalsmeer, maar ook aan de gemeente verbonden partijen zoals gemeenschappelijke regelingen. De rekenkamer versterkt de controlerende rol van de raad, aangezien er hiermee een onafhankelijk orgaan komt dat proactief initiatieven ontplooit om inzicht te bieden aan de raad over de totstandkoming en uitvoering van beleid.
Tevens adviseert de rekenkamer de raad over mogelijke verbeteringen.

Het contract met het bureau Rekenkameronderzoekers Friesland eindigt per 31-12-2023. Het is aan de raad om een rekenkamer in te stellen. De auditcommissie heeft de invulling van de rekenkamer voorbereid dat heeft geleid tot voorliggend raadsvoorstel.
De auditcommissie heeft in haar bijeenkomst van 12 april 2023 de raad geadviseerd om het directeursmodel voort te zetten. De raad heeft dat advies overgenomen en op 13 juli 2023 een nieuwe

verordening Rekenkamer vastgesteld. De auditcommissie heeft op 12 april ook geadviseerd om de inzet van het bureau Rekenkameronderzoekers Friesland voort te zetten. De auditcommissie heeft daarbij aangegeven zeer tevreden te zijn over de werkwijze en onderzoeken van dit bureau.

Om bovenstaande adviezen van de auditcommissie vorm te geven, is er advies ingewonnen bij de afdeling Inkoop & Aanbesteding. Door gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid van het Inkoop- en aanbestedingsbeleid is het mogelijk om de opnieuw de opdracht te verstrekken aan het bureau Rekenkameronderzoekers Friesland en hoeft er geen meervoudig onderhandse aanbesteding gevolgd te worden.

Conform artikel 81c lid 1 Gemeentewet benoemt de raad de rekenkamer nu voor de duur van zes jaar. Met een benoemingstermijn van zes jaar wordt de onafhankelijke positie van de rekenkamer ten opzichte van de gemeenteraad, die voor vier jaar benoemd wordt, versterkt.

De auditcommissie heeft in haar vergadering van 13 september 2023 een positief advies gegeven over dit voorstel.

Overwegingen die hebben geleid tot het voorgestelde besluit

De auditcommissie heeft aangegeven zeer tevreden te zijn over de werkzaamheden en onderzoeken van het bureau Rekenkameronderzoekers Friesland. Het bureau levert goed werk, de onderzoeken zijn van hoge kwaliteit en de samenwerking verloopt erg prettig.

Keuzemogelijkheden/alternatieven

Een aanbesteding was mogelijk geweest, maar gezien bovenstaande waardering voor het huidige bureau is daar niet voor gekozen.

Participatie

Er is geen participatie met inwoners over de selectie van de Rekenkamer geweest, omdat het een interne raadsaangelegenheid is. De raad heeft geparticipeerd via de auditcommissie, die betrokken is geweest bij de totstandkoming van dit voorstel.

Kanttekeningen en risico's

Er zijn geen kanttekeningen en risico's.

Financiën

De invulling van de rekenkamerfunctie kan binnen het jaarlijkse budget worden ingevuld.

Vervolgstappen

Uitvoering en procesplanning

Op grond van artikel 81g Gemeentewet dienen de leden, alvorens zij met hun werkzaamheden aanvangen, de eed of de verklaring en belofte af te leggen ten overstaan van de raadsvoorzitter.

Na de benoeming zal er een overeenkomst worden ondertekend met het bureau Rekenkameronderzoekers Friesland zodat zij hun werkzaamheden per 1-1-2024 kunnen aanvangen danwel kunnen continueren.

Evaluatie

Conform artikel 12 van de Verordening Rekenkamer Aalsmeer 2023 wordt het functioneren van de rekenkamer door de raad periodiek geëvalueerd. Met de directeur van de rekenkamer worden afspraken gemaakt over de evaluatiemomenten en de uitvoering van de evaluatie.

Duurzaamheidsaspecten
In het kader van de duurzaam is het een voordeel dat de heer Haven in de regio woont en de fysieke reisafstand beperkt is. Verder wordt er veel gewerkt via MS-Teams.

Bijlagen
- Offerte Rekenkamer Aalsmeer 2024.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Aalsmeer;

Gehoord het advies van de auditcommissie, d.d. 13 september 2023, zaaknummer Z23-074395;

gelet op de artikelen 81a-81k van de Gemeentewet;

alsook gelet op de Verordening Rekenkamer Aalsmeer 2023;

Besluit

1. Mevrouw E.M.L. Fogl te benoemen als directeur van de Rekenkamer Aalsmeer met ingang van 1 januari 2024 voor een periode van zes jaar;
2. De heer F. Haven te benoemen als plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer Aalsmeer met ingang van 1 januari 2024 voor een periode van zes jaar.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 5 oktober 2023.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

Onderwerp	Benoeming van een nieuw lid en een nieuwe voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.
Gevraagd besluit	1. In te stemmen met de benoeming van Daniel Peters voor een eerste termijn van drie jaar als lid van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingaande per 1 november 2023; 2. In te stemmen met de benoeming van Hester Wessels voor een eerste termijn van drie jaar als voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingaande per 1 november 2023.
Bijlagen	Brief betreft 'Voordracht benoeming' van Stichting MOOI Noord-Holland, (datum)
Ter bespreking B&W	Ja
Besluit van de raad nodig	Ja
Openbaarheid	Ja
Participatie	Neen
Behandeld in B&W-vergadering d.d.	11 JUL 2023 ; nr 5
Besluit B&W	Conform advies

Datum 4 juli 2023
Nummer
Portefeuillehouder wethouder W. Kikkert / wethouder mr. L.B. Kabout
Besproken in staf met portefeuillehouder op 20 april 2023

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling
Behandelend ambtenaar A. Platje
Telefoonnummer 540 43 21
E-mail a.platje@amstelveen.nl

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Borging van de huidige taken van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit; een integrale adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit en erfgoed.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Instemmen met de benoeming voor een eerste termijn van drie jaar van het commissielid Daniel Peters (architect). Instemmen met de benoeming voor een eerste termijn van drie jaar van de voorzitter Hester Wessels (architect).

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

5.1 Ruimtelijke Ontwikkeling / 2.5 Thema Kunst en Cultuur

Aanleiding

De leden en de voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit worden benoemd voor een termijn van drie jaar, welke eenmalig verlengd kan worden met nogmaals een periode van drie jaar. Deze termijnen worden zowel in artikel 5 van het vigerende Reglement van Orde van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, bijlage 9 van de Bouwverordening gemeente Aalsmeer, als in artikel 5 van de vast te stellen Verordening voor de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, gehanteerd.

De benoeming van een nieuw lid en een nieuwe voorzitter is momenteel nodig ter vervanging van oud-commissieleden en oud-voorzitter na het verstrijken van de wettelijke termijnen. De leden en de voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit worden voorgedragen door Stichting MOOI Noord-Holland, adviseurs omgevingskwaliteit.

Argumenten

Met de benoemingen wordt de expertise van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, en daarmee de onafhankelijke advisering over ruimtelijke kwaliteit en erfgoed, gewaarborgd.
Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke verplichting (art. 8 Erfgoedwet, art. 4.20 Erfgoedverordening gemeente Aalsmeer) als gemeente te beschikken over een adviescommissie voor erfgoed, die belast is met het uitbrengen van erfgoedadviezen bij vergunningaanvragen die betrekking hebben op beschermde monumenten of beschermde stadsgezichten. De adviescommissie moet bestaan uit minimaal twee leden met expertise op het gebied van monumentenzorg.

Kanttekeningen

Geen

Financiën

Geen

Communicatie

De commissieleden en de voorzitter worden vermeld in de verslagen van de (openbare) commissie vergaderingen. Deze verslagen worden gepubliceerd op de website van de gemeente Aalsmeer.

Procedure

Het te benoemen commissielid en de voorzitter dienen op basis van het Reglement van Orde van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, art. 5, door de gemeenteraad te worden aangesteld.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr

Datum B&W-besluit 2023

Voor de vergadering van raad d.d.
5 oktober 2023

Portefeuillehouder
wethouder W.
Kikkert

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Annika Platje
020-540 4321
a.platje@amstelveen.nl

Onderwerp

Benoeming van een nieuwe lid en een nieuwe voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Gevraagd besluit

1. In te stemmen met de benoeming van Daniel Peters voor een eerste termijn van drie jaar als lid van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingaande per 1 november 2023.
2. In te stemmen met de benoeming van Hester Wessels voor een eerste termijn van drie jaar als voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingaande per 1 november 2023.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Borging van de huidige taken van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit; een integrale adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit en erfgoed.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Instemmen met de benoeming voor een eerste termijn van drie jaar van het commissielid Daniel Peters (architect). Instemmen met de benoeming voor een eerste termijn van drie jaar van de voorzitter Hester Wessels (architect).

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

2.5 Kunst en Cultuur / Monumentenzorg
5.1 Ruimtelijke Ontwikkeling

Aanleiding

De leden en de voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit worden benoemd voor een termijn van drie jaar, welke eenmalig verlengd kan worden met nogmaals een periode van drie jaar. Deze termijnen worden zowel in artikel 5 van het vigerende Reglement van Orde van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, bijlage 9 van de Bouwverordening gemeente Aalsmeer, als in artikel 5 van de vast te stellen Verordening voor de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, gehanteerd.

De benoeming van een nieuw lid en een nieuwe voorzitter is momenteel nodig ter vervanging van oud-commissieleden en oud-voorzitter na het verstrijken van de wettelijke termijnen. De leden en de voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit worden voorgedragen door Stichting MOOI Noord-Holland, adviseurs om gevingskwaliteit.

Argumenten

Met de benoemingen wordt de expertise van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, en daarmee de onafhankelijke advisering over ruimtelijke kwaliteit en erfgoed, gewaarborgd.
Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke verplichting (art. 8 Erfgoedwet, art. 4.20 Erfgoedveror-dening gemeente Aalsmeer) als gemeente te beschikken over een adviescommissie voor erfgoed, die belast is met he

uitbrengen van erfgoedadviezen bij vergunningaanvragen die betrekking hebben op beschermde monumenten of beschermde stadsgezichten. De adviescommissie moet bestaan uit minimaal twee leden met expertise op het gebied van monumentenzorg.

Kanttekeningen

De benoeming van Daniel Peters voor een eerste termijn van drie jaar als lid van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingaande per 1 november 2023. De benoeming van Hester Wessels voor een eerste termijn van drie jaar als voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingaande per 1 november 2023.

Financiën

Geen.

Communicatie

De commissieleden en de voorzitter worden vermeld in de verslagen van de (openbare) commissievergaderingen. Deze verslagen worden gepubliceerd op de website van de gemeente Aalsmeer.

Procedure

Het te benoemen commissielid en de voorzitter dienen op basis van het Reglement van Orde van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, art. 5, door de gemeenteraad te worden aangesteld.

Bijlagen

de secretaris, de burgemeester,

drs. Sj. Vellenga mr. G.E. Oude Kotte

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. In te stemmen met de benoeming van Daniel Peters voor een eerste termijn van drie jaar als lid van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingaande per 1 november 2023.
2. De benoeming van Hester Wessels voor een eerste termijn van drie jaar als voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingaande per 1 november 2023

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 5 oktober 2023

De griffier,



O. van Kolck

De voorzitter,



mr. G.E. Oude Kotte

Directie en secretariaat

MOOI NOORD-HOLLAND
ADVISEURS OMGEVINGSKWALITEIT

Het College van B&W van de gemeente Aalsmeer
T.a.v. de heer J. Grupstra
Postbus 253
1430 AG Aalsmeer

Datum
27-1-2023

Dossier
23-007/JM/RdV

Betreft
voordracht voorzitter

Blad
1/1

Geacht College,

De leden van welstandscommissies worden benoemd voor een wettelijke termijn van drie jaar met de mogelijkheid tot herbenoeming voor nog eens drie jaar.

Het laatste termijn van mevrouw Sophie van Ginneken, architectuurhistoricus en voorzitter van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Aalsmeer, is geëindigd per 1 januari 2023. Na jaren van inzet en grote betrokkenheid dient zij te worden opgevolgd.
Wij stellen voor mevrouw ir. Hester Wessels, architect en erfgoedspecialist (met terugwerkende kracht vanaf 1-1-2023) te benoemen tot voorzitter van de commissie. Afgesproken is dat mevrouw Wessels het eerste kwartaal, tot de formele benoemingsprocedure is afgerond, optreedt als plaatsvervangend voorzitter. In deze periode kan tevens worden bekeken of de voorzittersrol past. Zij wordt deze periode ingewerkt door de voormalige voorzitter mevrouw S. van Ginniken.

Bijgevoegd vindt u de Curriculum Vitae van mevrouw Wessels.

Wij hopen dat dit voorstel op uw instemming kan rekenen.

Hoogachtend,

drs. ing. J.E.F. Mühren
Directeur

Emmastraat 111
1814 DP Alkmaar
T 072 520 44 59
info@mooinoord-holland.nl
www.mooinoord-holland.nl

NL13RABO 0108 6361 35
BIC: RABONL2U
KVK 41 19 80 31
BTW 0030 24 842 B01

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Signed By: Kolck, O. (Olaf) <olaf.van.kolck@aalsmeer.nl>
05/10/2023 20:48:16 CEST
ID: 4999c50b-cd87-499c-8de3-31069a56ee2b
Auth: Scribble

Signed By: Oude Kotte, G.E. (Gido) <gido.oudekotte@aalsmeer.nl>
05/10/2023 20:49:56 CEST
ID: 4999c50b-cd87-499c-8de3-31069a56ee2b
Auth: Scribble

Zaaknummer: Z23-086131

Voorstel van: Het presidium

Behandelend ambtenaar:
O. van Kolck
06-44165032
olaf.van.kolck@aalsmeer.nl
Griffie

Datum: 28 september 2023

Portefeuillehouder: Burgemeester mr. G.E. Oude Kotte

Onderwerp
Benoeming voorzitter en leden stuurgroep integriteit

Raadsbesluit
Het Presidium stelt de raad voor:

1. De heer D. van Willegen te benoemen tot voorzitter van de stuurgroep integriteit;
2. De dames P. Lakerveld, T. van der Meer, D.M. Prent Bouten en M. Vleghaar te benoemen tot lid van de stuurgroep integriteit.

Samenvatting
Op 20 juli 2023 heeft de raad een besluit genomen ter versterking van de bestuurlijke integriteit. Onderdeel van dat besluit is de instelling van een stuurgroep met een voorzitter uit de raad. Met dit voorstel wordt daar nu uitvoering aan gegeven.

Doel
Een door en uit raadsleden samengestelde stuurgroep instellen.

Prestatie
Het organiseren van werksessies over integriteit, het actualiseren van de gedragscodes van de gemeenteraad, het college van B&W, de burgemeester en aanscherping van de pre-benoemingstoets van kandidaat-wethouders.

Voorgeschiedenis en context
Op 20 juli heeft de gemeenteraad de conclusies en aanbevelingen uit het reconstructief leeronderzoek dat was ingesteld naar aanleiding van het vertrek van twee wethouders in maart, onderschreven. Daarbij heeft de raad procesafspraken vastgesteld om de weerbaarheid van de gemeenteraad en het college van B&W te versterken bij vraagstukken over integriteit en vertrouwen.

De instelling van een stuurgroep onder leiding van een voorzitter uit de raad is één van de procesafspraken. De stuurgroep is verantwoordelijk voor het organiseren en borgen van werk-sessies met de gemeenteraad en het college van B&W over integriteit. De stuurgroep draagt ook zorg voor het actualiseren van de gedragscodes en het uitwerken van een handhavingsprotocol. De stuurgroep bereidt ook de aanscherping van de pre-benoemingstoets van kandidaat-wethouders voor.

Overwegingen die hebben geleid tot het voorgestelde besluit
Samenstelling stuurgroep
Voorgesteld wordt om de stuurgroep samen te stellen uit een aantal raadsleden en om de plaatsvervangend raadsvoorzitter tot voorzitter van de stuurgroep te benoemen. De stuurgroep wordt ondersteund door de burgemeester, secretaris en griffier en een adviseur van het bureau Government & Integrity.

De volgende raadsleden hebben zich beschikbaar gesteld voor benoeming tot lid van de stuurgroep: mevrouw Lakerveld, mevrouw Van der Meer, mevrouw Prent Bouten en mevrouw Vleghaar. De heer Van Willegen, plaatsvervangend raadsvoorzitter, is beschikbaar voor benoeming tot voorzitter van de stuurgroep.

Keuzemogelijkheden/alternatieven
Er hebben zich geen andere kandidaten gemeld.

Participatie
Dit betreft een interne aangelegenheid van de raad, er heeft geen participatie plaatsgevonden.

Kantekeningen en risico's
Deelname aan de stuurgroep zal de nodige tijdsinvestering vragen van alle betrokkenen.

Financiën
Er is geen vergoeding beschikbaar voor deelname aan de stuurgroep.

Vervolgstappen
Uitvoering en procesplanning
Op 21 september 2023 hebben de raads-, commissie- en collegeleden al deelgenomen aan een eerste werksessie over de aanpak voor de versterking van de bestuurlijke integriteit en het opstellen van een nieuwe gedragscode van de raad. In de bijlagen zijn het plan van aanpak en een globale planning opgenomen.

De bijeenkomsten van de stuurgroep zullen worden ingepland. Voor de gemeenteraad en het college van B&W staan dit jaar nog twee werksessies gepland: op 16 november (na afloop van de raadsvergadering) over de omgangsvormen en op 12 december over het handhavingsprotocol.

Eindresultaat van de inspanningen van de stuurgroep is het door de raad vaststellen van geactualiseerde gedragscodes, protocol/convenant omgangsvormen, handhavingsprotocol, en aanscherpen van de pre-benoemingstoets voor wethouders. De stuurgroep adviseert het presidium en de raad daarna over een eventueel vervolg of opheffing van de stuurgroep.

Evaluatie
De raad is zelf betrokken bij de uitvoering van het plan van aanpak integriteit en kan daar waar nodig feedback en input meegeven aan de stuurgroep.

Duurzaamheidsaspecten
Nvt

Bijlagen
- Plan van aanpak integriteit Aalsmeer 2023/2024;
- Planning bij plan van aanpak.

De griffier, De voorzitter,

O. van Kolck mr. G.E. Oude Kotte

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.

Gemeente Aalsmeer

Signed By: Kolck, O. (Olaf) <olaf.van.kolck@aalsmeer.nl>
05/10/2023 20:48:16 CEST
ID: 4999c50b-cd87-499c-8de3-31069a56ee2b
Auth: Scribble

Signed By: Oude Kotte, G.E. (Gido) <gido.oudekotte@aalsmeer.nl
05/10/2023 20:49:56 CEST
ID: 4999c50b-cd87-499c-8de3-31069a56ee2b
Auth: Scribble

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Aalsmeer;

gelezen het voorstel van het presidium, d.d. 28 september 2023, zaaknummer Z23-086131;

Besluit

1. De heer D. van Willegen te benoemen tot voorzitter van de stuurgroep integriteit;
2. De dames P. Lakerveld, T. van der Meer, D.M. Prent Bouten en M. Vleghaar te benoemen tot lid van de stuurgroep integriteit.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 5 oktober 2023.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.

Voorstel Plan van Aanpak Integriteit

Aalsmeer

2023/2024

GOVERNANCE & INTEGRITY NEDERLAND B.V.

Post- en bezoekadres	: Radarweg 29 A12, 1043 NX Amsterdam
Secretariaat	: Sylvia Blackson
E-mail	: secretariaat@gi-nederland.com
Telefoon	: 020 – 800 6120
Contactpersoon	: Monique Wijlhuizen
E-mail	: m.wijlhuizen@gi-nederland.com
Telefoon	: 06-20389413
KvK	: 34325429
Btw	: NL 820398160 B01
Bank	: NL46INGB0004419288
Documentnummer	: GIN. GIN.23.095.POL.AALS.
Datum	: 8 september, 2023

1. Inleiding

Het vertrek van twee wethouders op 16 maart 2023 uit het college van B&W was aanleiding om Governance & Integrity (verder: G&I) opdracht te geven een reconstructief leeronderzoek uit te voeren. Doel van het onderzoek dat in het voorjaar van 2023 is uitgevoerd, was om een reconstructie te maken van de gebeurtenissen, deze te beoordelen en lessen en aanbevelingen voor de toekomst op te stellen. Tegen deze achtergrond zijn de conclusies en aanbevelingen van het leeronderzoek in de raadsvergadering van 20 juli jl. in de openbaarheid besproken.

In de vergadering heeft de raad de conclusies en aanbevelingen uit het reconstructief leeronderzoek onderschreven en zijn de volgende procesafspraken vastgesteld ter versterking van de weerbaarheid van de gemeenteraad en het college van B&W bij vraagstukken over integriteit en vertrouwen:

- Het instellen van een stuurgroep om werkconferenties met de gemeenteraad en het college te organiseren over het onderwerp integriteit en deze te borgen, daarnaast zorgdragen voor vernieuwing van de gedragscodes voor bestuurders, burgemeester en gemeenteraad en aanscherping van de pre-benoemingstoets voor kandidaat-wethouder (te laten) voorbereiden;
- Het opstellen van een geactualiseerd ‘levend’ protocol Integriteit ten behoeve van de gemeenteraad;
- Het opstellen van een raadsbreed convenant “Zo Gaan We Met Elkaar Om in Politiek Aalsmeer en daarbuiten” (verder: het raadsbrede convenant);
- In eerder de toegezegde nota integriteit een plan van aanpak op te nemen met een beschrijving van de bovengenoemde stappen.

Aansluitend op bovengenoemde punten is het advies om het ‘Uitvoeringsprotocol gedragscodes politieke ambtsdragers gemeente Aalsmeer’ (verder: uitvoeringsprotocol) te verbeteren. Doel van dit protocol is een handhavingspraktijk die zorgvuldig en rechtvaardig is voor alle betrokkenen, door een zorgvuldige beschrijving van wijze en proces van opvolging vanaf het moment dat er een vermoeden van een integriteitsschending ontstaat.

Het voorliggende voorstel is de weergave van het genoemde plan van aanpak. In hoofdstuk 2 wordt het plan van aanpak beschreven.

2. Plan van aanpak

Het werken aan integriteit vraagt doorlopend aandacht en is naast een individuele verantwoordelijkheid ook een collectieve aangelegenheid. Een goed integriteitsbeleid is gericht op bescherming en wel op drie niveaus: het beschermen van de democratische rechtstaat die Nederland is; het beschermen van het ambt van raadslid en het ambt van bestuurder en het beschermen van het raadslid of de bestuurder die het ambt uitvoert.

Daar waar het integriteitsbeleid *preventief* tekort schiet – bijvoorbeeld omdat ondersteunende documenten onvoldoende duidelijkheid verschaffen, niet goed toepasbaar zijn in de praktijk, niet meer actueel zijn of niet goed gekend – en de *handhaving*, de omgang met vermoedens van integriteitsschendingen, ook beter kan – wordt het moeilijk om de democratie, het ambt en de man of vrouw achter het ambt voldoende te beschermen. Integriteitsschendingen, vaak per ongelukjes, liggen op de loer en er kan een voedingsbodem ontstaan voor wantrouwen, achterdocht, het politiek uitnutten van integriteit, polarisatie en mogelijk zelfs conflict; kortom een situatie die het vertrouwen in de politiek en de geloofwaardigheid van de politiek schaadt. Daar waar er niet integer wordt gehandeld bestaat het risico dat de rechten van individuen niet langer worden beschermd en er niet meer wordt gestuurd in dienst van het algemeen belang.

Het belang van een integer (decentraal) bestuur is duidelijk en het versterken van de integriteit daarmee ook. Dat geldt voor elke gemeente. De gebeurtenissen dit voorjaar in Aalsmeer, die uiteindelijk leidden tot het voortijdige vertrek van twee wethouders, hebben dit belang nog eens onderstreept. Met het reconstructief leeronderzoek en de procesafspraken die op 20 juli jl. zijn vastgesteld in reactie op het leeronderzoek wil de gemeente een belangrijke stap zetten in het versterken van de weerbaarheid van het gemeentebestuur Aalsmeer, specifiek bij vraagstukken over integriteit en vertrouwen.

In de volgende hoofdstukken wordt het *plan van aanpak* waarin de gemaakte procesafspraken zijn vertaald in detail uitgewerkt. Voor het uitvoeren van het plan van aanpak zijn wij uitgegaan van een looptijd van minimaal een half jaar en maximaal een jaar.

Het plan van aanpak bestaat uit vijf opeenvolgende stappen, met elk hun eigen timing en eindproducten (resultaat). **Stap 1** is het instellen van de stuurgroep. **Stap 2** ziet toe op het vernieuwen van de gedragscodes. Het gaat daarbij om de code van de raad, ook komt er voor wethouders een aparte code en ook de burgemeester krijgt een aparte code. **Stap 3** bestaat uit het opstellen van een raadsbreed convenant “Zo Gaan We Met Elkaar Om in Politiek Aalsmeer en daarbuiten”. **Stap 4** gaat over een zorgvuldige en rechtvaardige omgang met vermoedens van integriteitsschendingen. Tot besluit wordt in **stap 5** uiteengezet hoe de pre-benoemingtoets voor kandidaat-wethouders kan worden aangescherpt. Bij elke stap wordt ingegaan op wat het doel is, hoe dat doel bereikt kan worden en wat het eindproduct is.

In bijgevoegd document Planning plan van aanpak in een planning opgenomen van de verschillende stappen.

Stap 1: instellen stuurgroep

Wat is het doel?

Er wordt een stuurgroep ingesteld die verantwoordelijk is voor het organiseren en borgen van werkconferenties / werksessies met de gemeenteraad en het college van B&W over het onderwerp integriteit. Deze stuurgroep dient ook zorg te dragen voor het vernieuwen van de gedragscodes voor bestuurders, burgemeester en gemeenteraad en het uitwerken en actualiseren van het huidige handhavingsprotocol. Ook bereidt zij het aanscherpen van de pre-benoemingtoets voor of laat dit doen. De raad pakt met het instellen van de stuurgroep een nadrukkelijke rol op het gebied van integriteit.

Hoe gaan we dat realiseren?

Het voorliggende voorstel wordt naar het presidium gestuurd en daar besproken tijdens de vergadering van 14 september. De vraag aan het presidium is om 3 tot 4 raadsleden te kiezen en af te vaardigen naar de stuurgroep. De stuurgroep wordt aangevuld met de burgemeester, de griffier en de gemeentesecretaris. Het voorstel is verder om de plaatsvervangend voorzitter van de raad aan te wijzen als voorzitter van de stuurgroep. Tijdens de werksessie van 21 september worden de leden van de stuurgroep kort genoemd. Daarna volgt een raadsbesluit met als doel de stuurgroep tijdens de raadsvergadering van 5 oktober te formaliseren.

Het presidium wordt ook gevraagd om op 14 september een besluit te nemen over de agenda van de stuurgroep. Wat gaan we nu en in de nabije toekomst doen om de weerbaarheid van de gemeenteraad en het college van B&W bij vraagstukken over integriteit en vertrouwen te versterken? Het voorstel is om het voorliggende *plan van aanpak* daarvoor te gebruiken en de raad bij de werksessie van 21 september om instemming te vragen met het plan van aanpak. Eventuele op- en aanmerkingen vanuit de raad op het plan zijn uiteraard welkom.

G&I kan de griffier, of een andere ambtelijk medewerker, in het voorbereiden van het raadsbesluit ‘formaliseren stuurgroep’ van advies voorzien.

Programma werksessie 21 september:

- Opening door burgemeester
- Korte bespreking van het voorliggende plan van aanpak door G&I
- Leden van de stuurgroep worden bekend gemaakt
- Start sessie gedragscodes vernieuwen (zie stap 2)

Eindproduct stap 1: Bekend maken leden stuurgroep + ‘agenda’ op 21 september, formaliseren stuurgroep op 5 oktober.

Nb. G&I kan de stuurgroep in het verdere proces – bij het vernieuwen van de gedragscodes (stap 2), het maken van afspraken ‘zo gaan we met elkaar om’ (stap 3) en bij het verbeteren van het huidige handhavingsprotocol (stap 4) ondersteunen. Bijvoorbeeld door onafhankelijk advies te geven op de ingediende voorstellen en de conceptversies. G&I kan ook actiever betrokken zijn door een duidelijke rol te spelen aangaande de regie van de stuurgroep.

Stap 2: Vernieuwen gedragscodes

Wat is het doel?

Het doel is om de gedragscode voor de gemeenteraad te vernieuwen. Op dit moment biedt de code onvoldoende ondersteuning en bescherming. Het onderwerp belangenverstrengeling en de schijn daarvan dient onder andere verder uitgewerkt te worden. Bovendien is er recent nieuwe wetgeving doorgevoerd die vernieuwing noodzakelijk maakt. De geheimhoudingsprocedure is veranderd, nevenfuncties moeten terstond en elektronisch openbaar worden gemaakt en onverenigbare functies en de stemonthouding zijn duidelijker geregeld. Ook maatschappelijke discussies rond sociale veiligheid vragen om een vertaling.

Voor wethouders en burgemeester komt er een aparte code. De reden hiervoor is de specifieke verantwoordelijkheid die een burgemeester heeft op het gebied van integriteit. Ook is er recent nieuwe wetgeving doorgevoerd met betrekking tot de rol van burgemeester die om een weerslag in een code vraagt.

Een goede gedragscode is duidelijk, toegankelijk, actueel en toepasbaar in de praktijk. Zij definieert wat er onder een integriteitsschending wordt verstaan en legt daarmee de morele minima vast waaraan het handelen moet voldoen. De code helpt preventief - in het voorkomen van schendingen, fouten en vergissingen - en ondersteunt de leden van de raad, de wethouders en de BM bij het beoordelen van lastige situaties: “doe ik hier wel of niet goed aan, schend ik hiermee een gedragsregel, handel ik in het algemeen belang, etc.”?

Hoe gaan we dat realiseren?

Tijdens de werksessie van 21 september wordt er een begin gemaakt met het vernieuwen van de gedragscodes. Voor dit onderdeel wordt 2 uur uitgetrokken.

De sessie begint met een korte plenaire inleiding waarin o.a. wordt stil gestaan bij de vraag waarom het belangrijk is dat volksvertegenwoordigers en bestuurders conform de gedragscode handelen en wat er op het spel staat als zij dat niet doen. Waarom heb je als volksvertegenwoordiger of bestuur hier een extra verantwoordelijkheid? Ook wordt de functie en de noodzaak van een gedragscode verduidelijkt. Daarna gaan de leden in subgroepen met elkaar in gesprek over een aantal herkenbare voorbeeldcases[1]. De leden worden aangemoedigd om tijdens het gesprek de huidige gedragscode van de raad van Aalsmeer samen met twee ‘modelcodes’ (best practices van andere gemeenten) actief te gebruiken, om zo te beoordelen of de huidige code voldoende ondersteuning biedt en zo niet waarom niet. De modelcodes dienen kortom ter inspiratie. Stel de casus gaat over de schijn van belangenverstrengeling, bieden de modelcodes wel voldoende houvast en waarom? Tijdens de plenaire terugkoppeling worden de op- en aanmerkingen van de subgroepen genoteerd door de co-trainer. Hoe beoordeelt de groep de eigen code en de modelcodes? Deze informatie vormt belangrijke input voor het vernieuwen van de code.

Voor het vernieuwen van de gedragscode voor de wethouders en die voor de burgemeester adviseren wij een aparte bijeenkomst te organiseren met de leden van het college. De opzet wijkt licht af van het hierboven genoemde, dit gezien de andere positie en verantwoordelijkheid die de leden van het college hebben op het gebied van integriteit.

Vervolgens is het aan de stuurgroep om met de input aan de slag te gaan. Dit leidt tot drie nieuwe gedragscodes in een eerste concept.

---

[1] De voorbeeldcases raken aan verschillende onderwerpen: belangenverstrengeling, uitnodigingen, giften en geschenken, corruptie, omgang met elkaar.

De conceptcode voor de raad wordt vervolgens voorgelegd aan de fracties, de conceptcode voor de wethouders en de conceptcode voor de burgemeester worden aangeboden aan het college. Wederom met als doel om commentaar op te halen. De informatie die terugkomt wordt opnieuw door de stuurgroep verwerkt en dat leidt uiteindelijk tot een drietal codes die voorgelegd en uiteindelijk vastgesteld kunnen worden door de gemeenteraad.

Op deze manier vindt er een zorgvuldig proces plaats, waar raad en college actief bij betrokken zijn geweest. Het hele proces zorgt er tevens voor dat raadsleden en leden van het college meerdere keren met elkaar over de gedragscode spreken en ermee oefenen. In bijlage 2 gaan we in meer detail in op de mogelijke werkwijze van de stuurgroep.

Eindproduct stap 2: Een vernieuwde gedragscode voor de raad en voor wethouders en de BM twee aparte gedragscodes. De codes zijn duidelijk, toegankelijk, actueel en toepasbaar in de praktijk.

Stap 3: Opstellen raadsbreed convenant: Zo gaan we met elkaar om

Wat is het doel?

Het doel van het raadsbrede convenant is het verbeteren van de omgangsvormen binnen de raad, tussen de raad en het college en naar buiten toe. Het afgelopen voorjaar was een roerige periode voor de Aalsmeerse politiek. Tijdens de laatste raadsvergadering voor de zomer is met het in de openbaarheid bespreken van de aanbevelingen van het reconstructief leeronderzoek een belangrijke stap gezet in het herstel van het aanzien van de politiek in Aalsmeer. Een belangrijke aanbeveling uit het leeronderzoek is om in de toekomst te voorkomen dat een integriteitskwestie inzet wordt van een politiek steekspel. Wat hierbij kan helpen is om afspraken op te stellen over de wijze waarop leden van de raad en het college onderling en met elkaar om gaan, maar ook met ambtenaren en burgers. En hoe zij zich verhouden tot (sociale) media.

De omgangsvormen in de Nederlandse politiek zijn de afgelopen jaren onder druk komen te staan. Met als gevolg dat er in veel gemeenten aandacht is voor omgangsvormen; Aalsmeer is hierin niet uniek. Waar het voorheen voor iedereen duidelijk was wat 'respectvol met elkaar omgaan' betekent is dat nu niet langer vanzelfsprekend. Bovendien is er een maatschappelijk debat gaande die een duidelijk normverschuiving laat zien. Zaken die in het verleden normaal waren, de 'norm', zijn dat nu niet meer. Wanneer de omgangsvormen in de politiek onder druk staan gaat dat vaak ten koste van de kwaliteit van de besluitvorming en van het aanzien van en het vertrouwen in de politiek.

Hoe gaan we dat realiseren?

Het verbeteren van de omgangsvormen gaan we realiseren door de normen die volgen uit het beginsel 'respectvol met elkaar omgaan' te expliciteren. Dit kan tijdens een tweede werksessie. Wat betekent het precies voor de omgang met elkaar in de politieke openbaarheid? Het is van belang dat leden van de raad en collegeleden:

1. Inzicht krijgen in waarom goede omgangsvormen binnen de lokale politiek van belang zijn;
2. Inzicht krijgen in de zaken die in negatieve zin bijdragen aan de omgangsvormen (zoals het gebruik van (sociale) media);
3. Inzicht krijgen in hoe volksvertegenwoordigers om zouden moeten gaan met de 'waarheid' (nepnieuws) in hun rol als volksvertegenwoordiger.

Het voorstel is om deze werksessie dit najaar te laten plaatsvinden. De avond kent wederom een duur van circa 2,5 uur en begint met een algemene plenaire inleiding door de trainer. Hoe komt het dat de omgangsvormen in de politiek onder druk zijn komen te staan?

Na de inleiding gaan de leden in subgroepen uiteen om aan de hand van een fictieve casus met elkaar in gesprek te gaan over de onderlinge omgangsvormen binnen en buiten de raadsvergadering. Tijdens het gesprek staan drie vragen centraal. Is er iets mis met de gedragingen of is het in orde? Als er iets mis mee is, wat is dat dan precies? Hoe zou u reageren? Onder leiding van de trainer worden de antwoorden van de verschillende subgroepen plenair besproken. Is er consensus bereikt in de subgroep en welke 'normen' worden zichtbaar als je kijkt naar de reacties? Volgen hieruit ook nieuwe afspraken? De co-trainer noteert dit alles zorgvuldig.

Daarna worden de leden wederom aan de hand van een fictieve casus en in subgroepen aan het werk gezet. Ditmaal gaat de casus over de onderlinge omgangsvormen met betrekking tot (sociale) media. De reacties en mogelijk 'nieuwe' normen en afspraken worden plenair teruggekoppeld en genoteerd.

Tot besluit worden alle normen en de daaruit volgende (nieuwe) afspraken afgebeeld op een scherm. De trainer loopt er nogmaals langs en benoemt de belangrijkste punten.

De volgende stap bestaat eruit dat de stuurgroep met de uitkomst van de avond aan het werk gaat. Zij stelt een concept ‘afspraken omgangsvormen’ op en legt deze voor aan respectievelijk de fracties en het college. De eventuele op- en aanmerkingen worden teruggeven aan de stuurgroep en deze worden op haar beurt verwerkt tot een definitieve versie.

Eindproduct stap 3: Document met afspraken omgangsvormen – Zo gaan we met elkaar om in politiek Aalsmeer en daarbuiten + Input voor paragraaf omgangsvormen in de verschillende gedragscodes.

Stap 4: Opstellen protocol handhaving (omgang integriteitsschending)

Wat is het doel?

Een andere belangrijke aanbeveling van het reconstructief leeronderzoek is om het huidige handhavingsprotocol – met een beschrijving van de processtappen bij een vermoeden van een integriteitsschending – aan te passen. Het huidige protocol is vooral onvoldoende uitgewerkt en dat staat een zorgvuldig proces in de weg. Bijgevolg biedt het protocol op dit moment onvoldoende bescherming aan betrokkenen wat schadelijke gevolgen kan hebben voor individuele raadsleden, bestuurders en ambtenaren.

De burgemeester is sinds een aantal jaar ook wettelijk gezien de 'hoeder' van de integriteit (gemeentewet artikel 170). Deze nieuwe formele taak is hem toebedeeld zonder enig concreet instrumentarium om deze taak uit te oefenen. Een handhavingsprotocol, in de vorm van een reeks procesafspraken, in combinatie met drie goede gedragscodes, brengt de burgemeester in de juiste positie om de rol van hoeder uit te kunnen oefenen. Een protocol handhaving speelt ook een rol in het waarborgen van goede omgangsvormen omdat voor iedereen duidelijk is welke stappen erdoor wie en op welk moment worden gezet bij het vermoeden van een integriteitsschending. Door uit te gaan van verschillende 'routes' wordt de rolverdeling voor eenieder duidelijk. Dit draagt eraan bij dat het proces geen inzet wordt van politiek spel.

Het is echter niet zo evident hoe zo'n protocol handhaving eruit moet zien en wie überhaupt over kan gaan tot handhaven. De burgemeester heeft dan wel een wettelijk taak de integriteit te bevorderen, hij is niet in de positie een persoonsgericht onderzoek te laten doen naar een raadslid, laat staan om die te bestraffen. Wat nodig is, is een set procedurele afspraken gericht op een zorgvuldige handhaving waaraan - in het ideale geval - eenieder zich op basis van vrijwilligheid committeert.

Hoe gaan we dat realiseren?

Om te komen tot een handhavingsprotocol organiseren we een *praktijksimulatie* zorgvuldig handelen bij een vermoeden van een integriteitsschending. Na een korte introductie door de trainer wordt eerst plenair op basis van een aantal prikkelende cases verkend hoe te handelen bij een melding of vermoeden van een integriteitschending. Daarna gaan de aanwezigen in subgroepen uiteen.

Elke groep krijgt een fictieve casus toebedeeld. Vervolgens gaat het erom handelingsstrategieën te bepalen. Wie is eraan zet? Wat kan er misgaan, welke risico's dienen zich aan? Wie geeft opdracht tot het doen van onderzoek en wat moet daarvan de vraagstelling zijn? Wie beoordeelt of onderzoeksresultaten aantonen dat handeling X een schending is van regel Y? Wie legt een eventuele sanctie op? Wie brengt in welk stadium welke informatie naar buiten?

Alle groepjes rapporteren over hun bevindingen. De voor- en nadelen van verschillende handelingsstrategieën worden besproken, valkuilen en denkfouten geduid. Steeds wordt daarbij gebruik gemaakt van het huidig protocol van Aalsmeer en van een handhavingsprotocol (best practice) van een andere gemeente.

Zo wordt een begin gemaakt met het formuleren van aandachtspunten en afspraken die bij een concreet incident een zorgvuldige handhaving ten goede komen. De praktijksimulatie zal veel doen aan bewustwording omtrent het omgaan met vermoedens en het belang van zorgvuldigheid in deze. De ervaring leert dat voor een werkzaam integriteitsprotocol, het traject ernaartoe en het creëren van draagvlak minstens zo belangrijk is als de letter van de tekst. Tegelijkertijd wordt deze werksessie gebruikt om concrete input van alle raads- en collegeleden op te halen waarmee de stuurgroep vervolgens weer aan de slag kan.

Stap 5: Aanscherping pre-benoemingstoets

Deze stap heeft tot doel om tot een aanscherping van de pre-benoemingstoets voor kandidaat-wethouders te komen. Het voorstel is om aanpassingen van de pre-benoemingstoets op een later moment – eind van dit najaar te bespreken. De reden hiervoor is dat G&I van meerdere gemeenten een vergelijkbare vraag heeft gekregen en dat er momenteel gewerkt wordt aan een aanscherping van het proces. Door voor deze stap wat meer tijd te nemen wordt het mogelijk om ook de lessen uit andere gemeenten mee te nemen in het voorstel tot aanscherping.

In de tussentijd kan er al wel met een aantal sleutelfiguren gesproken worden over welke aanpassingen zij idealiter voor zich zien als het gaat om de pre-benoemingstoets. Daarbij valt te denken aan: de burgemeester, één of twee afgevaardigden van de geloofsbrievencommissie en een wethouder waarbij een pre-benoemingstoets is uitgevoerd.

Nb. Een belangrijk onderdeel van de pre-benoemingstoets voor de gemeente Aalsmeer is het uitvoeren van een assessment waarmee inzicht wordt verkregen in de kerncompetenties waarover een kandidaat wethouder idealiter beschikt. Is de kandidaat wethouder gekwalificeerd om de functie van wethouder uit te oefenen? Governance & Integrity kan dit onderdeel niet uitvoeren voor Aalsmeer, maar er zijn wel andere bureaus die hierin zijn gespecialiseerd en dit kunnen doen.

Stap 6: Tekst eed aanvullen

Wat is het doel?

De huidige tekst van de eed aanvullen. Alvorens raadsleden en wethouders hun functie uit kunnen oefenen dienen zij, in de vergadering van de raad, in handen van de voorzitter, de eed af te leggen (verklaring of belofte). De artikelen 14 en 41a-1 van de Gemeentewet schrijven dit voor. Aan de tekst van de eed zelf mogen geen wijzigingen worden aangebracht. Deze tekst mag wel worden aangevuld. De gemeente Aalsmeer overweegt dit te doen. Aandachtspunten hierbij zijn bijvoorbeeld zorgen dat de tekst beter aansluit bij de huidige tijd. Ook het werken aan het algemeen belang kan dan nog meer benadrukt worden, alsook de grote verantwoordelijkheid die een lid van de raad of het college heeft.

Hoe gaan we dat realiseren?

Dit moet nog nader worden uitgewerkt. Hier wordt op een later moment een voorstel voor gemaakt. Met het oog op de andere 'producten' uit het plan van aanpak, waaronder het vernieuwen van de gedragscodes, het verbeteren van het handhavingsprotocol en het komen tot afspraken over omgangsvormen, is het de suggestie om met deze stap in het voorjaar van volgend jaar (2024) aan de slag te gaan. Op die manier is het behapbaar en is er nog voldoende tijd tot aan de volgende gemeenteraadsverkiezingen van 2026.

Bijlage 1: overwegingen instellingsbesluit stuurgroep

Belangrijk om in de voorbereiding van het raadsbelsuit mee te nemen:

- Overweeg om een ambtelijk secretaris aan te stellen. Dit kan een griffie medewerker zijn. Ambtelijke ondersteuning is onder andere gewenst gelet op het schrijfwerk dat de stuurgroep zal gaan doen, bijvoorbeeld bij het vernieuwen van de gedragscodes en het handhavingsprotocol.
- Overweeg om elke partij uit te nodigen iemand af te vaardigen naar de stuurgroep. Partijen kunnen zelf iemand aandragen, maar er kan ook om een specifieke portefeuille worden gevraagd.
- Fractievoorzitters voordragen heeft voor- en nadelen. Het risico is dat het al snel een verkapt fractieoverleg wordt. Een (praktisch) voordeel is dat het overleg van de stuurgroep direct na een fractievoorzittersoverleg kan plaatsvinden.
- Maak duidelijk wat de stuurgroep wel gaat doen, maar zeker ook wat zij *niet* gaat doen.
- Aangezien de BM niet de voorzitter wordt, is het een overweging om een 'senior' uit de raad te vragen als voorzitter. Iemand die wordt vertrouwd. De BM neemt in dat geval als lid deel aan de stuurgroep.
- Maak afspraken over hoe de besluitvorming plaats vindt. Is dat bij meerderheid of bij unanimiteit?
- Besluit of leden van de stuurgroep zich bij afwezigheid mogen laten vervangen of niet.
- Voor het opstellen van het instellingsbesluit kan de procedure die normaal gesproken wordt gevolgd bij het instellen van nieuwe commissies waardevol zijn.
- Maak duidelijk wat de stuurgroep gaat doen na dit traject. Krijgt de stuurgroep een permanente plaats? Zo ja, met welke taak dan?

Het is uitermate belangrijk dat het raadsbesluit een helder mandaat bevat voor de stuurgroep. Om te voorkomen dat de stuurgroep 'inzet van politiek wordt' is het advies om haar uitsluitend een taak te geven in het *toetsen van het integriteitsbeleid,* en om haar nadrukkelijk geen onderzoekende of oordelende rol te geven bij de opvolging van een melding over een vermoeden van een integriteitsschending.
De stuurgroep gaat in dat geval over het evalueren van het integriteitsbeleid en adviseert of dit bijgesteld of veranderd moet worden. Ook kan zij – zoals dit voorstel laat zien – een actieve rol spelen bij het vernieuwen van de gedragscodes en het handhavingsprotocol en bij het maken van afspraken over de omgang.

Bijlage 2: voorstel werkwijze stuurgroep bij vernieuwen gedragscodes + handhavingsprotocol

In bijgevoegd document Planning plan van aanpak wordt een planning voorgesteld waarbij geprobeerd is rekening te houden met de snelheid die nodig is, maar ook met de haalbaarheid voor wat betreft de uitvoering.

Mogelijke opzet werkwijze stuurgroep:

- Te overwegen valt om de stuurgroep pas in november aan de slag te laten gaan met het vernieuwen van de gedragscodes. De reden hiervan is dat er tegen die tijd een aparte sessie voor de raad heeft plaatsgevonden, een aparte sessie met het college en een gezamenlijke sessie van raad *en* college over omgangsvormen. Op basis van alle input uit deze sessies kan de stuurgroep aan het werk. NB: de input uit de sessie omgangsvormen kan gebruikt worden voor de paragraaf omgangsvormen van de gedragscodes en kan uitgewerkt worden in een document “Zo Gaan We Met Elkaar Om”.
- Het advies is om het verbeteren van het handhavingsprotocol te voorzien voor december 2023. In dat geval kan de simulatiebijeenkomst voor raad en college gepland worden in november.
- Aan het einde van elke stuurgroep worden er werkafspraken gemaakt; bijvoorbeeld wie gaat aan de gang met het schrijven van de conceptversies van de gedragscodes en het handhavingsprotocol?
- Nadat een conceptversie gereed is wordt deze voorgelegd aan het betreffende orgaan (fracties en/of college). Fracties en/of college krijgen dan opnieuw de kans om een reactie te geven.
- De op- en aanmerkingen die uit die ronde volgen worden tijdens de volgende stuurgroep besproken en verwerkt. Hierna wordt het concept voor een laatste maal voorgelegd aan de fracties en/of het college om daarna over te gaan tot een definitieve vaststelling (in de raad).
- Uit de planning (bijgevoegd bij dit plan van aanpak) valt op te maken dat er een viertal stuurgroep-bijeenkomsten nodig is voor het komen tot nieuwe gedragscodes (inclusief paragraaf omgangsvormen) en het verbeteren van het handhavingsprotocol.

		Wanneer?								
Wat?	September	Oktober		November		December	Januari	Februari	Maart	April
Bespreken plan van aanpak	1e werksessie 21 sep									
Formaliseren stuurgroep		Raad 5 okt								
Vernieuwen gedragscode (GC) raad	Werksessie tbv GC raad			Stuurgroep: aan de slag met verkregen input	Stuurgroep stuurt concepten langs fracties / college	Stuurgroep: aan de slag met reactie facties / college	Stuurgroep stuurt finale versies gedragscodes naar fracties / college	Nieuwe gedragscodes vaststellen in raad (inclusief paragraaf omgangsvormen		
Vernieuwen gedragscodes wethouders + BM		Werksessie college tbv GC wethouders+ BM								
Zo Gaan We Met Elkaar Om		Document met afspraken “Zo Gaan We Met Elkaar Om”	Werksessie raad + college t.b.v. omgangsvormen						Afspraken omgangsvormen presenteren (bv. in raad)	
Verbeteren handhavings protocol				Werksessie raad + college		Stuurgroep: aan de slag met verkregen input	Stuurgroep stuurt concept langs fracties / college	Stuurgroep: verwerkt laatste reacties	Vrijwillig onderteken nieuw handhavings protocol (bv. in raad)	
Aanscherping Pre-benoeming					Gesprek BM, gesprek geloofbrievencom., gesprek wethouder	Bespreken lessen uit andere gemeenten met BM				
Tekst eed aanvullen										Aan de slag met de eed. *Hoe* volgt in later voorstel

In deze planning zijn er 4 stuurgroep sessies.

Er zijn 3 werksessie voor raad en college gezamenlijk

En 1 werksessie alleen voor de raad, en 1 alleen voor het college

Er zijn 3 momenten waarop de gemeente zich naar buiten toe kan presenteren (vaststellen codes, afspraken omgangsvormen, ondertekenen handhavingsprotcol

Gemeente Aalsmeer

Onderwerp	Participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving
Gevraagd besluit	1. In te stemmen van de nota 'Samen participeren in de Fysieke leefomgeving"; 2. In te stemmen van de in deze nota opgenomen 'Lijst gevallen verplichte participatie'; 3. De raad voor te stellen: a) Vaststellen van de nota 'Samen participeren in de Fysieke leefomgeving'; b) Vaststellen van de in deze nota opgenomen 'Lijst gevallen verplichte participatie'.
Bijlagen	1. Participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving 2. Samenvatting participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving
Besluit van de raad nodig	Ja
Openbaarheid	Ja Bekendmaking AWB
Participatie	Ja Overleg met belanghebbenden Overleg met wijkplatform
Behandeld in B&W-vergadering d.d.	04 juli 2023, nr 8
Besluit B&W	Conform advies

Datum 29 juni 2023
Nummer Z22-093728
Portefeuillehouder wethouder W. Kikkert

Besproken in staf met portefeuillehouder op 29 juni 2023

Afdeling Communicatie
Behandelend ambtenaar S. Snoek
Telefoonnummer 540 42 27
E-mail s.snoek@amstelveen.nl

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Met het participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving willen we als gemeente richting en spelregels meegeven voor participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen aan alle initiatiefnemers met daarin veel handvatten voor de vormgeving en inrichting van de participatie. Dit participatiebeleid gaat gelden voor alle nieuwe initiatieven na de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Vaststellen van participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

5.1 Ruimtelijke ontwikkeling, projecten en grondexploitaties

Aanleiding

De inwerkingtreding van de Omgevingswet staat voor de deur. Deze wet stelt participatie nadrukkelijk op de voorgrond. Met het aannemen van de motie Nooren worden gemeenten verplicht van tevoren na te denken over de wijze waarop zij participatie willen uitvoeren en dat in beleid vast te leggen en te publiceren. Dit participatiebeleid geeft richting aan de motivering van participatie bij alle kerninstrumenten van de Omgevingswet.
Dit participatiebeleid is dus richtinggevend voor de invulling van de aan-vraagvereiste bij een omgevingsvergunning als ook de motiveringsplicht bij een omgevingsvisie, -plan of -programma.

Argumenten

Het participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving zal samen met de nog te ontwikkelen participatie nota en de nog aan te passen Algemene inspraak en participatieverordening één van de bouwstenen vormen voor de Aalsmeerse participatie.
Participatie kan bijdragen aan de legitimiteit en representativiteit van de besluitvorming. Voor deelnemers geeft participatie invulling aan hun democratisch recht om mee te denken over veranderingen in hun eigen leefomgeving. Het betrekt hen vroegtijdig bij de ontwikkelingen in hun leefomgeving en geeft ze de mogelijkheid om zich actief in te zetten voor persoonlijke belangen.

Hoewel participatie onder de Omgevingswet in het algemeen vormvrij is voor bedrijven, instellingen en inwoners, is het gemeentelijke participatiebeleid wél bindend voor het handelen van het vaststellend bestuursorgaan, de eigen gemeente. Wij zullen als gemeente daarom na vaststelling van het beleid intensief inzetten op opleiding en training waarbij met name er veel actieve werkvormen zullen worden toegepast.

Verloop

Om het beleid vorm te geven zijn in 2021 en 2022 verschillende groepen betrokken bij de totstandkoming van dit beleid: bestuurders en medewerkers van de gemeente, raadsleden, bewoners, ontwikkelaars, participatiegroepen en woningcorporaties.

In mei 2021 is er een ontwerpgroep gevormd van betrokken medewerkers van de AA-organisatie en extern bureau NCOD dat is gespecialiseerd in de Omgevingswet. Net voor de zomer van 2021 interviewde de projectgroep de wethouders Participatie en Ruimtelijke Ordening in Aalsmeer over hun visie, ervaringen en opvattingen rondom participatie in het ruimtelijke domein. Daarna sprak ze verschillende medewerkers binnen de gemeente die werken rondom ruimtelijke projecten. In oktober 2021 was een sessie met de gemeenteraad van Aalsmeer. Aan de hand van stellingen konden raadsleden hun visie over

participatie delen.

Aan de hand van alle input uit de interviews en de sessie met raadsleden stelde de ontwerpgroep concrete uitgangspunten, procedures en processtappen op en schreef een concept beleid. Deze ontwerpgroep diende daarnaast als vast aanspreekpunt tijdens het gehele ontwikkeltraject. Het conceptbeleid werd vervolgens door middel van een werksessie met een participatie case besproken met externen op 21 februari 2023. Tot slot is heeft ook een zelfde werksessie plaatsgevonden met raadsleden op 6 juni 2023, waarna het beleid werd aangepast aan de hand de feedback die in deze sessies is gegeven.

Kanttekeningen

- Participatie is bij elk project anders. Dit maakt dat er telkens een op-maat participatie traject zal moeten worden ontwikkeld. Door middel van "best practices" wordt geleerd en gedeeld wat in vergelijkbare trajecten goed werkt en wat niet.
- Een jaar na de ingangsdatum van de Omgevingswet zal evaluatie plaatsvinden over het participatiebeleid.
- Participatie leidt tot grotere betrokkenheid van inwoners, bedrijven en instellingen bij initiatieven. Deze betrokkenheid kan leiden tot draagvlak voor diezelfde initiatieven, maar dat hoeft niet. Draagvlak is geen doelstelling van participatie. De grondhouding van participatie is wel dat de initiatiefnemer probeert de inbreng zoveel mogelijk mee te nemen. Participatie neemt weerstand echter niet altijd weg. Het is daarom belangrijk om van te voren aan te geven wat er met de inbreng van deelnemers wordt gedaan en te vertellen wat deelnemers kunnen verwachten. Zo kan teleurstelling worden voorkomen. Een kwalitatief participatietraject draagt hier aan bij en zo loopt een initiatiefnemer ook minder risico op vertraging van de aanvraag door bijvoorbeeld zienswijzen of bezwaren vanuit belanghebbenden.

Financiën

N.v.t.

Communicatie

Extern:

Op de website zal het beleid te vinden zijn en op termijn ook de 'best practices'.
Naar aanleiding van inbreng tijdens de participatiewerkplaats met diverse stakeholders is een samenvatting geschreven van het participatiebeleid dat voor een iedere geïnteresseerde een beknopt overzicht geeft en ook na vaststelling van het beleid op de website gepubliceerd zal worden.

Intern:
Op Atlas zullen wij na vaststelling van het beleid collega's informeren over het nieuwe beleid en de opleiding en training die dan te volgen zijn.

Procedure

Na vaststelling van het beleid zal het worden bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven wijze. Het treedt in werking op het moment dat ook de Omgevingswet in werking treedt.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr

Datum B&W-besluit 04 juli 2023

Voor de vergadering van raad d.d.
5 oktober 2023

Behandelen in de raadscommissie Ruimte
op 5 en 19 september 2023 en

Portefeuillehouder wethouder W. Kikkert
Afdeling Communicatie
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Sharon Snoek
06-49885899
s.snoek@amstelveen.nl

Onderwerp

Participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving

Gevraagd besluit

1. Vaststellen van de nota 'Samen participeren in de Fysieke leefomgeving";
2. Vaststellen van de in deze nota opgenomen 'Lijst gevallen verplichte participatie' in de bijlage.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Met het participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving willen we als gemeente richting en spelre gels meegeven voor participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen aan alle initiatiefnemers met daarin veel handvatten voor de vormgeving en inrichting van de participatie. Dit participatiebeleid gaat gelden voor alle nieuwe initiatieven na de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Vaststellen van participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

5.1 Ruimtelijke ontwikkeling, projecten en grondexploitaties

Aanleiding

De inwerkingtreding van de Omgevingswet staat voor de deur. Deze wet stelt participatie nadrukkelijk op de voorgrond. Met het aannemen van de motie Nooren worden gemeenten verplicht van tevoren na te denken over de wijze waarop zij participatie willen uitvoeren en dat in beleid vast te leggen en te publiceren. Dit participatiebeleid geeft richting aan de motivering van participatie bij alle kerninstrumenten van de Omgevingswet.
Dit participatiebeleid is dus richtinggevend voor de invulling van de aan-vraagvereiste bij een omgevingsvergunning als ook de motiveringsplicht bij een omgevingsvisie, -plan of –programma.

Argumenten

Het participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving zal samen met de nog te ontwikkelen participatie nota en de nog aan te passen Algemene inspraak en participatieverordening één van de bouwstenen vormen voor de Aalsmeerse participatie.
Participatie kan bijdragen aan de legitimiteit en representativiteit van de besluitvorming. Voor deelnemers geeft participatie invulling aan hun democratisch recht om mee te denken over

veranderingen in hun eigen leefomgeving. Het betrekt hen vroegtijdig bij de ontwikkelingen in hun leefomgeving en geeft ze de mogelijkheid om zich actief in te zetten voor persoonlijke belangen.

Hoewel participatie onder de Omgevingswet in het algemeen vormvrij is voor bedrijven, instellingen en inwoners, is het gemeentelijke participatiebeleid wél bindend voor het handelen van het vaststellend bestuursorgaan, de eigen gemeente. Wij zullen als gemeente daarom na vaststelling van het beleid intensief inzetten op opleiding en training waarbij met name er veel actieve werkvormen zullen worden toegepast.

Verloop

Om het beleid vorm te geven zijn in 2021 en 2022 verschillende groepen betrokken bij de totstandkoming van dit beleid: bestuurders en medewerkers van de gemeente, raadsleden, bewoners, ontwikkelaars, participatiegroepen en woningcorporaties.

In mei 2021 is er een ontwerpgroep gevormd van betrokken medewerkers van de AA-organisatie en extern bureau NCOD dat is gespecialiseerd in de Omgevingswet. Net voor de zomer van 2021 interviewde de projectgroep de wethouders Participatie en Ruimtelijke Ordening in Aalsmeer over hun visie, ervaringen en opvattingen rondom participatie in het ruimtelijke domein. Daarna sprak ze verschillende medewerkers binnen de gemeente die werken rondom ruimtelijke projecten. In oktober 2021 was een sessie met de gemeenteraad van Aalsmeer. Aan de hand van stellingen konden raadsleden hun visie over participatie delen.

Aan de hand van alle input uit de interviews en de sessie met raadsleden stelde de ontwerpgroep concrete uitgangspunten, procedures en processtappen op en schreef een concept beleid. Deze ontwerpgroep diende daarnaast als vast aanspreekpunt tijdens het gehele ontwikkeltraject. Het conceptbeleid werd vervolgens door middel van een werksessie met een participatie case besproken met externen op 21 februari 2023. Tot slot is heeft ook een zelfde werksessie plaatsgevonden met raadsleden op 6 juni 2023, waarna het beleid werd aangepast aan de hand de feedback die in deze sessies is gegeven.

Kanttekeningen

- Participatie is bij elk project anders. Dit maakt dat er telkens een op-maat participatie traject zal moeten worden ontwikkeld. Door middel van "best practices" wordt geleerd en gedeeld wat in vergelijkbare trajecten goed werkt en wat niet.
- Een jaar na de ingangsdatum van de Omgevingswet zal evaluatie plaatsvinden over het participatiebeleid.
- Participatie leidt tot grotere betrokkenheid van inwoners, bedrijven en instellingen bij initiatieven. Deze betrokkenheid kan leiden tot draagvlak voor diezelfde initiatieven, maar dat hoeft niet. Draagvlak is geen doelstelling van participatie. De grondhouding van participatie is wel dat de initiatiefnemer probeert de inbreng zoveel mogelijk mee te nemen. Participatie neemt weerstand echter niet altijd weg. Het is daarom belangrijk om van te voren aan te geven wat er met de inbreng van deelnemers wordt gedaan en te vertellen wat deelnemers kunnen verwachten. Zo kan teleurstelling worden voorkomen. Een kwalitatief participatietraject draagt hier aan bij en zo loopt een initiatiefnemer ook minder risico op vertraging van de aanvraag door bijvoorbeeld zienswijzen of bezwaren vanuit belanghebbenden.

Financiën

N.v.t.

Communicatie

Extern:
Op de website zal het beleid te vinden zijn en op termijn ook de 'best practices'.
Naar aanleiding van inbreng tijdens de participatiewerkplaats met diverse stakeholders is een samenvatting geschreven van het participatiebeleid dat voor een iedere geïnteresseerde een beknopt

overzicht geeft en ook na vaststelling van het beleid op de website gepubliceerd zal worden.

Intern:
Op Atlas zullen wij na vaststelling van het beleid collega's informeren over het nieuwe beleid en de opleiding en training die dan te volgen zijn.

Procedure

Na vaststelling van het beleid zal het worden bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven wijze. Het treedt in werking op het moment dat ook de Omgevingswet in werking treedt.

Bijlagen

- Participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving
- Samenvatting participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving

de secretaris, de burgemeester,

drs. Sj. Vellenga mr. G.E. Oude Kotte

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Instemmen met de nota 'Samen participeren in de Fysieke leefomgeving" als richtinggevend document;
2. Vaststellen van de in deze nota opgenomen 'Lijst gevallen verplichte participatie' in de bijlage.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 5 oktober 2023.

De griffier, De voorzitter,

O. van Kolck mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer



SAMEN PARTICIPEREN IN DE FYSIEKE LEEFOMGEVING

Participatiebeleid Aalsmeer

Inhoudsopgave

1 Voorwoord 3

2 Hoe kwam het participatiebeleid tot stand? 4

3 Aanleiding 5
3.1 Participeren in de fysieke leefomgeving 5
3.2 Participatie onder de Omgevingswet 5
3.2.1 Wettelijke verankering participatie 7
3.3 Doel van het vaststellen van participatiebeleid 8

4 Participatiebeginselen in Aalsmeer 9
4.1 Beginselen van participatie 9
4.2 Waarde van participatie 9
4.3 Participatie in relatie tot een evenwichtige belangenafweging 10
4.4 Gevallen waarin participatie verplicht is 10
4.4.1 Omgevingsvisie, -plan, -programma 10
4.4.2 Omgevingsvergunning 11
4.4.3 Werkwijze voor activiteiten met verplichte participatie 12
4.5 Participatietoets 12

5 Participatieplan 14
5.1 Participatiewaaier als basis voor het participatieplan 14
Stap 1: Verantwoordelijkheid 15
Stap 2: Analyse 15
Stap 3: Doelen 19
Stap 4: Randvoorwaarden 19
Stap 5: In kaart brengen 19
Stap 6: Participatiestappenplan 20
Stap 7: Evaluatie 22

6 Bijlagen 23
6.1 Lijst gevallen verplichte participatie 23
6.2 Participatiemethoden 24
6.3 Format stakeholderanalyse 25
6.4 Format Impactanalyse 26
6.5 Format gespreksverslag 27
6.6 Format participatieverslag 28
6.7 Participatie en de omgevingstafel 29
6.8 Checklist participatie voorstellen ruimtelijke projecten 29

Voorwoord

Voor u ligt het participatiebeleid voor de Gemeente Aalsmeer. In dit beleid staan spelregels en handvatten voor participatie. Het beleid is bedoeld voor alle initiatiefnemers die een plan hebben voor de fysieke leefomgeving. Dat kunnen inwoners of ontwikkelaars zijn, maar ook de gemeente zelf. Aalsmeerders tonen zich altijd al betrokken bij hun leefomgeving en willen dat er eerder naar hen wordt geluisterd. En dat zij in de gelegenheid worden gesteld om zorgen, wensen of ideeën te uiten. Die ontwikkeling vraagt om een dienstverlening en bestuursstijl waarbij we als gemeente meer in verbinding staan met inwoners.

We geven de gemeente een gezicht en streven naar participatie op maat, waarbij we inwoners zo vroeg mogelijk een stem geven en naar hen luisteren. Daarnaast hebben we aandacht voor de 'stille' meerderheid.

Wij vinden het als gemeente belangrijk om de omgeving zo vroeg mogelijk te betrekken bij ontwikkelingen en vragen dat ook van andere initiatiefnemers. Zo kunnen we ervaringen, ideeën en belangen van verschillende belanghebbenden eerder in beeld brengen. Daarmee worden plannen verrijkt en komen we samen tot een betere besluitvorming. Een participatiebeleid met spelregels en handvatten voor alle initiatiefnemers helpt daarbij.

Willem Kikkert

Hoe kwam het participatiebeleid tot stand?

Om het beleid vorm te geven zijn in 2021 en 2022 verschillende groepen betrokken bij de totstandkoming van dit beleid: bestuurders en medewerkers van de gemeente, raadsleden, bewoners, ontwikkelaars, participatiegroepen en woningcorporaties.

In mei 2021 is er een ontwerpgroep in gevormd van betrokken medewerkers van de gemeente Aalsmeer en extern bureau NCOD dat is gespecialiseerd in de Omgevingswet. Net voor de zomer van 2021 interviewde de projectgroep de wethouders Participatie en Ruimtelijke Ordening in Aalsmeer over hun visie, ervaringen en opvattingen rondom participatie in het ruimtelijke domein. Daarna sprak ze verschillende medewerkers binnen de gemeente die werken rondom ruimtelijke projecten. In oktober 2021 was een sessie met de gemeenteraad van Aalsmeer. Aan de hand van stellingen konden raadsleden hun visie over participatie delen.

Aan de hand van alle input uit de interviews en de sessie met raadsleden stelde de ontwerpgroep concrete uitgangspunten, procedures en processtappen op en schreef een concept beleid. Deze ontwerpgroep diende daarnaast als vast aanspreekpunt tijdens het gehele ontwikkeltraject. Het conceptbeleid werd voorgelegd aan een bredere selectie medewerkers binnen de gemeente, externe stakeholders en raadsleden, waarna het beleid werd aangepast aan de hand van hun feedback.

3 Aanleiding

3.1 Participeren in de fysieke leefomgeving

De verhouding tussen overheid en samenleving verandert. Inwoners, ondernemers en organisaties worden mondiger en willen invloed hebben op en een bijdrage leveren aan de kwaliteit van hun fysieke of sociale leefomgeving. Daarnaast verandert ook onze leefomgeving, bijvoorbeeld door de bouw van duurzame woningen, de komst van integrale woonzorgcentra of door de inrichting van een stuk land als speeltuin.
Of het nu gaat om nieuwe plannen van de overheid, een ondernemer of van inwoners: het wordt steeds belangrijker om vroeg met elkaar in gesprek te gaan.

Zowel voor de gemeente als de samenleving heeft participatie een toegevoegde waarde. Voor de overheid draagt participatie onder andere bij aan de legitimiteit en representativiteit van de besluitvorming. Maar ook aan de verkleining van de kloof tussen politiek en inwoners. Voor deelnemers geeft participatie invulling aan hun democratisch recht om mee te denken over veranderingen in hun eigen leefomgeving. Het betrekt hen vroegtijdig bij de ontwikkelingen in hun leefomgeving en geeft ze de mogelijkheid om zich actief in te zetten voor persoonlijk belangen.

3.2 Participatie onder de Omgevingswet

Onder de Omgevingswet is participatie een belangrijke pijler. De wet heeft ten doel de ordening van de gemeenschappelijke leefomgeving op een nieuwe wijze vorm te geven. Dit participatiebeleid geldt voor nieuwe initiatieven onder de Omgevingswet (vanaf 1 januari 2024). De Omgevingswet is gestoeld op vier verbeterdoelen[1]:

1 Bron: https://iplo.nl/regelgeving/stelsel-Omgevingswet/uitgangspunten-doelen-Omgevingswet/



Verbeterdoelen van de Omgevingswet

1. Inzichtelijk omgevingsrecht: Door de bundeling van wetgeving zijn minder regels nodig. Hierdoor kan de wetgever de regels duidelijker en overzichtelijker opschrijven, en later ook verder versimpelen.

2. Leefomgeving centraal: De samenhang van de fysieke leefomgeving staat centraal in het beleid. De Omgevingswet zet in op een evenwichtige toebedeling van functies voor de fysieke leefomgeving. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om het samenspel tussen bebouwing, infrastructuur, milieu, natuur en erfgoed.

3. Ruimte voor lokaal maatwerk: De Omgevingswet biedt lokale overheden meer afwegingsruimte om doelen voor de leefomgeving te bereiken. De Wet beoogt een versterking van de positie van decentrale overheden, volgens het principe: 'Decentraal, tenzij'. Dit houdt in dat gemeenten bevoegd zijn om zelf regels op te stellen, tenzij er een overkoepelend belang is.

4. Snellere en meer integrale besluitvorming: Besluit-Besluitvorming over projecten in de leefomgeving gaat onder de Omgevingswet sneller en meer integraal. Dat vergt een samenhangende werkwijze van overheden, burgers en bedrijven. Open, flexibel, uitnodigend, innovatief en vertrouwen zijn daarbij de kernwoorden. Voor vergunningen gaat vaker dan voorheen de reguliere procedure gelden met een beslistermijn van 8 weken, waardoor initiatiefnemers sneller weten waar ze aan toe zijn.

De integrale, domein overstijgende benadering uit de Omgevingswet gaat hand in hand met de grotere rol van participatie binnen de Omgevingswet. De Omgevingswet verstaat onder participatie:

'Het in een vroegtijdig stadium betrekken van bewoners, bedrijven en maatschappelijke instellingen bij het proces van de besluitvorming over een project of activiteit'.

Het adequaat vormgeven van participatie is een essentieel onderdeel van de Omgevingswet. Het is belangrijk voor de inwoners en initiatiefnemers om inzicht te hebben in de eisen die door lokale overheden worden gesteld aan participatie. Daartoe is ook de motie Nooren aangenomen[2] . Deze motie verzoekt overheden een participatiebeleid op stellen waarin vorm wordt gegeven aan participatie en de lokale eisen met betrekking tot participatie die daarbij gelden.

2 Motie Nooren, zie https://www.eerstekamer.nl/motiedossier/34986_aa_was_letter_x_gewijzigde

3.2.1 Wettelijke verankering participatie

De Omgevingswet legt vast wanneer participatie moet plaatsvinden, maar de initiatiefnemer[3] mag zelf bepalen hoe hij/zij participatie organiseert. De Omgevingswet stelt voor de volgende instrumenten eisen aan participatie:

1. omgevingsvergunning
2. omgevingsvisie en omgevingsprogramma
3. omgevingsplan

Deze eisen bestaan mogelijkerwijs uit een motiveringsplicht, een kennisgevingsplicht en/of een aanvraagvereiste. Onderstaande tabel licht toe welke eisen voor welk instrument gelden:

Type vereiste Omgevingswet	Wat moet er (wettelijk) gebeuren?	Type instrument	Verantwoordelijke?	Participatie verplicht?
Motiveringsplicht participatie	De gemeente beschrijft hoe belanghebbenden zijn betrokken bij de voorbereiding van het besluit. De gemeente beschrijft wat de resultaten daarvan zijn.	Omgevingsvisie Omgevingsprogramma Omgevingsplan	Gemeente	Ja
Kennisgeving participatie	De gemeente beschrijft wie worden betrokken, waarover en wanneer. De gemeente beschrijft haar eigen rol en die van de initiatiefnemer. De gemeente beschrijft waar meer informatie beschikbaar komt.	Omgevingsplan	Gemeente	Ja
Aanvraagvereiste bij een omgevingsvergunning in gevallen waarin participatie niet verplicht is gesteld	De initiatiefnemer geeft aan of er belanghebbenden zijn geïnformeerd of betrokken. Bij een instemmend antwoord, beschrijft de aanvrager hoe dit is gedaan en wat er met het resultaat is gedaan.	Omgevingsvergunning voor binnenplanse of buitenplanse omgevings-planactiviteit	Initiatiefnemer	Nee
Aanvraagvereiste bij een omgevings-vergunning in gevallen waarin participatie verplicht is gesteld	De initiatiefnemer doorloopt een verplicht, maar zelf ontworpen participatieproces. De aanvrager beschrijft hoe belanghebbenden zijn betrokken en wat met de resultaten is gedaan.	Omgevingsvergunning voor buitenplanse om-gevingsplanactiviteit waarvoor de raad heeft bepaald dat partici-patie verplicht is.	Initiatiefnemer	Ja

Belangrijk om te benoemen is het feit dat participatie onder de Omgevingswet geen vervanging van de huidige rechts-bescherming is. Dit betekent concreet dat naast het spoor van participatie ook de nu al bekende wettelijke sporen van zienswijzen, bezwaar en beroep blijven gelden. Door middel van deze formele procedures blijft ook onder de Omge-vingswet rechtsbescherming gewaarborgd. Participatie kent voornamelijk in het voortraject een belangrijke rol.

3 Een inwoner, bedrijf of (overheids)instelling

3.3 Doel van het vaststellen van participatiebeleid

De Omgevingswet biedt de gemeenten ruimte voor een eigen invulling van participatie.

In dit participatiebeleid worden de richtinggevende kaders van participatie voor alle initiatiefnemers; inwoners, bedrijven, instellingen en de eigen gemeente, en alle instrumenten; omgevingsvisie, -plan, -programma, -vergunning, vastgesteld. De kaders in dit beleid zijn telkens op dezelfde uitgangspunten gebaseerd, maar afhankelijk van de impact en grootte van het project kunnen de kaders andere vormen van participatie vragen. Dit participatiebeleid beschrijft daarom de verschillende vormen van participatie die passen bij zowel kleine, zoals een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een oprit, én grote projecten, zoals het voor het eerst vaststellen van de omgevingsvisie.

Hoewel participatie onder de Omgevingswet in het algemeen vormvrij is voor bedrijven, instellingen en inwoners, is het gemeentelijke participatiebeleid wél bindend voor het handelen van het vaststellend bestuursorgaan, de eigen gemeente.

De aangenomen motie Nooren stelt gemeenten verplicht van tevoren na te denken over de wijze waarop zij participatie willen uitvoeren en dit in beleid vast te leggen en te publiceren. Dit participatiebeleid vormt daarmee het kader voor de motivering van participatie bij alle hierboven genoemde kerninstrumenten van de Omgevingswet. Dit participatiebeleid is dus zowel een kaderstellend beleid voor de invulling van de aanvraagvereiste bij een omgevingsvergunning als ook de motiveringsplicht bij een omgevingsvisie, -plan of -programma. Met dit beleid zal dan ook de huidige participatie – en inspraak verordening vernieuwd moeten worden.

4 Participatiebeginselen in Aalsmeer

4.1 Beginselen van participatie

Er bestaat geen kant-en-klaar recept voor participatie, omdat de keuzes bij het inrichten van participatie afhangen van een complexe samenhang van factoren, zoals onder andere de inhoud van het project, de fase waarin het verkeert, de (hoeveelheid) betrokken inwoners, bedrijven en instellingen, maar ook de mate van politieke en maatschappelijke aandacht. Deze factoren moeten per project worden afgewogen.

In de onderstaande participatiebeginselen zijn de belangrijkste factoren en randvoorwaarden die bijdragen aan goede participatie samengebracht. Deze negen beginselen geven gezamenlijk richting en handvatten voor de uitvoering van participatie in onze gemeente:

1. Participatie is maatwerk;
2. Participatie vindt plaats in een zo vroeg mogelijk stadium;
3. De kaders, en ruimte voor participatie zijn voorafgaand aan een participatietraject helder voor alle betrokkenen; Dit betekent dat van te voren is afgebakend over welk onderwerp participatie mogelijk is. Gaat het bijvoorbeeld over het wel of niet bestemmen van een speeltuin of over de inrichting van een speeltuin op een aangewezen plek of over de grootte van de zandbak in de speeltuin;
4. Een participatietraject wordt breed en representatief opgezet, waar nodig worden specifieke doelgroepen actief uitgenodigd;
5. De vorm(en) van participatie sluit(en) aan bij de doelgroep(en);
6. De informatievoorziening omtrent participatietrajecten is voor alle betrokkenen goed toegankelijk;
7. Participatietrajecten kunnen uit meerdere fases bestaan, die elk een eigen doelstelling en vormgeving hebben;
8. Resultaten van een participatietraject worden altijd met de deelnemers gedeeld, inclusief de reactie daarop van initiatiefnemer en/of gemeente;
9. Evaluatie is een continue factor bij de uitvoering van participatie. Tijdens en na een participatietraject leren wij van de aanpak, resultaten en ervaringen van een participatietraject.

4.2 Waarde van participatie

Bovenstaande uitgangspunten bieden zowel de gemeente als ook particuliere initiatiefnemers handvatten en kaders om participatie vorm te geven. Tegelijkertijd moet participatie geen doel op zich worden. Participatie is een middel om te komen tot betere initiatieven en zorgvuldige besluitvormingsprocessen. Het organiseren van participatie kost tijd en energie, maar indien er wordt gewerkt vanuit de hierboven vastgestelde beginselen kan het ook veel opleveren. Het organiseren van participatie heeft drie belangrijke (meer)waarden:

- Een plan of initiatief sluit beter aan op de fysieke (en sociale) leefomgeving:
  - Door de inzet van participatie worden de diverse (lokale) belangen, wensen en ideeën inzichtelijk. De resultaten uit een participatietraject kunnen daarmee een initiatief of ontwikkeling verbeteren en zodoende beter laten aansluiten bij de gewenste leefomgeving.

- Snellere en betere besluitvorming:
  - Door belangen, standpunten en gemeenschappelijke waarden vroegtijdig in kaart te brengen wordt de kans vergroot dat een omgevingsvisie, -programma, -plan of -vergunning meer gedragen en weloverwogen tot besluitvorming komt. Dit verkleint de kans op zienswijzen, klachten, WOO-verzoeken en bezwaar- of beroepsprocedures bij omgevingsvergunningen. Hierbij moet worden opgemerkt dat dit geen doel op zich is. Sommige belangentegenstellingen blijven nu eenmaal bestaan, ook met een zorgvuldig participatietraject.

- Betere verstandhouding tussen overheid en burger:
  - Door goede participatie, waarbij de belangen en meningen van burgers goed worden meegewogen en daarover open wordt gecommuniceerd, kan de relatie tussen overheid en burger worden versterkt, met onderling meer begrip en vertrouwen. Dat helpt bij toekomstige initiatieven en participatie-trajecten.

4.3 Participatie in relatie tot een evenwichtige belangenafweging

De Omgevingswet biedt ruime kaders voor zowel gemeenten als initiatiefnemers om tot passende participatie te komen. Daarbij blijft de centrale doelstelling: voor een evenwichtigere verdeling van functies in de fysieke leefomgeving. Participatie maakt om die reden een onderdeel uit van het gehele kader van afwegingen die de gemeente laat meewegen.

Participatie kan veel soorten belangen en/of inzichten toevoegen aan het besluitvormingsproces. Uiteindelijk vormt echter het gehele belangenkader de doorslaggevende factor. Het is belangrijk dat dit uitgangspunt duidelijk is voor alle deelnemers van het participatietraject. Participatie kan leiden tot een grotere betrokkenheid van inwoners, bedrijven en instellingen bij initiatieven. Deze betrokkenheid kan ook leiden tot draagvlak voor diezelfde initiatieven, maar dat hoeft niet. Draagvlak is dan ook geen doelstelling van participatie. De grondhouding van participatie is wel dat de initiatiefnemer probeert de inbreng zoveel mogelijk mee te nemen.

Participatie neemt weerstand echter niet altijd weg. Het is daarom belangrijk om van te voren aan te geven wat er met de inbreng van deelnemers wordt gedaan en te vertellen wat deelnemers kunnen verwachten. Zo kan teleurstelling worden voorkomen. Door een kwalitatief participatietraject op te zetten, loopt een initiatiefnemer wel minder risico op vertraging van de aanvraag door bijvoorbeeld zienswijzen of bezwaren vanuit belanghebbenden.

Als uit participatie bij een initiatief blijkt dat er weerstand jegens of onvoldoende draagvlak tegenover een initiatief bestaat, dan kan de gemeente wel in gesprek met de initiatiefnemer om hem/haar te stimuleren om een passende oplossing te zoeken.

4.4 Gevallen waarin participatie verplicht is

Zoals eerder benoemd, stelt de Omgevingswet in bepaalde gevallen participatie verplicht. Daarbij dient onderscheid gemaakt te worden tussen de verschillende kerninstrumenten van de Omgevingswet. Enerzijds de omgevingsvisie, het omgevingsplan en -programma, en anderzijds de omgevingsvergunning. Hieronder wordt de participatieverplichting voor deze twee categorieën toegelicht.

De omgevingsvisie is een samenhangend, strategisch plan over de fysieke leefomgeving van een gebied. In de omgevingsvisie zegt de gemeente hoe zij het leefgebied wil ontwikkelen en beschermen. Deze keuzes werkt zij uit in haar omgevingsplan. Het omgevingsplan bevat zo de regels voor de fysieke leefomgeving. Het omgevings-programma bevat maatregelen om de leefomgeving te beschermen, te beheren, te gebruiken en te ontwikkelen.

Voor sommige initiatieven is een omgevingsvergunning nodig om het initiatief uit te mogen voeren. Deze initiatieven kunnen namelijk gevolgen hebben voor de leefomgeving[4].

4.4.1 Omgevingsvisie, -plan, -programma

In het geval van het omgevingsplan, -visie, -programma, waarvoor meestal de gemeente initiatiefnemer is, geldt dat een participatietraject moet worden vormgegeven op basis van de kaders uit dit participatiebeleid. Deze verplichting komt voort uit de motiveringsplicht die geldt voor het bevoegd gezag, de eigen gemeente. Deze motiveringsplicht houdt in dat de gemeente haar werkwijze en aanpak moet verantwoorden bij de vaststellen van de visie, het plan of het programma. Daarbij moet zij zich verantwoorden ten opzichte van de kaders en werkwijze zoals vastgesteld in dit participatiebeleid. Hierbij wordt ten minste vermeld:

1. Hoe partijen zijn benaderd;
2. Wie betrokken waren;
3. Hoe partijen hun inbreng hebben gegeven;
4. En wat met de inbreng is gedaan.

Zo zorgt deze motiveringsplicht voor een transparant en gelijkwaardig participatietraject voor alle partijen.

Bij het omgevingsplan is naast een motiveringsplicht ook een kennisgevingsplicht van toepassing. Dit betekent dat de gemeente uiterlijk bij aanvang van de verkenning van het omgevingsplan burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen moet meedelen hoe zij worden betrokken binnen het participatietraject. In deze kennisgeving dient de gemeente in ieder geval in te gaan op:

1. Wie worden betrokken;
2. Waarover zij worden betrokken;
3. Wanneer zij worden betrokken;
4. Wat de rol is van het bevoegd gezag (en een eventueel andere de initiatiefnemer) bij het betrekken van deze partijen;
5. Waar aanvullende informatie beschikbaar is.

4 Bron: https://iplo.nl/regelgeving/instrumenten/omgevingsplan-hoofdlijnen/omgevingsplan-hoofdlijnen/

Participatie in een vroeger stadium
De Omgevingswet stelt gemeenten verplicht om te participeren bij het (opnieuw) vaststellen van verschillende kerninstrumenten. Echter, er kunnen gevallen zijn waar er bij het wijzigen van een omgevingsplan al in een eerder stadium geparticipeerd is, bijvoorbeeld ter voorbereiding van een start-/projectnotitie. Indien een omgevingsplanplanwijziging direct voortvloeit uit een dergelijke notitie heeft aanvullende participatie bij de planwijziging geen toegevoegde waarde. De resultaten van de eerder gevoerde participatie kunnen zodoende worden meegenomen in de motivatieplicht en de kennisgeving. Hiermee vervalt dan de participatievereiste uit dit beleid.

Het is hierbij nog wel goed te noemen dat het betrekken van eerdere participatieresultaten niet inhoudt dat er geen vervolgparticipatie meer nodig is. Zoals in de beginselen benoemd (zie paragraaf 2.1) kan participatie uit meerdere fasen bestaan en kan daarom aanvullende participatie nodig zijn. Denk hierbij aan het betrekken van een grotere of andere doelgroep, of het participeren over een verdere en/of concrete uitwerking van de omgevingsplanwijziging. Het is daarom goed om altijd na te gaan of eerdere participatietrajecten de volledige scope van de omgevingsplanwijziging dekken.

4.4.2 Omgevingsvergunning

In principe is participatie door een initiatiefnemer niet verplicht als het gaat om een aanvraag voor een omgevingsvergunning (de initiatief nemer hoeft enkel aan te geven of er geparticipeerd is), tenzij de raad expliciet situaties heeft aangewezen waarin participatie wel verplicht wordt gesteld. Deze mogelijkheid bestaat voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. Als een initiatiefnemer bij dergelijke activiteiten niet aan participatie heeft gedaan, wordt een aanvraag buiten behandeling gesteld.

Bij activiteiten waarvoor participatie verplicht wordt gesteld, blijft de wijze van participatie overigens vormvrij. De initiatiefnemer blijft dus zelf verantwoordelijk voor het participatietraject, op basis van de gestelde participatiebeginselen en kaders in dit participatiebeleid.

In Aalsmeer is er voor gekozen om de situaties van buitenplanse activiteiten waarvoor participatie verplicht is, gelijk te stellen aan de situaties waarin door het college verplicht advies aan de gemeenteraad moet worden gevraagd, alvorens de omgevingsvergunning te verlenen. Dit laatste is vastgelegd in de Beleidsregel van de gemeenteraad houdende het adviesrecht voor de gemeenteraad ten behoeve van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, vastgesteld op 28 oktober 2021 (hierna: besluit adviesrecht). Hoewel het vaststellen van een omgevingsplan een bevoegdheid van de gemeenteraad is, is het college bevoegd te besluiten op omgevingsvergunningaanvragen, ook als deze in afwijking zijn van de kaders die het omgevingsplan stelt. Dit betekent dus dat het college na inwerkingtreding van de Omgevingswet zonder tussenkomst van de gemeenteraad besluiten kan nemen om af te wijken van het omgevingsplan met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. De raad kan echter vooraf situaties aanwijzen waarbij een bindend advies wordt uitgebracht aan het college bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. In die gevallen mag het college niet zonder tussenkomst van de raad besluiten. Deze gevallen zijn opgenomen in het besluit adviesrecht[5].

De lijst met situaties waarin participatie verplicht is, is gelijk aan de lijst met situaties waarin verplicht advies door de gemeenteraad van toepassing is. In deze gevallen wordt een initiatiefnemer verplicht een participatieproces in te richten en aan te geven wat met de resultaten is gedaan.

Koppeling van beide lijsten heeft de volgende voordelen:

1. Activiteiten waarbij het adviesrecht geldt, zijn activiteiten met een relatief grote impact op de (direct) betrokkenen, de maatschappelijke en politieke discussie en daarmee op de fysieke leefomgeving. Door in deze gevallen participatie te verplichten, wordt bijgedragen aan een representatieve en brede belangenafweging tussen alle betrokken doelgroepen.

5 Het adviesrecht komt in de plaats van de 'verklaring van geen bedenkingen' door de gemeenteraad (hierna: vvgb). Een vvgb kon immers worden gezien als een instemming van de raad voor het afgeven van een omgevingsvergunning door het college. Omdat de procedure voor het aanvragen/afgeven van een vvgb (mede gelet op het vergaderschema van de raad en de aanlevertermijnen) veel tijd kostte en instemming van de raad voor bepaalde kleinere initiatieven niet altijd nodig werd geacht, was een lijst met categorieën van gevallen vastgesteld, waarvoor een vvgb niet noodzakelijk was. Het besluit adviesrecht is als het ware een omgekeerde versie hiervan.

2. Door de participatieverplichting te koppelen aan de lijst adviesrecht blijft de dienstverlening richting initiatiefnemer helder en begrijpelijk. Een van de verbeterdoelstellingen van de Omgevingswet is een inzichtelijker omgevingsrecht. Door de lijsten van verplichte participatie en adviesrecht aan elkaar te koppelen ontstaat er meer eenvoud in de procedure van omgevingsvergunningen, en wordt voorkomen dat initiatiefnemers worden geconfronteerd met verschillende lijsten en vereisten.

3. Participatie verplichten bij gevallen waarin ook het adviesrecht geldt, voorkomt ook een overmatige hoeveelheid werklast voor een initiatiefnemer van een (relatief) kleine afwijking van het omgevingsplan. Voor dergelijke activiteiten kan een participatietraject alsnog wenselijk zijn, maar dit kan altijd alsnog worden geadviseerd door de gemeente. Een generieke verplichting voor alle buitenplanse activiteiten zou een onnodige bureaucratie opleveren die geen grote bijdrage levert aan goede besluitvormingsprocessen.

De lijst buitenplanse activiteiten waarvoor participatie verplicht wordt gesteld, is opgenomen in bijlage 6.1.

4.4.3 Werkwijze voor activiteiten met verplichte participatie

Hierboven is benoemd dat de raad bij bepaalde gevallen van buitenplanse initiatieven participatie verplicht stelt. Als bij de aanvraag omgevingsvergunning blijkt dat de initiatiefnemer bij zo'n aangewezen geval niet of onvoldoende aan participatie heeft gedaan, kan het college de aanvraag buiten behandeling laten. Wel moet het college de initiatiefnemer de gelegenheid geven het gebrek te herstellen (artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht).

De Omgevingswet heeft niet exact bepaald wanneer er sprake is van voldoende participatie. Dit wordt mede veroorzaakt doordat voor elke activiteit een eigen specifiek participatietraject van toepassing kan zijn. Om tot overeenstemming te komen over wat voldoende participatie is, is in dit beleid een stappenplan opgenomen waarin een feedbackmoment is verwerkt. Dit houdt concreet in dat de gemeente en initiatiefnemer het plan van aanpak voor het participatietraject met elkaar doornemen. Daarbij toetst de gemeente aan de beginselen en kaders zoals gesteld in dit beleid. Het kan daarbij voorkomen dat een participatietraject uit meerdere fasen bestaat, en daardoor vaker ter toetsing bij de gemeente wordt voorgelegd.

Naast de vroegtijdige toets op het plan van aanpak levert de initiatiefnemer ook het participatieverslag aan bij het indienen van de formele aanvraag. Ook dit verslag, en de resultaten die hierin staan, worden getoetst aan de beginselen en kaders van dit beleid. Lees meer hierover in onderstaande paragraaf.

4.5 Participatietoets

Bij participatietrajecten voor omgevingsplannen en -programma's worden op twee momenten de wijze van participatie aan dit participatiebeleid getoetst:

1. Voorafgaand aan de uitvoering van het participatietraject:

- Initiatiefnemer (dit kan de gemeente zelf zijn) legt een plan van aanpak voor aan een participatieadviseur die het plan van aanpak beoordeelt op basis van de kaders zoals gesteld in dit beleid. Dit gebeurt in de vorm van een participatieadvies. Dit participatieadvies is bindend in het geval van een verplichting tot participatie (zie paragraaf 4.4), en adviserend in de overige gevallen. Een plan van aanpak wordt getoetst op basis van de volgende punten:
  1. Past het participatieplan bij de impact van het initiatief?
  2. Worden de juiste belanghebbenden benaderd?
  3. Passen de participatiemiddelen bij de fasering en de verschillende belanghebbenden?

2. Na de uitvoering van (een fase van) het participatietraject:

- In het geval van een omgevingsvergunning stuurt de initiatiefnemer bij het indienen van de aanvraag een participatieverslag toe (bijvoorbeeld gebaseerd op het format uit bijlage 6.6). Een dergelijk verslag heeft ten doel een goed beeld te vormen van de uitgevoerde participatiemethoden en de verschillende ideeën/bezwaren/vragen van belanghebbenden die hieruit voort zijn gekomen. In een participatieverslag houdt een initiatiefnemer bij hoe participatie is verlopen, zodat bij de formele aanvraag het participatieproces van het initiatief kan worden meegewogen in de besluitvorming. In bijlage 6.8 kan een checklist worden teruggevonden op basis waarvan een toetser een participatieverslag controleert. Een participatieverslag gaat in op de volgende

vragen:

1. Wie zijn er betrokken bij het participatieproces? Wat zijn hun belangen en wat vinden zij van het plan? Zijn er doelgroepen gemist?
2. Waarover werden zij betrokken? Over welke onderdelen mochten belanghebbenden meedenken en welke randvoorwaarden zijn vooraf meegegeven?
3. Wanneer en hoe vaak zijn zij betrokken?
4. Hoe zijn zij betrokken? Welke activiteiten en participatiemiddelen zijn toegepast?
5. Zijn de belangen en meningen van belanghebbenden voldoende in kaart gebracht?
6. Wat is er met de resultaten van de participatie gedaan? (Hierbij dient onderbouwt te worden welke resultaten we en vooral ook niet worden meegenomen in het plan).

- In het geval van een omgevingsvisie, -plan of -programma stelt het bevoegd gezag een motivering op, zoals beschreven in paragraaf 4.4.1

5 Participatieplan

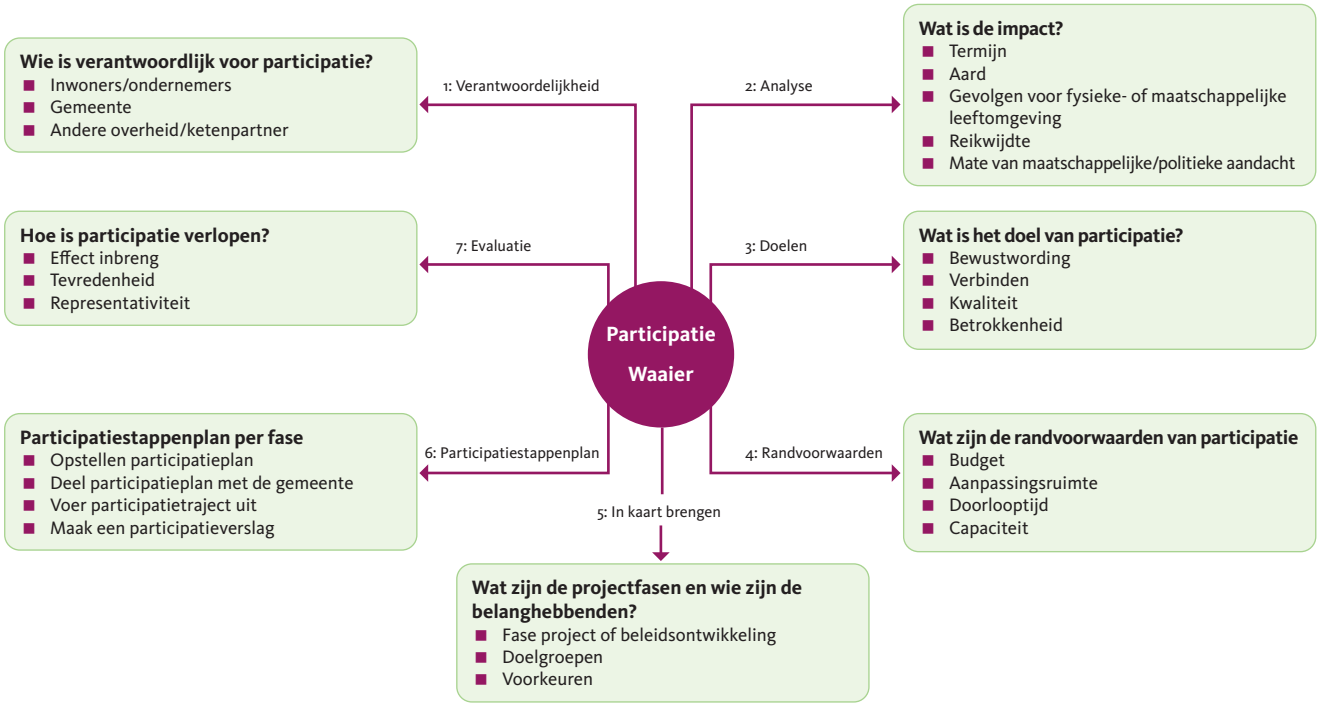
Op basis van de geformuleerde participatiebeginselen en de zojuist benoemde kaders is een lokale participatie-aanpak geformuleerd. Hieronder wordt deze aanpak uitgewerkt in een participatieplan dat gebruikt kan worden bij zowel gemeentelijke als particuliere participatie. Dit participatieplan is van toepassing op de participatie-trajecten van zowel initiatieven (omgevingsvergunningen) als ook beleidsontwikkelingen (omgevingsvisie, -plan, -programma) binnen het fysieke domein.

5.1 Participatiewaaier als basis voor het participatieplan

Essentieel onderdeel van het participatietraject is het hebben van een plan van aanpak voor participatie. Om voor iedereen helder te maken hoe participatie tot stand komt, is een standaardproces nodig. De aard van ruimtelijke projecten is tegelijkertijd zeer verschillend. Het is daardoor onmogelijk om één aanpak te kiezen die altijd werkt. Wel kan het participatieproces worden gestroomlijnd, door een aantal vaste stappen toe te passen om daarmee een inhoudelijk passend participatieplan uit te werken.

Het participatiestappenplan is gebaseerd op de participatiewaaier. De participatiewaaier kan worden gezien als een routeplanner voor participatie. Het volgen van deze routeplanner zorgt ervoor dat de initiatiefnemer alle benodigde informatie verzamelt. De waaier is daarmee geen keurslijf, maar richt zich op het stellen van de juiste vragen om de benodigde informatie voor het participatieplan te vergaren. Het is voor gevallen waarbij participatie niet verplicht is uiteraard niet noodzakelijk om onderstaande waaier door te lopen. Deze waaier biedt echter wel de houvast om de verschillende facetten die meegenomen dienen te worden bij participatie stapsgewijs te doorlopen.

Figuur 1: Participatiewaaier



De participatiewaaier kent zeven stappen om tot een succesvol participatieproces te komen. In onderstaande paragrafen lichten wij deze stappen uitgebreider toe.

Stap 1: Verantwoordelijkheid

De eerste stap bij participatie is het bepalen wie de verantwoordelijke partij is om een participatietraject vorm te geven. Hierbij zijn drie verschillende mogelijkheden:

- Inwoners en ondernemers
  - Wanneer een inwoner of een ondernemer een initiatief indient, wordt van inwoner/ondernemer verwacht dat hij/zij zelf participatie organiseert. Dit zal meestal gaan om een aanvraag voor een omgevingsvergunning.
- Gemeente Aalsmeer
  - Indien de gemeente een omgevingsvergunning aanvraagt, is de gemeente, net als inwoners en ondernemers, verantwoordelijk voor het opzetten van een participatieproces.
  - Dit geldt ook indien de gemeente een omgevingsvisie, -plan, -programma, of projectnota ontwikkelt, of wijzigt. Ook in die gevallen is de gemeente verantwoordelijk voor het organiseren van een participatieproces.
- Andere Overheid/ketenpartner
  - Net als de gemeente Aalsmeer zijn ook andere bevoegd gezagen verantwoordelijk om een participatieproces te organiseren rond de verschillende kerninstrumenten van de omgevingsvisie. Zo is de provincie Noord-Holland verantwoordelijk voor het organiseren van participatie met betrekking tot de provinciale Omgevingsverordening.

Stap 2: Analyse

Stap 2 van de participatiewaaier richt zich op het bepalen van de aard van het initiatief of de beleidsontwikkeling (bijvoorbeeld een omgevingsvisie, -plan of -programma).

Participatie-quickscan

Deze stap helpt bij het inschatten van de impact van een initiatief of beleidsontwikkeling, en het bepalen van de juiste schaal waarop participatie moet plaatsvinden. Dat gebeurt door het uitvoeren van een participatie-quickscan:

In de participatie-quickscan van het initiatief of beleidsontwikkeling dienen de volgende factoren te worden geanalyseerd bij het maken van de inschatting:

- **Termijn:** Is het een initiatief of beleidsontwikkeling die gedurende korte of lange termijn invloed heeft op de omgeving?
- **Aard:** Is er sprake van een concrete of meer algemene/abstracte verandering in de fysieke leefomgeving?
- **Gevolgen voor Fysieke- of maatschappelijke leefomgeving:** Wat is de schaal, hinder en impact op leefbaarheid van het initiatief of de beleidsontwikkeling?
- **Reikwijdte:** Wie worden beïnvloed door het project? De buurt/ wijk /gemeente /regionaal?
- **Mate van maatschappelijke/politieke aandacht:** Is het project maatschappelijk en/of politiek gevoelig? Kan er vergrote aandacht ontstaan bij de uitvoering van het participatietraject of het initiatief en/of beleidsontwikkeling.

Hieronder geven wij de verdere handvatten voor het uitvoeren en beantwoorden van de vragen in deze Participatie-quickscan:

Impactbarometer

Impact is een veelzijdig begrip. Bij het inschatten van de impact van een initiatief of beleidsontwikkeling worden een vijftal impactfactoren meegewogen. In tabel 1 worden deze impactfactoren in de impactbarometer weergeven:

	Geen	Weinig	Redelijk	Groot
Algemeen Belang: Heeft het een invloed op de samenleving als geheel?	0	1	2	3
Maatschappelijke aandacht: Verwacht je aandacht in politiek, pers of sociale media?	0	1	2	3
Hinder initiatief: Geeft de beleidsontwikkeling/initiatief hinder voor de omgeving, na realisatie?	0	1	2	3
Veiligheid: Heeft het een effect op de veiligheid van de omgeving?	0	1	2	3
Belang input omgeving: Is de input (van kennis) vanuit de omgeving belangrijk voor de realisatie van het initiatief/ de beleidsontwikkeling?	0	1	2	3

Door de verschillende meters in de impactbarometer in vullen, ontstaat er een algemeen beeld van de aard en omvang van het initiatief of de beleidsontwikkeling. De wijze om tot dit beeld te komen is als volgt:

1. Vul voor elke factor een cijfer voor het initiatief/beleidsontwikkeling dat van toepassing is.
2. Tel de gegeven cijfers bij elkaar op
3. Deel het geheel door 5.
4. De uitkomst geeft een indicatie van de impact

Vaststellen participatieschaal

Op basis van de impactbarometer kan een indicatie worden gemaakt in welk impactniveau een initiatief of beleidsontwikkeling valt en wat voor participatie hierbij hoort (zie tabel 2). Hierbij refereert de uiterst linker kolommen de score die voortkomt uit de impactbarometer (zie tabel 1).

Tabel 2: Participatieschaal		
2.1 – 3	**Niveau 3 – Grote impact op de omgeving**	**Intensieve participatie**
1.1 – 2	**Niveau 2 – Gemiddelde impact op de omgeving**	**Gemiddelde participatie**
0,1 – 1	**Niveau 1 –Beperkte impact op de omgeving**	**Beperkte participatie**
0	**Niveau 0 – Geen impact op de omgeving**	**Geen participatie**

Bovenstaande tabel maakt duidelijk dat de impact op de omgeving een belangrijke factor is om de participatieschaal te bepalen. In Tabel 3 hieronder wordt een uitgebreide lijst met kenmerken en voorbeelden getoond van deze niveaus van impact. Mocht de impactbarometer (tabel 1) moeilijk in te vullen zijn, dan kan tabel 3 initiatiefnemers en de gemeente aanvullend helpen bij het bepalen van het gewenste participatieniveau. Niveau 0 wordt na tabel 3 toegelicht.

Tabel 3: Kenmerken initiatieven

Niveau 1: (Verbouw)plannen met een beperkte impact op de omgeving	**Niveau 2:** (Verbouw)plannen en ruimtelijke initiatieven met gemiddelde impact op de omgeving	**Niveau 3:** Ruimtelijke initiatieven, plannen en projecten met een grote impact op de omgeving
■ Bouwwerken, bouwaanpassingen of veranderingen van zeer beperkte omvang ■ Het initiatief past binnen het bestaande ruimtelijke beleid en plannen van de gemeente ■ Minder dan 5 directe omwonenden, zoals naaste buren, krijgen te maken met het plan ■ Degene met het plan is meestal een particulier	■ Bouwwerken, bouwaanpassingen of veranderingen van beperkte omvang ■ Het (ver)bouwplan past niet binnen het bestaande ruimtelijke beleid en plannen van de gemeente. Er is een vergunning of beslissing van het bestuur nodig ■ Een beperkt aantal mensen in de straat of wijk krijgt te maken met het plan, vaak direct omwonenden, en de gevolgen voor die mensen zijn meestal beperkt ■ De mate van politieke of maatschappelijke aandacht is beperkt ■ Degene met het plan is vaak een particulier die zich soms laat begeleiden door een bouwadviesbureau	■ Ruimtelijke initiatieven, plannen en projecten met ingrijpende gevolgen voor de leefomgeving of een wijziging van gemeentelijk ruimtelijke beleid ■ Er zijn veel belanghebbenden met verschillende belangen ■ Er is veel maatschappelijke of politieke aandacht ■ Het plan of initiatief past niet binnen het bestaande ruimtelijke beleid en plannen van de gemeente. De gemeente moet in de besluitvorming nadrukkelijk een belangenafweging maken ■ De initiatiefnemer is vaak een professionele partij, zoals een projectontwikkelaar, een architectenbureau, een woningbouwcorporatie, de gemeente of een andere overheid
Voorbeeld initiatief: plaatsen van een oprit	**Voorbeeld initiatief:** Bouwen van een huis	**Voorbeeld initiatief:** bouwen van een school
Voorbeeld beleidsontwikkeling: (Technische) kleine aanpassingen omgevingsplan	**Voorbeeld beleidsontwikkeling:** Meerdere simultane aanpassingen omgevingsplan	**Voorbeeld beleidsontwikkeling:** Opstellen van een omgevingsvisie, opstellen van een omgevingsprogramma

Niveau 0: Geen impact
Zoals tabel 2 laat zien is het ook mogelijk dat een initiatief geen impact heeft op de leefomgeving. In deze gevallen is het dus zo dat een project zich niet leent voor participatie. Participatie is namelijk geen zaak van 'baat het niet, dan schaadt het niet'. Als het niet juist wordt toegepast, is participatie niet zinvol. Het nalaten van participatie gaat op bij initiatieven of beleid waarbij de bestaande situatie in de fysieke leefomgeving gelijk blijft. Zo kan voor het slopen van een binnenmuur van een monument participatie bijvoorbeeld overbodig zijn. In een dergelijk geval ondervindt de omgeving immers geen impact van het initiatief.

Daarnaast kan een conserverende planwijziging ook geen impact hebben op de fysiek leefomgeving, waardoor (intensieve) participatie overbodig is. Bij een dergelijk omgevingsplan worden bestaande activiteiten expliciet toegelaten en wordt bij het opstellen van regels uitgegaan van het vastleggen van bestaande gebruiksfuncties. Wanneer er bij een conserveerde planwijziging in een eerder stadium geparticipeerd is, kan dit als afdoende worden beschouwd (zie paragraaf 4.4.1). Wanneer dit niet het geval is, kan bijvoorbeeld participatie niveau 1 voldoen. Zodoende wordt er wel invulling gegeven aan de participatieplicht die de Omgevingswet oplegt aan het (opnieuw) vaststellen van kerninstrumenten.

Kortom, wanneer een initiatief of planwijziging geen directe impact heeft op de fysieke leefomgeving, is (aanvullende) participatie niet nodig. Dit betekent concreet dat er geen participatie hoeft plaats te vinden en dat de overige stappen van het participatieplan niet doorlopen dienen te worden.

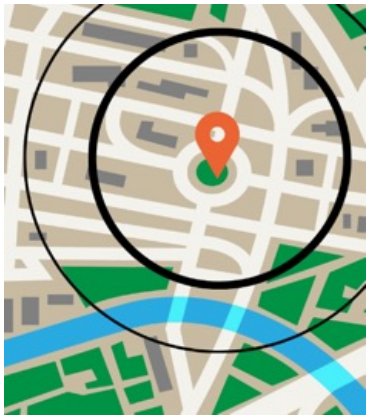
Ruimtelijke initiatieven, plannen en projecten met een grote impact op de omgeving
Mocht uit de indicatie van de impact op de fysieke leefomgeving blijken dat een initiatief binnen het derde niveau past, en dus (mogelijk) grote impact op de omgeving, wordt er van de initiatiefnemer verwacht om in contact te treden met de gemeente om het initiatief te bespreken. Hieruit volgt vanuit de gemeente een eerste ambtelijke inhoudelijke beoordeling. De initiatiefnemer krijgt daar een brief over. In die brief staat beschreven hoe ambtelijk gedacht wordt over haalbaarheid en noodzaak van het initiatief.

Belanghebbenden
Om op basis van de impactbarometer inzicht te verkrijgen in de reikwijdte van het initiatief, en de belanghebbenden daarbij, kan een cirkeltool ingezet worden.
De cirkeltool helpt bij het analyseren van de straal waarbinnen belanghebbenden geraakt worden door het initiatief of beleidsontwikkeling. Concreet kan dit door het tekenen van een cirkel/gebied op een kaart voor elk van de impactfactoren. Waarbij de regel geldt: hoe grotere de impact, hoe groter de cirkel. Zo heeft het bouwen van een dakkapel of schuur aan een woning wellicht alleen gevolgen voor naaste buren. Het bouwen van een appartementencomplex op een braakliggend terrein of de aanleg van een zonnepark of kinderboerderij heeft vaak een grotere impact op de wijdere omgeving.

Ook kan gebruik worden gemaakt van criteria die in de rechtspraak zijn ontwikkeld omtrent het belanghebbende-begrip (zoals het zichtcriterium etc.). Het is van belang om flexibel te blijven in het selecteren van belanghebbenden. Zo kunnen sommige partijen kunnen zich betrokken voelen, zonder dat ze in eerste instantie belanghebbende lijken te zijn.

Belangrijk uitgangspunt daarbij is dat bij twijfel een bredere groep belanghebbenden betrokken wordt om zo te voorkomen dat bepaalde belanghebbenden gemist worden.

Het is hierbij goed om te noemen dat de gemeente bij het organiseren van participatie bij haar kerninstrumenten goed kijkt wat het plangebied is. In een specifiek plangebied waarvoor bijvoorbeeld het omgevingsplan wordt gewijzigd worden eigenaren, bewoners, bedrijven, provincie en waterschap betrokken in het participatie traject. Bij sommige ontwikkelingen kan er echter wel impact zijn op bijvoorbeeld verkeer in het aangrenzende plangebied. Een tweede impact cirkel tekenen is dan aan te raden om ook belanghebbenden waarop het plan minder impact heeft inzichtelijk te maken.



Stap 3: Doelen

Op basis van de impact- en belanghebbendenanalyse kan het doel van het participatieproces bepaald worden. Stap 3 van de participatiewaaier heeft daarom betrekking op het doel dat met participatie bereikt dient te worden. Het is van belang dat een initiatiefnemer vooraf bedenkt wat er met de participatie bereikt moet worden. Het kan ook zo zijn dat een participatietraject meerdere doelen dient.

Daarnaast is het belangrijk te benoemen dat deze, en ook andere stappen, elkaar soms kunnen aanvullen/aanpassen. Eventueel kan op basis van de doelbepaling het niveau van participatie worden aangepast, om zo de doelstellingen haalbaar te maken.

Mogelijke doelen zijn:

- Kwaliteit van het initiatief verbeteren: gebruik maken van kennis en expertise van belanghebbenden kan tot een beter inhoudelijk plan leiden.

  Omwonenden kennen hun eigen buurt het beste en zij kunnen een waardevolle inbreng geven over bijvoorbeeld (on)veilige verkeersituaties bij de ontwikkeling van een initiatief of het missen van bepaalde (groen)voorzieningen.

- Bewustwording: de initiatiefnemer draagt zorg voor bewustwording door het ophalen van zorgen en wensen van belanghebbenden. Dit kan voor iedereen tot nieuwe inzichten leiden.

  Een voorbeeld is schaduwvorming; omwonenden willen geen schaduw in hun tuin; De initiatiefnemer toont aan dat schaduw bij het plan beperkt voorkomt in de ochtend.

Bij ruimtelijke initiatieven met een sociaal maatschappelijk element kan ook worden gedacht aan:

- Verbinden: het samenbrengen van inwoners of het verbinden van inwoners aan een plek.

  Een voorbeeld is een gezamenlijke ontmoetingsplaats in een appartementencomplex voor ouderen.

- Betrokkenheid: samen met een bepaald doel bezig zijn en verantwoordelijkheid te voelen voor dit doel.

  Bijvoorbeeld een gezamenlijke moestuin onderhouden op gemeentegrond.

Stap 4: Randvoorwaarden

Om tot een wenselijk en passende participatieproces te komen is het belangrijk te definiëren wat de randvoorwaarden omtrent participatie zijn. Bij het organiseren van participatie kunnen praktische mogelijkheden namelijk beperkend werken op het opstellen van een participatieaanpak. Het is daarom belangrijk om randvoorwaarden vast te stellen alvorens (een fase van) de participatieaanpak concreet wordt uitgewerkt. Bepalende randvoorwaarden zijn:

- Eventueel budget participatie

  Indien er sprake is van gemiddelde/intensieve participatie zal dit zeker bepaalde kosten met zich meebrengen. Denk hier daarom van tevoren over na.

- Aanpassingsruimte initiatief/beleidsontwikkeling

  Als een initiatief al grotendeels is uitgewerkt dan betekent dit dat er eigenlijk geen ruimte meer is voor inbreng van belanghebbenden. Zorg daarom dat er een bepaalde mate van aanpassingsruimte is.

- De doorlooptijd voor participatie

  Zoals eerder benoemd kost participatie tijd. Plan daarom tijd voor zowel de voorbereiding, uitvoering als analyse/verslaglegging. Bij gemiddelde en intensieve participatietraject kan de tijd oplopen omdat er verschillende momenten nodig zijn en meerdere doelgroepen benaderd worden.

- Capaciteit om een participatietraject op te zetten en te begeleiden.

  Voor het opzetten en begeleiden van participatie is vaak kennis en expertise nodig van zowel inhoudelijke experts als participatie professionals. Stel een team samen dat het volledige traject van a tot z kan uitvoeren.

Stap 5: In kaart brengen

Op basis van voorgaande stappen heeft de initiatiefnemer een beeld van de vormgeving van het participatieproces. De volgende stap is het in kaart brengen van de uitwerking per projectfase van het initiatief en per belanghebbende(groep).

Hoe participatie is ingericht is afhankelijk van de fase waar een initiatief of beleidsontwikkeling in zit. Iedere projectfase vraagt om haar eigen inrichting van het participatietraject. Hierbij is het advies dat de eerste fase van participatie in zo'n vroeg mogelijk stadium van het project plaatsvindt.
Bovengenoemde afhankelijkheid geldt ook voor de verschillende belanghebbenden; doelgroepen van participatie. De achtergrond van belanghebbenden kunnen verschillen, onder belanghebbenden vallen bijvoorbeeld: huidige bewoners, toekomstige bewoners, omwonenden, ondernemers, leerlingen, sporters, de projectontwikkelaar, actiegroepen/ stichtingen, maatschappelijke organisaties, adviesraden en dorpsraden. Denk hierbij ook aan doelgroepen met beperkingen. Een dergelijke groep kan vragen om bijvoorbeeld rekening te houden met toegankelijkheid. Door het in kaart brengen van de verschillende doelgroepen kan participatie zodanig worden ingericht dat het ook aansluit bij de behoeften van die groep.

Fysieke bijeenkomsten worden bijvoorbeeld vaak bezocht door een vaste groep mensen. Laagdrempelige participatievormen, die tijd- en plaats onafhankelijk zijn (bijvoorbeeld een digitale enquête) kunnen eventueel de representativiteit van het participatieproces vergroten. Bij deze analyse is het tevens handig om rekening te houden met bepaalde karakteristieken in een straat, wijk, of gebied. Zo zouden er bijvoorbeeld wijk- /burgerorganisaties actief kunnen zijn die betrokken dienen te worden bij participatie. Breng deze in kaart.

Stap 6: Participatiestappenplan

De eerste vijf stappen van de participatiewaaier verschaffen de initiatiefnemer inzicht in de indicatoren voor een succesvol participatieproces. In stap 6 staat de concrete uitwerking van deze factoren centraal. Het is uiteraard goed mogelijk dat een dergelijke concretisering leidt tot nieuwe inzichten betreffend de kaders van het initiatief. In dat geval wordt het stappenplan aangepast. Dit vraagt om een flexibele houding van de initiatiefnemer. Het participatiestappenplan is als volgt:

1: Opstellen participatieplan

Aan de hand van de Impact- en belanghebbendenanalyse wordt duidelijk welke belanghebbenden benaderd dienen te worden en wat het bijpassende participatieniveau is. Een participatieplan in de context van de fysieke leefomgeving dient ten minste te bestaan uit de volgende onderdelen:

1. **Doelgroepen en communicatieplan**
   Een doelgroepen- en communicatieplan maakt duidelijk welke en hoe doelgroepen benaderd worden en wat het doel van participatie is.
   Hierbij dient rekening te worden gehouden met:
   - Eventuele bijzondere aandacht voor de groepen die weinig of nooit participeren, bijvoorbeeld vanwege een ander opleidingsniveau of door lage geletterdheid. Het uitgangspunt is een gelijke informatiepositie voor alle belanghebbenden.
   - Bepaalde karakteristieken en ontwikkelingen in de wijk. Zo zouden er eventueel wijk-/ burgerorganisaties actief kunnen zijn. Zij kunnen dan betrokken worden.

2. **Kalender**
   Een kalender stelt de momenten van participatie vast. Op basis van de eerder opgestelde projectfasering kan er onderscheid gemaakt worden tussen de verschillende fasen van een project.
   - o Bij het maken van een kalender is het belangrijk dat participatie plaatsvindt op momenten waarop ruimte is voor de inbreng die participanten leveren.

3. Participatie middelen:

- Bepaal aan de hand van het participatieniveau en de belanghebbenden die je wilt bereiken welk participatiemiddel(en) worden ingezet. Onderstaande tabel (tabel 4) maakt duidelijk hoe bij verschillende participatieniveaus participatie ingericht kan worden. In de bijlage (bijlage 6.2) kan een uitgebreidere lijst van participatiemethoden worden teruggevonden. Bij het bepalen van een participatiemethode dient rekening te worden gehouden met de volgende aspecten:
  - Het is belangrijk om een inschatting te maken welke informatiebehoeften er leven bij belanghebbenden.
  - Het is goed om te beseffen dat iedere vorm van participatie mogelijk participanten uitsluit. Dat geldt zowel offline als online vormen van participatie. Om die reden is het vaak wenselijk verschillende participatiemiddelen toe te passen.
  - Tijdens het bepalen van de participatiemiddelen is het goed om verwachtingsmanagement in het oog te houden. Het dient voor deelnemers van het participatieproces duidelijk te zijn op welke schaal participatie plaatsvindt en in welke mate er dus ruimte is voor invloed. Deze openheid dient in het hele proces toegepast te worden.

Tabel 4: Participatieniveaus

	Beperkte participatie	Gemiddelde participatie	Intensieve participatie
Participatieadvies	**Informeren & raadplegen:** Direct betrokkenen informeren, de mogelijkheid geven om te reageren en vragen naar wensen en zorgen	**Raadplegen & adviseren:** Belanghebbenden laten meedenken en belanghebbenden laten adviseren	**Adviseren, coproduceren & meebeslissen:** Belanghebbenden laten meedenken, meewerken en meebeslissen over (een deel van) het plan en breed informeren
Voorbeelden (zie bijlage 4.2 voor meer voorbeelden)	Keukentafelgesprek, informatieavond, e-mail of brief met mogelijkheid te reageren	Opiniepeiling, (online) dialoog, themasessies	Discussiegroepen, Brainstormsessie

2: Deel participatieplan met de participatietoetser en/of -adviseur van de gemeente

Bij complexere initiatieven en plannen is het wenselijk om voorafgaand aan de uitvoering van het participatieplan dit met de gemeente te bespreken. Dit geldt met name voor initiatiefnemers van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, waarbij het participatieproces ook verplicht is gesteld. Dit geeft de initiatiefnemer de kans het participatieplan verder te verbeteren, omdat de gemeente initiatiefnemers vanuit ervaringen kan adviseren. Hierbij wordt vooral gelet op:

- Past het participatieplan bij de impact van het initiatief;
- Worden de juiste belanghebbenden benaderd;
- Passen de participatiemiddelen bij de fasering en doelgroepen?

Een participatieadvies vanuit de gemeente is bindend in het geval van een verplichting tot participatie (zie paragraaf 4.4), en adviserend bij de overige gevallen.

3: Voer participatietraject uit

Op basis van de eerste stappen wordt het participatietraject uitgevoerd. Hierbij is het wenselijk ruimte te laten voor bijstelling van de participatieaanpak. Bijvoorbeeld bij de opkomst van een nieuwe groep belanghebbenden of een verandering die van invloed is op de impact van het initiatief of plan.

Om onder de Omgevingswet binnen de verkorte termijnen tijdig een vergunningsaanvraag te behandelen, kan de gemeente een omgevingstafel faciliteren. Net als bij participatie, helpt de omgevingstafel in de voorbereiding van een aanvraag meer inzicht te krijgen in de kaders en wenselijkheden omtrent een initiatief. De omgevingstafel staat op zichzelf los van participatie, maar door participatie en de omgevingstafel elkaar te laten ondersteunen kunnen deze twee processen elkaar versterken. In de bijlage kan er een verdere toelichting over de wisselwerking tussen de omgevingstafel en participatie worden teruggevonden (zie bijlage 6.7).

4: Maak een participatieverslag

Na het uitvoeren van het participatietraject is het belangrijk om de resultaten van participatie vast te leggen in een participatieverslag (zie bijlage 6.6 voor het format). Het bevoegd gezag let bij het verslag op de drie zaken:

- Wie waren er betrokken bij het participatieproces?
- Hoe is het participatieproces verlopen? Welke activiteiten en/of middelen zijn toegepast?
- Wat is er met de resultaten van de participatie gedaan?

Ook dient door de initiatiefnemer te worden gemotiveerd aan welke adviezen en keuzes uit het participatietraject wel en niet zijn overgenomen bij de uitwerking van het initiatief en/of beleid. In het verslag staan ook de minderheidsstandpunten, zodat deze voor latere fasen in de uitvoering of besluitvorming niet verloren gaan. In het geval dat er geparticipeerd is ter voorbereiding van de aanvraag van een omgevingsvergunning dient het participatieverslag te worden meegestuurd bij de vergunningsaanvraag. Een dergelijk verslag wordt dan meegenomen in het formele besluitvormingstraject.

Stap 7: Evaluatie

Wanneer het in de voorgaande stappen opgezette participatie traject is opgezet en uitgevoerd is het belangrijk om terug te kijken. Evaluatie maakt het namelijk mogelijk om de participatie continu te verbeteren. Onderdelen die in de evaluatie terug kunnen komen:

- Wat is het effect van de inbreng van belanghebbenden?
- Heeft de inbreng tot verdieping geleid?
- Zijn de deelnemers aan het participatieproces tevreden?
- Is de inbreng van de deelnemers representatief?
- Wat kunnen we leren van het participatieproces?

Vervolgens is het ook na een participatiecontact is het goed om in contact te blijven- met participanten. Is je aanpak goed aangeslagen? Hoe kijken de betrokkenen er bijvoorbeeld na een jaar op terug? Is er nog iets wat je als gemeente of particuliere initiatiefnemer voor belanghebbenden kunt doen? Dergelijke reflectie biedt een kans om participatie op de lange termijn te verbeteren.

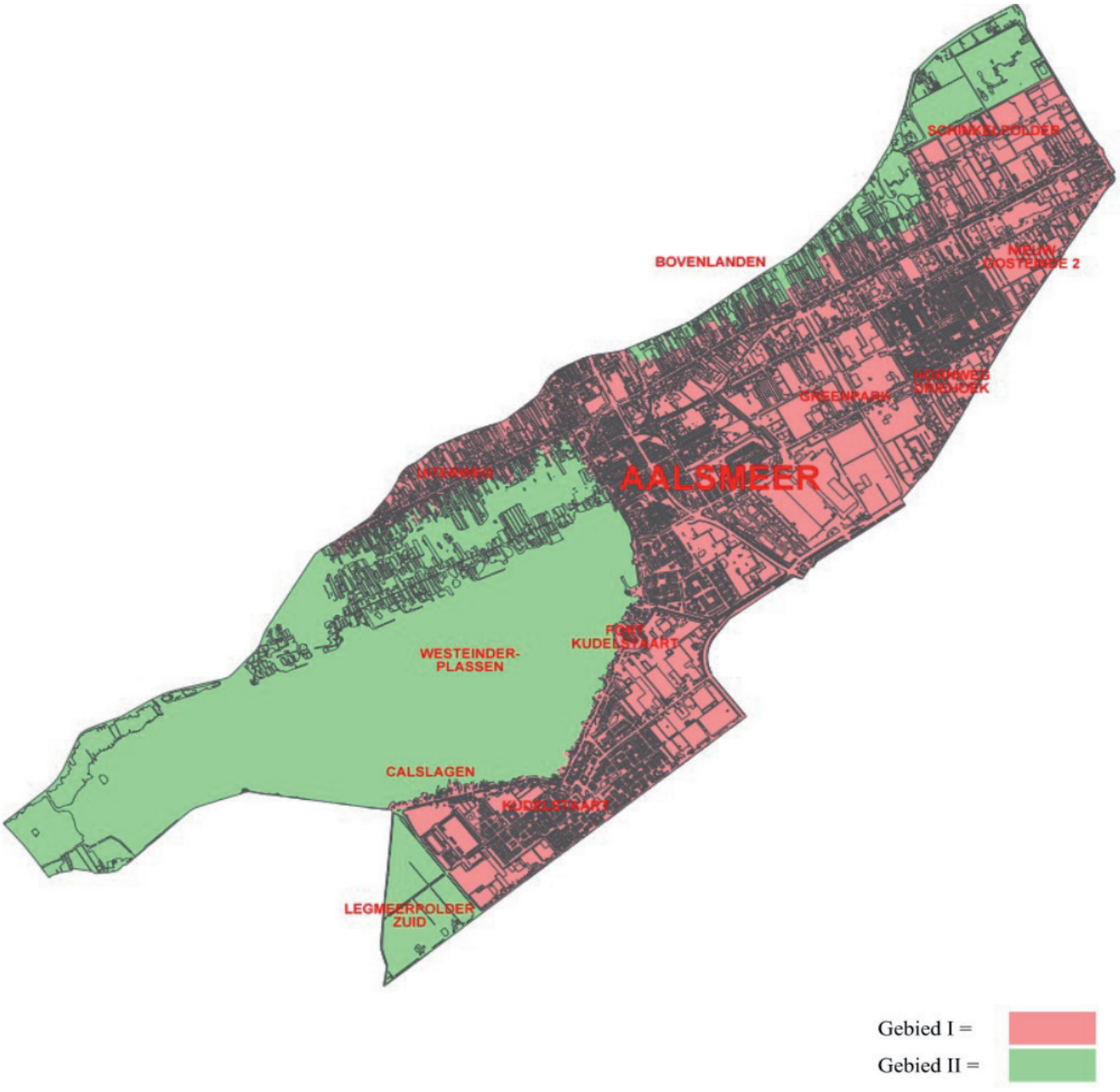
6 Bijlagen

6.1 Lijst gevallen verplichte participatie

Gebiedsaanduiding
Waar in deze bijlage verwezen wordt naar gebied I wordt bedoeld het als gebied I aangeduide gebied op de kaart zoals hieronder opgenomen.

Waar in deze bijlage verwezen wordt naar gebied II wordt bedoeld het als gebied II aangeduide gebied op de kaart zoals hieronder opgenomen.

Figuur 2 Gebiedenkaart Aalsmeer



Specifiek voor gebied I
Onder de aangewezen categorieën van gevallen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, als bedoeld in artikel 16.15a, lid b. onder 1 Omgevingswet, specifiek voor gebied I, worden verstaan:

a. woningbouw in afwijking van ander gemeentelijk beleid;
b. het oprichten en/of gebruiken van een of meerdere hoofdgebouwen en eventuele bijbehorende bouwwerken (anders dan wonen) op één locatie, met een maximale bruto-vloeroppervlakte (op basis van NEN 2580) van meer dan 2500 m²;
c. het uitbreiden van een bestaand gebouw (niet zijnde woning), waarbij de functie niet wijzigt en de bestaande bruto-vloeroppervlakte (op basis van NEN 2580) met minimaal 50% wordt uitgebreid;
d. het oprichten of uitbreiden en/ of gebruiken van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, hoger dan 15 meter.

Specifiek voor gebied II
Onder de aangewezen categorieën van gevallen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, als bedoeld in artikel 16.15a, lid b. onder 1, specifiek voor gebied II Omgevingswet, worden verstaan:

a. woningbouw in afwijking van ander gemeentelijk beleid;
b. het oprichten en/of gebruiken van een of meerdere hoofdgebouwen en eventuele bijbehorende bouwwerken (anders dan wonen) op één locatie;
c. het uitbreiden van een bestaand gebouw (niet zijnde woning), waarbij de bestemming niet wijzigt en de bestaande oppervlakte met minimaal 150 m² wordt uitgebreid;
d. het oprichten of uitbreiden en/ of gebruiken van bouwwerken, geen gebouw zijnde, hoger dan 6 meter of met een oppervlakte groter dan 50 m², met uitzondering van bouwwerken ten behoeve van nutsvoorzieningen, de waterhuishouding, het meten van de luchtkwaliteit, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer of de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen en kunstwerken;
e. het wijzigen van het gebruik van onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van het bouwen, indien dit niet past binnen ander gemeentelijk beleid.

Gevallen waarin geen verplichte participatie noodzakelijk is
Participatie is niet verplicht wanneer de genoemde activiteiten passen binnen kaderstellend beleid waarover reeds door de gemeenteraad is besloten.

6.2 Participatiemethoden

In de volgende lijst staan verschillende participatievormen. Deze participatievormen staan onderverdeeld onder de verschillende doelen die participatie kan hebben. Dit betekent echter niet dat deze methoden enkel te gebruiken zijn ten behoeve van het doel waaronder ze gegroepeerd staan. Door middel van het vermeerderen/verminderen van de invloed van belanghebbenden kunnen deze methodes voor verschillende participatieniveaus gebruikt worden. Het is natuurlijk ook een optie om verschillende methoden te combineren binnen één participatietraject. Daarnaast kunnen deze methoden worden gezien als inspiratie, het kiezen van andere, meer passende methoden is dus zeker mogelijk.

Het vroegtijdig informeren van belanghebbenden en op de hoogte blijven houden zijn vereisten. Belanghebbenden alleen informeren is nog niet voldoende. Voorbeelden van informeren zijn: verspreid een informatiebrief huis-aan-huis, deel het plan op sociale media of organiseer rondleiding door de omgeving waarin u het plan toelicht.

- **Raadplegen:** Belanghebbenden worden betrokken bij het proces. Zij krijgen de ruimte om te delen wat ze belangrijk vinden. De opgehaalde belangen worden afgewogen en waar mogelijk meegenomen in de verdere planvorming.
  - *Voorbeelden:* organiseer een (online) informatiemarkt en laat met tekeningen of foto's zien wat u van plan bent. Vraag belanghebbenden wat zij van de plannen vinden. Hou een online of offline opiniepeiling of ga bij de belanghebbenden die de meeste impact ervaren op de koffie.

- **Adviseren:** Belanghebbenden worden betrokken bij het proces. Zij mogen advies geven. De opgehaalde adviezen worden afgewogen en waar mogelijk meegenomen in de verdere planvorming.
  - *Voorbeelden:* organiseer een (online) dialoog of stel een adviescommissie op.

- **Co-creëren of coproduceren:** Belanghebbenden mogen samen met de initiatiefnemer invulling geven aan het plan of de uitvoering.
  - *Voorbeelden:* Organiseer een design-workshop en ontwerp samen met de buurt hoe een gebouw er uit kan komen te zien of organiseer een thematische discussiegroep en bespreek met elkaar hoe het groen rondom een gebouw wordt vormgegeven. De initiatiefnemer kiest welk ontwerp dat in co-creatie is gemaakt wordt voorgelegd aan het college van B&W en gaat na akkoord door naar de raad voor besluitvorming.
- **Meebeslissen:** Belanghebbenden beslissen mee over (een deel van) het project.
  - *Voorbeelden:* zet een referendum op of laat de belanghebbenden kiezen welke maquette of schets wordt uitgewerkt. Bij co-creëren ontwerp je de schetsen samen. Bij meebeslissen beslis je (ook) samen welk ontwerp gekozen en verder uitgewerkt wordt.

6.3 Format stakeholderanalyse

STAKEHOLDERSANALYSE			
Naam initiatiefnemer: Aannemer x (voorbeeld)			
Naam initiatief: Wegreconstructie x (voorbeeld)			
Datum: 15 oktober 2021 (voorbeeld)			
Naam stakeholder	**Type/ rol** (belanghebbende, belangrijke speler, beïnvloeder, toeschouwer)	**Wanneer informeren/ laten participeren**	**Welke wijze/ inzet middelen**
Voorbeeld: Buren in straat van de werkzaamheden	*Voorbeeld: Belanghebbenden*	*Voorbeeld: Tijdens voorbereiding informeren en vragen om wensen, zorgen en belangen. Tijdens uitvoering informeren en contact houden*	*Voorbeeld: Inloopavond tijdens voorbereiding, i.c.m. brief en bouwapp/ digitale nieuwsbrief*

6.4 Format Impactanalyse

IMPACTANALYSE			
Naam initiatiefnemer: Aannemer x (voorbeeld)			
Naam initiatief: Wegreconstructie x (voorbeeld)			
Datum: 15 oktober 2021 (voorbeeld)			
Onderdeel	**Gevolg/ korte omschrijving ingreep**	**Impact** *(hoog, matig laag)*	**Beheersmaatregel (incl. wie)**
Voorbeeld: Schaal/ omvang ingreep	*Voorbeeld: Dorpsstraat wordt geheel vernieuwd waardoor deze 9 maanden slecht bereikbaar is*	*Voorbeeld: Overlast en klachten omgeving, matig*	*Voorbeeld: Omleidingen, goede communicatie en informatievoorziening, aannemer*
Ingreep is structureel (bv. bedrijf vestigen) of incidenteel (bv. wegreconstructie)			
Kenmerken locatie (ligging, inbreiding, uitbreiding, ondergrond, etc.)			
Eigendom			
Gebruikers			
Veiligheid			
Milieuschade			
Afval			
Geluid			
Verkeer en parkeren			
Bereikbaarheid			
Planning (duur)			

6.5 Format gespreksverslag

Gespreksverslag initiatief:

Naam belanghebbende(n):

Adres:

E-mail:

Wat vindt de belanghebbende van uw initiatief?

Welke belangen en bezwaren heeft de belanghebbende bij uw initiatief?

Welke ideeën heeft de belanghebbende over uw initiatief?

Op welke belangen/bezwaren/ideeën kunt u de belanghebbende tegemoet komen en hoe gaat u dit doen?

Op welke belangen/bezwaren/ideeën kunt u de belanghebbende niet tegemoet komen en waarom niet?

Welke overige afspraken heeft u met de belanghebbende gemaakt?

Schriftelijke reactie van de belanghebbende op uw verslag:

6.6 Format participatieverslag

Participatieverslag (Voorbeeld)	
Naam initiatiefnemer: ...	
Initiatief: Plaatsen speeltoestel	
Participatievorm: Plenaire discussie (voorbeeld)	**Datum:** 10 april
	Locatie: Woning initiatiefnemer
	Belanghebbenden/rol (+aantal): Directe omwonenden (aantal: 10), belanghebbenden
	Fase initiatief: voorbereidingsfase
	Resultaten participatie: Project toegelicht aan buren, vragen over inrichting en gevolgen werkzaamheden beantwoord, wensen en zorgen van omwonenden opgehaald en plan aangepast. Blijf in contact met de buren om ze op hoogte te houden van ontwikkelingen.
	Vragen/kanttekeningen participanten: Meneer .... Heeft een bedenking bij de veiligheid.
	Vervolgacties participatie: Nieuwsbrief over initiatief maandelijks verspreiden op sociale media buurt. Aparte afspraak maken met meneer ... over veiligheid initiatief.
	Aanvullende informatie: Sociale mediapagina project
Participatievorm: Digitale brief (informeren)	**Datum:** 17 april
	Locatie: Woning initiatiefnemer
	Belanghebbenden (+aantal): Buurtgenoten (100)
	Fase initiatief: voorbereidingsfase
	Resultaten participatie: .....
	Vragen/kanttekeningen participanten: .....
	Vervolgacties participatie: .....
	Aanvullende informatie: ...

6.7 Participatie en de omgevingstafel

Onder de Omgevingswet vormt de omgevingstafel een instrument die kan worden toegepast op complexe aanvragen, die een relatief grote impact op de fysieke leefomgeving hebben. Bij complexere ontwikkelingen staat een goede voorbereiding op het indienen van een vergunningaanvraag centraal. Voor dergelijke initiatieven kan de gemeente de initiatiefnemer daarbij faciliteren door een zogenaamde omgevingstafel te organiseren. De omgevingstafel is een informeel overleg, waar de initiatiefnemer vrijwillig aan deelneemt. De omgevingstafel biedt een initiatiefnemer dus de kans om in de voorbereiding op de vergunningsaanvraag een idee of plan inpasbaar te maken aan het lokale beleid.

Aan de omgevingstafel kan (in verschillende fasen) een plan worden besproken door ambtenaren die vanuit verschillende hoeken naar het plan kijken. De ambtenaren geven aan wat wel en niet kan, hoe het plan beter kan worden en welke onderzoeken de initiatiefnemer nog uit moet laten voeren. Belanghebbenden van een initiatief kunnen door de initiatiefnemer aan tafel worden uitgenodigd. Belanghebbenden kunnen zodoende al in de verkennende fase hun wensen en zorgen kenbaar maken. Dergelijke zorgen kunnen vervolgens worden meegenomen in het ontwerp van de initiatiefnemer.

De omgevingstafel staat op zichzelf los van participatie, een initiatiefnemer voldoet niet aan participatie door iemand uit de wijk uit te nodigen aan de omgevingstafel. Een participatietraject en een omgevingstafel kunnen elkaar daarentegen wel ondersteunen. Zowel tijdens een de omgevingstafel als een participatietraject haalt een initiatiefnemer input op om zijn plan bij te schaven. Door nieuwe inzichten vanuit de omgevingstafel mee te nemen bij participatie en vice versa wordt de kwaliteit van het plan versterkt. Een goede wisselwerking tussen participatie door de initiatiefnemer en de omgevingstafel voorkomt namelijk dat de initiatiefnemer laat in het proces wordt geconfronteerd met onverwachte bezwaren. Bovendien kan een initiatiefnemer op deze manier beschrijven hoe hij de input van de belanghebbenden stapsgewijs heeft verwerkt. Als belanghebbenden participeren in het traject van de initiatiefnemer hebben ze invloed en werken ze mee aan een voor iedereen zo goed mogelijk gedragen en passend plan.

6.8 Checklist participatie voorstellen ruimtelijke projecten

Checklist voor beoordelen van het participatieverslag ingediend door een initiatiefnemer.

1. Zijn de juiste doelgroepen betrokken?

a. Wie zijn er betrokken bij het participatieproces?
b. Hoeveel belanghebbenden zijn betrokken?
c. Zijn er doelgroepen gemist en zo ja, waarom?

2. Is het participatie onderwerp voldoende helder afgebakend?

a. Is helder omschreven waarover het participatietraject gaat?
b. Over welke onderdelen mochten belanghebbenden meedenken?
c. Welke randvoorwaarden zijn vooraf meegegeven?
d. Is het voor deelnemers duidelijk wat zij kunnen verwachten met betrekking tot hun inbreng?

3 Zijn alle belangen juist in beeld gebracht?

a. Waarover werden belanghebbenden betrokken?
b. Wat zijn de belangen van verschillende groepen belanghebbenden en om hoeveel mensen gaat het daarbij.
c. Wat vinden zij van het plan?

4. Zijn er voldoende en geschikte participatiemogelijkheden geweest?

a. Wanneer en hoe vaak zijn belanghebbenden betrokken geweest?
b. Welke activiteiten en participatiemiddelen zijn toegepast?
c. Welke invloed kregen belanghebbenden? (raadplegen, adviseren, co-creëren en/of meebeslissen).

5. Is onderbouwd welke participatieresultaten wel en niet worden meegenomen in het plan?

Gemeente Aalsmeer



SAMEN PARTICIPEREN IN DE FYSIEKE LEEFOMGEVING

Samenvatting participatiebeleid Gemeente Aalsmeer

Dit is een samenvatting van het participatiebeleid voor de Gemeente Aalsmeer. In dit beleid staan spelregels en handvatten voor participatie. Het beleid is bedoeld voor alle initiatiefnemers die een plan hebben voor de fysieke leefomgeving. Dat kunnen inwoners of ontwikkelaars zijn, maar ook de gemeente zelf. Aalsmeerders tonen zich altijd al betrokken bij hun leefomgeving en willen dat er eerder naar hen wordt geluisterd. En dat zij in de gelegenheid worden gesteld om zorgen, wensen of ideeën te uiten. Die ontwikkeling vraagt om een dienstverlening en bestuursstijl waarbij we als gemeente meer in verbinding staan met inwoners.

We geven de gemeente een gezicht en streven naar participatie op maat, waarbij we inwoners zo vroeg mogelijk een stem geven en naar hen luisteren. Daarnaast hebben we aandacht voor de 'stille' meerderheid. Wij vinden het als gemeente belangrijk om de omgeving zo vroeg mogelijk te betrekken bij ontwikkelingen en vragen dat ook van andere initiatiefnemers. Zo kunnen we ervaringen, ideeën en belangen van verschillende belanghebbenden eerder in beeld brengen. Daarmee worden plannen verrijkt en komen we samen tot een betere besluitvorming. Een participatiebeleid met spelregels en handvatten voor alle initiatiefnemers helpt daarbij.

Willem Kikkert

(Ver)bouwen, plannen bedenken, een initiatief hebben voor een bouwproject of nieuw beleid opstellen. Dat kan invloed hebben op mensen en organisaties in de omgeving. Daarom is het belangrijk om de omgeving vroegtijdig te betrekken. Dat heet participatie. De gemeente heeft hiervoor participatiebeleid gemaakt.

Het participatiebeleid geeft tips voor participatie en is bedoeld voor initiatiefnemers die een plan hebben voor de fysieke leefomgeving. Denk aan gebouwen, wegen of parken. Inwoners of ontwikkelaars kunnen initiatiefnemer zijn, maar ook de gemeente zelf.
Op 1 januari 2024 gaat de Omgevingswet in. Deze wet stimuleert vroegtijdige participatie bij ruimtelijke initiatieven en biedt gemeenten zelf de mogelijkheid om participatie verplicht te stellen. Aalsmeer gaat dit doen bij onder andere ontwikkelingen die niet in het omgevingsplan passen.

Uitgangspunten

1. Participatie is maatwerk;
2. Participatie doe je in een zo vroeg mogelijk stadium;
3. De kaders en participatieruimte zijn voor de start van een participatietraject helder voor alle betrokkenen. Dit betekent dat van te voren is afgebakend over welk onderwerp participatie mogelijk is;
4. Een participatietraject is breed en representatief. Specifieke doelgroepen worden actief betrokken;
5. De manier waarop we participeren sluit aan bij de doelgroep;
6. De informatievoorziening over participatietrajecten is voor alle betrokkenen goed vindbaar;
7. Een participatietrajecten kan uit meer dan één fase bestaan en kan in elke fase anders zijn;
8. Resultaten van het participatietraject deel je actief met deelnemers, inclusief de reactie daarop van initiatiefnemer en/of gemeente;
9. Evaluatie is belangrijk tijdens en na de uitvoering van participatie.

Belangrijke voordelen participatie

1. Een plan of initiatief sluit beter aan op de leefomgeving.
2. Er is tijdig nagedacht over voor- en nadelen samen met belanghebbenden.

Participatie leidt tot grotere betrokkenheid van inwoners en organisaties bij initiatieven. De betrokkenheid kan leiden tot draagvlak voor het initiatief, maar dat hoeft niet. Het gaat om het maken van een goede afweging van alle ideeën, belangen en bezwaren.

Niveaus van participatie

Participatie kan op verschillende niveaus plaatsvinden. De gemeente Aalsmeer werkt met vier niveaus. Bij elke fase van een initiatief kan een ander participatie-niveau passen. Het informeren van belanghebbenden is altijd de eerste stap.

- **Raadplegen:** Belanghebbenden krijgen de ruimte om te delen wat ze belangrijk vinden. De opgehaalde belangen worden gewogen en waar mogelijk meegenomen in de verdere planvorming.
- **Adviseren:** Belanghebbenden mogen advies geven. De adviezen worden gewogen en waar mogelijk meegenomen in de verdere planvorming.
- **Co-creëren of coproduceren:** Belanghebbenden geven samen met de initiatiefnemer invulling aan het plan of de uitvoering.
- **Meebeslissen:** Belanghebbenden beslissen mee over (een deel van) het project.

Stappenplan participatie bij ruimtelijke projecten met impact op de omgeving

De belangrijkste vraag voor een initiatiefnemer is natuurlijk wanneer moet ik participeren voor mijn initiatief? En voor de omgeving: wat kan ik verwachten van een initiatiefnemer?

In het stappenplan participatie worden bij stap 2 een aantal vragen gesteld die helpen te bepalen welk niveau van participatie nodig is. Hieronder staan een aantal voorbeeld initiatieven genoemd die in de verschillende niveaus zitten.

Dakkapel	Aanleg van een oprit	Bouwen van een huis	Bouwen van een school
Niveau 0: (Verbouw)plannen zonder impact op de omgeving	**Niveau 1:** (Verbouw)plannen met een beperkte impact op de omgeving	**Niveau 2:** (Verbouw)plannen en ruimtelijke initiatieven met gemiddelde impact op de omgeving	**Niveau 3:** Ruimtelijke initiatieven, plannen en projecten met een grote impact op de omgeving
Geen participatie Informeren van directe buren is voldoende.	**Beperkte participatie** Vraag uw buren op de koffie om te kijken naar het ontwerp en vraag of ze nog zorgen hebben.	**Gemiddelde participatie** Direct omwonenden vanaf het begin betrekken bij het plan, bedenk waar zij last van krijgen tijdens en na de bouw en sta open voor suggesties om aanpassingen te verwerken. Geef aan wat wordt aangepast.	**Intensieve participatie** Meerdere groepen belanghebbenden betrekken bij ontwerpfase, zorgen en ideeën ontvangen en verwerken in verschillende versies van het plan, alle belangen afwegen, duidelijke kaders voor de groepen over wat mogelijk is om te wijzigen en wat niet en met welke redenen.

Initiatiefnemers die een plan hebben met impact niveau 2 of 3 kunnen het stappenplan volledig doorlopen om zo tot een participatieplan te komen.

Stap 1: Bepaal wie verantwoordelijk is voor het participatietraject

De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het traject. Dat kan een inwoner of ondernemer zijn, maar ook de gemeente of een andere overheidsorganisatie.

Stap 2: Schat in wat de impact van het initiatief op de omgeving is

Hoe groter de impact op de omgeving, hoe meer belanghebbenden betrokken mogen worden en is ook het aantal contact momenten groter.

Een manier om de impact te berekenen is door onderstaand schema in te vullen.

1. Vul voor elke factor een cijfer in
2. Tel de gegeven cijfers bij elkaar op.
3. Deel het geheel door 5.
4. De uitkomst geeft een indicatie van de impact.

	Geen	Weinig	Redelijk	Groot
Algemeen belang: Heeft het invloed op de samenleving als geheel?	0	1	2	3
Maatschappelijke aandacht: Verwacht je aandacht in politiek, pers of sociale media?	0	1	2	3
Hinder initiatief: Geeft de beleidsontwikkeling/het initiatief hinder voor de omgeving, na realisatie?	0	1	2	3
Veiligheid: Heeft het een effect op de veiligheid van de omgeving?	0	1	2	3
Belang input omgeving: Is de input (van kennis) vanuit de omgeving belangrijk voor de realisatie van het initiatief/ de beleidsontwikkeling?	0	1	2	3

2.1 -3	Niveau 3: Grote impact op de omgeving	Intensieve participatie
1.1 - 2	Niveau 2: Gemiddelde impact op de omgeving	Gemiddelde participatie
0.1 - 1	Niveau 1: Beperkte impact op de omgeving	Beperkte participatie
0	Niveau 0: Geen impact op de omgeving	Geen participatie

Stap 3: Bepaal de doelen van het participatietraject
Wat zijn de doelen van het participatietraject? Bijvoorbeeld de kwaliteit van het plan verbeteren en betrokkenheid creëren.

Stap 4: Wees bewust van tijd en geld
Om een participatietraject te starten en uit te voeren is er geld en tijd nodig. Ook zijn er mensen nodig die het traject kunnen opzetten, uitvoeren en begeleiden. Daarnaast is het belangrijk dat het plan nog aangepast kan worden.

Stap 5: Breng de verschillende belanghebbenden in kaart
Door alle belanghebbenden in kaart te brengen kan participatie aansluiten bij de behoeften van elke groep. Per fase van een initiatief kunnen de belanghebbenden verschillen. Daarbij is het advies dat participatie in zo'n vroeg mogelijk stadium van het project plaatsvindt.

Stap 6: Het opstellen en uitvoeren van het participatieplan
Als alle belanghebbenden in kaart zijn gebracht, stel je het participatieplan op. Geef hierin aan welke belanghebbenden je benadert, met welk doel, over welk afgebakend onderwerp en hoe je communiceert .

In het geval van intensieve participatie adviseren we het participatieplan te delen met uw contactpersoon van de gemeente en voer vervolgens het participatietraject uit. Maak ten slotte een participatieverslag om te delen met alle betrokkenen en de gemeente. De gemeente let bij het verslag op de drie zaken:

1. Wie waren er betrokken bij het participatieproces?
2. Hoe is het participatieproces verlopen? Welke activiteiten en/of middelen zijn toegepast?
3. Wat is er met de resultaten van de participatie gedaan? En welke adviezen van belanghebbenden zijn wel en niet overgenomen bij de uitwerking van het initiatief? Motiveer waarom.

Stap 7: Evalueer het participatietraject
Evalueer het participatietraject na de uitvoering. Wat ging goed en wat zou een volgende keer anders kunnen? Dat kan natuurlijk ook tijdens het proces, om op tijd bij te kunnen sturen.

Onderstaande vragen kunnen helpen bij de evaluatie:

- Wat is het effect van de inbreng van belanghebbenden?
- Heeft de inbreng tot verdieping geleid?
- Zijn de deelnemers aan het participatieproces tevreden?
- Is de inbreng van de deelnemers representatief?
- Wat kunnen we leren van het participatieproces?

Disclaimer: dit is een samenvatting van het participatiebeleid van Gemeente Aalsmeer. De volledige versie is op de website te vinden.

Gemeente Aalsmeer

Onderwerp	Voorstel statutenwijziging Stichting AURO.
Gevraagd besluit	1.Kennis te nemen van de voorgestelde statutenwijziging van Stichting Auro; 2.De raad voor te stellen in te stemmen met de voorgestelde statutenwijziging van Stichting AURO.
Bijlagen	Bijlage 1: 20230814_brief gemeenten inz verzoek instemming statutenwijziging Bijlage 2: Concept Akte van statutenwijziging stichting AURO Bijlage 3: BESLUITENLIJST Besluitvormende RAAD 07-04-2016 v2 (2)
Besluit van de raad nodig	Ja
Openbaarheid	Ja
Participatie	Neen
Behandeld in B&W-vergadering d.d.	12 sept. 2023 , nr 5
Besluit B&W	Conform advies

Datum 12 september 2023
Nummer Z23-078192
Portefeuillehouder wethouder mr. L.B. Kabout

Besproken in staf met portefeuillehouder op 31 augustus 2023

Afdeling Jeugd & Onderwijs
Behandelend ambtenaar H. van der Putten
Telefoonnummer 540 45 03
E-mail h.van.der.putten@amstelveen.nl

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De statuten van Stichting AURO aanpassen, zodat ze in lijn zijn met actuele wetgeving en de praktijk.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Instemmen met de voorgestelde statutenwijzigingen van Stichting AURO.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 2, onderwijs.

Aanleiding

Stichting AURO verzorgt het openbaar basisonderwijs in de gemeenten Uithoorn, De Ronde Venen en Aalsmeer (te weten; Samen Een, OBS Kudelstaart en de Zuidooster). Per 1 april 2023 is Christian van den Brink de nieuwe bestuurder van Stichting AURO.

Stichting AURO is voornemens om een statutenwijziging door te voeren. De huidige statuten van de Stichting, die dateren uit eind 2013, zijn op enkele punten niet meer in lijn met actuele wetgeving en de praktijk.

Conform de wettelijke en statutaire bepalingen ligt de voorgenomen statutenwijziging ter goedkeuring voor aan de gemeenteraden van de gemeenten waarin AURO actief is. Deze aanpassingen zijn besproken met de Raad van Toezicht van Stichting AURO.

De voorgenomen wijzigingen in de statuten betreffen de volgende punten:

- Enkele bepalingen zijn geactualiseerd en aangepast aan de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (WBTR), waarbij met name de tegenstrijdig belangregeling van de bestuurder en de toezichthouders van belang is.
- In artikel 1 lid 2 is als zetel "gemeente De Ronde Venen" (was Uithoorn) opgenomen.
- In de gehele statuten is de term "directeur-bestuurder" vervangen door de term "bestuurder".
- In de gehele statuten is de term "directieberaad" vervangen door de term "directeurenoverleg".
- Enkele bepalingen zijn tekstueel aangepast, zodat de verwijzing naar het Handboek Governance, dat binnen de stichting bestaat, feitelijk (weer) juist is.
- Artikel 6 lid 11, dat ziet op het reglement voor de bestuurder, is niet relevant en komt in de aangepaste statuten te vervallen.
- Artikel 15 van de huidige statuten, dat ziet op het "convenant gemeentelijk toezicht stichting AURO", komt in de aangepaste statuten te vervallen. Het convenant (uit 2014) had betrekking op de betrokkenheid van de drie gemeenteraden bij de invulling van de toezichthoudende bevoegdheid van de Raad van Toezicht op de begroting en jaarrekening van Stichting AURO na de invoering van het Raad van toezichtmodel, en over de wijze van onderling overleg. Het convenant eindigde van rechtswege in 2016. Op grond van een gezamenlijke evaluatie is besloten het convenant niet te verlengen. Dit is als raadsbesluit unaniem aangenomen op 7 april 2016 (zie bijlage 3, agendapunt R-2). Voorts is statutair bepaald (artikel 14.1 en 14.4) dat AURO de begroting en jaarrekening ter informatie naar de gemeenteraden stuurt. N.B. Het jaarverslag 2022 van Stichting AURO is op 13 juli 2023 via de lijst van ingekomen stukken aan u aangeboden.

Argumenten

- Conform het huidige statuut van stichting AURO (artikel 16) is de directeur-bestuurder bevoegd voorstellen tot wijzigingen van de statuten te doen en heeft de directeur-bestuurder de voorstellen ter goedkeuring voorgelegd aan de RvT.
- De huidige statuten van de Stichting, die dateren uit eind 2013, zijn op enkele punten niet meer in lijn met actuele wetgeving en de praktijk.
- Met de voorgestelde statutenwijzigingen verandert er t.a.v. de rol vanuit de gemeente(n) niets.

Kanttekeningen

Indien niet wordt ingestemd met deze wijzigingen, blijven de oude statuten van kracht. De statuten van Stichting AURO voldoen dan niet volledig aan de huidige wet- en regelgeving en de praktijk. Met de voorgestelde statutenwijzigingen verandert er t.a.v. de rol vanuit de gemeente(n) niets.

Financiën

Er zijn geen financiële consequenties.

Communicatie

Dhr. Van den Brink (bestuurder van Stichting AURO) wordt op de hoogte gesteld van het besluit, waarna de wijzingen per notariële acte tot stand zullen komen.

De directeur-bestuurder is conform het huidige statuut (artikel 16.3) verplicht een authentiek afschrift van de wijziging en een volledig doorlopende tekst van de gewijzigde statuten neer te leggen bij de Kamer van Koophandel.

Procedure

Zie communicatie.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Signed By: Oude Kotte, G.E. (Gido) <gido.oudekotte@aalsmeer.nl>
12/09/2023 17:53:40 CEST
ID: 8d54a9aa-ffc9-4c6c-b496-de6302142d7f
Auth: Scribble

Signed By: Vellenga, Sj. (Sjoerd) <sjoerd.vellenga@aalsmeer.nl>
12/09/2023 17:04:05 CEST
ID: 8d54a9aa-ffc9-4c6c-b496-de6302142d7f
Auth: Scribble

Zaaknummer:	Z23-078192	
Voorstel van:	college van burgemeester en wethouders	**Behandelend ambtenaar:** Hester van der Putten tel: 06 115 60 396 h.van.der.putten@amstelveen.nl
Datum:	12 september 2023	
Portefeuillehouder:	wethouder mr. L.B. Kabout	

Onderwerp

Voorstel statutenwijziging Stichting AURO.

Raadsbesluit

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

In te stemmen met de voorgestelde statutenwijzigingen van Stichting AURO.

Samenvatting

Stichting AURO is voornemens om een statutenwijziging door te voeren. De huidige statuten van de Stichting, die dateren uit eind 2013, zijn op enkele punten niet meer in lijn met actuele wetgeving en de praktijk. Conform de wettelijke en (huidige) statutaire bepalingen ligt de voorgenomen statutenwijziging ter goedkeuring voor aan de gemeenteraden van de gemeenten waarin AURO actief is.

Doel

De statuten van Stichting AURO aanpassen, zodat ze in lijn zijn met actuele wetgeving en de praktijk.

Prestatie

In stemmen met de voorgestelde statutenwijzigingen van Stichting AURO.

Voorgeschiedenis en context

Stichting AURO verzorgt het openbaar basisonderwijs in de gemeenten Uithoorn, De Ronde Venen en Aalsmeer (te weten; Samen Een, OBS Kudelstaart en de Zuidooster). Per 1 april 2023 is Christian van den Brink de nieuwe bestuurder van Stichting AURO.

Stichting AURO is voornemens om een statutenwijziging door te voeren. De huidige statuten van de Stichting, die dateren uit eind 2013, zijn op enkele punten niet meer in lijn met actuele wetgeving en de praktijk.

Conform de wettelijke en statutaire bepalingen ligt de voorgenomen statutenwijziging ter goedkeuring voor aan de gemeenteraden van de gemeenten waarin AURO actief is. Deze aanpassingen zijn
besproken met de Raad van Toezicht van Stichting AURO.

De voorgenomen wijzigingen in de statuten betreffen de volgende punten:

- Enkele bepalingen zijn geactualiseerd en aangepast aan de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (WBTR), waarbij met name de tegenstrijdig belangregeling van de bestuurder en de toezichthouders van belang is.
- In artikel 1 lid 2 is als zetel “gemeente De Ronde Venen” (was Uithoorn) opgenomen.

- In de gehele statuten is de term "directeur-bestuurder" vervangen door de term "bestuurder".
- In de gehele statuten is de term "directieberaad" vervangen door de term "directeurenoverleg".
- Enkele bepalingen zijn tekstueel aangepast, zodat de verwijzing naar het Handboek Governance, dat binnen de stichting bestaat, feitelijk (weer) juist is.
- Artikel 6 lid 11, dat ziet op het reglement voor de bestuurder, is niet relevant en komt in de aangepaste statuten te vervallen.
- Artikel 15 van de huidige statuten, dat ziet op het "convenant gemeentelijk toezicht stichting AURO", komt in de aangepaste statuten te vervallen. Het convenant (uit 2014) had betrekking op de betrokkenheid van de drie gemeenteraden bij de invulling van de toezichthoudende be-voegdheid van de Raad van Toezicht op de begroting en jaarrekening van Stichting AURO na de invoering van het Raad van toezichtmodel, en over de wijze van onderling overleg. Het convenant eindigde van rechtswege in 2016. Op grond van een gezamenlijke evaluatie is be-sloten het convenant niet te verlengen. Dit is als raadsbesluit unaniem aangenomen op 7 april 2016 (zie bijlage 3, agendapunt R-2). Voorts is statutair bepaald (artikel 14.1 en 14.4) dat AURO de begroting en jaarrekening ter informatie naar de gemeenteraden stuurt. N.B. Het jaarverslag 2022 van Stichting AURO is op 13 juli 2023 via de lijst van ingekomen stukken aan u aangeboden.

Overwegingen die hebben geleid tot het voorgestelde besluit

- Conform het huidige statuut van stichting AURO (artikel 16) is de directeur-bestuurder bevoegd voorstellen tot wijzigingen van de statuten te doen en heeft de directeur-bestuurder de voorstellen ter goedkeuring voorgelegd aan de RvT.
- De huidige statuten van de Stichting, die dateren uit eind 2013, zijn op enkele punten niet meer in lijn met actuele wetgeving en de praktijk.
- Met de voorgestelde statutenwijzigingen verandert er t.a.v. de rol vanuit de gemeente(n) niets.

Keuzemogelijkheden/alternatieven

Indien niet wordt ingestemd met deze wijzigingen, blijven de oude statuten van kracht. De statuten van Stichting AURO voldoen dan niet volledig aan de huidige wet- en regelgeving en de praktijk.

Participatie

Geen participatie van inwoners van toepassing.

Kantekeningen en risico's

Zie keuzemogelijkheden + overwegingen.

Financiën

Er zijn geen financiële consequenties.

Vervolgstappen

Uitvoering en procesplanning

Dhr. Van den Brink (bestuurder van Stichting AURO) wordt op de hoogte gesteld van het besluit, v de wijzingen per notariële acte tot stand zullen komen.

De directeur-bestuurder is conform het huidige statuut (artikel 16.3) verplicht een authentiek afsc de wijziging en een volledig doorlopende tekst van de gewijzigde statuten neer te leggen bij de Ka Koophandel.

Evaluatie

De heer Van den Brink wordt gevraagd de gewijzigde statuten t.z.t. op te sturen.

Duurzaamheidsaspecten

n.v.t.

Bijlagen

- Bijlage 1: 20230814_brief gemeenten inz verzoek instemming statutenwijziging
- Bijlage 2: Concept Akte van statutenwijziging stichting AURO
- Bijlage 3: BESLUITENLIJST Besluitvormende RAAD 07-04-2016 v2 (2)

De secretaris,

drs. Sj. Vellenga

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.

Gemeente Aalsmeer

Signed By: Kolck, O. (Olaf) <olaf.van.kolck@aalsmeer.nl>
05/10/2023 20:48:34 CEST
ID: df67ea73-e4ed-4493-9d49-58fecbc40054
Auth: Scribble

Signed By: Oude Kotte, G.E. (Gido) <gido.oudekotte@aalsmeer.nl
05/10/2023 20:49:29 CEST
ID: df67ea73-e4ed-4493-9d49-58fecbc40054
Auth: Scribble

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Aalsmeer;

- gelezen het voorstel van college van burgemeester en wethouders, d.d. 5 oktober 2023, zaaknummer Z23-078192;

- gelet op artikel 17.6 van de Wet op het primair onderwijs;

Besluit

In te stemmen met de voorgestelde statutenwijzigingen van Stichting AURO.

Aldus besloten in de openbare vergadering van.

De griffier,	De voorzitter,
O. van Kolck	mr. G.E. Oude Kotte

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.

per email
Gemeente De Ronde Venen
Gemeente Uithoorn
Gemeente Aalsmeer

Mijdrecht, 14 augustus 2023
Betreft: verzoek tot goedkeuring statutenwijziging Stichting AURO

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Stichting AURO is voornemens om een statutenwijziging door te voeren. De huidige statuten van de stichting, die dateren uit eind 2013, zijn op enkele punten niet meer in lijn met actuele wetgeving en de praktijk.

Verzoek tot goedkeuring
Conform de wettelijke en statutaire bepalingen leg ik de voorgenomen statutenwijziging ter goedkeuring voor aan de gemeenteraden van de gemeenten waarin AURO actief is. Deze aanpassingen zijn vanzelfsprekend besproken met de Raad van Toezicht van Stichting AURO.

Wijzigingen
De voorgenomen wijzigingen in de statuten betreffen:

- Enkele bepalingen zijn geactualiseerd en aangepast aan de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (WBTR), waarbij met name de tegenstrijdig belangregeling van de bestuurder en de toezichthouders van belang is.
- In artikel 1 lid 2 is als zetel “gemeente De Ronde Venen” (was Uithoorn) opgenomen.
- In de gehele statuten is de term “directeur-bestuurder” vervangen door de term “bestuurder”.
- In de gehele statuten is de term “directieberaad” vervangen door de term “directeurenoverleg”.
- Enkele bepalingen zijn tekstueel aangepast, zodat de verwijzing naar het Handboek Governance, dat binnen de stichting bestaat, feitelijk (weer) juist is.
- Artikel 6 lid 11, dat ziet op het reglement voor de bestuurder, is niet relevant en komt in de aangepaste statuten te vervallen.
- Artikel 15 van de huidige statuten, dat ziet op het “convenant gemeentelijk toezicht stichting AURO”, komt in de aangepaste statuten te vervallen. Het convenant (uit 2014) had betrekking op de betrokkenheid van de drie gemeenteraden bij de invulling van de toezichthoudende bevoegdheid van de Raad van Toezicht op de begroting en jaarrekening van Stichting AURO na de invoering van het Raad van toezichtmodel, en over de wijze van onderling overleg. Het convenant eindigde van rechtswege in 2016. Op grond van een gezamenlijke evaluatie is besloten het convenant niet te verlengen. Dit is als raadsbesluit unaniem aangenomen op 7 april 2016. Voorts is statutair bepaald (artikel 14.1 en 14.4) dat AURO de begroting en jaarrekening ter informatie naar de gemeenteraden stuurt.

Bezoekadres
Rendementsweg 20 B-7
(1e verdieping, pand
van Wifac)
3641 SL Mijdrecht

Postadres
Stichting AURO
Postbus 1108
3640 BC Mijdrecht

Telefoon
0297 255 116

KVK
34237417

Website
www.stichtingauro.nl

Email
secretariaat@stichtingauro.nl

Bijgesloten treft u de akte van statutenwijziging waarin bovengenoemde wijzigingen zijn verwerkt.

Graag verneem ik wanneer de Raad van uw gemeente de goedkeuring voor de voorliggende statutenwijziging heeft bekrachtigd.

Met vriendelijke groet,

Christian van den Brink
Bestuurder Stichting AURO

Bijlage: akte van statutenwijziging stichting - Concept 28-07-2023 56294

Bezoekadres
Rendementsweg 20 B-7
(1e verdieping, pand
van Wifac)
3641 SL Mijdrecht

Postadres
Stichting AURO
Postbus 1108
3640 BC Mijdrecht

Telefoon
0297 255 116

KVK
34237417

Website
www.stichtingauro.nl

Email
secretariaat@stichtingauro.nl

STATUTENWIJZIGING
STICHTING AURO VOOR OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS
Referentie: JK/56294.01

Op @ verscheen voor mij, mr. Frank Robert Jan Wassink, notaris te Epe: @, handelend als gemachtigde van het bestuur van na te melden stichting.
INLEIDING.
De verschenen persoon, handelend als gemeld, verklaarde:
- de bestuursvergadering van de stichting: **Stichting Auro voor Openbaar Primair Onderwijs**, met als zetel: Uithoorn, kantoorhoudende Rendementsweg 20-B 7, 3641 SL Mijdrecht, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34237417, hierna te noemen: 'de stichting', heeft met inachtneming van de statutaire en wettelijke regels besloten om de statuten van de stichting te wijzigen;
- de statuten van de stichting, die werd opgericht bij akte op vijfentwintig november tweeduizend vijf, zijn laatstelijk gewijzigd bij akte op vierentwintig december tweeduizend dertien verleden voor mr. Adriaan Helmig, destijds notaris in Haarlem;
- de bestuursvergadering van de stichting heeft voorts besloten om de verschenen persoon te machtigen de betreffende statutenwijziging tot stand te brengen;

./. - van deze besluiten blijkt uit een aan deze akte te hechten exemplaar van de notulen van de desbetreffende vergadering.

STATUTENWIJZIGING.
Vervolgens verklaarde de verschenen persoon, handelend als gemeld, ter uitvoering van deze besluiten de statuten van de stichting te wijzigen en geheel opnieuw vast te stellen als volgt.

STATUTEN:

Artikel 1
Naam en zetel
1. De stichting draagt de naam: **Stichting AURO voor Openbaar Primair Onderwijs**.
2. De stichting heeft haar zetel in de gemeente Ronde Venen.

Artikel 2
Begripsbepalingen
In deze statuten wordt verstaan onder:
a. de wet: Wet op het primair onderwijs (WPO);
b. de gemeenten: de gemeenten binnen de grenzen van welke de stichting openbaar primair onderwijs verzorgt;
c. de gemeenteraden: de raden van de hiervoor in letter b. bedoelde gemeente;
d. de scholen: de scholen die onder het bevoegd gezag van de stichting vallen;
e. het directeurenoverleg: het beraad gevoerd door het team bestaande uit de schooldirecteuren van de stichting en dat onder voorzitterschap staat van de bestuurder van de stichting;
f. Het Handboek Governance: de verzameling van alle documenten op het gebied van governance zoals die voor de stichting gelden.

Artikel 3

CONCEPT

Doel en middelen
De stichting heeft ten doel het geven van openbaar onderwijs aan de scholen die onder haar gezag vallen, met inachtneming van de wet. Om het doel te verwezenlijken kan de stichting gebruik maken van alle middelen die daaraan dienstbaar zijn.

Artikel 4
Duur en boekjaar
1. De stichting is opgericht voor onbepaalde tijd.
2. Het boekjaar valt samen met het kalenderjaar.

Artikel 5
Organisatie van de stichting
De stichting heeft:
a. een bestuurder die belast is met het bestuur;
b. een adviserend directeurenoverleg als bedoeld in artikel 8 van de statuten;
c. de schooldirecteuren die belast zijn met de dagelijkse leiding van scholen;
d. een raad van toezicht, die integraal toezicht houdt op het beleid van de bestuurder en op de algemene gang van zaken binnen de stichting, zoals verder uitgewerkt in deze statuten, de wet en alle verdere relevante regelingen van overheidswege.

Artikel 6
Bestuurder; benoeming, schorsing en ontslag, belet en ontstentenis
1. De stichting wordt bestuurd door een bestuurder.
2. De bestuurder wordt benoemd door de raad van toezicht, voor een periode gelijk aan zijn aanstelling.
3. De vereiste deskundigheden en achtergrond van de bestuurder worden in algemene zin vastgesteld door de raad van toezicht in een profielschets. De raad van toezicht kan- indien overgaan moet worden tot de vervulling van een vacature- besluiten tot aanpassing van de vereiste kwaliteiten en eigenschappen van de bestuurder.
4. Bij de selectie van een bestuurder wordt, in overleg met gemeenschappelijke medezeggenschapsraad, door de raad van toezicht een selectie en benoemingsprocedure vastgesteld.
5. De bestuurder kan als ordermaatregel te allen tijde in het belang van de instelling worden geschorst door de raad van toezicht. De schorsing van de bestuurder vervalt, indien de raad van toezicht niet binnen vier weken na de datum van ingang van de schorsing besluit tot opheffing of handhaving van de schorsing. Een schorsing kan voor ten hoogste drie maanden worden gehandhaafd, ingaande op de datum waarop het besluit tot handhaving van de schorsing werd genomen. Dit brengt de maximale schorsingstermijn op vier maanden. De bestuurder wordt in de gelegenheid gesteld zich in een vergadering van de raad van toezicht waarin schorsing of verlenging daarvan aan de orde is te verantwoorden. Daarbij kan hij zich doen bijstaan door een raadsman.
6. De raad van toezicht is te allen tijde bevoegd de bestuurder te ontslaan. De bestuurder wordt in de gelegenheid gesteld zich in een vergadering van de raad van toezicht waarin ontslag aan de orde is te verantwoorden. Daarbij kan hij zich doen bijstaan door een raadsman.
7. De bestuurder defungeert:
   a. door zijn overlijden;

CONCEPT

   b. door de opzegging door de bestuurder;
   c. door zijn ontslag verleende door de raad van toezicht;
   d. door het verstrijken van de duur van zijn aanstelling.
8. In de vacature van bestuurder wordt zo spoedig mogelijk voorzien. Bij ontstentenis of belet van de bestuurder wordt de bestuurder waargenomen door een door de raad van toezicht aangewezen waarnemend bestuurder. Bij ontstentenis of belet van de raad van toezicht wordt de bestuurder waargenomen door de persoon die daartoe door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten wordt aangewezen.
9. De raad van toezicht is belast met het vaststellen van de bezoldiging en kostenvergoedingen van de bestuurder.
10. Het functioneren van de bestuurder wordt minimaal jaarlijks door de raad van toezicht besproken en beoordeeld.

Artikel 7
Bestuurder; taken en bevoegdheden

1. De bestuurder is belast met de taken en uitoefening van de bevoegdheden die de stichting als bevoegd gezag zijn toebedeeld, voor zover deze niet bij of krachtens de wet of deze statuten aan anderen zijn toegekend.
   Bij de vervulling van zijn taak richt de bestuurder zich naar het belang van de stichting en de met haar verbonden organisatie.
   Bij de uitoefening van de taken en bevoegdheden conformeert de bestuurder zich tevens aan het bepaalde in het Handboek Governance van de stichting.
2. De bestuurder bepaalt na overleg met het directeurenoverleg de missie en het strategisch beleid van de stichting. De missie en het strategisch beleid van de stichting legt de bestuurder ter goedkeuring voor aan de raad van toezicht. De bestuurder legt in het jaarverslag verantwoording af over de mate waarin de vastgestelde missie en doelstellingen van het beleid zijn gerealiseerd.
3. De bestuurder is, na voorafgaande goedkeuring door de raad van toezicht, bevoegd tot het nemen van besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen of het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk schuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling van een schuld van een ander verbindt. Bij de besluitvorming casu quo de goedkeuring zoals is bedoeld in dit lid neemt de bestuurder respectievelijk de raad van toezicht de in de Wet op het primair onderwijs ter zake opgenomen bepalingen in acht.
4. Voorts heeft de bestuurder voorafgaande goedkeuring van de raad van toezicht nodig voor het nemen van besluiten met betrekking tot:
   a. het aangaan van financiële verplichtingen welke niet binnen de begroting zijn opgenomen en waarvan het belang meer bedraagt dan een door de raad van toezicht vastgesteld en aan de bestuurder meegedeelde bedragen;
   b. de beëindiging van de dienstbetrekking van een aanmerkelijk aantal werknemers tegelijkertijd of binnen een kort tijdbestek;
   c. ingrijpende wijziging van de arbeidsomstandigheden van een aanmerkelijk aantal werknemers in dienst van de stichting;

CONCEPT

d. een aanvraag tot faillissement of van surseance van betaling;
e. (het doen van een voorstel tot) opheffing van een school als geheel, opheffing van een onderdeel van een school (nevenvestiging of dislocatie) of afsplitsing van een deel van een door de stichting in stand gehouden school of fusie van een school met een andere instelling. Een door de raad van toezicht goedgekeurd besluit tot opheffing van een school als geheel, opheffing van een nevenstichting of afsplitsing van een deel van een door de stichting in stand gehouden school of fusie van een school met een andere instelling behoeft vervolgens nog de goedkeuring van de raad van de gemeente waarbinnen de desbetreffende school is gelegen;
f. het aangaan of verbreken van duurzame, strategische samenwerking met een andere rechtspersoon indien deze samenwerking of verbreking naar het oordeel van de raad van toezicht van ingrijpende betekenis is voor de stichting of de in stand te houden scholen;
g. het vaststellen, wijzigen of intrekken van het Handboek Governance, waarvan in ieder geval een managementstatuut deel uitmaakt.

5. Indien de bestuurder een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden organisatie, meldt hij dit terstond aan de voorzitter van de raad van toezicht en verschaft daarover alle relevante informatie.
Wanneer hierdoor geen bestuursbesluit kan worden genomen, wordt het besluit genomen door de raad van toezicht.

Artikel 8
Directeurenoverleg; taken en bevoegheden

1. De schooldirecteuren binnen de stichting vormen samen het directeurenoverleg dat onder voorzitterschap staat van de bestuurder.
2. Het bevoegd gezag (in casu de bestuurder) vraagt in de voorbereidingen van alle besluiten advies aan- dan wel bespreekt deze met het directeurenoverleg, voor zover de besluiten betrekking hebben op het strategisch beleid, alsmede het beleid ten aanzien van de financiën, de onderwijskwaliteit, de huisvesting, het personeelsbeleid en de medezeggenschap.
3. Het bevoegd gezag stelt het directeurenoverleg in de gelegenheid advies uit te brengen over de vaststelling en iedere wijziging van het managementstatuut.
4. Het directeurenoverleg heeft eenmaal per jaar en zonder de bestuurder een informatief overleg met de raad van toezicht.

Artikel 9
Vertegenwoordiging

1. De bestuurder vertegenwoordigt de stichting, voor zover uit de wet of de statuten niet anders voortvloeit en met uitzondering van het bepaalde in de beide navolgende leden.
2. De voorzitter van de raad van toezicht vertegenwoordigt de stichting in gevallen waarin naar het oordeel van de raad van toezicht sprake is van een verstrengeling van belangen tussen de bestuurder en de stichting, zoals nader uitgewerkt in het Handboek Governance opgenomen reglement van de raad van toezicht.
3. De bestuurder kan besluiten tot de verlening van volmacht aan derden, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te

vertegenwoordigen, en informeert hierover (achteraf) schriftelijk de raad van toezicht.

Artikel 10
Raad van toezicht

1. Onverminderd het bepaalde ten aanzien van de gemeenteraden in deze statuten en de wet is het toezicht op het beleid van de bestuurder en op de algemene gang van zaken in de stichting opgedragen aan een raad van toezicht.
2. De vereiste deskundigenheden en achtergrond van de voorzitter en leden van de raad van toezicht worden in algemene zin vastgesteld door de raad van toezicht in een openbare profielschets. De raad van toezicht kan -indien overgegaan moet worden tot de vervulling van een vacature- besluiten tot een aanvulling dan wel een nadere detaillering van de vereiste kwaliteiten en eigenschappen van de voorzitter of het lid van de raad van toezicht. Om benoembaar te zijn tot lid van de raad van toezicht dient een kandidaat een positieve houding te hebben ten opzichte van het openbaar onderwijs.
3. De raad van toezicht bestaat uit maximaal vijf natuurlijke personen. Indien er vier of vijf leden van de raad zijn, worden twee leden op bindende voordracht van de oudergeleding van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad door de gemeenteraden benoemd. Indien er minder dan vier leden zijn, wordt te voren bedoelde bindende voordracht beperkt tot het in de wet minimaal beschreven aantal leden “namens de ouders”. Eén lid van de raad van toezicht wordt te allen tijd door de gemeenteraden op bindende voordracht van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad benoemd. De overige leden van de raad van toezicht worden door de gemeenteraden op bindende voordracht van de raad van toezicht benoemd. De wervings-en selectieprocedure voor leden van de raad van toezicht wordt verder uitwerkt in de “Procedure werving en selectie leden raad van toezicht”, zoals opgenomen in het Handboek Governance.
4. De leden van de raad van toezicht worden benoemd voor een periode van maximaal vier jaar. Aftreden geschiedt na het eindigen van de periode waarvoor men benoemd is. Een aftredend lid van de raad van toezicht is onmiddellijk herbenoembaar, voor een periode van maximaal vier jaar, rekening houdende met de omstandigheid dat niemand langer dan acht jaar aaneengesloten lid van de raad van toezicht kan zijn. Met inachtneming van het vorenstaande is herbenoemding dus maximaal tweemaal mogelijk. De in een tussentijdse vacature benoemde persoon neemt op het rooster de plaats in van degene in wiens plaats hij werd benoemd.
5. De raad van toezicht wijst uit zijn midden een voorzitter en een plaatsvervangend voorzitter aan.
6. De leden van de raad van toezicht ontvangen een vergoeding voor hun inzet in de raad van toezicht conform de in het Handboek Governance opgenomen “Vergoedingsregeling raad van toezicht”. Bij de vaststelling van de hoogte van de vergoeding wordt zoveel mogelijk aangesloten bij voor de sector primair onderwijs geldende normen en richtlijnen. Jaarlijks wordt door de bestuurder uitdrukkelijk in de jaarrekening verantwoord welke bedragen op grond van deze regeling zijn uitgegeven.

CONCEPT

7. De bestuurder verschaft de raad van toezicht tijdig de voor de uitoefening van diens taken en bevoegdheden noodzakelijk gegevens en voorts aan ieder lid van de raad alle inlichtingen betreffende de aangelegenheden van de stichting die deze mocht verlangen. De wijze en omvang van de informatieverstrekking wordt verder uitgewerkt in het Handboek Governance van de stichting.
8. De raad van toezicht kan zich voor rekening van de stichting in de uitoefening van zijn taak doen bijstaan door één of meer deskundigen.
9. Een lid van de raad van toezicht kan door de raad van toezicht aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten worden voorgedragen voor ontslag ingeval van disfunctioneren. De raad van toezicht motiveert het voorstel. In afwachting van het hiervoor bedoelde besluit naar aanleiding van de in de eerste volzin bedoelde voordracht voor ontslag is het desbetreffende lid van de raad van toezicht geschorst.
10. Een lid van de raad van toezicht defungeert:
    a. door zijn overlijden;
    b. door zijn vrijwillig aftreden;
    c. door het verstrijken van de termijn vermeld in het rooster van aftreden;
    d. doordat hij het vrij beheer over zijn vermogen verliest;
    e. door zijn ontslag hem verleend door de gemeenteraden op voordracht van de raad van toezicht als bedoeld in lid 9 van dit artikel;
    f. door zijn onder curatele stelling of faillissement.
11. In vacatures wordt zo spoedig mogelijk voorzien. Een niet voltallige raad van toezicht houdt zijn bevoegdheden. Bij ontstentenis of belet van alle leden van de raad van toezicht of van het enige (overgebleven) lid worden de taken en bevoegdheden van de raad van toezicht tijdelijk waargenomen de perso(o)n(en) die daartoe door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten is of wordt/worden aangewezen, totdat nieuwe besluitvorming bij de gemeenteraden kan worden geagendeerd.

Artikel 11
Raad van toezicht; werkwijze

1. De leden van de raad van toezicht stemmen zonder last of ruggenspraak. In de vergaderingen van de raad van toezicht heeft ieder lid, waaronder de voorzitter, één stem. Alle besluiten worden genomen met meerderheid van de uitgebrachte stemmen. Bij staking van stemmen is het voorstel verworpen.
2. Elk lid van de raad van toezicht is gelijkelijk bevoegd een vergadering van de raad van toezicht bijeen te roepen.
3. De bijeenroeping van de vergaderingen van de raad van toezicht geschiedt schriftelijk op een termijn van tenminste zeven dagen, onder opgave van de te behandelen onderwerpen. In spoedeisende gevallen, ter beoordeling van de voorzitter, kan de termijn van oproeping worden beperkt tot ten minste vierentwintig uur. Indien een lid van de raad van toezicht daartoe aan de bestuurder een e-mailadres heeft verstrekt, kan de verzending van de stukken ook aan dat e-mailadres plaatsvinden. Het is daarbij de verantwoordelijkheid van het desbetreffende lid van de raad van toezicht om aan de bestuurder door te geven of dit e-mailadres wordt gewijzigd of ophoudt te bestaan. Zolang in een vergadering alle in functie zijnde leden van de raad van toezicht aanwezig zijn, kunnen geldige

besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen, mits unaniem, ook al zijn de door de statuten gegeven voorschriften voor het oproepen en houden van vergaderingen niet in acht genomen.

4. Een vergadering van de raad van toezicht vindt geen doorgang indien niet ten minste de helft van het aantal leden aanwezig. Indien een vergadering op grond van de voorgaande volzin geen doorgang kan vinden, belegt de voorzitter binnen veertien dagen een nieuwe vergadering. Op deze nieuwe uitgeschreven vergadering kan de raad van toezicht besluiten nemen over de aangelegenheden die waren geagendeerd voor de eerder vergadering diep op grond van het eerste artikellid geen doorgang heeft gevonden, ook als het quorum genoemd in de eerste volzin van dit artikellid niet aanwezig is.
5. Een lid van de raad van toezicht kan zich door een ander lid van de raad van toezicht ter vergadering schriftelijk doen vertegenwoordigen. Eén lid van de raad van toezicht kan slechts één medelid ter vergadering vertegenwoordigen, waaronder mede wordt verstaan het uitoefenen van stemrecht.
6. De voorzitter leidt de vergaderingen van de raad van toezicht; bij zijn afwezigheid wordt de vergadering geleid door de vicevoorzitter.
7. De voorzitter bepaalt de wijze waarop de stemmingen in de vergaderingen worden gehouden, met dien verstande, dat indien één of meer leden zulks verlangen, stemmingen over personen schriftelijk geschieden.
8. Het door de voorzitter ter vergadering uitgesproken oordeel omtrent de uitslag van de stemming is beslissend. Hetzelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit, voor zover werd gestemd over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel.
9. Van het verhandelde in de vergaderingen van de raad van toezicht worden notulen gehouden door de daartoe door de voorzitter aangewezen persoon. De notulen wordt vastgesteld in dezelfde of in de eerstvolgende vergadering.
10. De vergaderingen van de raad van toezicht zijn openbaar, tenzij de raad van toezicht anders besluit ter bescherming van de privacy van personen of ter voorkomen van schade aan de belangen van de stichting of van de daaronder ressorterende scholen. De raad van toezicht draagt zorg voor het tijdig bekend maken van de vergadering en de te behandelen agenda.
11. Van een besloten (deel van de) vergadering wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt dat niet openbaar wordt gemaakt, tenzij de raad van toezicht anders beslist.
12. Het lid van de raad van toezicht dat een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden organisatie, meldt dit terstond aan de overige leden van de raad van toezicht en verschaft daarover alle relevante informatie.
    De overige leden van de raad van toezicht besluiten buiten aanwezigheid van het betrokken lid van de raad van toezicht of er sprake is van een belang dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden organisatie.
13. De raad van toezicht kan bepalen dat de leden hun vergaderrechten kunnen uitoefenen door middel van een elektronisch communicatiemiddel. Als de raad daartoe besluit gelden de volgende vereisten:

a. het lid van de raad dat op deze wijze aan de vergadering deelneemt, moet via het elektronisch communicatiemiddel kunnen worden geïdentificeerd;
b. dit lid moet rechtstreeks kunnen kennisnemen van de beraadslagingen ter vergadering en daaraan kunnen deelnemen;
c. hij moet stemrecht kunnen uitoefenen.

De raad van toezicht kan (verdere) voorwaarden stellen aan het gebruik van het elektronisch communicatiemiddel. Als deze raad van deze bevoegdheid gebruik heeft gemaakt, worden de gestelde voorwaarden bij de oproeping tot de vergadering bekend gemaakt. Het lid van deze raad dat via een elektronisch communicatiemiddel aan een vergadering deelneemt, geldt als in de vergadering aanwezig.

14. a. Besluiten van de raad van toezicht kunnen ook buiten vergadering worden genomen, mits alle fungerende leden van de raad van toezicht zich met deze wijze van besluitvorming akkoord verklaren en de stemming schriftelijk geschiedt.
b. Daartoe kan onder meer gebruik worden gemaakt van alle vormen van geschreven tekstoverdracht, in de ruimste zin van het woord. Hieronder valt dus ook een langs elektronische weg toegezonden en reproduceerbaar bericht aan het adres dat de raad van toezicht voor dit doel heeft vastgesteld en aan alle leden van de raad van toezicht bekend heeft gemaakt.
c. Bij het aldus te nemen besluit dient in acht te worden genomen hetgeen daaromtrent in deze statuten is bepaald.
d. Van elk buiten vergadering genomen besluit wordt door de voorzitter een proces-verbaal opgemaakt waaraan de in lid b. bedoelde reproduceerbare berichten zijn gehecht. Dit proces-verbaal wordt bewaard ten kantore van de stichting. Tevens wordt hiervan mededeling gedaan in de eerst volgende vergadering, welke mededeling in de notulen van die vergadering wordt verwerkt.

Artikel 12
Geheimhouding van stukken

1. De raad van toezicht kan omtrent het in de vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan hem zijn of worden voorgelegd, geheimhouding opleggen.
2. De ingevolge het voorgaande lid opgelegd geheimhouding wordt zowel door degenen die bij de behandeling tegenwoordig waren, alsmede door degenen die op andere wijze van het behandelde en van de stukken kennis nemen, in acht genomen, totdat de raad van toezicht de geheimhouding opheft.
3. De voorzitter kan omtrent de inhoud van stukken in het voorgaande lid voorlopige geheimhouding opleggen. De verplichting tot voorlopige geheimhouding vervalt, indien zij niet in de eerstvolgende vergadering, waarin meer dan de helft van de leden tegenwoordig is, door de raad van toezicht wordt bekrachtigd.

Artikel 13
Commissies

1. De raad van toezicht kan al dan niet uit zijn midden commissies instellen, die onder verantwoordelijkheid van de raad van toezicht belast kunnen worden met aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de raad van

toezicht behoren. Een commissie is verantwoording verschuldigd aan de raad van toezicht.
2. De werkwijze en samenstelling van de commissies worden bij de instelling in een commissiereglement geregeld.

Artikel 14
Begroting en jaarrekening

1. De bestuurder stelt jaarlijks een begroting op. De begroting is onderworpen aan de goedkeuring door de raad van toezicht. Na goedkeuring door de raad van toezicht stelt de bestuurder de begroting vast. De vastgestelde begroting wordt ter informatie aan de gemeenteraden gezonden.
2. Jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar van de stichting maakt de bestuurder de jaarrekening op, waarvan een jaarverslag deel uitmaakt.
3. De raad van toezicht draagt de bestuurder op de jaarrekening te doen onderzoeken door een door de raad van toezicht aangewezen accountant. Bij de bespreking van de jaarrekening door de raad van toezicht met de bestuurder is de accountant die de jaarrekening heeft onderzocht naar de wens van de raad van toezicht aanwezig om een toelichting op de bevindingen van het accountantsonderzoek te verstrekken.
4. De bestuurder legt de jaarrekening ter goedkeuring voor aan de raad van toezicht. Na goedkeuring de door de raad van toezicht stelt de bestuurder de jaarrekening vast. De vastgestelde jaarrekening met het jaarverslag wordt ter informatie aan de gemeenteraden gezonden. Goedkeuring van jaarrekening door de raad van toezicht geldt als decharge voor de bestuurder.

Artikel 15
Statutenwijziging

1. De bestuurder is bevoegd voorstellen tot wijziging van de statuten te doen. Het besluit tot statutenwijziging is onderworpen aan de voorafgaande goedkeuring van de raad van toezicht. Het besluit tot statutenwijziging is voorts onderworpen aan de goedkeuring van de gemeenteraden.
2. Een statutenwijziging treedt eerst in werking nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt.
3. De bestuurder is verplicht een authentiek afschrift van de wijziging en een volledige doorlopende tekst van de gewijzigde statuten neer te leggen en kantore van het door de Kamer van Koophandel gehouden handelsregister.

Artikel 16
Ontbinding en vereffening

1. De bestuurder is bevoegd voorstellen tot ontbinding van de stichting te doen. Het besluit tot ontbinding is onderworpen aan de voorafgaande goedkeuring van de raad van toezicht. Het besluit tot ontbinding is voorts onderworpen aan de goedkeuring van de gemeenteraden.
2. Voorts zijn de gemeenteraden, in geval van ernstige taakverwaarlozing door de bestuurder of functioneren in strijd met de wet bevoegd zo nodig het initiatief te nemen tot het ontbinden van de stichting. Wanneer de

CONCEPT

gemeenteraden van mening zijn dat, vanwege ernstig disfunctioneren of anderszins, de stichting ontbonden moet worden, dan kan dit uitsluitend in gezamenlijkheid van de gemeenteraden worden besloten.
3. Tenzij de gemeenteraden anders besluiten, is de bestuurder met de vereffening belast.
4. De vereffenaar draagt zorg voor, dat van de ontbinding inschrijving geschiedt in het Handelsregister.
5. De gemeenteraden stellen de bestemming van het batig liquidatiesaldo vast.
6. Na de ontbinding blijft de stichting voortbestaan voor zover dit tot de vereffening van haar vermogen nodig is. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van deze statuten zoveel mogelijk van kracht. In stukken en aankondigingen die van haar uitgaan, moeten aan de naam van de stichting worden toegevoegd de woorden “in liquidatie”.
7. Na afloop van de vereffening blijven de boeken, bescheiden en overige gegevensdragers van de ontbonden stichting gedurende de door de wet bepaalde termijn onder berusting van de door de vereffenaar aangegeven persoon. Deze persoon is gehouden zijn aanwijzing ter inschrijving op te geven in het in lid 4 vermelde register.

SLOTVERKLARINGEN

De verschenen persoon, handelend als gemeld, verklaarde tenslotte:
- van de voorafgaande goedkeuring van het besluit tot statutenwijziging door de raad van toezicht, als bedoeld in artikel 16 lid 1 van de statuten van de stichting, blijkt uit @;
- van de voorafgaande goedkeuring van het besluit tot statutenwijziging door de gemeenteraden, als bedoeld in artikel 16 lid 1 van de statuten van de stichting, blijkt uit @.

SLOT

De verschenen persoon is mij, notaris, bekend.
WAARVAN AKTE is verleden te Epe op de datum in het hoofd van de akte vermeld.
De zakelijke inhoud van de akte is aan de verschenen persoon meegedeeld en daarop is een toelichting gegeven.
De verschenen persoon heeft verklaard van de inhoud van de akte te hebben kennisgenomen en met beperkte voorlezing in te stemmen.
De akte is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst door de verschenen persoon en vervolgens door mij, notaris.

CONCEPT

Gemeente Aalsmeer

CONCEPT BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING
D.D. 7 APRIL 2016

RAAD

Aanwezig:
Voorzitter: de heer J.J. Nobel
Griffier : de heer O. van Kolck
Leden: AB: mevrouw W.G. Persoon, de heren D. Kuin, R. Martijn. F.A. Nisters, en D. Tol;
CDA: de dames C.A. van der Boon-Hulsbos en M. Van Diemen-Kreeft, de heren M.P. Buskermolen, R.J. van Duijn, P.H.J. M. van Soelen en D. van Willegen;
HAC :de heer A.G.P. Heijstek
PACT Aalsmeer: de dames W.B. Alink-Scheltema en P. Lakerveld en de heren R.P. Fransen en H.G. Rolleman;
VVD :de dames N. Hauet en M. Vleghaar, de heren J.G.E. Bouwmeester, R.K. van Rijn, T.J. Treur en D.G. van der Zwaag.
Portefeuillehouders: de heren G. van der Hoeven, J. Kluis, A. Verburg en T.F.M. Verlaan.
Afwezig: de heer D.K. Stoker (AB)

Tijd	Agenda punt	Onderwerp	Besluit:
20.00	R-1	Opening door de voorzitter, de heer J.J. Nobel	
		Vaststelling van de agenda	Agendapunt R11 Herinrichting raadzaal Aalsmeer wordt van de agenda afgevoerd. De gewijzigde agenda is vastgesteld.
		Vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 10 maart 2016	Het verslag is gewijzigd vastgesteld n.a.v. een correctie van de heer Fransen (PACT).

		Ingekomen stukken: 1.Reactie gemeentesecretaris aan de heer Tuning naar aanleiding van het ingekomen stuk in de raadsvergadering van 17-12-2015. 2.Afschrift van de brief van Burgemeester en Wethouders Aalsmeer aan Minister M. Bussemaker (Minister OCW) en Staatssecretaris M. van Dam (Minister EZ) inzake bezuinigingen op groen onderwijs. 3.Brief van Radio Aalsmeer inzake televisiekanaal doorgifte raadsvergaderingen. 4.Brief van een aantal persredacties uit Aalsmeer inzake het informeren van de pers.	1.Voor kennisgeving aangenomen. 2.Voor kennisgeving aannemen; door middel van deze brief heeft het college voldaan aan de op 10 maart aangenomen motie inzake de bezuinigingen op groen onderwijs. 3. Afdoen conform concept antwoordbrief. 4. Voor kennisgeving aannemen en in handen stellen van het college ter afdoening met het verzoek een afschrift van het antwoord aan de raad te sturen.
		HAMERSTUKKEN	
	R-2	**Evaluatie convenant Stichting Auro – gemeenten Aalsmeer, Ronde Venen en Uithoorn** **Besluit:** Instemmen met: - het niet verlengen van het convenant Stichting Auro- gemeenten Aalsmeer, Ronde Venen en Uithoorn dat eindigt per 31 december 2016. - het ter informatie ontvangen van de begroting in december en de jaarrekening in juni (zonder raadsvoorstellen) en zelf bepalen of de raad de stukken wil agenderen en/of vragen wil stellen aan bestuurder of Raad van Toezicht Stichting Auro. Dit besluit gaat in vanaf (de begroting) 2017. - het beëindigen van de jaarlijkse verplichte bijeenkomst met Auro in het tweede kwartaal vanaf 2016 en hiervoor in de plaats dergelijke bijeenkomsten naar behoefte organiseren afhankelijk van actuele ontwikkelingen.	Voorstel unaniem aangenomen

	R-3	**Verhoging subsidie Stichting Vluchtelingenwerk Amstelland** **Besluit:** 1. In te stemmen met de incidentele verhoging van het budget subsidiering Stichting Vluchtelingenwerk Amstelland met € 64.104,- tot € 110.804,- in 2016 vanwege de verhoogde rijkstaakstelling opname statushouders; 2. De meerkosten te dekken uit de verhoogde bijdrage van het COA; 3. De financiële gevolgen verwerken in de Najaarsrapportage 2016.	Voorstel aangenomen, met tegenstem van HAC (21 voor, 1 tegen)
	R-4	**Aankoop loswal Herenweg Kudelstaart** **Besluit:** 1. Het positieve saldo, ten bedrage van circa € 96.000,-, van de grondruil met betrekking tot de voormalige baggerakker Uiterweg en de Kop van het Stokkeland aan te wenden voor de aankoop van de loswal aan de Herenweg te Kudelstaart, kadastraal bekend gemeente Aalsmeer, sectie D, nummers 2415 en 2414, met een totale oppervlakte van 1.360 m² van Waterschap Amstel, Gooi en Vechtstreek. 2. De financiële gevolgen van dit besluit verwerken in de Lentenota 2016.	Voorstel unaniem aangenomen
	R-5	**Aanpassen Gemeenschappelijke Regeling Amstelland-Meerlanden Overleg en verklaring van geen bezwaar toetreding gemeente De Ronde Venen** **Besluit:** Het college conform artikel 1 lid 2 van de Wgr toestemming te verlenen voor: a.het toetreden van de gemeente De Ronde Venen tot het Amstelland-Meerlanden Overleg; b.het wijzigen van de Gemeenschappelijke regeling Amstelland-Meerlanden Overleg in verband met deze toetreding en de gewijzigde wet Gemeenschappelijke Regelingen.	Voorstel unaniem aangenomen
	R-6	**Bekrachtigen Programma van Eisen aanbesteding accountant** **Besluit:** Het Programma van Eisen accountantsdiensten gemeente Aalsmeer 2016-2018 vast te stellen.	Voorstel unaniem aangenomen

	R-7	**Vaststelling bestemmingsplan Hornweg** **Besluit:** 1. In te stemmen met de voorgestelde wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan als ter inzage gelegd conform de Staat van Wijzigingen; 2. Af te zien van de vaststelling van een exploitatieplan; 3. Het bestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Nieuw oosteinde – Hornweg 317 als vervat in de bestandenset NL.IMRO.0358.03CHORNWEG317-OW01 gewijzigd vast te stellen; 4. Te bepalen dat voornoemd bestemmingsplan met de daarbij behorende toelichting en bijlagen langs elektronische weg is vastgelegd in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0358.03CHORNWEG317-VG01 en tevens vorm is vastgesteld; 5. Te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN met datum 2 juli 2015.	Voorstel unaniem aangenomen. De heer Treur (VVD) heeft een stemverklaring afgelegd.
	R-8	**Vaststellen bestemmingsplan '1e herziening Hornmeer-Fusieschool'** **Besluit:** 1. Afzien van het vaststellen van een exploitatieplan; 2. Het bestemmingsplan '1e herziening Hornmeer - Fusieschool', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0358.08A-VG01 ongewijzigd vast te stellen. 3. Te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN met datum 19 november 2015.	Voorstel unaniem aangenomen
	R-9	**Ontslag en benoeming lid Regioraad Stadsregio Amsterdam** **Besluit:** 1. De heer J. Kluis eervol te ontslaan als vertegenwoordiger van de raad van Aalsmeer in de Regioraad; 2. Uit de kandidaten één lid aan te wijzen als vertegenwoordiger van de raad van Aalsmeer in de Regioraad van de Stadsregio Amsterdam.	De heer Kuin is benoemd tot vertegenwoordiger in de Regioraad SRA. De raad heeft schriftelijk gestemd. De heren Treur, Tol en Martijn zijn aangewezen tot stemcommissie. Er zijn 22 geldige stemmen uitgebracht: dhr. Martijn: 1 stem

			dhr. Heijstek: 2 stemmen dhr. Kuin: 19 stemmen
	R-10	**Ontslag en benoeming lid Werkgeverscommissie** **Besluit:** 1. Mevrouw W.B. Alink-Scheltema eervol ontslag te verlenen als lid van de werkgeverscommissie; 2. Mevrouw P. Lakerveld te benoemen tot lid van de werkgeverscommissie.	Mevrouw Lakerveld is benoemd tot lid van de werkgeverscommissie. Er zijn 22 geldige stemmen uitgebracht op mevrouw Lakerveld.
		BEHANDELSTUKKEN	
	R-11	**Herinrichting raadzaal Aalsmeer** **Besluit:** 1. Akkoord te gaan met de –door de raad ingestelde klankbordgroep voorgestelde- herinrichting van de raadzaal en hiervoor een krediet van € 958.802 (= € 968.992 -/- € 10.190) beschikbaar te stellen; 2. De resterende boekwaarde van € 53.941 van de vervanging van het meubilair en het discussiesysteem van de raadzaal uit 1998/1999 in één keer af te schrijven in 2016 en dit te dekken uit de “reserve gemeentehuis”; 3. Een bedrag van € 922.908 te onttrekken aan de Algemene Vrije Reserve te storten in de “reserve gemeentehuis”; 4. De uit het krediet voortvloeiende cumulatieve kapitaallasten van de kosten onderhoud en vervanging van € 1.159.878 vanaf 2017 te dekken uit de “reserve gemeentehuis”; 5. De uit het krediet voortvloeiende jaarlijkse kapitaallasten van de kosten innovatieve voorzieningen van € 14.407 vanaf 2017 ten laste te laten komen van het voordelige begrotingssaldo en dit te verwerken bij de lentenota 2016; 6. De eenmalige kosten van de tijdelijke raadzaal van € 10.190 ten laste te laten komen van het voordelige begrotingssaldo en dit te verwerken bij de lentenota 2016; 7. De structurele kosten van € 7.150 ten behoeve van het video streamen te verwerken bij de lentenota 2016.	Voorstel is afgevoerd van de agenda.

		Vragenkwartier - HAC: vragen inzake tijdelijk geen dienstverlening met DigiD; - PACT Aalsmeer: vragen inzake het Rooie Dorp; - CDA: vragen inzake de trailerhelling.	De vragen zijn mondeling beantwoord. Wethouder Verlaan zegt schriftelijke informatie toe over de procedure en doorlooptijd van het ontwerpbestemmingsplan Machineweg – Rooie dorp.
		Sluiting	21.00 uur

From: Müller, Carin
Sent: Tue, 3 Oct 2023 09:02:20 +0000
To: Müller, Carin
Subject: FW: Vragen Lijnbaan

Van: Nouland, Peter van den <Peter.van.den.Nouland@aalsmeer.nl>
Verzonden: zondag 1 oktober 2023 11:06
Aan: Griffie Aalsmeer <griffie@aalsmeer.nl>
Onderwerp: Vragen Lijnbaan

Beste Griffie,

Graag zou de fractie van het CDA onderstaande vragen willen behandelen tijdens het raadsvergadering van 5 oktober bij het onderwerp vragenkwartier.

In de wijk rondom de Lijnbaan heerst er veel onrust over wat er nu met de Lijnbaan gaat gebeuren. De periode waarin omwonenden zienswijzen in konden dienen is afgelopen.
Zoals tijdens de bespreking van het MPP in juli 2023 al door het CDA is aangegeven, zijn er zorgen omtrent de ontwikkelingen op de Lijnbaan en de geplande verkeersafhandeling daar. Deze zorgen worden door omwonenden gedeeld, zoals blijkt uit de zienswijzen die zijn ingediend en de reacties die wij van mensen uit de wijk gekregen hebben. Het CDA heeft daarom de volgende vragen aan het college:

1. Uit de verschillende reacties in de zienswijzen en uit de wijk kan de conclusie getrokken worden dat er veel verschillende ideeën zijn over hoe het verkeer het beste kan worden afgehandeld op de Lijnbaan. Hierdoor lijkt men te kunnen concluderen dat er in het voorstadium niet, of in elk geval niet goed, geparticipeerd is door de wethouder. Kan de wethouder dit bevestigen of hier een reactie op geven?
2. Is de wethouder bereid alsnog een participatietraject te starten en hierin het gesprek aan te gaan met omwonenden, de Lijnbaankerk en eventueel hulporganisaties om zo tot de best mogelijke oplossing in de Lijnbaan te komen?

Graag vernemen wij,

Met vriendelijke groet,
Peter van den Nouland
CDA fractie