Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

8e vergadering - 3 juni 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 3 juni te 12.15 uur.

Voorzitter: mevrouw S.A.M. Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle raadsleden en de mensen die meekijken of -luisteren van harte welkom bij de raadsvergadering. Zoals bekend vergadert de gemeenteraad binnen de coronamaatregelen. De stemming over de voorstellen die vanmiddag worden besproken, zal plaatsvinden in de aansluitende digitale stemvergadering.
Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen.
De vergadering begint met een ceremonieel onderdeel. Sophie Schers gaat met ziekteverlof. Hasan Kaplan zal haar vervangen. De burgemeester wenst Sophie namens iedereen heel veel sterkte. Ze hoopt dat Sophie op 23 september weer aanwezig zal zijn.

Installatie tijdelijk raadslid GroenLinks.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuwbenoemd lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De heer **Gilissen** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) meldt dat de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht, bestaande uit de leden Corine van Dun, Eva Oosters en hijzelf, de geloofsbrieven van het op 3 juni 2021 benoemd verklaarde lid van de raad van de gemeente Utrecht, Hasan Kaplan, heeft onderzocht. De commissie is tot de conclusie gekomen dat Hasan Kaplan voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap en dat hij geen betrekking bekleedt die onverenigbaar is met

het raadslidmaatschap. De commissie adviseert daarom om Hasan Kaplan toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

Hierna wordt zonder stemming besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

De heer Kaplan legt hierna in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Kaplan van harte met zijn benoeming als raadslid. Zij overhandigt hem de traditionele bos kleurrijke bloemen en de Gedragscode Integriteit, een boekje dat alle nieuwe raadsleden krijgen. Zij wenst de heer Kaplan veel succes.
(Applaus.)

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering en meldt dat er geen berichten van verhindering zijn ontvangen.

2. Vaststelling agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

   Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Bekrachtiging geheimhouding.

   De voorzitter stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen geheime raadsvergadering 8 april 2021, integrale voorbereidende vergadering, raadsvergadering en stemraad van 22 april 2021.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

   De heer **Gilissen** (VVD) kan instemmen met de inhoud van het verslag van 8 april 2021, maar hij stelt vast dat er geen expliciet besluit ligt over de duur van de geheimhouding. Hij verzoekt de griffier na te gaan of op een gegeven moment delen van het verslag openbaar gemaakt zouden kunnen worden.

   De **voorzitter** beaamt dat dit een verstandig voorstel is.

6. Notulen Vragenuur 22 april 2021.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8. Herbenoeming vier leden van de Raad van Toezicht van NUOVO Scholen, met verschillende einddata voor de zittingstermijn.

   De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat zijn partij hiermee zal instemmen, maar hij vindt de CV's zo marginaal dat het moeilijk is hier een mening over te vormen.

   Hierna wordt zonder stemming besloten mevrouw A.M.L.J. van Beek, de heer F. Bouchtaoui, mevrouw M.V. Eussen en de heer J.G.E.J. Telkamp te herbenoemen als leden van de Raad van Toezicht van NUOVO Scholen per 1 augustus 2021.

9. Raadsvoorstel Zienswijzen ontwerpbegrotingen 2022 recreatieschappen De Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

10. Raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2022 GGDrU.

    De **voorzitter** merkt op dat de raad hierover op 2 juni 2021 een strekt ter vervanging heeft ontvangen.

    Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerpbegroting 2022-2025 Het Utrechts Archief.

    De **voorzitter** merkt op dat de raad hierover op 2 juni 2021 een strekt ter vervanging heeft ontvangen.

    Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek: "Zo sterk als de zwakste schakel. Een onderzoek naar de informatieveiligheid in de gemeente Utrecht".

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

13. Warmteplan Beursgebied.

    De heer **Van Deún** (PVV) zegt dat de PVV dit warmteplan niet realistisch vindt. Het maakt de verwarming en dus de kostprijs van woningen onnodig duur voor inwoners. Een lage vastrecht-bijdrage en een gereguleerde warmteprijs hebben voor de stadsverwarming nog nooit geholpen. Daarom is de PVV tegen dit voorstel.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft gepleit voor meer nadruk op de belangen van de bewoners, onder andere via de prijsvorming. Dat is nu in de strekt ter vervanging voorgelegd. Er staat dat een korting op het vastrecht wordt bedongen, maar de prijs voor warmte volgt het reguliere tarief van de ACM. De ChristenUnie vindt de prijsregulering door de Autoriteit Consument & Markt ondermaats. Maar aangezien dit een landelijke discussie is, die deze raad niet kan beïnvloeden, steunt de ChristenUnie het warmteplan nu wel. De prijsvorming zal goed in de gaten gehouden worden en er wordt eventueel op een later moment op teruggekomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de VVD zich ook meermalen druk heeft gemaakt over de prijsvorming bij stadsverwarming. Hij sluit zich aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat ook Stadsbelang Utrecht zich zorgen maakt over de prijsvorming. Stadsbelang Utrecht volgt de lijn van de PVV en zal tegen stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat er een meerderheid voor het voorstel is.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel besloten.

De leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PVV verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt deze stemming wat opmerkelijk. Moet niet geïnventariseerd worden wie voor en wie tegen is? Of gaat de voorzitter er gevoeglijk vanuit dat degenen die hun mond niet opendoen voor het voorstel stemmen?

De **voorzitter** legt uit dat dit bij A-punten zo wordt gedaan. Bij een B-punt wordt geïnventariseerd wie voor en tegen zijn.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

14. Transitievisie Warmte deel I.

De heer **Schreuder** (D66) dient mede namens Student & Starter en de ChristenUnie motie 100 in. Deze motie draagt het college op:

1. Om bij de uitwerking van de Transitievisie Warmte deel II de volgende uitgangspunten mee te nemen:
    a. ruimte maken voor bewonersinitiatieven die in staat zijn om een alternatief voor aardgas vorm te geven dat invulling geeft aan de genoemde publieke(rand)voorwaarden die vooruit kunnen lopen op de wijkaanpak;
    b. ruimte te blijven maken voor kleinere experimenteren om kennis en ervaring op te doen voor de wijkaanpak door verder te gaan met de Expeditie Warmte;
    c. de ondersteuning voor bewonersinitiatieven te intensiveren en uit te werken op welke manier dit gebeurt;

2. Voor zover dit niet past binnen de eigen budgettaire ruimte hiervoor ook blijvend te lobbyen voor aanvullende financiering vanuit het rijk zodat de transitievisie echt met bewoners vorm kan krijgen.

De tweede motie die hij indient, mede namens GroenLinks en de PvdA, is motie 101. Deze motie draagt het college op bij het bepalen van de volgorde van wijken in deel II ook gemotiveerd uit te werken hoe deze keuzes samenhangen met de beschikbaarheid van duurzame bronnen, de verwachte verduurzaming van het bestaande warmtenet en hoe de volgorde doorwerkt op de netto broekkasgasuitstoot die met het warmtegebruik gepaard gaat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dient motie 102 in (Warmtevisie is gebaat met betere regievoering bij bewonersinitiatieven en bij minimaliseren monopolypositie van o.a. Eneco), mede namens zijn collega Işik en de heer Van Heuven van de Partij voor de Dieren.
De motie draagt het college op:

1. Van tevoren en in overleg met de bewoners en andere (energie)stakeholders goede definitie en vorm te geven aan je eigen regierol;
2. Deze regierol op een effectieve manier toe te passen zodat de bewonersinitiatieven meer ruimte krijgen en ondersteund worden om te komen tot wijk/buurtgerichte kleinen grootschalig energieplannen;
3. Het punt 1 en 2 zo toe te passen zodat de monopoliepositie van grote energiebedrijven als Eneco zoveel mogelijk geminimaliseerd wordt zodat de bewonersinitiatieven en kleinschalige energiebedrijven meer ruimte krijgen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) dient twee moties in. Motie 103 (Stop met nieuwe biomassacentrales, houd alternatieven open) draagt het college op:

- breed uit te spreken dat nieuwe biomassacentrales in Utrecht niet welkom zijn;
- het juridisch mogelijk te maken, bijvoorbeeld via de Omgevingswet, dat er geen nieuwe vergunningen meer afgegeven hoeven te worden bij een eventuele aanvraag van een nieuwe biomassacentrale.

Motie 104 (Oproep tot afschaffen SDE-subsidies voor biomassa), mede ingediend namens de heer Van Heuven van de Partij voor de Dieren, draagt het college op bij het Rijk te pleiten voor het permanent afschaffen van de SDE-subsidies voor biomassa.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) zegt dat haar collega bij de voorbereidende vergadering vroeg om twee toezeggingen. Ten eerste herhaalde de wethouder dat ze een bijsluiter gaat maken bij de routekaart van de Eneco en dat ze verder geen middelen heeft om de markt te ordenen. Daar verder over nadenkend dient Partij voor de Dieren vandaag geen motie in voor het maken van de bronnenstrategie. Ze gaat wel scherp letten op de favoriete en minder favoriete bronnen van duurzame energie. De PvdD vroeg ook om een strategie om afhankelijkheid van stadsverwarming te voorkomen. Maar gehoord het debat, waarin vaak naar voren kwam dat buurten bezig zijn met eigen warmtenetten, dient ze ook daar vandaag geen motie op in. Er blijven twee aangekondigde moties over.
Motie 105 (Nieuwe biomassacentrales zijn niet-wenselijk) wordt mede ingediend door GroenLinks, Partij van de Arbeid, Student & Starter, SP en D66. De motie draagt het college op:

1. breed uit te spreken dat nieuwe biomassacentrales in Utrecht niet wenselijk zijn;

2. met bedrijven, die toch graag een biomassacentrale willen, in gesprek te gaan en bij hen erop aan te dringen af te zien van biomassa, alsook af te zien van fossiele bronnen, en hen te verleiden gebruik te maken van echt duurzame bronnen van energie;
3. te verkennen op welke wijze, bijvoorbeeld via de mogelijkheden van de Omgevingswet, aanvragen voor nieuwe biomassacentrales geweigerd kunnen worden, en de raad over deze verkenning te informeren en hierbij aan te geven wat de consequenties zijn;
4. Indien de verkenning oplevert dat er mogelijkheden zijn tot het voorkomen van de komst van biomassacentrales, deze instrumenten uitsluitend in te zetten als dit niet tot gevolg heeft dat er fossiele brandstoffen worden gebruikt (dus dat er mogelijkheden zijn om echt duurzame bronnen te benutten).

Motie 106 (Accepteer de kwaliteitsverklaring niet langer) wordt mede ingediend door Stadsbelang Utrecht, PVV, SP en Student & Starter en draagt het college op:
1. de kwaliteitsverklaring van Eneco zo snel als mogelijk doch uiterlijk per 1 januari 2022 niet meer te accepteren bij de zogenaamde BENG-berekeningen die nodig zijn bij de aanvraag van omgevingsvergunningen;
2. indien nodig hierover te communiceren met initiatiefnemers en projectontwikkelaars.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dankt de wethouder voor de toezeggingen op het gebied van zonnethermie en het onderzoek naar het omzetten van hoge temperatuur naar lage en midden. Op dit punt dient hij amendement 44 in. Dit amendement stelt voor:
1. een beslispunt 2 toe te voegen dat luidt:
a. omzetting van Hoog Temperatuur Stadsverwarming naar Midden Temperatuur of Lage Temperatuur alleen toe te passen als daadwerkelijk sprake is van nieuwe duurzame MT en LT-bronnen.
b. de uitbreiding van het HT-netwerk stadsverwarming naar nieuwe wijken en buurten alleen toe te staan wanneer zicht is op het realiseren van andere bronnen dan aardgas en biomassa. Waarbij sprake is van een 'nieuwe wijken en buurt', als niet voorafgaand aan deze Transitievisie warmte deel 1 aansluiting op het bestaande HT warmtenet was voorzien via een warmteplan of bestemmingsplan of omgevingsvisie.
c. op punt b. een uitzondering te maken voor zelfstandige HT-warmtenetten met een eigen duurzame bron.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) dient twee moties in. Motie 107 wordt mede ingediend door Partij voor de Dieren en ChristenUnie en draagt het college op:
1. te verkennen op welke wijze (bijvoorbeeld door gebruik te maken van de mogelijkheden die de Omgevingswet biedt) voorkomen kan worden dat pelletketels worden ingezet als alternatief voor aardgas;
2. de raad te informeren wat deze verkenning heeft opgeleverd;
3. de resultaten uit de verkenning te benutten om in de wijkuitvoeringsprogramma's expliciet aan te geven dat pelletketels niet kunnen worden ingezet als alternatief voor aardgas.

Motie 108, mede ingediend door PvdA, D66 en Student & Starter, draagt het college op:
1. samen met bewoners en warmtebedrijven te onderzoeken wat de rollen van gemeente, bewoners en warmtebedrijven kunnen zijn bij de realisatie en exploitatie van een warmtenet en hoe die rollen zich tot elkaar verhouden;
2. dit te onderzoeken in relatie tot het behalen van de publieke waarden;
3. ervaringen uit Overvecht-Noord hierin te betrekken;

4. in het voorjaar van 2022 te rapporteren aan de raad wat deze verkenning heeft opgeleverd;
5. vervolgens in ieder wijkuitvoeringsprogramma expliciet te vermelden welke rol de gemeente kiest, welke rol het warmtebedrijf speelt en welke rol bewoners kunnen en willen spelen.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient motie 109 in (Betrek bedrijfsleven), mede namens PvdA, Student &S tarter en ChristenUnie. Deze motie draagt het college op:
1. actief met het bedrijfsleven en gebiedsmanagement van bedrijventerreinen op te trekken om de energietransitie ook voor bedrijventerreinen mogelijk en aantrekkelijk te maken;
2. op korte termijn te starten met een werkgroep met alle betrokken stakeholders, conform het advies van CE Delft, en op basis daarvan drempels en innovatieve mogelijkheden concreet te maken en deze als basis te nemen om te komen tot haalbare plannen per bedrijventerrein, of clusters van bedrijven;
3. en de raad in de volgende versie van de Transitievisie Warmte hierover te informeren, zodanig dat de energietransitie voor bedrijventerreinen haalbaar, betaalbaar en innovatief vorm wordt gegeven.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) dankt de raad voor de grote betrokkenheid. Volgens haar is motie 100 van D66 prima verwoord, ook binnen de financiële voorwaarden. Zij kan de motie positief adviseren en is bereid die over te nemen.
Ze vindt de oproep in motie 101 dat alles wat gedaan wordt het doel ten dienste moet staan terecht. Ze kan deze motie positief adviseren en zou die graag overnemen.
Ze denkt dat motie 102 ingewikkeld is. Er worden met deze Transitievisie Warmte deel I ook een paar publieke waarden vastgelegd. Ze denkt dat het in de praktijk niet vanzelfsprekend is dat het betaalbaar, betrouwbaar, transparant en duurzaam is. Ze stelt voor om eerst de verkenning af te wachten naar aanleiding van de motie van GroenLinks en daarna met elkaar in debat te gaan over hoe zo'n afwegingskader eruitziet. Bewonersinitiatieven zullen niet altijd de beste optie zijn. Met deze motie wordt niet de monopolypositie van Eneco bestreden. Mogelijk is voor duurzaamheid en betaalbaarheid een groter systeem verkieslijk. Ze wil daarom deze motie ontraden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de motie niet zo vergaand is als de wethouder nu uitlegt. Het gaat over het formuleren van de rol en het uitwerken met elkaar.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) leest dat Eneco zo veel mogelijk geminimaliseerd moet worden. Dit betekent zo veel mogelijk bewonersinitiatieven, om het Eneco-systeem kleiner te maken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er ook staat dat dit op een effectieve manier moet worden toegepast, zodat bewonersinitiatieven meer ruimte krijgen en ondersteund worden. Het gaat niet om altijd, maar om er meer voor te doen en daar meer ruimte voor te creëren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zegt dat de motie van D66 dat ook doet, dus dat is met die motie al gegarandeerd. Ze legt uit dat het nauw luistert wat er nu precies staat. Ze vindt dat deze motie te weinig erkent dat er nog andere belangen zijn. Ze deelt het ongemak over de positie van Eneco. Het gaat er niet om het systeem van Eneco zo klein mogelijk te houden, het is vooral de vraag hoe daarop gestuurd kan worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of er met het overnemen van de motie van D66 wel invulling wordt

gegeven aan wat de PvdA beoogt met haar motie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dat deels zo zal zijn. Bij motie 100 wordt al gevraagd om ruimte te maken voor bewonersinitiatieven die in staat zijn om een alternatief voor aardgas vorm te geven. Ze ondersteunt dat die ruimte er moet zijn en dat wordt in de praktijk ook zo gedaan.
Wat betreft motie 103 over de biomassacentrales verwijst de wethouder ook naar een andere motie, namelijk 105 van de Partij voor de Dieren, die ze gebalanceerder vindt. Ze wil voorkomen dat biomassa wordt afgewezen, maar dat daar dan kolen, gas of olie voor in de plaats komen. Ze zou de motie van de Partij voor de Dieren willen aanbevelen in plaats van deze motie.
Motie 104 gaat over het afschaffen van de SDE. Deze discussie wordt in de Tweede Kamer volop gevoerd. Zij vindt deze motie voor nu overbodig.
Op motie 105 van de Partij voor de Dieren had ze al positief gereageerd. Ze is bereid deze over te nemen, omdat in deze motie de balans goed zit. Men wil er zo snel mogelijk vanaf, maar zolang er geen alternatief is, met name in de procesindustrie, heeft biomassa de voorkeur boven fossiele brandstoffen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) valt over de zin “liever biomassa dan fossiel”, omdat dan de situatie mogelijk is dat je een asfaltcentrale hebt die voorstelt om het met biomassa te doen en het niet meer met fossiel mag doen. Dan is er straks geen asfalt, dat is ook een probleem. De VVD onderschrijft de doelen van de motie, maar is van plan tegen te stemmen vanuit deze motivatie.

De **voorzitter** wijst de heer Te Hoonte erop dat dit meer een stemverklaring is dan een bijdrage in de richting van de wethouder.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zou graag een reactie van de wethouder willen op dit punt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) legt uit dat dit precies de reden is waarom dit zo’n belangrijke toevoeging is. Als je biomassa afwijst terwijl er geen alternatief is, moet je dus weer terug naar de fossiele brandstoffen. Dat is niet het gewenste effect als je de rol van biomassa als transitiebrandstof wilt minimaliseren.
Motie 106 van de Partij voor de Dieren over de kwaliteitsverklaring wil de wethouder ontraden. De nieuwe wetgeving is niet meer afhankelijk van deze kwaliteitsverklaring. Dat deze motie effect heeft op nieuwbouw bestrijdt ze. In de BENG is de schil van de woning niet meer afhankelijk van deze kwaliteitsverklaring.
Motie 107 gaat over een breed gevoelde zorg, de pelletkachel. Gas moet niet vervangen worden door biomassa, ook niet op kleine schaal. Het is de vraag hoe hierop gestuurd kan worden, maar de wens is duidelijk. Het college gaat die verkenning doen en het vervolgens ook verankeren als bekend is hoe dit gedaan kan worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom de wethouder een andere mening heeft over pelletkachels, die ook gestookt worden met biomassa, dan over biomassacentrales.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft de motie over de grote biomassacentrales van de Partij voor de Dieren positief geapprecieerd. De motie van de heer Bos kan ertoe leiden dat je terugvalt op een fossiel alternatief. Kleinschalige biomassa wil je evengoed voorkomen. Een belangrijk verschil is

dat je met name in industriële toepassingen veel minder alternatieven hebt. Voor kleinschalig gebruik zijn die er wel en dat wil je stimuleren.
Motie 108 is een goede kapstok om daar met elkaar een verkenning naar te doen en om in deze raad uitspraken te doen hoe men dit in Utrecht met elkaar wil doen binnen de mogelijkheden die er zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de wethouder iets explicieter kan zijn over of ze moties overneemt of niet.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) is positief over moties 107 en 108 en ze is bereid deze over te nemen.
De wethouder beoordeelt motie 109 ook positief, maar ze wil wel de verwachtingen managen. Het college denkt dat het zinvoller is om met een aantal clusters aan de gang te gaan in plaats van om een plan te maken voor alle bedrijventerreinen, omdat de energie dan te veel wordt uitgespreid. Als dit strookt met de verwachtingen van de heer Van Steeg, is ze positief over deze motie en neemt ze die graag over.
Het amendement van de VVD luistert nauw. In de geest is ze het hiermee eens. De tweede zin van 1b is een dubbele ontkenning, die ze niet helemaal snapt. Daarom is het moeilijk om hem te adviseren. Kan de heer Te Hoonte opheldering geven?

De heer **Te Hoonte** (VVD) legt uit dat de tweede zin in 1b er is om de wethouder tegemoet te komen. Als er al in een omgevingsvisie staat dat er wordt uitgegaan van stadsverwarming op hoge temperatuur voor dat gebied, vindt hij dat dit amendement daar niet op van toepassing moet worden verklaard. Daarvoor is die zin bedoeld. Als deze zin verwijderd wordt, moet in zulke wijken ook naar midden of lage temperatuur gekeken worden. Dan wordt het wel wat complex.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het wel de ambitie is om bij nieuwbouw geen hoogtemperatuur aan te leggen. Haar suggestie is om dit punt simpeler te formuleren. Of te schrappen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft gedeeld wat de intentie was en kan daarom de zin schrappen. Hij zal amendement 44 intrekken en een nieuw amendement indienen.

De heer **Schreuder** (D66) trekt zijn beide moties 100 en 101 in, omdat die zijn overgenomen door de wethouder.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) trekt de twee moties 107 en 108 eveneens in, omdat die zijn overgenomen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Wijmenga.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

7. Actuele moties.

Actuele motie 95. Stemadviezen college bij moties en amendementen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat in Nederland volksvertegenwoordigers individueel worden gekozen. Raadsleden zijn gekozen volksvertegenwoordigers. In Utrecht vertegenwoordigt de raad alle inwoners van de gemeente Utrecht. De raad heeft het recht om dat zonder last of ruggespraak te doen. Het is daarom frappant dat de uitvoerende macht, het college van burgemeester en wethouders, de gekozen volksvertegenwoordigers adviseert over stemmingen betreffende moties en amendementen. Alleen wanneer er juridische of procedurele redenen zijn om een motie of amendement niet uit te voeren, is de mening van het college interessant en relevant. In alle andere gevallen zou het college zijn mening voor zich moeten houden. Om recht te doen aan de democratie, zoals deze in de Grondwet bedoeld is, wordt deze motie ingediend.

De **burgemeester** is het met de heer Bos eens dat de democratie een groot goed is. Ze heeft het genoegen gehad om de democratie op vele verschillende plekken te mogen dienen. In alle raden in het land is er sprake van “hoor en wederhoor”. Dat is in Utrecht niet anders. Er wordt ook niets gedaan dat tegen de democratie indruist. Uiteindelijk telt er maar één ding, dat volksvertegenwoordigers hun eigen afweging maken, na alle opinies gehoord te hebben. Het helpt bij de meningsvorming die elk raadslid doormaakt om ook de visie van degene die ermee aan de slag moet te horen. Dat is de kern van het debat: hoor en wederhoor. In de geest van de heer Bos zou ze het over moeten laten aan de raad om hierover te oordelen, maar zij heeft een mening hierover en wellicht zijn andere raadsleden in deze mening geïnteresseerd. Om die reden ontraadt zij deze motie, maar uiteindelijk is het de beslissing van de raad.

Actuele motie 96. Vind alternatieve locatie(s) afvalcontainers Zocherpark.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) legt uit dat deze motie gaat over de wens van het college om te gaan graven in het Zocherpark. Het park wordt steeds verder aangetast. De grenzen van het park, dat een Rijksmonument is en ook als zodanig beschermd, lopen tot en met de omliggende straten. Dat is voor de PvdD al genoeg reden om hier niet te gaan graven voor afvalcontainers. Maar er zijn nog meer redenen die dit een slecht idee maken, zoals verkeersveiligheid. Het gaat om een smalle straat in een bocht, waar het onmogelijk is om de vuilniswagen veilig te laten passeren. Veilig Verkeer Nederland waarschuwt hier ook voor. Er liggen ook een school, een BSO en een speeltuin in dat gebied. Er is risico op hinder en schade aan de omliggende woningen. Alternatieve locaties zijn onderzocht. De wethouder heeft de PvdD niet kunnen overtuigen dat de alternatieve locaties niet geschikter zijn. Er is een mogelijkheid om de vier tot zes gewenste containers over twee locaties te verdelen. Daarom wordt namens PvdD, VVD, PvdA, CDA, SP, DENK en Stadsbelang Utrecht een motie ingediend.

De heer **Verschuure** (wethouder) vervangt, net als in de commissie, zijn collega de heer Diepeveen voor dit onderwerp. Het college ontraadt deze motie. Alternatieve locaties zijn onderzocht en deze locatie komt daar als minst bezwaarlijk uit. De locatie in het Zocherpark is middels een participatieproces voor de herinrichting van de Tolsteegbarrière en de brug gekozen. In dit proces zijn veel bewoners actief betrokken geweest. Voor plaatsing in een Rijksmonument is het college niet over één nacht ijs gegaan. Vanzelfsprekend gebeurt dit op zo’n locatie met de nodige zorgvuldigheid en

in samenspraak met alle disciplines die van toepassing zijn, bijvoorbeeld monumentenwelstand, erfgoed stedenbouw, verkeer en groen. Gelet op de situatie in de ondergrond - kabels, leidingen, aslastbeperkingen - is het lastig om locaties te vinden in de stad die geschikt zijn voor ondergrondse containers. Het college denkt dat deze locatie acceptabel is.

Actuele motie 97. Ronald McDonald niet in Unesco-gebied of buiten de rode contour.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het Prinses Máxima Centrum is gebouwd buiten de rode contour. Hier heeft de Utrechtse gemeenteraad mee ingestemd, onder voorwaarde dat er groencompensatie zou komen. Dat heeft een mooie natuurwaarde opgeleverd. Aantasting daarvan is ongewenst. De Hollandse Waterlinie is genomineerd voor de UNESCO Werelderfgoedlijst. Aantasting van dit gebied is ongewenst. Maar juist op deze locaties wil de ontwikkelcombinatie belast met de realisatie van het Ronald McDonald Huis gaan bouwen. Stadsbelang Utrecht vindt het onwenselijk om in een stuk groencompensatie voor het Prinses Máximacentrum het Ronald McDonald Huis te gaan bouwen als het ook anders kan. Stadsbelang Utrecht geeft de vier provincies, die samen de UNESCO-nominatie hebben voorbereid en vastgesteld, gelijk als zij stellen dat bouwen op het smalste stuk van de waterlinie onwenselijk is als het ook anders kan. Andere locaties voldoen veel beter aan de gestelde eisen voor de nieuwe locatie voor het Ronald McDonald Huis. Daarom wil Stadsbelang Utrecht de ontwikkelcombinatie meegeven dat deze locaties niet tot de mogelijkheden behoren. De motie wordt ingediend samen met PvdD.

De heer **Schreuder** (D66) stelt dat de motie pretendeert om het Ronald McDonald Huis te helpen, maar lijnrecht ingaat tegen de door hen zelf aangegeven belangen. De motie pretendeert verder dat D en E verder weg liggen en dat B en C reële opties zijn. Waarom zegt de indiener niet eerlijk dat het belang van een grasveldje zwaarder weegt dan het belang van dit huis?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat dat niet zijn mening is.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt waarom de heer Bos het onderzoek dat loopt niet afwacht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt de ontwikkellocaties D en E niet wenselijk en is van mening dat er beter andere locaties kunnen worden onderzocht.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt de heer Bos of hij denkt dat de locaties die in de buurt liggen en geen aantasting zijn voor het groen en het erfgoed, serieus onderzocht worden door de partners in het Science Park.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) kent de onderzoekscommissie niet, maar vindt dat er geen energie en geld moet worden besteed om de locaties D en E te onderzoeken.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of voor de heer Bos hiermee ook de locaties G, H en M, die op een iets grotere afstand liggen, van tafel zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij de locaties G, H en M niet afwijst, omdat hij bij die locaties niet de principiële bezwaren heeft als bij de ontwikkellocaties D en E.

De heer **Van Deún** (PVV) is verbaasd dat de motie nu wordt ingediend. Is de motie bedoeld in het belang van de ouders of om politieke partijen in de raad tegen elkaar uit te spelen?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat het in het belang van de ouders is dat het huis zo dicht mogelijk bij de ziekenhuizen gesitueerd zou zijn. Een mogelijke uitkomst is dat het huis wordt geïncorporeerd in de nieuw te bouwen parkeergarage. Het onderzoeken van de ontwikkellocaties D en E is verspilde moeite en er zouden andere locaties moeten worden onderzocht waarbij die principiële bezwaren er niet zijn.

De heer **Verschuure** (wethouder) ontraadt de motie, omdat die niet bijdraagt aan een constructieve oplossing voor een complex vraagstuk. Hij wijst op de eerder aangenomen actuele motie in februari 2021. Het college probeert langs twee sporen te werken, namelijk het opstellen van een HIA voor D en E en het uitwerken van een aantal andere locaties, om de raad in staat te stellen om een goede afweging te maken.

De heer **Schreuder** (D66) weet dat er naar aanleiding van een eerdere motie afspraken zijn gemaakt met de partners. Doorkruist een en ander elkaar?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het college met de partners in gesprek is. Afgesproken is om de varianten op een rij te zetten, om alle mogelijkheden en onmogelijkheden te kunnen afwegen. Een motie om de locaties D en E te schrappen, doorkruist deze afspraak.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt het college of het er vertrouwen in heeft dat de partners meewerken aan een onderzoek naar alternatieve locaties. Misschien kan een actuele motie een steun in de rug zijn om serieuzer het tweede spoor te gaan bewandelen.

De heer **Verschuure** (wethouder) denkt dat deze motie daar niet toe bijdraagt, maar dat die eerder de relatie, het onderlinge vertrouwen en de samenwerking zal schaden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat de reactie van het college zou zijn als D als voorkeurslocatie werd vastgelegd in een motie.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat die reactie ongeveer gelijk zou luiden. Afgesproken is om de verschillende varianten nog een keer goed op een rij te zetten, een HIA uit te voeren op de impact op de UNESCO-aanvraag en serieus te kijken naar alternatieve locaties. Bij een eerder onderzoek zijn overigens al enkele locaties afgevallen omdat ze te ver weg lagen of ongeschikt leken. Een aantal varianten kan nader onderzocht worden.

Actuele motie 98. Zorg voor arbeidsmigranten in onze stad.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dient actuele motie 98 (Zorg voor arbeidsmigranten in onze stad) in, mede namens de heer Wiegant (SP). Vorige week was er een debat over de schrijnende situatie van arbeidsmigranten in de stad. Sinds 1 juni 2021 is de opvang voor EU-arbeidsmigranten gesloten. Daar zijn mensen bij met een heel kwetsbare gezondheid. Het Leger des Heils maakt zich grote zorgen, omdat tien tot vijftien mensen de straat op moeten. De gemeente moet haar zorgplicht

serieus nemen en veel meer doen om schrijnende situaties te voorkomen. De indieners van de motie roepen het college op om op korte termijn meer te doen voor die kwetsbare groep en daar opvang voor te regelen. Een en ander zou bekostigd moeten worden uit de coronapakketten. Voorts wordt een plan gevraagd tegen uitbuiting van arbeidsmigranten.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) meent dat de wethouder vorige week in de commissie heeft gevraagd om hem de ruimte en het vertrouwen te geven om opvang te regelen voor deze kwetsbare groep. Is dit geen herhaling van zetten?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat er iets is gezegd over de kwetsbare gezondheid, een postadres en een plan voor de zomer, maar er is nog niet toegezegd dat binnen nu en een week die groep in een beschermende opvang terechtkomt.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt hoe de heer Van der Zweth de balans waardeert tussen alles wat nu in Utrecht gebeurt en wat er landelijk moet gebeuren, na de adviezen van de heer Roemer.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) onderschrijft dat het rapport-Roemer uitgevoerd moet worden, maar verwacht dat de gemeenten daar een rol in zullen krijgen. Als je nu start met een plan, kun je daarmee verder als er landelijke regelgeving komt.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) begrijpt dat het eerste punt van het dictum alleen geldt voor mensen die nu met veel problemen op straat dreigen te komen en niet voor arbeidsmigranten in het algemeen die uit de opvang moeten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt bevestigend, want dan gaat het over honderden mensen. Dit gaat over een groep met een kwetsbare gezondheid.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) reageert eerst op het eerste punt van het dictum. In de commissie heeft hij toegezegd dat de gemeente bij schrijnende medische situaties altijd opvang biedt. Dat gaat in nauwe afstemming met het Leger des Heils en met Barka. Als zij aangeven dat er een urgente medische noodzaak is om opvang te bieden aan iemand, zal de gemeente die opvang bieden. Daarvoor is de motie niet nodig. De wethouder wil niets formaliseren of vastleggen, omdat individueel naar de noodzaak wordt gekeken.
Het tweede punt van het dictum gaat over een brede aanpak voor de lange termijn. In Q4 krijgt de raad een brief hierover met veel onderwerpen die zijn genoemd. Het is geen aparte aanpak, omdat de verschillende onderdelen andere sporen hebben met andere ministeries. De wethouder ontraadt de motie.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft begrepen dat onder andere Huis van Vrede en Barka werken aan een plan van aanpak om te zorgen dat de woon-, leef- en werksituatie van arbeidsmigranten beter in beeld komt. Is de wethouder bereid om die groepen te betrekken bij het plan van aanpak dat hij zelf maakt?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) gaat graag met deze partijen in gesprek om te kijken hoe men elkaar kan versterken. Als daarvoor financiën nodig zijn, wordt de raad op de hoogte gesteld. Hij komt daar in Q4 op terug.

De heer **Gilissen** (VVD) stelt dat de problematiek groter wordt. Zijn organisaties als Barka op dit moment voldoende toegerust? Is de wethouder bereid om, als er iets extra's nodig is, die hulp te verlenen?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat hij hierover in gesprek gaat met Barka. Omdat de problematiek groter wordt, is er wellicht extra ondersteuning nodig.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dankt de wethouder voor de beantwoording en de toezegging om hier in Q4 op terug te komen. Gisteren is een groep mensen op straat gezet, dus het signaal is er al. Kan de wethouder actief contact opnemen met de partnerorganisaties om die groep zo snel mogelijk opvang te bieden?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) heeft op individuele basis gesprekken met het Leger des Heils en Barka en zal zo snel mogelijk proberen om plekken te vinden.

Actuele motie 99. Samen optreden tegen nepbedeloverlast van georganiseerde bendes.

De heer **El Abassi** (DENK) dient motie 99 (Samen optreden tegen nepbedeloverlast van georganiseerde bendes) in, mede namens de heer Bos (Stadsbelang Utrecht). Afgelopen maandag ontving de raad een brandbrief over de problemen die ervaren worden met georganiseerde bedelaars. Deze bedelaars worden in de ochtend georganiseerd afgezet, staan op professionele manier met elkaar in contact en hinderen mensen op straat. Vaak worden zij door klanten getrakteerd in winkels in de Kanaalstraat en Damstraat. Halverwege of aan het einde van de dag komen zij enorme bedragen los geld wisselen. De ondernemers vinden dat dit niet langer kan en dat het uitbuiten moet stoppen. Grote steden als Den Haag, Amsterdam, Rotterdam en Eindhoven hebben al maatregelen getroffen. Het probleem in Utrecht is dermate ernstig dat zo'n verbod helaas ook hard nodig is. Deze handelwijze gaat ten koste van de echte bedelaars, die bedelen om in hun levensonderhoud te voorzien. Een verbod mag dan ook niet ten koste gaan van de echte bedelaars. De motie roept het college op om een voorstel te doen om een (tijdelijk) nepbedelverbod in te stellen in een deel of delen van de gemeente Utrecht, om de focus te leggen op georganiseerd bedelen door bendes en een jaar na de invoering te evalueren en de bevindingen te delen met de gemeenteraad.

De heer **Van Steeg** (CDA) onderschrijft het probleem, maar vraagt hoe een onderscheid wordt gemaakt tussen bedelaars en georganiseerde bendes.

De heer **El Abassi** (DENK) meent dat Utrecht al een goed beeld heeft van nepbedelaars. Daarnaast zijn er genoeg middelen om te controleren, zoals een inkomens- of vermogenscheck.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft in november 2019 een vrijwel identieke motie ingediend, die toen alleen door Stadsbelang Utrecht werd gesteund. Wat is het verschil tussen toen en nu?

De heer **El Abassi** (DENK) reageert dat in de PVV-motie destijds ook naar afkomst werd verwezen, voor DENK een reden om af te haken. Voorts neemt het probleem toe en is er inmiddels sprake van ernstige overlast.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt dat de problematiek een debat rechtvaardigt. Zij vraagt hoe wordt voorkomen dat echte bedelaars hierdoor worden getroffen en allerlei controles moeten ondergaan.

De heer **El Abassi** (DENK) wil met de motie het college aan het werk zetten. In Eindhoven is men in staat om deze nepbedelaars eruit te halen en hij hoort heel graag hoe de burgemeester hierover denkt.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) ziet dat de motie geen ruimte geeft voor een onderzoek naar deze problematiek. Dan kan wellicht een echte oplossing worden gevonden.

De heer **El Abassi** (DENK) zou niet weten wat er onderzocht moet worden. Er is sprake van een waterbedeffect: groepen verplaatsen zich vanuit andere steden naar Utrecht. Oplossingen in andere steden helpen klaarblijkelijk.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zal in haar beantwoording ook de set mondelinge vragen over dit onderwerp meenemen. Zij is op de hoogte van de problematiek. De ondernemers ervaren overlast van de georganiseerde bedelaars. De APV biedt geen juridische titel om door te pakken, want bedelen is niet strafbaar. Je kunt niet een verbod voor een bepaalde groep instellen. Een bedelverbod moet voor iedereen gelden. Eindhoven heeft in de handhaving proportionaliteit toegepast. De raad kan het college deze opdracht geven, maar dan komt het college met een totaal bedelverbod, waarbij de proportionaliteit moet worden gevonden in de wijze waarop de handhavers instructies krijgen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) hoort dat het niet mogelijk is om onderscheid te maken tussen georganiseerde bedelaars en andere bedelaars. D66 is geen voorstander van een bedelverbod. Is de burgemeester bereid om te kijken wat met de bestaande regelgeving aan de overlast voor de ondernemers kan worden gedaan?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is daartoe bereid, maar tekent aan dat de handhavers weinig titel hebben om door te pakken. De overlast kan worden aangepakt, maar komt daarna weer terug.

De heer **Gilissen** (VVD) begrijpt dat de burgemeester de keuze bij de raad laat. Is zij bereid om met oog voor de kwetsbare groepen zelf met een initiatief te komen om dit via de APV aan te pakken?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) wil dat alleen doen als daarvoor draagvlak is in de raad. Eerder bleek uit het debat dat daarvoor geen meerderheid is in de raad. Zij wil graag vooraf weten of een meerderheid van de raad haar dat pad op wil sturen.

De **voorzitter** concludeert dat de motie oordeel raad krijgt.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de burgemeester denkt dat een bedelverbod zal helpen in de handhaving.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt bevestigend. Je kunt boa's afsturen op mensen die overlast veroorzaken, maar het gedrag dat zij vertonen is niet strafbaar. Je kunt mensen aanspreken en wegsturen, maar niet doorpakken. Zij meent dat boa's het onderscheid kunnen maken, maar het

vertrouwen van de raad nodig hebben dat ze dat mogen doen en dat er proportioneel wordt gehandhaafd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de burgemeester vindt dat een bedelverbod een effectief middel is tegen nepbedelaars. Of moet er iets anders gebeuren?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) denkt dat het niet alleen om een repressieve aanpak gaat, maar om echt iets te doen, is een bedelverbod wel nodig.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is geen voorstander van een algeheel bedelverbod. In Rotterdam worden bijvoorbeeld per definitie geen boetes opgelegd aan dak- en thuislozen. Is dat ook in Utrecht mogelijk?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) benadrukt dat nepbedelaars met busjes worden gebracht. Dat zijn geen klassieke dak- en thuislozen die je wilt vrijwaren van dit type handhaving.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Op de vraag van de burgemeester aan de raad om zich uit te spreken over een algeheel bedelverbod moet een antwoord komen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) vindt de motie nogal absoluut. De vraag zou ook kunnen zijn: hoe zou zo'n voorstel eruit kunnen zien en wat betekent dat voor de handhaving? Zij vindt dat de afdeling hiermee alleen aan het werk kan als duidelijk is dat een voorstel de eindstreep zal halen. Als de meerderheid van de raad principiële bezwaren heeft, is het een zinloze exercitie.

De heer **El Abassi** (DENK) snapt de reacties van een aantal partijen, maar meent dat dit helaas de enige manier is. Doordat er steeds meer nepbedelaars komen, worden de echte bedelaars gedupeerd. Hij heeft geprobeerd de motie zo op te stellen dat het college ermee aan de slag kan.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) laat het oordeel daarom aan de raad, maar wil de raad wel meegeven dat er dan in de APV een totaalverbod op bedelen komt. De nuances in het dictum gaan in de APV verloren. Wel is er nuancering mogelijk in de handhavingsinstructie. De motie geeft het college de ruimte om met een totaalverbod op bedelen te komen met de gewenste proportionaliteit in de handhavingsinstructie. Zij wil graag weten of hiervoor voldoende draagvlak is.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over de actuele moties voor geëindigd.

De heer **Gilissen** (VVD) meldt dat hij naar aanleiding van het debat amendement 44 intrekt en een nieuw amendement indient met dezelfde strekking, maar zonder de gewraakte passage. Hij dient amendement 45 (Temperatuurwisseling stadsverwarming) in.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) adviseert positief over amendement 45.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt met betrekking tot de actuele motie 98 (Zorg voor arbeids-migranten in onze stad) op dat de eerste bullet door de wethouder is toegezegd en dat de tweede bullet enigszins is afgezwakt naar aanleiding van de vragen van GroenLinks. De PvdA trekt met die toezeggingen de motie in.

De voorzitter stelt vast dat alle agendapunten zijn afgehandeld. De stemmingen over de voorstellen en de ingediende moties en amendementen zullen in een aparte stemagenda plaatsvinden.

De voorzitter sluit hierna, te 14.03 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens raadsvergadering van 3 juni 2021.

Actuele motie 98. Zorg voor arbeidsmigranten in onze stad.

Wethouder van Ooijen

- zal de raad in Q4 een brief sturen over dit onderwerp.
- zal de woon-, leef- en werksituatie van arbeidsmigranten betrekken bij het op te stellen plan van aanpak.
- zal met onder andere Huis van Vrede en Barka in gesprek gaan om te bezien hoe men elkaar kan versterken. Als daarvoor financiën nodig zijn, wordt de raad op de hoogte gesteld. Hij komt daar in elk geval in Q4 op terug.
- zal in gesprekken met het Leger des Heils en Barka zo snel mogelijk proberen om plekken te vinden voor de groep die gisteren op straat is gezet.

INHOUD

1. Opening Pag. 1

Installatie tijdelijk raadslid GroenLinks Pag. 1

2. Vaststellen agenda Pag. 2

3. Ingekomen stukken Pag. 2

4. Raadsvoorstel Geheimhouding Pag. 2

5. Notulen geheime raadsvergadering 8 april, raadsvergadering, integrale voorbereidende vergadering en stemraad van 22 april 2021 Pag. 2

6. Notulen vragenuur 22 april 2021 Pag. 2

7. Actuele moties Pag. 9

8. Herbenoeming vier leden van de Raad van Toezicht van NUOVO Scholen, met verschillende einddata voor de zittingstermijn Pag. 3

9. Raadsvoorstel Zienswijzen ontwerpbegrotingen 2022 recreatieschappen De Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht Pag. 3

10. Raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2022 GGDrU Pag. 3

11. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerpbegroting 2022-2025 Het Utrechts Archief Pag. 3

12. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek: "Zo sterk als de zwakste schakel. Een onderzoek naar de informatieveiligheid in de gemeente Utrecht" Pag. 3

13. Warmteplan Beursgebied Pag. 3

14. Transitievisie Warmte deel I Pag. 4

7. Actuele moties Pag. 9