Griffie Gemeenteraad Utrecht
Secretariaat raadscommissie Mens & Samenleving
Postadres Postbus 16200 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 69 **Fax** 030 – 286 15 18
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE MENS & SAMENLEVING D.D. 11 FEBRUARI 2021

[Typ hier]

11 februari 2021 Stadhuis, digitaal in de raadszaal
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag 18 maart 2021

Aanwezigen:
Volksgezondheid:
De voorzitter, de heer De Pagter en de wethouder Eerenberg, en voorts de leden: de heer M. Vonk (GroenLinks), de heer H. Bakker (D66), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw L.Snippe (Partij voor de Dieren), mevrouw T. Sturkenboom (Student & Starter), de heer K. de Boer (Stadsbelang Utrecht). en van de griffie mevrouw E. Hamelink (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).

Onderwijs:
De voorzitter, de heer De Pagter (voorzitter in het ochtenddeel van de vergadering) en mevrouw R. Heijne (voorzitter van het middagdeel van de vergadering) en de wethouder Van Ooijen en voorts de leden mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), de heer M. Saiah (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer G. te Hoonte (VVD), de heer B. Kos (CDA), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), mevrouw M. van Mil (Student & Starter), de heer R. Wiegant (SP), de heer I. Simşek (DENK), de heer K. de Boer (Stadsbelang Utrecht), en van de griffie zijn aanwezig mevrouw W. Kok (commissiegriffier) en I. Arets (commissiesecretaris).

Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 11 februari 2021

1. Opening en mededelingen ..... - 1 -
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten ..... - 2 -
3. Verslagen ..... - 2 -
4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst ..... - 2 -
4.2 Lange termijn agenda ..... - 2 -
5. Raadsvoorstel Zienswijze concept kaderbrief 2022 GGD regio Utrecht ..... - 2 -
6. Raadsvoorstel Statutenwijziging bij fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn College Nieuwegein. - 10 -
7. Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs ..... - 13 -

Ochtendvergadering 11 februari 2021

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer De Pagter, opent de digitale vergadering omstreeks 12.30 uur met iedereen welkom te heten Besproken worden onderwerpen uit de portefeuilles van wethouder Eerenberg en wethouder Klein.

Mededelingen
Geen.

Middagvergadering 11 februari 2021

De voorzitter, de heer De Pagter, opent de digitale openbare vergadering om 12.30 uur. Hij is voorzitter van het eerste deel van deze vergadering tot 14.00 uur.

De voorzitter, mevrouw Heijne, heropent de digitale vergadering om 14.00 uur en heet iedereen welkom. Zij brengt het DB-besluit van 28 januari in herinnering over de vergaderorde. De behandeltijd in de gemeenteraad mag maximaal één uur zijn. Wanneer de commissie denkt meer tijd nodig te hebben in de raad, denkt het DB dat het gaat om een opiniërende bespreking en dat de commissiebespreking nog niet voltooid is. Dan komt het voorstel eerst weer terug naar de commissie. Zij stelt voor het debat goed te voeren zodat het voorstel met de maximale bespreektijd van één uur naar de raad door te geleiden is.

Mededelingen
Geen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter stelt de agenda voor de gehele vergadering conform vast. Besproken zullen worden de punten 5, 6 en 7. Hiermee is de agenda voor de gehele vergaderdag conform vastgesteld.

3. Verslagen

De verslagen van 7 en 14 januari 2020 worden conform vastgesteld.

4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst

Geen opmerkingen. Aldus vastgesteld.

4.2 Lange termijn agenda

Geen opmerkingen. Aldus vastgesteld.

5. Raadsvoorstel Zienswijze concept kaderbrief 2022 GGD regio Utrecht

De voorzitter licht de agendering van dit raadsvoorstel toe. De GGD Utrecht stuurde een brief naar de gemeenteraad waarin hij de mogelijkheid biedt een zienswijze in te dienen over de concept kaderbrief 2022. De door het college voorgestelde zienswijze gaat in op drie punten: (1) de directe en indirecte gevolgen van corona op de GGD Regio Utrecht, (2) Het verzoek aandacht te hebben voor de gevolgen van corona op de fysieke en psychische gezondheid en (3) het belang van vaccinatie en de SOA-bestrijding, aangevuld met opmerkingen over de aangekondigde nieuwe normen voor de infectieziektenbestrijding.
Dit raadsvoorstel zal in twee termijnen worden behandeld. Hij geeft de fracties het woord.

De commissie
De heer Gilissen (VVD) kan zich in grote lijnen vinden in de onderwerpkeuzes in de zienswijzebrief op de kaderbrief van de GGD. Hij schaart zich achter de complimenten voor de organisatie.
Hij vraagt in het kader van boeien en binden van toekomstige medewerkers aandacht voor het belonen en die aandacht toe te voegen. Hij vraagt daarvoor ruimte in de begroting. Hij vraagt of de wethouder bereid is daarover een passage in de zienswijzebrief op te nemen.

De heer Bakker (D66) dankt de wethouder voor deze conceptzienswijze. Hij sluit zich aan bij de inbreng van de heer Gilissen over de dankzegging aan alle medewerkers van de GGD voor het geleverde werk. Hij vraagt de wethouder dit blijvend onder de aandacht te brengen van medewerkers.
Met betrekking tot de zienswijze kan hij zich goed vinden in de woorden van het college over de seksuele gezondheid en de vaccinatiebereidheid. Op drie elementen ziet hij de zienswijze graag nog terug:
(1) Corona doet veel met de GGD als instituut, als organisatie. De druk is momenteel ontzettend groot. Hij begrijpt ook dat op dit moment niet helemaal de rust en de ruimte bestaat goed na te denken over de organisatie die de GGD wil zijn en zijn visie daarop. Hij voorziet dat die discussie wel gaat komen. Wat dat betreft ziet hij in de kaderbrief daar nog geen opmaat naar. Hij verzoekt de wethouder dit in de zienswijze nog eens te benadrukken en daarover na te denken als organisatie. Hij vraagt de aandacht van de organisatie in die zin dat zij geen speelbal wordt.
(2) In de kadernota derde hoofdstuk staan heel veel trends en ontwikkelingen. Het is hem niet helder hoe de organisatie vanuit die 13 trends toewerkt naar een kaderbrief. Hij ziet in dat opzicht hierin weinig handvatten. Mogelijk is dat ook niet de rol van de raad om daar dicht bovenop te zitten, maar het geeft hem geen vertrouwen in het vervolg. Hij ziet dit organisatorische aspect graag belicht in de zienswijze. Wellicht kan de wethouder daarover iets zeggen in zijn rol vanuit de APD.
(3) Veel constellatie is ontstaan over de beveiliging van het ICT-deel van de GGD en de bescherming van de privacy van gevaccineerden. Zeer recent vonden weer incidenten plaats. De heer Bakker is erover verbaasd dat de woorden ICT en beveiliging in de hele kaderbrief niet voorkomen. Hij vindt dat dat meer prioriteit moet krijgen. Dit is in ieder geval al veel langer een aandachtspunt. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder, hoe hij de rol en verantwoordelijkheid vanuit het college zelf ziet, en hoe hij nagaat hoe het college de beveiliging kan waarborgen en monitoren in de toekomst. Hij vraagt ook graag aandacht hiervoor in de zienswijze.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Bakker over ICT.
In de brief wordt gesproken over onzekerheid. Die is er natuurlijk. Dat neemt niet weg dat er ook zekerheden zijn en dat er een duidelijke opgave ligt. Hij noemt de onderdelen die zijns inziens meer en blijvend aandacht moeten krijgen: vaccinatie, prenatale huisbezoeken, psychische gezondheid van schoolgaande jeugd, online dienstverlening jeugdgezondheidszorg, preventieve programma's in de gezondheidsbevordering, psychosociale hulp. Hij vraagt het college daarop meer focus te richten. Hij vraagt of de wethouder het met Stadsbelang eens is dat er primair aandacht moet zijn voor de onderdelen die hij heeft genoemd.
De GGD's zullen wat hem betreft keuzes moeten maken als het gaat om de prioritering. Die ziet hij onvoldoende terug in de kaderbrief. Hij vraagt de wethouder of hij die daarop kan aanscherpen.
In de brief wordt ook gesproken over een gelijk aantal geboorten. Uit diverse berichten blijkt dat de crisis kan zorgen voor een zogenaamde corona-stijging. De Koninklijke Nederlandse Organisatie van Verloskundigen ziet een stijging in het aantal geboorten, vooral in ziekenhuizen in Utrecht. Hij vraagt of de wethouder die toename kan bevestigen en dat die toename meegenomen dient te worden voor 2022 omdat dit gevoel geeft voor de financieringsystematiek. Hij vraagt of de wethouder dit gaat bespreken met de GGD om dit te onderzoeken en aan te passen

op basis van het onderzoek naar coronagerelateerde ontwikkelingen. Hij vraagt hierop een toezegging. Dit zou ook effect hebben op de nazorg. Hij vraagt of de wethouder dat ook meeneemt in zijn gesprekken met de GGD Jeugd en Gezin of dat dit deels buiten de scope valt van de GGD.
Het belang van vaccinatie voor corona was al een aandachtspunt: tegenvallende cijfers en problemen met betrekking tot communicatie gericht op kennisbevordering. Vooral als het gaat om bepaalde groepen Utrechters. In het kader van de vaccinatiebereidheid werkt zijns inziens de huidge aanpak onvoldoende.
Hij vraagt of de wethouder de nadruk kan leggen op het huidige programma en brede aanpak in samenwerking met de gemeenteraad in verband met het coronavaccin in de komende jaren. Daarmee krijgt de gemeente te maken. Vaccineren en de bereidheid daartoe, vergen zijns inziens meer aandacht en aanscherping.

De heer Vonk (GroenLinks) sluit zich aan bij de inbreng van de VVD over het waarderen van medewerkers. Hij vraagt meer aandacht voor hun welzijn.
Hij onderstreept de inbreng van D66 over privacy.
Een onderzoek is nakende naar de lange termijneffecten van de coronapandemie op de volksgezondheid en op de psychische gezondheid. Hij vraagt de wethouder naar de mogelijkheden om als stad na te gaan wat te leren is van die effecten en van de lange termijneffecten van de pandemie op de gezondheid. Hij breekt een lans voor het tijdig herkennen van deze effecten om waar nodig daarop ondersteuning te bieden. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
Eerder begreep hij dat de PrEP goed gestart is, ondanks de coronapandemie. Het is een belangrijk middel de ontwikkeling van het HIV-virus te voorkomen. Zijn hoop is gevestigd op een positieve respons op de aanvraag op de ASV-regeling.
Met betrekking tot de voorlichting gericht op de seksuele gezondheid van jongeren vindt hij die desbetreffende rol van de GGD belangrijk. De GGD kan in deze tijd minder op scholen aanwezig zijn. Hij vraagt de wethouder in de komende jaren hiervoor extra aandacht te hebben, ook omdat hem berichten bereiken dat de seksuele ontwikkeling van jongeren momenteel spaak loopt.

De heer Van Steeg (CDA) uit veel waardering voor het werk van de GGD in deze moeilijke tijden. Hij dankt het college voor zijn brief. Hij kan zich in grote lijnen daarbij aansluiten.
Hij kan zich ook aansluiten bij de inbreng van de heer Bakker over ICT. Hij is geïnteresseerd in hoe zich dit verhoudt in Utrecht tot de landelijk ICT en hoe één en ander geborgd is.
Hij vraagt naar de gevolgen van de lage salarissen voor de doorloop in het personeelsbestand.
In de brief worden nieuwe plannen genoemd. Hij vraagt naar de betekenis daarvan in financieel opzicht voor de toekomst. Ook zonder de coronacrisis is er veel financiële onzekerheid. Hij verneemt graag de visie daarop van de wethouder voor de komende jaren.
Hij sluit zich aan bij de heer Vonk over het onderzoek en of de raad over de impact op de organisatie van corona geïnformeerd wordt. Hij vraagt of de gemeente daaraan een bijdrage kan leveren; hoe ervoor te zorgen dat dit ook in de gemeente Utrecht verder te brengen is.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) dankt het college voor de waardering die de inbreng van haar fractie kreeg gezien de zienswijze van het college. Zij vindt het prettig te lezen dat vanuit het college een handreiking is gedaan om via de dialoog gezamenlijk op te trekken in het bestuur.
De seksuele en psychische gezondheid zijn expliciet genoemd. Zij maakt zich wel zorgen over de manier waarop hierover gesproken is in de brief van het college. Seksuele gezondheid wordt getoetst in de ASV-regeling. Zij begrijpt dat vanwege het lastige pakket waarin de gemeente zit. De gemeente is afhankelijk van de landelijke subsidieregeling. Tegelijkertijd maakt zij zich zorgen over wat te doen in de tussentijd in afwachting van de reactie van het ministerie van VWS. Jonge Utrechters wachten momenteel op een SOA-test omdat de huisarts het te druk heeft. Zij attendeert op een rapport van onder meer de Rutgerstichting en zij is benieuwd naar de visie van de wethouder op het daadwerkelijk uitvoeren van de SOA-testen. Zij vraagt of de wethouder hierop een toezegging kan doen.
Haar fractie is ook benieuwd hoe uiteindelijk een inhaalslag te maken in de SOA-zorg. Zij verwacht dat die boeggolf er zeker gaat komen.
Zij noemt de “week van de liefde” als een ander punt met betrekking tot de seksuele gezondheid. Een initiatief gericht op de voorlichting op scholen in het voortgezet onderwijs. Haar fractie is benieuwd hoeveel scholen in Utrecht hieraan meedoen met het afnemen van lespakketten. Zij vraagt naar een update in de informatie over de voortgang in de seksuele ontwikkeling gedurende de pandemie.
Zij vindt het goed dat er aandacht is voor de psychische gezondheid. In de kaderbrief vanuit de regio zelf is dit nadrukkelijk toegespitst op de schoolgaande jeugd. Haar fractie ziet graag dat hier op meer aandacht komt voor studenten. In de afgelopen tijd zijn veel onderzoeken gedaan en las de fractie veel artikelen. Zij noemt in dit verband de benarde situatie van studenten. Zij ziet hierop graag een aanscherping in de zienswijze, dat in dit licht er ook aandacht is voor deze groep.

Mevrouw Assen (PvdA) ziet veel terug in deze brief van de discussie die is gevoerd in deze commissie. Op een aantal punten kan zij zich goed aansluiten; bij de inbreng van de VVD over het belonen van medewerkers, bij de inbreng van D66 over het belang van ICT en privacy, bij de inbreng van mevrouw Sturkenboom over de bestrijding van SOA’s en de aandacht voor studenten.
De PvdA geeft prioriteit aan de aandacht voor de verkleining van de gezondheids-verschillen in Utrecht. Wat haar fractie betreft moet iedere Utrechter gelijke kansen hebben op een gezond leven in fysieke en psychische zin. Tot haar spijt is dat nu niet het geval en corona vergroot het uit. De inzet daarop ziet zij goed terug in de brief. Haar fractie wil wel graag in de monitoring daarvan voortgaand geïnformeerd worden. Zij hoopt dat de wethouder daarop een toezegging kan doen.
Zij vraagt over de wijkgerichte vaccinaties of de inzet daarop nu specifiek coronage-relateerd is of structureel en of die alleen om reguliere vaccinaties gaat of ook om coronavaccinaties.

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) uit haar waardering voor het werk van de GGD Regio Utrecht voor alle inspanningen in deze coronacrisis die inmiddels al bijna een jaar duurt.
Zij sluit zich graag aan bij het punt van D66 over ICT en privacy. Haar fractie kan zich prima vinden in de zienswijze van het college.

Gelijke kansen op gezond leven zijn voor haar partij ontzettend belangrijk. Zij vindt het fijn te lezen dat het college het belang benadrukt in zijn zienswijzebrief.
De mensen die toch al een kwetsbare positie hebben, worden extra hard geraakt in deze coronacrisis. Dat is bekend. Al eerder is gezegd dat het voor haar fractie van belang is dat deze groepen extra aandacht en bescherming krijgen. Zij doelt dan op kinderen en jongeren en het psychisch welbevinden van onder meer de ouders. Ook andere groepen staan onder druk.
MIND is een belangrijke voorlichtingsorganisatie voor mensen met psychische problemen. Volgens MIND neemt met de avondklok de druk toe bij mensen met p□ychi□che aandoeningen; zij denkt daarbij aan men□en met □uïcidale gedachten, of aan mensen met verward gedrag. Haar fractie maakt zich daarover zorgen. Daarom grijpt haar fractie de gelegenheid aan om van de wethouder vernemen of hiervan signalen zijn in Utrecht en hoe hiermee wordt omgegaan. Zij vraagt of de wethouder bereid is om dit signaal van MIND over te brengen naar de hulpdiensten, indien dit nog niet het geval is.

Wethouder Eerenberg dankt de commissie voor haar aanscherping op de zienswijze van het college. Hij zal de aanscherpingen een voor een langslopen. Hij denkt dat met de inbreng van de commissie tot een veel betere zienswijzebrief te komen is.
Hij schaart zich achter de complimenten voor de medewerkers van de GGD. Hij doet de suggestie dat de gemeenteraad een manier gebruikt om die waardering naar de medewerkers zelf direct te uiten.
De VVD vraagt terecht aandacht voor het mensenwerk. Hij vindt het in dat licht een goede suggestie om ook aandacht te schenken aan belonen. Er is veel krapte op de arbeid□markt; dat geldt ook voor de GGD. Gelukkig gaat het daarbij niet alleen om geld het gaat daarbij ook om werkgeverschap. Belonen hoort daarbij. Om die reden wil de GGD het genoemde onderzoek doen. Wat hem betreft voegt hij dit onderwerp toe aan de zienswijze. Hij attendeert de commissie erop dat dit financiële consequenties kan hebben. Hij is ervan overtuigd dat de GGD alles op alles zal zetten om een goed werkgever te zijn. Dan gaat het ook om veiligheid in relatie tot corona, dan gaat het ook om werkdruk, en ook om duurzame inzetbaarheid. Hij onderstreept al deze elementen die de VVD inbracht.
D66 vraagt aandacht voor de toekomst van de GGD-en. De wethouder deelt die zorg; voor de GGD i□op dit moment veel aandacht. Hij geeft een korte uiteenzetting over hoe de GGD georganiseerd is in Nederland. Ook de regionale GGD-en zijn onderling verschillend.
Vanuit de coronacrisis wordt gekeken naar wat het bestuur vindt van het functioneren van de GGD. Hij refereert daarbij aan de inbreng van de heer Bakker daarover. Hij vindt dit een goede suggestie die discussie vóór te willen zijn. De insteek van het college daarbij zou het juist om de borging van de waarde gaan van de regionale lokale verankering van de GGD voor zekere reguliere taken van de GGD. Hij noemt de pesticidenbestrijding die mogelijk iets efficiënter te organiseren is. Er staat een onderzoek van VWS op de rol dienaangaande. De gemeente Utrecht zal nagaan in hoeverre zij daaraan een bijdrage kan leveren.
De heer Bakker vraagt aandacht voor de relatie tussen enerzijds de geconstateerde trends en anderzijds de strategie in de kadernota. De bedoeling van de GGD is te schetsen door welke bril de GGD gekeken heeft bij het opstellen van de voorliggende

stukken. De gemeente zei vaker dat de relatie onduidelijk is tussen de trends en de te maken keuzes. Wat het college betreft zegt het college dat opnieuw.
Op de aandacht die gevraagd is voor ICT zijn raad en college het met elkaar eens. Ook daarin zitten weer twee lijnen: (1) de landelijke organisatie die landelijke systemen beheert en organiseert waarvan VWS vaak de opdrachtgever is. Dan gaat het om een regionaal systeem. Wat de wethouder betreft is het klip en klaar: de veiligheid van de systemen en de privacy van de inwoners moeten met stip op nummer één staan. Tot op heden is dat op een aantal plekken niet gelukt. Dat is fout. Daar ligt de grote opgave voor de landelijke GGD organisatie en VWS. Dat is ook een opdracht voor de eigen GGD in Utrecht. Hij zal dat ook in het bestuur inbrengen. Hij heeft dat ook toegezegd in mondelinge vragen. Hij zou het heel goed vinden om dit stevig neer te schrijven in de zienswijzebrief. Hierop moet wat hem betreft actie komen. Wat hem betreft wordt dit aan de zienswijze toegevoegd.
Stadsbelang Utrecht benadrukt dat de basisdienstverlening van de GGD belangrijker wordt dan ooit door de coronacrisis: alles wat met gezondheid te maken heeft, gezonde levensstijl en ook snel de resultaten van beleid zien. Ook de PvdA zegt daarover goede dingen in de ogen van de wethouder. De gezondheid is oneerlijk verdeeld, in Nederland en in de stad Utrecht. Hij kan het niet anders dan eens zijn met de analyse van Stadsbelang Utrecht. De opsomming die de fractie te berde bracht stemt de wethouder gerust. Heel veel activiteiten doet de gemeente zelf. Stadsbelang Utrecht en de wethouder zijn het met elkaar eens op dit vlak.
Stadsbelang vroeg of bestuurlijk al een inschatting is gemaakt over de impact van de coronaboeggolf; of die er i□en in welke mate. De wethouder kan dat niet produceren.
Over de dienstverlening van de GGD is afgesproken dat wanneer het inwonertal gaat stijgen, dat opgepakt gaat worden in de reguliere dienstverlening. De wethouder heeft geen signalen over een dermate explosieve stijging dat die niet meer op te pakken zijn in de reguliere afspraken. Mocht de heer De Boer signalen hebben daaromtrent, zal hij het gesprek graag met de GGD daarover aangaan.
Ook is hij het eens met de inbreng over de vaccinatiebereidheid. Daarop neemt de gemeente heel veel initiatieven. Een werkgroep is gevormd om na te gaan in hoeverre mensen zin hebben om de vaccinatie te halen. Daarop zijn allerlei initiatieven. De wethouder verwacht dat die in de komende tijd duidelijk gaan worden. Hij besteedt aandacht aan de communicatie hieromtrent.
GroenLinks sprak over de coronamonitor. De wethouder deelt mee dat die in aantocht is. Centrale vraag daarbij is hoe het met de gezondheid gesteld is als gevolg van corona. De gemeente doet dat samen met de GGD regio Utrecht en levert daarin een grote bijdrage. In die zin zegt de wethouder dit toe. Dit loopt al. Naast de monitor worden wekelijks gesprekken gevoerd met alle betrokken partijen: onderwijs, zorg, de signalen uit de wijken. Elke week wordt nagegaan hoe het gaat.
De gemeente krijgt middelen om in het kader van PrEP, de bestrijding van HIV, de wachtlijsten weg te werken. De wethouder zal later een brief aan de raad hierover sturen met informatie over de exacte bedragen die hiermee gemoeid zijn. Hij vindt het mooi te melden zeker voor alle partijen die in de raad hebben gezegd dat het beter moet. Daarin lijkt nu beweging te komen. In ieder geval voor PrEP. Als het gaat om ASG wacht het college nog op de uitwisseling van informatie met VWS.
De gevraagde extra aandacht voor de seksuele ontwikkeling onder jongeren, zal de wethouder overbrengen aan de GGD.
Hij hoopt hiermee de inbreng van het CDA ook te hebben afgedaan. Als het gaat om ICT maakt hij nog een onderscheid tussen landelijke en lokale systemen. Het CDA

vraagt dan ook nog naar de financiële onzekerheid. Op de langere termijn zal het gesprek gevoerd worden over de begroting in relatie tot de verbonden partijen. De coronasituatie maakt duidelijk dat de regio een robuuste GGD organisatie nodig heeft waarbij ook de randvoorwaarden voor ICT op orde moeten zijn.
Student & Starter doet een concrete suggestie communicatie te organiseren voor mensen die onterecht wachten op een SOA-test. De wethouder vindt het een goede suggestie. Hij zegt toe dat hij nagaat waar een goed medium hiervoor is. Hij zal mogelijk hierover contact opnemen met studentenverenigingen en organisaties. Het zal niet goed zijn wanneer mensen denken met een mogelijke SOA door te moeten blijven lopen vanwege de omstandigheden. Daar moet de gezondheidszorg zo snel mogelijk bij zijn. Hij zal de raad hierover een terugkoppeling geven in een volgende coronabrief over de vormgeving van de communicatie.
Hetzelfde geldt voor “de Boeggolf” van Student & Starter. Dat vergt nadere studie. De wethouder merkt op dat het college en de fractie het eens zijn over dat hij er komt, zonder dat duidelijk is wanneer en in welke mate en hoe die boeggolf moet worden opgepakt. Ook daarvoor heeft de gemeente het Rijk nodig voor de goede condities. Hij zal hierover terugkomen bij de raad in een coronabrief zodra daarover meer kennis is verzameld.
Het laatste punt van Student & Starter gaat over de mentale gezondheid van studenten. Ook de wethouder kreeg hiervan signalen, ook in de gesprekken die in de stad gevoerd zijn. Ook voor studenten geldt dat het een pittige tijd is. Hij kan zich daarin goed verplaatsen. Hij zal ook dit onderwerp toevoegen aan de zienswijze. Wat hem betreft i□deze in□panning breder dan alleen de GGD Regio Utrecht; de gemeente zal haar eigen partners hierop moeten bevragen.
Richting de PvdA zet de wethouder uiteen dat hij al iets zei over de gezondheidsverschillen. Het college deed hierover al eerder een toezegging. Hij herbevestigt die toezegging bij dezen. Wat het college betreft zal dit onderdeel zijn van de monitor op corona en de verschillen in de stad. Hij deelt de verwachting dat die verschillen eerder zullen toenemen dan afnemen. De wethouder vindt dat geen goede zaak.
Met betrekking tot de wijkgerichte vaccinaties tegen corona naar analogie van het testen met daarop de mogelijkheid op het testen acties te organiseren, werken het consultatiebureau en de jeugdgezondheidszorg al fijnmazig. Daaraan kan de fijnmazigheid in het vaccinatieprogramma worden toegevoegd.
Tenslotte beantwoordt de wethouder het signaal van MIND zoals ingebracht door de Partij voor de Dieren. Hij onderschrijft die inbreng volledig en refereert aan zijn desbetreffende antwoord richting de PvdA. Hij zal die zorg nogmaals overbrengen.
Hiermee rondt hij zijn beantwoording af.

De voorzitter constateert dat de commissie geen antwoorden op gestelde vragen mist. Hij stelt de tweede termijn aan de orde. De vraag aan de fracties is welke vragen zij nog hebben naar aanleiding van de reactie van de wethouder, hoe hij het raadsvoorstel wil doorgeleiden naar de raad en welke onderwerpen zij willen inbrengen in de raadsbehandeling.

Tweede termijn

De heer Gilissen (VVD) dankt de wethouder voor het opnemen van belonen in de zienswijze. Zijn fractie realiseert zich dat belonen niet gratis is. Hij ziet 2021 als een jaar om een en ander goed in kaart te brengen: wat is nodig voor die robuuste GGD-

organisatie. Hij stelt voor de desbetreffende gegevens goed op een rijtje te zetten. Hij stelt voor daarover een goed debat te voeren in het kader van de P&C-cyclus en de kaderbrief nu.
Er komt een strekt ter vervanging, hij ziet die vervanging met veel vertrouwen tegemoet.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) dankt de wethouder voor de gedane toezeggingen. De suggesties zullen worden meegenomen in de strekt ter vervanging. Zoals het er nu naar uitziet kan haar fractie daar prima mee instemmen.
Zij spreekt haar dank uit voor aanscherpingen die de wethouder meeneemt.

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) dankt de wethouder voor de beantwoording. Zij vindt het fijn te vernemen dat de wethouder zegt dat systematisch door de ICT portefeuille moet worden gegaan om de privacy te verbeteren. Zij vraagt in hoeverre dat lokaal te regelen is. Zij vraagt of de wethouder hieraan nog een termijn kan verbinden of eventueel een toezegging.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) is blij dat de wethouder het eens is met Stadsbelang Utrecht. Hij zou graag iets meer duidelijkheid krijgen rondom de prioritering en daarmee ook over de strekt ter vervanging.

De heer Bakker (D66) is blij met de punten die de wethouder overnam. Hij kan zich aansluiten bij het positivisme van de heer Gilissen aan het einde van zijn tweede inbreng. Wat zijn fractie betreft hoeft de strekt ter vervanging niet meer behandeld te worden wanneer die strekt ter vervanging voldoet aan de inbreng uit de commissie.

De heer Vonk (GroenLinks) is ook blij met de beantwoording door de wethouder, dat hij het punt van de seksuele ontwikkeling meeneemt naar de GGD. Wanneer de punten meegenomen worden in de strekt ter vervanging, hoeft die strekt ter vervanging niet meer besproken te worden in de raad.

Mevrouw Assen (PvdA) deelt de inbreng van de heer Gilissen en de heer Bakker. Zij ziet dat met optimisme tegemoet.

De heer Van Steeg (CDA) heeft ook geen behoefte aan de behandeling in de raad van de strekt ter vervanging.

Wethouder Eerenberg 2021 neemt de suggestie van de VVD met betrekking tot 2021 als onderzoeksjaar over.
Richting mevrouw Snippe vindt hij het lastig een termijn te verbinden aan de ICT exercitie. Dit betreft de portefeuilles van de GGD'n Regio Utrecht. Hij komt hierover in een later stadium bij de commissie terug om te vertellen hoe het proces er precies uit gaat zien. Hij stelt voor in een van de coronabrieven te vertellen hoe het gesprek met het bestuur is afgelopen en in hoeverre hij de raad perspectief kan schetsen over hoe het proces er uit gaat zien. Hij zal zijn collegabestuurders daarvan moeten overtuigen. Hij ziet het positief in.
Stadsbelang Utrecht ging in op de prioritering. De prioritering vanwege de corona ligt nu achter het bestuur. Een ander kan parallel aan elkaar lopen met een grote uitzondering, namelijk de reizigersvaccinatie. Hij denkt dat de raad zich dat goed kan voor-

stellen. Die vaccinatie heeft op dit moment een lage prioriteit. Ook die sector kent mensen die heel goed injecties kunnen zetten. Dat komt goed uit in de crisis.
De wethouder kan niet zeggen hoe de toekomstige prioriteringsdiscussie binnen de GGD Regio Utrecht er uit gaat zien. Die opdracht licht er ook niet. Dat zal mogelijk gepaard gaan met een financiële opdracht. Vooralsnog heeft de GGD Utrecht een opdracht waarin een aantal basisvragen verwoord zijn. Die zal de GGD moeten uitvoeren. Die maken geen deel uit van de prioriteringsdiscussie. In het afgelopen jaar is gezien dat een stevige robuuste GGD ook echt van essentieel belang is. Hij beseft dat hij nu in algemene termen spreekt. Dat wordt erdoor veroorzaakt omdat de prioriteringsdiscussie niet aan de orde is.

De voorzitter constateert dat hiermee de commissie aan het einde van de behandeling van dit agendapunt is gekomen.
Hij recapituleert de gedane toezeggingen:
de wethouder zal

- Aandacht geven aan communicatie rondom SOA-testen en de Boeggolf. Hij komt daarover terug bij de commissie in een volgende coronabrief.
- Over de communicatie zal hij zeker kunnen terugkomen in de volgende of de daaropvolgende coronabrief. Hij durft geen voorspelling te doen over de boeggolf.

Conclusies
De wethouder zal de zienswijze op een aantal punten aanscherpen: binden, boeien en belonen, goed werkgeverschap, lokale en regionale verankering, Trends in ontwikkelingen, ICT en privacy, mentale gezondheid studenten.
De voorzitter concludeert dat er nog een strekt ter vervanging komt. Daarmee zal dit agendapunt in eerste instantie niet doorgeleid worden naar de raad. Wanneer dit agendapunt alsnog voorgelegd wordt aan de raad, stelt hij een behandeltijd van 5 minuten voor. Hij constateert desgevraagd dat de commissie hiermee kan instemmen.

De voorzitter schorst de vergadering om 13.19 uur tot 14.00 uur.

Middagvergadering

6. Raadsvoorstel Statutenwijziging bij fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn College Nieuwegein

Beleidsveld: Onderwijs, wethouder Klein

De voorzitter, mevrouw Heijne, leidt de bespreking van dit agendapunt in.
Het college vraagt de raad in te stemmen met de statutenwijziging bestaande uit ten eerste de toevoeging van de gemeente Nieuwegein en ten tweede de mogelijkheid om een taakverdeling af te spreken voor een meerhoofdig college van bestuur. Zij geeft de commissie het woord.

Mevrouw Assen (PvdA) schat in dat het voor het Anna van Rijn College van wezenlijk belang is dat zij onderrdeel wordt van NUOVO. Daarom stemt haar fractie in met de statutenwijziging.
Haar fractie heeft wel een zorg. De schaalvergroting die ontstaat, kan ook door steeds te groeien met één school een glijdende schaal zijn. De vraag is wanneer groei voordelig is voor school, schoolleiding en leerling en wanneer nadelig. Die discussie wil haar fractie graag op een later moment voeren. Zeker omdat tijdens de

informatiesessie is aangegeven dat het niet ondenkbaar is dat dit type verzoeken zoals nu van het Anna van Rijn college en alles wat daaruit voortkomt, ook afkomstig kan zijn van omliggende gemeenten vanwege de organisatievorm aldaar. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen hierover op een later moment het gesprek aan te gaan.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) brengt het overleg van een paar weken geleden in herinnering zoals mevrouw Assen al deed. Een deel ging over de set criteria waarop de schaalvergroting gewenst was. Het zou mooi zijn wanneer de wethouder daartoe een aanzet gaf om daarover met raad en schoolbestuur te spreken. Dit lijkt haar het moment om ook met de andere schoolbesturen hierover te spreken. Zij deelt in dit opzicht het standpunt van mevrouw Assen.
Daarnaast heeft zij nog een punt van zorg namelijk dat door de fusie het bestuur van het Anna van Rijn college besloten heeft het onderwijs aan de meest kwetsbare kinderen af te stoten. Dit heeft te maken met de continuïteit van het totale aanbod. Zij begrijpt die overweging goed. Zij vindt dit ingewikkeld vanuit het perspectief van de kwetsbare groep. De fusie zou moeten gaan over juist de zorg te dragen voor ook die groepen en docenten die complex onderwijs verzorgen. Zij vindt dat Utrecht de beeldvorming moet tegengaan dat de omarming vooral gaat over de hogere segmenten (HAVO/VWO). Eerder was dat al te zien bij een ander schoolbestuur die destijds het VMBO afstootte.
De raad gaat niet over de bestuurlijke ruimte die is genomen. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder over deze inbreng van haar. Hoe kan de wethouder vanuit haar rol zorg blijven dragen dat het beste onderwijs behouden blijft voor deze kinderen. Wat is haar visie en wat kan de wethouder doen aan deze oproep van de ChristenUnie en de vertolking daarvan in het overleg met schoolbesturen.
Mevrouw Assen (PvdA) sluit zich graag met deze oproep aan vanwege het belang daarvan.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Assen. Een fusie wil niet zeggen dat het automatisch goed kan gaan. Ook hij is er voorstander van daarover het gesprek aan te gaan.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) kan zich volledig aansluiten bij de oproepen die gedaan zijn door de PvdA en de ChristenUnie en zij benadrukt daarin dat grootschaligheid niet altijd het grootste belang is.
In aanvulling daarop, zag zij in de stukken dat voor een meerhoofdig college gekozen wordt. In de brief van het college van B&W las zij dat het onderdeel blijft van de agenda in Utrecht. Wat haar betreft is het goed alert te blijven op hoe de Utrechtse belangen of het Utrechts beleid ook echt een onderdeel blijft van deze school, juist wanneer zij in deze gemeenschap zit. Dit kan leiden tot confrontaties wanneer een andere gemeente iets anders wil. Zij is benieuwd hoe de wethouder daartegen aankijkt.

De heer Kos (CDA) sluit zich aan bij de sprekers die vóór hem het woord voerden. Het CDA kan instemmen met deze statutenwijziging. Hij deelt de zorg van het college bij het verlenen van de toestemming. Zijn fractie is op zich blij dat rekening wordt gehouden dat in de statuten daarmee rekening gehouden lijkt te zijn zodat een extra

bestuurder aan te stellen is. Hij vraagt de wethouder zicht te houden op samenwerking tussen schoolbesturen.

Beantwoording door het college
Wethouder Klein dankt de commissie voor de gestelde vragen.
Ook het college gaf bepaalde opmerkingen mee bij deze fusie. Een groter schoolbestuur kan meer flexibiliteit verzorgen, bijvoorbeeld voor de ontwikkeling van leraren die op meerdere plekken hun loopbaan zouden kunnen vervolgen en ook voor leerlingen die op een gemakkelijker manier bepaalde overstappen kunnen maken.
Het college heeft in zijn brief geschreven graag te zien dat dergelijke kansen dan ook verzilverd worden en dat de gemeente dat graag in de praktijk terugziet. Daarnaast vroeg het college aandacht voor die sterke groei. Dit is niet de eerste uitbreiding. Dat betekent dat goed gekeken moet blijven worden binnen de organisatiecultuur, naar de continuïteit en naar de communicatie tussen de bestuurslagen en de uitvoerende lagen. Dat moet goed aandacht blijven houden. Dat zijn zaken die te maken hebben met omvang. Hierbij tekent zij aan dat kleinschaligheid ook nadelen heeft. Een groter worden bestuur heeft niet alleen nadelen.
De wethouder denkt dat het heel zinvol kan zijn om hierover nader van gedachten te wisselen en om daarbij mensen uit de wetenschap uit te nodigen. Dit vindt niet alleen in Utrecht plaats. Zij kan zich voorstellen dat vanuit de raad het initiatief genomen wordt voor een Raadsinformatiebijeenkomst. Het college zal daaraan dan zijn bijdrage leveren.
Zij bevestigt dat het goed is gezamenlijk na te gaan wat daar plaatsvindt en welke belangrijke punten er zijn om in de gaten te houden en op welke wijze daarop al of niet invloed is uit te oefenen. Zij wil de kans aan de raadsleden geven om zelf het initiatief te nemen voor bijvoorbeeld een Raadsinformatiebijeenkomst.
De wethouder heeft hiermee gereageerd op de oproep van de PvdA, Stadsbelang Utrecht en het CDA. En voor dit gedeelte ook de ChristenUnie. En de ChristenUnie vroeg ook aandacht voor de groei van schoolbesturen die niet behoren tot het openbaar onderwijs. De gemeente heeft een belangrijke verantwoordelijkheid voor het instandhouden van het openbaar onderwijs. Zij kan zich voorstellen dat voor de Raadsinformatiebijeenkomst breder schoolbesturen worden uitgenodigd.
In antwoord op de vraag van GroenLinks zet de wethouder uiteen dat voor Utrecht NUOVO als schoolbestuur een hele belangrijke partner is om ook te werken aan de doelstellingen die in Utrecht gezamenlijk geformuleerd zijn in de Utrechtse Onderwijsagenda. Ze denkt daarbij ook aan de internationalisering van het onderwijs. Zij noemt in dit verband de schakelklassen. Utrecht Leert speelt nu ook een belangrijke rol. Het college heeft voor de continuïteit daarvan aandacht gevraagd. Daarover is ook gesproken. Het schoolbestuur heeft dat ook toegezegd. Dit moet goed worden gemonitord.
Tegelijkertijd denkt de wethouder dat het fair is te zeggen dat ook in buurgemeenten fusies plaatsvinden en dat het van belang is contact te blijven hebben met de buurgemeenten. Zij is er geen voorstander van de luiken dicht te doen zodra de gemeentegrenzen in zicht komen en juist na te gaan wat er voor leerlingen belangrijk is om de handen ineen te slaan.

De voorzitter nodigt de commissie uit in te gaan op niet beantwoorde vragen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie)vraagt de wethouder alsnog in te gaan op haar vraag of de wethouder in overleg met de schoolbesturen vooral ook specifiek aandacht besteedt aan het onderwijs dat zich meer richt op het VMBO en praktijkgerichte leerwegen. In dit soort voorstellen maar ook in bestuurlijk overleg omdat juist deze groep extra bestuurlijke bescherming nodig heeft.
De voorzitter constateert dat geen van de commissieleden gemiste te vragen hebben.
Wethouder Klein antwoordt dat het belangrijk is dat voor alle kinderen en alle leerlingen passend onderwijs aangeboden blijft worden. Zij zegt graag toe daarvoor vanuit haar rol aandacht te blijven vragen in het bestuurlijk overleg. Zij gaat ervan uit dat de schoolbesturen dat zelf ook heel belangrijk blijven vinden.

De voorzitter constateert dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn.
Zij concludeert na afstemming met commissie dat dit agendapunt met de A-status doorgeleid wordt naar de raad. Hiermee rondt zij de bespreking van dit agendapunt af.
Op verzoek van de heer Te Hoonte (VVD) schorst de voorzitter de vergadering gedurende 5 minuten. Zij heropent de vergadering om 14.25 uur. .

7. Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs

Beleidsveld: Onderwijs - wethouder Klein

De voorzitter leidt de bespreking van dit agendapunt in. Het college vraagt de raad met dit voorstel samen met de schoolbesturen te komen tot het vastleggen van afspraken over nieuw aanmeldbeleid in de vorm van een samenwerkingsovereenkomst of een convenant en de uitkomsten van de verkenning naar mogelijke structurele kosten van een nieuw stedelijk aanmeldbeleid te betrekken bij de Voorjaarsnota 2021. Zij geeft de commissie het woord.

Mevrouw Assen (PvdA) is er blij mee dat dit raadsvoorstel er nu eindelijk is. Zij schetst de gang van zaken in het verleden onder de vorige wethouder. Zij prijst zich er gelukkig mee dat de motie het gehaald heeft gericht op het onderzoek naar het aanmeldbeleid.
Scholen omzeilen de wet en vergroten daarmee de segregatie, was de harde conclusie. Na het initiatiefvoorstel van de PvdA ligt nu een collegevoorstel voor om daaraan een einde te maken met een Centraal Aanmeldmoment en -punt.
Haar fractie vindt het hard nodig gelijke kansen te bieden.
Zij is dankbaar voor wat er nu ligt maar waarschuwt dat het bestuur er nog niet is. Dat is bekend uit ervaringen in onder meer Amsterdam. Ook nu is haar fractie kritisch. Zij pleit ervoor te leren van de gemeenten die de gemeente Utrecht zijn voorgegaan. Ook volgens het ministerie is het tegengaan van segregatie en de inzet op gelijke kansen de grootste opgave in het onderwijs. Het ministerie noemt het aanmeldbeleid als middel om hierop te sturen. Zij legt de vraag voor waarom de gemeente Utrecht dat niet doet. Zij leest dat bij het monitoren van het aanmeldbeleid gekeken wordt naar de effecten op afspiegeling en tweedeling. Haar fractie vindt dat goed. Het is nodig om bij te kunnen sturen op het aanmeldbeleid. Waarom niet aan de voorkant?

Vanaf 1 januari 2021 is de beleidsagenda tegen segregatie opgesteld vanuit het ministerie waarbij gemeenten zich kunnen aansluiten. Amsterdam en Groningen ging Utrecht voor. Zij vraagt of de wethouder van plan is zich aan te sluiten. Het aanmeldbeleid wordt ook daar genoemd als middel tegen segregatie. De PvdA wil op dit punt een motie indienen om resultaatdoelen toe te voegen aan het centrale aanmeldbeleid. Ook de monitoring en de mogelijkheid bij te sturen zijn cruciaal om het aanmeldbeleid echt bij te laten dragen aan kansengelijkheid.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is het eens over het tegengaan van segregatie in het onderwijs. Zij denkt dat velen in deze commissie daarover hetzelfde denken. Het aanmeldbeleid vindt zij slechts een van de dingen die mogelijk zijn. Zij vraagt of het wellicht logischer is breder te kijken hoe de segregatie tegen te gaan in het onderwijs. Zij stelt voor na te gaan welke knoppen in het onderwijs er zijn om er segregatie mee tegen te gaan.
Mevrouw Assen (PvdA) kijkt graag breder. Bekend is dat dit een knop is. Zij refereert dan uitspraken van het ministerie, de Staat van het Onderwijs. Zij zou het betreuren wanneer hier steeds mooie woorden gesproken worden over het tegengaan van segregatie en de knoppen gebruikt worden. Onderwijshuisvesting wordt in dat licht ook expliciet genoemd.
De heer Te Hoonte (VVD) heeft geprobeerd te begrijpen waarom dit segregatie zou moeten tegengaan. Hij vraagt hoe dit dan zou werken in de ogen van mevrouw Assen. Hij noemt als voorbeeld een kind dat in Overvecht woont en kan kiezen tussen drie scholen. Hoe werkt dat segregatie tegen?
Mevrouw Assen (PvdA) noemt haar motief om segregatie tegen te gaan. Zij beseft dat het niet vanzelf gaat. Wanneer de heer Te Hoonte stelt dat dat gemakkelijker is in de ene wijk dan in de andere, deelt zij die mening. Zij onderkent dat er gemengde wijken zijn en sterk gesegregeerde. In de gemengde wijken zijn ook veel scholen met segregatie te zien. Zij wil dat het tegengaan van segregatie een expliciet doel is om daarop te kunnen monitoren.
De heer Te Hoonte (VVD) vroeg hoe dit aanmeldbeleid dat nu voorligt in de ogen van mevrouw Assen segregatie tegengaat. Hij kan dat er niet uithalen. Dit heeft een enorme versterking van het naar school gaan in de eigen buurt. Dat stimuleert het mengen van kinderen tussen verschillende buurten niet.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt in hoeverre het voorstel dat mevrouw Assen voorstaat, verschilt van de onderzoeksvraag naar de knoppen waaraan gedraaid moet worden; in hoeverre gaat de motie hierop iet□ander□zijn dan wat de schoolbesturen en de gemeente nu zelf gaan doen.
Mevrouw Assen (PvdA) gaat in op de inbreng van mevrouw Streefland en benadrukt dat woorden ertoe doen en ook dat het opnemen van en uitspreken over ertoe doet in het expliciet tegengaan van segregatie. Daarvan gaat effect uit, is haar fractie van overtuigd. Niet dat daarmee alles bereikt wordt wat de gemeente wil.
Tot nu toe zei de wethouder steeds dit niet te willen koppelen als doel hieraan. Zij deelt mee graag antwoord te krijgen op die brede onderzoeksvraag. Voor een deel is dat antwoord al gegeven. Zij refereert aan uitingen van het ministerie en van andere partijen in het onderwijs: het aanmeldbeleid is een middel om iets te doen tegen segregatie. Zij bevestigt graag naar het grotere plaatje te willen kijken en beslist vervolgens graag aan welke knoppen de gemeentelijke organisatie nog meer draait. Zij wil dat ook op dit punt, omdat dat ook al aangetoond is.
Zij haalt de vraag van de heer Te Hoonte terug: hoe dit voorstel daaraan bijdraagt. Hij sprak over de buurt. Zoals zij dit voorstel heeft opgevat, gaat het niet om de wijkgren-

zen maar om de omgeving. Zij verneemt graag of zij dit op de juiste manier heeft opgevat. Dat betekent dat wanneer het goed is, scholen een afspiegeling zijn van de buurt en de omgeving. Dat is vaak nu niet het geval. Op die manier kan dit aanmeldbeleid al bijdragen aan minder segregatie.

De heer Te Hoonte (VVD) doet een nieuwe poging. Hij schetst de situatie van een leerling aan de zuidkant van Overvecht, kunnen de ouders beslissen om het kind in te schrijven op een school in Tuindorp of Tuinwijk. Dat is menging van scholen in zijn beleving. Volgens deze regeling zou een beperkt aantal scholen in de buurt van het kind in eerste instantie in aanmerking komen voor voorrang. Hij attendeert op de derde regel in het lijstje. Dat zouden dan zomaar drie scholen in Overvecht kunnen zijn waardoor de menging juist terugloopt.

Mevrouw Assen (PvdA) begrijpt de heer Te Hoonte nu beter. Zij denkt niet dat dat de praktijk zal zijn. In veel gevallen wordt de grens nu hard getrokken bij de wijkgrens. In de nieuwe situatie, zou een kind dat in het zuiden van Overvecht woont wel degelijk als voorrangsschool de school in tuindorp kunnen krijgen. Dat zou de menging kunnen bevorderen. Zij verneemt graag van de wethouder of zij dit goed begrepen heeft.

De heer Te Hoonte (VVD) valt het op dat begonnen wordt met regels te stellen terwijl er geen inzicht is op welke school welke grens hanteert. Hij vraagt de toezegging van de wethouder expliciet te maken over een cap op het aantal leerlingen en dat onderdeel te laten zijn van het voorstel.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat hierover uitvoerig en veelvuldig eerder is gesproken en ook over de wijken en wanneer dan wel en niet. In het aanmeldbeleid kan een school niet meer zeggen dan dat er sprake is van een cap omdat een leerling net aan de andere grens van de wijk woont. Zij vindt dat meer gereguleerd. De enige zorg van haar fractie is dat deze wijken in de stad zoals mevrouw Assen aangeeft soms heel gemengd en soms gesegregeerd zijn. Scholen met homogene groepen hebben juist baat bij kinderen uit andere wijken die daar naar toe kunnen om de school gemengder te maken. Het meer mengen van scholen hoeft niet altijd langs dezelfde route te gaan. Wanneer dat vastgeklikt wordt in een motie in de zin van dat het moet, zou dat het tegenovergesteld effect kunnen krijgen. Zij zou dat willen laten bij de schoolbesturen en de gemeente om te onderzoeken hoe dit op welke wijze het beste te kunnen doen. Zij vraagt of mevrouw Assen daarop zou willen wachten.

Mevrouw Assen (PvdA) is niet voornemens te zeggen hoe dit moet. Zij neemt zich voor te zeggen dat het doel is van dit aanmeldbeleid segregatie tegen te gaan. Dat is onder andere met gemengde scholen. Zij deelt de woorden van mevrouw Streefland en de mogelijke consequenties van het voorstel. Wanneer daaruit blijkt dat de school in de gesegregeerde wijk met vooral hoog opgeleide ouders nu gesegregeerder wordt omdat eerder kinderen van buiten de wijk de school bezochten nu niet meer, zou dat uit de monitoring blijken. Dan kan het geen kwaad wanneer dat expliciet gemaakt wordt.

De heer Saiah (D66) heeft eerder gezegd dat naar het bredere plaatje gekeken moet worden wanneer gesproken wordt over het tegengaan van segregatie. Het gaat over de stereotyperingen die mensen hebben, en ook over waar mensen elkaar tegenkomen. Het is een breed plaatje waarbij het hoe ook bekend moet zijn, zonder het hoe af te schuiven op het onderwijs. Hij vraagt hoe mevrouw Assen dit ziet.

Mevrouw Assen (PvdA) wil al□laat□te woorden zonder actie□; zij vree□t die wel. Zij vindt het een beetje flauw. Steeds wanneer gezegd wordt dit in een breder plaatje te moeten bekijken en nu niets doen, is *geen actie* precies waartoe dat leidt:
Zij wil heel graag een Raadsinformatiebijeenkomst agenderen met alle partijen om na te gaan hoe segregatie verder is tegen te gaan. Zonder dit expliciet op te nemen als doel, verwacht zij dat het vervliegt, dat het wegloopt. Zij vervolgt haar bijdrage.
Monitoren en bijsturen is cruciaal op het aanmeldbeleid en voor een bijdrage aan de kansengelijkheid. Zij vraagt de wethouder hoe dit concreet is geborgd.
Met betrekking tot het voorliggende voorstel worden altijd mensen ook onzeker vanwege de verandering, bijvoorbeeld omdat ze al een kind hebben ingeschreven. Voor ouders, scholen en leerkrachten is te zien dat het onderdeel “loten” het gevoel van onzekerheid versterkt. Loten ziet zij niet terug bij gemeenten die al met een dergelijk aanmeldbeleid werken. Daar worden leerlingen op basis van aangegeven voorkeuren geplaatst. Zij vraagt naar de reden om te kiezen voor loten. Zij vraagt of erop wordt ingezet dat ouders een behoorlijk aantal voorkeurscholen aangeven waaruit de keuze dan wordt gemaakt. Zij legt dit als vragen voor aan de wethouder.
Met betrekking tot de schooldichtheid in relatie tot de omgeving van het woonadres, krijgen alle ouders de keuze uit evenveel scholen. Haar fractie vindt dat goed. Zij vraagt wat het betekent als het gaat om de afstand in wijken waar de schooldichtheid lager is.
Met betrekking tot de verkenning van de rol van consultatiebureaus en centra voor Jeugd en Gezin en bibliotheken, vraagt mevrouw Assen waaruit de verkenning bestaat. Zij merkt op dat haar fractie vooral de eerste twee partijen cruciaal vindt in de zorg voor goede voorlichting.
Meerdere partijen gaven aan te hechten aan de Ombudsfunctie. Zij vraagt hoe hard het is dat die Ombudsfunctie er komt.
Hoe zal ervoor gezorgd worden dat met dit aanmeldbeleid ook het schooljaar in gaat en er geen tijd verloren gaat en dat tegelijkertijd ervoor gezorgd wordt dat ouders weten wat ze kunnen verwachten.
De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat mevrouw Assen stelt dat in andere plaatsen niet geloot wordt. Hij heeft vernomen dat dit loten wel plaatsvindt in Den Haag. Hij vraagt hierop de reactie van mevrouw Assen.
Mevrouw Assen (PvdA) licht toe dat haar fractie de gemeenten Deventer, Nijmegen en Amsterdam heeft meegenomen in de voorbereiding. Daar vond geen loting plaats. Zij houdt het voor mogelijk dat het in andere gemeenten wel plaatsvindt.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt dat loten veel stress geeft, maar ook eerlijk is. In het kader van een eerlijk aanmeldbeleid, open en transparant zou het misschien wel een heel goed instrument kunnen zijn. Zij vraagt of mevrouw Assen het daarmee eens is.
Mevrouw Assen (PvdA) deelt met mevrouw Streefland dat dit zo zou kunnen uitpakken. Niet voor niets zijn ook in het voorstel van haar fractie de voorrangsregels voorgesteld de buurtscholen, broertjes/zusjes-regeling, et cetera. In andere gemeenten is gezien dat daarmee in de 90% van de aangegeven voorkeuren, op die voorkeuren geplaatst kunnen worden. Zij vraagt zich af of het loten dan nog nodig is, dat het niet afdoende is die voorrangsregels te hebben. Haar fractie is ook benieuwd waarom hiervoor gekozen is na de eerdere sessies met de ambtenaren. Wellicht laat haar fractie zich overtuigen.

Op basis van de antwoorden op de door de fractie gestelde vragen in het commissiedebat, bepaalt haar fractie of zij het Initiatiefvoorstel in versnelling gaat brengen. Een heet hangijzer daarbij is het tegengaan van segregatie.

De heer Saiah (D66) maakt naast het college ook de vele schoolbesturen, de ouders en de participanten zijn complimenten. Zij fractie is tevreden met en trots op wat er nu voorligt. Hij hoopt dat dit een nieuwe manier van samenwerking is die in de komende jaren door te trekken is.
Op de wijze waarop dit naar buiten is gegaan uit hij zijn kritiek. Dat is voor verbetering vatbaar. Hij denkt dat heel veel ouders dit niet zagen aankomen en geschrokken waren van wat zij lazen. Hij doet de suggestie gebruik te maken van communicatie via de website van de gemeente Utrecht zo dat ouders met vragen daar terecht kunnen om zichzelf te informeren.
Zijn fractie vindt de voorrangsregels heel goed. Als het gaat om de gemeentelijke bijdrage vindt hij dat er nog een toevoeging mogelijk is, gericht op de ouderinitiatieven. Zijn fractie denkt dat de gemeenteraad daar in een veel grotere rol kan spelen om ouderinitiatieven te faciliteren, stimuleren om ze van de grond te krijgen. Hij pleit voor een laagdrempelige informatie hierover. Bijvoorbeeld op de website van het centrale Aanmeldpunt, van de gemeente zelf, of via andere communicatiekanalen: hoe een ouderinitiatief op te richten, wat daarvoor nodig is? Hij krijgt graag een toezegging op dit punt en de reflectie van de wethouder hoe zij daar tegenaan kijkt. .
Hij had een vraag over een aanmeldformulier omdat zijn fractie niet direct eruit kon halen hoe dat formulier er straks uit gaat zien. Zij vraag was meer gericht op de waarde die hij er aan hecht dat dit formulier zowel online als offline te vinden is zo dat ouders die online niet zo sterk zijn alsnog een aanmelding kunnen doen. Hoe dit achter de schermen te regelen is aan de scholen en de gemeente.
De fractie van D66 hecht veel waarde aan de uitgangspunten. Haar fractie is van mening dat het bestuur die uitgangspunten moet waarborgen door die zichtbaar te maken. Hierin staat een aantal zaken zoals dat het bestuur maar mooi zou vinden wanneer de kinderen in hun eigen buurt naar school gaan. Hij pleit voor de zichtbaarheid daarvan.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt hoe de heer Saiah denkt over hoe er gecommuniceerd moet worden en op welke momenten om die communicatie goed te laten slagen.
De heer Saiah (D66) vindt dat dit vanuit verschillende vormen moet gebeuren. De ene heeft meer vanuit het consultatiebureau en de ander moet bereikt worden via bijvoorbeeld voorschoolse educatie. Het is grote opgave om alle ouders hierover te informeren. Het is ook nog eens ingewikkelder om een bepaalde groep ouders te bereiken. Hij volgt de redenatie van mevrouw Assen en staat daar volledig achter. Hij denkt aan het oplossen van de mogelijkheden in plaats van alleen de digitale uitingen en een briefje hier en daar.
De heer Te Hoonte (VVD) benadrukt dat alle informatie openbaar toegankelijk moet zijn. De gesprekken op het consultatiebureau zijn doorgaans nogal zakelijk. Hij zou de nadruk hierbij niet willen leggen op de consultatiebureaus.
De heer Saiah (D66) is het eens met de laagdrempeligheid, openbaarheid en toegankelijkheid en gemakkelijk te verzamelen informatie. De toeleiding naar voorschoolse educatie gaat ook via het consultatiebureau. Daar is op een laagdrempelige manier dit soort informatie te geven. Er komen vaak ouders die hiervan nog niet op de hoogte zijn ondanks alle openbare voorzieningen.

Mevrouw Assen (PvdA) gaat in op de inbreng van de heer Te Hoonte. Zij vindt het gelukkig dat het consultatiebureau maatwerk levert. De aandacht en tijd die nodig is per individu zal verschillen. .
De heer Te Hoonte (VVD) bevestigt de juistheid daarvan maar is van mening dat het systeem ook ingericht moet worden op ouders die snel weer weg zijn bij het consultatiebureau. Die moeten ook weten wanneer en waar ze hun kinderen moeten inschrijven. Die ouders weten alleen dat het systeem momenteel niet werkt en dat de wethouder de inschrijvingen ongeldig heeft verklaard. Die informatie is beschikbaar. Hij vindt dat geen goede zaak.
De heer Saiah (D66) vervolgt zijn bijdrage met te benadrukken dat het en en moet zijn. De enige inschrijvingen die ongeldig zijn gemaakt, zijn inschrijvingen die volgens de wet niet mochten.
Hij stelt dat wat hem betreft de evaluatie een levend proces moet zijn. Hij pleit maximale flexibiliteit in het proces. Hij vraagt hierop de reactie van de wethouder.
Hij wenst het management van de scholen veel wijsheid toe.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt welk effect heer Saiah hiervan verwacht en hoe hij er aan hecht in de toekomst hierop een rol te hebben bij de monitoring.
De heer Saiah (D66) antwoordt bevestigend. Het belangrijkste dat gerealiseerd is is dat de gemeente naar een eerlijker systeem toegaat. Van belang is dat de raad in de gaten kan houden wat er precies veranderd is. Ook voor zijn fractie is tegengaan van segregatie een belangrijk uitgangspunt waarin in de evaluatie de genomen stappen te volgen zijn en of het al of niet werkt. De raad kan veel steviger in zijn schoenen staan dan de raad in de afgelopen jaren heeft gedaan.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat voor haar fractie een lang gekoesterde wens in vervulling gaat: centraal aanmeldbeleid, om ieder kind dezelfde kansen kunnen bieden en de mogelijkheid te geven naar een school te gaan die past. Wat haar betreft is het van belang om een open, eerlijk en transparant aanmeldbeleid hebben. Dat ligt nu voor. Voor haar fractie reden voor een feestje. Het succes komt niet alleen tot stand. Haar fractie is blij met de inzet van het college in de afgelopen tijd met de scholen in gesprek te gaan om tot het aanmeldbeleid te komen.
GroenLinks gaf de vorige keer al een aantal punte mee met betrekking tot dit aanmeldbeleid. Wat haar fractie betreft blijven een aantal voorrangscriteria van belang. Zij is erover verheugd dit alles terug te zien in het voorstel.
Haar fractie kan zich vinden in het voorliggende voorstel. Zij hoopt dat de gemeente aanmeldbeleid gaat faciliteren en de verbinder zal gaan zijn tussen de scholen. GroenLinks kan instemmen met het raadsvoorstel.
In de brief wordt ook genoemd dat een aantal zaken later geregeld zal moeten worden, zoals de ombudsfunctie. Dat is voor haar fractie een belangrijk onderdeel dat zeker ruimte mag krijgen.
Zij vraagt de wethouder met betrekking tot de start van het aanmeldbeleid of al meer bekend is over de medezeggenschapsraden. Dat lijkt goed te komen bij verschillende scholen. De vraag is dan of het lukt in het aankomende jaar te beginnen met het nieuwe aanmeldbeleid. Haar fractie vindt dat heel erg wenselijk.
Zij vraagt of er scholen zijn die misschien nu nog niet meedoen, maar de mogelijkheid krijgen om later aan te sluiten. Ook dat is volgens haar fractie heel erg gewenst.

Zij kan zich voorstellen dat ouders een plek nodig hebben waar ze terecht kunnen met vragen; i daarvoor al iet geregeld?
Met betrekking tot de communicatie wordt in de huidige brief vooral aandacht besteed aan kansengelijkheid en keuzevrijheid. Is het college bereid dit in de communicatie meer uit te dragen; dat dit ook in het belang van het kind i.
In de brief wordt aangegeven dat specifiek gemonitord gaat worden hoe het beleid effect heeft op de tweedeling in de stad en de afspiegeling van de wijk. Zij is blij met de bestuurlijke aandacht daarvoor. Dit is een belangrijk punt om goed in de gaten te houden. Wat haar betreft is het sowieso een wens om breder te kijken hoe de segregatie in het onderwijs is tegen te gaan en welke mogelijkheden er zijn om te sturen. Zij vraagt de reactie van de wethouder.
Met betrekking tot de monitoring vindt haar fractie de desbetreffende informatie in de brief van het college wenselijk. Zij kan zich voorstellen dat de uitwerking noopt tot het goed blijven kijken naar de voorrangsregels. Hoe wordt de raad daarbij betrokken? Hoe zal hierop gemonitoord worden en of ouders en kinderen in die monitoring betrokken worden.
Wat GroenLinks betreft ligt hiermee een hele goede basis. Haar fractie is benieuwd naar de uitvoering. Haar fractie blijft het goed volgen.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) ziet de voorstellen van haar fractie terug in het raadsvoorstel. Zij is daar blij mee. Hiermee kan het bestuur een oplossing bieden voor het ongelijk speelveld.
Haar fractie is blij met het voorliggende voorstel. Dit verdient nu aandacht en moet snel worden opgelost.
De heer Saiah (D66) vraagt of Student & Starter het al moeilijk vond dat er een participatieproces was, dat ervoor zorgde dat ouders en scholen konden meebepalen hoe het voorstel er uit zou zien.
Mevrouw Van Mil (Student & Starter) betreurde het dat er een mooi voorstel voorlag maar dat gewacht moest worden op een participatieproces. Hiermee is tijd verloren gegaan.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is enigszins verbaasd over dat de raad een grotere broek aanmeet dan hij heeft. Het aanmeldbeleid is formeel in de wet geregeld; dat gaat via de cholen. Wanneer de gemeente daarin een rol vervult, dan wordt die rol gezamenlijk vervuld. Zij begrijpt de wens van mevrouw Van Mil. Gezien de bestuurlijke verhoudingen gaat het op deze manier. Zij krijgt hierop graag nog de reactie van mevrouw Van Mil.
Mevrouw Van Mil (Student & Starter) begrijpt goed wat mevrouw Streefland zegt. Zij had haar inbreng niet bedoeld als verwijt. Het is een constatering van hoe de zaken zijn gelopen. Zij vindt dat die gang van zaken benoemd mag worden, naast alle positieve geluiden over het voorliggende voorstel. Zij vervolgt haar bijdrage.
Zij sluit zich aan bij de PvdA en ChristenUnie over de noodzakelijke informatie naar de ouders toe. OHet is voor haar nog niet duidelijk of er per school een aanmeld systeem komt of een in Utrecht één centraal punt.
Zij leest dat de gemeente één vaste plek voor informatie gaat inrichten. Zij vraagt hoe dat georganiseerd gaat worden. Zij doet de suggestie te kijken naar het systeem in Nijmegen. Zij vraagt de aandacht van de wethouder hiervoor.
Zij sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over waarom voor loten is gekozen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) kan zich vinden in dit voorstel.

Zij vindt het gelukkig veel elementen uit het initiatiefvoorstel van de PvdA terug te vinden, zoals ook punten die de Partij voor de Dieren in eerdere commissies al heeft aangekaart.
Zij vindt het goed te zien dat over de lange termijn wordt gedacht. Zij is blij mee dat in het voorstel een link gelegd wordt naar onderwijshuisvestingvraagstukken. Zij is ook blij met de ruimte voor maatwerk. Goed ook dat de informatie naar ouders en scholen als prioriteit wordt gezien.
Zij heeft begrepen dat er één Aanmeldpunt komt en een zorgsysteem gericht op de buurt op basis van het gewone adres van het kind. Met die aspecten aan het voorstel is de Partij voor de Dieren heel blij.
Eerder uitte haar fractie al zorgen over het naleven van afspraken en evaluatie en monitoring. Het college gaf aan dat de inspecteurs van onderwijsinspectie het aanmeldbeleid gaan meenemen in hun reguliere toezicht op scholen in Utrecht. Zij vraagt zich af hoe een en ander precies gecontroleerd gaat worden. Dezelfde soort vragen heeft zij bij de plannen voor monitoring en de jaarlijkse evaluatie. Zij ziet graag dat het echt goed gebeurt en dat het beleid in de toekomst bijgestuurd gaat worden, mocht het niet goed lopen. In dit verband noemt zij de segregatievraagstukken.
In het voorstel van het college staat dat scholen verantwoordelijk zijn voor de ontwikkeling, de uitvoering en de naleving van het aanmeldbeleid. Zij vraagt zich af de gemeente de handen ervan af trekt. Hoe zal er voor gezorgd worden dat de praktijk er geen andere dingen gebeuren dan de intentie die er nu is. Zij vraagt de reactie van de wethouder daarop.
Zij vraagt over het aangeven voorkeurscholen en refereert aan de desbetreffende inbreng van mevrouw Kleinrensink. In het voorstel van het college wordt geen minimum of maximum genoemd. Zij vraagt de wethouder waarom dit niet in het voorstel is opgenomen en of deze informatie nog zal worden opgenomen.
Ook krijgt zij graag van de wethouder een korte toelichting over de hardheidsclausule. Zij vond de informatie daarover verwarrend. Zij ziet daarvan geen heldere uitwerking in het voorstel. Zij vraagt waarmee de raad straks akkoord gaat. Wie stelt dit soort clausules op en wanneer mag daarvan gebruik gemaakt worden? Zij vraagt de wethouder hoe zij de balans ziet tussen de vrijheid van het eigen beleid en anderzijds niet teveel ruimte hiervoor creëren.
Zij sluit zich ook nog aan bij het punt van de heer Saiah over het informeren van de ouders over het ouderinitiatief. Zij is heel erg benieuwd naar die ideeën van de wethouder hierover.
De Partij voor de Dieren staat super positief tegenover dit plan en is er voorstander van dit beleid al in het komend schooljaar te laten werken. Zij hoopt dat dat gaat lukken.

De heer Wiegant (SP) veronderstelt het standpunt van de SP als bekend gezien dit onderwerp in vorige commissies.
Hij geeft toe dat het aanmeldbeleid een stuk beter wordt dan het was. In dat opzicht is zijn fractie hiermee blij. Aan de andere kant beseft hij dat op grote schaal de wet wordt overtreden.
Hij benadrukt dat met het standpunt van het college over segregatiebeleid in verhouding tot dit voorstel een keuze is. Die keuze wordt zijns inziens gemaakt omdat het college elke maatregel die ook maar dreigt een miniem stukje

keuzevrijheid van ouders weg te nemen, op voorhand afwijst. Dat stukje vrijheid afnemen is zijns inziens nodig om segregatie tegen te gaan.
Keuzevrijheid boven alles is een meer geaccepteerde versie van het recht van de sterksten. De sterksten in de samenleving genieten zijns inziens de meeste keuzevrijheid.
Hij pleit ervoor dat het college onomwonden uitkomt op dit vlak voor zijn visie op kansengelijkheid voor ieder kind.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) attendeert op het grondrecht in Nederland "Vrijheid van Onderwijs". Zij kan zich voorstellen dat de SP de Tweede Kamer benadert op de aanpassing van de grondwet. Zij hoort dat niet terug in de bijdrage van de heer Wiegant. Zij vraagt de reactie van de heer Wiegant.
De heer Wiegant (SP) bevestigt dat binnen de grenzen van de wet geopereerd moet worden. Hij bevestigt dat de SP kritisch is op artikel 23, zeker als het gaat om dit aspect. Het is zeker niet het geval dat keuzevrijheid in alle landen goed geregeld is. De gemeente kan weinig uitrichten richting de Tweede Kamer. Hij stelt vast dat dit niet eens als doel is opgenomen, dat hierover niet eens gesproken is.
Hij pleit voor segregatie als kernpunt. Dat dit niet is gebeurd vindt hij een gemiste kans.
De heer Te Hoonte (VVD) zoekt naar de keuzevrijheid die de heer Wiegant wil afschaffen, en vooral hoe de heer Wiegant het aanmeldbeleid zou willen zien. Het lijkt hem handig voor ouders te weten hoe de SP hiertegenover staat.
De heer Wiegant (SP) bevestigt dat het lastig is om op voorhand te zeggen, hoe dit precies in elkaar steekt, zeker gegeven de grenzen van de wet. Hij wil de keuzevrijheid niet afschaffen, maar inperken voor zover nodig. Voor hem gaat kansengelijkheid boven de keuzevrijheid. Voor sommige partijen is het andersom. Ook dat is een keuze. Dat betekent niet dat hij tegen keuzevrijheid is. Hij is wel tegen keuzevrijheid wanneer dat kansengelijkheid tegengaat. Voor specifieke maatregelen is te denken aan een meer actieve rol in het prioriteren van verschillende soorten gezinnen naar verschillende scholen. Dat is nog niet helemaal uitgewerkt. Hij beseft dat dat binnen de wet lastig zal zijn.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) krijgt de indruk dat de heer Wiegant dit raadsvoorstel meer een achteruitgang vindt dan een vooruitgang. Zij is benieuwd hoe de heer Wiegant daartegen aankijkt en of de heer Wiegant eigenlijk tegen het voorstel is of dat hij het een stap in de goede richting vindt, ook al zou hij het liever anders zien.
De heer Wiegant (SP) brengt het begin van zijn betoog onder de aandacht waarin hij zei dat hij dit een stap in de goede richting vindt. Hij had graag gezien dat het initiatiefvoorstel van mevrouw Assen was aangenomen.
De heer Te Hoonte (VVD) begrijpt het niet helemaal. De heer Wiegant vindt dat hij tegen keuzevrijheid in het onderwijs moet zijn, maar vervolgens vindt hij het wel goed idee dat de wethouder een convenant sluit met drie scholen/stichtingen met een eigen denominatie. Hij had dat verwacht dat de heer Wiegant in de stijl van zijn fractievoorzitter zou zeggen dat niet te kunnen steunen omdat hij in principe tegen die drie stichtingen is. Dat doet de heer Wiegant niet. Hij vraagt waarom hij dat niet doet.
De heer Wiegant (SP) zet uiteen dat hij dit een grote verbetering vindt ten opzichte van de huidige praktijk. Hij werpt verre van zich dat hij tegen keuzevrijheid is. Hij is tegen keuzevrijheid in zoverre dat ingaat tegen gelijke kansen.

Mevrouw Assen (PvdA) vindt deze discussie interessant. Eerder is de discussie ook gevoerd of dit voorstel ver genoeg gaat. Dit is best lastig met gesegregeerde wijken in Utrecht om via het aanmeldbeleid tot gemengde scholen te komen, terwijl iedereen de kracht kent van gemengde scholen en dat kinderen daar sterker en weerbaarder van worden. Zij vraagt hoe de heer Wiegant voor zich ziet dat de gemeente de gemengde scholen wel bereikt via het aanmeldbeleid.
De heer Wiegant (SP) merkt op dat het kernprobleem de segregatie in de wijk zelf is. Dat probleem is niet op korte termijn op te lossen. In de tussentijd zou te denken zijn aan een systeem waarin de radius naar de school groter wordt gemaakt zodat een klein percentage van de leerlingen naar een school moet die iets verder weg ligt om de desegregatie te bevorderen. In die zin is hij ook niet per se voor een school die een afspiegeling is van de wijk. Dat levert zijns inziens precies dit probleem op.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt dit een goed raadsvoorstel. Zij ziet uit naar iets meer informatie over het convenant. Zij vraagt de wethouder via een brief de raad te informeren over de inhoud van het convenant.
Haar fractie begrijpt goed dat een aanmeldsysteem geld gaat kosten. Zij stemt daarmee in. Zij hoopt als bijvangst te zien dat een Centraal Aanmeldsysteem gaat leiden tot meer grip op de groeivraag van scholen. Zij vraagt of op deze manier meer zicht komt op de leerling prognoses en of de afstemming met besturen rondom huisvesting beter gaan verlopen. Zij verwacht dat dit raadsvoorstel meer rust gaat geven in dit proces en dat het de samenwerking met scholen hierop zal verbeteren.
De heer Saiah (D66) vraagt hoe de ChristenUnie dit ziet, of dit in de praktijk zal betekenen dat scholen eigenlijk aan de voorkant aangeven, in welk jaar elk aantal plekken voor leerlingen er zijn aan het begin van een inschrijvingsperiode. Of moet dit een keer in de zoveel tijd gezamenlijk afgetikt worden?
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat met dit voorstel ook veel meer data bij de gemeente komt te liggen. Voorheen ging dat via de schoolbesturen. Hier komt veel meer zicht op de echte lijsten met aanmelders. Zij verwacht dat dan ook veel betere gesprekken kunnen ontstaan. Zij denkt dat de gesprekken over groeivragen beter te voeren zijn.
Ze dankt alle betrokkenen voor de vormgeving van dit raadsvoorstel. Zij besteedt in dit licht bijzondere aandacht aan de rol van de PvdA hierin. Zij benadrukt de urgentie van de ombudsfunctie. Als het eerder kan dan oktober zou haar dat lief ding waard zijn. De raad blijft graag goed op de hoogte en zij vraagt de wethouder de raad goed te blijven informeren.

De heer Simşek (DENK) schetst het proces tot nu toe. Scholen gaven aan dat voor aanmeldingen vooral werden gebruikt om de leerling samenstellingen diverser te maken en om zich te kunnen voorbereiden op leerlingenaantallen in de komende jaren. Daarnaast werd ook het systeem ingezet voor de eigen concurrentiepositie. De praktijk wees uit dat een en ander leidde tot willekeur en discriminatie van mensen met een immigratie achtergrond. Hierbij moet zijn fractie helaas constateren dat de onderwijsinspectie de laatste jaren niet heeft ingegrepen.
Een van de aanbevelingen uit het onderzoeksrapport was het werken met een Centraal aanmeldsysteem. Zijn fractie pleitte in september al voor een transparant Centraal Aanmeldsysteem en is ook blij dat het college deze aanbeveling heeft omarmd en dat het college samen met schoolbesturen gaat werken aan een Centraal Aanmeldsysteem. Zijn fractie vindt dat een belangrijke stap in goede richting

die goed aansluit bij de wensen van ouders die een tranbsparant systeem willen voor de aanmelding. Dit zal zijns inziens bovendien de kans op discriminatie aanzienlijk verminderen.
In het voorstel geeft het college terecht aan dat met centrale afspraken over de aanmeldprocedure het van nog groter belang zal zijn dat ouders tijdig en regelmatig geïnformeerd worden over de juiste procedure en de mogelijkheden. In dat opzicht sluit zijn fractie zich aan bij de opmerking van meerdere fracties.
Hij vraagt de wethouder of bij de evaluatie aandacht kan worden besteed aan scholen van verschillende denominaties. Dat ouders de juiste informatie kunnen krijgen wanneer zij willen weten welke mogelijkheden er zijn op het gebied van islamitisch onderwijs. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
De vraag blijft dan overeind hoe ervoor te zorgen dat veel ouders hun kinderen naar een school in de eigen buurt of omgeving gaan sturen zodat de segregatie wordt tegengegaan. Zijn fractie pleitte daarom in september voor een afgebakend gebied, cirkels genoemd, waarbij de ouders uit dat gebied binnen die cirkel voorrang krijgen bij het aanmelden van een kind. Dat beleid blijkt ook een breed gedeelde wens te zijn zoals blijkt uit het onderzoek. De wens bestaat scholen een betere afspiegeling te laten zijn van de buurt, de wijk en de stad. Dit zal naar verwachting ook leiden tot een betere kansengelijkheid doordat kinderen met een onderwijsachterstand beter over de scholen worden verdeeld. Een belangrijke uitzondering moet gemaakt worden voor scholen met een bijzondere denominatie. Dat wil zeggen dat ouders die hun kinderen graag naar een basisschool sturen met bijvoorbeeld een passende religieuze overtuiging buiten de eigen cirkel op zoek mogen naar geschikte basisschool. Hij verneemt graag van de wethouder hoe zij aankijkt tegen dit systeem van toewijzing door middel van cirkels.
Tot slot lijkt het hem een goede zaak dat over een aantal jaren door middel van evaluatie teruggekeken wordt op het centraal aanmeldbeleid en de segregatie in het onderwijs. Hij vraagt of de wethouder die evaluatie kan toezeggen. Zijn fractie overweegt hierover een motie in te dienen.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) vraagt geven het voorstel dat nu voorligt waarom de heer Simşek de voorkeur geeft aan cirkels als het gaat om de voorkeurgebieden.

De heer Simşek (DENK) licht toe dat de cirkels over de harde grenzen van wijken heengaan. Zijn fractie denkt dat dit een efficiënter systeem is als het gaat om de keuze die ouders maken.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) vraagt zich af of de heer Simşek ermee eens is dat ouders in een buurt met meer scholen met dat systeem in het voordeel zijn op ouders die in een buurt wonen met minder schooldichtheid.

De heer Simşek (DENK) zal zijn gedachten daarover laten gaan.

De heer Te Hoonte (VVD) staat niet te springen voor een systeem met centraal aanmeldbeleid in het Utrechtse basisonderwijs. Hij denkt dat dat de keuzevrijheid van de ouders niet ten goede zal komen. Hij vindt dit als middel niet noodzakelijk om ervoor te zorgen dat schoolbesturen zich aan de wet houden zoals vastgelegd in de Wet op het Primair Onderwijs.
Als dan toch gekomen wordt tot een centraal aanmeldbeleid, is hij van mening dat dat dat systeem ten dienste moet staan van de ouders en de kinderen. Wanneer hij de stukken leest, krijgt hij de idee dat dit vooral ten dienste staat van de scholen.

Hij begrijpt dat er gekeken wordt naar drie scholen in de buurt waarin de leerling woont. Hij vindt dat relatief weinig. Hij denkt dat het goed is de cirkel te vergroten en dat leerlingen minimaal uit 5-8 scholen keuzes zouden moeten kunnen maken. Hij refereert hierbij aan het Haagse model. Het heeft zijn voorkeur dat het proces transparanter wordt gemaakt.
Met een te streng beleid op de omgeving waar de school zit, stelt het bestuur het buurtcriterium wel heel erg voorop. Hij zit met het buurtcriterium in zijn maag. Hij begrijpt na afstemming met de ambtelijke ondersteuning dat buurt niet bedoeld is zoals dat is vastgelegd in wijken en buurten. Hij merkt op dat dat uit de stukken nergens blijkt. De buurt is een statistisch gegeven. Hij vindt dat het de formulering van het raadsvoorstel nog wel aandacht mag krijgen.
Wat hem betreft wordt de tweedeling hiermee alleen maar bevorderd. Wanneer twee scholen gebouwd worden in de Merwedekanaalzone en daar komen 6 – 10.000 mensen te wonen zullen alle leerlingen in dat gebied naar die twee scholen moeten. Hij ziet niet in wat dat bijdraagt aan de samenleving met mensen in Rivierenwijk en Kanaleneiland.
Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat er veel voorbeelden zijn. Zij denkt dat de heer Te Hoonte die ook heeft meegekregen, hoe die tweedeling in de huidige situatie in de hand gewerkt is. Zij vraagt wat de heer Te Hoonte daarvan vindt.
De heer Te Hoonte (VVD) ziet ook dat mensen keuzes maken voor scholen en dat er van alles plaatsvindt rond scholen waardoor ze ook weer zwakker worden. Dit is geen statisch gegeven. Zeker in een groeigebied gebeuren veel zaken. Ouders maken daarin hun eigen keuzes. Hij ziet als ouder ook dat het belangrijk is om heel veel vrijheid in die keuze te hebben. Hij bevestigt dat het fout is wanneer mensen de wet overtreden. Hij stelt zich voor dat ouders zo goed mogelijk voor hun kinderen zorgen vanuit hun eigen overwegingen.
Mevrouw Assen (PvdA) ziet ouders dat ook doen. Zij ziet ook dat niet elke ouder daarbij gelijke kansen heeft. De gemeenteraad en het college hebben wat haar betreft ook te handelen in het algemeen belang. Zij vraagt hoe de heer Te Hoonte het algemeen belang typeert waarvoor de gemeente in zijn totaliteit komt te staan.
De heer Te Hoonte (VVD) begrijpt dat de wet blijkbaar niet wordt nageleefd. Hij vindt dat het ouders niet kwalijk te nemen is wanneer zij een kind op school niet geplaatst krijgen omdat de wet niet wordt nageleefd, zij een keuze maken in het proces dat er is. Hij vindt dat mevrouw Assen die vraag aan D66 moet stellen, waarom niet op een eerder moment de wet is gehandhaafd. D66 heeft lang de wethouder geleverd voor onderwijs. Hij vindt dat mevrouw Assen op die vraag niet hoeft te antwoorden.
De heer Saiah (D66) vindt het belangrijkste te constateren dat het in het afgelopen jaar i□ mi□gegaan; veronder□teld werd dat onderwijsinspectie hierop zou controleren. Klaarblijkelijk is dat gefaald. Hij kan geen oordeel vellen over wat de vorige wethouder gedaan heeft. Hij kan wel een oordeel vellen over deze aanpak. Hij vindt dat de VVD hierover te gemakkelijk doet.
De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat het niet direct noodzakelijk is het beleid te centraliseren wanneer er een probleem is met handhaving. Hij denkt dat het gemeentebestuur behoorlijk doorslaat in de mate van centralisering die nu wordt gekozen.
De heer Saiah (D66) merkt op dat dit resultaat voortkomt uit een participatieproces waaraan alle ouders in de stad hebben kunnen deelnemen en waaraan heel veel ouders een bijdrage hebben geleverd, en waar scholen nu zelf deze route inslaan. Het is een samenspel van verschillende dingen die geleid hebben tot dit resultaat. Hij denkt dat de heer Te Hoonte zich ook daarvan bewust moet zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat zijn beeld is dat de ouders een brief hebben gekregen over een besluit en dat zij daarop konden reageren. Uit de brief kon niet gelezen worden hoe het centrale aanmeldbeleid ging worden. Hij vraagt of naar het centrale aanmeldbeleid toegegaan wordt; hij heeft dat al ouder gemist. Als raadslid zat hij nog niet in deze commissie.
Hij vindt dat wat nu voorligt slecht is uitgewerkt.
Gevraagd wordt geld te geven ter dekking van het convenant waarbij het convenant eigenlijk niet de regels niet bevalt maar dat onderzocht wordt hoe de regels er uit zouden moeten zien. Hij nodigt de wethouder uit naar het convenant in Den Haag te kijken. Daar staan voor de ouders de regels transparant genoemd. Er is een deel nog niet ingevuld in het Utrechtse deel omdat dat nog niet ingevuld is. Dan gaat het om het opgeven van meerdere scholen, ook in de volgorde van de keuze, en dat het noodzakelijk is om aan de wet te voldoen en dat de school mag vragen of de ouders hun kind nog ergens anders hebben ingeschreven.
Met betrekking tot de 200.000 euro die is gevraagd. Hij vindt dat een heel mooi rond bedrag zonder te weten waarop dat is gebaseerd. Er ligt geen raming van kosten onder. Hij vindt dat te kort door de bocht. Hij vraagt de wethouder voordat het raadsbesluit genomen wordt, meer inzicht te geven in hoe de kostenposten zijn opgebouwd en welk bedrag waarvoor bestemd is.
Volgens zijn beeld zit hierop al een tijd lang een projectleider op dit project. Zullen de kosten daarvan gedekt worden door de 200.000 euro en had de wethouder dat dan niet eerder aan de raad moeten voorleggen aan de raad. Of wordt dit gedekt uit de lopende programmamiddelen en heeft de raad daarvoor toestemming gegeven. Dat werd hem niet helder.
De heer Te Hoonte mist vooral duidelijkheid voor de ouders in deze stad. Hij gaat daarbij ook uit van zijn eigen ervaringen als ouder. Op dit moment is er eigenlijk geen beleid. Dat betekent dat alle scholen op dit moment geen toelatingsbeleid hebben en ook geen afwegingskader. Dat baart hem zorgen. Hij hoopt dat de richting de ouders op korte termijn duidelijkheid te geven is. Hij spoort de wethouder aan tot een extra stapje in de communicatie.
.
De heer Kos (CDA) is blij dat de scholen en de gemeente gezamenlijk de verantwoordelijkheid hebben genomen om te zorgen voor goed onderwijs. Daar hoort wat het CDA betreft een goed en eerlijk aanmeldbeleid bij. Zijn fractie is blij dat de uitgangspunten opgesteld zijn voor het stedelijk aanmeldbeleid met een goede samenwerking tussen schoolbesturen en ouders. Hij ziet ook uit naar de reactie van de medezeggenschapsraden.
Er is goed dat in het voorstel ruimte is voor maatwerk om en om persoonlijke ongewenste situaties tegen te gaan. Met de vraag hoe de hardheidsclausule precies gaat in de praktijk, sluit hij zich aan bij de Partij voor de Dieren. Hij vraagt daarover meer informatie.
Zijn fractie is er over verheugd dat in het voorgestelde beleid rekening wordt gehouden met scholen die een stedelijke of regionale functie vervullen door bijvoorbeeld een sociale onderwijsvorm of door een denominatie. Hij vraagt de wethouder hoe precies bepaald wordt welke scholen een stedelijke of regionale functie vervullen. Mogen scholen dat zelf aangeven? Hoe ziet dit er in de praktijk uit?
Het CDA vindt het goed dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt in de samenwerking met scholen. Daar hoort wat hem betreft ook een financiële bijdrage bij en een goed geborgde structurele financiële dekking. Hij kan zich aansluiten bij de

vraag van de heer Te Hoonte over meer informatie over de 200.000 euro. Hij vindt het prima dat onderzoek plaatsvindt naar de structurele dekking. Hij is wel van mening dat de raad daarover geïnformeerd moet worden. Hij hoopt dat dit niet behandeld moet worden in het geweld van de Voorjaarsnota.
In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat onderzoek wordt gedaan naar de rol van de gemeente in de samenwerkingsovereenkomst en de manier waarop de bijdrage wordt vastgesteld. Het CDA wil graag zal daarover duidelijke afspraken gemaakt worden zodat scholen en en de gemeente wederzijds weten wat ze van elkaar kunnen verwachten. Daarover stelt de heer Kos een aantal concrete vragen aan de wethouder:

- Welke ruimte is er voor schoolbesturen voor het later toe- en uittreden tot deze samenwerking. Welke gevolgen heeft dat voor de financiële regeling.
- Goed dat de samenwerking jaarlijks wordt geëvalueerd. Welke ruimte is er dan om dingen daadwerkelijk anders te gaan doen, wanneer dat uit de evaluatie naar voren komt.
- Hoe gaat de gemeente zich opstellen tegenover schoolbesturen die nu of op een later moment besluiten zich niet aan te sluiten bij het centrale aanmeldbeleid. Wil de gemeente ook voor hen nog optreden als een partner? Hij vraagt daarover informatie op de site geplaatst kan worden waar alle centrale informatie te vinden is. Of treedt de gemeente alleen als partner op voor scholen die zich aansluiten door het convenant mee te ondertekenen. Hij pleit voor duidelijkheid hieromtrent voor alle ouders in de stad.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) vindt dat het niet de bedoeling is dat de gemeente de verantwoordelijkheid voor het onderwijs steeds meer naar zich toetrekt. Het aanmeldbeleid is niet goed geregeld, en is onwettig en onwenselijk. Dat is wat hem betreft helder. De schoolbesturen trekken en duwen ook aan het college voor hun geld op meerdere vlakken. Eerst ging het om een duurzame en nu gaat het om het aanmeldbeleid en de financiële dekking. Hij vraagt de wethouder wat de structurele bijdrage is van de gemeente zoals benoemd. Hij sluit zich ook aan bij de VVD over het eerste bedrag. Hij krijgt daarop graag een toelichting.
Stadsbelang Utrecht roept het college een halt toe met betrekking tot de bijdrage. Onderwijsinstellingen hebben voldoende reserves op de plank liggen, kijkend naar de jaarcijfers. Dat geld is er en het is niet nodig voor de scholen om hun hand op te houden bij de gemeente. Vanuit de inspectie blijkt ook dat er bijna ee miljard euro op de plank ligt bij de basisscholen. Hij vraagt of de wethouder met de basisscholen in gesprek gaat over waar de reserves zijn, hoeveel reserves er zijn, en en waarvoor ze gebruikt worden.
Hij vraagt naar de financiële verantwoordelijkheid van de gemeente met betrekking tot het aanmeldbeleid. Hij vraagt ook naar de grens. Hij vraagt of de wethouder het met stadsbelang eens is dat die grens bij het onderwijs ligt en niet bij de gemeente. Stadsbelang Utrecht zal niet kunnen instemmen met dit raadsvoorstel in verband met de kosten omdat de verantwoordelijkheid bij de scholen ligt.
Hiermee rondt de heer De Boer zijn bijdrage af.

De voorzitter last een korte schorsing in en heropent de vergadering om 15.55 uur.

De beantwoording

Wethouder Klein dankt de commissie voor haar inbreng. Zij is er blij mee dat het bestuur dit gesprek nu voert. Het vernieuwen en veranderen van het aanmeldbeleid doet het college met het oog op de gelijke kansen bij het aanmelden op de basisschool een eerlijke en eenvoudige procedure te organiseren.
Het college heeft specifiek in dit raadsvoorstel voorgesteld de rol die het voor de gemeente ziet: partner en aanjager bij het stedelijk aanmeldbeleid en bij het ontwikkelen en faciliteren van het Centraal aanmeldsysteem en bij de voorlichting en ondersteuning aan de ouders bij de wijze van aanmelden. Het gaat bij dit alles echt om de kinderen; dat er voor hen in het echte leven iet gaat veranderen. Gezien i dat dit ook gaat gebeuren. De wethouder dankt alle betrokkenen die daaraan een bijdrage hebben geleverd. Dat geldt ook voor de inbreng van de verschillende raadsfracties, en zij noemt in dat licht in het bijzonder de fractie van de PvdA.
Mogelijk ter geruststelling van sommigen benadrukt de wethouder dat ouders hun kind op alle scholen in Utrecht mogen aanmelden.
De voorrangsregels zijn er voor op het moment dat er voor een school meer aanmeldingen zijn dan plekken. Dan gelden de volgende criteria (1) heb je al een broer of zus op de school, (2) is de leerling op de voorschool of bij het Utrechts kind Centrum met een nauwe samenwerking met de basisschool, heeft de leerling als tweede voorhang, (3) de voorrang die verkregen wordt voor de buurt. Dan betreft dat een loopafstand tussen school en huisadres. Dan gaat het niet om een wijkgrens of een postcodegrens. Wanneer leerlingen ergens wonen waar heel veel scholen zijn of juist heel weinig, betekent dat niet dat de leerling geluk of pech heeft; ook dan gaat om de aantallen aanmeldingen.
Ouders mogen meerdere scholen opgeven.
Op dit moment zijn in Utrecht 110 basisscholen. Op 35 scholen zijn er meer aanmeldingen dan plekken. De overgrote meerderheid van de scholen heeft geen over aanmelding. Dit is om de context vast te houden waarover college en commissie momenteel spreken. Zij voegt daaraan toe dat het allesbehalve uitgesloten is dat in die overaanmeldingen kinderen opgenomen zijn die onder de drie jaar oud zijn.
De wethouder vervolgt met in te gaan op de concrete vragen van de fracties.
Richting de fractie van de PvdA begint de wethouder haar beantwoording met een thema waarover vaker is gesproken waarbij zij ervan uitgaat dat mevrouw Assen spreekt over de sociaal economische segregatie. Het college heeft daaraan aandacht besteed in de stukken die voorliggen. Het college heeft duidelijk gezegd dat de huidige tweedeling in het onderwijs een belangrijk onderwerp is voor juist kinderen met ouders met verschillende sociaal economische achtergrond, zowel voor de gemeente als voor de schoolbesturen. Dit is nog niet afgerond. Het college ziet dat. Het college vindt het belangrijk dit te blijven monitoren om ook na te gaan.
De vraag om hier breder naar te kijken is onderwerp van gesprek. Zij denkt dat het goed is dit te concretiseren. Ze denkt dat het mogelijk is om het derde kwartaal hierover een brief te schrijven naar de raad om hierop in te gaan en te schetsen wat er gedaan wordt, wat het college wil, wat onderzoekt het college. Zij stelt voor een moment te kiezen om het debat daarover te voeren, al is het dan mogelijk niet gereed. Zij zegt toe de raad in het derde kwartaal tegen meer over bijvoorbeeld de mogelijkheden.
De fractie van de PvdA vroeg naar de buurtvoorrang – de derde in rang. De wethouder bevestigt dat dit inderdaad de loopafstand is en duidelijk niet het postcodegebied, en duidelijk ook geen wijkgrenzen. De belevingswereld van mensen is hierin bepalend.

De fractie van de PvdA vroeg ook waarom er soms geloot wordt. De wethouder licht toe dat loten plaatsvindt als allerlaatste stap. De voorrangsregels komen in werking wanneer meer kinderen worden aangemeld dan er plek is op een school. Wanneer er dan nog steeds meer kinderen zijn dan plekken op die school, wordt er geloot. Dat is inderdaad voor de eerlijkheid. Belangrijk hierin is dat het voor iedereen zichtbaar is en duidelijk hoe dit bepaald wordt. Die transparantie over hoe er gewerkt wordt en dat het op alle scholen op dezelfde manier gaat, is daarin cruciaal.
Mevrouw Assen (PvdA) heeft de bron van informatie van het ministerie erbij gepakt De Staat van het Onderwijs. Zij leest “behalve wachtlijsten kan loten vooral laag opgeleide ouders afschrikken”. Om die reden koos haar fractie daar niet voor in het systeem. Zij vraagt de wethouder in welke situaties zij denkt dat dit zal voorgekomen.
Wethouder Klein vindt een voorspelling doen met betrekking tot situaties een lastige. Dit is iets nieuws. Ook zij heeft gelezen dat loten niet bij alle mensen dezelfde reactie oproept. Zij benadrukt dat de eerlijkheid ervan gecommuniceerd wordt. De ervaring in het voortgezet onderwijs is met loten. Zij las ook in het onderzoek terug dat er soms ouders zijn die denken dat daarin gesjoemeld wordt. De wethouder benadrukt dat dat niet aan de orde is. Het is dan zaak om de mensen daarover te informeren en te laten zien hoe een dergelijk proces in zijn werk gaat, zodat daarop te vertrouwen is. Dat vraagt iets in de communicatie. De communicatie is in ieder geval een belangrijke pijler in het voorstel dat het college nu doet. Het college ziet dat het belangrijk is ook in eerdere jaren contact te hebben met de ouders. Dat doet het college ook met het sturen van de tweejarigen brief. Daaraan zal het college aandacht besteden. Het college zal er goed voor zorgen dat mensen de eerlijke manier kunnen navolgen.
De PvdA noemde ook de schooldichtheid. Daarvan zei de wethouder dat wanneer de leerling in een wijk woont of in een buurt waar heel veel scholen zijn, de leerling op evenveel scholen buurtvoorrang heeft. Die buurtvoorrang geldt voor scholen die ook buurtscholen zijn en die ook buurtschool willen zijn. Daarnaast zijn er ook stedelijke scholen - daar geldt de buurtvoorrang niet. Op basis van de bestaande leerlingpopulatie wordt bepaald wat een buurtschool en wat een stedelijke school is. Veel scholen kiezen er bewust ervoor een buurtschool te zijn.
De fractie van de PvdA vroeg ook naar hoe de verkenning er uit gaat zien. Consultatiebureaus en de indicatie voor de voorschool spelen hierbij een belangrijke rol. Alles op alles wordt gezet om in het nieuwe schooljaar het nieuwe aanmeldsysteem toe te passen. Zij vindt dat het nog even belangrijker dan dat het college dit voor 100% heeft uitgewerkt. Zij schat in dat het college na de zomer hierover een update zal geven. Dan zal zij ook ingaan in hoeverre partners hieraan willen en kunnen meewerken. Het college heeft in dit verband ook de bibliotheek als mogelijke plek genoemd. De wethouder zegt toe na de zomer terug te zullen komen op hoe dat loopt met de verkenning en hoe de contacten met jonge ouders vorm kan krijgen.
De PvdA vroeg ook naar de ombudsfunctie. De wethouder zet uiteen dat dit er zeker één is waarbij te zien is dat die een hele belangrijke rol zal zijn. Die ziet het college ook. Het college wil daarop ook aandringen. Tegelijkertijd is daarmee te starten zonder het geregeld hebben op de eerste schooldag, omdat nog gekozen moet worden voor de volgorde der dingen. De structurele bijdrage hangt ook van dergelijke keuzes af. Het college zal dit dit jaar nog niet volledig uitgewerkt hebben. Dit geldt voor de toekomst en daarover is nader bestuurlijk overleg mogelijk. Belangrijk is dat ouders nu te weten komen waar ze terecht kunnen en dat ze vragen kunnen stellen

met daarnaast ook de klachtenprocedure die ook geldt en die ook vindbaar is. Dit alles is ervoor bedoeld om dit schooljaar te kunnen starten.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt of er al iets is waar ouders terecht kunnen. Die ombudsfunctie zal er straks niet voor niks zijn. Zij vindt het belangrijk dat er een plek is bij de start waar mensen met hun vragen terecht kunnen.
Wethouder Klein is het daarover eens. Zij zet uiteen dat er een ombudsfunctie is én een informatiefunctie. Zij verwacht dat die functies in elkaar overgaan. Wat het college nu al kan melden op de website, heeft het college gemeld. De ouders van kinderen die twee jaar oud worden krijgen een brief met uitleg. Kinderen die nu twee jaar oud worden komen terecht in het nieuwe beleid. Het college heeft ervoor gekozen ook een brief te schrijven aan de ouders van kinderen die nu drie jaar oud worden. Nu is het de overgangsfase waar niet alle antwoorden te geven zijn. Wel is het mogelijk te zeggen wat bekend is en daarin aangeven waar mensen terecht kunnen met vragen.
Er zijn ook ouders van kinderen die al contact met een school hebben gehad. Ook met hen is er contact, dat goed loopt.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) begrijpt dat er een duidelijk kenbare plek is voor ouders waar zij met hun vragen terecht kunnen, los van de contactmomenten die ze al hebben bij de school of bij misschien het consultatiebureau.
De voorzitter vraagt de wethouder Klein beknopter te antwoorden.
Wethouder Klein vindt dit een mooie brug naar de fractie van D66. Dat gaat ook over de communicatie met ouders. Er is ook een e-mail adres waar ouders terecht kunnen met hun vragen: aanmeldenbasisschool@utrecht.nl De ouders zullen op dat adres ook antwoord krijgen op al hun vragen.
De communicatie met de ouders is een hele belangrijke pilaar. Hier wordt verder en breder uitgebreid zodra het nieuwe systeem er is. Op dit moment probeert het college zoveel mogelijk te doen om ervoor te zorgen dat mensen in de tussentijd te weten komen waar ze aan toe zijn. Zij noemt ook in dit verband naast de tweejarigen brief ook de driejarigenbrief in die fase. .
De fractie van D66 vroeg ook aandacht voor de ouderinitiatieven. De fractie van de Partij voor de Dieren sloot zich daarbij aan. De wethouder stelt daar voor mensen aan het woord laten op de website die dit zelf in de praktijk hebben gedaan. Dit kan geïllustreerd worden met behulp van een filmpje.
De fractie van D66 vroeg ook naar het aanmeldformulier, online of offline. De wethouder zet uiteen dat het college graag toewerkt naar de online-aanmelding van het kind. Op moment waarop ouders daartoe niet in staat zijn, of waarbij ouders zich niet comfortabel voelen, zijn er zoveel andere zaken waar deze ouders niet digitaal vaardig zijn, dat het heel belangrijk is op dergelijke momenten mensen erbij te helpen. In de tussentijd is er steeds maatwerk nodig en kunnen kinderen wel worden aangemeld. Het is van belang dat ouders dit wel leren zodat die ouders hun kind kunnen helpen digitaal vaardig te worden.
De wethouder is het erover eens als het gaat om de vraag van de fractie van D66 over in de buurt naar school en helder maken hoe de gemeente daarin staat. Het college heeft dat al op verzoek van D66 al opgenomen in de tweejarenbrief.
De heer Saiah (D66) sprak al eerder over digitale laaggeletterdheid. Dan is ook te zien dat mensen moeite hebben met het maken van een afspraak met de gemeente via de website. Hij begrijpt dat de optie van maatwerk er is. Komt dat maatwerk dan vanuit de school of vanuit de gemeente, of is het college er nog niet aan toe om daar heel concreet naar te kijken.

Wethouder Klein licht toe dat dat betrekking heeft op de uitwerking. Dit kan niet via de school zijn. Het is van belang dat dit stuk van de aanmelding juist weggaat van school. Dit zal onderdeel zijn van het centrale systeem. Ook wanneer mensen daartoe niet in staat zijn, is het de dure plicht van de gemeente om ervoor te zorgen dat mensen in de toekomst wel digitaal vaardig zijn.
De wethouder bevestigt richting de fractie van D66 dat het college jaarlijks zal evalueren met alle betrokkenen die een rol hebben vervuld in het tot stand brengen van wat er nu is. Dan vindt zij het ook logisch elkaar daarover weer te spreken wanneer die evaluatie opnieuw plaatsvindt.
De heer Saiah (D66) vindt te kunnen sturen een belangrijk element en dat een levend proces is. Dat heeft hij gemist in het antwoord.
Wethouder Klein benadrukt dat het levend houden van processen met evaluaties voor haar een standaard gegeven is.
De fractie van GroenLinks stelde de vraag over hoe het loopt met medezeggenschapsraden. Zij zet uiteen dat de medezeggenschapsraden tot 26 maart de tijd hebben om te reageren. Het college heeft aangeboden de medezeggenschapsraden van informatie te voorzien. Dat is nu gaande. Het spijt haar dat ze daarover nu niets kan zeggen.
Zij verzekert de commissie dat het college partijen met vragen zo goed mogelijk wil beantwoorden en dat het college heen wil overtuigen dat het de moeite waard is om mee te doen. Scholen die niet willen meedoen zijn in de toekomst nog van harte welkom.
Zij beantwoordt een vraag van het CDA met te bevestigen dat het totale overzicht op de website zichtbaar zal zijn. Zij bevestigt ook richting GroenLinks dat het college zal blijven evalueren.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) verneemt desgevraagd van **de wethouder** dat de tweejarigenbrief is aangepast en dat het belang van de school in de buurt onder de aandacht is gebracht. Die informatie is toegevoegd ten opzichte van de versie van een tijd geleden.
In antwoord op vragen van Student & Starter zet de wethouder uiteen dat wat nu voorligt, gedragen wordt door schoolbesturen en dat dat tijd nodig heeft gehad. Het is van belang dat wat het college en raad van mening zijn buiten de gemeente wordt gedragen. Zij vindt het belangrijk dit te benadrukken. Zij zegt “de schoolbesturen zijn hierin ontzettend nodig”. Uiteindelijk zijn de schoolbesturen formeel verantwoordelijk voor het aanmeldbeleid. Zij prijst zich ermee gelukkig dat partijen van mening zijn dat dit goede stappen vooruit zijn.
De goede communicatie met de ouders werd als belangrijk punt genoemd door Student & Starter. De wethouder neemt zich voor daaraan veel aandacht besteden, ook richting ouders die niet zelf met een vraag zitten.
Zij benadrukt dat er een centrale plek is waar mensen zich aanmelden met hun kind. Ouders melden hun kind niet aan op een individuele school.
De wethouder bevestigt dat het college ook naar Nijmegen kijkt. Ook krijgen andere steden de aandacht van het college in dit verband.
De fractie van de Partij voor de Dieren vroeg aandacht voor de evaluatie en monitoring. Zij bevestigt dat dat een belangrijk element is. Ook is belangrijk dat de onderwijsinspectie aangesloten blijft.
Zij vindt het goed te noemen dat het te zien is dat soms kinderen al voordat ze drie jaar oud zijn, aangemeld zijn. Zij licht toe dat scherp en eenvoudig toe te zien is op de leeftijd van het kind dat is aangemeld. Dat is zichtbaar.

Ook de fractie van het CDA vroeg naar de hardheidsclausule. De wethouder zet uiteen dat dit voor situaties is waar de uitkomst niet fair zou zijn wanneer de regels strikt worden toegepast. Het gaat daarbij dus om uitzonderingssituaties.
De fractie van de Partij voor de Dieren drong er op aan om vanaf komend schooljaar dit beleid toe te passen. De wethouder bevestigt dat dit de inzet is van het college.
De fractie van de SP maakte complimenten voor het gegeven dat de aanmelding vanaf de leeftijd van drie jaar wordt. De wethouder bevestigt dat dat op deze wijze beter te garanderen is. De SP stelde niet hele concrete vragen aan de wethouder. Zij benadrukt dat de sociaal economische segregatie absoluut de aandacht heeft van het college. Dat staat absoluut op de agenda. De keuzevrijheid koppelt de wethouder aan de kennis van de ouders van het kind en beseffen welke school daarbij past en dat op die manier de ontwikkeling van kinderen is gewaarborgd.
De fractie van de ChristenUnie vroeg goed aangesloten te blijven juist in de komende periode. De wethouder zegt dat van harte toe. Zij kan zich voorstellen dat de raadsleden niet het gevoel hebben dat ze te weinig brieven over dit onderwerp hebben ontvangen. Zij zal er zeker voor zorgen dat de raad goed aangesloten blijft op wat verder nog op stapel staat.
Met betrekking tot onderwijshuisvesting zet de wethouder uiteen dat wanneer goed bekend is hoeveel plekken er zijn, het bestuur veel meer zicht heeft op de betekenis daarvan voor de eventuele uitbreiding van scholen en dergelijke zaken. Zij is het erover eens dat dit zowel de scholen als de gemeente kan helpen.
De wethouder onderschrijft het belang van de ombudsfunctie. Zij is van mening dat men□en terecht moeten kunnen met vragen; de klachtenprocedure geldt. Daarnaa□t vindt zij het in dit licht belangrijk te zeggen dat het bestuur hiermee aan de slag kan. De ombudsfunctie staat aan de lat vanaf 2022.
De fractie van DENK vroeg of ouders geïnformeerd kunnen worden over de verschillende denominaties. De wethouder verzekert deze fractie dat het college de algemene informatie zal geven over de wijze van aanmelding en wat daarin de keuzes kunnen zijn. Daarna is het aan scholen toe te lichten waarom zij het onderwijs inrichten op hun manier. Ook dat is belangrijk voor ouders om te weten als het gaat om de keuzes die te maken zijn. Zij noemt de website “scholen op de kaart” in dit verband. Daar is die informatie voor ouders goed inzichtelijk gemaakt. Dit is niet nieuw maar zal goed gecombineerd worden met het totaal van dit beleid.
Als het gaat om de loopafstand is dat vanuit het kind geredeneerd en niet vanuit de postcode of wijk. De buurtvoorrang geldt niet bij stedelijke scholen, wel bij buurtscholen.
Zij bevestigt andermaal richting de fractie van de VVD dat ouders hun kind op alle scholen in Utrecht mogen aanmelden. Kinderen hoeven niet in hun eigen buurt naar school.
In het nu voorliggende convenant zijn de kaders omschreven als uitwerking van de uitgangspunten.
De fractie van de VVD vroeg met steun van het CDA en Stadsbelang Utrecht naar de 200.000 euro. De wethouder licht toe dat dit bedrag voor 2021 is bedoeld. De raad heeft daarop de programmabegroting vastgesteld. De 200.000 euro is een inschatting in het geheel van het programma Onderwijs. De wethouder kan een indicatie geven van hoe dat bedrag is opgebouwd: 60.000 euro voor de projectleiding, 50.000 euro voor de kwartiermaker, 40.000 euro voor het ICT-systeem, 20.000 voor onder meer communicatie en 30.000 startimplementatie en uitvoering en het juridisch advies. Er zijn straks keuzes mogelijk. Zij voorziet dat dat

straks aan de orde komt bij de Voorjaarsnota. Daarbij kunnen vragen spelen als hoe uitgebreid het bestuur een ombudsfunctie wil, of een helpdesfunctie. Welk ICT systeem wordt gekozen. Daarin is nog te variëren. Het college wil tegen die tijd een en ander aan de raad voorleggen. Dit bedrag zit nu al in de programmabegroting en is na te lezen. Ze noemt in dit verband pagina 178 waar ook het aanmeldbeleid is genoemd.
De VVD vroeg haars inziens terecht aandacht voor een zo kort mogelijke overgangsfase. Dan weten mensen ook echt waar ze aan toe zijn. Het college probeert mensen zo goed mogelijk mee te nemen in deze tussenperiode. Zodra het nieuwe beleid definitief is, is dat het moment waarop goed hierover is te communiceren.
De ouders die bericht hebben gekregen dat hun aanmelding is vervallen, betreft alleen die gevallen waarbij het kind is aangemeld voordat het drie jaar oud was. Dat is niet nieuw. Dat neemt niet weg dat er een goed contact met ouders gehouden moet worden vanuit de desbetreffende scholen. Bovendien zullen de ouders goed moet weten wanneer zij hun kind wel kunnen aanmelden.
De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat de wethouder de interpretatie heeft gegeven aan zijn vraag met het antwoord dat ouders hun kind op alle scholen mogen aanmelden. Hij weet dat. Zij vraag was of kinderen op meer dan drie scholen voorrang kunnen krijgen. Hij vindt het aantal van drie weinig.
Wethouder Klein bevestigt dat de voorrang niet beperkt is tot drie scholen. Zij vindt het belangrijk dat meer scholen in de voorrang zijn op te nemen. Feit is dat de overgrote meerderheid van de kinderen de school wordt geplaatst van de eerste voorkeur. Van het deel dat niet te plaatsen is in de eerste voorkeur, komt vaak terecht in de school van de tweede voorkeur. Het is mogelijk heel veel meer scholen op te geven.
Mevrouw Assen (PvdA) vult hierop aan dat zij ook had gevraagd op het aantal voorkeurscholen waarop wordt ingezet nog voordat het loten begint.
De heer Te Hoonte (VVD) licht zijn vraag toe. Hij wil graag meer dan drie scholen tot buurtschool kunnen rekenen.
Wethouder Klein zet uiteen dat er voorrangscholen zijn en voorkeurscholen. Het aantal voorrangscholen is nog niet bepaald. Het college gaat dit nog na. De kans is groot dat het er meer dan drie worden. Zij hoorde de heer Te Hoonte hierover goed.

De wethouder verneemt desgevraagd van **mevrouw Assen** (PvdA) dat haar desbetreffende vraag het aantal scholen betrof dat ouders opgeven, zo dat de kans zo groot mogelijk is dat ze geplaatst kunnen worden op een school van hun voorkeur voordat er geloot wordt.
Wethouder Klein bevestigt dat meerdere scholen van voorkeur worden opgegeven. Dat begint met de school van de eerste voorkeur. Als er meer aanmeldingen zijn dan plekken, treden de voorrangregels in werking. Zij noemt de volgorde van voorrang. Wanneer een kind niet op zijn eerste keuze wordt geplaatst en het kind is nog geen vier jaar oud, komt het kind met zijn eerste voorkeur op een centrale lijst. Voordat de eerste schooldag van het kind begint, kan er nog iets veranderen. Dat wordt geregistreerd.
Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de vragen van het CDA. Daar waar het gaat om stedelijke scholen heeft het college contact gehad met omringende gemeenten zo dat zij weten wat er aankomt in de gemeente Utrecht en wat er verandert.

De heer Kos (CDA) vraagt de wethouder in te gaan op zijn vraag wie bepaalt wat een stedelijke school is. Hij legt de vraag voor of het dan logisch is dat het bestuur zich baseert op de huidige populatie en of de gemeente dat niet moet laten liggen bij de school zelf zodat de school zelf kan bepalen of hij stedelijk is of een buurtschool.
Wethouder Klein benadrukt dat het college niemand kan verplichten om dit beleid te voeren. Daar kan een school voor kiezen. Dat maakt ook dat een school niet is voor te schrijven een buurtschool te zijn. In theorie zou het mogelijk zijn eigenlijk een stedelijke school te zijn met toch ook kinderen uit de buurt. Dat zal in de praktijk mogelijk zijn.
De fractie van het CDA vroeg naar het later toe- en uittreden. De wethouder vindt dat een heel belangrijk punt. Het is mogelijk dit beleid te verlaten. Zij vindt het een terecht punt om na te gaan hoe lang van tevoren de toe- of uittreding aangekondigd moet worden, en wat dat betekent voor het commitment van de deelnemers. Zij vindt het belangrijk daaraan nog aandacht te schenken. Zij zal de raad de uitkomst daarvan laten weten. Hiermee wordt rekening gehouden.
Zij bevestigt dat de evaluatie tot fundamentele aanpassingen kan leiden. In de loop van de tijd kunnen er nieuwe elementen komen waarmee rekening gehouden moet worden.
De fractie van Stadsbelang Utrecht vroeg naar de structurele bijdrage. Die zal bij de Voorjaarsnota aan de raad worden voorgelegd. Dan zal het college ook toelichten hoe dat er uitziet. Zij stelt bij voorbaat dat dit niet per definitie allemaal extra is.
De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) benadrukt dat de verantwoordelijkheid bij de scholen ligt, inclusief de financiële. Hij vraagt waarom de wethouder deze rol op zich neemt. Stadsbelang Utrecht is daarover verbaasd. Hij benadrukt dat de scholen voldoende geld hebben. Hij is benieuwd de reactie van de wethouder vernemen.
Wethouder Klein waardeert het dat goed mee gekeken wordt met het college op dat het college geen onnodig geld uitgeeft. Ook zij heeft daarvoor aandacht.
Het college heeft in het raadsvoorstel de rol van de gemeente voorgesteld. De gemeente is de partner en de aanjager bij dit aanmeldbeleid. Het college ziet dat de gemeente vanuit haar maatschappelijke functie iets anders te bieden heeft dan wat scholen zelf doen. Het college ziet een aanvullende rol voor de gemeente bij het ontwikkelen en faciliteren van het Centraal aanmeldsysteem en ter voorlichting en ondersteuning aan de ouders op de wijze van aanmelden. Zij herhaalt de toegezegde informatie bij de Voorjaarsnota hieromtrent. De gemeente neemt dit niet over. Hier zit ook menskracht van de scholen in.
De heer Te Hoonte (VVD) vindt het niet handig dat de wethouder dit allemaal naar de Voorjaarsnota schuift. Hij krijgt graag een raadsvoorstel met daarin de kosten helder gemaakt en dat de raad daarover besluit en dat dat verwerkt wordt in de Voorjaarsnota. Dit loopt nu andersom. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) wil graag nu de onderbouwing weten van ook de structurele kosten. Dit is niet voor een jaar maar voor meerdere jaren. Zijn fractie vindt dat de verantwoordelijkheid van de scholen. Hij wil duidelijk krijgen over wat de bijdrage zal zijn van de scholen in het totaal in de komende jaren. Hij krijgt graag het antwoord voordat de Voorjaarsnota in de raad wordt behandeld.
Wethouder Klein begrijpt de vragen. Zij herhaalt haar uitleg dat dit staat in de programmabegroting voor het huidige jaar 2021. Die 200.000 euro staat genoemd. En zij heeft als inschatting de opbouw van dat bedrag genoemd. Het college heeft gezegd dat dit voorstel recht doet aan het participatietraject met ouders en schoolleiders. Het is dan niet definitief. De medezeggenschapsraden zullen oordeel

nog vellen. Op dit moment is nog niet tot op de laatste euro te zeggen wat het gaat kosten. Daarin heeft de raad straks een keuzemogelijkheid. Een grotere of kleinere ombudsfunctie heeft consequenties voor het geld. Het is nu mogelijk om de nodige stappen te zetten. Zij houdt de raad goed op de hoogte. Voor de jaren na dit jaar is het gebruikelijk de financiële consequenties te weten. Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

De voorzitter stelt de gemiste vragen aan de orde.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) kreeg nog geen antwoord op zijn vraag over de financiële middelen die de basisscholen tot hun beschikking hebben.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat de wethouder is ingegaan op monitoring. Zij heeft gevraagd hoe ouders hun kinderen betrokken gaan worden de evaluatie van hoe het systeem werkt.

Mevrouw Assen (PvdA) gaat ook in op het monitoren en het evalueren. Zij vraagt welke toezegging de wethouder hierop doet; wanneer komt de eerste monitor of evaluatie naar de raad zo dat het bestuur daarop kan bijsturen.
De wethouder is deels ingegaan op de schooldichtheid. Haar vraag betrof de loop-afstand in wijken met een lagere schooldichtheid. Over welke afstanden wordt dan gesproken?
Zij vraagt of de wethouder wil aansluiten bij de beleidsagenda tegen segregatie waarbij Groningen en Amsterdam al zijn aangesloten.
Ze had gevraagd segregatie als resultaatdoel op te nemen; de wethouder is daarop niet ingegaan.

De heer Te Hoonte (VVD) had gezegd het raadsvoorstel te vinden rammelen; hij had gevraagd of de wethouder ertoe genegen is het raadsvoorstel aan te scherpen.

Wethouder Klein gaat in op de vraag van Stadsbelang Utrecht. De wethouder zou de jaarverslagen moeten raadplegen. Die informatie is openbaar en niet alleen bestemd voor de wethouder. Die is ook beschikbaar voor de heer De Boer. De wethouder adviseert hem de door hem gevraagde informatie aldus te verkrijgen.
De fractie van GroenLinks vroeg of ouders en kinderen betrokken worden in de monitoring. De wethouder antwoordt dat in ieder geval de ouders erbij betrokken worden. Als het gaat om de kinderen hangt het af van hun leeftijd.
Zij herhaalt dat het resultaat van de monitoring na een jaar beschikbaar zal zijn.
In de simulatie wordt nagegaan hoe de schooldichtheid toegepast moet worden. In veel gevallen zullen de ouders de fiets pakken wanneer de school op een grotere afstand ligt. Het bestuur zorgt ervoor dat alle kinderen niet alleen scholen in hun buurt hebben maar ook scholen van verschillende denominaties. Daarop moet de gemeente letten.
Zij zal er in moeten duiken om te weten komen wat er op de beleidsagenda tegen segregatie gebeurt in Amsterdam en Groningen. Zij zal de eerstvolgende brief kunnen versturen voor de raadsvergadering.
Op de vraag de sociaal economische segregatie tegengaan als doel brengt de wethouder in herinnering hebben gezegd dat dit onderdeel hiervan is.
Uitgangspunten zijn vastgesteld waarin ook echt staat dat kinderen welkom zijn op

alle scholen. Wanneer dit hieraan wordt toegevoegd vreest zij een dode letter. Zij heeft nog niet gezien hoe dat in de praktijk is uit te voeren. Zij benadrukt dat dit absoluut veel aandacht krijgt en blijft houden.
In antwoord op de vraag van de fractie van de VVD het raadsvoorstel aan te scherpen, deelt de wethouder mee dat niet van plan te zijn. Wanneer er dingen zijn die strakker of anders zouden moeten in de ogen van de fractie, is het mogelijk om daarop een amendement in te dienen. Voor de behandeling die het bestuur nu heeft gehad, is dit prima te begrijpen en te volgen.

De heer Te Hoonte (VVD) licht toe dat voor hem de door hem beoogde aanpassing van het raadsvoorstel te maken heeft met zijn wens het echte beleid te kennen. Feitelijk vraagt het college in zijn ogen een carte blanche: dat het college het afhandelt binnen de gegeven kaders. In zijn beleving zit die ruimte er nog niet in deze raad.
Wethouder Klein brengt voor het voetlicht duidelijk gesteld te hebben waar het college de rol van de gemeente ziet. Die is ook duidelijk ingekaderd. Daarover wordt momenteel gesproken. Zij heeft de samenwerkingsovereenkomst in concept bijgevoegd. Die ligt ook voor bij de medezeggenschapsraden.
Mogelijk voelt dit vreemd aan omdat dit niet een onderwerp is waarop de gemeente heer en meester is. Uiteindelijk is het de verantwoordelijkheid van de schoolbesturen. Om die reden heeft zij informatie meegestuurd. Dat betreft ook zaken waarover in het afgelopen jaar veel informatie is gewisseld. Op dit raadsvoorstel kan zij niet in detail harde afspraken maken.

De voorzitter rondt hiermee *de gemiste vragen* af. Zij vraagt of de fracties behoefte hebben aan een tweede termijn.

Mevrouw Assen (PvdA) had op een aantal punten willen doorvragen. Zij heeft daarvoor de tijd niet. Zij stelt voor een aantal zaken ambtelijk na te vragen. Dit maakt het voor haar lastig om een inschatting te maken van vergevolg.

De voorzitter attendeert op de beperking van maximaal een uur behandeltijd in de raad en zij vernam zojuist van mevrouw Assen dat zij eigenlijk nog niet klaar is maar zo goed als door de spreektijd heen te zijn. Bovendien zijn er andere fracties ook door hun spreektijd heen en ook fracties met nog een flinke spreektijd. Zij legt de vraag voor wat hiermee te doen.

De heer Saiah (D66) stelt voor dit raadsvoorstel door te geleiden naar de raad voor 60 minuten met de optie dat wanneer mevrouw Assen en andere fracties die nog vragen hebben geen antwoord krijgt op de vragen die ze wil bespreken met de ambtelijke ondersteuning, dit raadsvoorstel van de raadsagenda af te voeren om er op een andere manier mee om te gaan.

De heer Te Hoonte (VVD) kan leven met het voorstel van de heer Saiah. Hij benadrukt dat dit soort belangrijke onderwerpen voor de stad niet afgeraffeld moeten worden.
De voorzitter zal dit doorgeleiden naar het DB van het presidium.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat de raad beslist over de agenda. Wat hem betreft had dit onderwerp minimaal voor anderhalf uur geagendeerd moeten worden voor de raadsvergadering.
De voorzitter handhaaft haar besluit dit door te geleiden naar DB Presidium.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) valt het voorstel bij van de heer Saiah. Zij vindt dat een prima manier om hiermee verder te gaan. Wat haar betreft zijn de meeste vragen nu wel beantwoord om een keuze te kunnen maken.

Mevrouw Assen (PvdA) kan zich daarin vinden omdat de raad geen onbeperkte tijd heeft om dit uit te stellen. Zij onderstreept wat de heer Te Hoonte zegt. Zij zal het opnemen met haar fractie. De raad moet de ruimte krijgen om een onderwerp als dit voor meer dan een uur te agenderen in de raad.

De voorzitter concludeert dat geprobeerd wordt dit raadsvoorstel door te geleiden naar de raad voor bespreking gedurende een uur. Dat wordt niet volgende week maar de eerste vergadering na het reces. In de tussentijd proberen de fracties die nog vragen hebben ambtelijk de antwoorden daarop te krijgen. Wellicht is het handig dat die antwoorden naar alle fracties gaan zodat alle raadsleden dezelfde informatie hebben. Mocht dan toch nog blijken dat het uur in de raad voor de behandeling te kort is, is te overwegen om een extra commissievergadering in te plannen van een half uur en vervolgens naar de raad. De voorzitter zal nagaan of dat haalbaar is. Anders legt zij het verzoek bij het DB-presidium om voor één keer anderhalf uur te reserveren voor de behandeling van dit agendapunt in de raad.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de eerste vergadering na het reces op tijd zal zijn gezien het proces.
De voorzitter verneemt van **de wethouder** dat het college in het voorstel heeft geschreven de behandeling graag voor het voorjaars reces te willen doen. Die scholen en de medezeggenschapsraden willen graag weten of de gemeente hun partner is en of de gemeente haar rol oppakt. Zij bevestigt in te zien dat de vragen die nog niet beantwoord zijn, beantwoord zullen moeten worden. Ook de wethouder stelt zich beschikbaar voor het beantwoorden van vragen. Wanneer het mogelijk is dit wel te behandelen voor het voorjaars reces, heeft dat de voorkeur van het college.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp dan volgende week op de raadsvergadering wordt ingepland voor maximaal een uur bespreking. In de tussentijd zal getracht worden de resterende vragen te beantwoorden. Mocht het echt niet lukken gaat de voorzitter terug naar het DB-presidium voor een andere planning. Zij concludeert uit de reactie van de commissie dat de commissie hiermee akkoord gaat.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen:
De wethouder zal
- in het derde kwartaal de raad informeren over de mogelijkheden binnen het onderwijs iets te doen aan de sociaal economische segregatie en een moment te hebben dat te evalueren.
- Na de zomer van 2021 de raad informeren over de voortgang in de verkenning en hoe het contact verloopt tussen organisaties als Centrum voor Jeugd en Gezin en Jonge Ouders en hoe dit verder vorm te geven.

Geen formele toezeggingen zijn:
- De eerste evaluatie/restultaat monitoring vindt plaats over een jaar na de start.
- In de eerstvolgende brief nog voor de zomer van 2021 informeert het college de raad over de beleidsagenda Segregatie met ideeën om daarbij aan te sluiten.

De voorzitter vraagt de raadsleden of zij nog moties of amendementen in gedachten hebben.

Mevrouw Assen (PvdA) denkt aan een Raadsinformatiebijeenkomst om dit onderwerp vanuit breder perspectief te kunnen bekijken.

De heer Te Hoonte (VVD) wil nagaan of zijn fractie het aantal voorkeurscholen wil amenderen in het raadsvoorstel en of de raad daaraan ook eisen wil stellen.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) heeft aandacht voor de verantwoordelijkheid van scholen en de financiële verantwoordelijkheid van scholen.
De heer Te Hoonte (VVD) neemt contact op met de heer De Boer in verband met diens punt over de financiën.

De voorzitter rondt hiermee de bespreking af en zij sluit de vergadering om 17.06 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Volksgezondheid

Wethouder Eerenberg
De wethouder zal met betrekking tot
Raadsvoorstel Zienswijze concept kaderbrief 2022 GGD regio Utrecht (GGDrU)
Aandacht gaan geven aan communicatie rondom SOA-tests en komt in een volgende corona brief hier bij de raad verder op terug.

Onderwijs

Wethouder Klein
De wethouder zal met betrekking tot
Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs

- Kijken wat de mogelijkheden zijn om iets aan sociaaleconomische segregatie in het onderwijs te doen en wat daarvoor nodig is en wat er al op gebeurt. Zij informeert de raad hierover in het 3e kwartaal van 2021.
- Ten aanzien van het aanmeldbeleid de raad na de zomer van 2021 informeren over hoe de verkenning loopt en hoe het contact verloopt tussen organisaties (zoals Centra voor jeugd en gezin) en jonge ouders en hoe dit verder wordt vormgegeven.
- De raad informeren naar aanleiding van de eerste evaluatie/monitoring van het aanmeldbeleid. Deze is een jaar nadat het aanmeldbeleid gestart is.
- Voor de zomer 2021 de raad informeren over hoe de stappen in het aanmeldbeleid gaan en hoe de opbrengsten zijn. In die eerstvolgende brief informeert het college de raad ook over de beleidsagenda segregatie en de ideeën over het daarbij aansluiten of niet.