

Vragen SP inzake het interpellatiedebat over de gang van zaken bij de noodopvang in het Van der Valk-hotel

SP heeft inzake het interpellatiedebat over de gang van zaken bij de noodopvang in het Van der Valk-hotel in ieder geval de volgende vragen.

- Met betrekking tot de bewonersoverleggen zoals deze plaatsvonden voor de uitspraak van de voorzieningenrechter: hoe is bepaald wie “omwonenden” zijn?
- Hoe zit het met mensen in wijken die verder van het hotel afliggen? Zijn dat geen omwonenden? Voelen zij geen impact?
- Waarom is ervoor gekozen om de groep omwonenden te “beperken” en begrijpt het college dat dit heeft bijgedragen aan de beeldvorming dat de beslissing voor de noodopvang er “doorheen gedrukt” werd?
- Hoe kan het gebeuren dat in zo’n gevoelig dossier een onvolledige omgevingsvergunning afgegeven wordt? Het college wist toch zeker dat de omwonenden die al een succesvolle gang naar de rechter hadden gemaakt, kritisch naar deze vergunning zouden kijken?
- Er was bij heel veel inwoners al een gevoel dat de noodopvang “er doorheen werd gedrukt”. Het college kiest er vervolgens voor om niet te handhaven met een persbericht waarin het college geen enkele blaam op zich neemt en de ontstane situatie afschuift op de omwonenden. De voorzieningenrechter geeft het college wederom een tik op de vingers. Hoe denkt het college over de beeldvorming die hierdoor is ontstaan?
- Welk gevoel verwacht het college dat dit oproept bij de groep mensen die zich aan de kant gezet voelt? Had dit op enige wijze voorkomen kunnen worden?
- Waarom is er niet voor gekozen om na de wijkshouw met oplossingen terug te komen naar omwonenden? Dit had gekund door de vraag te stellen: “Is dit voldoende om u gerust te stellen?” Waarom is dat niet gebeurd?
- De communicatie richting inwoners en pers is vaak erg rigide geweest. De toon die hierbij aangehouden werd, was naar ons inzien verkeerd: niet empathisch, vanuit het beschermen van het eigen gelijk, en zonder rekening te houden met de rechtspositie en gevoelens van de ander. Dit is tekenend voor de manier waarop er in onze gemeente richting inwoners gecommuniceerd wordt. Is het college het met ons eens dat een andere toon had kunnen leiden tot minder (imago)schade voor de (lokale) politiek en het (lokale) bestuur? Staat het college nu nog steeds volledig achter de inhoud en de toon van de persberichten, raadsinformatiebrieven en gegeven interviews?
- De burgemeester heeft een dubbelrol: zowel voorzitter van het college als van de raad. Van de burgemeester mag verwacht worden dat die de belangen van de raad behartigt binnen het college. Wij hebben daar hier niets van gemerkt. Hoe ziet u zelf die rol?

Ondertekening:

Datum en tijdstip indiening : 17-1-2024

Fractie : SP

Naam indiener : Werner Snoeks