Bundel - Vragenuur van 1 februari 2024

MV.1 Tijdelijke oplossingen studentenhuisvesting - Emma Dolmans (D66), mede namens Annemarijn Oudejans (Student & Starter)

MV 1 Tijdelijke oplossingen studentenhuisvesting

MV.2 Wij willen meer mixen - Dirk-Jan van Vliet (D66), mede namens Berdien van der Wilt (D66), Annemarijn Oudejans (Student & Starter), Victor Paalman (Horizon), Ilse Raaijmakers (PvdA) en Lenno van Straalen (ChristenUnie)

MV 2 Wij willen meer mixen

MV.3 Woonin sloopt weer groen - Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), mede namens Pepijn Zwanenberg (GroenLinks)

MV 3 Woonin sloopt weer groen

MV.4 Lichtvervuiling Stadion Galgenwaard - Saskia Oskam (Partij voor de Dieren), mede namens Kerstin Steinhart (Stadsbelang Utrecht), Julia Kleinrensink (GroenLinks) en Kirsten Alblas (ChristenUnie)

MV 4 Lichtvervuiling Stadion Galgenwaard

MV.5 Een leefbare en groeiende Binnenstad vraagt om behoud school aan de Laan van Puntenburg - Gertjan te Hoonte (VVD), mede namens Margreet Ramaker (VVD) en Mariam Al-Saqaff (VVD)

MV 5 Een leefbare en groeiende Binnenstad vraagt om behoud school aan de Laan van Puntenburg

MV.6 Bescherm ondernemers en maatschappelijke partners tegen antisemitische bedreigingen en intimidaties - Mariam Al-Saqaff (VVD), mede namens Tess Meerding (VVD), Derk van Bergen (ChristenUnie), David Bosch (UtrechtNu!), Bert van Steeg (CDA), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) en Victor Paalman (Horizon)

MV 6 Bescherm ondernemers en maatschappelijke partners tegen antisemitische bedreigingen en intimidaties

MV.7 Base Metal Fabriek - Charlotte Passier (Volt), mede namens Cees Bos (Stadsbelang Utrecht), Gertjan te Hoonte (VVD) en Louise de Vries (Partij voor de Dieren)

MV 7 Base Metal Fabriek

MV.8 'Langs het tuinpad van mijn vader' - Hessel Stellinga (CDA)

MV 8 Langs het tuinpad van mijn vader

Mondelinge vragen tijdelijke oplossingen studentenhuisvesting

1 februari 2024

Vragen:

Onlangs werd bekend dat vanaf komende zomer in Groningen in de ‘piekperiode’, studenten bij studentenhuisvester SSH de mogelijkheid krijgen met z’n tweeën op één kamer te wonen[1]. 401 kamers krijgen een opklapbed dat buiten piekmomenten aan de muur kan worden bevestigd. Het gaat hierbij om ‘short-stay’ studenten, waarbij het de bedoeling is dat het samenwonen maximaal vier maanden duurt[2]. Volgens de SSH is dit een oplossing voor het kamertekort en wordt daarnaast eenzaamheid onder studenten op deze manier tegengegaan.

De indieners zien, net als VIDIUS studentenunie, dit plan niet als oplossing van het kamertekort, maar eerder als symptoombestrijding. We benadrukken dan ook dat we liever structurele oplossingen zien. Tegelijkertijd erkennen we dat er in Utrecht een groot probleem is met betrekking tot studentenhuisvesting en dat alle beetjes helpen, ook al zijn ze tijdelijk. Daarom stellen wij de volgende vragen:

1. Wat vindt de wethouder van de plannen van de SSH Groningen en weet hij of SSH Utrecht ook met deze plannen speelt?
2. Is de wethouder het met de vragenstellers eens dat de oplossing van het kamertekort ligt in het realiseren van structureel meer studentenwoningen?
3. Kan de wethouder aangeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het realiseren van structureel meer kamers door onder andere het toevoegen van onzelfstandige woonruimtes, het makkelijker maken van woningsplitsing en de samenwerking met Hospi Housing?
4. Ziet de wethouder de mogelijkheid om ook in Utrecht op zoek te gaan naar andere tijdelijke, snelle oplossingen voor het kamertekort, passend bij de situatie in Utrecht?

Gesteld door:

- Emma Dolmans, D66
- Annemarijn Oudejans, Student & Starter

[1] https://www.sshxl.nl/nl/nieuws/vierhonderd-nieuwe-studentenkamers-op-zernike-campus-in-2024
[2] https://stadszaken.nl/artikel/5533/studentenhuisvester-ssh-bouwt-kamers-voor-dubbele-bezetting?utm_source=Mailing+Lijst&utm_medium=email&utm_campaign=22-01-2024_De+Jonge+wil+integrale+verduurzaming+huurwoningen%3A+g%C3%A9%C3%A9n+ban+op+enkelglas

Mondelinge vragen Wij willen meer mixen

1 februari 2024

Vragen:

Helaas moet de basisschool Puntenburg haar deuren sluiten[1]. Gelukkig komt het pand niet geheel leeg te staan aangezien er ook nog een kinderopvang zit en nu tijdelijk een deel van het Gregoriuscollege. In het verleden is er onderzocht of in dit pand een musicalschool met theaterruimte kon worden gehuisvest. Groei en krimp van scholen is een gegeven in een volop ontwikkelende stad, maar we vinden het belangrijk dat we de schoolgebouwen zo optimaal mogelijk benutten voor alle inwoners van de stad. Daarom heeft deze raad op 10 november 2022 de motie ‘Mixen maar!’ aangenomen, welke oproept tot het mixen van functies zoals wonen (ook specifiek voor leraren), sport, onderwijs, kinderdagverblijf, buurtfunctie, broedplaatsen, bedrijvigheid, geloofsgemeenschappen, etcetra. De vragenstellers zien nu een uitgelezen kans voor dit pand om de ‘Mixen maar!’ motie in uit te voeren. Dat brengt ons tot de volgende vragen:

1. Is het college bereid om de motie ‘Mixen maar!’ uit te voeren in dit pand en dus met partijen in gesprek te gaan die vallen in de eerder genoemde categorieën?
2. Welke functies denkt het college in het bijzonder aan om dan wel tijdelijk, dan wel permanent te huisvesten in dit pand? En is het wellicht interessant om dit oude idee over de musicalschool te bekijken?
3. Wanneer denkt het college deze gesprekken te kunnen afronden en daarover te rapporteren naar de raad?

Gesteld door:

- Dirk-Jan van Vliet, D66
- Berdien van der Wilt, D66
- Annemarijn Oudejans, Student & Starter
- Victor Paalman, Horizon
- Ilse Raaijmaker, PvdA
- Lenno van Straalen, ChristenUnie

[1] https://www.ad.nl/utrecht/na-140-jaar-valt-het-doek-voor-deze-oer-utrechtse-basisschool-het-is-heel-dubbel-allemaal-br~a1375753/

Mondelinge vragen Woonin sloopt weer groen

1 februari 2024

Vragen:

De Partij voor de Dieren kreeg vrijdag een spoedmelding van bewoners van een appartementencomplex in Tuindorp[1] over het radicaal snoeien van het groen rondom dit complex. Dit heeft onder meer tot gevolg dat meerdere egels die daar in winterslaap lagen zijn verstoord en moesten vluchten. De verwachting is dat de egels deze verstoring niet overleven. Bovendien is de egel een beschermde diersoort, die niet verstoord, gevangen of gedood mag worden. We hebben bewoners gevraagd hier een melding over te doen bij de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD).

Woonin gaf aan dat het niet-melden van deze snoeiwerkzaamheden “een foutje” was en dat ze het niet met opzet niet gemeld hadden aan bewoners. Dit is het zoveelste “foutje” en de zoveelste “sorry” van Woonin (en overigens ook andere woningcorporaties) rond het slopen van groen. Bij de vragen van Stadsbelang Utrecht over de bomenkap bij Nieuw Buurland zei Wethouder Eerenberg: “Het is buitengewoon teleurstellend dat het nu wéér misgaat”, en een maand later gebeurt dit. Wij zijn het zat en hebben, samen met GroenLinks, de volgende vragen:

1. Wat is de mening van het college over deze zoveelste misstap van een woningcorporatie als (in dit geval) Woonin rond groen en wilde dieren?
2. Waarom is het per se nodig geweest om het groen rond het appartementencomplex zo radicaal te snoeien en de egels te verstoren?
3. Wat gaat het college doen om Woonin en andere woningcorporaties voor eens en altijd duidelijk te maken dat het afgelopen moet zijn met “foutjes”, illegale bomenkap en verstoring van wilde dieren die het al zo ongelofelijk zwaar hebben? Komt er dan nu eindelijk een last onder dwangsom, en zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om de prestatieafspraken met de woningbouwverenigingen op dit punt flink aan te scherpen en andere maatregelen te nemen om te voorkomen dat dit soort misstanden ooit nog in Utrecht plaatsvinden? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren
- Pepijn Zwanenberg, GroenLinks

[1] Wij kregen niet boven water om welk appartementencomplex het gaat, maar dat kan Woonin het college vast vertellen.

Mondelinge vragen Lichtvervuiling Stadion Galgenwaard

1 februari 2024

Vragen:

Al enkele weken hebben mens en dier overlast van lichtvervuiling vanuit Stadion Galgenwaard. Op 16 december 2023 lazen wij het RTV Utrecht bericht “Die paarse gloed boven Utrecht komt hier vandaan”. De Partij voor de Dieren trok achter de schermen aan de bel, maar inmiddels is er nog geen nieuws over wie wat aan de lichtvervuiling vanuit Stadion Galgenwaard kan doen, en hebben meerdere bewoners bij ons aan de bel getrokken over de overlast die zij en wilde dieren hiervan ondervinden. Of het licht nu paars of geel (vorige week) is of welke kleur van de regenboog dan ook, het licht veroorzaakt veel overlast, en dan gaat het volgens het stadion nog maar om 2 lampen, terwijl zij er eigenlijk veel meer in gebruik zouden willen nemen om hun gras beter te laten groeien. De Partij voor de Dieren, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks en de ChristenUnie maken zich net als bewoners zorgen over de lichtvervuiling en gezondheid van mens en dier en heeft daarom de volgende vragen:

1. Kan de gemeente Utrecht – eventueel in samenspraak met de RUD - ingrijpen bij deze lichtvervuiling en zo ja, wanneer en hoe grijpt het college in? Zo nee, wat is er wél mogelijk vanuit het college?
2. Is het college het met ons eens dat het zeker niet wenselijk is als er nog meer van dergelijke lampen bij komen in het stadion en wat kan het college – eventueel in samenspraak met de RUD - doen om te voorkomen dat dit gebeurt?

De Partij voor de Dieren loopt er vaker tegenaan dat de gemeente Utrecht niet kan ingrijpen bij grote lichtvervuiling, zoals bijvoorbeeld eerder bij de parkeergarage bij Galgenwaard en een parkeergarage bij de Jaarbeurs met grote bouwlampen die (ook) naar boven uitstraalden (of nog steeds uitstralen).

3. Welke mogelijkheden ziet het college en welke inspanningen wil het college verrichten om lichtvervuiling op particulier terrein terug te dringen, omdat dit tevens grote gevolgen heeft voor de mensen en dieren in de openbare ruimte?

Gesteld door:

- Saskia Oskam, Partij voor de Dieren
- Kerstin Steinhart, Stadsbelang Utrecht
- Julia Kleinrensink, GroenLinks
- Kirsten Alblas, ChristenUnie

Mondelinge vragen Een leefbare en groeiende Binnenstad vraagt om Behoud school aan de Laan van Puntenburg

1 februari 2024

Vragen:

Onlangs werd bekend dat de school aan de Laan van Puntenburg gaat sluiten. In het artikel staat aangegeven dat dit zou komen doordat veel woningen in de Binnenstad door kantoren en winkels worden vervangen. Wij herkennen ons niet in dat beeld. Na een afname de afgelopen jaren, gaat volgens de gemeentelijke prognose, het aantal kinderen in Wijk Binnenstad juist weer hard groeien. Juist met de opening van de Moreelsebrug is de schoollocatie ook vanuit Beurskwartier en Kruisvaartkwartier goed te bereiken ook vanuit de nieuwe buurten ten westen van het spoor. De locatie vormt daarmee een verrijking van het aanbod in de binnenstad en draagt ons inziens bij aan de doelen van de omgevingsvisie binnenstad. Daarom de volgende vragen:

1. Deelt het college dat in dit deel van de stad het aanbod van scholen beperkt is en een school op deze plek gekoesterd had moeten worden? Zo nee, waarom niet?

2. Herkent het college dat juist ook veel ontwikkelingen lopen waarbij woningen in het gebied aan de andere zijde van de Moreelse Brug worden toegevoegd?

3. Het vinden van een nieuwe schoollocatie in de bestaande binnenstad, zal niet meevallen. Is het college daarom bereid deze schoollocatie toe te voegen aan de strategische voorraad en beschikbaar te houden voor onderwijs?

4. Is het college bereid te onderzoeken of een andere schoolkoepel wel kansen ziet om hier duurzaam een school te exploiteren?

Tot slot valt het ons op dat we onlangs de onderwijshuisvestingsplannen hebben vastgesteld. In het artikel staat dat al dit jaar geen nieuwe leerlingen werden aangenomen vanwege de krimp.

5. Was het college op de hoogte van de toekomstige sluiting? En zo ja, waarom heeft dit geen plek gevonden in de plannen?

Gesteld door:

- Gertjan te Hoonte, Utrechtse VVD
- Margreet Ramaker, Utrechtse VVD
- Mariam Al-Saqaff, Utrechtse VVD

Bescherm ondernemers en maatschappelijke partners tegen antisemitische bedreigingen en intimidaties

01-02-2024

Vragen:

Op 27 januari[1] verscheen een artikel in het AD over Israëlische sporters die geweigerd werden op een klimevent in Utrecht en op 28 januari[2] verscheen een artikel in de Telegraaf over het cancelen van een collegereeks over de Holocaust. In beide artikelen geven betrokkenen aan dat het besluit werd genomen omdat er sprake was van intimidatie en bedreigingen, waardoor de veiligheid van de klimmers dan wel sprekers en bezoekers niet kon worden gegarandeerd. Daarnaast werd er ook druk ervaren van actiegroepen die de situatie in Nederland linken aan het Israëlisch-Palestijnse conflict. De fracties hebben daarover de volgende vragen:

1. Is het college het met de indieners eens dat ondernemers en organisaties in Utrecht niet onder druk gezet mogen worden doorintimidaties en bedreigingen?
2. Heeft het college signalen ontvangen van andere ondernemers, evenementorganisatoren of maatschappelijke partners over druk of intimidatie met betrekking tot het cancelen van evenementen waarbij inwoners uit de Joodse gemeenschap betrokken zijn?
3. Welke stappen kan en gaat het college nemen om ondernemers, evenementorganisatoren of andere maatschappelijke partners te steunen hierin?
4. Is het college bereid om in gesprek te gaan met ondernemersverenigingen en bijvoorbeeld het Cidi over hoe het beste melding en weerstand geboden kan worden aan deze vorm van intimidatie?

Gesteld door:

- Mariam Al-Saqaff en Tess Meerding, VVD
- Derk van Bergen, CU
- David Bosch, UtrechtNu!
- Bert van Steeg, CDA
- Yvonne Hessel, Utrecht Solidair
- Victor Paalman, Horizon

[1] https://www.ad.nl/binnenland/israelische-sporters-geweigerd-op-klimevent-in-utrecht-na-bedreiging-en-intimidatie-betreurenswaardig~a3c73b77f/#:~:text=De%20deelname%20van%20drie%20Isra%C3%ABlische,dat%20ze%20w%C3%A9l%20konden%20komen

[2] https://www.telegraaf.nl/nieuws/1684733029/woede-over-besluit-hogeschool-utrecht-om-holocaust-lezingen-te-schrappen

Mondelinge vragen Base Metal fabriek

01-02-2024

Vragen:

Op 31 januari 2024 kwam in het nieuws dat het Base Metal fabriek in De Meern niet veilig weet om te gaan met nikkelpoeder, wat bij inademen kanker kan veroorzaken en bij aanraking met zuurstof spontaan in de brand vliegt.

De Base Metal fabriek heeft een verleden van gevaarlijke situaties en milieuvervuiling. Het nieuws dat van 31 januari past daarmee dan ook in een patroon.

Daarom hebben Volt, Stadsbelang Utrecht, VVD en Partij voor de Dieren de volgende vragen:

1. Deelt het college de zorgen van de fracties rondom de veiligheid van deze fabriek, impact op de gezondheid van omwonenden en het milieu?
2. Op welke manier is de gemeente betrokken bij de veiligheid voor mens, dier en milieu rondom deze fabriek?
3. Is de gemeente in gesprek met de fabriek om grip te krijgen op de situatie?
4. Welke stappen gaat het college nemen om de situatie rondom deze fabriek structureel te verbeteren?

Gesteld door:

- Charlotte Passier, Volt
- Cees Bos, Stadsbelang Utrecht
- Gertjan te Hoonte, VVD
- Louise de Vries, Partij voor de Dieren

Mondelinge vragen: ‘Langs het tuinpad van mijn vader’

1 februari 2024

In 2001 is de gemeente Vleuten-De Meern opgegaan in de Gemeente Utrecht, ondanks een referendum met een opkomst van 84 procent, waarbij bijna 98 procent van de bevolking van de oude gemeente stemde tegen de herindeling en voor zelfstandigheid. Om hen tegemoet te komen, besloot de Utrechtse gemeenteraad in 2001 dat de drie woonplaatsen De Meern, Vleuten en Haarzuilens officiële woonplaatsen zouden blijven en dat zijn ze nog altijd.

Bewoners van de huidige wijk Vleuten-De Meern in de Gemeente Utrecht ervaren nog steeds het dorpse karakter van de drie dorpen. Sprake is van hechte dorpsgemeenschappen, wat onder meer voelbaar is bij de Dodenherdenking op 4 mei en tijdens andere evenementen. Onbekenden groeten elkaar op straat, mensen kijken naar elkaar om en letten op elkaar. Ze voelen zich nog steeds meer Vleutenaar, Merenees of Haarzuilenaar dan Utrechter.

Vorige week ontving de raad een brief van een inwoner van de dorpen, die aangaf dat niemand in deze dorpen het gevoel heeft in de stad te wonen en dat het niet weergeven van de naam van het dorp door veel inwoners van de dorpen als onaangenaam wordt gevoeld.

Vragen:

1. Hoe reflecteert het college in algemene zin over het dorpse karakter van De Meern, Vleuten en Haarzuilens? Deelt het college de mening dat dit beschermd moet worden?
   Of beschouwt het college dit karakter als iets dat mettertijd zal verdwijnen door het vast bouwen van de dorpen aan Leidsche Rijn?
2. Bestaan er in Vleuten, De Meern en/of Haarzuilens dorpsraden of andere gremia, waarin dorpsbewoners worden vertegenwoordigd die richting de gemeente en andere instanties opkomen voor specifieke dorpsbelangen? Zo ja, hoe vaak heeft de gemeente contact met deze raden of gremia en wanneer was het laatste contact? Zo nee, is het college bereid dergelijke raden of gremia als gesprekspartner te aanvaarden, als deze worden opgezet?
3. Volgens de website van de gemeente is in Vleuten-De Meern een wijkplatform in ontwikkeling. Volgens raadsbrief 100350185 van 25 mei 2022 is het stadium van ontwikkeling van het wijkplatform Vleuten de Meern: ‘(nog) niet gelukt’. Wat is hiervan nu de status?
4. Is het college van mening dat één wijkplatform voor Vleuten-De Meern (w.o. ook Haarzuilens) als geheel recht doet aan de feitelijke situatie? Of kan het college zich er ook in vinden in dat er gekeken moet worden naar vertegenwoordiging van burgers op het niveau van de dorpen? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Hessel Stellinga, CDA Utrecht