14 en 21 februari 2025

Klimaatverandering en hoe lang hebben we er nog last van.



Inleiding

Contact tussen klimaatsceptici en klimaatalarmisten

De politiek en de regering bestaan voornamelijk uit klimaatalarmisten.
Het zijn bovendien voornamelijk alfa-klimaatbeten.
Dit zijn dus de mensen die geloven dat met de reductie van CO_2-uitstoot het klimaat te beheersen valt. Voor dit doel worden vele honderden miljarden Euro's ter beschikking gesteld.
Met de enorme kapitalen die Nederland inzet zal hoogstens een temperatuurvermindering van 0,0003ºC bereikt worden.
De wereld zal ons dankbaar zijn! *(ironisch!)*
Echt minder dankbaar zullen de mensen zijn, die door de verhoogde belastingdruk een deel van hun welzijn hebben verloren of zelfs in armoede zijn vervallen.

Clintel is een wereldwijde organisatie van sceptici waar zo'n 2000 wetenschappers en professionals lid van zijn.
De Nederlandse delegatie bestaat uit zo'n 150 leden.
Climate Intelligence (Clintel) is een onafhankelijke stichting die van mening is, dat CO_2 slechts een zeer geringe invloed heeft op de opwarming van de Aarde en dus dat andere oorzaken een veel grotere rol spelen, die dikwijls door de mens niet beheersbaar zijn.

Adaptatie (preventieve corrigerende maatregelen) is dan de meest effectieve en verstandige aanpak.
Zie de site: World Climate Declaration van 12 .02.2025

Op allerlei mogelijke manieren heeft Clintel geprobeerd om met overheidsinstanties in contact en tot overleg te komen.
Reacties zijn uit gebleven.
Klimaatsceptici worden geconfronteerd met negeren en censuur.

Tijdens de Veiligheidsconferentie in München op 14 februari jl. kwam VS-vicepresident [redacted] o.a. met een forse oorveeg:
[redacted] waarschuwde dat Europa zich minder moet richten op externe dreigingen, zoals Rusland, en meer op 'gevaren van binnenuit', zoals massa-immigratie en censuur. Hij beschuldigde Europese regeringen en EU-Commissarissen ervan de vrije meningsuiting te onderdrukken in plaats van burgers te beschermen.

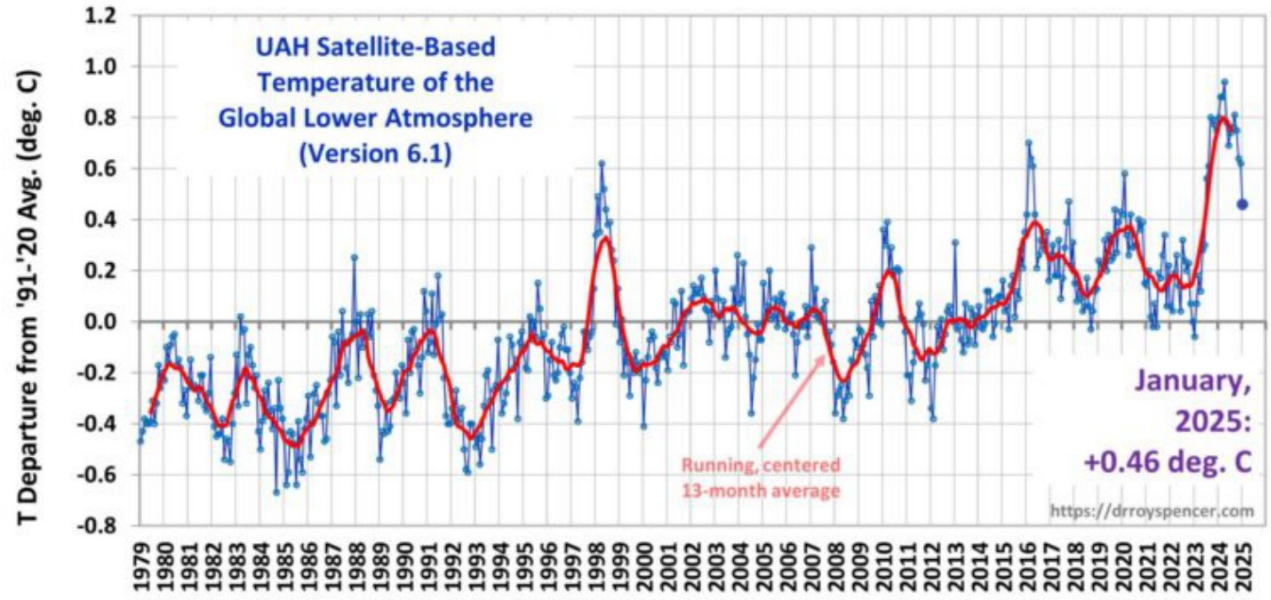
Het is nu toch duidelijk, dat andere opvattingen over klimaatverandering ook vrij van censuur en negeren moeten zijn!
Ik ben dus benieuwd of de politiek en overheid nu eindelijk eens op mijn artikelen zullen reageren. Behalve van enkele gemeenteraadsleden zijn reacties al bijna 10 jaar uitgebleven!

I. Klimaatveranderingen hebben altijd al plaats gevonden. Het is gewoon een aardse norm.

Klimaatwetenschappers of klimatologen onderzoeken de wetenschappelijke aspecten van de klimaatveranderingen van de Aarde, zoals de opwarming van de Aarde.

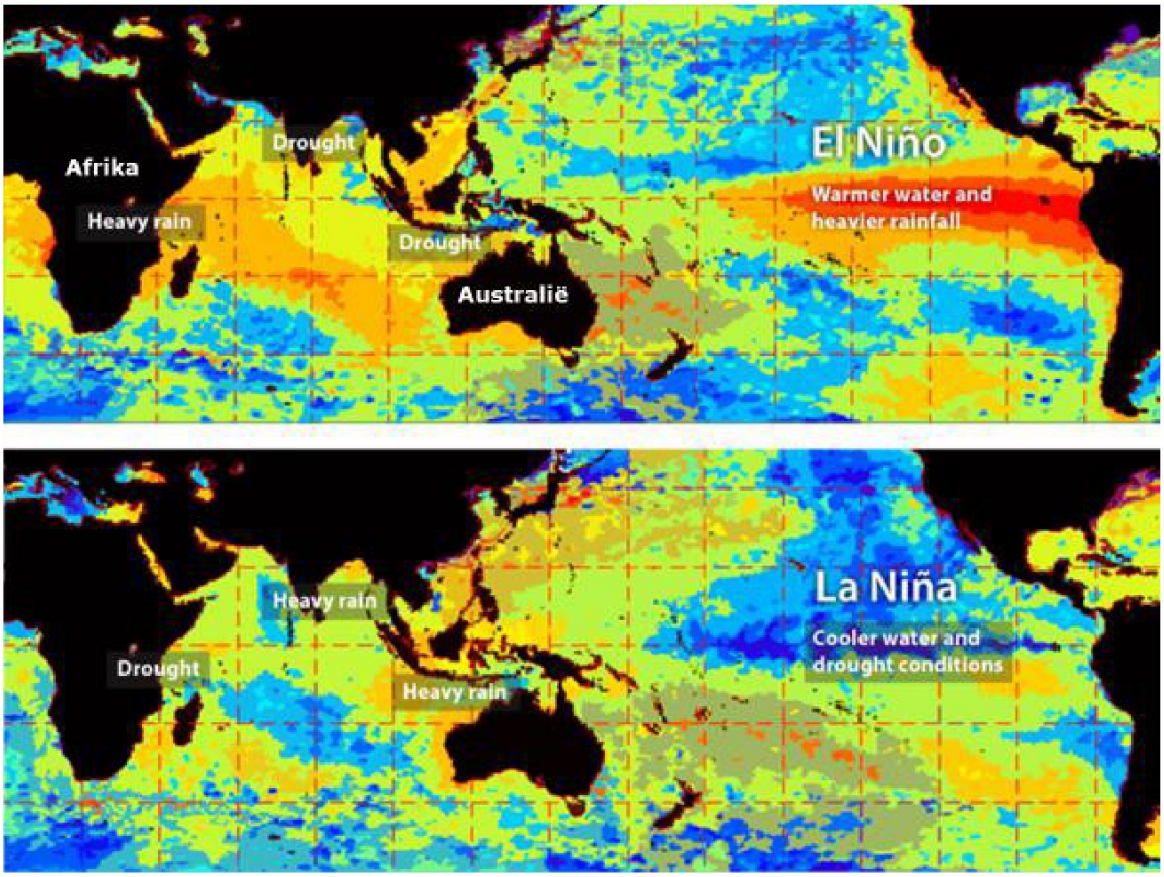
Klimaatverandering betreft alle veranderingen over een periode van 30 jaar betreffende omgevingsfactoren van de Aarde en de aardse atmosfeer met als gevolgen:
Verschuivende seizoenen - Veranderende neerslagpatronen – Veranderingen in temperatuur - Smelten en/of uitbreiden van ijskappen - Stijging of daling van de zeespiegel - Veranderende zeestromen - Hevigheid van orkanen.
Een klimaatverandering kan ontstaan door een wisselwerking van natuurlijke processen of door externe verstoringen, die worden veroorzaakt door zowel menselijke als natuurlijke factoren.

In afbeelding 1 is te zien dat de gemiddelde aardse temperatuurstijging van 2016 tot 2023 met een schommeling van 0,2ºC vrijwel constant is. In 2023/2024 neemt de aardse temperatuur weer flink toe om eind 2024 weer scherp te dalen.



Afbeelding 1

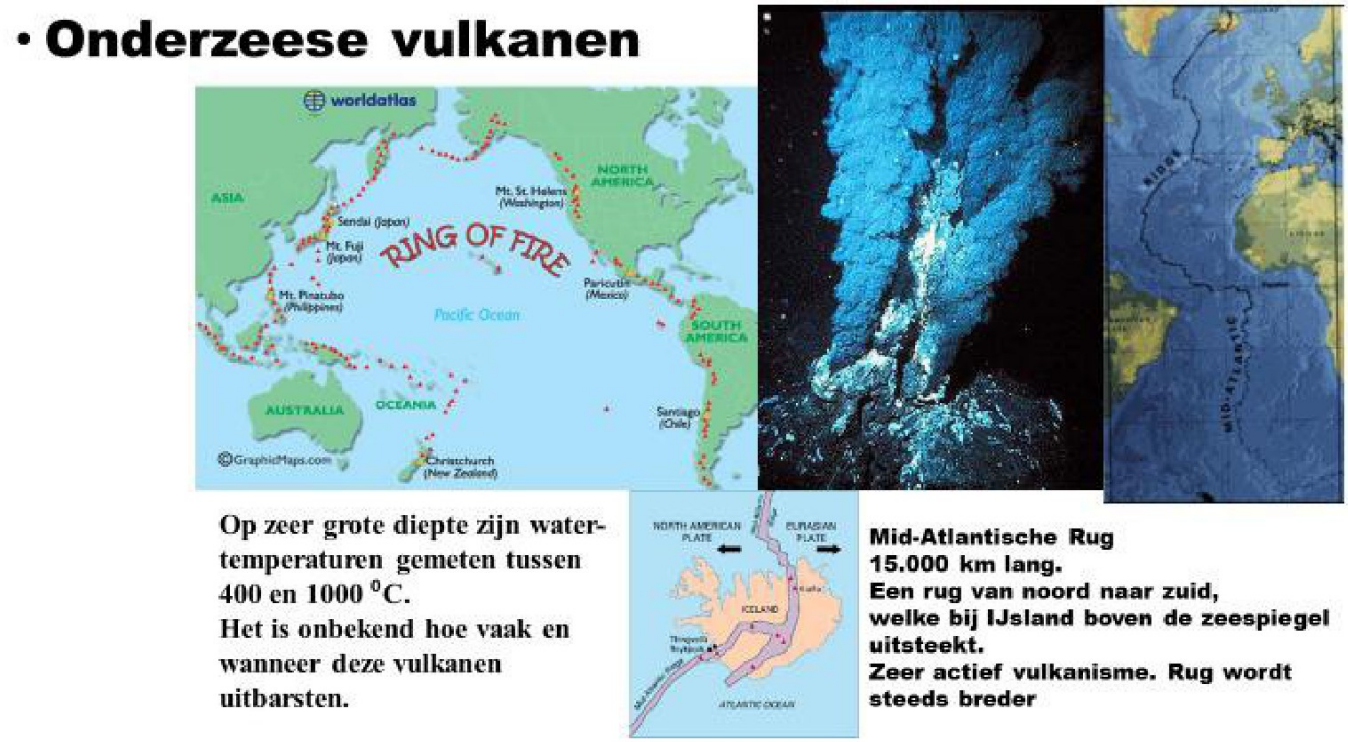
De oorzaken zijn te wijten aan El NIŇO en LA NIŇA: Zie afbeelding 2.



Afbeelding 2

El NIŇO is de opwarming van de oceaan vanaf de evenaar tot het midden van de Stille Oceaan. In dit gebied komt normaal koel water uit de diepere oceaan naar boven. Maar door een verandering van richting van de passaatwind wordt opgewarmd water vanaf de bodem naar boven gestuwd.

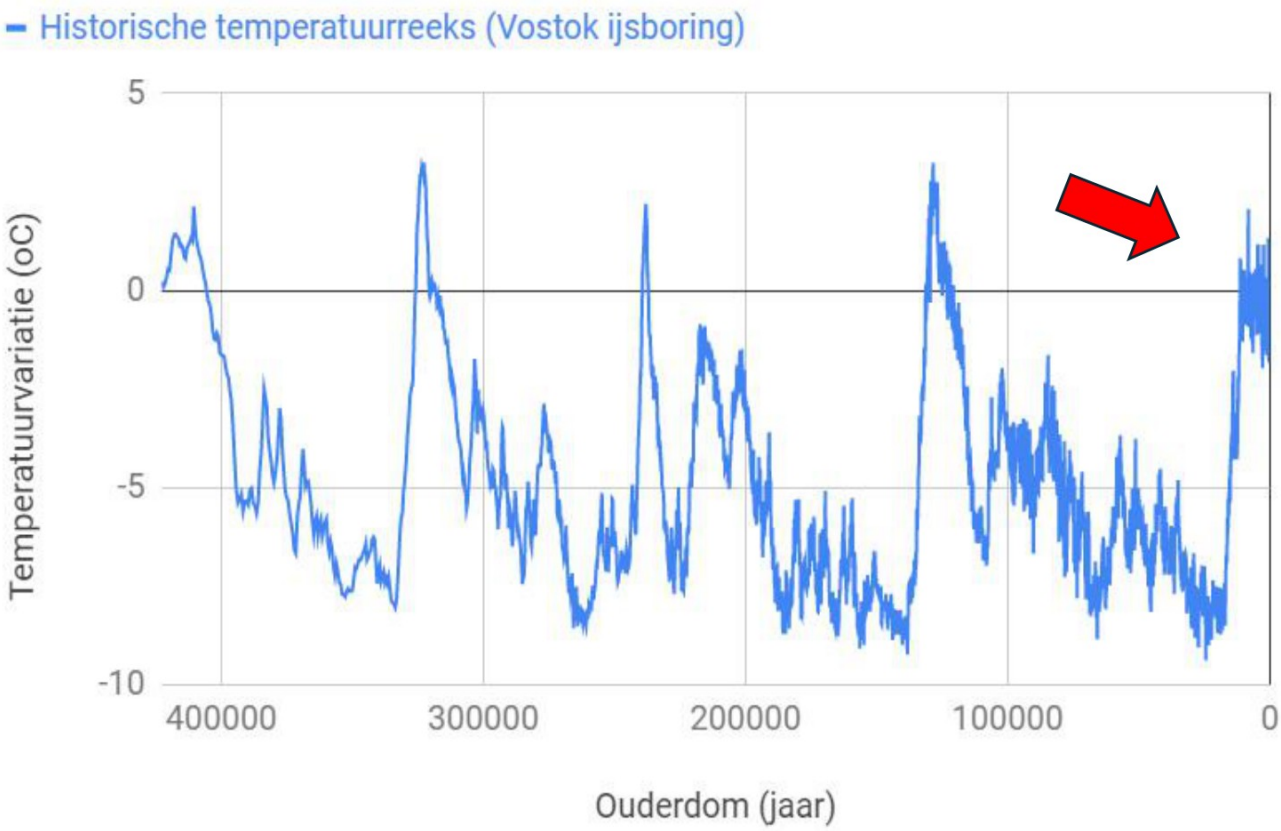
El NIŇO duurt gemiddeld een half jaar en het oppervlak van de oceaan kan langs de evenaar tot drie graden warmer zijn dan normaal voor de tijd van het jaar. De piek ligt vaak in december, vandaar de benaming El NIŇO wat 'het (kerst)kindje' betekent.
De opwarming van het oceaanwater geschiedt door onderzeese vulkaanuitbarstingen met duizenden diepzee-warmwaterbronnen. (Onderzeese vulkanen vormen 80% van de aardse vulkanen)
Er zijn op de zeebodem nabij een onderzeese vulkaan watertemperaturen gemeten tussen 400 en 1000ºC. Zie afbeelding 3.



Afbeelding 3

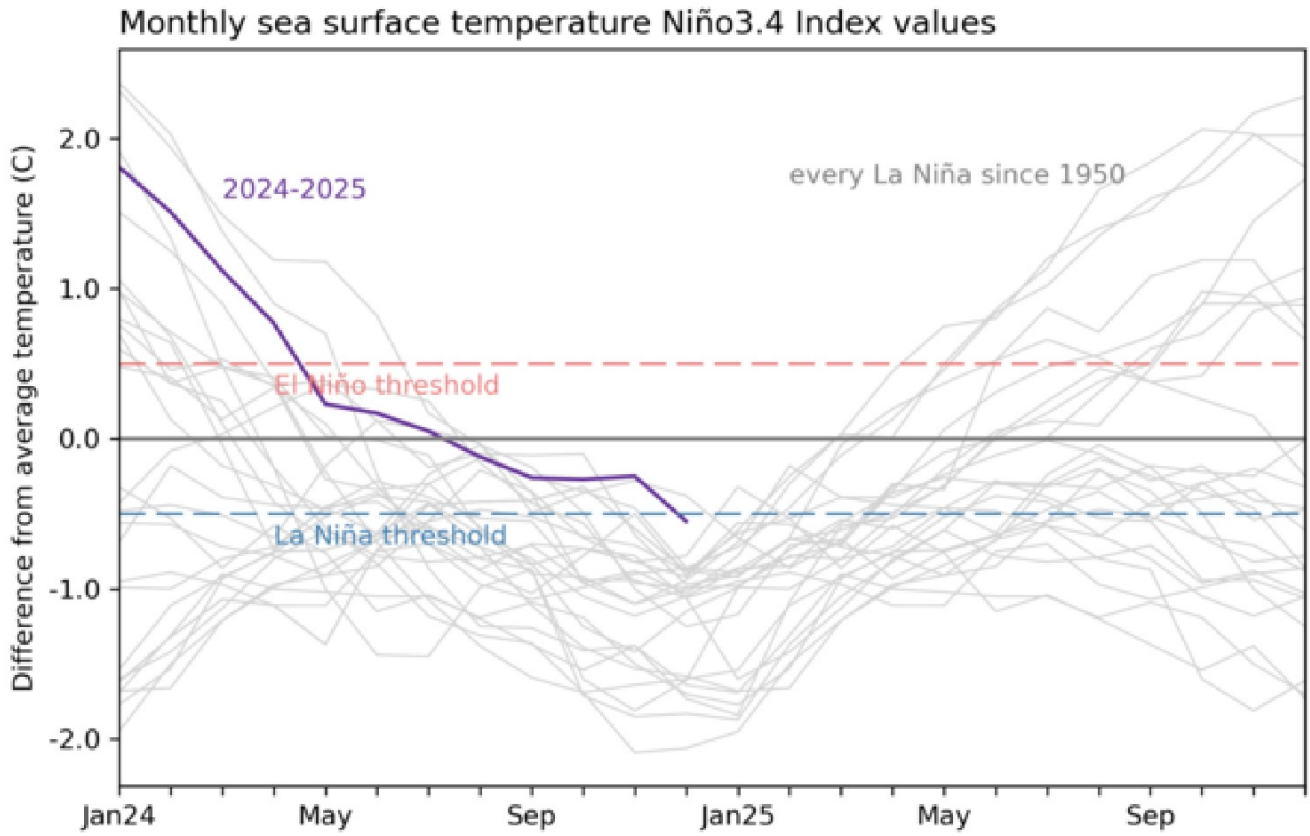
Een omgekeerd effect komt ook voor in de vorm van LA NIŇA , waarbij wederom door een richtingsverandering van de passaatwind kouder water uit de Stille Oceaan opstijgt.
De temperatuur van het oceaanwater kan dan 0,5 tot 1 °C lager zijn.
In de eerste IPCC rapporten is niets te vinden over de invloed van onderzeese vulkanen.

Klimaatveranderingen (en zelfs zeer grote) zijn er op Aarde altijd al geweest. In de laatste ijstijd, welke van 120.000 v.C. tot 10.000 v.C. heeft geduurd, was de temperatuur op Groenland gemiddeld - 40 °C met in Nederland temperaturen tot -30 °C. Er lag toen enorm veel ijs op het vaste land en dat betekende dat er veel minder water in de Noordzee en Atlantische oceaan (zeespiegel was 60 m lager) aanwezig was:
Engeland en Bretagne waren toen met elkaar verbonden.
Maar ook: Zo'n 55 à 60 miljoen jaar geleden heerste er op de Noordpool een subtropisch klimaat. De olie- en aardgasvondsten zijn daar een bewijs van.
Zie onderstaande temperatuurmetingen in afbeelding 4 op het eiland Vostok op Antarctica.
Het punt 0 op de x-as is het huidige moment.
Opvallend is, dat de warme periode (EL NIÑO) in vergelijking met vorige warme periodes veel langer heeft aangehouden. Zie rode pijl.
Een koudere periode (LA NIÑA) is in december 2024 van start gegaan.



Afbeelding 4

In afbeelding 5 is met de paarse lijn het temperatuurverloop ingetekend van EL NIÑO 2024-2025.
Duidelijk is te zien dat de nieuwe LA NIÑA veel later is gestart dan voorheen heeft plaats gevonden.



Afbeelding 5

<u>Er doet zich een verschil in opvatting voor:</u>
Al jaar en dag waren vele wetenschappers van mening, dat de snelheid van de Warme Golfstroom aan het afnemen was met als gevolg op termijn een volgende glaciaal.
Het tijdschrift NATURE van december 2005 meldde:
"De snelheid van de Warme Golfstroom is in de afgelopen decennia met 30% afgenomen"
In verschillende artikelen heb ik hier melding van gemaakt.

Op 15.01.2025 publiceerden drie wetenschappers op Nature Communications Volume 16, artikel 222, waarin zij bekend maakten, dat de Warme Golfstroom sinds 1960 **niet zwakker** is geworden, terwijl er eerder sprake was dat de snelheid van de Warme Golfstroom 30% zwakker was geworden.

Met dit kwalijke wetenschappelijke meningsverschil, waar het IPCC en de politiek hun beleid op afstemmen, denk ik aan een uitspraak van Albert Einstein:
Twee dingen zijn oneindig, het universum en de menselijke domheid. Maar van het universum weet ik het nog niet helemaal zeker.

Een hopelijk ander verschil in opvattingen?
Het is te wensen, dat er een nieuw onderzoek wordt opgestart naar de werkelijke invloed van CO_2 op de opwarming van de Aarde.
Het moet dan niet zo zijn, dat het onderzoeksteam, zoals bij alle vorige onderzoeken het geval was, alleen maar uit alarmisten zal bestaan!

II. Oorzaken van klimaatverandering.

Bij klimaatverandering kan er sprake zijn van meerdere oorzaken. Het getuigt van kortzichtigheid om CO_2 als belangrijkste schuldige voor de opwarming aan te wijzen!

Natuurlijke oorzaken

◇ Activiteit van de Zon:
Een schonere lucht met dus minder vuildeeltjes, die het zonlicht weerkaatsen, zorgt voor een verhoogde warmte instraling op Aarde.

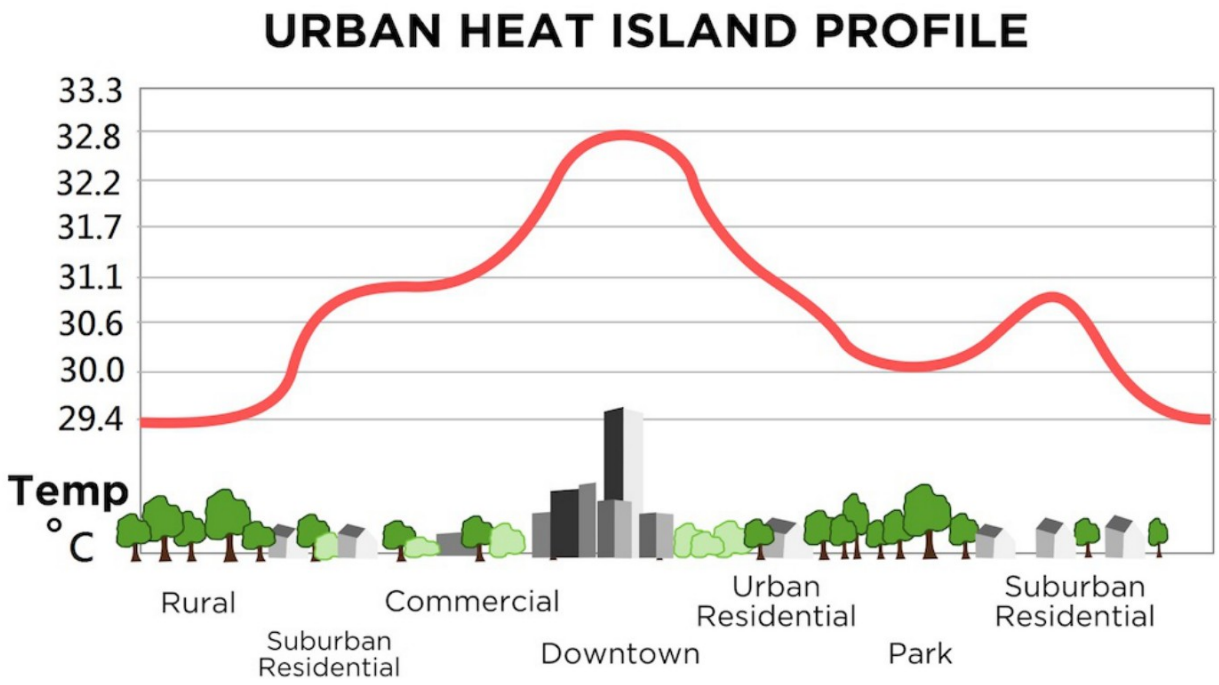
Afname van het aardmagnetisme;
Variaties qua instraling van de Zon (theorie van Milankovitch);
Vulkanisme;
El NIŇO en LA NIŇA;
Veranderingen in de Golfstroom;
Methaanhydraten;
Noord-Atlantische Oscillatie;
Waterdamp als broeikasgas.

Menselijke (antropogene) oorzaken

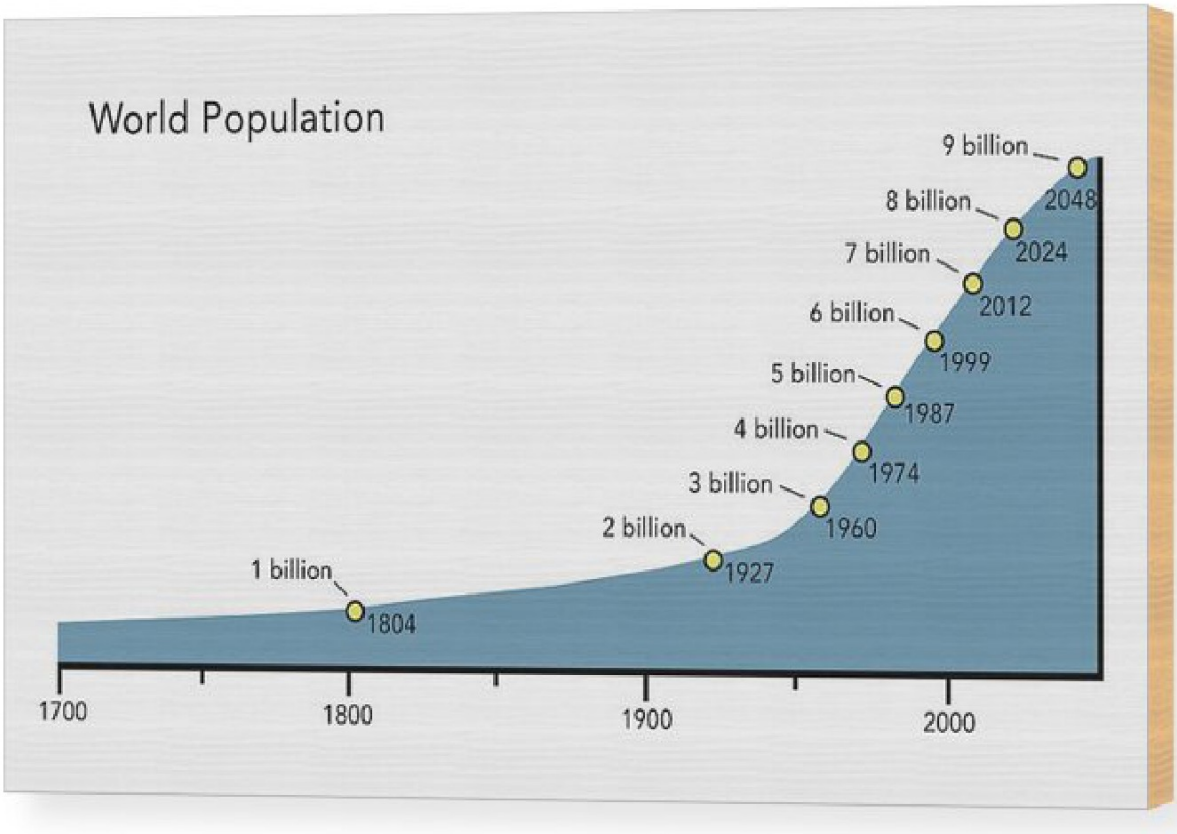
Broeikasgassen (Cfk's!!);
Kappen van oerwouden en bossen;

◇ Invloed van windturbineparken:
Als gevolg van het draaien van de wieken wordt de opgestegen warme lucht weer naar beneden geperst.
Rondom grote windturbineparken in China zijn de temperaturen in 1 jaar tijd met 1°C gestegen.
In West Texas, waar de vier grootste windturbineparken ter wereld staan is uit satellietmetingen gebleken dat er tussen 2003 en 2011 een opwarming van 0,72°C t.o.v. van het naburige landschap zonder turbines heeft plaats gevonden.
◇ Lokale opwarming door de enorme toename in bevolking en bebouwing:
De wereldbevolking groeit in een ras tempo. Vanwege de werkgelegenheid trekken veel mensen naar de steden en dat betekent dat er een enorme uitbreiding van steden en infrastructuur (asfalt wegen) heeft plaats

gevonden ten koste van het groene landschap. Metingen hebben uitgewezen, dat de luchttemperatuur boven een stad veel hoger is dan boven landelijk gebied. Temperatuurverschillen van 2 à 3 ☐C zijn dan ook normaal. Zie afbeelding 6 en 7.



Afbeelding 6

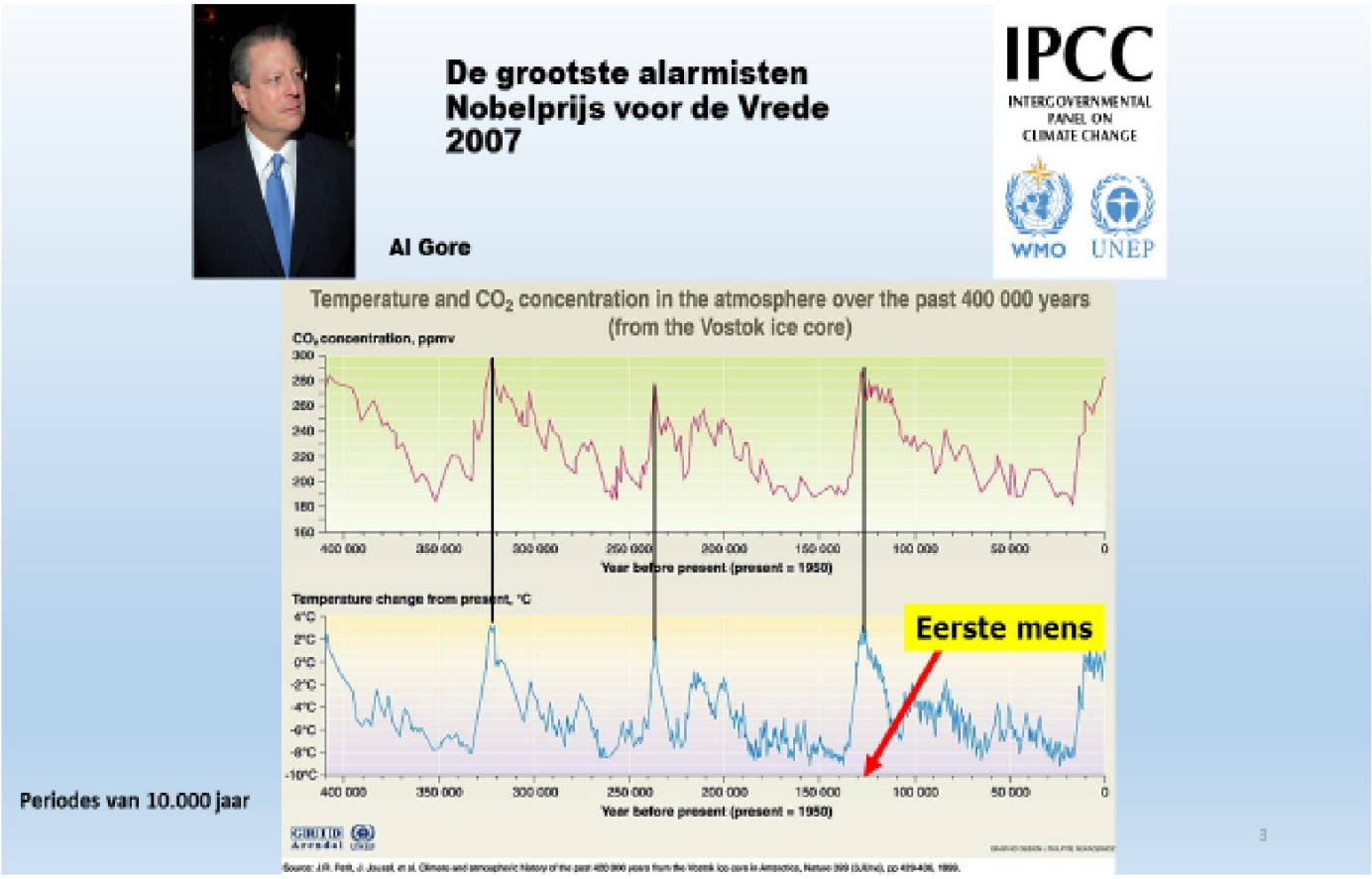


Afbeelding 7

III. Argumenten, die aantonen dat CO_2 nauwelijks invloed heeft op de klimaatverandering.

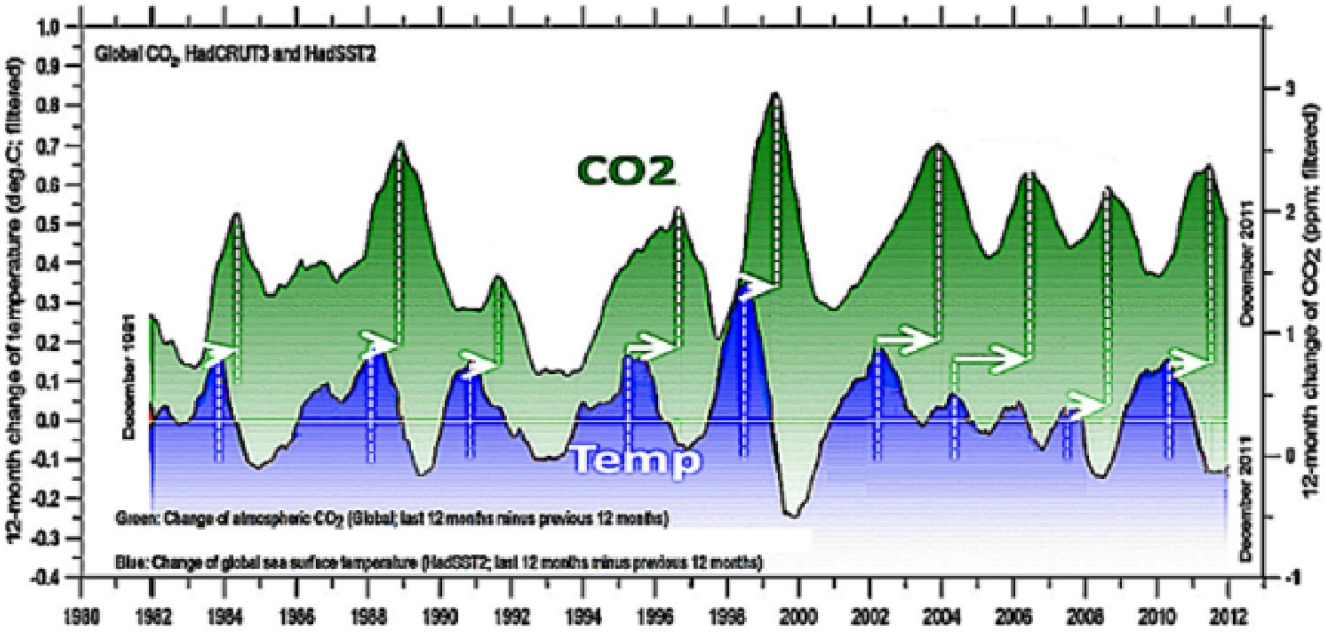
Argument 1: [redacted] heeft de mensheid misleid

In 2006 presenteerde [redacted] zijn film An Inconvenient Truth, waarin hij met de grafiek in onderstaande afbeelding het bewijs probeerde te leveren over een verband tussen het CO_2 gehalte en de gemiddelde temperatuur van de Aarde.
Het lijkt er op, dat er een correlatie bestaat tussen de temperatuurstijging in vorige tijden en het CO_2 gehalte van de atmosfeer.



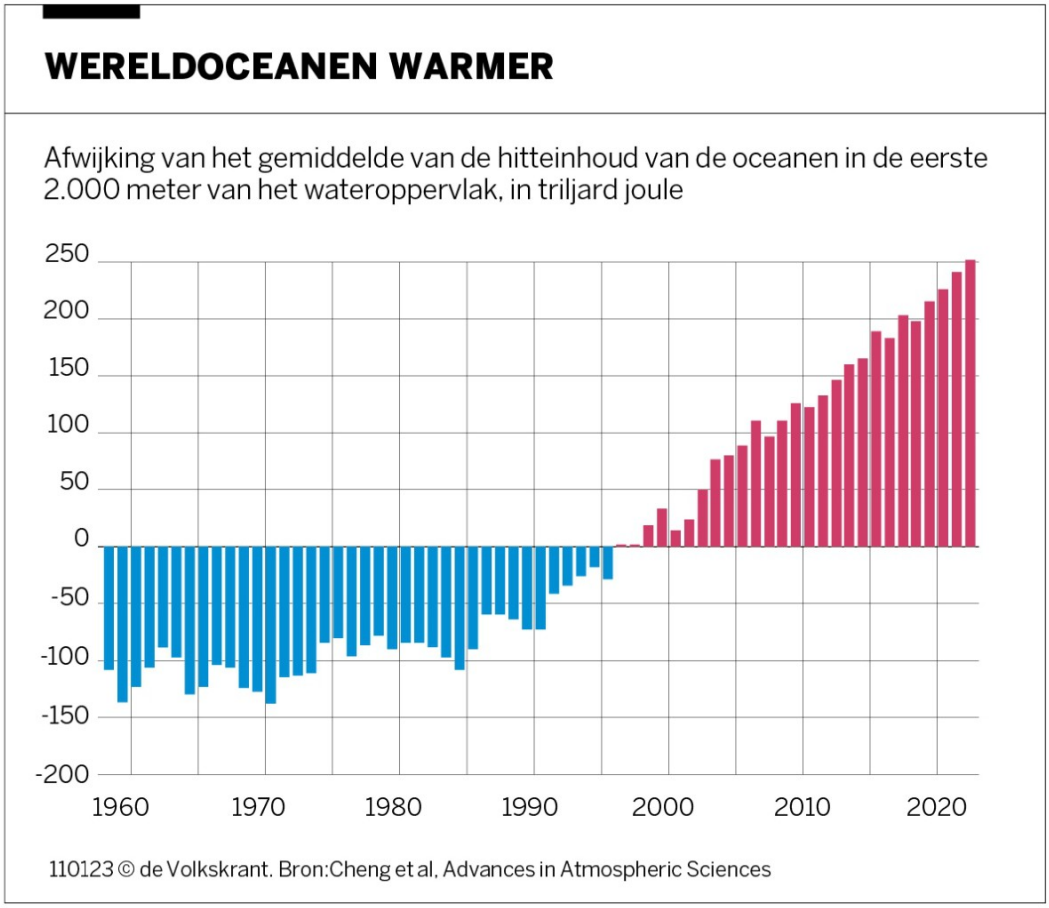
In het bovenste deel van de bovenstaande grafiek zijn de CO_2 concentraties t.o.v. 1950 weergegeven tot 400.000 jaar terug.
In het onderste deel van de grafiek zijn de atmosferische temperatuur verschillen over dezelfde periode weergegeven.
Met de zwarte lijnen wordt de indruk gewekt, dat een verhoging van het atmosferisch CO_2 gehalte onmiddellijk een temperatuur verhoging tot gevolg heeft gehad. <u>Niets is minder waar!</u>
[redacted] heeft op de horizontale X-as onderlinge afstanden aangehouden van 10.000 jaar waardoor verschillen van bijvoorbeeld enkele honderden

jaren niet meer zichtbaar zijn.
De werkelijkheid is duidelijk anders, zoals blijkt uit onderstaande grafiek.
In deze grafiek van [redacted] [redacted] (Universiteit Oslo) zijn de parameters CO_2 en de temperatuur samen weergegeven, maar over een zeer korte tijd.
Op de horizontale X-as zijn de tijden per jaar aangegeven en dan komt duidelijk naar voren, dat er eerst sprake is van een temperatuurverhoging van het oceaanwater gevolgd door een verhoging van het CO_2 gehalte in de aardse atmosfeer.
De verklaring is, dat door opwarming van het oceaanwater er CO_2 ontwijkt. De oplosbaarheid van CO_2 neemt namelijk in warmer water af.
Interessant hierbij is te weten dat de oceanen ongeveer 50x zoveel CO_2 bevatten dan de aardse atmosfeer.



Argument 2: klimaatverandering zal nog lang aanhouden door de enorme warmte opslag in de oceanen.

Volkskrant 11 januari 2023:
"Opwarming oceanen verloopt razendsnel.
Nog niet eerder sinds de metingen in 1958 begonnen waren de oceanen zo warm".
Warmere oceanen hebben allerlei gevolgen. Meer warmte betekent meer verdamping en warmer water kan dan ook meer neerslag naar het land sturen en tropische stormen heftiger maken.



De warmte van het oceaanwater wordt door stroming van water en wind (lucht) overgedragen aan het land.
Water heeft een grote warmtecapaciteit (het vermogen om energie in de vorm van warmte op te slaan): 4186 Joule per liter per ºC.
Lucht heeft een warmtecapaciteit van slechts 1,3 Joule per liter per ºC.
Dat betekent dat de warmte die vrijkomt bij afkoeling van 1ºC van 1 liter water er 3000 liter lucht van 1 bar er 1ºC mee opgewarmd kan worden.

Het verschil in warmte opslag tussen verschillende materialen kunt u zelf ervaren:
Ga op een hete zomerdag naar het strand en zoek een plas water op dat na de vloed is achtergebleven. Het water voelt aangenaam warm aan.
Op het droge zand ernaast verbrandt u bijna uw voeten van de hitte.
Toch hebben water en zand dezelfde hoeveelheid zonnewarmte opgenomen. Het verschil is de warmtecapaciteit:
Water: 4186 J/liter per graad C Zand:1424 J/liter per graad C
Water heeft een hogere specifieke warmtecapaciteit, hetgeen betekent dat water meer warmte kan absorberen dan zand voor een temperatuurstijging van 1ºC.

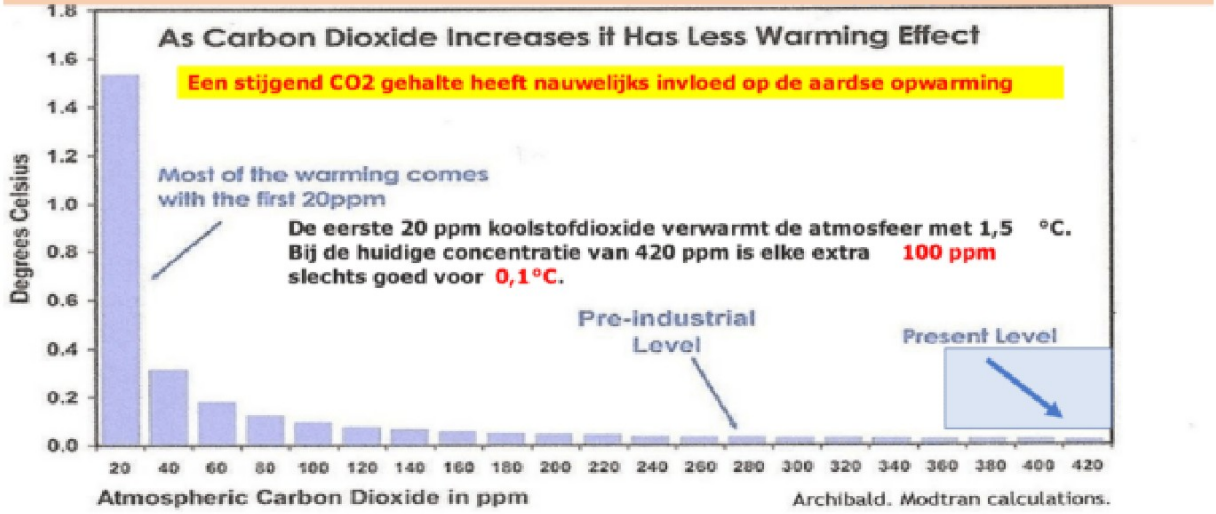
De hoeveelheid aan warmte opslag in onze oceanen is gigantisch en de vraag is hoe lang onderzeese vulkanen nog actief zullen zijn.
Dat kan betekenen dat de aardse opwarming nog lang niet aan haar einde is gekomen.

Argument 3: Een afnemend broeikaseffect door CO_2 bij een toenemend gehalte.

Aanvulling op 19.02.2025:

OP DE ONDERSTAANDE ARGUMENTEN ZIJN REACTIES BINNEN GEKOMEN. (Zie laatste pagina)
GEBLEKEN IS DAT NIET ALLE WETENSCHAPPERS OP ÉÉN LIJN ZITTEN VOOR WAT BETREFT HET EFFECT VAN CO_2 ALS BROEIKASGAS OP DE AARDSE OPWARMING.
IK BEN MAAR EEN EENVOUDIGE CHEMISCH TECHNOLOOG EN KAN HIERIN GEEN OORDEEL VELLEN.
WEL IS HET VOOR MIJ OVERDUIDELIJK GEWORDEN, DAT ZELFS WETENSCHAPPERS NIET IN STAAT ZIJN OM EEN EENDUIDIGE VERKLARING TE PONEREN. HET WORDT DUS DE HOOGSTE TIJD DAT DE WETENSCHAP HET VERSCHIL VAN OPVATTINGEN DOOR EEN NIEUW EN GEZAMENLIJK ONDERZOEK TOT EEN JUISTE THEORIE EN PRAKTISCHE AANPAK AAN DE SAMENLEVING PRESENTEERT.
HET IS DE BURGER DIE BETAALT!

Bron: Geoloog David Archibald Australië



Dit betekent dat naarmate er meer en meer CO_2 in de atmosfeer komt, dit steeds minder effect heeft.

Kernfysicus [redacted] heeft een artikel gepubliceerd over zijn studie betreffende de rol van CO2 in onze atmosfeer:

[redacted]

"Het doel van deze studie was om de invloed van verdubbeling van de CO_2 concentratie van 300 ppm naar 600 ppm (parts per million) in de aardse atmosfeer op de temperatuur van het aardoppervlak te bepalen. Het effect van hogere concentraties CO_2 blijkt exponentieel af te nemen en heeft zijn werking boven 100 ppm al grotendeels verloren, zodat het niet verwonderlijk is dat de atmosfeer bij een CO_2 verdubbeling van 300 ppm naar 600 ppm slechts 1 Wm-2 energie minder uitstraalt naar de ruimte en de temperatuur aan het aardoppervlak maximaal 0,2 Celsius kan stijgen tot in theorie zelfs niet zal stijgen.
(1 Wm-2 staat voor Watt per m² per graad Kelvin en wordt de U-waarde genoemd = warmtedoorgang coëfficiënt). Zie Over CO_2 en de wereldwijde gemiddelde oppervlaktetemperatuur van de aarde – Science Talks"

Zijn eindconclusie luidt:

"Zelfs een verdubbeling van het CO_2 gehalte in onze atmosfeer heeft geen effect op de opwarming of afkoeling van de Aarde."

[redacted] (*Helmut Schmidt University*, Hamburg):

[redacted]

"Over de afgelopen eeuw is de gemiddelde temperatuurverhoging van de Aarde onder invloed van CO_2 met 0,3□C toegenomen. Aangezien slechts ongeveer 15% van de wereldwijde CO_2-toename van antropogene (menselijke) oorsprong is, blijft slechts 15% van 0,3°C, d.w.z. minder dan 0,05°C over, wat kan worden toegeschreven aan de mens. Het is absurd om aan te nemen dat een geleidelijke afschaffing van fossiele brandstoffen zelfs de geringste impact op ons klimaat zou kunnen hebben. Veranderingen in ons klimaat zijn het gevolg van natuurlijke interactieprocessen die onze menselijke invloed met ordes van grootte overschrijden. (18 april 2021).

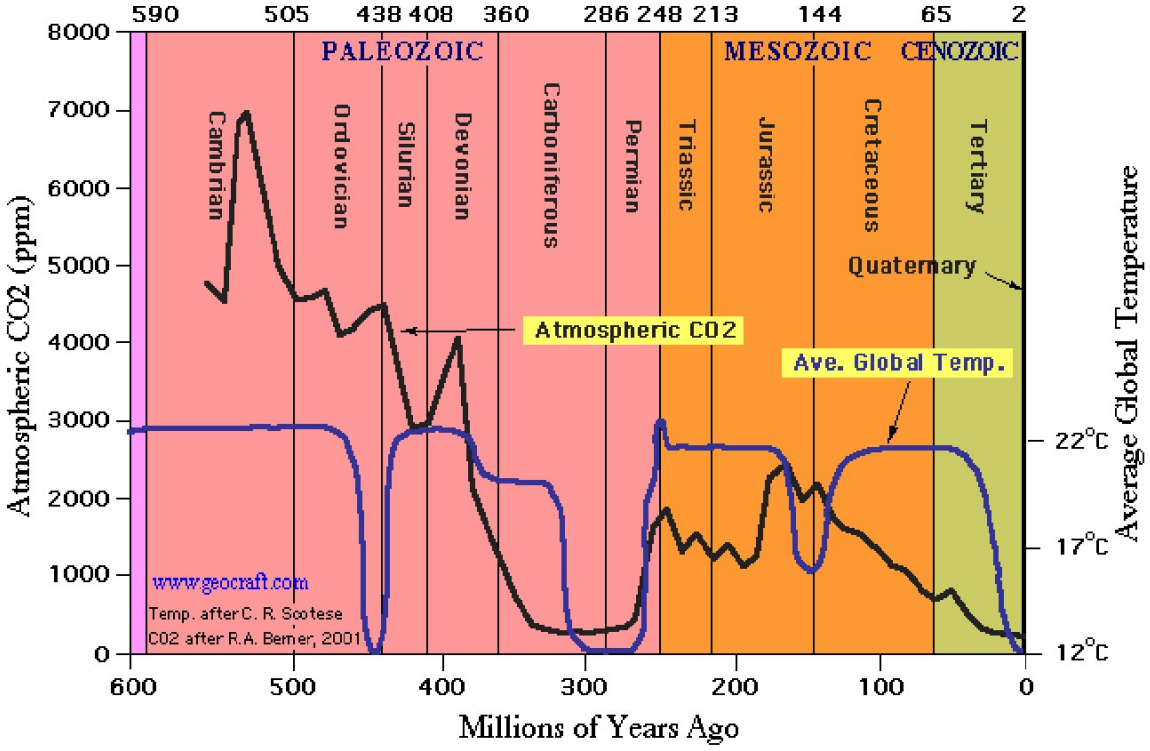
[redacted]. [redacted] schreef het artikel "De absorptie van thermische infraroodstraling":

[redacted]

"De absorptie van thermische emissie uit de aarde door CO_2 vindt plaats op golflengten rond 15,5 en 4,3 micron. De absorptie is beperkt tot smalle frequentiegebieden. Ongeveer minder dan 10% van de infraroodflux die binnen de absorptiebanden van CO_2 valt, zal worden geabsorbeerd. De analyse wordt uitgevoerd uitgaande van 400 ppm CO_2 in de atmosfeer waarvoor we verzadiging van absorptie vonden. Deze verzadiging treedt ook op voor veel kleinere waarden van het CO_2-gehalte, waaronder 200 ppm. CO_2 heeft nagenoeg geen effect op de opwarming.

There is no climate emergency "

Argument 4: Een verband van het broeikasgas CO2 met de opwarming van de Aarde is niet aantoonbaar.



Bovenstaande grafiek geeft duidelijk aan, dat er geen verband is tussen het atmosferisch CO2 gehalte en de gemiddelde aardse temperatuur.

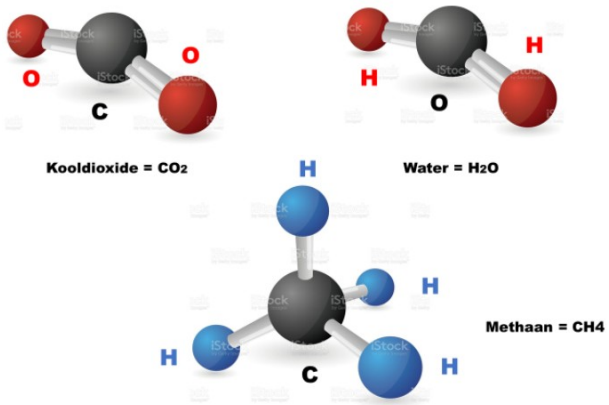
Argument 5: Waterdamp in onze atmosfeer is het voornaamste broeikasgas en niet CO2.



De invloed van waterdamp in onze atmosfeer is de grootste boosdoener, maar daar kun je weinig tegen doen.

Argument 6: Op Venus en Mars vindt geen broeikasgas effect door CO_2 plaats!

Moleculen bestaande uit drie of meer atomen zijn broeikasgassen.
Zie onderstaande figuur .



Deze moleculen zijn geen starre, inflexibele structuren, maar kunnen op veel verschillende manieren buigen en uitrekken.
De IR-straling van 4,26 en 15µm wordt nu geabsorbeerd door het CO_2-molecuul (het molecuul raakt in een aangeslagen toestand) en veroorzaakt een versnelde zwieping van de aan het C-atoom gebonden atomen (vergelijk: een flipperkast).
Deze zwiepende atomen van het CO_2-molecuul botsen met de O_2 en N_2 moleculen, welke in grote hoeveelheden in onze atmosfeer aanwezig zijn en deze krijgen daardoor een hogere snelheid. Een hogere snelheid van moleculen betekent meer productie van warmte.

De extreme opwarming van Venus is niet veroorzaakt door CO_2, zoals door menigeen wordt verkondigd.
Het warmtetransport vindt plaats door zwavelzuur.
Er vindt geen extra opwarming plaats door een broeikasgas proces.
De opvatting, dat het broeikasgas CO_2 alleen maar werkzaam is bij aanwezigheid van lucht moleculen, wordt in de praktijk bevestigd door de waarnemingen op de planeet Mars.
Mars heeft een ijle atmosfeer, welke zich veel hoger uitstrekt dan de aardse atmosfeer. De atmosfeer op Mars bevat 95,32% CO_2 en verder 2,7% N_2, 0,13% O_2 en 0,03% waterdamp. De hoeveelheid CO_2 in de aardse atmosfeer is 6 kg per m^2 en in de martiaanse atmosfeer 180 kg per m^2.
De hoeveelheid CO_2 is in m^2 uitgedrukt: namelijk de verticale zuil lucht

met als grondvlak 1 m² en de Martiaanse atmosfeer reikt veel hoger.
Je zou dus verwachten, dat er door de grote hoeveelheid CO_2 er een enorme opwarming moet plaatsvinden, maar niets is minder waar.
Overdag is de gemiddelde temperatuur + 25°C en 's nachts -130°C.
De 's nachts uitgestraalde Martiaanse warmte zal wel door CO_2 worden geabsorbeerd maar er vindt dus geen broeikasreactie plaats.
Het ontbreken van voldoende zuurstof- en stikstof-moleculen is hiervan de oorzaak.

Argument 7: Een hoger atmosferisch CO_2-gehalte zou volgens alarmisten meer opwarming tot gevolg hebben.



Tata Steel in Wijk aan Zee heeft in 2023 8,5 miljoen ton CO_2 uitgestoten. Door de overwegende Zuid- en Zuidwesten winden zal het atmosferisch CO_2 gehalte boven Wijk aan Zee hoog zijn dat betekent dat de opwarming in Wijk aan Zee, als er sprake is van een broeikasgas effect, sterk zal zijn.

De uitstoot van CO_2 door Tata Steel is 8% van de totale Nederlandse CO_2 uitstoot.

In onderstaande afbeelding vermelden we de gemiddelde maandelijkse temperaturen over 2023 van de locaties Wijk aan Zee, De Bilt en Hoek van Holland.
De CO_2 uitstoot van de twee laatste locaties zijn veel lager dan die van Wijk aan Zee.

De gemiddelde maandtemperaturen van 2023 zijn voor Wijk aan Zee en De Bilt gelijk, terwijl de alarmisten voor Wijk aan Zee, door een hoger atmosferisch CO_2 gehalte, een hogere temperatuur hadden verwacht.

Maandgemiddelde temperaturen
Normaal Wijk aan Zee /**Wijk aan Zee/ 2023** **De Bilt/ 2023** **Hoek van Holland 2023**

	Normaal	2023		
Januari	4,6	6,3	5,8	6,4
Februari	4,6	6,0	5,7	6,4
Maart	6,4	6,8	7,0	7,4
April	9,3	8,5	8,7	9,0
Mei	12,7	12,3	13,5	12,7
Juni	15,7	18,2	19,4	18,8
Juli	17,8	18,0	18,1	18,5
Augustus	18,1	17,6	17,6	18,3
September	15,7	18,2	17,5	18,8
Oktober	12,4	13,7	13,2	14,2
November	8,5	8,8	7,8	9,1
December	5,5	7,1	6,9	7,6
Gemiddeld		11,79	11,77	12,27

Gemiddeld normaal 10,95 ..... 10,53.....10,99

Verschil tussen 2023 en gemiddeld normaal 0,84..... 1,24 1,28

Dit zijn enkele van de meteorologische weerstations, die informatie bevatten betreffende gemiddelde maandtemperaturen van 2023.

Het is niet aantoonbaar, dat er in Wijk aan Zee door een hoger atmosferisch CO_2 gehalte extra opwarming heeft plaats gevonden.

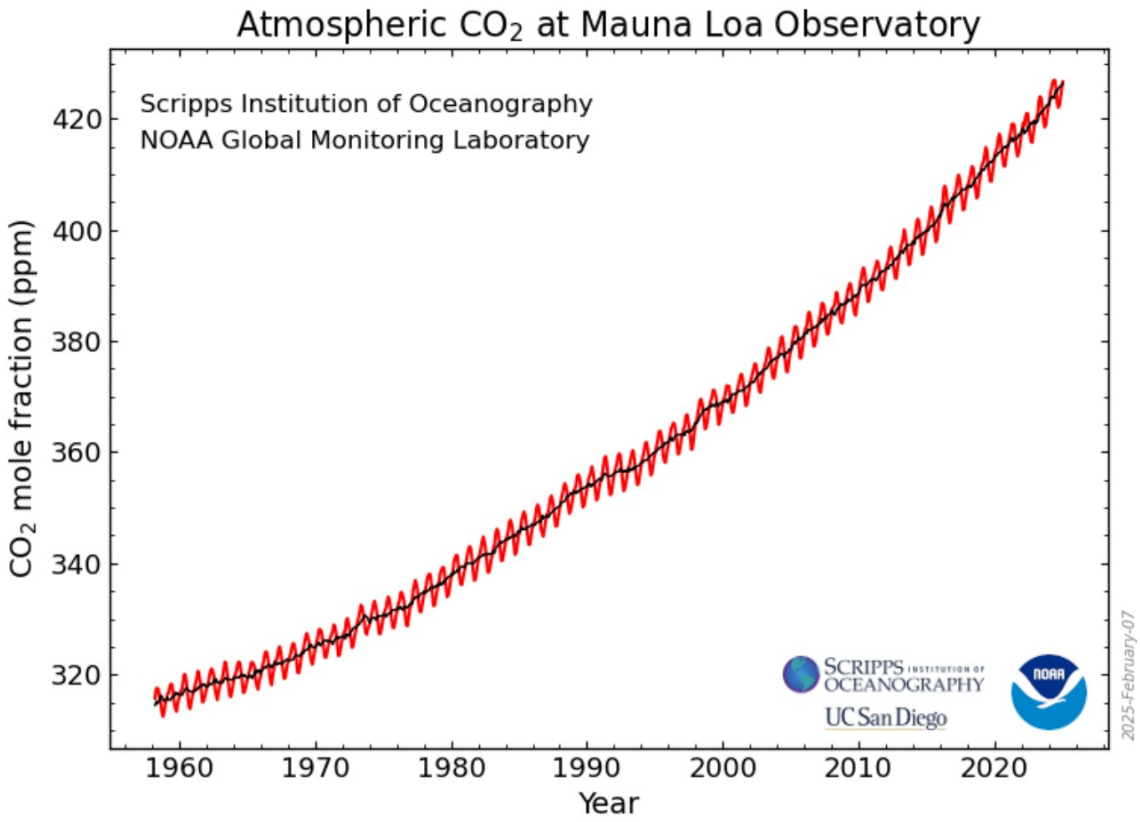
Tot slot: Een belangrijke mededeling.

De mens kan met het verminderen van de CO_2-emissie doorgaan tot hij één ons weegt, maar het zal niet helpen.

In 2023 is door alle Nederlandse economische activiteiten 5,5 procent minder CO_2 uitgestoten dan in 2022.
Maar weet dat we ons daarvoor blauw betalen en in de problemen komen:
* CO_2-heffingen;
* De kosten, die bedrijven moeten maken om CO_2-uitstoot te verminderen;
* De kosten van het ondergronds opslaan van CO_2;
* De elektrificatie, die tekorten aan elektriciteit veroorzaakt.

Dit alles leidt en heeft reeds geleid tot forse prijsverhogingen, die de burger zal moeten opbrengen!

Maar alle pogingen wereldwijd ten spijt: Het atmosferisch CO_2 gehalte blijft met hetzelfde tempo stijgen:



De stijging heeft vooral te maken met een hogere uitstoot van CO2 vanuit het warmere oceaanwater.
Een lagere uitstoot van CO2 is alleen te bereiken als het oceaanwater afkoelt en er daardoor meer CO2 in het koelere water zal oplossen.

Een energietransitie van fossiel naar duurzaam is alleen maar verstandig om de milieuverontreinigingen door fabricage en uitstoot van gezondheidsgevaarlijke gassen tegen te gaan, maar het doel om CO2 te verminderen zal geen effect hebben op een verbetering van het klimaat: Een verdere toename van CO2 heeft nauwelijks effect!

Windturbines zijn geen oplossing:
* vormen een gevaar voor de gezondheid van de mens;
* zijn dodelijk voor trekvogels;
* vraag en aanbod van elektriciteit zijn niet op elkaar afgestemd;
* zijn een gemakkelijke prooi tijdens oorlogshandelingen;
* grote turbineparken hebben een negatieve invloed op het weer.

We komen daarom weer terecht bij: **KERNENERGIE.**

IV. Epiloog

De invloed van het broeikasgas CO2 speelt nog nauwelijks een rol

en we moeten nu eindelijk eens een keer ophouden met de enorme geldverspilling om de emissie van CO_2 tegen te gaan. Dit leidt tot een economische catastrofe en armoede!
Laten we ons richten op preventieve corrigerende maatregelen om de chaos door klimaatverandering te beperken = ADAPTATIE

Luister maar eens naar:
[redacted], hoogleraar klimaatadaptatie UU, zij meldt op grond van het onderzoek uit Singapore en Delft, dat de zeespiegel op het eind van deze eeuw tot een verhoging van 1,9 meter kan leiden.

Als we deze melding serieus nemen en ook van mening zijn dat CO_2 niet de oorzaak is van de aardse opwarming, dan is het zaak om met alle investeringen voor wat betreft CO_2 te stoppen, desnoods uit het Parijse klimaatverdrag te stappen, en als de wiedeweerga met het vrijgekomen kapitaal effectieve en haalbare plannen te ontwikkelen om Nederland in de toekomst droog te houden.
Voorwaar, ik zeg u: Geen gemakkelijke opdracht!
Zie het artikel van [redacted] hier

Aanvulling per 19 februari 2025

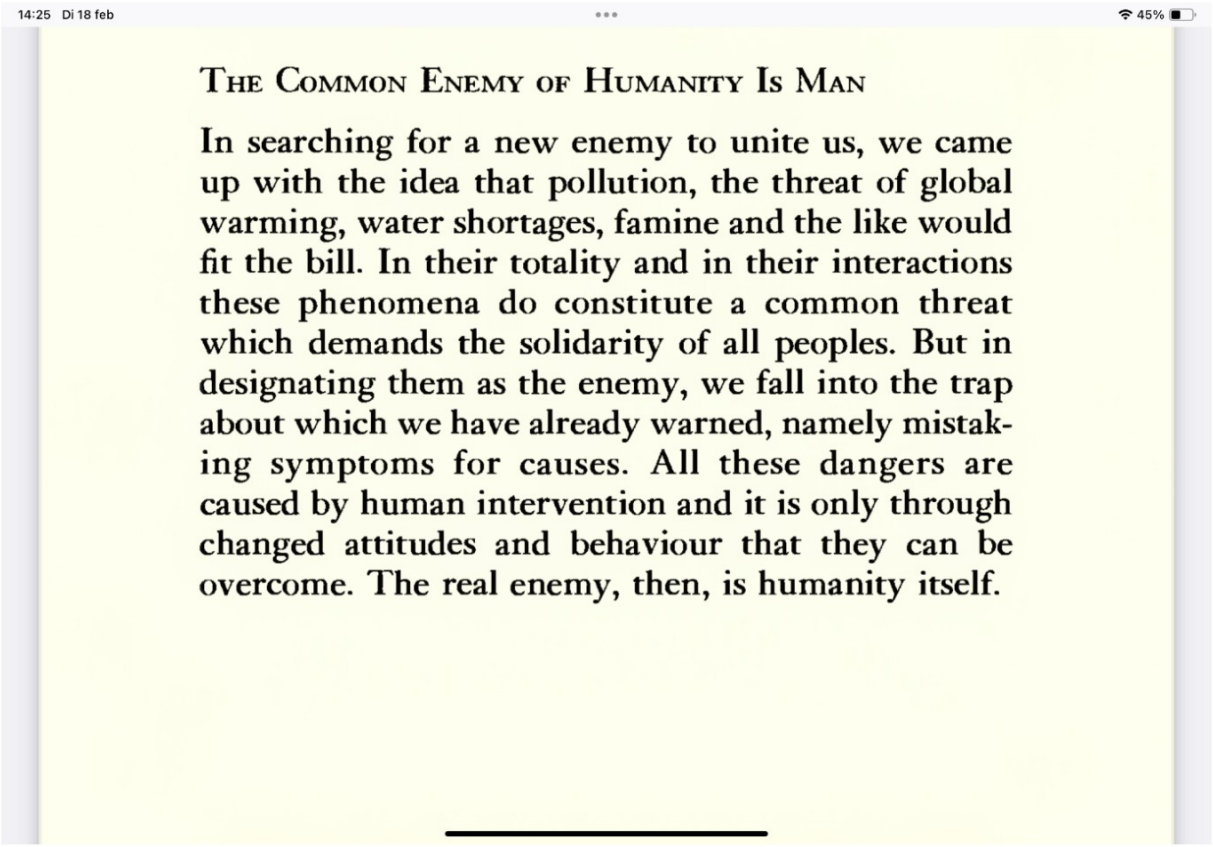
Er zijn reacties binnen gekomen op bovenstaand artikel:

1.
CO_2 stijging is veroorzaakt door menselijke uitstoot.
De bijbehorende temperatuurstijging levert slechts enkele ppm's CO_2 extra op in onze atmosfeer.
De AGW-hypothese dat alle opwarming louter en alleen aan de toename van broeikasgassen, zoals CO_2, wordt toegeschreven, klopt niet.
Het is ook niet relevant.
De berekeningen, die hiervoor gemaakt zijn hebben betrekking op een heldere hemel. Wolken hebben een behoorlijk aandeel in de opwarming en onze kennis op dit gebied is nog zeer gering.
Een analyse toont aan dat een scenario voor de opwarming van de Aarde door uitsluitend broeikasgassen in strijd is met meer dan 20 jaar aan observaties, zowel vanuit de ruimte alsook in onze oceanen.
Een gestage groei van inkomende zonnestraling speelt zelfs een grotere rol.
Mogelijke versnellingen in de aardse opwarming zijn ook niet te verwachten door de emissie van broeikasgassen.
Het Nederlandse volk op stang te jagen met een voorspelling van 1,2 meter of een zelfs hogere zeespiegelstijging in 2100 is niet meer dan een alarmistische boodschap.
Wantrouwen in de overheid die op dit soort "voorspellingen" kostbare

nutteloze maatregelen neemt is waarschijnlijk op termijn het kwalijkste effect hiervan.

2.

De club van Rome April 1968, meldde reeds zonder resultaat:



3.

[redacted] weer een mooi artikel. Dank! Hopelijk draagt het bij aan het stoppen van de gigantische verspillingen rond CO_2.

Nog een opmerking: Het idee is dat in deze tijd ca 50% van de CO_2-verhoging in de atmosfeer afkomstig is van de mens.