

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 16 SEPTEMBER 2021**

Onderwerp: Raadsvoorstel Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp (2021.0001986)

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. S van de Meeberg, dhr. R.Y.J. Nieuwenhuizen, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.J. Schaap, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: dhr. T. Hoeke

De VOORZITTER: Goedenavond, welkom allemaal. Ik open deze vergadering. Het onderwerp is Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp en we hebben 1,5 uur. We krijgen straks een inspreker die vijf minuten de tijd krijgt. Het proces is natuurlijk de eerste termijn, dan krijgt de wethouder het woord, dan krijgen jullie de kans om daarop te reageren en in de tweede termijn hebben de keuze uit thema's, dan mag een fractie een thema uitzoeken waarover we met elkaar in debat kunnen gaan. Dat moet van tevoren even duidelijk te zijn om daar rekening mee te kunnen houden. Dan vraag ik om nu de inspreker, de heer Hoeke, naar voren te halen, dat zeiden we vroeger, maar hij gaat daarachter zitten, dat wordt nu geregeld. Mijnheer Hoeke, of u aan die andere tafel wilt plaatsnemen omdat daar wel een microfoon staat. Hartelijk welkom. Ik heb net de vergadering geopend en u krijgt vijf minuten het woord. Daarna mag u nog even blijven zitten want dan mogen de raadsleden verduidelijkingsvragen stellen. Ik geloof dat u net in het licht zit te kijken hè. Misschien kan de microfoon naar de andere tafel worden verplaatst? Dat is toch precies hetzelfde aan die kant? U kunt beter aan die andere tafel gaan zitten, wat is het probleem om daar te zitten? Daar blijf je ook in het licht zitten. Nu moet hij nog even aan, het gaat vast lukken. Gaat uw gang, ik zie het rode lampje.

De heer HOEKE: Dank u wel voor de uitnodiging. Mijn naam is Theo Hoeke, ik ben voorzitter van de BIZ Graan voor Visch-Zuid. Wij vertegenwoordigen ongeveer 250 pandeigenaren en ondernemers. Wij hebben kennisgenomen van de plannen van de gemeente voor de woningbouw en de verdichting van het spoorgebied. Als ondernemers willen wij graag duidelijkheid hebben over wat er in de toekomst met het industrieterrein gebeurt. Er gaan nu allemaal geruchten over het industrieterrein; dat het allemaal platgaat en dat er woningen komen. Dat zijn allemaal geruchten en dat zal op de lange termijn ook wel eens gebeuren, maar dan kom je in een situatie van onduidelijkheid en ondernemers hebben een hekel aan onduidelijkheid, die willen graag weten waar ze aan toe zijn en daar willen we dan ook graag met u over in gesprek blijven. Een punt van aandacht is voor ons dan ook in het bijzonder dat dit gebied Graan voor Visch-Zuid een beperkt bestemmingsplan heeft. Als het eerste plan toch wordt geïntegreerd met woningen en een deel aan woningen, zouden we ook graag een lans willen breken om het bestemmingsplan te mogen wijzigen en dan al wel op korte termijn. Als je even de situatie op het terrein bekijkt, hebben we nu gelukkig geen leegstand, maar we hebben zelf ongeveer vijftien autopanden op het industrieterrein. De mobiliteit verandert, de fabrieken gaan saneren en er zullen ongetwijfeld lege panden komen. De autobedrijven zitten voornamelijk op Graan voor Visch-Zuid en dat gebied valt nu nog onder de ABC-formule, dat betekent auto's, boten, caravans en verder

niet. Als ik morgen bankstellen wil verkopen mag dat niet en wij vinden dit een punt van aandacht. Dat is overigens op Noord gebeurd, waar wel een Praxis en een Gamma en andere detailhandel zijn toegelaten, dus dat is voor ons best wel een punt van aandacht als je toch gaat transformeren. Verder zou er mogelijkwijs naar het volgende kunnen worden gekeken, dat gaat een stapje verder. Er zijn ook panden waarvan de bovenverdiepingen geschikt zijn voor bewoning. Er zijn ondernemers die hun pand graag voor een redelijke huurprijs willen aanbieden om toch de alom grote woningnood te kunnen faciliteren, al is het maar voor kleine delen. Er wordt ook op beperkte schaal gewoond, maar ik kom andere ondernemers tegen die dan de deur dicht krijgen en dat vind ik een beetje ongelijkheid. We zouden moeten kijken... gelijke monniken, gelijke kappen, als de een het mag, moeten anderen het ook mogen. Dus graag kijken naar het bestemmingsplan, zodat misschien een groothandel, een Gamma of een Praxis zich ook op het industrieterrein kan vestigen. Er zijn ook panden die daar zeer geschikt voor zijn omdat ze met name veel parkeerplaatsen hebben en dat is in het dorp toch een crime. Er zijn bedrijven die veel aandacht en ook veel auto's trekken en die kunnen daar niet gefaciliteerd worden, maar dat kan wel op het industrieterrein. Verder willen we graag gesprekspartner voor al die punten blijven, we willen geen onrust waardoor er misschien ondernemers vertrekken of niets meer aan hun pand doen. We zijn nu met de BIZ juist goed gestart met schoon en groen, dat gaat stukken beter, en ook de veiligheidsformule is toegepast met een certificaat. Wij willen graag een lans breken voor de waarde van de ondernemers in de panden van de ondernemers, zodat het op een hoog peil mag blijven. Nogmaals, we willen in gesprek blijven en we hopen op verdere uitnodigingen als er ontwikkelingen zijn. Bedankt voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Welk raadslid heeft een vraag aan de heer Hoeke? U was hartstikke duidelijk concludeer ik hieruit, er zijn geen specifieke vragen. O kijk mijnheer Klijn, PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Ik heb naar aanleiding van deze specifieke inspraak nog wel een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Ja dat kan. Dank u voor uw aanwezigheid en dan mag u het verder ergens anders volgen, dat is tegenwoordig zo. Dat is niet erg aardig, maar het is goed bedoeld. Dank u wel voor uw inspraak. We gaan van start met de sessie. Wie kan ik als eerste het woord geven? Mijnheer Van der Peet, CDA en daarna mijnheer Klijn en mijnheer Heimerikx. Ik zie allemaal handjes, mevrouw Van Straten. Ik ga ze een nummertje geven. Gaat uw gang mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Even een punt van orde. Moeten de vragen aan de wethouder niet eerst worden afgehandeld?

De VOORZITTER: Dat doe je in je eigen termijn.

De heer VAN DER PEET: Helemaal goed. Voorzitter, op 31 mei 1981 werd het nieuwe station Hoofddorp aan de Schiphollijn geopend, dat was toen een halte met een eenvoudig stationsgebouwtje in een verder kale omgeving. Na het verdubbelen van de Schipholspoortunnel werd in 1998 een geheel vernieuwd station in gebruik genomen dat zich in de daaropvolgende jaren heeft ontwikkeld tot hét OV-knooppunt van Haarlemmermeer en zelfs van de regio. De ontwikkelingen volgen zich in snel-treinvaart op met de ontwikkeling van Hyde Park, een nieuw stadspark en nieuwe bedrijvigheid in Beukenhorst-Oost. De stationsomgeving van Hoofddorp transformeert snel, maar de vraag is of dit voldoende vanuit één integraal plan gebeurt. De vraag stellen, is hem beantwoorden want het Verdichtingsplan Stationsgebied omvat een stedenbouwkundig raamwerk met daarin de kaders voor de verdere ontwikkeling van het stationsgebied om te komen tot een aantrekkelijk gebied om te wonen, werken en leven met een hoogstedelijk karakter. Zoals eerder aangegeven, is het CDA voor verdich-

ten en wat ons betreft, is dat dé sleutel om ons open polderlandschap voor toekomstige generaties te behouden. We kunnen aan de hand van verdichtingsplannen hiervoor per gebied de kaders vaststellen want verdichten kan alleen als dat in de omgeving past, in Zwaanshoek of Lissersbroek een stedelijk landschap creëren past overduidelijk niet, maar in het centrum van Hoofddorp en Nieuw-Vennep is dit een heel ander verhaal. Dus verdichten waar het kan en vooral ook niet waar dat niet kan. Wat het CDA betreft, heeft het stationsgebied van Hoofddorp in dit kader een AAA-status, hier liggen volop kansen voor verdichting die we moeten proberen te verzilveren. Het CDA is blij dat er een verdichtingsplan is opgesteld, het stelt de gemeente in staat om grip te houden op de ontwikkelingen en samen met de partners en stakeholders te werken aan een planmatige uitwerking van de opgaven in het gebied. Wij vinden het zeer verstandig dat een robuust groen poldergrit met water als dragend element als basis wordt gebruikt. Wat het CDA betreft, zijn deze twee ingrediënten absoluut noodzakelijk om te komen tot een aantrekkelijke, maar vooral groene leefomgeving met voldoende ruimte voor ontmoeting, ontspanning en recreatie. Wij zijn blij dat dit ook uit de swipocratie is gebleken en dat inwoners dit ook zo zien, het blokje om, beter groen en blauwe aders scoren allemaal boven de 90%. Het lukraak neerzetten van grote bouwblokken levert op korte termijn misschien wel veel op, maar het voegt onvoldoende kwaliteit toe en het is overduidelijk niet wat onze inwoners wensen. Die hebben geen belang bij snelle winsten met ongestructureerde ontwikkelingen, inwoners willen een goede ruimtelijke ordening en laat de raad hier nou over gaan. De zes unieke wijken die worden voorzien hebben ieder een eigen identiteit en hierdoor ontstaan afwisseling en een mix van functies. We zien echte hoogbouw vooral in het Stationskwartier en in de buitenwijk lage tot middelhoge bouw. Wij vinden de verbeelding in het plan overigens heel sprekend, die geeft echt een goed beeld van wat we kunnen verwachten. Toch zijn we ook kritisch want er staan wel heel veel blokken ingetekend en de link met de polder en de Hoofddorpse polderidentiteit is wat vergezocht, daar moeten we ook gewoon eerlijk in zijn. De plannen voor de stationsgebied hebben weinig met de polder te maken, alleen vergezichten vanaf de twintigste verdieping zijn misschien nog een beetje zoals je vroeger de polder in kon kijken.

De VOORZITTER: U hebt nog één minuut.

De heer VAN DER PEET: Door simpelweg de huidige kaart van Hoofddorp erop te leggen, zien we dat er nog heel veel moet gebeuren als wijken zoals Graan voor Visch-Zuid, Roosevelt en Zonneveld tot ontwikkeling moeten komen. We begrijpen dan ook dat de ondernemers en de BIZ die net heeft ingesproken best wel even met hun wenkbrouwen hebben gefronst toen ze deze plannen zagen. Wordt hier een echt realistische ambitie neergelegd? Dat vragen wij ons af en we gaan graag in de tweede termijn daarover in debat want ik denk dat dit de hamvraag is. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Klijn, PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Het Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp is een prachtig plan boordevol ambities, maar het plan begint terecht met het temperen van al te overspannen verwachtingen, de champagne kan nog niet open. De ambities zijn goed, die moet je hebben als gemeente die zichzelf serieus neemt, maar plannen kunnen niet altijd uitgevoerd worden, die zijn afhankelijk van externe factoren die we niet in de hand hebben. We kunnen op zijn best zeggen dat onze ambities gerealiseerd worden als alles meezit. Het plan kan in zijn geheel worden uitgevoerd als de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp wordt doorgetrokken. Het rijk heeft daarvoor in het Groeifonds voorlopig geld gereserveerd en een nieuw kabinet moet daar definitief over beslissen. Vorige week werd bekend dat het Planbureau voor de Leefomgeving als gevolg van de coronapandemie in de toekomst tijdens piekmomenten minder vervoersbewijzen en minder gebruik van het OV verwacht en dat die de overheid adviseert om nog eens goed na te denken over geplande miljardeninvesteringen in het wegennet en het openbaar vervoer. Belangenorganisaties zijn het hier uiteraard niet mee eens, maar het

zou negatief kunnen uitpakken voor de ontwikkeling van het stationsgebied dat we vandaag bespreken. Ook op de kantorenmarkt is een ontwikkeling gaande die vergaande gevolgen voor de in het plan geschetste ontwikkeling kan hebben. De eisen aan kantoorruimte veranderen, men wil een hogere kwaliteit en minder vierkante meters en de eerste grote firma's trekken op dit moment al vanuit de Zuidas naar andere locaties. Volgens het plan kan het ontwikkelraamwerk afhankelijk van de treinbediening op station Hoofddorp variëren in dichtheid, tempo en programma, er wordt nog niet duidelijk gemaakt hoe precies afgeschaald kan worden, maar de ontwikkelingen rond de Van Heuven Goedhartlaan gaan in ieder geval door en dat getuigt wat ons betreft van een realistische visie van het college. Dan het plan zelf. Bovenop de al geplande 20.000 te bouwen woningen komen er nog ongeveer 10.000 bij en zoals we allemaal weten, is de woningnood zeer hoog, er is vooral behoefte aan sociale huur, middenhuur en goedkope koopwoningen. De PvdA pleit er dan ook voor om zeker aan de randen van de stad voor de maximaal toegestane hoogte te gaan. Binnen die hoge gebouwen moet het mogelijk zijn om tegen zo laag mogelijke kosten betaalbare appartementen van minimaal 50 m² te realiseren.

De VOORZITTER: U hebt nog één minuut.

De heer KLIJN: Het project Bereikbare steden beoogt tot 2030 het woningtekort versneld aan te pakken, een prachtige ambitie maar de PvdA betwijfelt of in acht jaar zowel de schaa sprong Wonen als deze ambities gerealiseerd kunnen worden. Kan het college de raad van een realistische woningbouwplanning voorzien? Dat kan ook schriftelijk. Er wordt gesteld dat het stadscentrum Hoofddorp een lokaal geworteld centrum met winkels is en dat het stationsgebied wordt ontwikkeld als een ENTER[NL]-concept van de Airport Corridor. Het stadscentrum Hoofddorp heeft een belangrijke regiofunctie en wat de PvdA betreft, is het absoluut niet de bedoeling dat het Stationskwartier gaat concurreren met het stadscentrum. Tot slot de Van Heuven Goedhartlaan. Er wordt voorgesteld om het meeste autoverkeer via de randen van Hoofddorp te leiden en dat is prima, de Van Heuven Goedhartlaan wordt dan tussen de Kruisweg en de A-weg autoluw. Hier kan dan ook de door de PvdA bepleite maximumsnelheid van 30 km per uur worden ingevoerd, een prima ontwikkeling voor fietsers en voetgangers. Ik geloof dat ik net binnen de tijd ben gebleven, dank u wel.

De VOORZITTER: Tja, je wordt er moe van. Dank u wel. Mijnheer Heimerikx, HAP.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, ik besteed de komende vier minuten aan twee procedurele zaken. Is dit Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp, een eerste output van het plan van aanpak Verdichting Haarlemmermeer? Collega's, nee dat is het niet. Door de samenhangende volgtijdelijkheid van stukken goed in kaart te brengen wordt het mijn fractie duidelijk waar we nu staan met het Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp waarin de raad een rol c.q. een verantwoordelijkheid heeft, maar ook waar niet. Centraal staat het stuk Bereikbare steden, dat geeft de onderbouwing voor het zo veel mogelijk groeien binnen de bestaande stadsharten in de MRA en de bereikbaarheid en dat dan allemaal volgens het polycentrische model. In het interview van 3 mei jl. met de projectleiders van Bereikbare steden, mijnheer Stoop van Noord-Holland en mevrouw Blankert van de gemeente Amsterdam kwam duidelijk naar voren dat de druk van Amsterdam af moet en dat er zo veel mogelijk groei moet naar de zeven MRA-steden en Alkmaar en Hoorn, vooral in het multimodale vervoersknooppunt. De nadruk ligt daarbij het versneld realiseren van woningen en banen in de komende tien jaar. Alle lofredes die genoemd zijn, laat ik voor wat ze zijn want het glazuur spatte daarbij mij van de tanden. Voorzitter, als de groei van Hoofddorp naar 120.000 inwoners gaat, zullen ook de ongewenste toestanden die met grote steden samengaan naar Hoofddorp komen en de vraag is of we dat willen. HAP kan zich zeker vinden in de woorden zoals ze genoemd zijn en ik citeer, 'waarbij de woningen gevarieerd, klimaatbestendig, duurzaam en betaalbaar zullen zijn'. Betaalbaar is ook hier de prioriteit en dat is terecht, maar wat is betaalbaar in deze situatie? 20% van Hyde Park is sociale huur en 50% in de nieu-

we gebieden, de zes genoemde gebieden, zijn betaalbaar in het lage en middensegment maar, mijnheer Van der Peet zei het al, dit zijn AAA-gebieden en dat betekent dat er andere prijzen gelden. Voorzitter, we gaan toch geen hokjes van 20 m² bouwen en dat dan betaalbaar noemen? Mijn fractie vindt dat het begrip betaalbaar als kader in het verdichtingsplan moet worden vastgelegd. Er komt een eigen gebiedsaanpak voor ieder van de negen steden waarin wordt aangegeven wat er nodig is op het gebied van wonen, werken, openbare ruimte en bereikbaarheid. Voor het Hoofddorpse stationsgebied betekent dit 15.500 woningen en 11.000 extra banen met als voorwaarde de aanleg van de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp en een financiële bijdrage van het rijk van ongeveer € 361 miljoen. Voorzitter, onder de regie van de provincie en de MRA heeft het college op 6 juli jl. het spoorboek Ontwikkeling Stationsgebied Hoofddorp 2030 vastgesteld, een spoorboek voor de bouw van 15.500 nieuwe woningen en het creëren van, zoals we dat lezen, 6200 arbeidsplaatsen. Ik kom nog terug op die 6200. Die nota is de raad ter informatie toegezonden, er is geen reactie van de raad gevraagd, misschien gewenst, er is geen informatieve bijeenkomst georganiseerd en ook voor dit verdichtingsplan was er geen informatieve bijeenkomst. Mijn fractie heeft dit node gemist.

De VOORZITTER: U hebt nog één minuut.

De heer HEIMERIKX: Ik hoor graag van mijn collega's of ze dat ook zo hebben ervaren. Voorzitter, wat is de vraag aan het college? Op 31 augustus jl., zes weken later, kwam het Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp met 11.000 banen. Wat is er in de tussentijd gebeurd, was er een aanleiding of een oorzaak om het aantal banen te verdubbelen? Ik hoor graag wat die aanleiding of oorzaak was voorzitter. Dan, voor wie zijn die banen? Voor Haarlemmermeeders, zodat er minder vervoersbewegingen gaan plaatsvinden, maar is dat ook juist en kan dit ook tot stand komen? Voorzitter, ik ga naar mijn laatste zin. Het gebiedsplan dat nog onder leiding van de provincie en de MRA moet worden samengesteld, moet op tijd, zeg maar in november a.s., ter tafel liggen van de commissie die daarover gaat want, zo zeggen de projectleiders Stoop en Blankert, de uitgewerkte gebiedsplannen met uitvoeringsafspraken, de versnelling van de bouw en het ontwikkelproces moeten volgens planning dan met de minister, als we die dan hebben, worden besproken in het bestuurlijk overleg MIRT. Daar worden de besluiten over het vervolg genomen, of de gebiedsplannen werkelijkheid worden, en wordt hopelijk ook de gevraagde rijksbijdrage toegekend. De twee laatste vragen. Wie heeft nu echt de regie over de toekomst van Hoofddorp, de MRA, de provincie, de raad? We weten het niet want voor ons is duidelijk, veel is en wordt bepaald door andere bestuurlijke lagen waaronder het college, de VRA, de MRA, de provincie en het rijk. Wie betaalt, bepaalt en dat zijn wij niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: U hebt altijd hele lange zinnen merk ik weer. Mijnheer Boerman, gaat uw gang. Hebt u een interruptie?

De heer BOERMAN: Ja, een interruptie of eigenlijk een vraag. Ik hoorde de heer Heimerikx heel veel zeggen, ook heel veel heldere punten en heldere vragen. Ik ben het heel erg met hem eens dat we geen hokjes van 20 m² willen, dat snap ik ook, maar ik ben zo benieuwd naar wat hij wel in dit gebied ziet want dat heb ik zo weinig gehoord. Dat kan van mijn tijd, dan geeft ik hem even tijd om dat uit te leggen, dan weten we ook hoe de HAP dit voor zich ziet.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Ik wil dat graag beantwoorden. Dank u wel voorzitter. Hoe zien wij dat voor ons? Niet als richting aangeven dat er 50% betaalbaar moet zijn, ik hoorde vandaag ook weer van het kabinet dat het geld beschikbaar wordt gesteld voor betaalbaar, maar niemand weet wat betaalbaar is. Je zou moeten vastleggen wat onder betaalbaar wordt verstaan en HAP vindt, misschien als opening en dat zou straks een debatje kunnen zijn, dat betaalbaar een woning voor een modaal inkomen bete-

kent.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wilt u een interruptie? Het gaat van uw eigen tijd af en we hebben een tweede termijn waarin u thema's kunt aangeven.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Daar ben ik me van bewust voorzitter, dank u wel. Ik hoorde mijnheer Heimerikx zeggen dat betaalbaar niet is vastgelegd, maar volgens mij is dat wel vastgelegd, namelijk tot de NHG-grens. Ik begrijp dat mijnheer Heimerikx dat ter discussie wil stellen en dat is misschien inderdaad iets voor de tweede termijn of een andere sessie. Ik vraag me af of mijnheer Heimerikx daar een voorzet voor wil doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Zeker wel, dat zal ik in de tweede termijn bij het openen van het debatje doen, als dat mag voorzitter.

De VOORZITTER: Daar gaat u zelf over, dus dat komt goed. Mevrouw Van Straten, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Er is niet één pasklare oplossing voor de woningnood, er zijn heel veel knoppen om aan te draaien, maar voor de middellange en lange termijn is er eigenlijk maar één oplossing, namelijk het bouwen van heel veel woningen, duizenden woningen. Gelukkig wonen wij in een gemeente waar dat ook nog mogelijk is en waar we dat ook nog slim kunnen doen, met 'slim' bedoel ik met een goede ontsluiting. Met het Verdichtingsplan Stationsgebied worden onze ambities, onze dromen, om heel veel woningen te bouwen en daarmee de woningnood te verminderen omgezet in plannen. Dit plan maakt het mogelijk om uiteindelijk meer dan 15.000 nieuwe woningen te bouwen en dat zet zoden aan de dijk, dat werkt. Met dit plan kunnen wij in Haarlemmermeer dus het verschil maken en de woningnood verminderen. Wat dit plan wel duidelijk maakt, is dat voor dergelijke ambities nauwe samenwerking met de regio en het rijk nodig is want die zullen met geld over de brug moeten komen, maar er zal ook veel moeten worden samengewerkt met lokale stakeholders. Een voorbeeld zat hier vanavond, mijnheer Hoeke, en dat was ook precies waarvoor de VVD aandacht wil vragen. We zullen nauw moeten samenwerken met de ondernemers in de deelgebieden omdat er voor hen een onduidelijke tijd aanbreekt. Er werd hier al met klem verzocht om meer duidelijkheid te geven, mijnheer Hoeke heeft het zo mooi verwoord en ik wil het eigenlijk houden bij de vraag om een reactie van het college daarop: hoe gaat het college die duidelijkheid op korte termijn geven? Naast de enorme ambitie om met dit plan de woningnood te verminderen, staan er volgens de VVD nog meer mooie ambities in dit plan. We versterken met dit plan de mogelijkheid voor onze inwoners om te kiezen hoe zij zich willen verplaatsen, het openbaar vervoer wordt toegankelijker en er zal worden ingezet op meer voet- en fietsroutes, onze inwoners krijgen een ruime keuze. Voor de VVD blijft het wel belangrijk dat ook de goede bereikbaarheid voor de auto gewaarborgd blijft want dat maakt ons als relatief jonge gemeente en Hoofddorp als relatief jonge stad zo aantrekkelijk, je moet ook in 2040 snel en gemakkelijk met de auto naar Hoofddorp kunnen gaan om te winkelen, een hapje te eten of een theater te bezoeken. De auto mag wat ons betreft in deze plannen niet weggepest worden. Het tweede unique sellingpoint van Haarlemmermeer is de ruimte en de groene omgeving. Hoofddorp is een oase van ruimte en groen midden in de dynamiek van de Randstad en moet dat ook blijven. Uit de participatie, mijnheer Van der Peet zei het ook, blijkt dat duidelijk en ook de laatste trends laten zien dat mensen minder opgehoekt willen wonen met meer ruimte voor groen en recreëren. Daarop moet bij de verdere planvorming dus volop worden ingezet, wonen en werken met ruimte is wat onze gemeente uniek maakt en dat is juist de identiteit waar volgens ons het college het over heeft. Juist deze specifieke kenmerken, dat wonen en werken met ruimte, moeten we ook in 2040 nog

goed in onze gemeente en in het stationsgebied kunnen herkennen. Zoals bij iedere grote ambitie zijn er ook risico's. Het college geeft er zelf twee: de Noord/Zuidlijn moet wel doorgetrokken worden en het rijk moet flink bijdragen.

De VOORZITTER: U hebt nog een kleine minuut.

Mevrouw VAN STRATEN: Oké. Wat de VVD betreft, is het mogelijk maken van woningbouw in een gebied waar dat nu nog niet mogelijk is ook een risico en de VVD wil graag weten hoe het college daarop gaat inzetten. Ik wil graag nog één puntje maken als de voorzitter het mij toestaat. Wij hebben eerder dergelijke grote ambities gehad met de omlegging van de A9, waar we ook moesten samenwerken met het rijk, de provincie en de regio en we hebben al eerder opgeroepen om van die samenwerking en dat project te leren. We doen die oproep nu weer: zijn er lessen uit die samenwerking, uit dat grote project, te leren en kan het college ons meenemen in die lessen en in hoe het die in dit project gaat verwerken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Schaap, Forza! Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Het verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp, het gepresenteerde plan is zoals gewoonlijk bij plannen van deze gemeente vooral zeer positief en zoals dat gaat in onze gemeente waarschijnlijk nu nog te positief. Bij eerder gepresenteerde projecten zoals Tudor, Hyde en Lincoln Park worden grote mooie woningen gebouwd, veelal onbetaalbaar voor de gemiddelde inwoner van onze gemeente. We kunnen lezen dat wordt gestreefd naar nieuwbouw die iets toevoegt aan de huidige normen in de woningvoorraad. Dit blijkt te betekenen dat de gemeente de NHG-grens gaat aanhouden en dat die dit met droge ogen ziet als betaalbaar. Die betaalbaarheid anno 2021 bedraagt maar liefst € 325.000,00. Voor een ruime meerderheid van de alleenstaanden en starters is dit gewoon geen haalbaar bedrag voor een vaak opgehemeld bezemhok. Deze plannen laten een groot deel van onze inwoners wederom letterlijk in de kou staan. Forza! juicht de komst van de Noord/Zuidlijn toe vanwege de kansen die het onze gemeente op economisch vlak biedt, de ontwikkeling van het stationsgebied zal ervan gaan profiteren. Het moet echter niet zo zijn dat deze verbinding met de hoofdstad straks hordes Amsterdammers gaat vervoeren die, nadat ze hun overgeaardeerde pandje in Amsterdam hebben verkocht, in Haarlemmermeer in het mooie nieuwe stationsgebied neerstrijken omdat zij zich die dure woningen wel kunnen veroorloven. Wij worden ook verdrietig als we lezen dat er een deal met de stichting DUO wordt gesloten om 15% van de woningen te bestemmen voor Amsterdamse studenten, de gemeente Amsterdam is zelf verantwoordelijk voor de huisvesting van haar studenten. De gemeente Haarlemmermeer voldoet nog niet bij benadering aan de vraag naar huizen van onze eigen inwoners.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, u krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, mijnheer Schaap heeft het over Amsterdamse studenten, maar wij hebben geen universiteit of hogescholen, dus de mensen die in Amsterdam studeren, komen heel vaak ook uit Hoofddorp en Nieuw-Vennep, uit onze polder en misschien is het wel voor onze eigen studenten.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, gaat u verder.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Ik haal de informatie uit het stuk waarin letterlijk wordt gesproken over Amsterdamse studenten en dat gaat niet over onze Haarlemmermeerse studenten, maar over studenten die bij de stichting DUO zijn ingeschreven en die heen en weer reizen.

De VOORZITTER: Ik weet niet of dit onderwerp het belangrijkste van deze avond is, maar gaat uw gang. Gaat u verder, u hebt nog tijd.

De heer SCHAAP: Ja oké, als men het er niet mee eens is, hoor ik het in de tweede termijn wel. Huisvesting voor onze eigen starters had wat Forza! betreft prioriteit nummer 1 moeten zijn en dat is een gemiste kans. Dit project transformeert Hoofddorp naar een soort Manhattan aan de Hoofdvaart, een stadse skyline met exclusieve hoge appartementencomplexen voor de happy few en dat past prima bij een wereldstad, maar hoe zit het met de wens tot het behouden van het open en landelijke karakter van onze gemeente, is het beleid om Haarlemmermeer te laten aansluiten op de Zuidas? Wellicht ter voorbereiding op een annexatie van Amsterdam, we worden blijkens de verkoopbrochures van Hyde Park inmiddels toch al gezien als een voorstad van deze plaats.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, u krijgt een interruptie van de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u. Ik hoorde de heer Schaap spreken over het open landelijke karakter van Haarlemmermeer en dat snap ik, dat waardeer ik ook heel erg. Als we hier 10.000 woningen gaan bouwen, is de heer Schaap het dan met mij eens dat we dat dan liever doen met een hoge dichtheid rond het station dan in nieuwe uitleggebieden zoals Nieuw-Vennep-West en noem maar op, elke keer verder, of wilt u het open landelijke karakter echt weggooien?

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Nee, ik wil het open karakter juist beschermen. Ik zie niets in hele hoge skylines geconcentreerd op één plek, ik zie liever laag verspreid.

De heer BOERMAN: Maar laag verspreid gaat toch ten koste van de ruimte, Nieuw-Vennep-West is toch gewoon 3000 woninkjes op ik weet niet hoeveel hectare?

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Zeker dat klopt ook, maar het betreft geen hoogbouw. Voordat u weer verdergaat, als ik mijn antwoord mag uitleggen. Je kunt laagbouw beter verspreiden over verschillende kernen en dorpen. Nogmaals, dat heb ik de afgelopen jaren ook vaker gezegd, niet concentreren op één plek, maar op meerdere plekken. Naast Hoofddorp wordt inderdaad naar Nieuw-Vennep en Lisselbroek gekeken, maar er zijn nog 29 andere kernen. Verspreid het in kleine porties over de gehele gemeente, ook voor de ontwikkeling van die kernen.

De VOORZITTER: Maakt u uw termijn af alstublieft.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Ik ben bezig met de laatste zin voorzitter. Het stuit Forza! enorm tegen de borst dat de MRA de touwtjes in handen heeft en dit hele project lijkt te glijzen. De raad mag er braaf mee instemmen, heeft het dan zin om dit te bespreken als de Metropoolregio uiteindelijk het laatste woord lijkt te hebben? Hoe dik is die dikke vinger in die hele dikke pap? Als laatste wil ik me aansluiten bij een hele mooie zin van de VVD dat de auto niet mag worden weggepest. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Beusenberg, Sociaal Rechts Haarlemmermeer. Gaat u gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Het Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp Cen-

trum. Voorzitter, ik moet eerlijk zeggen, toen ik de ambitie las om meer dan 15.000 woningen te bouwen, begon mijn hart wel sneller te kloppen, zou het dan eindelijk... en het liefst ook nog betaalbaar, ik denk dat we dat hier met z'n allen willen, maar toen ging ik bij mezelf nadenken: wat zou nou op zo'n locatie betaalbaar zijn? Ik zoeken, zoeken, zoeken in het stuk, maar zonder succes. Wat ik wel kon vinden, was dat er al het een en ander werd ingedeekt over dat betaalbaar misschien een andere definitie krijgt en dat is nou jammer. We hebben op 2 september jl. ook al gesproken over hoe we dat gaan doen en waar de grens van betaalbaar ligt. Eigenlijk zijn we het daar nog steeds niet over eens, maar dit stuk ligt nu wel voor. SRH voelt zich een beetje in de hoek gedrukt want als we dit verdichtingsplan nu afwijzen, zeggen we 'nee' tegen 15.500 woningen en tegen 11.000 arbeidsplaatsen en dat zou vervelend zijn. Voorzitter, ik hoop dat de wethouder er echt wat mee gaat doen want ik denk dat de hele raad op 2 september jl. vrij duidelijk was. Natuurlijk is dit in zijn geheel een ontzettend mooi plan, er komen duizenden mensen wonen en werken, lekker in dit gebied dicht bij het werk of dat het werk gemakkelijk te bereiken is met de Noord/Zuidlijn. Het staat ook wel in het plan, maar ik denk dat het wel ontzettend belangrijk is dat we wel een beetje het polderse karakter houden en ja, om de woningen dan op deze plek te gaan concentreren lijkt ons wel een goed plan want dan houden we wel gewoon het mooie open polderlandschap en vooral de stille en vredige boomblokken spreken SRH heel erg aan want ja, als je iets verder naar het station toe gaat wonen, kun je toch eigenlijk wel zeggen dat je een landingsbaan in je achtertuin hebt. Ik heb nog nooit een 747 in iemands tuin zien landen. Al met al, als we door de bekende pijnpunten van SRH heen kijken, is dit een plan waarmee we iets kunnen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nieuwenhuizen, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer NIEUWENHUIZEN: Dank u wel voorzitter voor het woord. Het Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp vast te stellen als stedenbouwkundig raamwerk voor de ontwikkeling van het stationsgebied dat op onderdelen en voor deelgebieden verder uitgewerkt wordt. We lezen dat het raamwerk ruimte voor ongeveer 15.500 woningen en 11.000 arbeidsplaatsen biedt, zo kan Hoofddorp doorgroeien naar 120.000 inwoners in 2040-2050. De ChristenUnie-SGP vindt het een ambitieus plan en vraagt zich met name af hoe de financiering rondkomt. Daarvoor zijn alle partijen nodig, niet alleen de gemeente maar ook de provincie en het rijk want waar komt anders die € 361 miljoen vandaan? We vragen ons wel af wat de haalbaarheid van dit ambitieuze plan is. Verder stelt de indiener als voorwaarde dat de Noord/Zuidmetrolijn definitief moet worden doorgetrokken naar Hoofddorp en dat is wat ons betreft wel een harde eis als je dit wilt gaan doen. Verder kunnen we lezen dat ernaar wordt gestreefd om 50% van de woningen te bouwen in het betaalbare segment, ik hoorde mijn voorgangers hier ook al over. Het betaalbare segment, dat is de NHG-grens en dat is dus € 325.000,00, maar voor veel mensen is dat niet haalbaar, die kunnen geen € 325.000,00 betalen en daarom is 50% van de woningen niet voor de mensen die in Haarlemmermeer starten. We vragen ons dan ook af of je niet een deel van die appartementen voor minder geld op de markt moet brengen, zodat starters of alleenstaanden dat wel kunnen betalen. Verder zijn we wel blij met het initiatief om huurappartementen voor starters, jonge gezinnen et cetera aan te bieden, maar we zijn wel benieuwd welke huren we dan gaan vragen en misschien kunnen we daar iets over horen van het college. Verder is er veel aandacht voor bereikbaarheid. Wij zijn wel voor minder autovervoersbewegingen in het centrum van Hoofddorp en meer fiets en openbaar vervoer, dat ondersteunen wij van harte. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij EEN Haarlemmermeer, de heer Spijker. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Het Verdichtingsplan Stationsgebied geeft een doorkijk naar de groei van woningen en functies. Dat klinkt goed maar zoals u zelf aangeeft, is de komst van de Noord/Zuidlijn nog niet echt een zekerheid en helaas kunnen we daarom nog niet echt praten over een uitbreiding van 15.500 woningen alsof dit al in steen gebeiteld is. EEN Haarlemmermeer waar-

deert zeker de mix van wonen en werken in dit gebied want we gaan natuurlijk steeds meer hybride leven. Dan de doelgroepen. U richt zich met de woningen op betaalbare woningen en we hopen dat dit inderdaad echt betaalbaar is zoals iedereen hier roept, onder andere voor starters en jongeren, maar de focus zou toch meer moeten liggen op mensen hier uit de gemeente. Ook zijn geluidremmende oplossingen voor de woningen in Zonneveld een hele mooie zet maar voorzitter, pas dit dan ook toe op de andere door Schiphol getroffen gebieden en u weet precies wat ik bedoel. Dan nog even de swipocratie, een prachtige onderzoeksmethode maar voorzitter gaan we de komende periode ook serieus luisteren en iets doen met de meningen van de betrokken personen? We hebben nu veel opgehaald, maar gaan we daar ook echt iets mee doen? Dan als laatste, we hebben natuurlijk van de inspreker gehoord over woningen op een bedrijfspand en EEN Haarlemmermeer is daar groot voorstander van. Dit was mijn bijdrage in de eerste ronde, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kom ik bij D66. Mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Dit plan is, de VVD zei het al, waar dromen werkelijkheid worden. Het ambitieniveau is hoog en er staan ontzettende veel goede dingen in, verdichting precies daar waar het nodig is, voldoende groen, voldoende betaalbare woningen, openbaar vervoer, maar D66 maakt zich wel een beetje zorgen over de uitvoerbaarheid. We zien bij dit soort plannen vaker dat het ambitieniveau hartstikke hoog is, maar dat het, op het moment dat het er staat, toch net even anders is dan we ooit met elkaar hebben bedacht of in ieder geval zoals het is voorgespiegeld in het voorstel dat de raad heeft ontvangen. Er zijn twee grote mitsen in het stuk en dat is de bijdrage van € 361 miljoen van het rijk, dat is niet gering, en het doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp, wat ook nog niet in beton gegoten is. Er zitten dus nog wel wat afhankelijkheden in en ik kan het college natuurlijk vragen wat de inschatting is van in hoeverre aan die voorwaarden wordt voldaan. Ik ga ervan uit dat het dan zegt dat die kansen heel groot zijn, maar ik denk ook dat we met elkaar gewoon echt wel serieus moeten kijken naar... Er staat ook in het stuk dat als de Noord/Zuidlijn niet wordt doorgetrokken de hele zaak wel verandert, dan worden er minder woningen gebouwd. Hoe gaat het er dan uitzien? De VVD zei dat de auto niet weggepest mag worden en dat snap ik vanuit de VVD, maar het is wel belangrijk dat er goede alternatieven voor de auto komen, hoogwaardig openbaar vervoer, ook als de Noord/Zuidlijn niet wordt doorgetrokken, moet het gewoon heel goed bereikbaar blijven en de alternatieven voor de auto, dus ook de fiets, moeten natuurlijk gewoon goed zijn. Mijnheer Spijkers sprak over geluidadaptieve mogelijkheden en in het stuk staat een regel waar ik ontzettend om heb gelachen. Ik weet niet of het u ook is opgevallen collega-raadsleden, ik heb er echt om gelachen, er stond in dat het opvangen van regenwater langs de gevel moet zodat het zoveel herrie maakt dat je de vliegtuigen niet meer hoort. Ik kan me eigenlijk niet voorstellen dat het de bedoeling is dat we op een andere manier zo veel herrie gaan maken dat we de vliegtuigen niet meer horen. Ik zou heel graag toch even van de wethouder horen wat daar nu precies mee wordt bedoeld en of ik dat een beetje kan loslaten of dat we ons daar toch zorgen over moeten maken. Tot zover mijn eerste termijn, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kom bij mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Volgens mij ben ik de laatste. Dank voorzitter. Ik heb ook de zin van de VVD opgeschreven over onze dromen omgezet in plannen en ik dacht, dat komt mooi uit want het zijn ook onze dromen die we hier zien. Eindelijk de visie dat het openbaar vervoer in onze ruimtelijke ordening leidend moet zijn en eindelijk het idee dat we echt moeten verdichten en dat de stationslocatie daar ideaal voor is. Als we zo veel in deze polder willen bouwen, laat het dan vooral hier in dit gebied zijn met hoge dichtheden en woningen zo veel mogelijk bereikbaar, ook voor lage inkomens, jongeren, starters en Amsterdamse studenten die dan van hieruit snel naar Amsterdam kunnen, het zijn tenslotte ook vaak onze eigen jongeren inderdaad. Wij waren erg enthousiast en we konden het verhaal van

de VVD ook vrij goed volgen tot ze begon over de auto, toen dacht ik: we moeten toch echt op een andere manier kijken naar de auto in 2040. Daar sluit dit plan in mijn ogen ook heel goed op aan. Ik heb gekeken hoe het stationsgebied eruit moet komen te zien en ik was de vorige keer enthousiast, 'dan kunnen we de Van Heuven Goedhartlaan tussen Graan voor Visch en de Kruisweg vrijspelen'. Nu staat er weer 'autoluw', maar maak die nou gewoon autovrij, dan heb je de ruimte om daar echt iets moois te maken en je kunt ook op een andere manier in Hyde Park komen, dan heb je in ieder geval een groot stuk autovrij en daar krijg je veel meer levendigheid voor terug, dan wordt zo'n gebied vanzelf veel leuker om in te verblijven. Zijn we dan helemaal blij? Nee natuurlijk ook weer niet, er zijn ook bij GroenLinks natuurlijk veel vragen en twijfels en die zijn er bij anderen ook. Ja, die wenselijkheid van ENTER[NL] zit daarbij, dat is een discussie die daar wel overheen hangt, en de 11.000 arbeidsplaatsen. Er zijn veel zaken waarvan ik denk dat we daar nog genoeg over te spreken komen, ook over de Noord/Zuidlijn en € 360 miljoen. Ik denk dat de raad vanavond de vraag krijgt voorgelegd: kunt u zich vinden in het uitgangspunt? Wij kunnen het uitgangspunt dat hier voorligt voor nu in ieder geval ondersteunen.

De VOORZITTER: Ja, dan zeg ik altijd last but not least tegen mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ik begrijp heel goed dat u dat zegt, dank u wel voorzitter. Deze verdichtingsvisie heeft één grote voorwaarde, het is al een aantal malen genoemd en dat is eigenlijk de basis voor deze visie en dat is de komst van de Noord/Zuidlijn. De komst van de Noord/Zuidlijn is echter nog geen gelopen race of nog niet in beton gegoten, hoe je het ook wilt noemen. Ten eerste zijn we afhankelijk van de bijdrage van het rijk van € 1,5 miljard, maar een van de belangrijkste partners om deze bijdrage van het rijk mogelijk te maken is Amsterdam. Amsterdam houdt vast aan het sluiten van de metro-ring, maar het rijk heeft besloten om voor het laatste project geen geld uit te trekken. Zoals ik al zei, is de Noord/Zuidlijn nog lang geen gelopen race. De visie noemt het niet doorgaan van de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp zelf 'het ongunstigste geval', maar er wordt wel degelijk met dit scenario rekening gehouden. Onze vraag is eigenlijk: welk deel van de visie blijft overeind in dit ongunstige, maar zeker reële scenario? Haarlemmermeer is voor veel van deze plannen afhankelijk van het rijk en de overige partners binnen de Noord/Zuidlijn, maar welke plannen blijven overeind zonder dat we afhankelijk zijn? Welke bouwplannen kunnen de komende jaren sowieso doorgaan zonder de hulp van derden, ofwel met hoeveel van de 15.500 woningen kunnen we onze inwoners sowieso echt blij maken? We horen het graag. Verder wordt het druk rond het station van Hoofddorp, met of zonder de Noord/Zuidlijn gaat het stationsgebied veranderen en daarbij is het de bedoeling dat het autoverkeer zo veel mogelijk via de buitenranden wordt afgewikkeld. In de visie wordt wat betreft het parkeren gesproken over parkeerhubs en in dat licht vragen wij ons af hoe het eigenlijk zit met de plannen voor een groot P&R-parkeerterrein aan de zuidkant van het station, is hier nog ruimte voor? Want een goed functionerende P&R wordt door de gebruikers altijd zeer gewaardeerd en dat blijkt ook zeker uit het succes van de bestaande P&R's in Nieuw-Vennep en Halfweg. We horen het graag. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij het college, gaat uw gang. Weten we hoeveel tijd het college heeft? Het college heeft zeven minuten.

Wethouder NOBEL: Dan gaan we maar proberen om dat in rap tempo te doen. De eerste vraag die ik heb staan, is van de PvdA over het Stationskwartier, dat dit niet mocht concurreren met het stadscentrum. Dat beoogt het college ook. Het kan wel iets toevoegen aan het stadscentrum, maar het moet inderdaad niet gaan concurreren, we zijn er zelf bij hoe we dat gebied gaan invullen. Het plan dat nu voorligt, gaat daar nog niet concreet op in en dat hebben we ook duidelijk in het plan geschetst. Er komen gebiedsplannen over hoe we dat gebied dan gaan inrichten, maar we hebben inderdaad het voornemen om dat niet te laten gebeuren. U vroeg ook hoe het zit met de bereikbare steden en al die

andere woningbouwplannen. Wat er eigenlijk is gebeurd, is dat dit eigenlijk in sneltreinvaart tot stand is gekomen omdat alle andere partijen, waar velen van u aan refereerden, hebben gezegd: wij zien hier een grote potentie om veel woningen te bouwen. Dan kun je twee dingen doen, óf je gaat daarin mee en je presenteert een plan aan de raad waarin zeker nog niet alles geregeld is of je zegt: dat doen we niet, we kijken gewoon alleen naar wat nu mogelijk is en we kijken niet naar de toekomst. Het college heeft voor het laatste gekozen en dat is heel erg ambitieus, dat ben ik met u eens. Velen van u zeggen 'wat blijft er uiteindelijk van overeind?' en de eerlijkheid is dat wij dat ook niet weten. GEZOND Haarlemmermeer zei aan het einde 'als de Noord/Zuidlijn niet doorgaat, heeft dat effect op de woningbouwplannen'. Op het moment dat we niet € 340 miljoen maar € 100 miljoen krijgen, heeft dat effect op de woningbouwplannen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Klijn, PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Nobel, heb ik uit het stuk goed begrepen dat, als de Noord/Zuidlijn doorgaat en het plan wordt uitgevoerd, er tot 2030 mijn 9800 woningen bijgebouwd worden extra bovenop de opgave die we al hadden?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ja dat hebt u inderdaad goed gelezen, dat klopt. Ik laat de rest van de Noord/Zuidlijn bij mijn collega liggen, ik wilde alleen iets zeggen over de aantallen want de Noord/Zuidlijn op zich is natuurlijk ook nog een heel verhaal apart dat hierin terechtkomt. Velen van u hebben gevraagd naar de betaalbaarheid en dat heb ik natuurlijk eerder ook al gehoord. Ik begrijp dat u het daarover wilt hebben, maar dit lijkt mij niet het stuk. Als u de definitie van betaalbaarheid wijzigt, wijzigt die automatisch ook mee in dit stuk want u hebt dan het woonbeleid aangepast. Ik geef u alleen wel mee er goed over na te denken voordat u die betaalbaarheid aanpast, even los van het feit dat elke grens, behalve de NHG-grens, discutabel zou zijn want is € 250.000,00 of € 200.000,00 dan betaalbaar? Daar hebben we het al vaak met elkaar over gehad. Zodra het rijk een andere definitie van betaalbaarheid heeft dan de gemeente, betekent dat automatisch dat er een gat kan ontstaan en dan is de vraag wie dat gat gaat dichten. Op 15.000 woningen is dat een behoorlijk gat. U kunt ook afwachten wat er uiteindelijk gebeurt als we die deelplannen gaan ontwikkelen en als we anterieure overeenkomsten gaan afsluiten. Bij de ene anterieure overeenkomst kunt u misschien een percentage van 60% betaalbaar halen en daarvoor een hele concrete definitie vaststellen en dat is misschien in een ander plan, de heer Heimerikx refereerde terecht aan Hyde Park, niet gelukt. Daar ligt de vraag altijd voor: zijn we tevreden met 20% omdat er anders niets gebeurt of gaan we voor 30%, 40%, 50% of misschien wel meer? Ik raad u aan dit niet in dit stuk te doen, niet alleen omdat het hier niet hoort, maar ook omdat het de discussie verderop heel erg lastig kan maken. Dus ook die over de definitie van betaalbaarheid, om daar nu een wijziging in aan te brengen, ik vraag u daar goed over na te denken want dat heeft consequenties voor al het geld dat we bij andere partijen aanvragen, even los van de discussie over wat dan precies betaalbaar is. Als je twee mensen met een modaal inkomen hebt, kunnen die € 350.000,00 lenen, maar er zijn ook heel veel mensen die niet dat modale inkomen hebben en dan is het ineens niet meer betaalbaar. Dat deel ik echt wel met velen van u, maar elke andere grens is discutabel en zorgt ook voor financiële problemen in de businesscase. Dan de duidelijkheid voor Graan voor Visch-Zuid, de VVD vroeg daarnaar, hoe zit het nu met de huidige ondernemers? Omdat er in Graan voor Visch-Zuid weinig eigendom is, ook in de gronden van de gemeente, hebben we daar een raamwerk opgesteld en dat raamwerk moet nog verder worden uitgewerkt. Dat betekent dus ook dat de participatie die nu wordt opgezet ook in goed overleg met de ondernemers zal gebeuren. Voor de ene ondernemer betekent dit misschien dat hij doorheeft 'mijn bedrijf kan hier niet nog twintig jaar zitten' en de andere ondernemer, eigenlijk vergelijkbaar met Hoofddorp-Noord zoals een aantal van u al zei, denkt 'ik kan mijn bedrijf daar nog prima voortzetten, dus ik hoef niet weg'. Dat is

maatwerk en dat zullen we in de loop van de tijd met elkaar moeten gaan ontdekken. Het is ook een proces dat niet morgen gedaan is, dit duurt echt nog vele jaren en het ene gebied zal sneller gaan dan het andere gebied. Ik geloof dat Graan voor Visch-Zuid meer dan 200 eigenaren heeft en u kunt zich voorstellen dat dit best ingewikkeld kan zijn. De VVD vroeg ook naar de risico's, wat zijn nou de lessons learned van de omlegging van de A9? Een van die lessons learned is dat we in ieder geval niet met één ontwikkelaar in zee moeten gaan en dat we er verstandig aan doen om de gronden te tenderen om op die manier een zo hoog mogelijke prijs voor onze grond te krijgen. Iets anders is dat we niet zonder voorbehoud aan de voorkant al aangeven hoeveel we gaan bijdragen. Dat is ook een hele belangrijke les, we weten bij de A9 uiteindelijk nog niet precies hoe duur ons dat zal komen te staan want de uitspraak van de Raad van State is er nog niet, maar dat is iets waarmee we ook zorgvuldig moeten omgaan. Het derde, en dat is misschien ter geruststelling, de projectmanager die op de omlegging van de A9 zat, doet dit ook en die heeft het allemaal al een keer meegemaakt, dus die heeft al die lessen van heel dichtbij meegemaakt. Forza! vroeg hoe het zit met al die mensen uit Amsterdam. Ik denk dat dit ook een spraakverwarring is, mensen die in Amsterdam gaan studeren en uit Hoofddorp komen, worden Amsterdamse studenten genoemd ondanks dat het Hoofddorpers zijn. Ik vroeg me nog wel af, en dat vraag ik ook een beetje voor mezelf, mag Marja wel blijven? Zij komt natuurlijk uit Amsterdam en ik hoop dat u Marja niet terugstuurt.

De VOORZITTER: U hebt een interruptie. Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ik zou ook heel graag willen dat mevrouw Ruigrok hier blijft. Marja blijf, graag.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, u hebt nog 1,5 minuut dus ik zou zeggen... Ik vind het voor de inhoud belangrijk dat u wel nog even een paar punten maakt en nadat ik u nog een minuut heb gegeven, geef ik mevrouw Ruigrok ook nog tijd.

Wethouder NOBEL: Dan denk ik dat ik niet alles kan beantwoorden, maar dan benoem ik de belangrijkste dingen die nog openstaan. Een van de belangrijke vragen die veel terugkwamen is bij wie de regie ligt. De regie ligt bij de gemeente. Hiervoor hebben we de regie samen opgepakt en dat is logisch omdat we samen een goed plan richting het rijk willen presenteren. In de verdere uitwerking, in de gebiedsplannen, is de gemeente als eerste aan zet, dus niet de MRA, niet de provincie en niet het rijk. Zijn we dan niet afhankelijk van die partijen? Ja, we zijn voor een heel groot deel afhankelijk van die partijen want € 360 miljoen, D66 zei het ook al, is geen klein bedrag. Dus zijn wel afhankelijk van hen, maar de regie ligt bij ons in de gemeente en daarmee ook bij de gemeenteraad. Dan tot slot de vraag van EEN Haarlemmermeer over de swipocratie, wat is daarmee gedaan? Die was onder andere input voor de verdichtingsvisie en die zal ook worden meegenomen bij de verdere uitwerking van de plannen. Ik heb niet overal antwoord op gegeven, maar ik ga gewoon het woord geven aan... Ja, misschien in de tweede... Moet ik dat nu doen, dat regenwater?

De VOORZITTER: Ja, graag nog even.

Wethouder NOBEL: Kijk het regenwater is iets waarmee we natuurlijk ook bezig zijn in het kader van geluidadaptief bouwen, hoe kun je bij een station, het spoor of een luchthaven met water toch een fijne leefomgeving creëren. Zo is dat bedoeld, ik denk niet dat het geluid harder zal zijn dan dat van een vliegtuig, maar je weet nooit wat voor fontein iemand in zijn tuin heeft staan.

De VOORZITTER: Sorry, maar u hebt geen tijd meer in uw eerste termijn, dus ik kan u helaas niet het woord geven. Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik ga even op Sulmannsnelheid, dan gaat het vast lukken. Er is

naar de bereikbaarheid gevraagd. De Noord/Zuidlijn, u weet allemaal dat we daar druk mee bezig zijn. Het Groeifonds gaat in april a.s. een ei leggen over of die reservering ook daadwerkelijk deze kant op gaat en dan gaan we daar verder mee. We gaan kijken of de Van Heuven Goedhartlaan een soort leefstraat kan worden en het heeft de voorkeur om dat autoluw en niet autovrij te doen omdat je ook die bereikbaarheid in stand wilt houden. Mevrouw Van Straten vroeg of we wel goed op de auto letten. Jazeker, we willen eigenlijk dat de overige modaliteiten zoals het OV en de fiets net zo goed worden als de auto en de auto zal in dit soort verstedelijkte gebieden een plek krijgen in hubs. Mijnheer Sulmann had het over de hub die echt gekoppeld is aan de ontwikkeling van de Noord/Zuidlijn, maar die staat hier niet bij. De hubs die hier worden genoemd, zijn echt lokale hubs om te parkeren in het verstedelijkte gebied. Volgens mij was dit het even.

De VOORZITTER: Nou dank u wel. Iedereen heeft in de eerste termijn zijn tijd... O nee, alleen het CDA en EEN Haarlemmermeer hebben nog wat tijd in de eerste termijn. Als dat niet nodig is, ga ik naar de tweede termijn en dan gaan we een thema bespreken. Wie wil een thema aankaarten? Ik zie mevrouw Van Straten van de VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Toen ik ieders inbreng hoorde, moest ik toch denken aan een uitspraak van mijn vader die mij dat mijn hele leven meegaf en dat was 'no guts no glory'. Ik hoorde hier best wel veel zuinige steunbetuigingen om het zo maar te noemen en dit is een plan waarvoor inderdaad best wel wat ambitie en lef nodig is, maar ik geloof ook wel dat we onze bestuurders op pad moeten sturen met een enorme ruggensteun voor die ambitie en dat lef om dat geld ook voor elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: Uw punt is duidelijk dat kunt u straks even toelichten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, maar daarom wil ik...

De VOORZITTER: Ik ga eerst inventariseren over welk onderwerpen u het wilt hebben en dan gaan we er daarna mee beginnen.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja maar dat is het onderwerp. Ik wil graag...

De VOORZITTER: Ja dat snap ik. Het kwam op me over dat u het hele betoog deed en motiveerde wat u ervan vindt, maar dat kunt u doen als we het erover hebben. Ik inventariseer welke onderwerpen we hebben en dan geven we iedereen de kans om het af te maken.

Mevrouw VAN STRATEN: Als u mij de kans geeft, dan zal ik dat aangeven. Ik wil graag van de collega's horen of zij bereid zijn om het college volle ruggensteun voor deze ambitie te geven en onze bestuurders daarmee op pad te sturen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik iedereen om zijn onderwerp kort en bondig aan te geven en dan kunnen we er daarna langer op ingaan. Mevrouw Van de Meeberg D66, welk onderwerp wordt het voor u?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder in zijn beantwoording zeggen 'we moeten een zo hoog mogelijke prijs voor onze gronden vragen' en dat impliceert waarschijnlijk dat de huur-, woningbouwprijzen ook hoog zullen zijn. In hoeverre is de raad het ermee eens dat wij een zo hoog mogelijk prijs voor onze gronden betalen en hoeverre kunnen we daar met elkaar over discussiëren? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn PvdA, heb ik uw hand gezien?

De heer KLIJN: Ja dat klopt, maar ik heb hetzelfde als mevrouw Van de Meeberg naar voren bracht.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Heimerikx, HAP.

De heer HEIMERIKX: Ik had het in de eerste termijn over het aanmelden van betaalbaarheid, ik denk dat ik me aansluit en dat dit zeker past bij wat D66 wil. Ik wil toch nog een ander puntje aanstippen en dat is de regie, op welke delen want we hebben nog een belangrijk stuk te gaan, namelijk het gebiedsplan dat niet wij maken, maar dat het college maakt. Dat is mijn punt.

De VOORZITTER: Ik heb ook het CDA gehoord.

De heer VAN DER PEET: Ja, ik zou het graag nog even hebben over de mobiliteit en over de flexibiliteit van dit plan.

De VOORZITTER: U had het in uw eerste inleiding over de vraag hoe realistisch dit is.

De heer VAN DER PEET: Ja, dat is eigenlijk een beetje wat mevrouw Van Straten ook zei.

De VOORZITTER: Uw kernwoord is Mobiliteit.

De heer VAN DER PEET: Mobiliteit en flexibiliteit.

De VOORZITTER: Ja, mobiliteit en flexibiliteit. Het moeten niet te veel thema's worden anders wordt het straks weer afraffelen. Ik kom bij u terug. Mevrouw Van Straten, gaat uw gang, slinger het nog even opnieuw aan.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil graag van mijn collega's horen of zij onze bestuurders vol steunen en hen met dit ambitieuze plan op pad sturen richting de regio en het rijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Voor zover het in mijn eerste termijn nog niet duidelijk was, dat doen wij volmondig. We vinden het een fantastisch plan en we moeten er vol voor gaan. Ik heb alleen wel gewezen op de beren die er wel op de weg liggen. Het plan getuigt van realisme door daarmee in het plan al rekening te houden, maar op het moment dat je het volledig kunt binnenhalen, moet je het ook vooral volledig binnenhalen, dat lijkt me alleen maar uitstekend.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Nou mevrouw Van Straten, de laatste zin uit mijn betoog was: maar als we door de bekende pijnpunten van SRH heen kijken dan is dit een plan waarmee we iets kunnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Mijn reactie naar mevrouw Van Straten is: natuurlijk is het hartstikke mooi, een goed plan om 15.500 woningen in een beperkt gebied te realiseren en ook die 11.000 arbeidsplaatsen te creëren. De vraag die nog wel openblijft, en daar moeten we kritisch op blijven, is het feit, en daar komen we straks wel over te spreken als het gaat over betaalbaarheid want

we hebben het wel over AAA-zones waar gebouwd moet worden, er zal ook nog het een en ander aan tegemoetkoming moeten zijn... In principe is het prima dat het in die zes gebieden plaatsvindt. Je kunt kritisch over die 11.000 banen zijn want voor wie zijn die banen? Zijn die voor Hoofddorpers, zodat de reisbewegingen geminimaliseerd worden omdat je kunt werken in de gemeente waarin je woont? Sinds ik in de raad ben, weten we al dat er 's ochtends een gigantische uitstroom van Haarlemmermeeders, Hoofddorpers uit deze polder is en dat er ook een hele grote stroom in is, de zogenaamde pendel. Als dat verandert en dat ook een doel mag zijn dat het college gaat nastreven dan zijn wij het ermee eens. We zijn wel benieuwd naar de gebiedsplannen. U weet dat dit plan op dit moment niet naar het rijk gaat, maar de gebiedsplannen en die worden door het college gemaakt, maar daar zitten wij niet aan tafel, niet aan de knoppen, daar horen we niet bij. Dus ik zou dat graag in ieder geval ter kennisname willen zien. Bent u het met me eens dat dit plan ook door de raad gedragen moet worden? We hebben tot op dit moment geen enkel overleg met het college gehad.

De VOORZITTER: Ik krijg een verzoek voor een punt van orde van de heer Klijn.

De heer KLIJN: Ja, een punt van orde. Het is niet vals bedoeld, maar mijnheer Heimerikx heeft nu volgens mij alle thema's tegelijkertijd aangeraakt. Dat kan ook hoor, maar ik weet niet hoe we gaan werken. Het wordt een beetje lastig.

De VOORZITTER: Het thema dat nu vooropstaat, is wat mevrouw Van Straten heeft ingebracht. Ik kom nu bij mijnheer Schaap, dan mevrouw Van de Meeberg en dan mijnheer Nieuwenhuizen.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Het is een mooi project, het is een mooie aanwinst, zo veel woningen en de werkgelegenheid die erbij wordt gecreëerd, maar waar ik al mee begon, het is allemaal heel positief en heel mooi gepresenteerd en natuurlijk steunen we de punten over de werkbaarheid en de woningen om dit in de toekomst uit te werken, maar ik waag me er op dit moment niet aan om er volledig volle ruggensteun aan te geven. Ik wens het college wel heel veel succes, dat het tot een mooi einde mag komen.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde mevrouw Van Straten vragen: willen jullie dit fantastische stuk ook steunen en allemaal applaus geven? Volgens mij zitten wij hier als raad om kaders mee te geven en kritisch te zijn op de voorstellen die vanuit het college komen en niet om alles rücksichtslos met een groot applaus en krulletjes mee te sturen omdat het allemaal fantastisch is. Dan hadden we hier vanavond natuurlijk niet hoeven zitten, als wij dit allemaal zonder enige kritiek zouden doorpassen en we ervoor zouden stemmen. Ik denk dat het juist heel interessant is om met elkaar ook de risico's te benoemen en kaders mee te geven wat belangrijk is voor alle politieke partijen die hier met elkaar aan tafel zitten. Om inhoudelijk antwoord te geven op de vraag van mevrouw Van Straten, zoals ik in de eerste termijn al zei, is het ambitieniveau hoog, er zitten ontzettend veel dingen in die D66 zeker zonder meer kan steunen, maar de vraag is wel in hoeverre dit ook kan worden waargemaakt en of we straks niet kunnen zeggen dat we teleurgesteld zijn als we nu allemaal onze steun uitspreken. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we daar ook aan de voorkant kritisch over zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nieuwenhuizen gaat uw gang.

De heer NIEUWENHUIZEN: Dank u wel voorzitter. Het valt me op dat u vraagt of we de ambitie steunen omdat ik de reacties van de raad in de eerste termijn over het algemeen erg positief vond. Er zijn natuurlijk punten waaraan nog gesleuteld moet worden, die zeker nog niet duidelijk zijn en die van

veel dingen afhankelijk zijn, maar volgens mij was de raad niet negatief.

De VOORZITTER: Dan eerst mijnheer Van der Peet en dan de heer Sulmann.

De heer VAN DER PEET: Ik kan gewoon als antwoord geven: dat zult u wel zien bij de stemmingen mevrouw Van Straten. Dat is eigenlijk de vraag die u stelt. Wij zien wel een aantal zorgpunten en daar gaan we straks op in want dat zijn de onderwerpen die we net hebben benoemd.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter. Het plan is mooi, het zit goed in elkaar en natuurlijk, wie is tegen meer woningen en meer banen. Dus wij zijn hartstikke voor. Het enige wat wij even vroegen, is of er een plan B is als de Noord/Zuidlijn niet doorgaat en wat onze ambitie dan is, hoeveel woningen gaan we dan bouwen en voor welke ambitie gaan we als het rijk niet met die € 360 miljoen komt? Helemaal eens, gaan voor het grote plan maar wat doen we als de Noord/Zuidlijn niet doorgaat, wat is dan ons ambitieniveau?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik ben het eens met de heer Van der Peet. We beginnen nu het debat aan de achterkant, namelijk of we ermee instemmen. Dat doen we volgende week wel, laten we nu het debat voeren over de dingen waar nog debat over mogelijk is.

De VOORZITTER: Tot slot mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Sulmann haalde me de woorden uit de mond, ik heb staan dat dit plan prachtig is, maar ik zeg alleen dat we ook een plan B moeten hebben voor als de Noord/Zuidlijn niet doorgaat. Ik denk dat dit een hele belangrijke is, laten we ons niet rijk rekenen want dat zou zonde zijn.

De VOORZITTER: En dan afrondend mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik merk dat sommige mensen wat moeite hebben met de wisseling van hoe we het normaal doen. Ik heb inderdaad de stemmingen bewust naar voren gehaald, we zitten hier vandaag ook andersom, dus we moeten het volgens mij wel eens anders kunnen doen dan normaal. Ik wil wel even aangeven waarom ik dat doe. We zitten hier niet alleen naar ons-zelf te luisteren, maar ook de regio en het rijk hebben hier belang bij. Volgens mij is het erg belangrijk dat wij als raad ook uitstralen dat we dit willen en dat we dit ambitieniveau steunen. We moeten wel kritisch blijven, dat ben ik helemaal met mevrouw Van de Meeberg eens, maar we moeten ook wel uitstralen dat we dit aankunnen en de lef en moed hebben om dit voor elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan sluit ik dit onderwerp af en dan kom ik bij mevrouw Van de Meeberg, D66, gecombineerd met een halve inbreng van de HAP over betaalbaarheid en de PvdA over grondprijzen en betaalbaarheid. Dat is iets wat u wilt inbrengen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat klopt voorzitter, dank u wel. Ik hoorde de wethouder zeggen dat we als een van de lessen uit de A9 moeten gaan tenderen omdat we moeten kijken of we een zo hoog mogelijke prijs voor onze gronden kunnen krijgen. Ik snap dat de wethouder van Financiën dat zegt en ik snap ook dat de gemeente inkomsten wil genereren. Dat begrijp ik heel goed, maar tegelijkertijd hebben wij niet zo lang geleden ook een debat gevoerd over de betaalbaarheid van woningen in onze

gemeente en laat dat nou beginnen met grondprijzen. Op het moment dat wij een hele hoge grondprijs vragen, gaan de ontwikkelaars ook meer geld voor hun huizen vragen om zo op zijn minst quitte te kunnen spelen, laat staan winst te maken. De vraag aan mijn collega's is dus: hoe denkt u erover om te kijken wat we met die grondprijzen kunnen doen, kunnen we misschien met elkaar afspreken dat we daar niet een zo hoog mogelijke grondprijs vragen, maar dat we gewoon eens kijken waar de ruimte zit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik vind het een interessant thema, maar er wordt wel heel snel de link met grondprijzen gelegd. Ik ben benieuwd of dat wel zo gaat. Tenderen wil niet zeggen dat je alleen maar naar de prijs kijkt, maar een tender kan ook een bod met zo veel woningen inhouden en het hoogste bod, dus de beste prijs, de beste value for money, kan ook uitgedrukt worden in het hoogste aantal woningen dat kan worden gerealiseerd. Ik weet niet of het in dit geval wel de juiste kant op gaat als we het echt op de grondprijzen richten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Nieuwenhuizen en daarna mijnheer Klijn.

De heer NIEUWENHUIZEN: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me daarbij aan, ik vraag me ook af of je alleen maar met de grondprijs kunt bepalen dat de huizenprijzen voor de burger daardoor uiteindelijk worden gedrukt want dat is in een vrije markt niet zo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Ik heb ook een voorstel wat dat tenderen betreft. Tenderen is op zich natuurlijk hartstikke goed als methode om het beste bod uiteindelijk tot winnaar te kunnen verklaren, maar ik denk dat in die tender niet alleen het aantal woningen, maar ook de prijs van die woningen het allerbelangrijkste moet zijn. Je kunt in je tender gewoon eisen dat een X-percentages van het aantal woningen bijvoorbeeld maximaal € 250.000,00 verkoopprijs is. Dat kan, dan gaan we kijken wat er uitkomt. Er wordt steeds van uitgegaan dat we alleen de NHG-grens als goedkope koop hebben, maar je kunt daar ook ver onder gaan zitten en eens kijken wat er in de markt gaat gebeuren op het moment dat je een stuk grond hebt waarop iets ontwikkeld mag worden. Ik ken wel een aannemer, die weliswaar niet in deze omgeving zit, die mooie eengezinswoningen voor € 200.000,00 of zo bouwt en flatjes zijn nog iets goedkoper. Die staan wel niet in deze regio, maar ze zijn er wel en qua kosten is dat prima mogelijk.

De VOORZITTER: Eerst de heer Heimerikx HAP, daarna mevrouw Van Straten en dan de heer Van der Peet.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor het woord voorzitter. Ik haak eigenlijk in op wat mijn voorganger, de heer Klijn, zei. Ik vraag me af of, als je echt de hoogte in gaat, dat gaan we en we het hebben over AAA-locaties, dat begreep ik van het CDA, de woning, het appartementje of de studio die dan gebouwd wordt inderdaad in een prijsklasse terechtkomt die wij voor ogen hebben als betaalbaar. Je kunt ook zeggen pak de NHG-grens, deel die door de vierkantemeterprijs en wat heb je dan qua grootte als woning. Dan is het misschien veel kleiner dan we op dit moment bedenken. Met andere woorden, ik weet niet of het mogelijk is om tegen een ontwikkelaar te zeggen 'woningen niet hoger dan € 250.000,00 op een AAA-locatie en dan in de hoogte. Als dat zo is, waarom is dat dan tot op heden niet gebeurd? Dan hadden we dat altijd al moeten doen, dan hadden we het al voor een deel kunnen oplossen. Dat is in ieder geval mijn reactie naar mijnheer Klijn en mevrouw Van de Meeberg.

De VOORZITTER: U mag kort een reactie geven voor de discussie en dan kom ik weer terug op het rijtje.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. U zegt steeds AAA-locatie, maar dat hebben we toch zelf in de hand? Zeker op het moment dat het gemeenteground is, bepalen wij of het wel of geen AAA is. Op het moment dat het grond van een ander is, wordt het een ander verhaal, maar volgens mij ligt er heel veel van de gemeente.

De VOORZITTER: Eén zin van mijnheer Heimerikx en dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

De heer HEIMERIKX: Het is interessant om dat te bekijken want we hebben al eens eerder aan het college gevraagd gronden waarop gebouwd zou kunnen worden die op dit moment een andere bestemming hebben aan te geven en dat hebben we niet gevraagd omdat die gronden al in ons eigen bezit waren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij doen we al zoiets, als corporaties aantoonbaar betaalbare huurwoningen neerzetten, krijgen ze al korting op de grondprijs. Ik merk hier aan de discussie dat het moeilijk is om te overzien wat D66 hier voorstelt en ik vraag me ook af of ze zelf overzien wat ze voorstellen. Volgens mij is het ook niet echt een discussie die hier moet plaatsvinden, maar meer bij de grondprijzennota want we hebben gewoon afspraken gemaakt over hoe we daarmee omgaan. Die kunnen we uiteraard veranderen, maar ik denk wel dat het belangrijk is dat we dan allemaal overzien wat we dan gaan veranderen. Uit de discussie hier blijkt wat mij betreft wel dat we dat nu niet kunnen overzien.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk eerlijk gezegd dat we in dit gebied helemaal niet zo veel grond hebben. Dat gezegd hebbende, even het punt aanhalen waar het eigenlijk om draait en dat is de betaalbaarheid van de woningen. Volgens mij moeten we ook gewoon realistisch en eerlijk zijn. Is het überhaupt mogelijk om op deze locatie, die straks à la de Zuidas in Amsterdam is, één betaalbare woning neer te zetten? Dat is een beetje het realisme dat ik in mijn eerste bijdrage bedoelde, dat kan ook het eerlijke verhaal zijn. We hebben heel veel woningen nodig en misschien is dat straks wel de conclusie.

De VOORZITTER: Mijnheer u krijgt straks het woord. Mijnheer Boerman van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Om het even terug te halen, we gaan hier zeker 200 woningen per hectare bouwen en als we in uitleggebieden bouwen, bouwen we twintig woningen per hectare, dus we verdienen de grondprijs hier nu al tienmaal terug. Volgens mij is het zo simpel en zo moeten we het ook zien. We maken ook geen infrastructuur en we hoeven geen verschrikkelijk dure en vervuilende autowegen aan te leggen. Dat hoeft hier allemaal niet omdat die voorzieningen er al zijn. Ik hoop dat het goedkope woningen worden, maar dat verwacht ik niet direct, het zullen geen woningen van € 200.000 worden, maar de businesscase is nergens zo goed als hier.

De VOORZITTER: Eerst de heer Klijn en dan mijnheer Van der Peet.

De heer KLIJN: Mijn reactie op de woorden van mijnheer Van der Peet. Als het zo zou zijn dat dit ge-

bied niet eigen grond is, het echt AAA is en het onmogelijk is om daar betaalbare woningen te bouwen, dan moeten we er wat mij betreft van afzien, dan heeft het geen nut. In het plan staat minimaal 50% betaalbare woningen en op het moment dat er afgeschaald wordt en er misschien maar één betaalbare woning kan, ik pak hem even letterlijk, dan moeten we het volgens mij niet doen, dan is de ambitie wat mij betreft weg.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dat is een hele interessante discussie. Als je op een andere locatie 100% betaalbare woningen bouwt en het gemiddelde op 50% komt dan heb je in principe in de totale woningvoorraad bereikt wat je wilt bereiken. Ik ben het wel met u eens dat dit een achilleshiel in dit plan is dat zomaar eens een doodoener zou kunnen zijn.

De VOORZITTER: Ik zie en hoor het allemaal een beetje en ik heb ogen in mijn... Nou ja, ik ben niet perfect, maar eerst had mevrouw Van Straten een vinger opgestoken en dan kom ik bij... Nee? Oké, dan zie ik ze vliegen. Dan krijgt u nu het woord, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde mijnheer Van der Peet zeggen 'als er dan ergens anders 100% betaalbare woningen worden gebouwd', maar dat zou een feest zijn. Ik ben nu zeven jaar raadslid en dat is nog nooit ergens gebeurd. We halen overall over de hele polder gezien niet eens 50%. Ik snap wat mijnheer Klijn zegt en ik vind het interessant en mooi om van een coalitiepartij te horen 'als dit niet gaat, gaat het hele plan niet door', maar 100% betaalbaar of sociaal op één project, ik denk het niet, maar ik zou het wel leuk vinden.

De VOORZITTER: Ik ga zo naar een afronding van dit blokje om nog twee andere blokjes ook de kans te geven. Ik heb de wethouder horen zeggen dat je je moet afvragen of je nu uitgebreid iets over de betaalbaarheid moet zeggen, dus ik zou zeggen laten we het afronden. Mijnheer Van der Peet gaat uw gang.

Mijnheer VAN DER PEET: Ik wil als laatste zeggen dat ik het niet voor niets zo extreem neerzet, 1 om 100, de waarheid ligt natuurlijk ergens in het midden, maar het is wel de realiteit, in Lissersbroek is de grond straks minder geld waard dan in Hoofddorp Station dat de nieuwe Zuidas 2.0 wordt, dat is gewoon een feit.

De VOORZITTER: Afrondend mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ja, afrondend hoop ik dat de PvdA met een amendement op het voorstel komt als we gaan stemmen over de tendervoorwaarden die net werden genoemd. Dat vind ik heel interessant, dan kunnen we daar met z'n allen verder over discussiëren als we het amendement zien. Dank u wel allemaal. VVD, ik deed trouwens geen voorstel hoor, het was meer een punt van discussie, laten we met elkaar kijken waar we toe kunnen komen, dat is op zijn minst een interessant gesprek. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik sluit dit af, dank u wel. Ik heb nergens een discussie of een amendement gehoord, dus dat lijkt me nu even niet aan de orde. Ik ga naar het volgende ontwerp, HAP. Mijnheer Heimerikx, u had het over de regie, daarover mag u even het woord.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter voor het woord. Laat ik het in het kort even toelichten. Hoe doe ik dat? Voorzitter, ik heb mogen constateren dat dit stuk wat mijn fractie betreft even uit de lucht is komen vallen, maar er is een hele voorgeschiedenis, ik heb dat even in het kort aangestipt,

namelijk andere programma's zoals de uitvoeringsagenda Samen bouwen aan bereikbaarheid en het MRA-programma Wonen en werken. Daar is uit gekomen het stuk Bereikbare steden en dat was de basis voor de stukken die er nu liggen zoals de verdichting. Voordat de verdichting er was, heeft het college een stuk gemaakt, dat ook is gedeeld, namelijk het spoorboek waar ik het over had, over de ontwikkeling van het stationsgebied. Daar hebben wij niets van gehoord of gezien, het is op 8 juli jl. wel ter informatie aangeboden want op 6 juli jl. heeft het college een besluit genomen. Op dit moment praten we over de toekomst van een gemeente Hoofddorp naar 120.000 inwoners en heel in het kort is dit de avond en het enige moment dat we daarover praten. Daarom dacht ik zo slim te zijn in de beantwoording naar mevrouw Van Straten toe om een aantal punten op te pakken want dit is de laatste kans dat ik namens mijn fractie nog iets kan zeggen over zo'n belangrijke toekomst. Daar gaat het dan over de regie. We hebben op een aantal plaatsen kunnen lezen dat de regie in handen van de beide projectleiders van het project is en ik ben het er niet helemaal mee eens, maar ik ben wel blij dat het college in de eerste termijn heeft gezegd 'wij hebben de regie', maar dan had ik, terug in de tijd kijkend, ook graag gehad... Waarom zijn wij niet op een eerder tijdstip meegenomen?

De VOORZITTER: Wat wilt u van uw collega's horen?

De heer HEIMERIKX: Zijn ze het met ons eens dat de regie niet bij de raad ligt en in een aantal gevallen ook niet bij het college, maar op de hogere lagen?

De VOORZITTER: Is de vraagstelling van de heer Heimerikx duidelijk voor u? Mevrouw Van Straten en dan mijnheer Boerman.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb het idee dat we wel eerder over dit plan hebben gehoord, namelijk op een informatieve bijeenkomst, toen zijn we al ingelicht. Toen konden we er nog niet echt iets van vinden, dat is vandaag, maar we zijn er al wel eerder in meegenomen. Die constatering deel ik dus niet helemaal. Ik zie dat wij hier als raad superveel inzet plegen om de invloed op de MRA te vergroten, om daar de regie te vergroten en ik lees zelf in het stuk dat wij in die deelplannen die straks worden uitgewerkt ook de regie voeren. Wat de VVD betreft, ik zie niet zo veel beren op de weg wat dat betreft.

De heer HEIMERIKX: Is de VVD ook geïnteresseerd...

De VOORZITTER: Even via de voorzitter.

De heer HEIMERIKX: Ja voorzitter, als ik mag reageren. Bent u als VVD niet geïnteresseerd in het gebiedsplan dat dit college gaat aanbieden en dat ter discussies staat bij de toekenning van de € 361 miljoen?

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, daar zijn we allemaal in geïnteresseerd, maar ik ga er ook vanuit dat dit niet de laatste keer is dat we hierover spreken.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, als ik mag. Dit stuk...

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman zou ook al iets hebben gezegd en om de discussie niet te vertroebelen, er is een informatieve sessie geweest en de suggestie dat die er niet is geweest klopt ook niet. Dus dat even, maar gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Het is in die zin wel de eerste keer dat we erover spreken. De vraag van de heer Heimerikx was of de regie hier ligt. Volgens mij ligt de regie hier inderdaad niet want we werken ook samen met de MRA en het rijk, die hebben we hiervoor allemaal nodig. Hebben we er voldoende zicht op? Ja, dat denk ik wel en ik denk ook dat we als gemeente ook vooraan zitten, we laten het ons niet overkomen. In die zin maak ik me daar niet zo heel veel zorgen om. Ik denk wel, en dat sluit een beetje aan op wat in de eerste termijn is gezegd, dat we die regie wel moeten vasthouden. Het ging bijvoorbeeld over Graan voor Visch-Zuid, gaan we daar het bestemmingsplan op korte termijn wijzigen, komen daar Gamma's in Karwei's? Dat vind ik dan weer niet zo'n goed idee. Als dan gezegd wordt dat je boven bedrijven kunt wonen dan denk ik dat we als gemeente moeten zeggen dat we dat niet doen omdat we nu dit plan als regie gaan vasthouden. Als je een woning op een bedrijf zou zetten, dan gaat het bedrijf ook nooit meer weg. In die zin denk ik dat we de regie moeten houden waar we het als gemeente kunnen houden. We kunnen niet over € 360 miljoen van het rijk beslissen, dan moeten we wel aan tafel zitten.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ik denk dat de wethouder net vrij duidelijk zei hoe het in het vervolg gaat. Portefeuillehouder Sedee zegt altijd 'wij gaan over ons eigen grondgebied' en dat geldt hier ook voor. Ik ben het er wel mee eens dat wij afhankelijk van veel partijen zijn en ik denk ook dat de oproep van de heer Heimerikx misschien wel meer gaat over structuur aanbrenge, neem ons mee in het proces dat er gaat komen, rapporteer er periodiek over want dit is niet iets van een halfjaar of een jaar, maar de raad moet hier gewoon structureel in meegenomen worden, zodat dit wel de eerste keer, maar niet de laatste keer is dat we hierover praten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat ik de heer Heimerikx zijn afrondend woordje geef, geef ik ook de wethouder even het woord om daar ook even een keer iets over te zeggen.

Wethouder NOBEL: Nou voorzitter, alleen ter verduidelijking want het zou jammer zijn als dat misverstand zou bestaan. Het klopt dat het college het gebiedsplan vaststelt, maar u geeft de kaders mee via dat verdichtingsplan en daarmee bent u nog steeds aan de bal. Ik vind het wel belangrijk om dat ook te zeggen.

De VOORZITTER: Afrondend mijnheer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dat laatste begrijp ik en dat is ook zo. Ik heb van de projectleiders begrepen dat het plan in november a.s. op tafel moet liggen en dat betekent dat u nog een maand hebt om het af te maken. Ik kan me voorstellen dat het er al in concept ligt en mijn fractie ziet graag wat het plan is voordat het naar Den Haag gaat. Wat de collega's betreft, denk ik dat het goed is, de bijdragen gehoord hebbend, dat de raad zeker bij de deelplannen nog de regie, maar ook de besluitvorming en de bevoegdheid heeft om te besluiten. Als laatste een zin die ik vanwege de tijd uit mijn bijdrage in de eerste termijn heb gehaald en het is aardig dat de heer Van der Peet dat ook noemde. Er is een informatieve bijeenkomst geweest, maar ik denk dat die meer was bedoeld in het kader van verdichting in Haarlemmermeer en dat is een andere verdichting dan waar we nu voor staan, maar ik kan daar een foutje in hebben en ik geef dat graag over. Ik heb hier staan: neem de raad vanaf het begin mee en niet aan het einde, dat we nog op dit moment voor zo'n belangrijke beslissing alleen vanavond hebben, anders dan de komende weken nog voor amendementen of anderszins. Mijn wens is eigenlijk: neem de raad in zo'n belangrijke beslissing voor de toekomst van Hoofddorp vanaf het begin mee, met andere woorden ook op het moment dat zeg maar dat spoorboek gemaakt is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga u even onderbreken want we moeten nog even naar....

De heer HEIMERIKX: Dat mag, ik heb er respect voor dat u dat doet.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer HEIMERIKX: Ik liet mij even gaan.

De VOORZITTER: U hebt uw punt gemaakt. Ik denk dat we nog aan het begin van de beslisronde staan. Ik ga naar het laatste blokje en dan kom ik bij het CDA. U hebt flexibiliteit als kernwoord genoemd. Wilt u het kort toelichten.

De heer VAN DER PEET: Ja, ik wil dat wel kort toelichten. Ik pak even snel de mobiliteit mee want daar zijn we natuurlijk sterk van afhankelijk. Wat al eerder geroepen is, die plannen kunnen van invloed zijn, de Noord/Zuidlijn doortrekken, maar ook de huidige situatie rond corona en de ontwikkelingen die dat op de lange termijn heeft. Als je in het stuk kijkt, zie je dat er 130.000 m² kantooroppervlak en tien hotels met 125.000 m² oppervlak worden bijgebouwd. Daar kun je anno vandaag natuurlijk je twijfels bij hebben, het is maar de vraag hoe zich dat op langere termijn gaat ontwikkelen. Hoe flexibel is dat plan dan en hoe kunnen we dat bijstellen zonder dat het hele kaartenhuis in elkaar stort? Dat is het punt dat ik hier wil maken en ik ben benieuwd hoe de andere raadsleden daarnaar kijken.

De VOORZITTER: Ik ben benieuwd. Kijk eens aan, ze staan te springen. Mevrouw Van Straten en dan mijnheer Sulmann.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. De VVD heeft de indruk dat de optimale flexibiliteit die mogelijk is bij zo iets met die deelplannen en het opstellen van kaders gezocht is. Eigenlijk wordt in het stuk ook aangegeven dat er een paar afhankelijkheden in zitten die nog ingevuld moet worden en wat ons betreft, is het geen dichtgetimmerd plan. Ook omdat we de regie blijven houden, zijn wij volgens mij zelf ook aan zet met betrekking tot die flexibiliteit en kunnen we die, voor zover dat mogelijk is, genoeg waarborgen.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Sulmann en daarna mijnheer Boerman.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter. Ja, ik zei het toevallig deze avond al een keer eerder en vorige week is het in het mobiliteitsdebat ook naar voren gekomen, ik zou het woord 'adaptief' weer even willen gebruiken omdat mevrouw Ruigrok er ook bij zit. De plannen zijn in principe gewoon hartstikke goed, maar dingen kunnen veranderen, corona heeft de hele wereld op zijn kop gezet, dus laten we dit alsjeblieft adaptief bekijken en als er minder kantooruimte nodig is, moet dat ook echt kunnen. Wat ons betreft een adaptief plan.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter dank. Wat voor kantoren en hotels geldt, geldt natuurlijk ook voor de woningen. Je kunt je afvragen of het allemaal nodig is, maar dan zeggen wij: als je het dan toch doet, doe het dan liever dicht bij het openbaar vervoer en ga schrappen in al die andere plannen die we ook nog hebben, al die andere hotels die veel minder goed bereikbaar zijn met het openbaar vervoer. Hier heb je de kans om het zo te doen, dus liever hier dan ergens anders.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx en dan mijnheer Klijn.

De heer HEIMERIKX: Ja heel kort. Er wordt om flexibiliteit gevraagd. Als het rijk gelden beschikbaar

stelt aan de gemeente Haarlemmermeer voor deze ontwikkeling dan vraag ik me af welke voorwaarden daaraan verbonden worden want we zullen dat geld niet zomaar in ons mandje krijgen en de vrijheid hebben om er iets mee te doen. Ik stel me voor, reëel zoals het is denk ik, dat er straks gelden komen dat het rijk zegt aan welke voorwaarden een en ander moet voldoen, ik heb al gezegd 'wie betaalt, bepaalt'. Die flexibiliteit zal er wel moeten zijn, maar ik neem aan dat er een stukje rek uit die flexibiliteit gaat door de voorwaarden die het rijk ons zal opleggen. Ik zal het deze keer kort houden.

De VOORZITTER: Nou, dat lukt u dus ook kennelijk.

De heer HEIMERIKX: Ik kan het, ik kan het.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Ja dank u voorzitter. De financiering van het rijk hangt natuurlijk samen met dit plan en op het moment dat de financiering komt, gaat het rijk blijkbaar akkoord met dit plan. Ik ben het helemaal met mijnheer Boerman eens, dan moet je je inderdaad concentreren op dit gebied en op het moment dat bijvoorbeeld de ontwikkelingen op de kantorenmarkt dusdanig zijn dat daar minder vraag naar is, moet je het bouwen daarvan op andere gebieden beperken en het hier juist wel doen. Ik ben het er in die zin helemaal mee eens dat we het zo moeten doen.

De VOORZITTER: Nou mijnheer Van der Peet, graag afronden alstublieft.

De heer VAN DER PEET: Ja dank u wel. Ik ben het helemaal eens met GroenLinks. Dat gebeurt niet vaak, maar dit keer zijn we het er echt over eens dat, als je het gaat doen, je hier moet verdichten, dicht bij het OV. Ten aanzien van de flexibiliteit, is wat de HAP aangeeft heel erg goed; wat gebeurt er als we minder inkomsten krijgen? Het lijkt mij eigenlijk goed, en dat voorstel zou ik hier willen neerleggen, dat we naast dit stuk bijvoorbeeld een scenarioanalyse krijgen waarin verschillende scenario's zijn uitgewerkt los van het verstedelijkingsplan, dat kan door, ik denk dat dit wel de flexibiliteit biedt om het op te vangen. Ik denk er liever nu al over na wat er zou kunnen gebeuren dan dat je straks moet bijsturen als het zover is.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw afrondende woorden. Ik ga deze bijeenkomst sluiten. U wilt nog een toevoeging doen, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Ja even een puntje van orde. Ik zou graag aan het college willen vragen of het wil toezeggen dat het het gebiedsplan dat wordt gemaakt en dat naar Den Haag gaat met ons deelt.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, het lijkt me goed om dat ter informatie te doen, zodat we het tempo er wel in houden. Ik neem de raad daar graag in mee want het zijn belangrijke plannen en ik wil dat u daar volledig achterstaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Voordat u afsluit, volgens mij deed de heer Van der Peet wel echt een voorstel dat wel iets inhoudt en ik vraag me af of het college daarop kan reageren. Aan de ene kant kun je zeggen dat scenario's heel verstandig zijn, maar aan de andere kant kunnen andere overheden ook denken dat je dan direct aan de ambitie sleutelt. Ik wil daar graag een reactie op want dan kunnen we kijken hoe we dat in de stemming kunnen meenemen.

De VOORZITTER: Ja maar ik heb daar ook wel procedureel een probleem mee. We hebben nu 1,5 uur gesproken en dan gaat u in de laatste tien seconden iets aangeven terwijl we eigenlijk aan het afronden zijn, dat vind ik altijd wel een beetje lastig.

De heer BOERMAN: Ja, dat noemen we opbouwen.

De VOORZITTER: Nee juist niet. U krijgt een antwoord. Mijnheer Nobel en dan komt u weer aan de beurt.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, ik denk dat het goed is om daar, en dat woord is al een paar keer gevallen, adaptief mee om te gaan. Dat zeg ik niet om flauw te doen, maar als we nu aan de voorkant ontzettend veel ambtelijke capaciteit inzetten om allerlei scenario's te bestuderen... Ik kan u meegeven dat dit echt een gigantische opgave is, alleen al nu naar het rijk toe gaan en om die gelden vragen. Er komt echt een moment dat er iets tegen of mee zit en je misschien per deelgebied kunt kijken welke risico's zich voordoen. Ik zou dat echt niet nu al gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, u krijgt het laatste woord.

De heer VAN DER PEET: Volgens mij is het vrij logisch dat dit aan het eind kan gebeuren als er iets in het debat gebeurt, dus ik snap niet helemaal waar u net qua orde over sprak. Ik neem de woorden van de heer Nobel mee. Ik denk dat zo'n analyse helemaal niet uitgebreid hoeft te zijn, daar hoeven geen duizenden uren aan ambtenarencapaciteit in te zitten. Ik denk namelijk dat die ambtenaren, en u zelf ook, veel meer inzicht in de hele materie hebben dan wij nu op basis van dit plan hebben.

De VOORZITTER: Het is 22.00 uur en ik sluit hierbij deze bijeenkomst. Het gaat door naar de besluitvorming en die staat op de agenda van 30 september a.s. Dank u wel voor uw aanwezigheid en een prettige avond.