

[REDACTED]

---

**Van:** Herman Brinkhoff <herman.brinkhoff@kpnmail.nl>  
**Verzonden:** woensdag 11 januari 2023 10:28  
**Aan:** Griffie Gemeente Vught; Secretariaat B&W  
**CC:** Bewonerscollectief Vughtse Hoeven  
**Onderwerp:** Brieven namens Bewoners Collectief Vughtse Hoeven  
**Bijlagen:** Gemeente Vught College 11012023.pdf; Gemeente Vught Griffie en Raad 11012023.pdf

**Let op:** Deze mail komt van buiten de gemeente Vught. Help mee om de gemeente Vught veilig te houden en denk na voordat je op een link klikt of een bijgevoegd bestand opent.

Geachte,

Namens het Bewonerscollectief Vughtse Hoeven zend ik u hierbij per mail 2 brieven. De originele brieven worden u vandaag persoonlijk bezorgd op het Gemeentehuis.

Aanleiding voor deze brieven is de schokgolf die in de Vughtse Hoeven is ontstaan nadat wij **bij toeval** kennis konden nemen van de Raadsinformatiebrief Locatie-Onderzoek Tijdelijk Wonen dd. 1 november 2022. U heeft van deze sterke verontwaardiging en hoogoplopende emoties ook al kennis van kunnen nemen via artikelen in Het Brabants Dagblad dd. 10 januari 2022 en Het Klaverblad dd. 11 januari 2022.

Wij achten het van het grootste belang dat uw College en uw Raad op de kortst mogelijke termijn op de hoogte zijn van onze bezwaren tegen de resultaten van het Locatie-Onderzoek en terug komen op genomen besluiten dan wel voornemens tot uitvoering van de plannen.

Op pagina 7 van de Raadsinformatiebrief (Vervolgproces) wordt gesproken over draagvlak. Namens het Bewonerscollectief Vughtse Hoeven laat ik u weten **dat er geen enkel draagvlak** is voor de plannen.

Met vriendelijke groet,

Herman Brinkhoff  
Voorzitter Bewonerscollectief Vughtse Hoeven

[REDACTED]

Email: [herman.brinkhoff@kpnmail.nl](mailto:herman.brinkhoff@kpnmail.nl)  
GSM: 06 5375 1372

Gemeente Vught  
Griffier en leden van de gemeenteraad  
Postbus 10100  
5260 GA Vught

## **Per post en per e-mail**

Datum 11 januari 2023  
Inzake Raadsinformatiebrief Locatie Onderzoek Tijdelijk Wonen  
d.d. 1 november 2022  
Uw ref.: Z22/256052, UIT/22-514551

Geachte griffier, geachte leden van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van de in de aanhef vermelde Raadsinformatiebrief, berichten wij u als volgt.

Op het moment van verzenden van deze brief hebben 185 buurtbewoners van De Vughtse Hoeven aangegeven dat deze brief mede namens hen dient te worden verzonden. Na ommekeer van deze week zal een definitieve lijst van het aantal mede-ondertekenaars worden nagezonden.

De recente kennisgeving van de bedoelde raadsinformatiebrief heeft voor een schokgolf in De Vughtse Hoeven geleid. Er is sprake van sterke verontwaardiging en hoogoplopende emoties. De ernstige bezwaren tegen de als mogelijke locaties voor tijdelijke woningen aangeduide gebieden zijn zeer groot en uiterst breed gedragen.

Wij achten het van belang dat uw college en uw raad op de kortst mogelijke termijn op de hoogte zijn van de reeds nu geuite, diverse bezwaren tegen de resultaten van het Locatieonderzoek.

### **I. Woord vooraf**

Wij hechten eraan om u te berichten dat er in de wijk De Vughtse Hoeven sterke twijfels bestaan over de noodzakelijkheid de in de Woonvisie 2021-2025 geformuleerde uitgangspunten en van het Locatieonderzoek. Wij zijn niet overtuigd van de noodzakelijkheid van de groei van het (permanente) woningaanbod, althans niet in De Vughtse Hoeven, althans in ieder geval niet van de noodzakelijkheid en proportionaliteit van de bouw van *tijdelijke* woningen. Deze tijdelijke bewoning is voorts in strijd met de respectievelijke, vigerende bestemmingsplannen.

Nergens blijkt verder uit dat het beoogde aantal woonvoorzieningen strikt noodzakelijk of proportioneel is met het oog op het reeds bestaande woningaanbod en toekomstige woonvoorzieningen. Van een deugdelijk onderzoek naar (toekomstige) alternatieven is ons niet gebleken. Zo wordt wel genoemd dat er nieuwe doelgebieden voor permanente bewoning worden onderzocht, maar blijkt ons niet van de (on)mogelijkheden deze sneller te exploiteren, opdat bebouwing aldaar – en dus geen inbreiding in bestaande woonwijken – de betere optie is.

Zonder duiding wordt aangegeven waarom een sterke behoefte bestaat aan inbreiding, terwijl juist mogelijk een tijdelijke bewoning buiten de kernen tot veel minder belasting bij de bestaande bewoners leidt. Bovendien bestaan er grote twijfels over de vraag waarom (recent) elders in de gemeente aangewezen grond voor een geheel ander doel is bestemd, terwijl kennelijk een prangende behoefte aan de bouw van tijdelijke woningen bestaat.

Ook herkennen de bewoners zich niet in het uitgangspunt dat de wijken uit een gevarieerd aanbod van koop- en (sociale) huurwoningen moeten bestaan. Zelfs al wordt dat als uitgangspunt genomen, dan menen de bewoners van De Vughtse Hoeven dat deze verdeling in andere wijken meer uit de pas loopt.

De centralisering van het overgrote deel van de beoogde bebouwing in De Vughtse Hoeven is voor de bewoners onbegrijpelijk, buitenproportioneel en onaanvaardbaar. Het gaat in dit geval immers om de aanwijzing van 4/5 locaties in één en dezelfde wijk, terwijl andere wijken om voor ons onduidelijke redenen worden ontzien.

Ten slotte is bijvoorbeeld onduidelijk waarom andere gebieden, zoals die als kansrijk uitleggegebied in de visie Wonen in het Buitengebied worden aangewezen, nu niet in de raadsinformatiebrief worden genoemd.

Ons eerste verzoek is aldus het voornemen in zijn geheel kritisch tegen het licht te houden en te toetsen op noodzakelijkheid en proportionaliteit.

## **II. De resultaten van het Locatieonderzoek**

Bij het opstellen van deze brief is nog niet op de inhoud van het Locatieonderzoek zelf ingegaan. Dat is ons immers nog niet bekend. Via een Woo-verzoek is het rapport en de daaraan ten grondslag liggende documentatie opgevraagd. Wij achten het waarschijnlijk dat er nog een nadere, inhoudelijke reactie volgt na kennisneming van dit rapport.

Binnen de wijk De Vughtse Hoeven bestaat op voorhand namelijk veel onbegrip over de aanwijzing van de wijk als "kansrijke" locatie, terwijl onzes inziens andere locaties zonder meer geschikter zijn. Na kennisneming van de uitkomsten van het rapport delen wij onze visie, indien deze de aanwijzing van onzes inziens geschiktere locaties behelst. Dat is, op voorhand, overigens een breed gedragen visie. Diverse bewoners vinden het onbegrijpelijk dat grote, in andere wijken gelegen, thans niet voor bebouwing bestemde grond, niet als "kansrijke" locatie wordt aangemerkt.

## **III. Bezwaren tegen aangewezen bebouwingslocaties in De Vughtse Hoeven**

Hierna worden, per onderwerp gegroepeerd, bezwaren geuit tegen de genoemde bebouwingslocaties. Eerst worden de bezwaren tegen de bebouwing van de separate veldjes benoemd, daarna de aanvullende bezwaren tegen de bebouwing van de groenstrook achter de Boterbloemstraat/Capellebosdreef.

### **III.I De groene, open (speel)ruimtes**

Het gaat hierbij om:

- Het speelveld grenzend aan de Koningsvaren, Klaproosstraat en Boterbloemstraat;
- Het speelveld grenzend aan de Boterbloemstraat, Scheerlingstraat en Ereprijsstraat;
- Een strook grond nabij de Walstrostraat en Ganzeriksingel;
- Het speelveld grenzend aan de Ranonkelstraat, Wolfsmelkstraat en Dovenetelstraat.

### III.1.1 Leefbaarheid wijk

Een veelvuldig geuit bezwaar is dat de bewoners, ieder voor zich, de wijkindeling als voorname reden om in De Vughtse Hoeven te gaan wonen opgaven. Ruimte, rust, groen en een brede diversiteit aan (buiten)speelvoorzieningen/recreatiemogelijkheden waren voor hen de voornaamste redenen om juist hier te gaan wonen.

De opheffing van speelvoorzieningen doet deze keuzes op een onaanvaardbare wijze teniet.

Het is onbegrijpelijk dat in de Woonvisie 2021-2025 als belangrijkste kwaliteiten van het wonen in Vught nota bene de open, groene, rustige leefomgeving met divers speelaanbod wordt benoemd en deze plannen hier geheel tegenstrijdig mee zijn.

De plaatsing van de woningen zorgt, door wegname van de open ruimtes, voor een beklemmend en benauwend gevoel. De Vughtse Hoeven is volgens CBS-data immers al één van de dichtstbebouwde en drukst bevolkte wijken van Vught en dat wordt op een onaanvaardbare wijze versterkt door de beperkte groene ruimtes teniet te doen.

Een bebouwing van de aangewezen speelweides leidt verder tot de volgende bezwaren met het oog op de inrichting van de openbare ruimte.

#### *Verkeersdrukke/parkeerdruk*

- Misschien wel het meest voorkomende bezwaar is de opmerking dat de wijk reeds nu kampt met een groot parkeerprobleem. Het wagenaanbod is veelal groter dan het parkeeraanbod. De toevoeging van tientallen bewoners aan de wijk leidt mogelijk tot een verkeersinfarct, toenemende parkeerproblematiek en oplopende spanningen;
- De verkeersveiligheid neemt sterk af vanwege toenemende verkeersbewegingen en, zoals hierna zal worden vermeld, de aanname dat er meer op straat gespeeld gaat worden.

#### *Maatschappelijke rol groene weides*

- De opheffing van speelvoorzieningen is compleet contrair aan de door gemeente zelf geformuleerde Startnotitie Speel-, beweeg- en sportbeleid en het Vughts Sport- en Bewegakkoord. Deze beogen de toename van speeltuintjes en (voetbal)veldjes. Het beoogde doel om een fysieke omgeving te creëren die uitdaagt tot bewegen en te ontmoeten wordt onmogelijk gemaakt;
- Met doorgang van de plannen wordt de toegankelijkheid voor kinderen om op een veldje te spelen ernstig beperkt. De openbare ruimte wordt niet beweegvriendelijk ingericht, integendeel;
- Het wegnemen van een speelveldje nabij de eigen woning leidt tot meer behoefte aan het spelen op straat, met toegenomen verkeersonveiligheid en overlast voor bewoners tot gevolg;
- Onlangs is met inachtneming van het Speelruimtebeheerplan, overleg geweest over de hernieuwde inrichting van de bewuste speelgelegenheden. De daarin geuite voornemens kunnen in zijn geheel niet meer worden uitgevoerd. Bij de keuze voor de speeltoestellen is het belang van de speeltuinen is door de gemeente benadrukt. In de e-mail, waarin de definitieve speeltoestelkeuze bekend wordt gemaakt, worden de woorden "veel speelplezier" gebruikt. Het behoeft geen toelichting dat er geen sprake is van speelplezier en zelfs niet eens van een speelmogelijkheid bij het wegnemen van de speelruimtes.;
- De beperking van het aantal speellocaties werkt bedreigend voor de motorische en sociaal-cognitieve ontwikkeling van de in de wijk wonende kinderen. De speelveldjes zijn een ontmoetingsplek, waar de kinderen zich fysiek ontwikkelen, sociale vaardigheden opdoen en waar vriendschappen ontstaan.;

- Ook voor volwassenen zijn de weides ontmoetingsplekken. Het bebouwen van deze weides ontnemt de mogelijkheid burendagen te organiseren, elkaar te ontmoeten en te recreëren, zoals op de recent aangelegde jeu-de-boulesbaan. De weides zijn van essentieel belang voor de instandhouding van en verbetering van de sociale cohesie in de wijk. Immers, wij wijzen erop dat in de wijk De Vughtse Hoeven (nauwelijks) alternatieve recreatie beschikbaar is. Horeca- en culturele voorzieningen zijn er (bijna) niet en er is geen buurthuis.;
- De weides dienen ook voor zonrecreatie voor bewoners die geen tuin hebben of een tuin waarin geen direct zonlicht valt;
- Voor bepaalde bewoners zonder eigen tuin (met name in de hoogbouw aan de Ranonkelstraat) zijn de weides de enige buitenplaats waar zij kunnen recreëren. Het ontnemen van die mogelijkheid werkt zeer bedreigend voor hun woongenot en daarmee voor de leefbaarheid van de wijk;
- Recreëren met een hond wordt veel minder goed mogelijk. Een sterke toename van hondenpoepoverlast wordt verwacht;

#### *De groene functie van de weides*

- Er is vrijwel géén groenvoorziening in de wijk – zeker in vergelijking met andere wijken -; het wegnemen van de beperkte voorzieningen bedreigt de leefbaarheid in de wijk ernstig;
- Het kappen van (beschermd) bomen wordt als zeer onwenselijk, onnodig en onomkeerbaar gezien. Zelfs al zouden over 10/15 jaar de tijdelijke woningen weer worden verwijderd, dan zijn de bomen daarmee niet terug. Het duurt decennia voordat nieuw aan te planten bomen dezelfde grootte bereiken;
- De opheffing van de weides door bebouwing daarvan staat haaks op de Vughtse Nota Groen, Groen verbindt!, de Nota Energie en Klimaat 2022-2030 en de Startnotitie Gezondheidsbeleid. Daarin wordt, bijvoorbeeld met het oog op klimaatveranderingen, ter voorkoming van hittestress en wateroverlast juist aangegeven dat beton in groen moet veranderen, niet andersom. Noodzakelijke schaduwzones zouden dan worden verwijderd. Er is onlangs juist nog met bewoners gesproken over geschikte plaatsen voor de aanleg van groenvoorzieningen. Het bebouwen van thans groene locaties bedreigt de leefbaarheid om deze reden eveneens;
- De ecologische diversiteit in de wijk wordt bedreigd. Groen zorgt voor rust en een toegenomen bewoonbaarheid.

#### *Overige leefbaarheidscriteria*

- De plaatsing van woningen beperkt voor veel bewoners het vrije uitzicht, veelal juist de reden waarom de bewoner de woning kocht of daar is gaan wonen;
- De plaatsing van woningen werkt zeer sterk privacyverminderend, hetgeen als bijzonder ingrijpend in de persoonlijke levenssfeer wordt ervaren. De beoogde plaatsing is véél te dicht op bestaande bewoning;
- De bewoning van de tijdelijke woningen leidt onmiskenbaar tot een significante toename van (geluids)overlast.
- De illustraties in de raadsinformatiebrief laten bijvoorbeeld geen ruimte voor de opslag van fietsen, scooters, e.d. zien, waardoor het vermoeden bestaat dat dit soort objecten buiten de woning gestald zal worden. Dit zorgt voor onrust. Om dezelfde redenen bestaan er grote zorgen over de verwerking van afval.;
- Er bestaat veel onduidelijkheid over de beoogde bewoners, de mogelijke integratieproblematiek en bijbehorende spanningen;
- De toevoeging van vele tientallen bewoners legt een onaanvaardbare druk op de nu al (te) beperkt beschikbare voorzieningen. Het inschrijven bij een huisarts in Vught is zo goed als onmogelijk, de winkelvoorzieningen zijn nu op diverse momenten al niet bereikbaar en ook scholen en kinderopvang kampen met personele onderbezetting. Ook deze bewoners kunnen dan niet op

een speelweide recreëren. De toevoeging van bewoners aan het bestaande bestand in de wijk wordt om die redenen ook als onwenselijk gezien;

- Er bestaat een vrees voor een (eerdere) overbelasting van nutsvoorzieningen als het elektriciteitsnetwerk;
- De aanleg van de beoogde bebouwing levert op zich al veel overlast voor de buurt op, in de vorm van geluidsoverlast, verkeersonveiligheid, een beperking van de parkeergelegenheden, af- en aanrijdende constructiewagens, etc.

#### Waardedaling woningen

Vanwege de tientallen bezwaren als voornoemd wordt de kans op een objectieve waardedaling van de huizen als zeer aannemelijk gezien. Wij wijzen bijvoorbeeld graag naar een document van Jantje Beton<sup>1</sup>, waarin staat:

*"Grotere waardering van bewoners voor hun woonomgeving kan leiden tot waardeinstijging van onroerend goed. En andersom: als kinderen en jongeren niet buiten kunnen spelen omdat het te gevaarlijk of te vol is, trekken gezinnen weg. En dat zijn altijd de gezinnen die het zich financieel kunnen veroorloven. Dan kan een buurt in een neerwaartse spiraal komen. Huizenkopers kijken vaak eerst naar de kwaliteit van de buurt en pas dan naar de woning zelf. Een locatie waar kinderen en jongeren vrij buiten kunnen spelen, waar zij geen overlast veroorzaken, maar gezelligheid brengen, is daardoor meer in trek."*

Zoals hierna vermeld, behouden de bewoners zich alle rechten op het vorderen van planschade/nadeelcompensatie voor.

#### III.II De strook grond aan de Kraaiengatweg (achter de Boterbloemstraat/Capellebosdreef)

Hoewel in de raadsinformatiebrief staat vermeld dat het gearceerde gedeelte van de kaart<sup>2</sup> niet verder is meegenomen in het onderzoek, leidt alleen al de suggestie dat dit mogelijk nader wordt onderzocht tot veel onrust voor de wijk en de bewoners van de Boterbloemstraat/Capellebosdreef in het bijzonder.

Het is bijvoorbeeld al onzorgvuldig te noemen dat vele percelen zijn gearceerd die tot de privé-eigendom van de respectievelijke bewoners behoren. Wij achten het kwalijk en grievend dat in een dergelijk onderzoek zo onzorgvuldig met de juridische werkelijkheid wordt omgegaan.

Wij hechten eraan om in een vroeg stadium al een groot aantal bezwaren te uiten tegen de mogelijke bebouwing van dit perceel. Naast al voornoemde bezwaren, die onverkort voor deze strook gelden, heeft voor dit perceel specifiek te gelden:

- Voor vrijwel alle bewoners was de doorslaggevende reden voor de aankoop van hun woning dat deze aan de bosrand gelegen is, zonder achterburen en met een onverstoorde uitzicht op het bos. Het wegnemen/belemmeren van deze zichtlijn is onaanvaardbaar;
- Meerdere bewoners hebben in het verleden aan de gemeente verzocht of het mogelijk is hun achtertuin uit te breiden met een strook gemeentegrond. Zij ontvingen een afwijzing vanwege het feit dat de strook als Structuurbepalend Groen is aangemerkt. De strook maakt onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur en is destijds juist aangehouden ter compensatie van de aanleg van de

---

<sup>1</sup> Jantje Beton, Vereniging van Nederlandse Gemeenten, NUSO, VROM, Spelen met ruimte Handboek - gemeentelijk speelruimtebeleid, 2007

<sup>2</sup> Zie de afbeelding van de stadsscan op pagina 5 van de Raadsinformatiebrief

woonwijk De Baarzen. Het opheffen daarvan is daarmee niet alleen onaanvaardbaar, maar het zou ook meten met twee maten zijn.

- Een aankoop van deze strook is andere bewoners mede onthouden vanwege de loop van de aldaar gelegen watergang. Uit de Vughtse Nota Klimaatadaptief volgt juist dat het essentieel is dat waterberging wordt gerealiseerd aan de randen van kernen, in combinatie met groen. Uit deze nota volgt: "Zeer urgente wateropgaven liggen bijvoorbeeld aan de rand van Vught-Zuid." Het wegnemen van afwateringsmogelijkheden en toevoeging van bebouwing wordt als zeer bedreigend voor de leefbaarheid gezien;
- De ecologische instandhouding wordt bedreigd. Diersoorten als de kamsalamander, uilsoorten, reeën, eekhoorns en egels gebruiken de strook als leef-, doorsteek- en mogelijk foerageergebied. Van een natuuronderzoek is niet gebleken;
- Bomenkap wordt als zeer onwenselijk gezien om eerder voornoemde redenen. Het zou op deze strook zelfs nog om méér bomen gaan. De schaduwwerking in de achtertuinen, juist een door de bewoners als essentiële functie gezien, wordt grotendeels of geheel weggenomen. Met het oog op voornoemde klimaatmaatregeling is dat uiterst onwenselijk;
- Bebouwing van de Kraaiengatweg wordt niet mogelijk geacht de beperkte afstand tussen de particuliere percelen en het NSW-landgoed van de Marggraff Stichting. Verharding van de Kraaiengatweg zou dan immers noodzakelijk zijn en de breedte van het perceel staat op vele stukken niet de aanleg van een leefbare woning en de aanleg van een straat toe. De beperkte breedte zorgt onmiskenbaar voor parkeerproblematiek, (verkeers)onveilige situaties, spanningen en overlast. Hulpdiensten zullen ook via deze weg de percelen moeten kunnen bereiken;
- De bewoning leidt tot veel meer vervoersbewegingen met gemotoriseerde voertuigen dan nu het geval is en daarmee tot overlast en het tenietdoen van de structurele rust;
- De beoogde ligging van en concentratie van de bebouwing gaat zonder meer gepaard met onaanvaardbaar (geluids)overlast. Ook lichtvervuiling vanwege de bebouwing/lichtvoorzieningen als lantaarnpalen is onvermijdelijk en voor de bewoners onaanvaardbaar.
- De aanleg van een feitelijk geheel nieuwe straat is buitenproportioneel, onnodig en sterk vervuilend. De bewoners maken zich ernstig zorgen over de met de aanleg gepaard gaande fijnstof- en stikstofuitstoot.
- Zoals in de raadsinformatiebrief al staat vermeld, heeft de groenstrook (aan de Kraaiengatweg) een bijzondere recreatiewaarde. Het is de (verbindings)strook tussen natuurgebieden, die veelvuldig wordt gebruikt door wandelaars, fietsers, mountainbikers, hondenbezitters en paardrijders.

Voor de bewoners van de woningen die direct aan het gearceerde gedeelte zijn gelegen, is significante waardedaling van hun woning bij doorgang van de plannen een (logischerwijs onaanvaardbaar) gegeven.

Deze redenen zijn niet limitatief. Indien en voor zover onverhoopt verder wordt onderzocht of deze strook grond zich leent voor bebouwing, zullen mogelijk nadere bezwaren worden gedeeld.

#### **IV. Conclusie**

Binnen De Vughtse Hoeven leeft een zeer breed gedragen afkeer tegen enig voornemen om op openbare groen- of speelvoorzieningen (tijdelijke) woningen te bouwen. De bezwaren zijn divers en uitgebreid. Het voornemen staat haaks op zo goed als ieder denkbaar ander (huidig) beleid van de gemeente en is sterk bedreigend voor de leefbaarheid in de wijk en het door de bewoners ervaren woongenot. Het leek ons goed u op deze *massale* weerstand te wijzen.

## **V. Aankondiging verdere maatregelen en uitnodiging overleg**

Wij hopen - en gaan ervan uit - dat door de voornoemde bezwaren u de verdere opvolging van de plannen voor De Vughtse Hoeven beëindigt en zien daarvan graag een bevestiging tegemoet, opdat de onrust onder de bewoners weer kan worden weggenomen.

Bij verdere opvolging zullen de bewoners, afzonderlijk of gezamenlijk, alle middelen rechtens aangrijpen om via voorlopige voorzieningen-, bezwaar- en beroepsprocedures zich tegen dit plan te verzetten.

Verder behouden de bewoners zich het recht voor om, in het onverhoopte geval dat bebouwing uiteindelijk geschiedt, aanspraak te maken op een substantiële planschade/nadeelcompensatie, vanwege de onmiskenbare inbreuk op hun woongenot en de waardedaling van de woningen.

Deze brief zal in een daartoe gerichte commissievergadering nader worden toegelicht. Daartoe zal een verzoek worden gedaan.

Tot overleg zijn wij uiteraard graag bereid.

Wij stellen het op prijs als u de ontvangst van deze brief aan ons bevestigt. Een afschrift van deze brief gaat eveneens aan het College van burgemeester en wethouders en de woonstichting Charlotte van Beuningen.

Met vriendelijke groet,  
Namens het bewonerscollectief,

H.F. Brinkhoff (voorzitter, [herman.brinkhoff@kpnmail.nl](mailto:herman.brinkhoff@kpnmail.nl), 0653751372)

S.R. Baetens

P.J. van Kasteren-Snoeren

C.J.A. Schuurmans

S.W.M. ten Brink-Diris

H.H.A. Spijkers

A.M.F. Maas