Parallelsessie Informatie en Ontmoeting, 7 januari 2021
Asielzoekerscentrum
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	mevrouw A. Mager
Raadsgriffie:	de heer W. van der Meer
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-SGP/ChristenUnie - VVD-D66-SP-GroenLinks-Gorcum Actief-Fractie van Maaren
Portefeuillehouder:	de heer R. van Doesburg
Ambtelijk:	mevrouw W. Springer, de heer E. Wolters
Insprekers:	mevrouw Mosselman, mevrouw Van Gelder, Abir al Kahtib Baaini, Bassam Al Halali en de heer W. Rijneveld
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Zij leidt de bespreking kort in.

Asielzoekerscentrum

Het Centraal Orgaan Asielzoekers (COA) heeft in april het voormalig belastingkantoor in de Gildenwijk aangekocht. De gemeenteraad en het college zullen een eigen en onafhankelijke afweging maken over het wel of niet realiseren van een opvanglocatie. Tijdens de informatieavond op 3 september en de I&O van 17 september zijn de gemeenteraad en bewoners gesproken over de mogelijke opvang van kansrijke asielzoekers en statushouders in het voormalig belastingkantoor. Na deze avonden is er een onderzoek gestart. Het college van burgemeester en wethouders heeft een raadsvoorstel voorbereid waarin de gemeenteraad wordt geadviseerd om het COA geen toestemming te geven voor het opvangen van asielzoekers in het voormalig belastingkantoor in de Gildenwijk. Tijdens de I&O van 7 januari zal er een toelichting worden gegeven op dit raadsvoorstel.

De voorzitter licht de orde van de vergadering toe. Na een korte inleiding door de wethouder zullen eerst de insprekers het woord krijgen.

Wethouder Van Doesburg geeft aan dat het college een advies heeft geformuleerd over het dossier AZC. Hij is blij dat er ook insprekers zijn, die hij eerder al heeft gesproken.

Mevrouw Abir al Kahtib Baaini meldt dat vandaag een ondertekende petitie aan de wethouder is aangeboden. De gemeenteraad gaat een besluit nemen over een AZC in Gorinchem. De nood is hoog, AZC's zitten overvol. Veel statushouders wachten op een woning. De wethouder heeft een advies gegeven namens het college. De ondertekenaars van de petitie vragen de gemeenteraad een eigen afweging te maken. Het onderzoek had een respons van 18% dus veel mensen vonden het niet belangrijk. 24% van de 304 mensen waren sowieso tegen de opvang; los van het belastingkantoor of de omvang van een AZC. 32% vond een AZC in het belastingkantoor niet acceptabel. 41% vond het wel acceptabel. Er zijn 97 mensen die niet perse tegen de opvang in Nederland zijn maar die de opvang in het belastingkantoor geen goed idee vinden. 125 mensen vinden dat wel acceptabel. De uitkomsten van het onderzoek zijn niet heel duidelijk, ondanks de huis aan huis lobby van de actiegroep die tegen het AZC is. Daar tegenover staan ook nog 232 mensen die de petitie hebben getekend en de gemeente verzoeken om wel een AZC toe te staan. In Gorinchem staan 82 mensen klaar die hierbij willen helpen om mensen op een goede manier te laten integreren. Hun handtekeningen zijn ook aan de wethouder overhandigd. De wethouder zegt in zijn brief dat hij hoopt dat andere gemeenten dit keer

de handschoen oppakken; het lijkt erop dat de wethouder helemaal geen AZC in Gorinchem wil. Statushouders en migranten vragen zich af hoe het met de tolerantie is in Gorinchem. Als nieuwe asielzoekers niet welkom zijn, zijn zij dan wel welkom? Zij begrijpt dat voor het belastingkantoor een andere afweging is gemaakt. Zij verzoekt de gemeente om actief met het COA in gesprek te gaan over het vestigen van een AZC op een andere locatie in de stad op korte termijn. Zij heeft begrepen dat de andere actiegroep niet tegen asielzoekers is en daarom nodigt zij deze uit om hiermee in te stemmen. Als Gorinchem uiteindelijk toch geen AZC wil dan vraagt zij om het besluit te nemen om de slogan *Gorinchem een stad van tolerantie* niet meer te gebruiken en de vervangen door de slogan *Gorinchem gesloten vesting.*

Mevrouw Mosselman merkt op dat mevrouw Van Gelder haar inspreektijd aan haar geeft. Zij blikt terug op de afgelopen periode. Er zijn veel contacten geweest maar de burgerparticipatie is vanuit de gemeente niet goed van de grond gekomen. Daarom heeft zij zelf een enquête gehouden die inzicht bood in wat er in de wijk bij de senioren speelde. Zij vraagt de gemeente om burgerparticipatie meer te gebruiken als er een vergelijkbaar verzoek komt. Het COA luidt wel de noodklok maar de IND loopt al heel lang achter met de procedures en het COA moet op zoek naar opvangplekken. Zij verwijst naar het verdrag van de VN. De burgers zijn de eindschakel in de asielketen. Het zou andersom moeten. De gemeente moet eerst kijken of er wel draagvlak is en vervolgens andere instanties informeren. Zij vraagt aandacht voor alle senioren in de Gildenwijk. Vroeger was alles veel beter geregeld in flats met huismeesters en dergelijke. Er is op alle fronten bezuinigd. De overheid laat steeds meer dingen over aan de gemeente. Voor de politiek is er ook werk aan de winkel. Politieke partijen weten de burgers alleen te vinden als er verkiezingen komen. Ze zijn niet goed benaderbaar.
Mevrouw Mosselman heeft een andere opvatting dan de vorige inspreekster. Op 5 oktober heeft zij een WOB verzoek ingediend bij het COA omdat zij het COA niet transparant vond richting de burger en de gemeente. Op basis hiervan kan zij geen reconstructie maken wat er ontbreken veel data. Zij heeft daarvoor al een bezwaarschrift ingediend. Als zij alle gegevens heeft kan zij die openbaar maken. Haar beeld van het COA is dat men een voet ergens tussen zet en deze niet terugtrekt. Ook de transparantie ontbreekt. In februari was men al bezig met de aankoop van het belastingkantoor en dat is niet gecommuniceerd met de gemeente. Mensen die andere plannen hadden met het belastingkantoor zijn op het laatste moment pas geïnformeerd. Het COA heeft nu ook claims gekregen. Hoe het COA met asielzoekers omgaat ergert mevrouw Mosselman ook. Zij verwijst naar de berichten in de pers en richting de raadsleden. Voorbijgegaan wordt aan het feit dat het belastingkantoor niet geschikt is vanwege asbest, bodemverontreiniging en een slechte luchtinstallatie. Met de gemeente was afgesproken dat er maximaal 300 personen zouden komen maar in juli werd intern bij het COA al over grotere getallen gesproken.
Mevrouw Mosselman heeft een aantal suggesties gedaan om in het pand afdelingen van overheidsinstanties te vestigen. Vervolgens gaat zij in op de brief van het COA aan de gemeenteraad die zij ongepast vindt. Het staat het COA vrij om de gemeente te benaderen maar het doet afbreuk aan het werk van de gemeente en de actiegroep in de afgelopen maanden, nl. burgerparticipatie. Het onderzoek van de gemeente in de Gildenwijk heeft bevestigd dat niet in het wilde weg actie is gevoerd.

De voorzitter bedankt de insprekers en geeft het woord aan mevrouw Springer die een presentatie zal geven.

Mevrouw Springer geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs). Zij blikt terug op het proces sinds april toen het COA het belastingkantoor aankocht en gaat in op het onderzoek dat door de gemeente is uitgevoerd. Het voorstel van het college is om geen AZC toe te staan in het voormalige belastingkantoor. De meerderheid van de respondenten wil niet opnieuw een AZC in dit gebouw. In het verleden is gezegd dat het eenmalig zou zijn. Er is weerstand door eerdere ervaringen. De gemeente heeft een zorgplicht voor omwonenden. Gorinchem heeft ook al twee keer eerder een grootschalige opvang gehad. Een kleinschalige opvang zou meer passend zijn bij de omvang van de gemeente. De gemeente zou wel

bereid zijn om te kijken naar mogelijkheden voor kleinschalige opvang en zou dan eerst in gesprek gaan met de raad en de inwoners.
Tot slot licht mevrouw Springer het raadsvoorstel toe om geen toestemming te verlenen aan het COA om op de locatie voormalig belastingkantoor een AZC te vestigen en om de bereidheid uit te spreken om indien het rijksbeleid wijzigt het gesprek aan te gaan over kleinschalige opvang (50 personen).

De voorzitter bedankt voor de presentatie en geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

De heer Bahlmann vraagt nadere informatie over het uitgevoerde onderzoek. Hij vraagt ook waar in Gorinchem mogelijkheden zijn voor de huisvesting van statushouders en vraagt naar de verplichting van de gemeente met betrekking tot statushouders in dit kader.
Mevrouw Springer antwoordt dat het onderzoek specifiek is gedaan naar het voormalige belastingkantoor maar er zijn ook algemene vragen gesteld. De respons was 18% en representatief geoordeeld. Het onderzoeksbureau kan dit nader toelichten. De gemeente ziet als kleinschalig maximaal 50 personen, passend bij de taakstelling van de gemeente. Er zou ook een combinatie gemaakt kunnen worden met andere gemeenten. De gemeente heeft op dit moment een verhoogde taakstelling; op dit moment zitten de mensen in AZC's in Nederland. Als een statushouder gekoppeld is aan de gemeente krijgt de gemeente tien weken de tijd om een woning aan te bieden. Dat doet de gemeente samen met Poort6 en Vluchtelingenwerk. Vorig jaar is de taakstelling ruim gehaald en verwacht wordt dat dit ook dit jaar zal lukken. Het COA heeft aangegeven dat het pand verkocht zal worden als de gemeente negatief beslist.

Mevrouw Hamann informeert waar in de gemeente een kleinschalige opvang mogelijk zou zijn. In het voorstel staat ook dat de bestemming van het pand gewijzigd moet worden in wonen. Waarom is dat de bedoeling terwijl het pand van het COA is.
De heer Wolters zegt dat in het raadsvoorstel niet gevraagd wordt om een bestemmingsplan wijziging. In het stuk is vermeld dat een wijziging van het bestemmingsplan nodig is om daar wonen mogelijk te maken maar daar is op dit moment nog geen sprake van.

De heer Van Breemen merkt op dat hij uit het onderzoek niet opmaakt dat een ruime meerderheid tegen het AZC zou zijn. Graag een toelichting hierop. Hij verwijst naar de optelsom van argumenten. In de presentatie staat dat het zowel praktisch als financieel lastig is vanwege corona om met mensen te praten. Ook daar graag een toelichting op. Ook plaatst hij kanttekeningen bij de zinsnede in het voorstel *indien het rijksbeleid wijzigt*. Tenslotte zegt hij het zeer eens te zijn met de eerste inspreker dat de gemeente actiever zou moeten zijn en niet zou moeten wachten op het COA. Naar aanleiding van de reactie van mevrouw Springer op de vragen van de heer Bahlmann zegt de heer Van Breemen dat de gemeente meer zou moeten doen dan de taakstelling. Hoe ziet het college dit.

Mevrouw Springer zegt dat de meerderheid 56% was, inderdaad dus niet een ruime meerderheid. Zij verwijst ook naar de optelsom van argumenten. Corona is daarbij ook genoemd; dat is een praktische beperking om het gesprek aan te gaan. Het zou goed zijn om de participatie op een andere manier te kunnen doen. Als het rijksbeleid wijzigt is genoemd omdat Gorinchem kleinschalig anders ziet dan het COA. In de stukken van het COA worden andere, hogere getallen genoemd. In combinatie met de taakstelling wil de gemeente eerder starten met de inburgering van statushouders waardoor ze ook sneller kunnen meedoen in de samenleving.
De heer Wolters vult aan dat de opmerking over kleinschalige opvang vooruit loopt op de huisvestingsdoelstelling bij echte huisvesting van statushouders. Met betrekking tot de optelsom van argumenten licht hij toe dat het college ook ervaringen uit het verleden meeweegt.

Mevrouw Hamann vraagt nogmaals waar de gemeente mogelijkheden ziet voor kleinschalige opvang.

Wethouder Van Doesburg zegt dat hij niet op de feiten vooruit wil lopen en hier dus niet op ingaat.

Mevrouw Alba Heijdenrijk sluit zich grotendeels aan bij de constateringen van de heer Van Breemen. Wat betreft de optelsom van argumenten zegt zij dat als de nadruk gelegd wordt op negatieve reacties, de weegschaal dan doorslaat naar het negatieve. Van 82% van de populatie in de wijk is niets bekend. Zij is benieuwd of men ook bekend is met het landelijke rapport van het wetenschappelijk onderzoek en documentatiecentrum waarin het tegenovergestelde geconstateerd wordt nl. dat mensen die in de buurt van een AZC wonen over het algemeen er positiever over zijn dan mensen die er wat verder van af staan.
Een ruime meerderheid van de omwonenden, 56% is genoemd terwijl het om 56% van 18% gaat. Realiseert men zich ook dat het pand heel lang te koop heeft gestaan en dat men in die periode ook overlast heeft ervaren. Zij is ook benieuwd waarom de eigen ervaringen niet specifiek zijn uitgeschreven.

Wethouder Van Doesburg merkt op dat statistiek lastig is. Wat genoemd is over 56% van 18% dat geldt ook voor de 20% voorstanders onder voorwaarden. Het is niet duidelijk wat de voorwaarden zijn en die kunnen samenhangen met de ervaren overlast. De weerstand is niet geexpliciteerd in het voorstel, maar daarover is wel door de inwoners het nodige naar voren gebracht. De geluidsoverlast door de typische ligging van de panden dicht bij elkaar doorslaggevend was. Met betrekking tot het WODC zegt hij dat het college geconcludeerd heeft dat de uitkomsten van de respondenten zwaarder gewogen moeten worden. Soms reageert men positief op een AZC maar hier was dat niet het geval. Het COA is er de vorige keer niet in geslaagd om het probleem van de geluidsoverlast op te lossen.
De optelsom van argumenten is inderdaad een optelsom van zeer verschillende argumenten.

Mevrouw Alba Heijdenrijk verwijst naar de opmerking in het verslag dat het niet goed zou zijn om asielzoekers op te vangen in de omgeving van scholen, kinderen en gezinnen. Volgens haar gaat het dan meer over voorlichting dan over overlast.
Ook vraagt zij zich af wat er in het pand gehuisvest kan worden want het vorige gebruik was ook geen succes.

Mevrouw Mosselman zegt dat nadat het AZC in 2017 werd opgedoekt er alleen maar sprake is geweest van anti kraak opvang. Er is één incident geweest in die periode. De anti kraak hoor of zie je niet. In de Johan Friso flat is geen verdere overlast ervaren.

Mevrouw Molengraaf reageert op de opmerking van mevrouw Mosselman dat raadsleden niet goed bereikbaar zouden zijn. Haar fractie heeft destijds direct gereageerd en een afspraak gemaakt voor een gesprek. Zij vindt het ook vreemd dat in de mailwisselingen een aantal zaken zwart zijn gelakt en andere niet.

Mevrouw Mosselman zegt dat de opmerking over de politiek een uitkomst was van de enquête in de wijk en vooral afkomstig van senioren. Zij heeft die ervaring niet gehad en zij was dankbaar voor de vele reacties van fracties op haar uitnodiging om naar de Frisoflat te komen.

De heer Wolters licht toe dat bij een WOB-verzoek in principe dingen die de persoonlijke levenssfeer raken niet prijsgegeven worden. Namen van mensen die een politiek of bestuurlijk ambt vervullen worden niet weggelakt, maar namen van anderen wel. Hier is de afweging geweest dat de beleidsambtenaar die bekend was niet is weggelakt maar dat had wel gekund. Hier kan wel een discrepantie in gezien worden.

Mevrouw Molengraaf reageert op het raadsvoorstel, met name de belangenafweging. Het is haar onduidelijk waarom het college ineens de ervaring van respondenten zo zwaar weegt. Zij vraagt zich af of wel alle mensen in de Frisoflat uit ervaring spreken. Zij hoort bijna dezelfde redenen als in 2015 tegen een AZC. Er wordt ook gesproken over oudere

kwetsbare bewoners; zij vraagt of daar cijfers van zijn. Met betrekking tot de toekomstige invulling van het pand zegt zij dat het college wel mogelijkheden voor kleinschalige opvang ziet maar niet in het belastingkantoor. Het college is wel bereid om de bestemming te wijzigen naar wonen. Is er dan een garantie dat er geen geluidsoverlast zal zijn?
Het college wil er geen AZC en wil vanwege de Woonvisie meer variëteit in de wijk; een AZC is dan een uitstekende manier om variatie te bewerkstelligen.

Wethouder Van Doesburg zegt dat het de eerste keer is dat het college dit standpunt inneemt; dat doet ze op basis van het onderzoek. Behalve het onderzoek zijn er ook gesprekken gevoerd met omwonenden over de aard van de klachten in relatie tot het vroegere AZC. Wat betreft de kwetsbare bewoners is er geen cijfermatige onderbouwing; het is gebaseerd op de kennis van de omwonenden die het college heeft gesproken. Het is ook verbonden aan de cijfers van de Gildenwijk, de wijkscans van de Woonvisie. De Gildenwijk wijkt sterk af van de andere wijken in dit kader. Die wijk moet ook versterkt worden door een minder eenzijdig beeld. De Gildenwijk heeft ook het hoogste percentage sociale huur. Omdat het pand eerder in de verkoop is geweest hebben ontwikkelaars willen onderzoeken welke kansen er zijn. Op termijn zal er mogelijk meegewerkt worden aan een bestemmingswijziging; er is immers een groot overschot aan kantoorruimte. Onder hele strikte voorwaarden zal meegewerkt worden aan nieuwe ontwikkelingen waarbij overlast voor de omgeving beperkt moet worden. Onderdeel van de argumentatie is ook de specifieke locatie waarbij twee harde gevels vlak tegenover elkaar staan en hoog opgetrokken zijn. Alle verschillende argumenten moeten in samenhang bezien worden en opgeteld slaat dit door richting een negatief advies.

De heer Hachhouch bedankt voor de toelichting. Voor zijn fractie is de verantwoordelijkheid van de gemeente in het kader van de opvang van asielzoekers en statushouders groot. Van de voordelen van opvang ziet hij in het voorstel niets terug. Hij vraagt hoe het college daar tegenaan kijkt en hoe een en ander is meegewogen. Hij vindt het van belang dat het college actiever in gesprek gaat met het COA. Het COA heeft blijkbaar een visie op kleinschalige opvang maar in de brief van het COA wordt gesproken over de mogelijkheid van maatwerk. Dat rijmt niet met elkaar. In hoeverre wordt er al gesproken over kleinschalige opvang? Wellicht kan het derde punt anders beschreven worden.

Wethouder Van Doesburg zegt dat het college zich ervan bewust is dat een AZC ook kansen biedt. In de beginfase is ook gekeken naar de Einsteindreef in Utrecht waar huisvesting van asielzoekers wordt gecombineerd met huisvesting van studenten en spoedzoekers. Dit soort concepten heeft ook voordelen. Dat is in dit voorstel niet zo uitgewerkt want de locatie moet daarvoor wel geschikt zijn en daar gelooft het college niet in. Als los van deze locatie naar een AZC gekeken wordt zal zeker ook naar meekoppelkansen gekeken moeten worden want die zijn zeker aanwezig. Op dit moment is het college niet met het COA in gesprek over kleinschalige opvang. Afgewacht wordt tot er een beleidskoers wijziging komt.

De heer Schefferlie vindt het voorstel duidelijk. Hij reageert op de woorden van de insprekers. De indiener van de petitie, de eerste spreekster heeft hem geraakt. De noodzaak en de collectieve verantwoordelijkheid werden genoemd. Hij gaat er vanuit dat zij Gorinchem op dit moment nog als een tolerante stad ervaart anders zou zij zich niet inspannen voor de huisvesting van asielzoekers. Mevrouw zei ook dat als het college hier niet mee instemt, de slogan van Gorinchem als tolerante stad weggehaald zou moeten worden. Hij vindt dat heel spijtig gezien het mogelijke vervolg, dat er gekeken wordt hoe het wel zou kunnen in Gorinchem. Hij vraagt haar die uitspraak terug te nemen. Het is niet goed om nu iedereen af te serveren als niet tolerant.

Mevrouw Abir al Kahtib Baaini zegt dat de petitie is gebaseerd op haar eigen ervaringen in het AZC in Gorinchem. Zij zou ook de ervaringen van mevrouw Springer en mevrouw Dansen horen. Gorinchem is een stad van tolerantie maar wil de buitenlanders ver weg. Dit is een politieke manier om dit te zeggen. Zij wil ook naar de realiteit kijken. Mevrouw Springer heeft gesproken over een kleine groep mensen. Zij begrijpt dat huisvesting in het

belastingkantoor niet wenselijk is maar er wordt gekeken naar andere mogelijkheden. Zij verwacht een positieve reactie op basis van de verschillende argumenten die vanavond genoemd zijn. Zij denkt dat er goed over nagedacht moet worden. Gorinchem kan investeren om mensen te laten integreren.

De heer Schefferlie vindt het een sympathiek antwoord. Het is belangrijk om samen verder te kijken. Mensen die een AZC niet op deze plek willen, zijn overigens best wel tolerant. Het is goed dat mevrouw uitnodigt om verder te kijken.

De voorzitter vraagt of de bijdrage van mevrouw Abir al Kahtib Baaini ook een relatie had met de vanmiddag ingediende petitie.
Mevrouw Abir al Kahtib Baaini bevestigt dit.

Mevrouw Dansen zegt met verbazing geluisterd te hebben naar de gedachtenwisseling. Zij heeft zich ook verbaasd over de bijeengeraapte argumenten in het voorstel van het college en over de reactie van de wethouder op de opmerking over de ruime meerderheid van 56% en over zijn rekensommen. Het is haar opgevallen toen het vorige AZC opgeheven werd dat veel mensen zeiden dat het hun erg meegevallen was. Zij vraagt zich af waar die mensen gebleven zijn. In de overleggen met de bewoners van de Frisoflat was er ook na verloop van tijd nauwelijks nog iets in te brengen over overlast. Zij is verbaasd over de angsten die nu weer tevoorschijn komen. Zij zou nog wel iets meer willen horen over de kleinschalige opvang waarbij je mensen dichterbij zou kunnen houden die in Gorinchem zouden kunnen blijven wonen. Toen de vluchtelingenopvang er nog was zijn er ook goede afspraken gemaakt met de regio over huisvesting en integratie in de regio. Wat is daar nu mee gebeurd?

Mevrouw Springer antwoordt dat in het verleden de afspraak was dat de mensen uit het AZC gehuisvest zouden worden in de regio. Toen ging het om 300 asielzoekers en de taakstelling voor de regio was lager. Vandaar dat nu gesproken wordt over een vijftigtal mensen. Daarbij kan ook samengewerkt worden met Molenlanden en Vijfheerenlanden voor de inburgering. Vijfheerenlanden is dat al aan het onderzoeken. Wat betreft de ervaringen zegt zij dat in het onderzoek veel wordt teruggezien dat mensen vooral vanwege de formaliteit weerstand hebben tegen een AZC in het belastingkantoor. Niet alleen vanwege de ervaringen.

Mevrouw Dansen zegt dat de wethouder veel waarde hecht aan de ervaringen uit het verleden. Zijzelf heeft heel andere ervaringen uit het verleden.

Mevrouw Alba Heijdenrijk merkt op naar aanleiding van de opmerking van de wethouder over het grote aantal sociale woningen dat zij niet verwacht dat er morgen dure koopwoningen in de Gildenwijk komen.
Wethouder Van Doesburg zegt dat dit inderdaad morgen niet gebeurt. Het ontwikkelen van woonbestemmingen is een langdurig traject. Bezit van Poort6 dat uitgepond wordt kan wel omgevormd worden naar koopwoningen voor starters. Uitruil met andere gebieden in de stad wordt ook bekeken en herhuisvestingslocaties, bijvoorbeeld het gebouw van het Gilde.

De heer Onvlee merkt op dat er al veel vragen zijn beantwoord. Hij verwijst naar de zorgplicht van de gemeente voor de bewoners. 75% van de respondenten zijn 50 jaar of ouder. Heeft dit ook betrekking op de variatie in de wijk die nagestreefd wordt?
Met betrekking tot de beslispunten vraagt hij waarom het college het derde punt hieraan heeft toegevoegd.

De heer Wolters antwoordt dat er sprake is van een grote gelijkvormigheid in de respondenten van het onderzoek en de opbouw van de Gildenwijk.

Wethouder Van Doesburg zegt dat ook demografische diversiteit nagestreefd wordt. De Gildenwijk heeft relatief veel minder gezinnen en veel meer 50-plussers. Het aantal lage inkomens is ook veel groter dan het stadsgemiddelde.
Met betrekking tot het derde beslispunt zegt hij dat het met name om het belastingkantoor gaat maar het is wel een politiek beladen onderwerp. Iedereen heeft veel gevoel bij het feit dat het vluchtelingenvraagstuk in de wereld heel belangrijk is. Mevrouw Mosselman zei al dat het begint bij de VN. Het college wil niet zeggen dat AZC's niet welkom zijn in Gorinchem, maar het college wil wel kijken naar een maat die past bij Gorinchem. Het college wil dan ook meedenken met oplossingsrichtingen. Over deze locatie zegt het college duidelijk nee, maar het college wil wel meedenken over het grote belangrijke vraagstuk van de vluchtelingen, vandaar beslispunt 3.

De heer Collee merkt op dat veel vragen al beantwoord zijn. Hij verwijst naar de brief van het COA waarin een poging gedaan wordt om het college er toch van te overtuigen om een AZC in het belastingkantoor toe te staan en vraagt wat het college vindt van de argumenten die in de brief genoemd worden. In het voorstel wordt ook gesproken over kleinschalige opvang op een andere locatie. In hoeverre wordt daar al over gesproken?

Wethouder Van Doesburg antwoordt dat hier nog niet met het COA over gesproken wordt. Met betrekking tot de brief van het COA zegt hij dat hij daarin geen nieuwe argumenten heeft gezien. Overigens is de brief aan de raad gericht.

De heer Van Breemen gaat ervan uit dat het COA graag van het pand af wil. Gaat het college hier voorwaarden aan verbinden met het oog op wat er met het pand mogelijk is? Hij begrijpt dat een collega een amendement voorbereidt voor beslispunt 3; hij zou daar graag aan meewerken. Wat betreft het proces meent hij dat niet alleen het COA procesfouten heeft gemaakt. Verder is het een wat raar raadsvoorstel; meestal spreekt de raad uit iets te willen en nu moet de raad uitspreken iets niet te willen. Eigenlijk weet hij niet waar precies nee tegen gezegd wordt. Is er iets te zeggen over wat er wel zou kunnen komen als de optelsom van de wethouder anders uitgevallen was? Tot slot vraagt hij of dit een bevoegdheid van de raad is of van het college.

De heer Wolters zegt dat het een raadsbevoegdheid is om toe te staan dat er een AZC komt.
Wethouder Van Doesburg zegt dat de gemeente zich niet bezighoudt met de verkoop van het pand. Via een ander instrument kan de gemeente wel voorwaarden stellen wat er mogelijk mee kan gebeuren, een bestemmingsplan wijziging. Desgevraagd zegt hij dat bij Linge II Zuid de situatie anders is omdat er een andere eigenaar is. Het Rijksvastgoedbedrijf kan ook actief meedenken over ontwikkelingen. Voor het COA is dat niet zo. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft al eerder een poging gedaan om het pand te verkopen; destijds is ook gevraagd welke kaders mogelijk denkbaar zijn om de verkoop te ondersteunen. Toen is ook wel aangegeven dat het denkbaar is dat er een woonbestemming op komt. Verder geeft de wethouder aan dat in een mail wel is gesteld dat er ambtelijk een positieve grondhouding is als het gaat om de vestiging van een AZC. Je kunt je afvragen of het verstandig is om over een ambtelijke positieve grondhouding te spreken wat dat is niet relevant. Overigens hangt die opmerking samen met de vraag of er voldoende capaciteit is om over dit soort plannen na te denken. Het is handiger om de zaken neutraal te schrijven. Verder is de gemeente ook bezig met de organisatieontwikkeling; in die zin is het ook goed als er ambtelijk enthousiasme is. Soms leidt dat tot dit soort situaties.
De wethouder zegt dat hij het voorstel niet raar vindt. Overigens is het niet zo dat het college ooit wel voor het plan is geweest. Steeds is gezegd dat het college geen standpunt had ingenomen. Vervolgens is het onderzoek uitgevoerd en zijn er gesprekken geweest en dat heeft geleid tot de voorliggende argumentatie.

Mevrouw Hamann verwijst naar de opmerking over Linge II Zuid en vraagt wat voor soort maatschappelijke doelen de heer Van Breemen in het belastingkantoor zou willen zien.

De heer Van Breemen zegt geen enkel doel voor ogen te hebben. Hij heeft alleen de vergelijking genoemd in het kader van betrokkenheid bij de verkoop van een pand.

Mevrouw Molengraaf zegt dat zij wat verrast is over de inbreng van de PvdA met betrekking tot een amendement. Zij zou hier net als de heer Van Breemen wel bij betrokken willen worden. Zij noemt ook de mail van 10 februari waarin gesproken wordt over een opening in mei/juni. Zij vraagt wie dat heeft gedacht, de gemeente of het COA. Uit de mailwisseling maakt zij ook op dat vragen die uiteindelijk gesteld zijn in de wijk samen met het COA zijn opgesteld; waarom is dat zo? Met betrekking tot de brief van 1 juli van de gemeente aan het COA over € 50.000 aan kosten vraagt zij ook een toelichting in relatie tot een bericht over het feit dat € 15.000 aan kosten gedekt is. Zij ziet daar een discrepantie in.

Mevrouw Springer antwoordt dat de kosten van ambtelijke inzet zijn ingeschat; daar had het COA nog niet op gereageerd, vandaar dat in een mail om een reactie is gevraagd. Daarop is alleen de toezegging inzake de € 15.000 gegeven. Het college is daar niet verder op ingegaan. Naar aanleiding van de mailwisseling geeft zij aan dat de gemeente heeft aangegeven dat er nog een onderzoek moest starten; corona was uiteindelijk een belemmering.

Mevrouw Molengraaf citeert uit een mail van 10 februari waarin o.a. gesproken wordt over de opening van het AZC; door wie werd gedacht aan de opening in mei/juni.
Mevrouw Springer zegt dat dit na het eerste verkennende gesprek was met de burgemeester en de wethouder. Daarbij werd aangegeven dat de gemeente eventueel openstond voor de mogelijkheid van een AZC in Gorinchem, waarbij niet deze locatie werd genoemd. Op de vraag inzake de opening zal zij schriftelijk terugkomen.

De heer Collee verwijst eveneens naar de mailwisseling over de capaciteitsvraag en vraagt om een toelichting.
Wethouder Van Doesburg zegt dat daarmee gedoeld is op ambtelijke capaciteit om het proces te begeleiden.

De voorzitter stelt vast dat niemand meer het woord verlangt en bedankt een ieder voor de inbreng. De volgende vergadering, een B&A-sessie, is op 28 januari a.s.. In de raadsvergadering van 18 februari is de besluitvorming voorzien.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.