Schriftelijke vragen

Artikel 35 van het Reglement van Orde

In te vullen door de Raadsgriffie:	
Lid van de raad:	H.J.P. (Paul) Elferink
Datum van indienen:	23-09-2026
Uiterste datum beantwoording:	22-10-2026

In te vullen door de ambtelijke organisatie:	
Behandelend ambtenaar:	P. Bosman
Zaak/Documentnummer:	26Z02509/26.0020136
Datum verzending:	22 oktober 2026

Titel van de vragen: Feitelijke beschikbaarheid van openbare toiletvoorzieningen in de dorpscentra.

Inleiding van de vragen:
Op papier scoort de gemeente Losser hoog in de HogeNood-app met zo'n 30 openbare toiletten. De praktijk toont echter een scheve verdeling: 21 locaties liggen in het buitengebied en slechts 9 in de dorpscentra (Losser 4, De Lutte 2, Overdinkel 2, Beuningen 1). Door beperkte openingstijden in de ochtend en een gebrek aan centrale voorzieningen mijden ouderen en jonge gezinnen soms onze centra. Voor een inclusieve gemeente met de 'Ongehinderd-status' is dit een probleem.
De fracties van CDA en Burgerforum hebben de volgende vragen.

De schriftelijke vragen:

Vraag 1: Deelt het college de mening dat de papieren topnotering van 30 locaties een vertekend beeld kan geven van de feitelijke toiletvriendelijkheid in onze dorpscentra?
Antwoord 1.
Het college deelt de opvatting dat een registratie van de beschikbare toiletlocaties op zichzelf niet een volledig beeld geeft van de feitelijke toegankelijkheid van toiletten in de verschillende dorpscentra.
Wij realiseren dat factoren zoals openingstijden, vindbaarheid, toegankelijkheid voor mindervaliden en de bereidheid van beheerders om bezoekers gebruik te laten maken van een toilet, hierbij een belangrijke rol spelen. Het aantal geregistreerde locaties is daarom slechts één van de indicatoren voor de toegankelijkheid van toiletvoorzieningen.

Schriftelijke vragen

Artikel 35 van het Reglement van Orde

Vraag 2: Hoe beoordeelt het college het signaal dat kwetsbare inwoners de dorpscentra mijden of hun bezoek inkorten door het gebrek aan direct toegankelijke toiletten tijdens winkel- en markttijden?
Antwoord 2.
Het college is zich bewust dat voor inwoners met een medische aandoening, ouderen of andere kwetsbare groepen de beschikbaarheid van toegankelijke toiletten belangrijk is.
Het afgegeven signaal was tot dit moment niet bij ons bekend.

Vraag 3: Is het college bereid om, in lijn met eerdere raadsinformatie, centrumondernemers (financieel) te stimuleren of te faciliteren om hun toiletten actiever, gratis en herkenbaar (via stickers/borden) open te stellen voor het publiek?
Antwoord 3.
In de gesprekken met centrumondernemers vragen we aandacht voor dit onderwerp.

Vraag 4: Kan het college stimuleren dat toiletten in gemeentelijke gebouwen en kulturhuzen – uiteraard binnen de reguliere openingstijden van deze panden – tijdens winkel- en markttijden onvoorwaardelijk en gratis openstaan voor het publiek?
Antwoord 4.
Op dit moment zijn toiletten in gemeentelijke gebouwen en Kulturhusen al openbaar en gratis toegankelijk gedurende de openingstijden.
Het college blijft in gesprek met de betrokken beheerders om aandacht te vragen voor toezicht, schoonmaak, veiligheid en toegankelijkheid.

Vraag 5: Is het college bereid om bij toekomstige centrumvisies en herinrichtingen de realisatie van ten minste één centraal, openbaar en rolstoeltoegankelijk toilet per dorpskern te onderzoeken, waarbij vooraf de aanschaf- en onderhoudskosten helder in beeld worden gebracht in relatie tot onze huidige financiële positie?
Antwoord 5.
Bij toekomstige centrumontwikkelingen wordt de behoefte aan openbare toiletfaciliteiten meegenomen als aandachtspunt. Afhankelijk van de geconstateerde behoefte wordt daarna gekeken naar de kosten van aanleg en onderhoud van een toiletvoorziening.
Binnen het centrumplan Losser fase II wordt momenteel de realisatie van een openbaar rolstoeltoegankelijk toilet onderzocht.

Vraag 6: Sinds Burgerforum dit onderwerp in 2018 via een motie op de politieke agenda heeft gezet, zijn stappen gezet (zoals de bewegwijzering bij het gemeentehuis en de openstelling van Oldenhove). Hoewel deze initiatieven positief zijn, blijft de behoefte aan meer centrale locaties groot. Hoe reflecteert het college op de effectiviteit van de tot nu toe genomen maatregelen, en welke verdere stappen overweegt het college om de capaciteit in de kernen structureel uit te breiden?

Schriftelijke vragen

Artikel 35 van het Reglement van Orde

Antwoord 6.
Het college constateert dat sinds de behandeling van de motie in 2018 positieve stappen zijn gezet om de beschikbaarheid en vindbaarheid van toiletfaciliteiten te verbeteren, zoals blijkt uit de HogeNood-app.
Aangezien de beschikbaarheid van toiletvoorzieningen wordt meegenomen in nieuwe centrumontwikkelingen, ziet het college vooralsnog geen redenen om extra maatregelen te nemen.

Namens de fracties van CDA en Burgerforum

H.J.P. Elferink | Fractie CDA

Schriftelijke vragen

Artikel 35 van het Reglement van Orde

Bijlage: toelichting op het stellen van schriftelijke vragen (artikel 35, RvO)

Artikel 35. Schriftelijke vragen

Het vragenrecht stelt de leden van de raad in staat informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking. Op grond van deze bepaling kan een raadslid schriftelijke vragen stellen aan het college of de burgemeester, al naar gelang wie verantwoordelijk is. Deze dient de vragensteller gemotiveerd in kennis te stellen indien de beantwoording niet binnen de gestelde termijnen kan plaatsvinden. Niet de voorzitter, maar het college of de burgemeester geeft daarom het schriftelijke antwoord. In de praktijk zal een schriftelijk antwoord van het college vaak door de desbetreffende portefeuillehouder gegeven worden (artikel 168 van de wet).

De raad kan oordelen dat het bijvoorbeeld wenselijk is dat de verantwoordelijke portefeuillehouder of de burgemeester in de raadsvergadering e.e.a. komt toelichten en nadere vragen komt beantwoorden. Om die reden is in het zesde lid ingevoegd dat de raad anders kan beslissen.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.