Bespreeknotitie Gemeentelijk monument 'Het Oude Gemeentehuis'

Visie

Waar blijft onze visie. En vooral de lange termijn visie rondom het gemeenteplein. Helaas heeft Landsmeer dit in al die jaren nog niet voor elkaar gekregen. In de stukken staat dat er bij de Pepermolen woningbouw zou kunnen plaats vinden zonder parkeermogelijkheden. Terwijl particuliere initiatiefnemers tot de laatste parkeerplek uitgeknepen worden omdat wij als raad vasthouden aan de norm. Behalve niet bij de Pepermolen en niet bij het Breekproject, ook niet bij Restaurant Zuyd, ook zelfs niet bij Horeca in de Breek, ook nauwelijks parkeerplekken bij de Driesprong en het naastgelegen Restaurant, niet voor de visboer of genoeg plekken bij een huwelijk, niet genoeg bij van Dijk Doe Het Zelf en ook niet bij het naastgelegen gebouw waar een Fisio-praktijk inzit. Het was en is allemaal niet nodig.

Kopen en verkopen van Onroerend Goed.

Gemeente Landsmeer heeft in het verleden verschillende panden aangekocht, zoals het ING gebouw en de Kerk aan de Dorpsstraat, het zijn voorbeelden van aankopen die niet aangekocht zijn om er mee te speculeren. De verkoopprijzen heb ik al genoemd. Terwijl Stadsherstel voor een miljoen wilde restaureren heeft VVD wethouder Monteban het verkocht aan een Filipijnse geloof-genootschap voor ca €350.000 en verdween daarmee een gouden kans namelijk een maatschappelijk gebouw waar iedereen gebruik van had kunnen maken voor o.a. rouwen en trouwen maar ook voor andere doeleinde waarbij wij geen enkel financieel risico liepen. Het aankopen van de kerk had als doel om grip te krijgen op de gewenste bestemming. Die visie is losgelaten. Stadsherstel werd het niet gegund.

Risico en dekking

Wij hebben als raad in 2003 akkoord gegeven om de vervuilde grond bij het Breekproject te saneren. Kosten van meer dan 1.3 miljoen euro zonder dekking! We wisten niet ***hoeveel*** en ***wanneer*** er gebouwd zou worden en voor ***welke prijs***.

Hetzelfde geldt voor Luijendijk Zuid en men weet van beide projecten, met de kredietcrisis in ons achterhoofd, hoe het financieel afgelopen is. Door het opnieuw samenstellen van het college liepen plannen jaren uit en bij de start van de bouwplannen zaten ook wij als gemeente in een kredietcrisis. De partijen die nu in de oppositie zitten zijn daar ook altijd deelgenoot van geweest en konden voor een meerderheid zorgen. Om het voorzichtig te zeggen, het zijn geen winstpakkers geworden. Dure sporthal bouwen en het verbouwing van het Dorpshuis voor meer dan een miljoen. Bepaalde risico's zijn er altijd genomen.

Fusie

Hoeveel ambtenaren werken er momenteel op het gemeentehuis? Er hoeft niet meer geklokt te worden en mensen mogen thuis werken, hebben wij nu nog het grote gemeentehuis nodig? Het moet ook allemaal verwarmd worden. Is het niet te groot? Wat gebeurd er na een fusie met het huidige gemeentehuis? Laten we dat aan een Waterlandraad over of aan een raad in Wormerland?

Welke zekerheden krijgen wij van onze fusiepartners (raadsleden) als het gaat om veel geld voor Bibliotheek, Dorpshuizen en onze clubgebouwen? Moeten we deze qua onderkomen veiligstellen? Zwembad, Sportverenigingen zoals IVV en de Sporthal. Wat gebeurd er met de invulling van het Dorpscentrum? Je wilt daar nu als raad graag grip op hebben. Het oude gemeentehuis ligt in het hart.

Oostzaan heeft toen voor het dorpscentrum de inwoners erbij betrokken en kon men kiezen uit 3 plannen. Zodat het hart van het dorp past bij hun inwoners.

Als raad van Landsmeer is dit de eerste stap om voor het Dorpsplein met een **visie te komen en het gemeentelijke monument hierin mee te nemen zodat we zelf net als bij de kerk toentertijd de ontwikkeling kunnen sturen**.

Het Dorpsplein, het grote gemeentehuis , de Kerk, het gemeentelijk monument de Pepermolen, Horeca en wonen, ook richting de Breek met de aankomende woningen en evenemententerrein. Inclusief parkeerbeleid/ parkeervisie!!!!

In plaats kort op de bal met elkaar een gevecht aangaan. Daar is volgens niemand bij gebaat.

Verkoop aan derde:

Als er een willekeurige koper met een bouwaanvraag van 14 hotelkamers komt, hoe doen we dat dan met parkeerplaatsen? Een plan uit 2018 voldoet niet meer aan het huidige parkeerbeleid en/of visie mbt het beperken van overlast voor omwonende. Oplossen op eigen terrein en dat soort termen. Het wordt al drukker op het Lint en er komen nog meer bestemmingen bij die parkeerdruk veroorzaken.

Gaan we de problemen dan weer voor ons uitschuiven omdat visie ontbreekt?

Stel voor 14 woningen: gaan we ons dan niet meer houden aan de inmiddels door de raad vastgestelde woonvisie? 30 30 40 norm?

Hoe gaan we om met zienswijze en bedenkingen van direct omwonende, die nu al veel parkeerproblemen hebben, gaan we die negeren?

Deze coalitie moet doen wat goed is in ***deze*** tijd. Het is niet realistisch om terug te grijpen naar 1998. Het gaat er niet om wat een meerderheid van de raad toen in 2018 wilde bereiken het gaat er wat nu wenselijk is en wat we hebben goedgekeurd met dit coalitieakkoord. Dat is onze leidraad.

Al zeggen partijen dat het niet duidelijk is wat we met het gebouw willen, het staat toch echt genoteerd.

De eigenaar hoort een prijs te krijgen die past bij de staat van het gebouw, het feit dat het een gemeentelijk monument is, de bestemming die momenteel juridische nog geldig is, zaken die achterblijven en verkocht kunnen worden. Het is ook eerlijk om de eigenaar te laten weten dat er inmiddels wel andere normen gelden dan in het verleden en dat het over parkeernorm en woonvisies gaat. De makelaar of eventueel geïnteresseerde moeten daarvan op de hoogte gesteld worden.

Raadsvoorstel

Portefeuillehouder:	Wethouder M. Breij
Datum B&W vergadering	15 november 2022
Documentkenmerk:	23328-2022:392999 behorende bij zaak: 23328-2022

Aan de raad,

Onderwerp:

Wensen en bedenkingen verwerving Dorpsstraat 38

Voorgesteld raadsbesluit/c.q. beslispunten

1. Geen wensen en bedenkingen te uiten over het verwerven van het gebouw Dorpsstraat 38, kadastraal bekend als Gemeente Landsmeer, sectie A, nummer 4366 – conform de Financiële verordening Landsmeer 2017.
2. Het besluit van het college van 15 november 2022 met documentkenmerk 23328-2022:775004 behorende bij zaak 23328-2022 te bekrachtigen, waarbij met toepassing van artikel 25, lid 2, van de Gemeentewet geheimhouding is opgelegd op het adviesrapport Sweco.

Commissievergadering (CV)

Dossiernummer	624
Extern Zaak ID	0415ESUITE233282022
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 december 2022
Agendapunt	7
Omschrijving	Wensen en bedenkingen verwerving Dorpsstraat 38
Organisatieonderdeel	Fysiek Beleid en Projecten
Eigenaar	[redacted]

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissievergadering (CV)	1 december 2022

Voorgesteld besluit