



Als bewoners hebben we het volledige **participatieplan van Spark Conceptontwikkeling** geanalyseerd en vergeleken met onze eigen bevindingen, terugkoppeling van gesprekken en ons eigen verbeterd voorstel. Zoals we al vermoedden, zijn er duidelijke **incongruenties** tussen wat Spark stelt te doen aan participatie en wat wij als bewoners daadwerkelijk ervaren. Hieronder geven wij een systematisch overzicht van deze incongruenties, ingedeeld per thema:

Analyse van incongruenties tussen participatieplan Spark en bewoners ervaring

1. Participatie Ruimte wordt beperkt tot esthetiek en detail

Spark beweert: “Bewoners mogen meebeslissen over de architectuurstijl” (kleur, geveltype) en meedenken over zichtlijnen, groen en verkeer. Maar:

- **Kader staat vast:** het aantal woningen (38), locatie en programmering liggen al vast en “vormen de basis en zijn leidend”.
 - **Reële bewoners ervaring:** Bewoners wilden participeren in de kern van het plan (bouw dichtheid, woningtypes, alternatieven zoals seniorenwoningen), maar dit wordt uitgesloten van invloed.
 - ➤ **Conclusie:** de kernbeslissingen zijn al genomen vóór participatie begon; participatie blijft decoratief en oppervlakkig.
-

2. Claim van brede betrokkenheid is feitelijk onjuist

Spark stelt: “Er zijn vijf gesprekken gevoerd met direct aanwonenden, en hun input is meegenomen.” Andere doelgroepen volgen later.”

- **Feit:** Bewoners documenteren dat slechts een kleine groep is uitgenodigd, communicatie gebrekkig was en bredere wijkparticipatie uitbleef. Deze is notabene zelf door bewoners in het bijzijn van een afgevaardigde van de Gemeente (Marco) georganiseerd.
 - **Aangekondigde bredere bijeenkomst is pas gepland voor mei/juni 2025**, terwijl het plan dan al nagenoeg definitief is en de keuze wordt beperkt tot sfeer en esthetiek en niet over de eerder gedeelde kwaliteitscriteria van de bewoners mag gaan.
 - ➤ **Conclusie:** participatie is onvoldoende inclusief en wordt achteraf ingehaald met een symbolisch karakter en de illusie van een keuze.
-

3. Bewoners Input wordt onvolledig of verdraaid gerepresenteerd

Spark stelt: “We ontwikkelen dit plan samen met de inwoners van Driel.”

- **Feit:** Bewoners gaven een inhoudelijk en onderbouwd verbeterd plan aan (max. 25 woningen, meer groen, geen hoogbouw), maar Spark vermeldt dit niet of presenteert delen als eigen initiatief (bijv. groene uitstraling, zichtlijnen).
- ➤ **Conclusie:** bewoners inbreng wordt selectief geïncorporeerd om participatie te legitimeren, niet om het plan daadwerkelijk bij te sturen.



4. Participatieplan spreekt tegen de gemeentelijke beleidsregels

- Spark stelt dat 38 woningen op 1,1458 ha "passend" zijn binnen de kaders.
- Gemeentelijke beleidsregels hanteren **22–25 woningen per ha voor dit type buitengebied**. 38 woningen is een overschrijding van 52–73%.
- ➤ **Conclusie:** Spark presenteert hun interpretatie als norm, negeert officiële richtlijnen én het RIVM-advies voor landelijke woonkwaliteit (14 woningen/ha).

5. Verkeerde voorstelling van participatie-inzet Spark

Spark claimt: “We doen dit samen, met oog voor de belangen van direct betrokkenen.”

- Bewonerservaring: participatie is **eenrichtingsverkeer**, beslissingen liggen al vast, vragen over verkeersveiligheid, energie, voorzieningen worden ontweken of doorgeschoven. Het is meer presentatie dan participatie.
- ➤ **Conclusie:** Spark positioneert zichzelf als coöperatief, terwijl feitelijk sprake is van minimale aanpassing op reeds vaststaande plannen.

6. Bewoners ervaren een gebrek aan thematische participatie (verkeer, duurzaamheid, sociaal wonen)

- Geen duidelijke participatie op thema's als:
 - Seniorenwoningen
 - Verkeersveiligheid Verlengde Rijnstraat
 - Energievoorziening en netcongestie
 - Klimaatadaptatie en recreatief groen
- Terwijl hier wél werkgroepen voor bestaan vanuit het dorp (Samen Driel), worden die onvoldoende betrokken. Er is expliciet meerdere malen tevergeefs aangegeven dat we deze voor Driel belangrijke werkgroepen bij het creatieve proces aan tafel willen krijgen.
- De in maart met de wethouder en ambtenaren afgesproken creatieve sessie om met bewoners en projectleider aan tafel te gaan zitten om samen met het plan aan de tekentafel te kijken naar invulling en belangrijke criteria voor bewoners, is blijkbaar van tafel geveegd.
- Er is in het overleg gesproken over de mogelijkheid om samen te onderzoeken of minder huizen kan leiden tot een kwalitatief beter plan voor de buurt, de ruimtelijke inpassing, de diversiteit in natuur en voor de toekomstige bewoners. Deze afspraak staat op de audio opname die door de gemeente van het gesprek met de projectontwikkelaar en bewoners is gemaakt. In het participatieplan van de projectontwikkelaar staat nu vermeld dat over het aantal woningen niet meer gepraat mag worden.



- ➤ **Conclusie:** Alle inzet van bewoners om aan tafel te komen en inhoudelijk écht mee te praten heeft voor ons tot niets geleid. We ervaren ook onvoldoende steun van de Gemeente in dit proces. Er lijken incongruente boodschappen aan de betrokken partijen gegeven te worden:
 1. Spark mag blijkbaar zonder doorgaan met rekenen van 38 woningen zonder de afgesproken creatieve sessie om te onderzoeken waar meer ruimte in het plan zit.
 2. Wij als bewoners worden in 1 op 1 gesprek aangespoord om vooral vanuit onze belangen te blijven handelen en vast te houden aan de eis van 25-30 woningen.
 3. Afspraken met de gemeente en projectleider over creatief participatieproces blijken niet bindend te zijn.

Strategische vervolgstappen die wij als bewoners nu overwegen

Op basis van deze analyse overwegen wij een formeel bezwaar en inspraakreactie op te stellen richting:

- De gemeenteraad
- De projectkamer
- De wethouders (Bouwen & Wonen, Duurzaamheid)

Daarin tonen wij aan dat:

1. De participatie procedure **voldoet niet aan de geest van het gemeentelijk participatiebeleid.**
2. Het plan **structureel afwijkt van gemeentelijke beleidsnormen** voor woningbouw, dichtheid en landschappelijke inpassing.
3. Bewoners input **ondervertegenwoordigd of onjuist gepresenteerd wordt** in de officiële communicatie.



Naast de analyse kant willen we graag ook nog even een persoonlijke noot opschrijven en onze afdrank meegeven van de 'greenwash' communicatie die nu vanuit Spark wordt gedaan.

Opmerkingen Participatieplan

- Quote: Samen met de (nieuwe) bewoners trots kunnen zijn op het resultaat.

Het voelt voor ons helemaal niet als een samenspel tussen ontwikkelaar, gemeente en ons als omwonenden. Dit door de manier waarop de participatie is ingericht.

- Quote: Om die reden was van het begin af aan de intentie om een nieuwbouwwijk te ontwikkelen die een zeer groene uitstraling en een gebalanceerde verkaveling heeft én aansluit op het groengebied aan de overzijde van de Verlengde Rijnstraat.

Gezien de hoge dichtheid sluit de nieuwbouwwijk totaal niet aan bij het landelijk gebied en het dorpse karakter. Circa 25 woningen per hectare is de norm die ons is voorgehouden door verschillende mensen bij de gemeente Overbetuwe. De dichtheid in het plan is contrasterend tav de wens om een dorpskarakter te houden.

- Quote: De ontwikkeling van de woonwijk werd en wordt positief ontvangen in de omgeving. Spark realiseert zich wel dat de invulling ingrijpend kan zijn voor omwonenden. Daarom is, ook door de visie van Spark om dit plan voor en met de input van inwoners van Driel te maken, gekozen voor een participatieaanpak met veel ruimte voor een dialoog en persoonlijke aandacht met de mensen die in eerste instantie de meeste impact ervaren.

Wij hebben als bewoners totaal niet het gevoel dat er ruimte was voor dialoog en persoonlijke aandacht. Om de meeste gesprekken hebben we zelf moeten vragen en er zijn veel afspraken niet nagekomen.

Vertrekpunten participatie: De participatie is al veel eerder gestart dan beschreven, wij hebben bijeenkomsten gehad alvorens het initiatief ingediend werd tav de prioritering. Hier is de afspraak met de bewoners geschonden dat wij het aangepaste plan voor de indiening van de prioritering zouden krijgen nav een bijeenkomst met Spark Conceptontwikkeling waarbij wij onze input mochten geven. Wij hebben altijd aangegeven dat we willen meedenken, maar er wordt geen ruimte gegeven tot het meedenken in de aantallen woningen, waardoor het een invasief plan is geworden.

De vele gesprekken die hebben plaatsgevonden zijn voornamelijk escalatie gesprekken geweest met de gemeente erbij vanwege het slechte participatieproces. De overige bijeenkomsten waren voornamelijk presentaties van steeds dezelfde boodschap en vooral geen participatie waar gezamenlijk iets werd gecreëerd.

- Quote: Spark Conceptontwikkeling initieerde de gesprekken met de bewoners die het meest de impact zouden ervaren, om te bespreken hoe de nieuwe wijk zo goed mogelijk zou kunnen



aansluiten bij de kwaliteit van hun leefomgeving. Dit gebeurde op een zo persoonlijk mogelijk niveau.

In de meeste gevallen hebben de bewoners zelf de initiatie gedaan om in gesprek te komen en zelf bijeenkomsten met de buurt te organiseren. De projectontwikkelaar had nota bene zelf de deur dichtgegooid voor verdere participatie.