

Gemeenteraad Harderwijk
t.a.v. raadsfractie Gemeentebelang
Postbus 149
3840 AC Harderwijk

datum: 12 februari 2025
ons kenmerk: 02430000200716 / 02430000711916
uw brief van: 10 december 2024
uw kenmerk: 02430000200716
onderwerp: Beantwoording van schriftelijke vragen Gemeentebelang over Windturbine park Lorentz

Geachte heer De Lange,

Op 10 december 2024 en op 29 januari 2025 heeft uw fractie schriftelijke vragen ingediend over het windpark Lorentz. Aanvankelijk heeft het college voorgesteld de vragen vooralsnog niet afzonderlijk te beantwoorden en te verwijzen naar het aankomende voorstel dat over enkele maanden in de commissie- en raadsvergadering zal worden behandeld. Op verzoek van uw fractie en na overleg is besloten alsnog- voor zover dat mogelijk is en kort- in te gaan op uw vragen. De beantwoording vindt u hieronder.

Vraag 1: Is het college bekend met het rapport 'Het Windmolendrama' van Clintel?

Antwoord 1: Ja

Vraag 2: De RES is inmiddels ook verouderd en wordt door nieuwe inzichten wellicht conflicterend als we kijken naar de ambities. Is het college dit met Gemeentebelang eens?

Antwoord 2: Het college is het hier deels mee eens. Ja de RES kan mogelijk vanwege de komst van netcongestie worden herijkt. Daarom is het voornemen om in 2025 te besluiten of een herijking van de RES nodig is en zo ja hoe die herijking eruit moet zien.

Vraag 3: Is het college bereid om na te denken over het opschonen van de Regionale Energie Strategie?

Antwoord 3: Een herijking van de RES vereist een gezamenlijk besluit van de regiogemeenten op de Noord-Veluwe, Waterschap Vallei en Veluwe en de provincie Gelderland. Als er wordt besloten tot een herijking, dan gaat het waarschijnlijk niet zozeer om opschonen, maar om het opnieuw beoordelen van de RES.

Vraag 4: Tot 2030 kan er weinig aan grote projecten wat betreft nieuwe energie worden gedaan. Dit komt door de netcongestie. Hoe verhoudt de tijdelijke pauze van het windproject zich tot de urgentie van de klimaatdoelstellingen van Harderwijk en de verwachte voordelen van het windpark?

Antwoord 4: De netcongestie dwingt gemeenten tot oplossingen te komen om hun grote opgaven te kunnen voldoen (zoals woningbouw) en de politiek-bestuurlijke ambities voor het kunnen behalen van klimaatdoelstellingen.

Vraag 5: Hoe beoordeelt de gemeente de impact van de vertraging en de vervallen SDEsubsidie op het algehele financiële plaatje en de haalbaarheid van het windpark Lorentz? Zitten er in de komende businesscase ook weer kansen op subsidie?

Antwoord 5: Na de uitspraak van de Raad van State wordt op dit moment onderzocht of een doorstart van het project mogelijk is. Dit besluit gaat gepaard met een nieuwe aanvraag voor een SDE++ subsidie in 2026. Met de kennis van nu achten we kans aannemenlijk weer in aanmerking te kunnen komen voor deze subsidie.

Vraag 6: Wat heeft het project tot nu toe gekost?

Antwoord 6: De financiële onderbouwing wordt momenteel uitgewerkt en in de commissie en raadsvergadering van april behandeld.

Vraag 7: Kan de gemeente Harderwijk de financiële consequenties van het pauzeren van het windproject en het onderzoeken van alternatieven voor netcongestie gedetailleerd toelichten?

Antwoord 7: Zie antwoord 6.

Vraag 8: Waarom was er geen mogelijkheid voor correcte participatie toen het besluit over het windpark Lorentz oorspronkelijk werd genomen, en hoe poogt de gemeente dit participatieproces te verbeteren nu de woonwijk zo is gegroeid?

Antwoord 8: Er heeft destijds correcte participatie plaatsgevonden. Inwoners en bedrijven zijn betrokken geweest bij en/of op de hoogte gehouden van het project voor de windturbines via onder meer een klankbordgroep (vertegenwoordiging van diverse professionele organisaties), een inwonerspanel, onderwijs (via de Windchallenge), excursies, informatiemarkt, publicaties, het voor windenergie ingerichte deel van de website, diverse inspraakmomenten (schriftelijk en bij commissie en raad) en via de formele wettelijke procedures. Het participatieproces bij een eventuele doorstart maakt deel uit van het voorstel.

Vraag 9: Een opbrengst uit een document 'Update 24 maart 2021' staan duidelijke signalen dat het project weinig bekendheid heeft bij inwoners en dat er weinig weerstand is. Wat is er aan gedaan om windmolens in Harderwijk verder onder de aandacht te brengen in de periode van het besluit in 2020 tot en met heden?

Antwoord 9: Zie het antwoord 8.

Vraag 10: Windmolens zijn landmarks. Het zijn richtpunten op de horizon. Volgens de Omgevingswet hoort daar een uitgebreid participatieproject bij. Is het college voornemens om het traject windmolenpark Lorentz onder de Omgevingswet uit te voeren?

Antwoord 10: Een eventuele doorstart van het project wordt inderdaad binnen de kaders van de Omgevingswet uitgevoerd.

Vraag 11: Wat is het standpunt van het college als het gaat om het organiseren van een raadgevend referendum bij beslissingen over zulke grote projecten?

Antwoord 11: Harderwijk kent geen lokaal referendum.

Vraag 12: Het raadsbesluit voor het eerste windmolenpark is in 2020 genomen. Toen woonden er nog maar rond de 800 mensen in Waterfront. Hoe neemt het college de keuze voor een windturbine op slechts 250 meter van een woonwijk mee in het bedenken van alternatieven?

Antwoord 12: De afstand tot de woonwijk van 250 meter is niet correct. Voor het oprichten van windturbines op Lorentz in een Milieueffect Rapport (MER) opgesteld en de mer-procedure doorlopen. In dit kader is ook een locatie onderzoek gedaan naar de meest geschikte locatie voor de turbines waarbij alle alternatieven zijn afgewogen. De beoogde locaties op Lorentz zijn het meest geschikt gevonden. Daarbij is onder meer ook rekening gehouden met de normering en de afstand tot de nieuwe woningen in het Waterfront.

Vraag 13: In hoeverre worden de belangen van de huidige en toekomstige bewoners van de woonwijk meegewogen in het onderzoek rondom het windpark Lorentz?

Antwoord 13: Bij een eventuele doorstart worden de belangen van huidige en toekomstige bewoners meegewogen. In de MER zoals genoemd bij 12 is bij de beoordeling van de milieueffecten rekening gehouden met de nieuwe woningen in het Waterfront waarmee de belangen van de huidige en toekomstige bewoners voldoende zijn betrokken.

Vraag 14: Inwoners uit het Waterfront hebben te maken met ernstige geluidsoverlast van de N302. En inwoners hebben straks ook te maken met laagfrequente geluidsoverlast van windturbines. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Antwoord 14: Bij een eventuele doorstart van het project zal worden voldaan aan de normen die gelden (en gaan gelden) voor geluid. Waarbij niet gezegd is dat bewoners de windturbine niet kunnen horen en het voor college van belang is te voldoen aan de norm. Van onevenredige hinder als gevolg van geluid binnen die normen is naar het oordeel van het college geen sprake.

Vraag 15: Huiseigenaren vrezen voor waardedaling van hun eigendom. Hoe denkt het college deze vrees te gaan beantwoorden?

Antwoord 15: In het project voor de windturbines is altijd rekening gehouden met de wijk Waterfront en de groei daarvan. De windturbines kunnen gerealiseerd worden zonder dat de bewoners van het Waterfront daar onevenredig hinder van ondervinden. Wanneer men daar anders over denkt, kan men de vrees en de daarmee samenhangende geleden schade onderbouwen en een aanvraag indienen voor nadeelcompensatie.

Vraag 16: Gezien de groei van de woonwijk, in welke mate zet de gemeente zich in voor het adresseren van de groeiende zorgen rondom netcongestie en de implicaties daarvan voor toekomstige projecten, inclusief woningbouw en uitbreiding van bedrijventerreinen?

Antwoord 16: De gemeente heeft een ambtelijk coördinator netcongestie aangesteld en is in periodiek overleg met de regio, provincie en netbeheerders om toekomstige projecten mogelijk te blijven maken.

Vraag 17: Als we denken aan flora en fauna en Natura2000, kan het college meedelen in hoeverre rapporten en onderzoeken uit de vorige studie naar het windmolenpark Lorentz nog houdbaar, dan wel geldig zijn?

Antwoord 17: De ontheffing en de vergunning op grond van de Wet Natuurbeheer (dan wel de rechtsgevolgen) zijn in stand gebleven bij de Raad van State en kunnen daarmee in een nieuw te starten procedure gebruikt worden.

Vraag 18: Er gaan verhalen rond dat het college de windturbines wil gaan inzetten als energieopwekker voor batterijen, smart energyhubs op bedrijventerrein Lorentz. Is het de bedoeling dat die energyhubs de bedrijven op Lorentz gaan voorzien van energie?

Antwoord 18: Het college onderzoekt de mogelijkheden om toekomstbestendig te zijn in de vraag naar energie. Het lokaal opslaan van energie en inzet van een smart energiehub behoort tot de mogelijkheden. Dit wordt nader onderzocht.

Vraag 19: Wat zijn de potentiële risico's en nadelen van het zoeken naar lokale alternatieven voor het gebruik van de opgewekte energie, zoals een energyhub, in plaats van aansluiting op het net?

Antwoord 19: De alternatieven voor de aansluitingen op het net zijn volop in beweging. Het college volgt deze ontwikkelingen aandachtig om een goed beeld te krijgen van de voor- en nadelen en mogelijke risico's. In deze fase is het nog te vroeg inhoudelijk op de risico's en nadelen in te gaan.

Vraag 20: Er is een bepaalde periode dat projecten nog uitgevoerd mogen worden volgens de oude regelgeving. Kiest het college ervoor om het project uit te voeren onder de oude regelgeving?

Antwoord 20: In het geval dit project opnieuw start, wordt dit uitgevoerd binnen de kaders van de Omgevingswet die sinds 1 januari 2024 in werking is. Het is niet mogelijk om het project uit te voeren op basis van de regelgeving van voor deze datum.

Vraag 21: Vanuit het Provinciehuis in Arnhem en Gedeputeerde Staten worden de geluiden voor SMR's steeds serieuzer. Hoe kijkt het college naar de realisatie van een SMR in Harderwijk?

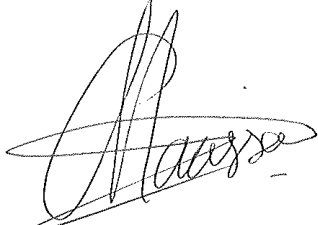
Antwoord 21: Op rijksoverheid niveau wordt nagedacht of het mogelijk is om SMR ruimtelijk en energetisch in te passen. De verwachting is dat na de zomer van 2025 een visie wordt gevormd. Tegerlijkertijd wordt op provinciaal niveau nagedacht over mogelijke locaties maar is men afhankelijk van de visie vanuit het rijk. Het is daarom niet opportuun voor het college in deze fase uitspraak te doen over SMR in Harderwijk.

ons kenmerk: 02430000200716 / 02430000711916

pagina: 5 van 5

Wij gaan ervan uit dat wij hiermee uw vragen hebben beantwoord. Mocht u toch nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer D. Boset van team Ruimtelijk Projectbureau, via telefoonnummer: 0341 411 911.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Harderwijk,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Klaassen', with a large, sweeping flourish above the name.

de heer C. Klaassen
loco-secretaris

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Joon', with a large, sweeping flourish above the name.

de heer J. Joon
burgemeester