VERSLAG

Vergadering
Vragenuur

Raadzaal

11 januari 2023

Index verslag vragenuur woensdag 11 januari 2023

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3

Vragenhalfuurtje

3.	Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)	3

VRAGENUUR WOENSDAG 11 JANUARI 2023

Locatie: raadzaal raadhuis
Voorzitter: mw. M. Boukhriss.
Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld en R.J.C. Lancé; D66: R. H. van Grieken;, VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels en R. Docter ; SP: P.C.M. Vonk en mw. B. Verweij; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: --; BVNL: mw. F. Durlacher en mw. A.E. Leeuwin.
College: G.M. van den Top, burgemeester en B. Heller, G.J. van Voorden, A.R.C. Scheepers en mw. K.J. Walters, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.1)
De **voorzitter** opent het eerste vragenuur in het nieuwe jaar en wenst allen een gelukkig 2023.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.0)
Er zijn geen mededelingen.

3. Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)(0.2)

Vragen van D66 aan de Burgemeester inzake demonstratierecht
In de Gooi en Eembode las D66 deze week dat demonstrant Trees Lammers op maandagochtend door de politie is verwijderd voor Station Hilversum.
Nu is het demonstratierecht een groot goed in ons land en een wezenlijk onderdeel van de democratische rechtsstaat. Vandaar dat de fractie graag van de burgemeester verneemt op basis waarvan mevrouw Lammers op maandag 2 januari 2023 te kennen is gegeven dat zij op die plek op dat moment niet mocht demonstreren.
Daarnaast hoort D66 ook graag of aan mevrouw Lammers op het moment van verwijderen is uitgelegd waar en hoe zij haar demonstratie wel kon voortzetten.

Burgemeester **Van den Top**:
- stelt dat de eenmansactie niet onder de Wet openbare manifestaties valt en niet als een demonstratie geldt; die actie wordt buiten zijn gezicht door de politie behandeld;
- vindt het recht op demonstreren en de vrijheid van meningsuiting volkomen onomstreden en dat recht faciliteert de gemeente ook; bij een demonstratie wordt contact gemaakt en zorgt de gemeente dat die ordelijk verloopt; er worden ook maatregelen getroffen die voorkomen dat de openbare orde wordt verstoord;
- licht toe dat de politie bij een eenmansactie het recht heeft om te handelen zonder consultatie van de burgemeester; de politie heeft mevrouw gevraagd te vertrekken; dat heeft hij vernomen en daarover heeft hij een gesprek gevoerd; op grond daarvan is besloten het proces-verbaal niet tot een bekeuring te laten leiden;
- heeft afgesproken de komende tijd te bezien hoe met dergelijke situaties wordt omgegaan.

De **SP**:
- vraagt of de burgemeester bekend is met het manifest ‘Demonstreren, een recht voor iedereen’, waarbij gemeenten zich kunnen aansluiten om dat recht te beschermen;

burgemeester **Van den Top** kondigt aan daarvan te zullen kennisnemen; de **SP** deelt mee dat manifest aan de burgemeester te zullen toesturen.

Vragen van D66 aan wethouder Heller inzake het verlagen van de maximumsnelheid deel Vreelandseweg

In december was de D66-fractie de hele maand actief in Kerkelanden. Zij sprak mensen aan de voordeur, op straat en in het winkelcentrum. En zij organiseerde een buurtbijeenkomst in wijkcentrum De Koepel. Meerdere bewoners spraken over de geluidsoverlast die zij ervaren van de Vreelandseweg, de N201.
Dit bracht de fractie op het idee om te onderzoeken of het mogelijk is om de Vreelandseweg op het stuk vanaf de stadsgrens tot aan de Intratuin een 60-kilometerweg te maken. Daar waar het nu een 80-kilometerweg is. De fractie denkt dat dit qua geluidsoverlast aanzienlijk zou schelen voor de bewoners van Kerkelanden die het dichtst tegen de geluidswand aan wonen. Daarnaast vermindert het de uitstoot van gassen zo vlakbij een woonwijk en komt het de verkeersveiligheid ten goede.
Verderop op de Vreelandseweg (de N201 maar dan in de provincie Utrecht) is de maximumsnelheid al 60 kilometer bij Vreeland. Ook daar wonen mensen dicht op de provinciale weg.
Nu is het vaststellen en aanpassen van de maximumsnelheid van een provinciale weg uiteraard de bevoegdheid van de provincie, in dit geval de provincie Noord-Holland. Maar de gemeente zou zich uiteraard sterk kunnen maken voor deze wijziging bij de provincie aangezien bewoners hier een rechtstreeks belang hebben. Vandaar de volgende vragen:

1. Is het college het met D66 eens dat het verlagen van de maximumsnelheid naar 60 kilometer per uur op dit specifieke deel van de Vreelandseweg vanuit het belang van Hilversum een vooruitgang zou zijn?
2. Is het college bereid om hier op korte termijn actie op te ondernemen richting de provincie Noord-Holland?
3. Indien het college hiertoe bereid is, hoe zou dit er dan uit kunnen zien?

Wethouder **Heller**:

- wijst op het coalitieakkoord, waarin staat met de provincie in gesprek te gaan over verlaging van de verkeersintensiteit op de N201, waarvan snelheidsverlaging onderdeel kan zijn; de gestelde vraag kan dus bevestigend worden beantwoord.

Vragen van de SP aan wethouder Heller inzake ophalen kerstbomen

Was het college op de hoogte van de plannen rond het ophalen/verzamelen van kerstbomen door het GAD?
Het is erg sympathiek dat er door het GAD is gezocht naar manieren om sportclubs te compenseren voor het jammerlijke verlies van inkomsten van oud papier. Is er goed gecommuniceerd met de sportverenigingen over dit plan? Verscheidene inwoners waren niet goed op de hoogte van deze plannen. Is het college het met de SP eens dat dit niet goed is gecommuniceerd?
Wat gaat u het GAD meegeven over deze manier van kerstbomen ophalen/ verzamelen?

Wethouder **Heller**:

- was van de plannen/pilot op de hoogte via vooraf plaatsgevonden overleg; er is vanuit diverse gemeenten aangedrongen op het compenseren van verenigingen vanwege het wegvallen van inkomsten van ophalen van oud papier; er is actieve communicatie met verenigingen geweest;
- vervolgt dat de GAD richting inwoners ook intensief heeft gecommuniceerd; er is niet proactief gecommuniceerd dat de huidige wijze van inzameling zou eindigen, wat wel voor de hand had gelegen; dat punt wordt meegenomen in de evaluatie; ook eventuele overlast en leesbaarheid van de pilot.
-

Vragen van Hart voor Hilversum aan wethouder Heller over invoering betaald parkeren Lijsterweg e.o.

Op 19 december is er een brief geplaatst onder rubriek 23 van een burger m.b.t. invoering betaald parkeren Lijsterweg e.o. .Het grootste bezwaar van de briefschrijver is dat er niet voldaan is aan de door de gemeente zelf opgelegde voorwaarden voor het invoeren van een proef betaald parkeren.

In de beantwoording van de wethouder (d.d. 23-12-2022) staat geschreven: “de minimale respons van 40% is niet behaald”
Vragen:

- Wat is de reden waarom de wethouder toch deze straat/buurt wordt toegevoegd aan de proef betaald parkeren ondanks dat er niet voldaan is aan de belangrijkste voorwaarde?
- Waarom is deze enquête alleen digitaal aangeboden en niet zoals in het verleden via de post?
- Nu de participatiegraad niet behaald is wil **Hart voor Hilversum** graag weten of het wel wenselijk is deze proef toch door te zetten wetende dat de gemeente zich niet aan haar eigen spelregels heeft gehouden.

Wethouder **Heller**:

- bepaalt het percentage voor bepaald parkeren op straatdeelniveau en komt vervolgens tot een logisch aaneengesloten gebied;
- legt uit dat alle mensen per brief zijn benaderd en is uitgelegd dat men via papier aan de enquête mee kon doen;
- komt op mensen met een exceptionele zorgbehoeften terug bij het parkeerbeleid; met de briefschrijfster wordt ook individueel contact opgenomen voor een oplossing;
- komt ook nog terug op de stelling in de collegebrief dat de ‘benodigde 40% voor betaald parkeren niet is behaald’.

Vragen van Hart voor Hilversum aan wethouder Scheepers inzake het MKB
Naar aanleiding van artikel 41 vragen van **Hart voor Hilversum** en de beantwoording van het college met betrekking tot het MKB en na een artikel in het *Financieele Dagblad* van 15 december 2022 waarin uit een landelijke peiling van microfinancier Qredits en de Hogeschool Utrecht blijkt dat 7,4% van de kleine ondernemers denkt binnen een half jaar de deuren te moeten sluiten. In de horeca gaat dit om ruim 17% en in de cultuur om ruim 14%. Ruim 400.000 ondernemers hebben eind september bij de Belastingdienst een verzoek om uitstel van betalingen gevraagd. Slechts 42% van de kleinere ondernemers verdient meer dan het minimumloon. 36% blijft onder bijstandsniveau.
Graag ontvangt de fractie van de wethouder een eventuele update van de beantwoording van haar artikel 41-vragen met betrekking tot het MKB in Hilversum zover hier sprake van is.

Wethouder **Scheepers**:

- houdt nauwlettend een vinger aan de pols bij het MKB (ondernemers en ondernemersverenigingen);
- ziet dat ondernemers in november en december 2022 goed hebben gegraaid;
- doet het deugd te kunnen zeggen dat er veel lokaal is geshopt;
- constateert dat ondernemers redelijk in staat zijn om het hoofd boven water te houden;
- voorziet in betalingsregelingen bij moeite om NOW-steun terug te betalen;
- kondigt aan dat TEC-betalingen (energie) vanaf april zullen plaatsvinden;
- stelt dat Hilversum minder is getroffen door de energiecrisis vanwege een meer dienstverlenende economie;
- komt bij de raad terug als bijschakeling nodig is;
- heeft nog niet het beeld dat hulpbehoefte aan het toenemen is.

Vragen van GroenLinks aan wethouder Scheepers over handhaven fietsparkeren bij het station
Met enige regelmaat ontvangt **GroenLinks** vragen over de tijdelijke stallingsruimte voor fietsen bij het station. De klachten betreffen verkeerd geparkeerde fietsen (en de handhaving daarvan), waardoor looppaden en doorgangen te smal en rommelig worden en de stallingsruimte er <quote uit een mail> “als een ondoordringbare jungle uitziet”.
Nu de kerstvakantie achter de rug is, is de verwachting dat de direct voor het station gelegen beschikbare stallingsruimte voor het station en aan de Oosterspoorpleinzijde weer overvol zullen zijn. Uiteraard is GroenLinks verheugd dat velen gebruik maken van het OV én met de fiets komen. Het prettig en veilig kunnen stallen van de fiets hoort daar bij.

Navraag leert dat verkeerd geparkeerde fietsen eens per week worden gestickerd wanneer ze buiten de rekken staan. De praktijk is echter dat veel reizigers zich daar weinig van aan lijken te trekken.
Vraag:

1. Is er (en zo ja: waarom) een verschil van aanpak tussen handhaving van verkeerd gestalde fietsen in het centrum en de handhaving bij het station? Verkeerd geparkeerde fietsen in het centrum worden na 15 minuten verwijderd. Fietsen bij het station worden gestickerd.
2. Welke verbeterpunten ziet u om de (tijdelijke) stallingssituatie aan beide zijden van het station te optimaliseren?

Wethouder **Scheepers**:

- bevestigt dat er een marginaal verschil in handhaving is tussen het gebied bij het Station en het centrum; bij het station wordt in geval van foutparkeren een langere corrigeertermijn gehanteerd van 4 uur dan in het centrum (kwartier);
- kondigt een nieuwe publiciteitscampagne aan om mensen erop te wijzen waar zij hun fiets kunnen stallen; handhaving bij het station wordt ook aangescherpt, waarbij de termijn ook naar een kwartier gaat.

De **SP:**

- constateert daklozen bij de fietsparkeerplekken naast het spoor en een niet pluis-situatie aldaar; zij verzoekt het college er werk van te maken dat fietsen daar veilig staan; wethouder **Scheepers** erkent dat er incidenten zijn geweest, maar niet dat het niet pluis is; de verlichting is verbeterd om de sociale veiligheid te vergroten; fietsen worden aldaar niet op structurele basis gesloopt; de **SP** is het daarmee niet eens en stelt nogmaals dat de situatie aldaar niet pluis is, omdat er 'gebruikt 'wordt en fietsen worden gesloopt; wethouder **Scheepers** neemt die boodschap ter harte; **BVNL** staat de SP in dezen bij en verzoekt naar de camera aldaar te kijken; wethouder **Scheepers** zal de situatie van de camera bezien.

Vragen van GroenLinks aan de burgemeester over vuurwerk.
Oud en Nieuw is het vieren waard en dat doen we dan ook massaal. Helaas is de wijze waarop we dat in Nederland vieren niet voor iedereen een feest.
Een paar on-feestelijkheden:

- Vuurwerk is goed voor ongeveer 7% van de totale jaarlijkse fijnstofuitstoot.
- Ook dit jaar weer meerdere (zwaar)gewonden, ook onder hulpverleners.
- Ook dit jaar weer amputaties van ogen, handen en vingers.
- Ook dit jaar weer pleiten hulpverleners en zorgverleners voor een verbod.
- Ook dit jaar weer materiële en financiële schade.
- Ook dit jaar weer dierenleed.
- Ook dit jaar weer een recordhoeveelheid illegaal, vaak levensgevaarlijk vuurwerk.

Het standpunt van **GroenLinks** kent het college. GroenLinks maakt zich landelijk met de Partij voor de Dieren hard voor een landelijk vuurwerkverbod. Zolang daar nog geen sprake van is stelt zij lokaal -net als voorgaande jaren- vragen over vuurwerk. Met als doel een voor iedereen feestelijk(er) Oud en Nieuw.
Vragen aan de portefeuillehouder:

1. Is hij voornemens lokaal, regionaal en landelijk te (blijven) pleiten om de viering van het nieuwe jaar feestelijk te houden voor iedereen. Met als doel een landelijk vuurwerkverbod? Zo ja, welke mogelijkheden en verbeterpunten ziet hij komend jaar?
2. Hoeveel aanvragen voor vuurwerkvrije zones/wijken/straten waren er dit jaar? Hoe verhoudt dat aantal zich tot voorgaande jaren?
3. Wat vindt hij van de gedachte om -samen met inwoners- niet alleen op de Markt maar ook op enkele andere centrale punten in Hilversum (zoals bijvoorbeeld op een centrale plek in De Meent en Kerkelanden) een centrale (kinder)vuurwerkshow (en mogelijk andere activiteiten zoals muziekoptredens) te organiseren in combinatie met een vuurwerkvrije zone aldaar?

Burgemeester **Van den Top**:

- concludeert dat Hilversum het bij Oud en Nieuw goed heeft gedaan; de viering is goed verlopen;
- zag bij gemeenten met een lokaal vuurwerkverbod dat dat niet heeft gewerkt;
- stelt dat boa's een belangrijk deel zijn van het succes van de situatie in Hilversum;
- vindt een vuurwerkverbod het uitgangspunt van de landelijke politiek;
- wijst op twee vuurwerkvrije zones in Hilversum, waar er geen handhavingsrol van de gemeente was, maar wel een faciliterende rol;
- plant de maand maart a.s. om op de Oud- en Nieuwviering terug te blikken en neemt daarbij een centrale vuurwerkshow mee;
- neemt de suggestie van een centrale vuurwerkshow in de Meent en Kerkelanden bij de evaluatie mee; **GroenLinks** suggereert daarbij ook een muziekconcert mee te nemen; burgemeester **Van den Top** zegt dat toe.

Vragen van D66 aan wethouder Walters over vertaling bouwopgave naar de praktijk
De afgelopen periode werd **D66** door verschillende partijen benaderd met vragen over de vertaling van de gemeentelijke bouwopgave naar de praktijk. Er lijkt onduidelijkheid te bestaan over de vraag over hoe de gemeentelijke doelstelling van 33% sociale huur, 50% middensegment en 17% hoger segment bij nieuwbouw vertaald moet worden naar concrete projecten.
De belangrijkste onduidelijkheid is of deze doelstelling geldt voor ieder te ontwikkelen project ongeacht de grootte van de ontwikkeling of dat dit het resultaat moet zijn van het totaal van alle te ontwikkelen nieuwbouw de komende jaren.
Vandaar de volgende vragen:
1. Heeft het college ook de indruk dat over deze toepassing van de doelstelling in projecten onduidelijkheid heerst bij ontwikkelende partijen?
2. Hoe moet de betreffende doelstelling volgens het college gelezen worden? Is het daadwerkelijk zo dat deze voor ieder project geldt of niet?
3. Levert dit in de praktijk problemen op voor ontwikkelaars waardoor kleinere projecten niet van de grond komen?
4. Indien het antwoord op vraag 2 'niet per project maar totaal van projecten' is, hoe gaat het college dan in de praktijk bewaken dat wij die doelstelling halen? Kijken we dan naar Hilversum als geheel of per wijk.

Wethouder **Walters**:
- heeft in de woonvisie afgesproken te gaan voor 33% sociale huurwoningen, 50% middensegmentwoningen en 17% duurdere woningen; dat geldt in elk geval voor het totaal voor Hilversum en om daar te komen gelden die percentages in principe ook voor elk project;
- wijst op sommige projecten met een bijzonder aspect, zoals veel sanering of een hoge restauratieopgave; dat is mogelijk een reden om van de percentages af te wijken; **D66** is het eens met dat principe vraagt of het uitgangspunt bij kleine projecten echt werkt en of daardoor projecten vastlopen; wethouder **Walters** stelt dat ontwikkelaars dan met een goed voorstel moeten komen; **D66** informeert hoe het zit met projecten die al eerder waren gestart dan de woonvisie er was en of er daarvoor ook beleid was; wethouder **Walters** heeft altijd het beleid gevoerd van het realiseren van een derde sociale woningen, een derde middeldure woningen en een derde dure woningen.

De **VVD**:
- wijst op een aantal principes in de woonvisie en vraagt of 75% middenduur ook mogelijk is; wethouder **Walters** bespreekt projecten altijd op zijn volledigheid en als totaalplaatje.

De **SP**:
- vraagt de raad in kennis te stellen bij afwijking van de norm; wethouder **Walters** wil dat niet per project doen, maar wel bij bestemmingsplannen; bij de jaarrekening is er overigens een totaalrapportage.

De **PvdA**:

- vraagt hoe het college bewaakt dat het aantal sociale woningen meer dan 33% zal zijn; wethouder **Walters** heeft de intentie om bij bouwprojecten waarbij corporaties betrokken zijn een hoger percentage voor sociale woningen te hanteren dan 33;
- wethouder **Walters** kan de vermelde eisen opleggen als een bestemmingsplanwijziging nodig is of als de gemeente toestemming extra toestemming moet geven; als iemand wil bouwen bij een al bestaande woonbestemming kan zij geen aanvullende eisen stellen.

De **voorzitter** sluit het vragenuur om 20.11 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 1 februari 2023.

De griffier, De voorzitter,