**Van:** Jelle de Vries
**Verzonden:** woensdag 1 juni 2022
**Onderwerp:** Stadion Arnhem/Gemeente Arnhem - URGENT - Raadsvergadering d.d. 01-06-2022 opheffen geheimhouding documenten raadsonderzoek Vitesse (3.1, ingekomen brief) [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte raadsleden, fractievolgers en wethouder van de gemeente Arnhem,

Namens cliënte, Stadion Arnhem B.V. in haar hoedanigheid van eigenaresse van het stadion GelreDome te Arnhem, vraag ik graag uw aandacht voor het volgende.

Cliënte heeft begrepen dat het voornemen bestaat om haar WOB verzoek in de vergadering van vanavond (1 juni 2022) als hamerstuk af te doen (agendapunt 3.1). Dat zal in voorkomend geval leiden tot geheimhouding van cruciale documenten die openbaar gemaakt zouden moeten worden mede in verband met feiten waar cliënte pas ná de vergadering van 25 mei jongstleden van kennis heeft genomen en die zijn uiteengezet in de bijgaande brief. Ik verzoek u hierbij de bijgaande brief als ingekomen brief bij de raadsvergadering van vanavond te beschouwen en **niet** te besluiten tot geheimhouding om de redenen zoals genoemd in de bijgaande brief.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet • Kind regards

Jelle de Vries
Associate

T +31 (0)20 664 5111 • M +31 6 599 068 94
jelle.devries@actlegal-fort.com

Fort Advocaten N.V.
Koningslaan 60 • 1075 AG Amsterdam • The Netherlands

Fort Advocaten

The Netherlands

**UITSLUITEND PER E-MAIL**
Gemeente Arnhem
Gemeenteraad
T.a.v. de raadsleden/de fractievolgers en wethouder van Dellen

Amsterdam, 1 juni 2022

Inzake : Stadion Arnhem / gemeente Arnhem
**Betreft** : **URGENT; verzoek heroverwegen voorgenomen besluit omtrent opheffen geheimhouding bijlagen rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse'**
Onze ref. : 3273818.1/20220057

act legal offices

Amsterdam
Bratislava
Bucharest
Budapest
Frankfurt
Milan
Prague
Vienna
Warsaw

Geachte raadsleden, fractievolgers en wethouder van de gemeente Arnhem,

**Essentie van deze brief**
Op 25 mei jl. schreef ik u een brief namens Stadion Arnhem B.V. over haar WOB-verzoek dat op dezelfde dag in de raadsvergadering zou worden behandeld **(bijlage 1)**. Zojuist vernam ik dat vandaag opnieuw zal worden vergaderd en dat Uw Raad voornemens is over het WOB-verzoek als hamerstuk te beslissen. Met deze brief verzoek ik u om dat **niet** te doen omdat inmiddels vaststaat dat Uw Raad onjuist (of onvolledig) is voorgelicht over de inhoud en aard van in ieder geval twee cruciale documenten, die op de lijst *"geheimhouding niet opheffen"* zijn geplaatst. Het gaat om de volgende twee documenten:

- ***nr397.*** *Brief Vitesse aan Gemeente betreffende realisatie supportershome in Gelredome*
- ***nr498.*** *Brief Vitesse aan Gemeente re mogelijke verkoop Gelredome.*

Begrijp ik het goed dan staat Uw Raad op het punt te besluiten dat deze twee documenten geheim zullen blijven.

Fort Advocaten N.V. is een naamloze vennootschap. Fort Advocaten N.V. is gevestigd in Amsterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34372941. Uitsluitend Fort Advocaten N.V. geldt als opdrachtnemer. Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden staan vermeld op onze website.

Fort Advocaten N.V. is a limited liability company. Fort Advocaten N.V. has its offices in Amsterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 34372941. Fort Advocaten N.V. shall operate as sole contracting party. Applicable to all our activities are our general Terms and Conditions, which include a limitation of liability. These general Terms and Conditions are available on our website.

Fort Advocaten N.V. • Koningslaan 60 • 1075 AG Amsterdam • P.O. Box 70091 • 1007 KB Amsterdam
T +31 (0)20 664 5111 • amsterdam@actlegal-fort.com

actlegal.com
actlegal-fort.com

Tijdens de vergadering is Uw Raad voorgehouden dat met deze twee documenten "bedrijfsgeheimen" van Vitesse zouden zijn gemoeid. De wethouder heeft ter vergadering op 25 mei jl. immers aangegeven dat alle zeventig (70) documenten (waaronder deze twee documenten) op die lijst bedrijfsgeheimen van Vitesse zouden bevatten, maar van deze twee documenten staat vast dat van bedrijfsgeheimen geen sprake is. Het gaat om cruciale informatie betreffende het Speelrecht. Vitesse c.s. geeft zelf in haar zienswijze op het WOB-verzoek aan dat zij deze documenten (uitsluitend) geheim wenst te houden in verband met de lopende procedure.

Vitesse c.s. stelt dat haar belangen onevenredig zouden worden geschaad bij openbaarmaking omdat de documenten *"zonder context c.q. toelichting"* op een zeer nadelige manier voor Vitesse c.s. zouden kunnen worden uitgelegd in de lopende gerechtelijke procedure. Met andere woorden: Vitesse c.s. stelt dat haar onevenredige nadeel erin is gelegen dat de waarheid in een gerechtelijke procedure aan het licht komt. Dat is noch in de WOB, noch in de WOO een rechtens te respecteren belang dat een uitzondering rechtvaardigt op het beginsel van openbaarmaking. Ten overvloede: Vitesse c.s. kan eenvoudig de in haar visie benodigde context c.q. toelichting geven, ook in de procedure. In plaats daarvan probeert Vitesse c.s. de gehele inhoud van de haar onwelgevallige documentatie uit de openbaarheid te houden op grond van een toelichting.

De gemeente is bovendien ook in die procedure betrokken en lijkt zich (voorzichtig) aan de zijde van Vitesse te scharen, waarover hierna meer. Daarom is uiterst kwalijk dat het deel van de (bijlage bij de) zienswijze van Vitesse c.s. waaruit een en ander blijkt, eerst zwart was gelakt. Stadion Arnhem B.V. kon hier uitsluitend kennis van nemen omdat de betreffende passages kennelijk abusievelijk toch ongelakt online beschikbaar werden gesteld.

Uw Raad kan de geheim te houden documenten inzien. Daarom verzoek ik u, alle individuele raadsleden afzonderlijk, nadrukkelijk om in ieder geval de genoemde twee documenten zélf in te zien alvorens over geheimhouding te beslissen. In de visie van Stadion Arnhem zult u dan zien dat het niet gaat om bedrijfsgeheimen van Vitesse c.s. en zult u begrijpen dat Vitesse c.s. probeert (met medewerking van wethouder van Dellen) – onder het mom van een 'belangenafweging' – Uw Raad ertoe te verleiden om documenten geheim te houden, waarvan op grond van de toelichting van Vitesse mag worden aangenomen dat die van cruciaal belang zijn voor de discussie over het (bestaan van het) Speelrecht. Dat kan evenmin leiden tot een vaststelling dat sprake is van een (onevenredige) benadeling van Vitesse c.s. als bedoeld in de WOB/WOO.

Mede gelet op de bijzondere positie die de gemeente hier inneemt is uiterste zorgvuldigheid geboden. De gemeente is reeds in 2009 op de vingers getikt over een cultuur van geheimhouding. Transparantie is het uitgangspunt in de WOB/WOO.

Voor alle betrokken partijen, zeker ook voor Stadion Arnhem B.V., staan hier grote (financiële) belangen op het spel.

Ik licht een en ander nog als volgt toe.

**De (bijlage bij de) zienswijze van Vitesse c.s. en het raadsvoorstel**
In de bijlage bij haar zienswijze, licht Vitesse c.s. per document toe waarom bepaalde documenten in haar visie geheim zouden moet blijven.

Eerst na de raadsvergadering van 25 mei jl. is Stadion gebleken dat cruciale delen van deze toelichting voor het publiek onleesbaar zijn gemaakt. Stadion Arnhem B.V. heeft pas op dat moment kennis genomen van een document dat enige tijd online beschikbaar is geweest ('Lijst documenten die niet voor opheffen geheimhouding in aanmerking komen') waarin de zwart gelakte delen wel leesbaar waren.

Uit de toen voor Stadion Arnhem leesbare delen van de toelichting op de zienswijze is gebleken dat Vitesse c.s. zich met betrekking tot in elk geval een tweetal documenten tegen openbaarmaking verzet omdat het om cruciale informatie betreffende de procedure gaat, die zij uit de openbaarheid wenst te houden omdat de inhoud van deze twee documenten op een voor haar nadelige manier zou kunnen worden uitgelegd.

Vitesse schreef in de bijlage bij de zienswijze (onderstreping en dikgedrukt toegevoegd):

> ***"nr397.*** *Brief Vitesse aan Gemeente betreffende realisatie supportershome in Gelredome.*
> *Het document betreft informatie die zonder context c.q. toelichting uit zijn verband getrokken kan worden* ***in een lopende gerechtelijke procedure, en op een voor Vitesse c.s. zeer nadelige manier uitgelegd worden****."*
>
> En:
>
> "***nr498.*** *Brief Vitesse aan Gemeente re mogelijke verkoop Gelredome.*
> *Het document betreft informatie die zonder context c.q. toelichting uit zijn verband getrokken kan worden* ***in een lopende gerechtelijke procedure, en op een voor Vitesse c.s. zeer nadelige manier uitgelegd kan worden****."*

De hiervoor geciteerde passages waren door de gemeente zwart gemaakt, kennelijk omdat het niet wenselijk werd geacht dat het publiek daar kennis van zou nemen.

Met een lopende gerechtelijke procedure als bedoeld in de citaten kan geen andere procedure zijn bedoeld dan de (openbare) gerechtelijke procedure die Vitesse c.s. in december 2021 tegen Stadion Arnhem B.V. aanhangig heeft gemaakt. Die procedure heeft tot inzet dat nakoming wordt gevraagd van het volgens Vitesse c.s. aan haar toekomende Speelrecht. Na het aanhangig maken van deze procedure heeft Stadion Arnhem op haar beurt een procedure aanhangig gemaakt tegen Vitesse c.s. en de gemeente Arnhem op grond van ongeoorloofde staatssteun. En Stadion Arnhem heeft de gemeente in vrijwaring opgeroepen in de door Vitesse c.s. opgestarte procedure.

Indien het Speelrecht zou bestaan geldt dat de gemeente een van de betrokken partijen is bij die rechtsverhouding. De gemeente heeft zich in het verleden ook schriftelijk gemengd in de discussie over het wel of niet bestaan van het Speelrecht, waarbij het erop lijkt alsof de gemeente zich (voorzichtig) aan de

zijde van Vitesse schaart. Over een brief van het college van B&W aan Vitesse d.d. 29 oktober 2019 (**bijlage 2**) heeft Vitesse c.s. in de dagvaarding gesteld:

> *"Op 29 oktober 2019 heeft de Gemeente zich in een brief aan Stichting Vitesse uitgelaten over haar positie ten aanzien van het Speelrecht (productie 24). De Gemeente heeft bevestigd dat (1) Stichting Vitesse noch de Gemeente afstand heeft gedaan van het Speelrecht, en dat er ook geen documenten zijn waaruit iets anders zou blijken; (2) het Speelrecht in de elkaar opvolgende Ieveringsakten steeds is gehandhaafd en (3) het wat de Gemeente betreft 'buiten kijf' staat dat Voetbalclub Vitesse van het Gelredome gebruik moet kunnen maken."*

Naast alle procedures geldt dus dat de gemeente sterke betrokkenheid heeft bij de discussie over het Speelrecht, dat zij zich ook mengt in die discussie en dat zij daarmee dus een bijzondere positie inneemt in de WOO-procedure.

Uit de door Vitesse c.s. gegeven toelichting op haar zienswijze blijkt onomstotelijk dat Vitesse c.s. een tweetal documenten die van belang zijn in de procedure met betrekking tot het Speelrecht geheim wenst te houden, uitsluitend, omdat de inhoud van deze documenten, bij openbaarmaking, zonder context c.q. toelichting, op een voor Vitesse c.s. zeer nadelige manier kan worden uitgelegd.

Een procespartij heeft echter de wettelijke verplichting feiten volledig en naar waarheid naar voren te brengen. Vitesse c.s. noch de gemeente heeft aldus een rechtens te respecteren belang dergelijke feiten geheim te houden ten voordele van henzelf in de procedures en aldus ten nadele van Stadion Arnhem B.V. De gemeente behoort Vitesse c.s. niet te faciliteren in het achterhouden van (kennelijk en blijkens de toelichting van Vitesse c.s. zeer belangrijke) informatie als hiervoor bedoeld.

Ook van belang acht Stadion Arnhem dat bij de hiervoor bedoelde twee documenten in de toelichting door Vitesse c.s. dus niet werd gezegd dat het zou gaan om bedrijfsgeheimen. Wethouder van Dellen heeft Uw Raad echter wel voorgehouden dat de documenten niet openbaar zouden moeten worden gemaakt omdat bedrijfsgeheimen van Vitesse c.s. in het geding zouden zijn. De documenten werden immers door de opstellers van het raadsvoorstel op de lijst *"geheimhouding niet opheffen"* bij het raadsvoorstel geplaatst en de heer Van Dellen, verdedigde ter vergadering die geheimhouding als volgt (via: https://arnhem.notubiz.nl/bijeenkomst/857708/Politieke%20Avond%2025-05-2022 vanaf 1:40:55):

> *"En de zienswijze van Vitesse is daar duidelijk over, dat zij, en dat advies hebben wij getoetst, en wij vinden dat, ehm, zeg maar, het bedrijfsgeheim waar Vitesse op doelt, dat dat aannemelijk is, dat dat geschaad zou kunnen worden door een aantal stukken, en dat zijn die zeventig stukken, om die openbaar te maken. Dus wij zien dat als gemeente dat dat aannemelijk is en derhalve volgen wij die zienswijze van Vitesse op en daarmee beschermen wij het belang van Vitesse.'*

Kortom, Uw Raad is door Van Dellen voorgehouden dat de meest cruciale documenten betreffende het Speelrecht geheim moeten blijven, omdat het zou gaan om bedrijfsgeheimen van Vitesse c.s., terwijl

Vitesse c.s. nota bene zelf heeft aangegeven dat het – voor wat betreft de hiervoor genoemde twee documenten - níet gaat om bedrijfsgeheimen maar om documenten waarvan Vitesse c.s. vreest dat openbaarmaking zonder context c.q. toelichting (welke context c.q. toelichting Vitesse c.s. natuurlijk eenvoudig zou kunnen geven) tot nadeel in de procedure kan leiden; een procedure waarin de gemeente zelf nota bene ook betrokken is.

**Opmerkingen van de opstellers van het Rapport over cultuur van geheimhouding binnen de gemeente Arnhem**

Opstellers van het Rapport merkten reeds in 2009 op dat er geen goede reden bestaat voor geheimhouding van veel van de bijlagen bij het Rapport. Ook benadrukten de opstellers dat een partij die gegevens verstrekt aan een gemeente als een orgaan van openbaar bestuur, er rekening mee moet houden dat gegevens over die relatie openbaar worden. In bijlage 1 bij het Rapport ('Beschouwingen over de geheimhouding'; **bijlage 3**) schreven de opstellers van het Rapport:

> *'Wij zien dat er in het verloop van de gebeurtenissen in dit dossier door het college in haar relatie met externe partijen een handelwijze is gekozen waarbij veel informatie erg snel als 'vertrouwelijk' of 'geheim' is bestempeld. Vaak is dit op verzoek van die partijen of onder uitdrukkelijke voorwaarde van die partijen gebeurd. Alhoewel wij, zoals hiervoor aangegeven, erkennen dat er situaties denkbaar zijn die geheimhouding van informatie rechtvaardigen en wij het in het algemeen normaal vinden dat onderhandelingen tussen partijen tot aan momenten van contractvorming geheim blijven, kunnen wij ons niet voorstellen dat er in dit dossier, na verloop van een flink aantal jaren, nog voldoende reden is om het overgrote deel daarvan geheim te verklaren. Wij noemen als voorbeelden documenten waarin een liquiditeitsprognose van Vitesse uit 2003 is vastgelegd en een schriftelijk advies van een advocatenkantoor over het stellen van zekerheden bij het verstrekken van de gemeentelijke lening aan Vitesse in 2003. Voorbeelden van documenten, waarvan wij het niet 'normaal' vinden dat die geheim blijven. Kennelijk is het aan een aantal externe partijen onvoldoende duidelijk gemaakt dat het aangaan van relaties met de gemeente Arnhem als orgaan van openbaar bestuur, in principe tot gevolg heeft dat gegevens over die relaties openbaar worden.'*

Sinds het Rapport uitkwam verstreken dertien (13) jaar.

**Conclusie**

Cliënte verzoekt Uw Raad, en alle individuele raadsleden afzonderlijk, met klem om verantwoordelijkheid te nemen voor dit dossier. De argumenten die Uw Raad zijn voorgehouden om geheimhouding met betrekking tot de hiervoor genoemde twee documenten in stand te laten, zijn aantoonbaar onjuist. Dit kan Uw Raad eenvoudig verifiëren door de stukken zelf in te zien. De geheimhouding ten aanzien van die documenten moet zonder meer worden opgeheven.

Hetzelfde geldt voor de in mijn brief van 25 mei jl. (bijlage 1) genoemde managementletter van 12 december 2003 en de brief van de accountant van Vitesse van 20 september 2004 zoals genoemd op pagina 91 van het Rapport.

Fort Advocaten

Onder handhaving van het WOO-verzoek in volle omvang verzoek ik Uw Raad de geheimhouding ten aanzien van de hiervoor genoemde documenten reeds nu, onverwijld, op te heffen.

Voor zover niet onmiddellijk kan worden besloten tot opheffing, verzoek ik Uw Raad het ertoe te leiden dat Stadion Arnhem in de gelegenheid zal worden gesteld om in te spreken voordat wordt besloten. De nieuwe feiten (openbaarheid zwart gelakte deel van de bijlage zienswijze) geven daar aanleiding toe. Inmiddels mochten wij van mevrouw Wielaard vernemen dat Stadion Arnhem onder geen beding zal worden toegestaan vanavond in te spreken zodat moet worden volstaan met deze schriftelijke toelichting.

Met vriendelijke groet,

P.C.J. Twaalfhoven
Advocaat

**Bijlage(n)**

1. Brief Stadion Arnhem B.V. aan de gemeenteraad d.d. 25 mei 2022 met bijlagen
2. Brief van college van B&W aan Vitesse d.d. 29 oktober 2019.
3. Pagina 60 van het Rapport (Bijlage 1: Beschouwing over de geheimhouding)

act Fort Advocaten

# BIJLAGE 1

**UITSLUITEND PER E-MAIL**
Gemeente Arnhem
Gemeenteraad
T.a.v. de raadsleden/de fractievolgers

Amsterdam, 25 mei 2022

Inzake : Stadion Arnhem/Gemeente Arnhem
**Betreft** : **Raadsvergadering d.d. 25 mei 2022 te 20:00 uur inzake openbaarmaking bijlagen bij het rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse'**
Onze ref. : 3271579.1/20220057



Geachte raadsleden en fractievolgers van de gemeente Arnhem,

Namens cliënte, **Stadion Arnhem B.V.,** vraag ik graag uw aandacht voor het volgende.

**Juridische procedure**
Cliënte is eigenaresse van het stadion Gelredome gelegen te Arnhem (hierna: "**het Stadion**").

Cliënte is in haar hoedanigheid van eigenaresse van het Stadion in december 2021 in een juridische procedure betrokken (hierna: "**de Procedure**") door de stichting Stichting Betaald Voetbal 'Vitesse-Arnhem' (hierna: "**de Stichting**") en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid B.V. Vitesse (hierna: "**Vitesse**"; de Stichting en Vitesse worden hierna gezamenlijk aangeduid als: "**Vitesse c.s.**"). Vitesse c.s. vordert in de Procedure dat zij ook na het eindigen van de door haar tegen 30 september 2023 opgezegde onderhuurovereenkomst van het Stadion gebruik kan blijven maken, namelijk op grond van het zogenaamde speelrecht (hierna: "**het Speelrecht**"). Daartoe beroept Vitesse c.s. zich op een (openbare) notariële leveringsakte uit 1996, opgemaakt tussen de gemeente Arnhem en Gelredome N.V.

Cliënte betwist het bestaan van het Speelrecht om verschillende redenen.

Cliënte heeft recentelijk onder meer de gemeente Arnhem in vrijwaring opgeroepen in de Procedure. Cliënte is namelijk van oordeel dat *als* op grond van de Procedure vast zou komen

Fort Advocaten N.V. is een naamloze vennootschap. Fort Advocaten N.V. is gevestigd in Amsterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34372941. Uitsluitend Fort Advocaten N.V. geldt als opdrachtnemer. Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden staan vermeld op onze website.

Fort Advocaten N.V. is a limited liability company. Fort Advocaten N.V. has its offices in Amsterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 34372941. Fort Advocaten N.V. shall operate as sole contracting party. Applicable to all our activities are our general Terms and Conditions, which include a limitation of liability. These general Terms and Conditions are available on our website.

te staan dat het Speelrecht (toch) bestaat, de gemeente Arnhem (eigenaar van het Stadion in de periode 2003 tot 2007) de nadelige gevolgen daarvan moet dragen.

**WOB-verzoek omtrent het rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse'**
Recentelijk, op 24 januari 2022, heeft cliënte een beroep gedaan op de Wet openbaarheid bestuur (WOB, inmiddels WOO) met betrekking tot verschillende documenten. Een kopie van het Wob-verzoek is als **bijlage 1** aangehecht.

Het WOB-verzoek heeft betrekking op alle bijlagen bij het gemeentelijke rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse', waarin een analyse wordt gemaakt van het bestuurlijke handelen van de gemeente Arnhem in relatie tot Vitesse over de periode 2000 tot 2008 (hierna: "**het Rapport**"). In het Rapport wordt, in de voetnoten en in de bijlagen, verwezen naar onderliggende documenten, die tot op heden niet (allemaal) zijn geopenbaard.

Uit het Rapport maakt cliënte op dat de niet geopenbaarde documenten informatie bevatten omtrent het Speelrecht.

Dat geldt bijvoorbeeld en nadrukkelijk voor de managementletter van 12 december 2003 en de brief van de accountant van Vitesse van 20 september 2004, zoals genoemd op pagina 91 van het Rapport, omdat daarin kennelijk een afwaardering van het Speelrecht tot nihil aan de orde komt. Een kopie van pagina 91 van het Rapport is als **bijlage 2** aangehecht.

Op pagina 91 van het Rapport staat vermeld (onderstreping toegevoegd):

> *'Wat betreft de financiële situatie van Vitesse: op 20 september 2004 geeft een externe account [410, Brief van de accountant aan Vitesse, 20 september 2004] een goedkeurende verklaring af aan het bestuur van de Stichting Betaald Voetbal Vitesse/Arnhem inzake de jaarrekening over 2003-2004 ten behoeve van de KNVB. De accountant vestigt voorts de aandacht op het bestuursverslag, waaruit blijkt dat het voortbestaan van de onderneming onzeker is. De accountant stuurt ook het verslag van de bevindingen naar aanleiding van de controle van de jaarrekening over het verslagjaar 2003-2004. Verwezen wordt naar de managementletter van 12 december 2003. Opgemerkt wordt dat als gevolg van de uitvoering van het reddingsplan in oktober 2003 de samenstelling van de balans een aanzienlijke wijziging heeft ondergaan:*
>
> *- De waarde van het geactiveerde speelrecht € 794 duizend is geheel afgeschreven. (..)'*

**Openbaarmaking**
Cliënte heeft groot belang bij openbaarmaking van alle hiervoor bedoelde bijlagen, meer in het bijzonder de documenten, die informatie bevatten met betrekking tot het Speelrecht dat onderwerp is van de Procedure, waaronder in elk geval nadrukkelijk begrepen de hierboven beschreven managementletter van 12 december 2003 en de brief van de accountant van Vitesse van 20 september 2004.

Bijzondere positie Vitesse
Cliënte brengt in dit verband graag expliciet het volgende onder uw aandacht.

Cliënte heeft, naar aanleiding van het WOB-verzoek, van een medewerker van de gemeente Arnhem (de heer Abbink) vernomen dat Vitesse c.s. een uitgebreide zienswijze heeft ingediend.

Vitesse c.s. is de Procedure gestart waarin zij zich onverkort op het Speelrecht beroept en zij probeert vervolgens middels een zienswijze te beletten dat stukken omtrent het Speelrecht openbaar worden gemaakt. Cliënte is van oordeel dat Vitesse, door zich te verzetten tegen openbaarmaking, op een ongeoorloofde manier inbreuk maakt op de rechten van cliënte en haar belangen bij openbaarmaking van de betreffende documenten.

Het kan en mag niet de bedoeling zijn dat Vitesse c.s. enerzijds een beroep doet op het Speelrecht en Vitesse c.s. anderzijds met man en macht probeert informatie omtrent het bestaan van het Speelrecht bij cliënte weg te houden.

Zienswijze Vitesse d.d. 25 maart 2022 met bijlage
Kort voor het verzenden van de onderhavige brief is cliënte bekend geworden met de inhoud van de zienswijze van Vitesse d.d. 25 maart 2022 met bijlage. Hierover merkt cliënte in het bijzonder het volgende op.

Het komt cliënte voor dat de hiervoor bedoelde brief van de accountant van Vitesse van 20 september 2004 zoals genoemd op pagina 91 van het Rapport, hetzelfde document is als de brief die door Vitesse in de bijlage bij haar zienswijze wordt aangeduid als '**nr451.** Brief BDO aan Vitesse c.s. re controle jaarrekening 2003/2004'. Tegen openbaarmaking van deze brief verzet Vitesse zich met de volgende argumentatie:

> *'Het document betreft een strikt vertrouwelijk brief van BDO aan Vitesse c.s. De Gemeente was hier niet bij betrokken. Deze informatie is in het kader van het raadsonderzoek door Vitesse c.s. met de Gemeente gedeeld onder uitdrukkelijke geheimhouding, waarbij Vitesse c.s. er ook vanuit is gegaan dat dit document nooit openbaar gemaakt zou worden.*
> *Bovendien bevat het document gedetailleerde vertrouwelijke bedrijfsinformatie, welke informatie naar voren is gekomen tijdens de werkzaamheden van BDO voor de controle van de jaarrekeningen van Vitesse c.s. De vertrouwelijke informatie ziet bijvoorbeeld op de schulden, begroting(en) en financiële huishouding van Vitesse c.s. Gehele openbaarmaking van het document kan leiden tot onwenselijke gevolgen voor Vitesse c.s. Het weglakken van al deze gegevens, maakt het document onleesbaar.'*

Die argumentatie kan in de visie van cliënte nooit in de weg staan aan openbaarmaking van de betreffende brief, althans van die delen van de betreffende brief die zien op het Speelrecht.

Het belang van Vitesse c.s. bij geheimhouding van financiële gegevens betreffende het boekjaar 2003/2004 (aldus bijna 20 jaar geleden) kan niet opwegen tegen het belang van cliënte bij inzage van informatie met betrekking tot het al dan niet bestaan van het Speelrecht.

**Vervolg**
Cliënte vertrouwt erop dat de gemeenteraad zich van de inhoud van deze brief bij de aankomende (besloten) raadsvergadering rekenschap geeft.

Met vriendelijke groet,

Pieter Twaalfhoven
Advocaat

**Bijlage(n)**

1. Wob-verzoek Stadion Arnhem B.V. d.d. 24 januari 2022 inzake 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse'
2. Rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse', pagina 91

act Fort Advocaten

# BIJLAGE 1

INGEKOMEN 25 JAN. 2022

**PER AANGETEKENDE POST**
Gemeente Arnhem
T.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM



**PER AANGETEKENDE POST;**
**EN PER GEWONE POST**
Gemeente Arnhem
T.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Vooruit per e-mail: griffie@arnhem.nl en per fax: (026) 3774830

Amsterdam, 24 januari 2022

Inzake : Nedstede/Advies GelreDome
Onze ref. : 3202462.1/20170418
**Betreft : Opvragen documenten c.q. Wob-verzoek**
E-mail : Sascha.stavenuiter@actlegal-fort.com

VERTROUWELIJK

Geachte Raad,

Namens cliënte, Stadion Arnhem B.V., bericht ik u als volgt.

In 2009 heeft uw gemeente het rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse' gepubliceerd, inhoudende een analyse van het bestuurlijk handelen van uw gemeente in relatie tot voetbalclub Vitesse over de periode 2000 tot 2008. Bij het rapport horen drie bijlagen. Bijlage 3 betreft het document 'Feitenreconstructie en tijdlijn'. In dit document wordt, in de voetnoten, verwezen naar onderliggende documenten. Deze onderliggende documenten lijken tot op heden niet openbaar te zijn gemaakt.

Namens cliënte verzoek ik u mij zo spoedig mogelijk alle onderliggende documenten toe te zenden waarnaar wordt verwezen in het document 'Feitenreconstructie en tijdlijn'.

Ten overvloede het volgende. Mocht u dit verzoek aanmerken als een verzoek in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), dan verzoek ik u voornoemd document zo spoedig mogelijk op grond van de Wob aan mij toe te zenden. Ik merk op dat op grond van artikel 6 van de Wob de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk aan mij dient te worden verstrekt. Voor de goede orde wijs ik erop dat u, behoudens de weigeringsgronden die zijn opgenomen in de Wob, gehouden bent de stukken die onder u rusten openbaar te maken. Ik zou de stukken graag per e-mail ontvangen. Mocht u van mening zijn dat een weigeringsgrond van toepassing is op een bepaald gedeelte van de stukken, dan dient u ten aanzien van ieder onderdeel van de toegezonden informatie te motiveren waarom dat onderdeel niet openbaar wordt gemaakt.

act legal offices

Amsterdam
Bratislava
Bucharest
Budapest
Frankfurt
Madrid
Milan
Prague
Vienna
Warsaw

Fort Advocaten N.V. is een naamloze vennootschap. Fort Advocaten N.V. is gevestigd in Amsterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34372941. Uitsluitend Fort Advocaten N.V. geldt als opdrachtnemer. Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden staan vermeld op onze website.

Fort Advocaten N.V. is a limited liability company. Fort Advocaten N.V. has its offices in Amsterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 34372941. Fort Advocaten N.V. shall operate as sole contracting party. Applicable to all our activities are our general Terms and Conditions, which include a limitation of liability. These general Terms and Conditions are available on our website.

Fort Advocaten

Vervolgens dient u daarvoor gronden aan te dragen die dienen ter onderbouwing van de weigeringsgronden, zoals opgenomen in de Wob.

Hoogachtend,

Sascha Stavenuiter
Advocaat

p/o

VERTROUWELIJK

act Fort Advocaten

Fort Advocaten N.V.
Koningslaan 60, 1075AG AMSTERDAM

PostNL frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D–A–1

GEMEENTE ARNHEM
T.A.V. DE GEMEENTERAAD,
Postbus 9029
6800EL Arnhem

NL 3SAWRX926362

Brief aangetekend

3SAWRX926362

Fort Advocaten N.V.
P.O. Box 70091 • 1007 KB Amsterdam

Fort Advocaten

# BIJLAGE 2

### 6.3 De tweede helft van 2004, de financiële situatie van Gelredome en Vitesse

Gelredome stuurt op 30 augustus 2004[406] de managementrapportage t/m juli 2004 toe aan de gemeente. Het betreft de winst- en verliesrekening, inclusief de correcties conform de raamovereenkomst en de prognose van de kosten uit het beheersplan 2003-2004.

Eerder is de levering van het prioriteitsaandeel B van de private financiers van Vitesse aan de orde geweest. Op 2 september 2004 stuurt[407] dan de stadsadvocaat een kopie van de akte van levering van het prioriteitsaandeel B in B.V. Vitesse door de private financiers aan de gemeente.

Met betrekking tot de huurbetaling door Gelredome, wordt het college door het Gelredome op 8 september 2004 geïnformeerd[408] over de vaststelling van de huur over 2004–2005 op basis van de conceptjaarrekening (over 2003 – 2004). Conform de raamovereenkomst betaalt Gelredome alleen het vaste deel van de huur. Op 14 september 2004 krijgt de wethouder dan een intern memo[409]. Daarin worden puntsgewijs de belangrijkste bevindingen over de exploitatie van Gelredome over het boekjaar 2003-2004 in relatie tot het de raamovereenkomst "reddingsplan Gelredome-Vitesse" weergegeven. De cijfers zullen worden getoetst op realiteitswaarde en nagegaan zal worden hoe er met overschrijding op de begroting wordt omgegaan door Gelredome en hoe te zorgen dat Gelredome variabele huur kan gaan betalen.

Wat betreft de financiële situatie van Vitesse: op 20 september 2004 geeft een externe accountant[410] een goedkeurende verklaring af aan het bestuur van de Stichting Betaald Voetbal Vitesse/Arnhem inzake de jaarrekening over 2003-2004 ten behoeve van de KNVB. De accountant vestigt voorts de aandacht op het bestuursverslag, waaruit blijkt dat het voortbestaan van de onderneming onzeker is. De accountant stuurt ook het verslag van de bevindingen naar aanleiding van de controle van de jaarrekening over het verslagjaar 2003-2004. Verwezen wordt naar de managementletter van 12 december 2003. Opgemerkt wordt dat als gevolg van de uitvoering van het reddingsplan in oktober 2003 de samenstelling van de balans een aanzienlijke wijziging heeft ondergaan:

- De waarde van het geactiveerde speelrecht € 794 duizend is geheel afgeschreven.
- De restvordering op de SKG van € 1,2 miljoen is afgeboekt ten laste van de getroffen reorganisatievoorziening.
- De vordering op de BV Exploitatiemaatschappij Gelredome kon uiteindelijk worden verrekend met de schulden aan Gelredome.

---

[406] Brief Gelredome aan de gemeente, 30 augustus 2004.

[407] Brief advocaat van de gemeente aan de gemeente, 2 september 2004.

[408] Brief van Gelredome aan het college, 8 september 2004.

[409] Intern memo aan de wethouder, 14 september 2004.

[410] Brief van de accountant aan Vitesse, 20 september 2004.

act Fort Advocaten

# BIJLAGE 2

GEMEENTE
Arnhem

| | | |
|---|---|---|
| Datum | : | 29 oktober 2019 |
| Uw kenmerk | : | |
| Ons kenmerk | : | |
| Zaaknummer | : | 408872 |
| Contactpersoon | : | mr. T. Linnartz |
| Telefoonnummer | : | 026 - 377 24 16 |

Stichting Betaald Voetbal
"Vitesse-Arnhem"
Papendallaan 40
6816 VD ARNHEM

Onderwerp: uw brief van 26 september 2019

Geacht bestuur,

Op 26 september 2019 hebben wij van Nedstede een kopie ontvangen van de brief die Nedstede aan de Stichting Betaald Voetbal ´Vitesse-Arnhem´ heeft gestuurd. In deze brief gaat Nedstede in op het eeuwigdurend speelrecht. Nedstede stelt zich in de brief op het standpunt dat er geen eeuwigdurend speelrecht zou gelden. In de begeleidende brief aan de gemeente geeft Nedstede aan dat zij ervan uitgaat dat de gemeente de bestaande contractdocumentatie, bestaande uit de raamovereenkomst van 22 september 2003 en de ter uitvoering daarvan gesloten huurovereenkomst en onderhuurovereenkomst tot uitgangspunt neemt. Verder geeft Nedstede aan dat zij ervan uitgaat dat de gemeente geen handelingen zal verrichten die daarvan ten nadele van Nedstede zouden kunnen afwijken. Nedstede geeft verder aan dat voor haar als belegger de hiervoor genoemde contractdocumentatie leidend is geweest bij haar beslissing om tot aankoop van het stadion over te gaan.

De gemeente heeft er behoefte aan om op beide brieven te reageren. Onze reactie treft u hieronder aan.

Wij stellen vast dat Nedstede voorafgaand aan de aankoopbeslissing voor het stadion geen informatie bij de gemeente heeft ingewonnen over het al of niet bestaan van een eeuwigdurend speelrecht. Nedstede heeft in dat kader haar eigen afweging gemaakt. De gemeente stelt vast dat in de aankomsttitel een verwijzing is opgenomen naar het eeuwigdurend speelrecht dat voor het eerst is vastgelegd in de akte van levering van 27 maart 1996. Dat gegeven heeft Nedstede dus bij haar beslissing omtrent de aankoop van het stadion kunnen betrekken. Uit de brief van Nedstede aan de Stichting Betaald Voetbal ´Vitesse-Arnhem´ maken wij op dat Nedstede al vóór de levering van het stadion op de hoogte was van het standpunt van Vitesse. Ook dat standpunt heeft Nedstede bij haar aankoopbeslissing kunnen betrekken. Op de gemeente rustte geen informatieplicht

Eusebiusbuitensingel 53 • Postbus 9200 • 6800 HA Arnhem
Telefoon 0900 - 1809 (lokaal tarief) • Fax 026 - 3774830

richting Nedstede.

Nedstede geeft verder aan dat zij ervan uitgaat dat de gemeente geen handelingen zal verrichten die ten nadele van Nedstede van de contractdocumenten van 22 september 2003 afwijken. Het is de gemeente niet duidelijk op welke mogelijke handelingen Nedstede hier doelt. De gemeente hecht eraan twee aspecten voor het voetlicht te brengen.

In de eerste plaats is de eigendom van het stadion in vervolg op de contractdocumenten van 22 september 2003 door de toenmalige eigenaar aan de gemeente overgedragen. In de leveringsakte die op 14 oktober 2003 is verleden, is het eeuwigdurend speelrecht gehandhaafd. Ook bij de eigendomsoverdracht door de gemeente enkele jaren daarna, is het eeuwigdurend speelrecht voor Vitesse aan de opvolgend eigenaar doorgelegd. Vitesse en/of de gemeente heeft dus geen afstand van het eeuwigdurend speelrecht gedaan.

In de brief aan Stichting Betaald Voetbal ´Vitesse-Arnhem´ wijst Nedstede (ten overvloede) op de artikelen 4.3 en 10.2 van de raamovereenkomst. Of die artikelen met zich brengen dat het eeuwigdurend speelrecht van Vitesse in het licht van de achtergronden van het reddingsplan waarvan de raamovereenkomst een uitvloeisel is, is vervallen, of dat de partijen aan doorhaling van dat recht zouden moeten meewerken, zoals Nedstede stelt, kan de gemeente bevestigen noch ontkennen. Wat de gemeente wel vaststelt, is dat er, voor zover de gemeente bekend, geen documenten zijn waarin afstand van het eeuwigdurend speelrecht is gedaan en dat in de leveringsakten die nadien zijn gepasseerd, het eeuwigdurend speelrecht is gehandhaafd.

In de tweede plaats benadrukt de gemeente dat het eeuwigdurend speelrecht in 1996 is vastgelegd, om te waarborgen dat de Arnhemse voetbalclub die deelneemt aan de betaald voetbalcompetitie ´eeuwig´ van het stadion gebruik kan maken. Dat belang onderschrijft de gemeente nog steeds. Het staat wat de gemeente betreft buiten kijf dat Vitesse als enig betaald voetbalorganisatie in de gemeente gebruik van het stadion moet kunnen maken. In hoeverre de juridische constellatie waarin de voetbalorganisatie zich heeft georganiseerd tot gevolg heeft dat het eeuwigdurend speelrecht niet (meer) aan Vitesse toekomt, is een juridische vraag. De gemeente vindt dat, voor zover en voor zolang het eeuwigdurend speelrecht nog bestaat, dit recht door de betaald voetbalorganisatie Vitesse uitgeoefend moet kunnen worden.

Nedstede sluit haar brief af met de uitnodiging aan Vitesse om samen met Nedstede en de hoofdhuurder (de Exploitatiemaatschappij) te goeder trouw te onderhandelen over een

oplossing. Wij hopen en vertrouwen erop dat deze partijen erin slagen om deze onderhandelingen met respect voor de wederzijdse belangen tot een goed einde te brengen. De gemeente heeft daarin geen rol.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,

de secretaris,

de burgemeester,

I.a.a.: Nedstede Holding / Stadion Arnhem BV

act Fort Advocaten

# BIJLAGE 3

## Bijlage 1: Beschouwing over de geheimhouding

De hiervoor geformuleerde conclusies en aanbevelingen zijn voor een belangrijk deel het resultaat van een onderzoek van het dossier van documenten zoals dat door het college van B&W, op verzoek van de begeleidingsgroep, beschikbaar is gesteld. Bij de overhandiging van het dossier bleek dat het allergrootste gedeelte van de stukken door het college als 'vertrouwelijk' was bestempeld. Vanaf het begin van haar werkzaamheden heeft de begeleidingsgroep bij het college aangedrongen op het wegnemen van de vertrouwelijkheid van stukken, aangezien zij in haar onderzoeksplan het voornemen had vastgelegd om een feitenrelaas over de periode van 2001 tot en met 2008 te construeren en dit relaas op te nemen in de (openbare) eindrapportage over haar onderzoek.

Wij constateren nu, aan het einde van dit onderzoek, dat het college bij het merendeel van de geraadpleegde documenten niet in staat is gebleken om de opgelegde vertrouwelijkheid, weg te nemen. De begeleidingsgroep is daarom, in weerwil van haar voornemen, genoodzaakt het opgestelde feitenrelaas als vertrouwelijke bijlage van haar eindrapportage, ter inzage van de gemeenteraad te geven. Wij denken dat deze procedure van beperkte openbaarmaking mogelijk bij het publiek en de media een vertekend beeld oplevert van de resultaten van het uitgevoerde onderzoek en (daardoor) een belemmering levert voor een volwaardige behandeling van die resultaten in de gemeenteraad.

Ten principale erkennen wij de mogelijkheid dat er redenen kunnen zijn van algemeen belang of van specifiek bedrijfsbelang, die verhinderen dat bepaalde gegevens, die bij de gemeente berusten, openbaar worden gemaakt. Dat geldt zeker wanneer het openbaar maken omvangrijke schade voor de gemeente of een ernstige benadeling van personen of rechtspersonen tot gevolg heeft. Of wanneer een document een verslag bevat van opvattingen van personen die zijn geuit tijdens een intern beraad. Een en ander zoals in de Wet Openbaarheid van Bestuur is vastgelegd. Wij achten het de taak van het college van B&W, en niet van de begeleidingsgroep, om voor ieder in het dossier opgenomen document met redenen aan te geven of er op enig moment (zo ook op dit moment) aanleiding is om bepaalde documenten als vertrouwelijk of geheim te bestempelen. Het is krachtens de Gemeentewet aan de gemeenteraad om, op basis van een eigen beoordeling, een daadwerkelijke geheimhouding te bekrachtigen.

Wij zien dat er in het verloop van de gebeurtenissen in dit dossier door het college in haar relatie met externe partijen een handelwijze is gekozen waarbij veel informatie erg snel als 'vertrouwelijk' of 'geheim' is bestempeld. Vaak is dit op verzoek van die partijen of onder uitdrukkelijke voorwaarde van die partijen gebeurd. Alhoewel wij, zoals hiervoor aangegeven, erkennen dat er situaties denkbaar zijn die geheimhouding van informatie rechtvaardigen en wij het in het algemeen normaal vinden dat onderhandelingen tussen partijen tot aan momenten van contractvorming geheim blijven, kunnen wij ons niet voorstellen dat er in dit dossier, na verloop van een flink aantal jaren, nog voldoende reden is om het overgrote deel daarvan geheim te verklaren. Wij noemen als voorbeelden een document waarin een liquiditeitsprognose van Vitesse uit 2003 is vastgelegd en een schriftelijk advies van een advocatenkantoor over het stellen van zekerheden bij het



verstrekken van de gemeentelijke lening aan Vitesse in 2003. Voorbeelden van documenten, waarvan wij het niet 'normaal' vinden dat die geheim blijven. Kennelijk is het aan een aantal externe partijen onvoldoende duidelijk gemaakt dat het aangaan van relaties met de gemeente Arnhem als orgaan van openbaar bestuur, in principe tot gevolg heeft dat gegevens over die relaties openbaar worden.

Wij vinden het een zaak van de gemeenteraad om in overleg met het college van B&W te bepalen of en zo ja, in welke gevallen, de verschillende documenten in dit dossier geheim moeten blijven. Ook omdat het openbaar maken van documenten kan bijdragen aan een beter begrip van de gebeurtenissen. Omdat wij menen dat het probleem van geheimhouding geen struikelblok mag zijn voor de bespreking van een aantal belangrijke conclusies en aanbevelingen in de gemeenteraad, bieden wij onze onderzoeksrapportage op de beschreven wijze aan. Wij zijn van mening dat onze conclusies en aanbevelingen op een verantwoorde wijze zijn geformuleerd en op adequate wijze zijn gebaseerd op de uitgevoerde onderzoeksactiviteiten.