Notulen Raadsvergadering

Datum:	**28 april 2025**	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer G. Hollands	loco griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid burgerbelangen (BB)
	De heer L. Deswijzen	raadslid burgerbelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. Van Kerkvoort	raadslid CDA *(ged. aanwezig)*
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid burgerbelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid burgerbelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist
Afwezig:	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer R. De la Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Definitief vaststellen agenda
4. Bespreking onderwerp integriteit
5. Moties (ter vergadering toegevoegd)
6. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

Met betrekking tot de vergaderorde deelt de voorzitter mee dat het (tenzij dit met haar besproken is) niet toegestaan is om foto’s of opnames met een eigen mobiele telefoon te maken vanaf de publieke tribune.

De voorzitter deelt mee dat de heer De la Haije (LA) en wethouder Gulpen afgemeld zijn voor deze vergadering.

- De heer Ortmans (LEEFBAAR) leest de volgende verklaring voor namens de fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA Bocholtz Simpelveld en Lokaal Actief.

Binnen onze raad hebben wij afspraken gemaakt rondom integriteit. We hebben daar diverse keren ook scholing in ontvangen. Als aanspreekpunt voor onze integriteit hebben wij de burgemeester aangewezen. Deze heeft om moverende redenen een onderzoek laten instellen naar het handelen van raadslid Robert Honings. Dit onderzoek, uitgevoerd door Necker van Naem, heeft een rapport opgeleverd met vele bladzijden vol met feiten.

De gedetailleerde vastlegging van deze feiten laat geen ruimte voor twijfel. Ook de conclusies zijn overduidelijk. Zo is helder dat heer Honings in zijn positie als burger de randen heeft opgezocht van de mogelijkheden. Diverse keren is hij afgeweken van hetgeen vergund is en heeft hij procedures en voorschriften overtreden. Daarbij heeft hij optimaal gebruik gemaakt van alle beroeps-mogelijkheden die de wet hem geeft en over diverse kwesties moet nog een rechterlijk oordeel geveld worden. Desalniettemin is duidelijk dat heer Honings niet alleen de randen heeft opgezocht maar er ook overheen is gegaan. Zoals gesteld heeft deze burgerrechten als elke burger.

Als raadslid mogen, nee móeten, van hem andere acties worden verwacht. Hij heeft als raadslid mede de regels bepaald, die hij dus geacht wordt te kennen. Van een raadslid mag verwacht worden dat er een goede afweging gemaakt wordt van alle handelingen die verricht worden. Als raadslid heb je een voorbeeldfunctie. De voorkennis die je hebt van regels, procedures en personen uit het ambtelijk apparaat mag zeker niet misbruikt worden. Volgens het onderzoek is daar wel sprake van geweest, o.a. door de griffier te betrekken bij zijn handelen als burger en door rechtstreeks met de burgemeester te communiceren. Het rapport stelt terecht dat deze burger de contacten die hij als raadslid heeft, heeft gebruikt voor eigen handelen en dat daardoor een voorsprong is verkregen op burgers die deze contacten niet hebben. Blijkbaar is de druk op het ambtelijk apparaat somtijds dusdanig geweest dat voorrang gegeven is aan zijn kwesties ten koste van andere burgers. Zo'n status aparte past niet bij een raadslid.
Om die reden is het correct de regels rondom integriteit aan te scherpen. Niet de burgemeester zal de hoeder moeten zijn van de integriteit, maar een commissie uit de raad. Daardoor wordt de neutrale positie van de burgemeester beter beschermd en wordt deze functionaris meer gevrijwaard van druk en bedreiging. Onnodig te zeggen dat het handelen van Robert Honings in de combinatie van burger en raadslid onze gemeente op kosten gejaagd heeft. Denk maar aan het werk van de RUD, dat zeker niet kosteloos is verricht, aan het extra werk van onze ambtenaren en aan de vele uren die gemoeid waren met de gang naar de bezwarencommissie en de rechter. Dit handelen vraagt om een terechtwijzing, die wij verwoorden in een motie van afkeuring. Robert Honings heeft zelf bekendgemaakt dat hij onderwerp was van een extern onderzoek en dat hij vertrouwen heeft in de conclusies.

Nu deze in het rapport geformuleerd zijn, is het de vraag of onze burgers daar ook kennis van kunnen nemen. Wij wachten af hoe dit raadslid daarmee wil omgaan.
Nog een toevoeging tot slot. De zienswijze die heer Honings heeft gegeven op het rapport en de conclusies, laat zien dat gevreesd moet worden dat hij weinig geleerd heeft van het onderzoek. Waar de Gemeentewet in artikel 15 lid 1.a duidelijk aangeeft dat een lid van de raad niet als advocaat of adviseur werkzaam mag zijn in geschillen ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur, blijft Robert Honings excuses zoeken voor zijn handelen omdat zijn dochter bij een van de kwesties betrokken is. Duidelijk is dat hij nog niet geleerd heeft goede conclusies te trekken uit het onderzoek en dat hij in zijn handelen nalaat de juiste prioriteiten te stellen.

- De burgemeester/voorzitter maakt het volgende statement.

Als burgemeester en als voorzitter van de Raad rust op mij de plicht om erop toe te zien dat de integriteit en het aanzien van het (lokale) bestuur - met inbegrip van de ondersteunende afdelingen - boven iedere twijfel verheven zijn. Dat ben ik niet alleen verplicht aan mezelf maar vooral aan de burgers van de gemeente Simpelveld. Die moeten erop kunnen vertrouwen, dat de door hun gekozen bestuurders, c.q. raadsleden zonder bevoordeling van zichzelf de belangen van onze burgers dienen.

Zodra die integriteit in het geding is en de signalen die zowel vanuit de burgerij als vanuit de ambtenarij niet meer kunnen worden afgedaan als vage geruchten, dan dien ik vanuit mijn verantwoordelijkheid als burgemeester in te grijpen. Dat is in dit geval gebeurd. Het nu voorliggende onderzoeksrapport van Bureau Necker naar het handelen van raadslid en fractievoorzitter van SAMEN1, Robert Honings, is daar het gevolg van. Het rapport toont aan dat ik de opdracht tot het instellen van een integriteitsonderzoek niet ten onrechte heb genomen. De inhoud spreekt voor zich. Daaraan heb ik verder niets toe te voegen.

Het is niet aan mij om over deze rapportage het laatste oordeel te vellen. Dat is aan de gemeenteraad. Ik vertrouw er echter op dat de raad tot een oordeel zal komen dat recht doet aan hetgeen onze burgers en alle betrokkenen in het geding van de raad mogen verwachten.

- Mevrouw C. Honings (S1) geeft de volgende reactie namens de fractie SAMEN1.

Niet alleen rond de heer Honings leven er vragen. Wij zijn in ieder geval blij dat het onderzoek nu openbaar is, want openheid is essentieel voor een eerlijke discussie.

Tegelijkertijd blijkt uit het rapport ook dat de heer Honings geen enkele voorsprong heeft genoten. Integendeel, er is zelfs bovengemiddeld op hem gehandhaafd. Toch hoor ik daar niets over in de mededelingen, want er stonden ook genoeg verbeterpunten voor de gemeente zelf.
Het is bovendien opvallend dat het onderzoek begon toen wij het als partij oneens waren met de TGO, of dat toeval is kan ik niet zeggen.

We willen hoe dan ook niet op de persoon spelen maar ook bij andere raadsleden en wethouders zijn er gedragingen die de schijn van niet integer handelen oproepen. Alleen hebben wij de ingangen niet om een duur onderzoek te starten, maar dat willen wij ook helemaal niet. In plaats van dure onderzoeken verkiezen wij direct en persoonlijk aanspreken, zoals we dat ook hebben gedaan toen vroegtijdig informatie werd gedeeld over een aankomende aanbesteding en bij het gebruik van gemeentelijke informatie onder partijnaam en op briefpapier van de gemeente. Toen hebben wij niet gevraagd om een onderzoek maar hebben we de mensen gewoon 1 op 1 op aangesproken.

Daarom hoop ik dat wij vanavond heldere afspraken kunnen maken dat we transparant en geloofwaardig blijven voor onze inwoners.

3. Definitief vaststellen agenda

De heer Ortmans verzoekt het agendapunt moties toe te voegen aan de agenda, waarmee wordt ingestemd.

De agenda wordt vervolgens gewijzigd vastgesteld.

4. Bespreking onderwerp integriteit

Deze vergadering is aangevraagd door de coalitiepartijen. Mevrouw C. Honings (S1) hoopt dus ook dat er goede afspraken gemaakt kunnen worden.
In het betoog van de heer Ortmans (LEEFBAAR) is aangegeven dat er willens en wetens overtredingen zijn geweest, wat ze ten zeerste betwijfelt. Mevrouw C. Honings S1) is benieuwd naar de inhoud daarvan.
Als de kaders opnieuw vastgesteld gaan worden zodat dit voor iedereen duidelijk is, zou ze ook verwachten dat de coalitie met een oplossing zou komen zodat zoiets niet meer gebeurt.
Er is ook een term 'integritisme' en dat wil zeggen dat altijd te pas en te onpas de integriteitskaart getrokken wordt om op een doorzichtige manier iemand reputatieschade aan te doen. In de beleving van mevrouw C. Honings (S1) is dat hier ook gebeurd, maar ze wil vooruitkijken en kijken hoe dat niet meer gedaan wordt. Zoals ze net heeft aangegeven zijn er ook overtredingen geweest van andere raadsleden, maar die zijn niet belangrijk en daar mag niet over gepraat worden.
De vraag is hoe duidelijk met zijn allen afspraken gemaakt gaan worden waardoor voorkomen wordt dat (al dan niet onbewust) een regel overtreden wordt, wat in haar beleving overigens niet gebeurd is in dit onderzoek. Iedereen weet dat overtreding van een fatsoensnorm onder emotie niks te maken heeft met integriteit.
Mevrouw C. Honings (S1) hoopt wel dat mensen hier een mening over hebben en daadwerkelijk kaders willen stellen, want anders is deze vergadering alleen maar om de heer Honings in een slecht daglicht te zetten.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) antwoordt dat de coalitie de heer Honings niet in een slecht daglicht zet, dat heeft hij zelf gedaan. Dat blijkt ook uit de conclusies van het rapport, maar dat terzijde.
Eén van de oplossingen is een tijd geleden al in het seniorenconvent besproken, maar die was eigenlijk gepland voor de nieuwe raadsperiode. De coalitie wil nu gaan voorstellen om deze oplossing naar voren te halen en zo spoedig mogelijk een integriteitscommissie in te stellen en dit niet meer alleen bij de burgemeester te laten liggen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de kaders dus niet helder geschept gaan worden zodat iedereen zich daar goed bewust van is.
Als het toch over de inhoud gaat wil mevrouw C. Honings (S1) nog het volgende zeggen. Blijf alsjeblieft bij de definitie van integriteitsschending. Het idee van integriteitsproblemen gaat vooral over opzettelijke schendingen van de wet, corruptie of bewuste bevoordeling van het eigen belang. Het rapport noemt vooral procedurele misstanden en communicatieproblemen. Dan is de term 'integriteitsschending' veel te zwaar en wordt eerder gesproken over een ordinaire vergunnings- en handhavingskwestie wat SAMEN1 wel eens vaker op straat hoort van burgers. De fractie denkt dat het exemplarisch is voor hoe af en toe gehandeld wordt.
De heer Honings heeft geëngageerd gereageerd op een bouwproject dat hem en zijn familie persoonlijk raakt. Het ligt voor de hand dat hij daarin optreedt. Dat hij misschien een steek heeft laten vallen wordt ook niet ontkend, maar dat betekent niet automatisch dat hij informatie misbruikt heeft of strafbare feiten gepleegd heeft.
SAMEN1 pleit voor verbetering van de omgangsnormen en voor duidelijke kaders.
Ook bij de overtreding van artikel 15 van de Gemeentewet waar mee gestrooid wordt (de onderzoekers zijn overigens geen juristen) is helemaal niet aangegeven welk voorschrift precies geschonden is. De gemeente bleef brieven schrijven naar de heer Honings en niet naar de eigenaar mevrouw Shanna Honings, die overigens ook onderdeel is van het huishouden, en dan mag de heer Honings daar vervolgens niet op reageren. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de coalitie zeker weet dat er een wettelijke overtreding is gemaakt op de norm integriteit, of dat dit de zoveelste poging is om iemand in een kwaad daglicht te zetten. Zij vindt dat heel kinderachtig gedrag en hoopt dat in het vervolg niet meer zo met elkaar omgegaan wordt, maar dat dit op een normale inhoudelijke manier gedaan kan worden en de tijd niet meer hoeft te worden verdaan aan het aanvallen van individuen.

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat mevrouw C. Honings (S1) het rapport van Necker eigenlijk weer ter discussie stelt. Er is net gezegd (en hij denkt dat dat terecht is) dat de raad daar in die zin niet over gaat. Hier in huis, de raad en de ambtenarij zitten ook echt niet te wachten op 'wie zullen we vandaag weer eens de kont gaan uithangen'. Daar is altijd een reden toe en dat begint gewoon bij hou je aan de vergunning, hou je aan de afspraken die gemaakt zijn en wijk daar niet elke keer opnieuw vanaf met het oog op 'dat zal straks toch wel gelegaliseerd kunnen worden'.
Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat er geen overtredingen zijn gemaakt maar de heer Schleijpen (BB) vindt het tot twee keer toe verbreken van een zegel een overtreding. Dan kan wel gezegd worden dat de persoon in kwestie dat niet gedaan heeft, maar de persoon in kwestie blijft als eigenaar eindverantwoordelijk. Hier kan moeilijk gesproken worden over het zoeken naar een persoon.
De heer Schleijpen (BB) benadrukt nogmaals (en dan spreekt hij nog voor een deel uit eigen werk) dat niemand hierop zit te wachten, het bestuur niet en de raad al helemaal niet. Maar de wet is de wet en in het woord 'wethouder' zit ook het houden van de wet. Dan zijn er momenten dat je je rug recht moet houden en het afgelopen is met wegkijken.

Mevrouw C. Honings (S1) bevestigt dat inderdaad tot twee keer toe een verzegeling is verbroken waar de heer Honings inderdaad niet bij betrokken is geraakt. Eén keer is een verzegeling verbroken omdat een meneer van 80+ zijn spullen wilde ophalen. Het is een heel klein zegeltje en daarvoor zou dan bovenmatig gehandhaafd moeten worden? Je zou ook iemand hierop kunnen aanspraken en vragen of hij dat echt niet wist. De tweede keer dat het zegeltje verbroken is, was na de gerechtelijke uitspraak dat het veilig was om het gebouw te betreden. Dus in plaats van dat er een telefoontje is gepleegd voor het precieze moment om het gebouw open te maken was er gewoon een gerechtelijk bevel dat het weer open zou gaan. Dus ja, mevrouw C. Honings (S1) vindt dit hele lichte vergrijpen (om het maar zo te noemen) en als er al een vergrijp is, dan wordt ook handhavend opgetreden zoals dat bij iedere burger gebeurt. Dat heeft in haar ogen niks te maken met de rol van een raadslid.
Ieder raadslid heeft ook de taak om kritisch naar elk rapport te kijken incl. dat van Necker. Daarom is SAMEN1 ook blij dat dit rapport nu openbaar is. De conclusies hoeven niet klakkeloos overgenomen te worden, de raad is het hoogste orgaan van de gemeente.
Van 'iemand de kont uithangen' is volgens mevrouw C. Honings (S1) wel sprake. Ze vraagt zich af of er daadwerkelijk een serieuze integriteitsbreuk ligt, of dat het gaat om een ordinaire vergunnings- en handhavingskwestie waarbij de communicatie even wat minder soepel is gelopen dan iedereen had gehoopt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) begrijpt dat dit een beladen bijeenkomst is, zeker als het je persoonlijk raakt als ondernemer en als familie. Maar ze hoorde zojuist 'duidelijke kaders' en 'wij zijn het hoogste orgaan van de gemeente en van conclusies hoeven we ons niks aan te trekken'. Dan denkt ze persoonlijk wel dat gebruik gemaakt wordt van het recht, maar de raad moet zichzelf in de spiegel kunnen aankijken.
Mevrouw C. Honings (S1) gaf aan dat haar vader geen enkele voorsprong heeft ten opzichte van andere burgers. Persoonlijk contact opnemen met de griffier en de burgemeester vindt mevrouw Vanhommerig (CDA) een ander recht dan dat wat andere burgers zouden hebben (zij hebben niet het mobiele telefoonnummer van de griffier of de burgemeester). Er kan niet zomaar informeel geappt worden. De heer Honings heeft een klantadviseur waar via de formele weg zijn zaken geregeld kunnen worden.
Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft samen met haar partner ook een onderneming en er was laatst een hoorzitting. Het was geen zaak van de gemeente maar waar de gemeente wel deel van uitmaakte. Toen heeft zij gezegd dat ze daar niet naartoe zou gaan, want ook daar gelden normen en waarden en kun je zeggen 'ik trek me even terug, want dit kan de schijn van veroorzaken'.

Als mevrouw Vanhommerig (CDA) kijkt naar de website advocatenorde.nl is corruptie een verzamelnaam die onder meer omkoping omvat. Daar is geen sprake van. Deze term wordt wereldwijd gehanteerd en kan ook gebruikt worden bij misbruik van toegekende macht of bevoegdheden voor persoonlijk gewin. Mevrouw Vanhommerig (CDA) is geen jurist of advocaat. Ze denkt wel dat niet elke keer harde kaders geschetst kunnen worden maar dat iedereen zich elke keer zal moeten afvragen 'bevat dit de normen en waarden, kan ik hier problemen mee krijgen of kan ik problemen voorkomen?'.
Mevrouw Vanhommerig (CDA) is het ermee eens dat transparant handelen voorop staat en dat de openbaarheid goed is. Ze merkt ook dat dit emotie opwekt (en terecht) en vindt het daarom belangrijk dat vooral ernaar gekeken wordt hoe dit voorkomen kan worden. Een onafhankelijke commissie is daarom heel belangrijk.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het inderdaad ook goed om dingen te voorkomen. Ze heeft geen zin om hier de discussie over aan te gaan. Ze denkt dat iedereen het rapport kan lezen en dan zelf kan kijken hoe zwaar dit handelen is geweest en of er daadwerkelijk een integriteitskwestie is. SAMEN1 is er in elk geval voorstander van om normaal in gesprek te gaan met de mensen. Niemand aan deze tafel heeft een keer toenadering gezocht en uit het onderzoek kwam artikel 15 Gemeentewet.
Mevrouw C. Honings (S1) durft haar hand ervoor in het vuur te steken dat niemand echt wist dat die in die mate zou bestaan, wat ook niet eens juridisch onderzocht is.
Mevrouw C. Honings (S1) wil het hierbij laten, maar benadrukt heel duidelijk dat er geen persoonlijk gewin is geweest (dat komt ook in het rapport naar voren). Daarnaast staan in het rapport 10 punten voor de gemeente om op te reflecteren en zelf in de spiegel te kijken. Ze heeft hier nog van niemand gehoord wat hij/zij ervan vindt dat zelfs de onderzoeker in de zienswijze zegt 'gemeente, dit is een ommekeer van de conclusie. Jullie hebben gewoon te zwaar gehandhaafd'. Daar hoort mevrouw C. Honings (S1) niemand over. Kan dat eerlijke gesprek ook gevoerd worden?

De heer Ortmans (LEEFBAAR) is al bijna 20 jaar raadslid en is voor menige burger actief geweest. Hij is vaker met lijsten van burgers die zaken hadden lopen bij burgemeesters geweest. Hij kan met zekerheid zeggen (dat heeft hij ook gemist in het rapport) dat iedere burger zo behandeld wordt en niet alleen de heer Honings. Dit geldt dus voor iedereen. Ook al leeft bij SAMEN1 het idee dat dat alleen bij de heer Honings zo is, dat is niet zo. De heer Ortmans (LEEFBAAR) kent gevallen genoeg van mensen die ook zo behandeld worden.

De heer Deswijzen (BB) merkt op dat hij bij hetgeen mevrouw C. Honings (S1) zegt, het gevoel krijgt dat er bijna niks gebeurd is. Hij heeft het rapport ook gelezen en is daar behoorlijk van geschrokken. Hij vraagt zich af hoe SAMEN1 daar zelf tegenaan kijkt.
In het rapport staan feiten en de heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft een verklaring voorgelezen. De heer Deswijzen (BB) heeft echter nog meer feiten gelezen in het rapport die vandaag nog niet zijn voorgelezen. Hij wil niet inhoudelijk ingaan op het rapport, maar hij heeft ook heel veel wat gebeurd is met eigen ogen gezien. Daar wil hij niet verder op ingaan. Hij benadrukt nogmaals dat hij geschrokken is van het rapport.

De heer Honings (S1) vindt het best veel wat allemaal gezegd wordt en voelt zich bijna een crimineel. Hij denkt dat het goed is en is heel erg blij dat het rapport openbaar is geworden. Laat iedereen maar zijn eigen mening vormen. Hij hoopt dat alle burgers het rapport lezen.
Als je als burger op die manier benaderd en beschreven wordt, dat doet je wel iets. De heer Honings (S1) wil er helemaal niet emotioneel over worden, hij zal het ook hierbij laten en niet verder in discussie hierover gaan. Laat iedereen zich maar van het rapport op de hoogte brengen en dan mag iedereen zijn eigen conclusie trekken.
Hij ziet de motie van afkeuring graag tegemoet. SAMEN1 kijkt wel wat de burgers ervan vinden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) ondersteunt haar collega erin dat alle ondernemers strikt worden gecontroleerd bij vergunningaanvragen.

De gemeente Simpelveld staat er ook wel om bekend dat alles alleen zwart of wit is en dat bij vergunningaanvragen geen mm of cm afgeweken mag worden. Of dat goed of fout is wil ze niet ter discussie stellen, maar er wordt dus strikt gehandhaafd.
Ze is het ermee eens dat de gemeente zichzelf in de toekomst beter zou kunnen beschermen, in die zin dat er volgens het onderzoek klaarblijkelijk voorrang is gegeven aan bepaalde dossiers. Als een medewerker zag dat de familie Honings/de heer Honings een aanvraag had ingediend werd ad hoc gereageerd ten koste van andere burgers. Het is alleen maar fijn om te horen dat de medewerkers zo actief en wellicht ook enthousiast zijn geweest om het op te pakken. Maar ze denkt dat de gemeente zichzelf beter had kunnen beschermen door wellicht ook een andere instantie hiervoor in te schakelen waardoor het ook niet persoonlijk werd, want dat idee heeft ze nu. Het is niet persoonlijk, maar in algemene zin naar ieder raadslid om zelf in de spiegel te kijken. Ze denkt dat iedereen daar lering uit kan trekken.

De heer Zwanenburg (S1) heeft het rapport ook gelezen. Het heeft het met name geprobeerd te vertalen naar als je burger bent en de manier waarop de gemeente toezicht houdt. De situaties die in het rapport beschreven zijn komen regelmatig voor, dat wordt ook bevestigd. Burgers voelen zich niet gehoord in opmerkingen die ze maken tegen toezichthoudende ambtenaren. Dat roept frustratie op en dat is niet alleen gebeurd bij de heer Honings. De heer Zwanenburg (S1) heeft zelf bij een aantal gevallen met burgers meegelopen, waarbij de frustratie en de irritatie over het gedrag van met name toezichthoudende ambtenaren erg groot was en hij kon deze mensen daarin gelijk geven. Hij was niet zelf betrokken bij die zaken, maar als het hem was overkomen zou hij zich ook behoorlijk geïrriteerd hebben.
Irritatie is een emotie en de ene persoon kan daar beter mee omgaan dan de andere. In dit geval zijn er een aantal dingen gebeurd waarvan de heer Zwanenburg (S1) zegt ‘dat had anders gekund, anders gemogen’. Maar voor hem blijft staan (en dat vindt hij heel belangrijk) dat de situatie die in dit rapport geschetst is niet uniek is, niet alleen in Simpelveld en niet alleen in Nederland.
De heer Zwanenburg (S1) heeft bij verschillende gemeenten gewerkt en realiseert zich heel goed dat het best moeilijk is om toezichthouder te zijn. Soms zitten daar een aantal personen tussen die toezichthoudend en juridisch prima zijn maar waarbij het ontbreekt aan het menselijk aspect in zo’n verhaal en dan ontkom je er niet aan dat je in dit soort situaties terechtkomt. Hij denkt dat het niet alleen goed is om te kijken of de integriteitsregels aangepast moeten worden, maar dat de gemeente ook de hand in eigen boezem moet steken voor wat betreft hoe ambtenaren burgers te woord staan. Voortvloeiend uit wat nu gebeurd is zou hij als tweede verbeterpunt zeker mee willen geven om die handschoen ook op te pakken.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) kan het voorstel van de heer Zwanenburg (S1) over het te woord staan van toezichthouders richting burgers begrijpen. Echter, een toezichthouder is er niet om communicatieve vaardigheden te ontplooien. Een toezichthouder moet op basis van regels constateren en als er een overtreding is gemaakt moet hij die noteren enz. Ze denkt dat de klantadviseur, de contactpersoon voor burgers met de gemeente, de aangewezen persoon zou kunnen zijn. Een toezichthouder is er niet om een leuk verhaaltje te doen en het mooi te verpakken, een toezichthouder is er om zijn/haar taak goed uit te voeren, hoe leuk of niet leuk dat is helaas. De toezichthouders moeten gewoon hun werk doen en natuurlijk kunnen ze iets met fatsoen vertellen en rekening ermee houden dat ieder mens anders is, maar een toezichthouder kent die burger niet. Hij/zij doet sec zijn/haar werk.
Mevrouw Vanhommerig (CDA) is wel van mening dat de klantadviseur verder zou kunnen kijken. Een vergunningaanvraag is een vergunningaanvraag en ze is het ermee eens dat de praktijk vaak anders is dan de papieren versie. Dan moet even gekeken worden hoe de kerk in het midden gehouden kan worden, want je kunt niet alles vooraf incalculeren. Ze denkt dat de klantadviseur de toegewezen persoon zou kunnen zijn, maar een toezichthouder is dat volgens haar absoluut niet.

Met betrekking tot de vergaderorde wijst de voorzitter erop dat het agendapunt integriteit nu besproken wordt en wil het ook daarbij houden.

De heer Zwanenburg (S1) antwoordt dat het betoog dat een toezichthouder er is om toezicht te houden duidelijk is, dat zit al in het woord. Er zijn echter ook toezichthouders die er totaal niet voor openstaan of enige ruimte tonen als er een discussie is over de wettelijke tekst, wat volgens hem in deze situatie ook gebeurd is.
Er wordt gezegd ‘de wet is de wet’ maar (met alle respect) dat is onzin, want dan zou er geen jurisprudentie zijn (en die spreekt elkaar ook nog vaak tegen). Het is juist dat uitgangspunt wat een toezichthouder ook mee moet nemen als hij/zij een gesprek aangaat met die burger.
Juist om te voorkomen dat je in situaties terechtkomt waarbij het uit de hand loopt en een burger zijn rol vergeet omdat je emotie niet altijd in de hand hebt, is het van belang dat die ambtenaar zich dat realiseert.

De heer Schleijpen (BB) vindt het een beetje vervelend en lastig dat de heer Zwanenburg (S1) met voorbeelden schermt. Hijzelf heeft die voorbeelden niet maar hier wordt constant gesproken over ambtenaren, het gedrag van ambtenaren en de antwoorden die ze geven terwijl er niet met concrete voorbeelden gekomen wordt. Die ambtenaren kunnen zich niet verdedigen en de heer Schleijpen (BB) vindt het lastig dat hier een beeld geschetst wordt waar hij zich in elk geval de laatste 10 jaar niet in herkent. Hij heeft ook randgevallen gehad, de randen opgezocht en goede gesprekken gevoerd, maar het kan niet zo zijn dat je alleen maar een goede boodschap krijgt als je je zin krijgt en dat per definitie een ambtenaar niet deugt als je geen goede boodschap krijgt. Dat wordt wel een beetje geschetst en daar heeft de heer Schleijpen (BB) wel moeite mee, want de ambtenaren kunnen zich niet verdedigen.
Hij kent de handhavers van de gemeente ook en heeft niet de indruk dat daar mensen tussen zitten met wie je niet op een fatsoenlijke manier een gesprek kunt voeren.
Tot slot verwijst de heer Schleijpen (BB) ernaar dat er ook nog een algemeen belang is versus een individueel belang. Die afweging moet steeds gemaakt worden en op het moment dat de gemeente een handhavingsverzoek krijgt moet daarop geacteerd worden, of de aanvrager dat leuk vindt of niet.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat de heer Schleijpen (BB) het woord ‘niet deugt’ gebruikt, maar dat heeft hij niet gezegd. Hij gaat ervan uit dat iedereen zijn werk op een deugdelijke manier doet en dus deugt.
Het noemen van voorbeelden en dat niet aangeven kan de heer Zwanenburg (S1) weerspreken. Hij heeft een speciaal geval aan wethouder Spirk voorgelegd omdat er iets fout was gegaan in de berichtgeving. Daar zou hij antwoord op krijgen, maar dat antwoord heeft hij nooit gehad. Hij heeft dus wel een specifiek voorbeeld gegeven waaruit blijkt dat wat hij nu geschetst heeft, ook voorkomt. Uit gesprekken die hij met mensen in vergelijkbare situaties heeft gehad (dat ging om meerdere woningen) heeft de heer Zwanenburg (S1) de gemeente verzocht om dit uit te zoeken. Hij heeft daarop de toezegging gehad dat dit uitgezocht zou worden, maar daar heeft hij tot op de dag van vandaag nog geen reactie op gehad.

Mevrouw C. Honings (S1) voegt hieraan toe dat het niet zozeer over de ambtenaren gaat. Er worden enkele voorbeelden aangehaald, maar ze wil het bij het nu voorliggende voorbeeld houden. In de conclusie staat letterlijk ‘Met het vasthouden aan de bouwstop stelt de gemeente zich strikter op dan nodig was. Ook met het uitgangspunt dat een omgevingsvergunning nodig was had de route naar legalisatie gezocht kunnen worden’.
Daar staat dus ook letterlijk dat het strikter was dan nodig. De regels moeten zeker gevolgd worden, maar SAMEN1 hoopt dat dit rapport ook ertoe kan leiden dat weer teruggegaan kan worden naar de menselijke maat en dat de regels weer normaal met elkaar gevolgd kunnen worden en dat die niet tegen elkaar gebruikt worden, zoals dat voor haar gevoel nu wel gebeurt.
Mevrouw C. Honings (S1) hoopt dat iedereen (SAMEN1 ook) die les kan trekken.

De voorzitter deelt mee dat het rapport voor iedereen openbaar is gemaakt in iBabs.

De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft er een beetje moeite mee (dat zal wel vaker voorkomen in raden) dat raadsleden onderling neutraal, integer moeten gaan beslissen of een ander raadslid integer is. Gevoelsmatig vindt hij dat vreemd.
Er zijn verschillende politieke kleuren binnen een raad en dat zal niet meespelen (mag hij hopen). In de toekomst zal er ook over gesproken moeten worden dat niet met een politieke kleur over integriteit gesproken en geacteerd wordt. Het moet oprecht en neutraal blijven tussen de raadsleden onderling.
De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft het rapport gelezen en hij ziet ook veel dingen waarvan hij denkt dat ze niet echt handig geweest zijn. Daar zit de raad nu mee.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat de opsomming van feiten in het rapport voor hem overduidelijk is. Daar zijn ook conclusies aan te verbinden, voor en tegen. Met betrekking tot wat gezegd wordt over integriteit vindt hij het heel erg van belang dat de integriteit die nu ter bewaking bij de burgemeester neergelegd is, verbreed wordt naar een commissie uit de raad. Dat is helemaal los van politieke kleur en er zal goed op gestudeerd moeten worden hoe die commissie ingericht moet gaan worden, maar het is in den lande heel erg gebruikelijk dat er zo'n commissie is. Dat geeft ook de neutrale status van de burgemeester als voorzitter van de raad een extra vrijwaring.

De heer Van Kerkvoort (CDA) is het helemaal eens met de heer Schoonen (LEEFBAAR) maar die commissie is er nu nog niet en daarom heeft hij er een beetje moeite mee hoe dit nu gaat. Hij benadrukt nogmaals dat hij het helemaal ermee eens is dat dit niet alleen bij de burgemeester moet liggen en dat er een neutrale commissie moet komen.

5. Moties

De heer Ortmans dient namens de coalitiepartijen de volgende motie in.

Motie van afkeuring
(BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA Bocholtz Simpelveld, Lokaal Actief)

Kennisgenomen hebbend van het onderzoek dat door Necker van Naem uitgevoerd is inzake het handelen van raadslid Robert Honings.

Constateren wij dat:
- *Uit het feitenrelaas blijkt dat Robert Honings in zijn handelen richting de gemeentelijke overheid de grenzen heeft opgezocht van het toelaatbare;*
- *Hij deze grenzen heeft overschreden, o.a. door vanuit zijn bekendheid als raadslid toegang te zoeken tot gemeentelijke functionarissen, een weg die voor andere burgers niet toegankelijk is;*
- *Hij druk heeft uitgeoefend op behandelende ambtenaren die hem daardoor voorrang hebben gegeven bij zijn behandeling;*
- *Hij door zijn handelen de gemeenschap heeft opgezadeld met extra kosten;*
- *Hij verzuimd heeft de Gemeentewet na te leven door als raadslid toch op te treden als adviseur in een geschil tegen de gemeente;*
- *Hij dit verzuim wegwuift door aan te geven dat zijn dochter betrokken was bij dit geschil, hetgeen voor hem een rechtvaardiging inhoudt, die echter evenzeer in strijd blijft met de wet;*
- *Hij blijkbaar nog niet de juiste prioriteiten kan stellen in zijn handelen als burger en raadslid.*

- *Spreken wij uit dat het handelen van Robert Honings onvoldoende integer is geweest;*
- *Keuren wij dit handelen af, hetgeen wij tot uitdrukking brengen in deze motie van afkeuring;*
- *Roepen wij de raad op de regelgeving rondom integriteit aan te scherpen, o.a. om de positie van de neutrale voorzitter van onze raad in de toekomst beter te beschermen.*

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een schorsing of dat meteen overgegaan kan worden tot stemverklaringen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft zelfs het verzoek gekregen voor geheimhouding.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat er zelden zoveel discussie is geweest als nu. Ze vindt het juist waardevol dat de raad elkaar scherp houdt op de inhoud, elkaar blijft bevragen en helder krijgt wat wel en niet een echte integriteitsschending is. Het mag duidelijk zijn dat ze tegen deze motie van afkeuring zal stemmen. Ze hoopt wel de raad zich gaat vasthouden aan inhoudelijke gesprekken en elkaar rechtstreeks aanspreken. Dat zou in de ogen van mevrouw C. Honings (S1) een mooi voorbeeld zijn van verbinding, zeker in deze tijd van polarisatie.
De vraag is met name welke overtreding zo zwaar en wettelijk onderbouwd is dat dit moet leiden tot een motie van afkeuring. Er wordt met heel veel wetten gestrooid waar zij aan twijfelt, wat ook niet in het rapport staat en de onderzoekers zijn ook geen juristen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat de coalitie tot deze motie van afkeuring gekomen is naar aanleiding van de conclusies in het rapport. Daar staat een heel feitenverhaal in en er wordt van uitgegaan dat dat de waarheid is. De conclusies (die iedereen gelezen heeft) laten eigenlijk geen ander handelen over dan tot deze motie van afkeuring te komen. Voor deze raad bestaat er ook geen ander middel om de afkeuring uit te spreken. De coalitie ziet dit als een integriteitskwestie die afstraalt op de hele raad. Niet alleen raadslid Robert Honings, maar de hele raad wordt door de burgers hierop aangekeken en dat vindt de coalitie niet kunnen.

Mevrouw C. Honings (S1) hoort dat vanuit conclusies in het rapport wordt verwezen naar een integriteitsschending, maar in het rapport zelf wordt nergens een daadwerkelijke schending op dat punt geconstateerd. Sterker nog, de conclusies benoemen geen persoonlijk gewin, geen corruptie en geen opzettelijk machtsmisbruik.
Daarom is het voor haar onduidelijk waarom dit als een integriteitsschending gepresenteerd wordt. Ze pleit ervoor de feiten zuiver te houden en dat de raad zich vooral richt op waar de onderzoekers wel conclusies over trekken in plaats van iets te lezen wat er feitelijk niet staat.

De heer Clignet (BB) antwoordt dat artikel 15 Gemeentewet duidelijk in het rapport genoemd wordt. Er staat ‘als gemachtigde in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur’. Dat is gebeurd en als zodanig opgenomen in de uitspraak van de rechtbank. De heer Clignet (BB) is van mening dat het dan gaat om integriteitsschending (linksom of rechtsom).

Mevrouw C. Honnings (S1) zegt dat artikel 15 Gemeentewet inderdaad wordt aangehaald, maar dat nergens staat dat dit artikel zeer zeker overtreden is. Daarnaast zijn de onderzoekers geen juristen (zoals ze al aangaf).
Ze zou graag weten hoezo de heer Clignet (BB) er zo zeker van is dat artikel 15 Gemeentewet overschreden is. Robert Honings heeft in een gemeentelijk geschil bij de rechtbank opgetreden namens Shanna Honings (zijn dochter) en alle brieven van de gemeente waren gericht aan Robert Honings en niet aan Shanna Honings. In deze kwestie is de heer Honings dus een burger, een particulier met een privébelang, en treedt hij niet op als raadslid in de hoedanigheid van adviseur van een derde.
Mevrouw C. Honings (S1) vraagt zich af hoe de heer Clignet (BB) dit zo zeker weet te stellen, zij is het daar niet mee eens.

De heer Clignet (BB) licht toe dat het zeker zo te stellen is, want de burger Honings heeft als raadslid de eed afgelegd dat hij zich aan de wetten zal houden en onderdeel van de wetten is de Gemeentewet.

In de uitspraak van de rechtbank staat de heer R.H.A. Honings duidelijk genoemd als gemachtigde. Of het dan voor zijn dochter is of wie dan ook, hij is als gemachtigde opgetreden tegen de gemeente.

Mevrouw C. Honings (S1) staat ervan te kijken dat de heer Clignet (BB) dat zo goed weet. Shanna Honings is echter geen derde maar een onderdeel van het huishouden en de Robert Honings krijgt de brieven (alle communicatie) van de gemeente. Zijn dochter, Shanna Honings, woont al 5 jaar met haar kinderen in hetzelfde huishouden. Ze benadrukt nogmaals dat het dus een gezin is en dat Robert Honings niet opgetreden is als derde.
Mocht de wet zo letterlijk worden gelezen en dit zo kwalijk gezien worden door de coalitie dat dit tot een motie van afkeuring leidt, dan weet mevrouw C. Honings (S1) niet meer waar ze het moet zoeken in deze gemeenteraad.

De heer Clignet (BB) licht toe dat het niet alleen om de overtreding van artikel 15 Gemeentewet gaat en ook niet over vergunningaanvragen. Dit gaat ook over het niet aanvragen van vergunningen.

De voorzitter geeft nog één keer het woord aan mevrouw C. Honings (S). Dit gaat niet meer over de grote lijnen maar is zeer inhoudelijk.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat in het rapport alleen artikel 15 Gemeentewet genoemd wordt als mogelijke overtreding van de heer Honings in zijn rol als raadslid.
De vergunningsprocedure is hetzelfde als bij iedere burger, dat heeft niets te maken met het functioneren van de heer Honings als raadslid. Welke overtreding heeft hij daarbij, wettelijk gezien, gemaakt als raadslid?
In het rapport is ook aangegeven dat de heer Honings niet in de spiegel kan kijken. Daar heeft hij zijn excuses voor aangeboden en dit zal ook niet meer gebeuren.
Het komt bij mevrouw C. Honings (S1) niet binnen dat dit zo zwaar is voor de coalitie, maar daarin wordt van mening verschilt en dat zal ook zo blijven. Zij had in elk geval gehoopt op wat meer samenwerking (wat SAMEN1 de laatste tijd ook probeert) in plaats van op deze manier heel veel geld te verspillen aan iets wat ook met een goed gesprek opgelost had kunnen worden. Dat vindt ze heel erg kwalijk en ze hoopt dat nadat dit debacle voorbij is wel op die voet doorgegaan kan worden, Want SAMEN1 blijft geen wrok houden.

Op verzoek van de heer Zwanenburg (S1) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening van de vergadering vraagt de heer Zwanenburg (S1) aan de heer Ortmans (LEEFBAAR) of hij de motie in tweeën kan splitsen. Met name het laatste deel, het verzoek om de regelgeving rondom de integriteit aan te passen, wil SAMEN1 graag steunen maar niet in deze combinatie.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vindt het prima om de motie te splitsen en kan zich iets voorstellen bij dit verzoek.

De vergadering wordt vervolgens geschorst om de motie te splitsen.

Tijdens de schorsing verlaat de heer Van Kerkvoort (CDA) de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt de griffier mee dat de tweede motie nu ook beschikbaar is in iBabs.
Met betrekking tot de vergaderorde licht de griffier toe dat de motie van afkeuring een stemming over een persoon betreft en dat in de Gemeentewet staat dat stemming over personen in beslotenheid gebeurt.

Dat betekent niet dat iedereen de zaal moet verlaten, maar dat over deze motie gestemd wordt via stembriefjes. De Gemeentewet laat echter ook ruimte om daarvan af te wijken (er zijn ook gemeenten die dat doen). De griffier heeft dit besproken met de indiener van de motie, de heer Ortmans (LEEFBAAR) en hij heeft aangegeven er geen probleem mee te hebben om dit middels stembriefjes te doen.

Vervolgens wordt met instemming van de raad overgegaan tot stemming via stembriefjes over de motie van afkeuring.

Motie van afkeuring
(BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA Bocholtz Simpelveld, Lokaal Actief)

Kennisgenomen hebbend van het onderzoek dat door Necker van Naem uitgevoerd is inzake het handelen van raadslid Robert Honings.

Constateren wij dat:
- *Uit het feitenrelaas blijkt dat Robert Honings in zijn handelen richting de gemeentelijke overheid de grenzen heeft opgezocht van het toelaatbare;*
- *Hij deze grenzen heeft overschreden, o.a. door vanuit zijn bekendheid als raadslid toegang te zoeken tot gemeentelijke functionarissen, een weg die voor andere burgers niet toegankelijk is;*
- *Hij druk heeft uitgeoefend op behandelende ambtenaren die hem daardoor voorrang hebben gegeven bij zijn behandeling;*
- *Hij door zijn handelen de gemeenschap heeft opgezadeld met extra kosten;*
- *Hij verzuimd heeft de Gemeentewet na te leven door als raadslid toch op te treden als adviseur in een geschil tegen de gemeente*
- *Hij dit verzuim wegwuift door aan te geven dat zijn dochter betrokken was bij dit geschil, hetgeen voor hem een rechtvaardiging inhoudt, die echter evenzeer in strijd blijft met de wet;*
- *Hij blijkbaar nog niet de juiste prioriteiten kan stellen in zijn handelen als burger en raadslid.*

- *Spreken wij uit dat het handelen van Robert Honings onvoldoende integer is geweest;*
- *Keuren wij dit handelen af, hetgeen wij tot uitdrukking brengen in deze motie van afkeuring;*
- *Roepen wij de raad op de regelgeving rondom integriteit aan te scherpen, o.a. om de positie van de neutrale voorzitter van onze raad in de toekomst beter te beschermen.*

STEMMING MOTIE VAN AFKEURING
Stemming vindt anoniem plaats middels stembriefjes.
De voorzitter constateert dat de motie is aangenomen met 8 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

Motie vreemd aan de orde van de dag
(fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA Bocholtz Simpelveld, Lokaal Actief)

Kennisgenomen hebbend van het onderzoek dat door Necker van Naem uitgevoerd is inzake het handelen van raadslid Robert Honings.

Roepen wij de raad op de regelgeving rondom integriteit aan te scherpen, o.a. om de positie van de neutrale voorzitter van onze raad in de toekomst beter te beschermen.

STEMMING MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG
- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat de motie unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.15 uur.

De loco griffier,	de voorzitter,
De heer G.G.H. Hollands	Mevrouw S.C.J. Scheepers