

Bundel - Raadscommissie van 2 februari 2021

Agenda bijlagen

Korte weergave raadscommissie - 2 februari 2021

Vastgesteld verslag raadscommissie - 2 februari 2021

- 1 Opening en mededelingen
- 2 Vaststelling agenda
 - Actuele agenda raadscommissie 2 februari 2021 (digitaal)
- 3 Vaststelling verslag raadscommissie 1 en 2 december 2020
 - 20201201 - Vastgesteld verslag raadscommissie - 1 december 2020
 - 20201202 - Vastgesteld verslag raadscommissie - 2 december 2020
- 4 Publieksrondvraag plus overige insprekers (bij latere agendapunten)
Inspreker:
 - *Publieksrondvraag: Mevrouw Nathalie Bakker (het OCT als multifunctionele accommodatie)*
 - *de heer Van der Linde (agendapunt 'Verklaring geen bedenking centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg')*
- 5 Informatie vanuit het college over samenwerking en vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona
- 6 Uitvoering motie "Grip op grondexploitaties en grote projecten"
De gemeenteraad heeft op 11 november 2020 de motie ingediend "Grip op grondexploitaties en grote projecten" waarbij verzocht is om te rapporteren over de stand van de grote projecten en grondexploitaties. De reden voor de motie was onder andere een tweede verzoek om kredieten aan te passen voor de grondexploitatie Den Burg Oost – De Tuunen en het project Den Burg Zuid. Hierover is de raad geïnformeerd via de raadsinformatiebrief van 4 november jl. Bij de motie heeft u het volgende verzocht:
Een totaal overzicht van al de lopende GREXEN en grote projecten en deze per project specificeren. Een heldere analyse, eveneens per project, van het ontstaan van tekorten en/of overschotten. Een plan van aanpak om (financiële) tegenvallers te voorkomen. In de bijlage wordt u per project en grondexploitatie geïnformeerd over de stand van de zaken. Naast het plan van aanpak om (financiële) tegenvallers te voorkomen.
 - Dossier 403 voorblad
 - Advies - Uitvoering motie "Grip op grondexploitaties en grote projecten"
 - Bijlage 1. - Uitwerking motie "Grip op grondexploitaties en grote projecten"
 - Concept- raadsbesluit - Uitvoering motie "Grip op grondexploitaties en grote projecten"
- 7 Verklaring geen bedenking centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg
Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een klein gebouw ten behoeve van het onderbrengen van centrale nutsvoorzieningen en opslag voor de nieuwe zomerhuizen aan de Vuurtorenweg 31 A-F in De Cocksdorp. Binnen het bestaande bouwvlak is voor deze voorziening geen geschikte ruimte aanwezig. Gezocht is naar een centrale plek voor het voorzieningengebouw. Die is gevonden buiten het bouwvlak. De aanvraag omgevingsvergunning is daarom in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Medewerking kan worden verleend met toepassing van de uitgebreide afwijkingsprocedure. Om deze procedure te kunnen voeren is ook een verklaring van geen bedenkingen nodig. De locatie van het nieuwe gebouw is goed ruimtelijk ingepast op de entree van het terrein. Het gaat ook niet ten koste van parkeerplaatsen. Wij verzoeken u voor dit plan een verklaring van geen bedenkingen in ontwerp ter inzage te leggen. De uitgebreide afwijkingsprocedure kan dan gestart worden.
 - Dossier 370 voorblad
 - Advies - Verklaring geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg
 - Bijlage 1. - Tekening centraal voorzieningen gebouw - versie 2
 - Bijlage 2. - Ruimtelijke onderbouwing centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg publ
 - Concept-raadsbesluit - Verklaring geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg
- 8 Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

Op 1 januari 2021 wordt een wijziging van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening van kracht. Bedoeling van de aangepaste wet is dat er vroeger gesignaleerd gaat worden wanneer sprake is van betalingsachterstanden, zodat wordt voorkomen dat inwoners terecht komen in een traject ten behoeve van schuldhulpverlening.

Daartoe worden afspraken gemaakt met energieleveranciers, woongroepen en zorgverzekeraars, zodat zij hun betalingsachterstanden melden bij de gemeente. Als er een signaal bij de gemeente binnenkomt, kan de gemeente contact opnemen met de desbetreffende inwoner, om te bespreken of en hoe de inwoner het best geholpen kan worden en om te voorkomen dat men verder in de schulden terecht gaat komen.

De gemeenteraad moet volgens deze wet de termijn vastleggen waarbinnen de gemeente na het eerste gesprek over de hulpvraag moet besluiten of iemand voor een schuldentraject in aanmerking komt.

Dossier 357 voorblad

Advies - Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

Bijlage 1. - RIB schuldendomein

Bijlage 2. - Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente

Concept-raadsbesluit - Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

9

Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage in verband met Corona

De gemeenteraad heeft op 22 april 2020 een bedrag van € 150.000,- beschikbaar gesteld voor het Fonds Stimulering Economische Projecten in verband met de Coronacrisis. Van dit bedrag is nog circa € 101.500 beschikbaar.

Vanuit de Texelse samenleving worden steeds meer signalen ontvangen dat verenigingen en maatschappelijke instellingen moeite hebben het hoofd boven water te houden doordat ze niet in aanmerking komen voor compensatie vanuit het Rijk of de Provincie.

Door het vaststellen van de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona wordt het mogelijk het budget uit het fonds Stimulering Economische Projecten ook in te kunnen zetten voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

Dossier 377 voorblad

Advies - Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage ivm Corona

Bijlage 1. - UVR coronabijdrage 2021

Bijlage 2. - 20201216 Motie Ook steun voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instelling

Concept-raadsbesluit - Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage ivm Corona

10

Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

Overzicht brieven aan de raad - periode 12-11-2020 tot 14-01-2021

Overzicht ontvangen ribs - periode 12-11-2020 tot 14-01-2021

11

Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

12

Rondvraag

13

Sluiting

Korte weergave raadscommissie 2 februari 2021

1 Opening en mededelingen

- De voorzitter feliciteert Peter van Sijp en Milena Hilstra met de geboorte van hun zoontje Aris.
- De heer van Sijp wordt vervangen door de heer Huisman.
- De heer Witte is wegens werkzaamheden niet aanwezig.

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Vaststelling verslag raadscommissie 1 en 2 december 2020

De verslagen worden onder dankzegging ongewijzigd vastgesteld.

4 Publieksrondvraag plus overige insprekers (bij latere agendapunten)

Mevrouw Natalie Bakker spreekt in over het OCT als multifunctioneel gebouw. Zij stelt raad en college een aantal vragen hierover.

Toezeggingen:

Wethouder Van de Belt zegt toe de door mevrouw Bakker gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden en in afschrift naar de raad te sturen.

De heer Van der Linde spreekt in bij punt 7 - Verklaring van geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg. Hij schetst in het kort het ontstaan van de noodzaak voor de centrale voorziening en de voorgestelde uitvoering.

5 Informatie vanuit het college over samenwerking en vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester Uitdehaag praat de commissie bij over Corona. Essentie:

Hij geeft aan dat Corona voor een lastige tijd zorgt voor iedereen. In de regio wordt al nagedacht over hoe om te gaan met versoepelingen, hoe langzaam terug te gaan naar normaal.

Op een vraag van de heer Hoogerheide (Texels Belang) meldt de burgemeester dat er wordt geprobeerd om op Texel een inentingsplek te krijgen voor de 80-/90-jarigen. Hopelijk lukt het snel, er zijn wel veel voorwaarden.

Toezegging:

Wethouder Van de Belt zegt toe dat er binnenkort een uitgebreide Rib komt over het Sociaal Domein vanuit de regio. Hij pakt er een paar onderwerpen uit die hij kort toelicht.

Verder geeft hij aan dat gewerkt wordt aan het eerder openen van het zwembad en dat er zorgen zijn over vereenzaming.

Wethouder Huisman meldt dat het rijk van plan is om de algemene uitkering opnieuw te berekenen volgens een nieuw formule. Voor Texel zal dat € 520.000 minder uitkering per jaar betekenen vanaf 2023, met een overgangsregeling. In de begroting is hier deels rekening mee gehouden. Er wordt gekeken of er nog iets kan worden veranderd. De andere Waddeneilanden zijn geen nadeelgemeente.

Toezegging:

De raad ontvangt een Raadsinformatiebrief over dit onderwerp.

De burgemeester meldt dat de provincie heeft geconstateerd dat de beleidsmatige kant van het maken van een uitvoeringsplan en jaarverslag vergunningen en handhaving niet tot stand is gekomen. De organisatie is bezig met een verbeterplan.

Toezegging:

De burgemeester zegt toe dat er binnenkort een RIB met uitleg en een verbeterplan naar de raad komt.

6 Uitvoering motie "Grip op grondexploitaties en grote projecten"

Toezeggingen en vragen:

Wethouder Kooiman zegt toe dat er nog een avond over de grote projecten komt zo gauw het weer face to face kan.

N.a.v. vragen van de heer Ran (VVD) komt wethouder Kooiman vóór de raadsvergadering schriftelijk terug op:

- Wat hoort er wel en niet tot het plangebied Den Burg Zuid?
- Sinds wanneer is er verplichting om tussentijds winst te nemen via de commissie BBV? De afspraak is toch juist om winst pas te nemen als de grex is afgesloten?
- In het totaaloverzicht ontbreekt De Tuunen. Daar loopt nog een onderzoek naar straatverlichting. Er wordt extra krediet gevraagd voor de grex. Moet er dan nog extra komen voor de verlichting?
- Er gaat een negatief resultaat ontstaan bij de Kompasschool. Waarom daar nu al verlies nemen en niet het plan zo aanpassen dat er een positief resultaat ontstaat?

De heer Zegeren (CDA) merkt op dat bij punt 6 wordt voorgesteld om het subsidiebedrag te reserveren. Moet dit niet via de algemene reserve lopen?

Wethouder Huisman legt uit dat dit uit praktische overwegingen zo is voorgesteld, maar het kan ook via de algemene reserves.

Toezegging:

De voorzitter concludeert dat er een zinnetje wordt toegevoegd aan het besluit in de aanloop naar de raadsvergadering.

N.a.v. de vragen van de heer Visman (D66) zegt wethouder Kooiman toe deze schriftelijk te beantwoorden:

- Overzicht actuele boekwaarde en vermoedelijke resultaten enz. 8/34, keurig aangegeven. Tussen de kolommen zit weinig of geen verband. Bv. kijkend naar de voorziening 863.000, verderop is het iets lager 836.000. Zie graag uitleg van verschil en verband.
- Nieuwlanderweg: Als er kabels worden stukgetrokken, wie betaalt dat? Moet dat bij gemeente op onvoorzien?
- Fietspad Zanddijk: gaat bedrag retour naar de ondernemers in De Koog of naar de AR?
- Capaciteit Liander blijkt onvoldoende. Wat wordt eraan gedaan om wel capaciteit te krijgen?

In Hoofdstuk 4 staat de werkwijze ter voorkoming van financiële tegenvallers beschreven. De heer Kieft (GroenLinks) vindt het jammer dat het college hier geen SMART-besispunten uit heeft gedestilleerd voor de raad. Hij nodigt de wethouders uit om voor komende raad alsnog hoofdstuk 4 te vertalen in besluitpunten die de raad daarover kan nemen.

Toezegging:

De burgemeester zal bekijken of er een vertaling te maken is van H4 naar een beslispunt.

Toezegging:

Wethouder Kooiman zegt mevrouw Hin (Texel2010) toe dat hij haar persoonlijk wil informeren over hoe het gegaan is rond de compensatie van natuurground rond het fietspad Zanddijk.

VERVOLG: BESPREEKPUNT raad 17 februari

7

Verklaring geen bedenking centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg

Toezeggingen en vragen:

- De heer Kooiman komt schriftelijk terug op de vraag van de heer Soyer (GroenLinks) of de organisatie bij het inplannen van dit punt in februari op de hoogte was van de inbreng van de heer Van de Linde.
- De heer Lely (PvdA) vraagt zich af of een fietsenschuur bij een zomerwoning niet inpandig moet. Wethouder Kooiman komt schriftelijk terug op de noodzaak van de fietsenstalling in het voorzieningengebouw.
- Mevrouw Koot (fractie Koot) vraagt of er geen bijgebouwtjes bij de huisjes komen en of dit is vastgelegd. Dit neemt wethouder Kooiman mee in zijn schriftelijke beantwoording.

VERVOLG: BESPREEKPUNT raad 17 februari

8

Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

Toezegging:

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Verseput (CDA) over eventuele nazorg (na schuldhulpverlening), geeft de heer Van de Belt aan hier schriftelijk op terug te komen

9 Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage in verband met Corona

Toezegging:

Met de toezegging van Wethouder Huisman dat de raad op tijd de hoogte wordt gebracht als er nieuwe actie van de raad nodig is, is dit stuk een hamerstuk

10 Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

Bij dit agendapunt neemt niemand het woord.

11 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Bij agendapunt 6 is door de heer Ran (VVD) een initiatiefvoorstel aangekondigd over de besteding van de 109.000 die naar verwachting over is van een zonnepanelenproject en waarvoor nog geen concrete besteding is.

12 Rondvraag (Voor zover het tot een actie leidt)

De heer Hooijschuur (Texels Belang):

Driekwartjaar geleden is afgesproken dat lantaarnpalen op kruispunten zouden terugkomen. Toen wat problemen met de aanlegger, hoe is de stand van zaken nu? Wethouder Kooiman geeft aan de raad te zullen informeren.

De heer Schuiringa (VVD):

Gaat u het raadsbesluit over de inrit Kogerstraat uitvoeren zoals de raad dat wil? Wethouder Kooiman zegt toe dat hij het ontwerp met tekeningen aan de raad zal voorleggen als RIB.

De heer Hoogerheide (Texels Belang):

Is het college bereid om de vraag van 10 voor Texel m.b.t. het toeristisch toekomstplan schriftelijk te beantwoorden voor de commissiebehandeling volgende week? Wethouder Huisman geeft aan dat ze dat zeker gaan proberen.

De heer Hoogerheide (Texels Belang):

Er zijn nu al werkzaamheden bij Postweg en rotonde. Is er voldoende overleg geweest met de bewoners? Wethouder Kooiman geeft aan dat er een Rib over komt. Er is regelmatig overleg. Ook met de bewoners.

13 Sluiting

Verslag raadscommissie

dinsdag 02-02-2021

Aanwezig

Voorzitter	mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	de heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Versepoot (CDA), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	Mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw Th. Houwing (CDA), de heer F. Visman (D66), de heer A. Huisman (VVD)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	Mevrouw N. Bakker (punt 4), de heer E. v.d. Linde (punt 7)

Afwezig met kennisgeving

De heer W. Witte, de heer P. van Sijp

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent deze digitale commissievergadering en heet allen welkom, ook alle luisteraars en kijkers. Ze legt de spelregels uit voor wie het woord wil voeren.

Ze feliciteert Peter van Sijp en Milena Hilstra met de geboorte van Aris.

Mededeling raadslid SCHUIRINGA: commissielid HUISMAN vervangt de heer Van Sijp, maar is nog onderweg. De VOORZITTER ziet dat de heer Huisman al aanwezig is.

Mededeling raadslid HOOGERHEIDE: raadslid WITTE is wegens werkzaamheden afwezig.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 1 en 2 december 2020.

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag en overige insprekers bij verdere agendapunten

Inspreker 1 Mevrouw Natalie BAKKER spreekt in over het OCT als multifunctioneel gebouw. Van tevoren heeft ze haar vragen via de griffier al aan iedereen in de raad gestuurd. Ze heeft begrepen dat de raad heeft besloten over het krediet, de burgemeester het besluit heeft ondertekend, en de wethouder verantwoordelijk is voor het project. Ze wil graag weten hoe raad, burgemeester en wethouder zich bij het nieuwe OCT instellen op het tekort aan lokalen dat er al voor de start is. Verhogen jullie de begroting, zodat de school passend is? En houden jullie ook al rekening met de nu al vaststaande krimp van het aantal leerlingen, en de toenemende vergrijzing? Met andere woorden, wordt er flexibel gebouwd, zoals al vanaf 2008 gebeurt in heel Nederland, bijv. voor appartementen? Ook dient alsnog rekening te worden gehouden met krimp in het speciaal onderwijs. En ook met de komst van nieuwe Nederlanders vanuit daarvoor benodigde expertise. Ze

verwijst naar eerdere gemeentelijke projecten, zoals de bouw van het nieuwe gemeentehuis, waarvan vooraf al bekend was dat het gebouw te groot zou zijn. Ook de nieuwe sporthal is eigenlijk te groot, terwijl er niet alle activiteiten kunnen plaatsvinden. Kortom ze hoopt op antwoorden die getuigen van een frisse wind en durf.

Vragen

Raadslid ZEGEREN vraagt of mevrouw Bakker hierover ook heeft gesproken met de schoolbesturen. Mevrouw BAKKER heeft ze een brief gestuurd, en ook naar de overkoepelende organisatie, maar nog geen antwoord ontvangen. Ze meent de vragen hier te moeten stellen, omdat raad en college verantwoordelijk zijn.

Raadslid KOOT constateert na het lezen van de brief dat mevrouw Bakker zich verdiept heeft, en zich betrokken voelt. Ze waardeert haar komst en complimenteert haar met de dappere vragen, maar verwijst naar de wethouder die zo wel zal toelichten wat de functie van de raad is en wat de verantwoording van de scholen zelf is. De gemeente is namelijk wel verantwoordelijk dat de scholen huisvesting krijgen, maar inhoudelijk is dat aan de scholen zelf, daar heeft de raad eigenlijk geen enkele zeggenschap over. Mevrouw Bakker snapt wat mevrouw Koot zegt, maar vindt dat, als de gemeente het krediet vaststelt, toch wel voorwaarden stelt bij het bouwen van een school, sporthal, enz. En wetende dat er al een tekort aan lokalen ontstaat en leerlingen in gemeenschappelijke ruimte moeten worden ondergebracht, het krediet misschien zouden moeten aanpassen.

college

Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de raad hier al eerder veel discussies over voerde, over aan wat voor voorwaarden moet worden voldaan. Er is ingestemd dat de scholen zelf als bouwheer optreden. Zij hebben dus gezamenlijk de verantwoordelijkheid om aan die voorwaarden te voldoen. Er is wel sprake van krimp in het aantal leerlingen, maar het gaat minder snel, en op basis van de gegevens over afgelopen jaren zijn ze tot dit gebouw gekomen. Architect en aannemer zijn gevonden. In die zin heeft hij geen zorgen over het krediet. Bovendien is de school flexibel gemaakt. De wethouder is dan ook benieuwd waar mevrouw Bakker de informatie vandaan heeft dat er nu lokalen tekort zijn. Mevrouw BAKKER vernam van een schooldirecteur dat er al 3 lokalen tekort zijn. Wethouder VAN DE BELT heeft als gesprekspartner de schoolbesturen. Wellicht zijn er wat gesprekken onderling, maar ze komen er nu uit, en ze zijn gezamenlijk aan de uitgangspunten gebonden. Hij maakt zich daar dus geen enkele zorg over.

vragen

Commissielid VISMAN had zelf ook een aantal vragen. Het lijkt hem goed dat mevrouw Bakker toch nog even contact opneemt met de schoolbesturen.

Raadslid KOOT voelt zich toch wel aangesproken door de vragen van mevrouw BAKKER. Over 2 weken is er een raadsinformatieavond over het OCT. Ze zal daar zeker met de mensen praten en kijken wat ze daarin mee kan nemen van die vragen.

Raadslid HOOGERHEIDE hoopt te mogen aannemen dat mevrouw Bakker nog volledig antwoord op haar brief krijgt van de wethouder.

Raadslid LELY weet dat er schoolbesturen zijn die meer zouden willen, maar hem zijn ook geen tekorten bekend. Voor zover hij weet past het binnen de kaders. Mocht er meer of andere informatie zijn, dan hoort hij dat wel graag.

Toezegging

Wethouder VAN DE BELT antwoordt de heer Hoogerheide dat het op zich niet gebruikelijk is dat ze alle brieven op elk punt schriftelijk beantwoorden. Dat lijkt hem in dit geval echter wel passend, en hij zal dit doen in afschrift naar de raad. Verder herhaalt hij ervan overtuigd te zijn dat er een passend schoolgebouw komt.

De VOORZITTER verzoekt mevrouw Bakker, als er antwoorden van de schoolbesturen zijn, die ook door te geven. Mevrouw BAKKER vestigt haar hoop eigenlijk op mevrouw Koot, dat die haar vragen tijdens de infoavond wil stellen. Ze begrijpt uit de woorden van de wethouder, dat we er vanuit moeten gaan dat de school passend wordt. Het lijkt wethouder VAN DE BELT niet de juiste weg om de discussie met de scholen via de raad te voeren. De scholen voldoen aan alle gestelde eisen. Er kan gebouwd gaan worden. En het is zeker niet zo dat 80% van de scholen in den lande multifunctioneel bouwen, want velen komen daar al van terug, geeft hij.

- toezegging Raadslid SCHUIRINGA merkt nog op dat ze zich qua ruimte aan leslokalen geen zorgen hoeft te maken, want die zijn er wel in de OSG.
- toezegging Raadslid KOOT zegt mevrouw Bakker toe nog even contact te hebben als ze de infoavond hebben gehad.
- Inspreker 2 De heer VAN DER LINDE spreekt in bij punt 7 Verklaring van geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg
- Naar aanleiding van dit punt heeft hij onlangs nog uitleg toegestuurd. Het gesprek gaat steeds over 6 zomerwoningen, maar een 7^e komt bij fam. Boon op het terrein, en wordt hun eigendom. En een 8^e is nog niet aangevraagd, maar zal daar ook komen. De centrale voorziening waar dit verzoek over gaat betreft alleen de 6 woningen. Er blijkt volgens Liander voor de zwaardere stroomvoorziening en de zonnepanelen toch een centrale technische ruimte nodig te zijn. Er zal uniformiteit in uitstraling ontstaan, en met de burens zijn afspraken gemaakt over de uitstraling. Zowel fam. Boon als familie Smit hebben ondertekend dat ze geen bezwaar hebben. Bedoeling is de zomerwoningen medio 2021 in exploitatie te nemen. Met de oplaadpalen en wachten nog even. Hadden we vooraf geweten dat een centraal gebouw nodig zou zijn, dan hadden we dat uiteraard in de eerste aanvraag meegenomen.
- vragen Raadslid LELY herinnert eraan dat ze hier vorig jaar december ook over realisatie van deze huisjes hebben gesproken. Toen zijn fractiegenoot vroeg of er geen centrale voorzieningen nodig waren werd dit met 'nee' beantwoord, dus zijn ze nu wel verbaasd. Graag nadere uitleg waarom dit nu toch nodig blijkt. De heer VAN DER LINDE licht toe dat, toen ze in het voortraject onderzoek deden naar de mogelijkheden voor grootverbruikers, tot een half jaar geleden de beschikbare capaciteit van het nabije transformatorhuisje nog op 'groen' stond. Op de aanvraag voor alle 6 huisjes (met eigen huisnummers) kregen ze in eerste instantie dan ook groen licht, maar later werd dat afgewezen, en stond het hele gebied ineens op 'rood'.
- Commissielid VISMAN begrijpt dat er 6 zomerwoningen gerealiseerd mogen worden, en er aan de andere kant nog een bungalow, en nog een komen. Het lijkt hem dat daar toch ook die voorzieningen in een bestaand opstal (een schuurtje bijvoorbeeld) kunnen worden geplaatst. De heer VAN DER LINDE antwoordt dat de 7^e woning een eigen aansluiting krijgt, met iets lagere capaciteit. Daar is ook al toestemming voor. De afstand is bovendien te groot, ongeveer 150 meter, en de 8^e woning wordt voorlopig niet gebouwd. Raadslid VELTKAMP heeft naar aanleiding hiervan een vraag aan de wethouder, maar dat komt bij agendapunt 7. Bovendien is raadslid Lely woordvoerder PvdA op dit punt.
- Raadslid LELY constateert dat blijkbaar Liander of de energieleverancier de fout heeft gemaakt, en nu gaat bepalen hoe het buitengebied wordt ingevuld. Hij vraagt hoe dat zit. De heer VAN DER LINDE antwoordt dat het niet echt een fout was, maar dat ze voor het voldongen feit kwamen te staan, dat even later het gebied 'rood' was, qua capaciteit. Raadslid KOOT vraagt of het niet gebruikelijk is dat je de infrastructuur regelt voordat je gaat bouwen. Ze krijgt de indruk dat het andersom gegaan is. De heer VAN DER LINDE legt uit dat ze pas aanvraag bij NUON konden doen als ze volledige vergunning hebben mét huisnummerbesluit. Voor die tijd ben je nog geen partij.
- De VOORZITTER verwijst voor inhoudelijke behandeling naar punt 7.

5. Informatie vanuit het college over samenwerkingen en van de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester UITDEHAAG haakt in op de actualiteit van de persconferentie van vanavond. Hij vond met name Minister De Jonge wel goed verwoorden dat de coronacrisis ook een in toenemende mate een maatschappelijke en economische crisis is, waar steeds meer de focus komt te liggen op factoren die eronder lijden. Hij is blij dat dit op tafel ligt gezien de vele verschillende belangen van verschillende orde en met verschillende zorgen. Hoe lastig dat ook is, het is goed dat die discussie nu samenkomt. In deze pandemie staat nu

het inenten centraal. Samengevat is het voor iedereen een lastige tijd, en dat merken we ook in de ambtelijke organisatie, vooral bij het Sociaal Team. Trend is dat mensen aan de telefoon minder geduld en begrip kunnen opbrengen. In de regio zijn ze al aan het nadenken, als er straks versoepelingen zijn, hoe daarmee om te gaan. College en organisatie overleggen ook veel digitaal met allerlei partijen, zoals ondernemers, om richting voorjaar/zomer hopelijk weer langzaam terug te kunnen gaan naar een meer normale situatie.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE dankt voor de duidelijke uiteenzetting. Hij constateert dat momenteel 85-jarigen naar Alkmaar moeten voor vaccinatie en vraagt of er ontwikkelingen zijn om op Texel ook een vaccinatiestraat te maken. Burgemeester UITDEHAAG deelt de mening van de heer Hoogerheide volledig, dat het vaccineren van ouderen dichterbij, in ieder geval in Den Helder zou moeten kunnen. En ook op Texel hoopt hij dat het geen weken meer duurt voor er een locatie voor vaccinatie wordt ingericht. Samen met huisartsen en gemeentelijke organisatie zijn ze al een aantal dagen bezig om een geschikte plek te vinden. Lastig is dat de eisen nog vaak worden bijgesteld. Mensen die een oproep hebben gehad hebben het recht een vaccinatie te krijgen. Ze hebben daarbij de keus daarvoor naar Alkmaar te gaan, of te wachten tot het in Den Helder of op Texel kan. Zeer waarschijnlijk gaat het op het eiland ook lukken, maar hij houdt nog een kleine slag om de arm.

Raadslid HIN had dezelfde vraag.

Raadslid ZEGEREN is nog wat 'zwevend' over de rol van huisartsen hierin. Er is wel veel overleg, maar het lijkt hem toch heel handig ze in te zetten, ook omdat ze elk jaar toch ook de griep prik organiseren. Burgemeester UITDEHAAG merkt op dat er veel redenen zijn waarom dit ingewikkelder is dan de gewone griep prik. De besmettelijkheid is veel groter, en er dient goed te worden vastgelegd wie wanneer welke prik heeft gehad. De huisartsen denken constructief mee, we trekken samen op, maar er zitten wel extra uitdagingen aan.

Toezegging Wethouder VAN DE BELT kondigt een uitgebreide RIB aan vanuit de grote regio, maar pakt er al een paar onderwerpen uit:
- M.b.t. Veilig Thuis is onderzoek gedaan of dat niet beter bij de Gemeenschappelijke Regeling GGD kan worden ondergebracht. Alles afwegend is de uitkomst inderdaad dat dit de beste oplossing zou kunnen zijn. Er is unanieme besluitvorming van alle gemeenteraden voor nodig om dit te realiseren.

Toezegging - Jeugdzorg plus heeft reguliere inspectie gedaan, er zijn geen bijzonderheden aangetroffen, dat is goed nieuws. Als deelnemende gemeenten hebben ze een aantal verbeteringen gevraagd. 15 januari was de eerste bijeenkomst. Ook moeten we nu al bedenken wat we met Jeugdzorg plus in 2023 willen. Blijven we dat met de 18 gemeenten doen, enz. Er komt een werkconferentie, maar ik heb aangedrongen dat u hier steviger in meegenomen wordt. Het Rijk heeft voorjaar 2020 gevraagd en verplicht, om te komen tot gespecialiseerde jeugdhulp. Dit hangt nauw samen met Jeugdzorg plus. Inmiddels is deze samenwerking uitgebreid met nog 8 gemeenten. En ook hier gaat de gemeenteraad toezegging nauwlettend betrokken worden. Deze informatie komt ook in de RIB.

toezegging Voor wat betreft corona gaat wethouder VAN DE BELT in op de verzoeken om zwembad Molenkoog eerder te openen. Die intentie is er zeker, maar het duurt wel ongeveer 6 weken aan voorbereiding. Op het gebied van Zorg en WMO zien ze niet echt grote toename van signalen. Ze delen wel de zorgen over vereenzaming, samen met Stichting Welzijn, en dat gaat niet alleen om ouderen, maar ook om mensen van middelbare leeftijd en jongeren. Qua jeugd zien ze wel een aantal verontrustende tekenen, zoals eetstoornissen, en andere signalen van vereenzaming. Al met al vindt de wethouder dat heel zorgelijk. De geschiedenis herhaalt zich. Ze zijn niet gewend aan wachtlijsten, maar die zijn helaas nu wel het geval. Aan de organisatorische problemen wordt gewerkt, maar dat gaat wel een maand of 2 duren. Daar is de wethouder niet blij mee, dus hij dringt aan op snelheid. Voor wat betreft onderwijs, is hier niet zoveel overloop van zorgklassen. De

scholen konden het aan. Er heersen zowel blijdschap als zorgen dat de basisscholen en kinderdagverblijven weer open gaan. In het gemeentelijk kind-pakket vanuit minimeleid hebben we mogelijkheid voor bijlessen, bij mijn weten tot €500. Wellicht kunnen meer ouders daar gebruik van maken, dus hij doet een oproep dit via het onderwijs bij hen neer te leggen.

Raadslid HOOGERHEIDE dankt voor de toezegging over het zwembad. Hij zag dat ze de maatregelen het afgelopen jaar fantastisch voor elkaar hadden.

Wethouder HUISMAN heeft een mededeling over de vorderingen m.b.t. herijking van het gemeentefonds. Het Rijk is van plan de algemene uitkering opnieuw te berekenen, volgens een nieuwe formule. Dat zal voor Texel €520.000 minder per jaar betekenen vanaf 2023, met een overgangsregeling. De andere 4 Waddeneilanden worden wel als voordeel-gemeente betiteld, maar er is voor Texel weinig kans van slagen. In onze begroting hebben we hier deels al rekening mee gehouden. De wethouder zal de raad op de hoogte houden van de definitieve berekening. Burgemeester UITDEHAAG vult aan dat het college wel strijdbaar is, en nog kijkt of er iets aan is te veranderen. Vandaag is het plan pas naar de 2^e Kamer gestuurd.

Burgemeester UITDEHAAG deelt mee dat vorig jaar de Provincie heeft geconstateerd, dat de beleidsmatige kant van het maken van uitvoeringsplan en jaarverslag vergunningen en handhaving afgelopen jaar niet tot stand is gekomen. Op dit punt is onze gemeente dus niet adequaat bevonden. Ze zijn al bezig met het maken van een verbeterplan, en ook aan het kijken hoe dit heeft kunnen gebeuren. Met nadruk zegt de burgemeester dat dit niet gaat over het stukje kwaliteit, maar over de toezending van de stukken. Binnenkort komt er een RIB met uitleg en verbeterplan naar de raad.

Raadslid HIN vraagt aan wethouder Huisman hoe het kan dat de andere Waddeneilanden geen nadeel-gemeente zijn. Wethouder HUISMAN weet dat niet precies, want het bericht is echt vers van de pers. Ze is wat voorzichtiger dan de burgemeester over de kans dat die uitkomst nog kan veranderen. Natuurlijk proberen ze in gesprek te blijven en ook met de andere Waddeneilanden op te trekken, maar toch is ze niet heel optimistisch. Via de RIB komt er zeker meer informatie naar de raad.

Raadslid SCHUIRINGA vond de lezing vanmiddag door gemeente Stadskanaal, met o.a. professor Elzinga, zeer leerzaam. Dit ging over de nieuwe wet met parameters voor decentraal bestuur, en ook over ruis en bruisgemeenten. Samenwerkingsverbanden krijgen een heel kritische noot, door het beperkte democratisch gehalte. Strekking is dat de grote steden daar meer rekening mee moeten houden, als de wet over een half jaar in werking treedt.

Wethouder HUISMAN sluit zich wat dit betreft aan bij de heer Schuiringa, o.a. over aansluiten bij Sociaal Domein. En ze beaamt de stelling van de burgemeester, dat ze zeker wel strijdbaar zijn, en alles doen wat ze kunnen om de herberekening van de algemene uitkering positiever te laten uitvallen.

Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat misschien bij vergissing het uitvoeringsplan en jaarverslag vergunningen en handhaving niet is gepresenteerd, doordat de burgemeester geen eigen jaarverslag meer behoefde aan te bieden. Zie de toezegging hierboven.

6. Uitvoering motie: “Grip op grondexploitaties en grote projecten”

Raadslid VELTKAMP meldt dat de PvdA verheugd is met dit stuk, dat is geproduceerd in korte, heftige tijd. Ze hebben wat technische vragen, maar ook nog een politieke: het leek hen of ook het college geen grip had, maar in de uitwerking staat er niets over of dat dit ook voor het college gold. De VOORZITTER verwijst naar de schriftelijke antwoorden.

Wethouder KOOIMAN gaat er wat breder op in. Hij neemt de raad mee naar 4-11-2020, toen de RIB met de melding van overschrijding verscheen. Op 11-11-2020 is een unanieme

toezegging motie aangenomen om te komen met heldere analyse van alle tekorten en overschotten en plan van aanpak. Toen is op 1 december besproken en op 16-12-2020 ingediend de motie over externe expertise. Presentatie van de uitkomsten van de analyse staat op de agenda van 17 februari 2021. De VOORZITTER merkt op dat die motie van 16 december is aangehouden. Wethouder KOOIMAN beaamt dit en er is ook nog een RIA gepland, omdat hij dat graag met de raad face to face wil bespreken. Over expertise inhuren, geeft hij nog mee dat door nieuwe aanpak in een vroeg stadium afwijkingen al worden geconstateerd. Met bureaus Smits Riensma en Metafoor hebben ze de projecten doorgerekend, dus conform afspraak de motie uitgevoerd (voldoende grip). De nieuwe werkwijze heeft opnieuw helaas tekorten aan het licht gebracht, maar wel in een vroeg stadium. Intern is er nu ook een nieuwe projectleider. Over de motie zegt de wethouder heel goed te snappen dat de raad zich zorgen maakt en of het college wel voldoende grip heeft gehad. De enige manier om dit vertrouwen weer op te bouwen is ons te houden aan afspraken, beseft hij. Dat doen we door te laten zien hoe we aan de afspraken voldoen, zodat de raad weer op ons kan bouwen en zowel college als raad beter grip krijgen op projecten. De VOORZITTER vat samen dat het college eigenlijk een initiatiefvoorstel uitvoert wat niet is ingediend.

Dit roept bij raadslid RAN een aantal vragen op:

- Bij de start van project Den Burg Zuid is niet voldoende benoemd wat wel en niet onder het plangebied viel, graag toelichting op deze constatering. Ze hebben toch duidelijke kaarten gehad?
- Bij het OCT was het budget gebaseerd op een schoolplein van 3000m², maar is er 4000m² beschikbaar. Vraag is hoe die extra 1000m² is in te vullen met bijbehorend kostenplaatje.
- Bij Den Burg West is de vraag sinds wanneer de verplichting volgens BBV geldt dat winst al wordt afgenomen vóór afsluiting van de GREX. De afspraak was toch dat juist pas te doen als de GREX is afgesloten?
- In het totaaloverzicht ontbreekt De Tuunen. Daar loopt nog een onderzoek naar straatverlichting, en er wordt extra krediet gevraagd voor de GREX. Moet er dan nog extra geld komen voor de verlichting?
- Over de locatie Kompasschool, daar gaat negatief resultaat ontstaan. Waarom daar nu al verlies nemen en niet het plan zo aangepast dat er alsnog positief resultaat ontstaat?

Wethouder KOOIMAN beantwoordt de vragen voor zijn portefeuille als volgt:

Toezeegging -Den Burg Zuid, wat ligt binnen plangebied. De wethouder zal dit even goed schriftelijk uitleggen.

Toezeegging -Den Burg West, verplichtingen BBV winstafname. De wethouder licht toe dat de winst hier vele malen groter is dan ze nu gaan afkomen. Er blijft een groot deel in zitten, dus er zal geen tekort ontstaan aan het eind van de rit, verzekert hij.

Toezeegging -De Tuunen, hier komt de wethouder schriftelijk op terug. Ze zijn aan het kijken naar straatverlichting. Er is wel een post onvoorzien, maar daarin was verlichting nog niet meegenomen. Ze bekijken of het toch past en komen er nader op terug.

Toezeegging -Kompasschool, hiervoor is een plan over woningbouw vastgesteld, in overleg met Woontij. Zoals het er nu uitziet, zal de GREX met deze planvorming negatief uitkomen. We komen er op terug hoe het anders kan om weer positief resultaat te bereiken, zegt de wethouder toe.

toezegging Wethouder VAN DE BELT antwoordt over het OCT-schoolplein dat er 3000m² berekend was op basis van het aantal leerlingen. Nu de architect aan de gang ging blijkt er 4000m² te liggen. De scholen praten over welk type schoolplein en inrichting ze willen. De extra 1000m² willen ze wel gebruiken, maar nu is het kijken of dat met het door de raad beschikbaar gestelde budget lukt. Raadslid RAN vindt fijn dat eerst wordt gekeken wat er met de huidige middelen te realiseren is.

Raadslid RAN herhaalt zijn vraag aan wethouder Kooiman waarom ze nu al op de bouw op locatie Kompasschool willen toeleggen, en niet het plan dusdanig aanpassen dat het wél dekkend wordt? Wethouder KOOIMAN weet dat er vaste prijzen zijn bijv. voor de vrije

- toezegging sector woningen. Ook is er een stukje sociale woningbouw. Hij zegt dit nog exact uit te zoeken.
- toezegging Raadslid VELTKAMP vindt niet noodzakelijk dat elke GREX kostendekkend is. We ontwikkelen voor sociale doelen, niet voor het geld, geeft hij aan. Wethouder KOOIMAN licht toe dat de hogere kosten vooral komen door het bouwrijp maken. Het lijkt hem handiger ook deze technische vragen schriftelijk te beantwoorden, voor de raad van 17 februari 2021. Raadslid RAN is het niet met de heer Veltkamp eens, maar voert die discussie op een later moment.
- toezegging Raadslid ZEGEREN geeft complimenten aan het college, omdat goed is geanticipeerd op de druk van de raad. Maar plannen zijn nog geen uitvoering, dus blijft het nog even hangen. Hij heeft nog een vraag bij punt 6: daar staat akkoord te gaan met bestemmen van het restant van €139.000 uit de ene GREX aan de andere, maar is het niet zo dat dit altijd via de algemene reserve moet lopen? Ze zouden hierin het goede voorbeeld moeten geven. Commissielid VISMAN gaat in op het overzicht actuele boekwaarde en vermoedelijke resultaten enz. op blz. 8/34. Daar staat keurig aangegeven, dat 8 ton van Den Burg West naar de algemene reserve gaat, maar in de kolommen ziet hij die verbanden weinig of niet terug. Kijkend naar de voorziening van €863.000, waar iets lager staat €836.000, ziet hij graag uitleg van verschil en verband.
- toezegging Ook wil hij graag duidelijkheid of de €3.167.000 inclusief de subsidie is. Voor de Nieuwlanderweg (ruim 7 miljoen) zijn nog behoorlijk wat investeringen nodig, leest hij. De genoemde controles zijn prima, maar hij leest niet wat dat allemaal kost. Het moet duidelijk zijn dat de raad geen enkele overschrijding toestaat. Hij dringt bij het college aan hier bovenop te zitten en de raad zeer regelmatig te informeren.
- toezegging Ook wil de heer Visman weten, als er kabels worden stukgetrokken, wie dat betaalt. Komt dat bij de gemeente op de post onvoorzien?
- toezegging M.b.t. fietspad Zanddijk is zijn vraag hoe het zit met de subsidie. En of het restbedrag van de subsidie retour gaat naar de Koger ondernemers, of naar de algemene reserve?
- toezegging De capaciteit van het elektriciteitsnet (Liander) blijkt onvoldoende. Zeker nu we proberen overall zonne-energie te benutten, wil D66 graag antwoord wat eraan wordt gedaan om wél genoeg capaciteit te realiseren.
- toezegging Over OCT, en de gigantische investering van €9.500.000, lijkt het hem goed de raad om de 2 maanden uitvoeriger te rapporteren.
- toezegging In het algemeen geldt: fouten maken mag, maar je moet ervan leren. Gezien de laatste bladzijde vraagt hij het college alstublieft te blijven zitten. Hij spreekt vertrouwen uit dat duidelijk in de raad naar voren komt wat er gebeurt.
- toezegging Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat de heer Visman hen overspoelt met zoveel vragen. Het lijkt hem beter die op papier te zetten. De VOORZITTER beaamt dat deze grotendeels technische vragen misschien beter vooraf hadden kunnen worden gesteld. Commissielid VISMAN meent dat zijn vragen wel helder zijn.
- toezegging Raadslid KIEFT begrijpt wel de vragen over de financiën van de lopende projecten. Hij complimenteert het college met de snelle rapportage. Hij schrok hoe amateuristisch het projectmanagement de afgelopen jaren is gegaan. Belangrijkste is in zijn ogen Hoofdstuk 4, hoe de werkwijze vast te stellen om te voorkomen dat in de toekomst dezelfde fouten worden gemaakt. Hij ziet dat graag vóór de raadsvergadering vertaald in te nemen besluiten, zodat de raad er voortaan -via het college- echt grip op krijgt.
- toezegging Wethouder KOOIMAN geeft aan dat ze de beantwoording over 3 portefeuillehouders zullen verdelen. De (technische) vragen van de heer Visman zal hij zelf schriftelijk laten beantwoorden.
- toezegging De vraag over de subsidie kan hij wel zo beantwoorden, dat is inclusief.
- toezegging De Koog zit in portefeuille wethouder Huisman. De vraag over Hoofdstuk 4 doet de burgemeester.
- toezegging Verder ligt er nog de vraag waarom het restant van €139.000 niet terug naar de algemene reserve gaat. Wethouder HUISMAN antwoordt hierop dat bij de uitvoering van Planet De Koog ook sprake was van overschrijding, ze meent €160.000. Aan de andere kant is daar

- toezegging €139.000 over van de ondernemerssubsidie, daarom is het voorstel die overschrijding rechtstreeks daaruit te compenseren. Raadslid ZEGEREN had dit dan graag zo geformuleerd gezien, als een raadsvoorstel. Misschien is het probleem van de ondernemers nog wel groter, oppert hij. Wethouder HUISMAN herinnert eraan dat destijds een subsidieregeling is opengesteld, waaruit ondernemers uit De Koog tot €10.000 konden opnemen. Uit praktische overwegingen is gebruik van het restant hiervan ter dekking van Planet De Koog aan de raad voorgesteld, maar dat kan uiteraard ook via de algemene reserve lopen, geeft ze aan. Raadslid ZEGEREN vindt dit prima, maar dan wel met goede uitleg. De VOORZITTER concludeert dat dit zinnetje aan het besluit wordt toegevoegd. Burgemeester UITDEHAAG reageert op de heer Kieft, en tevens op de heer Veltkamp, met de uitspraak dat de raad er bovenal op mag vertrouwen dat ze als college er bovenop zitten. De raad mag erop vertrouwen dat ze gaan voorkomen dat dergelijke dingen nog eens gebeuren. Hij wil tevens toezeggen er voortaan op toe te zien of dit pakket aan afspraken voldoende is. Ook onder de algemene organisatieontwikkeling kijken ze hier naar. Het is natuurlijk mooi om zulke projecten met zo'n kleine gemeente te kunnen realiseren. De portefeuillehouder draagt de verantwoordelijkheid, en moet dus ook goed geïnformeerd worden. Daar zullen ze zeker op toezien, want dit moet een blijvende les zijn.
- Toezegging Raadslid KIEFT twijfelt niet aan de goede bedoelingen, maar vindt dat ze er met alleen goede voornemens nog niet zijn. Hij ziet graag een afsprakenlijstje waarop de raad kan afvinken of alles nagekomen is, om dan over te kunnen gaan tot de orde van de dag. Burgemeester UITDEHAAG probeert ook juist aan te geven dat ze de raad blijven informeren en bijstellen waar het nodig is. Wel wil hij uitkijken, als hij zulke afspraken maakt met de medewerkers, dat het de stoel van de uitvoering raakt. Raadslid KIEFT meent dat zijn vraag toch simpel is: vertaal hoofdstuk 4 in een raadsbesluit, waarop het college zich bij de raad wil laten afrekenen. Dat zou toch heel netjes zijn. Burgemeester UITDEHAAG heeft dit begrepen, maar wil niet iets doen wat de raad alsnog noodzaakt tot een amendement.
- toezegging Raadslid RAN heeft n.a.v. fietspad Zanddijk, waar de investering €1,8 miljoen is, maar er €1,2 miljoen terugkomt als subsidie, de vraag hoe is te zorgen dat in andere projecten ook de subsidieaanvraag geborgd is. Dat is namelijk vaak een discussiepunt bij allerlei investeringen. Hij hoort graag hoe het bij komende projecten net zo goed kan gaan als bij dit project. Wethouder KOOIMAN legt uit dat dit fietspad pas op het laatst groen licht kreeg. Inmiddels zijn de omwonenden ook wel blij met resultaat. Pas op een laat tijdstip konden ze daarom subsidie aanvragen en is het gelukkig goed gekomen. Maar het is dus niet altijd zo dat ze de subsidie vanaf de start kunnen meenemen.
- toezegging Raadslid HIN is met de heer Zegeren eens dat het overschot bij Planet De Koog volgens afspraak via de algemene reserve moet gaan. M.b.t. fietspad Zanddijk hoort ze graag hoe het kan dat eerst over compensatie van 4000m² natuurgrond werd gesproken, en nu slechts over 160m². Wellicht is de organisatie niet deskundig genoeg op dit gebied? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze nog een keer met een bureau naar de her-kartering hebben gekeken, en nog een keer onderzoek hebben gedaan in overleg met de provincie. Daar hebben ze enorm hun best voor moeten doen, en ze hebben zich zeker niet verrekend. Eventueel wil de wethouder mevrouw Hin nog een keer persoonlijk informeren hoe dat gegaan is. Raadslid HIN is al blij met hoe het uiteindelijk is verlopen.
- aankondiging Raadslid RAN gaat in op het verwachte overschot van €109.000 op zonnepanelenprojecten, waarvoor nog geen concrete besteding is. Hoewel dit via de algemene reserve hoort te lopen, kondigt hij aan dat de VVD hiervoor met een initiatiefvoorstel zal komen. Raadslid VELTKAMP vat samen: we streven ernaar een lerende organisatie te zijn. Als raad mogen wij foute besluiten nemen. De rkc heeft aanbevelingen gedaan voor betere communicatie tussen raad en college. Het vertrouwen moet hersteld worden. Als PvdA zien ze in de notitie voldoende handvatten om nu wel in wederzijds vertrouwen van start te kunnen gaan, samen in een lerende organisatie, voor toekomstige grote projecten.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekpunt naar de raad van 17 februari 2021.*

7. Verklaring geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg

De VOORZITTER verwijst naar de inspraak van de heer Van der Linde bij punt 4. Raadslid HOOGERHEIDE vraagt de wethouder, of de gemeente voor het uitgeven van bouwvergunning niet in overleg gaat met de nutsbedrijven over mogelijkheden/onmogelijkheden. Is dat bij de beoordeling van dit verzoek meegenomen? Wethouder KOOIMAN wijst erop dat de aanvrager, toen hij het verzoek indiende, ervan uit kon gaan dat de capaciteit van het net voldoende was. Uiteindelijk is dat toch onvoldoende gebleken, maar dat bleek achteraf pas. Had de gemeente dat van tevoren geweten, dan had ze dit natuurlijk meteen meegenomen en in een iets groter bouwvlak ingepast. Dit was niet te voorzien, dus nu ligt er dit nieuwe verzoek.

Raadslid SCHUIRINGA geeft aan dat ze als VVD met deze verklaring geen probleem hebben. Algemeen willen ze er wel naar toe, aangezien in de toekomst de bedoeling is overal op Texel gasvrij te worden, en dan overal 3 à 4x zoveel stroom nodig zal zijn, dat eind dit jaar bekend is hoe de gemeente denkt van het gas af te kunnen. Nieuwbouw is zo namelijk onmogelijk. De aanvrager moet al 4 jaar wachten. De rijksoverheid verplicht gemeenten eind dit jaar een plan te hebben, dus vraag is hoe dit is te realiseren. Wethouder KOOIMAN beaamt dat ze daar voor de toekomst over moeten nadenken, zowel met de raad als met het college. Duurzaamheid behoort tot de portefeuille van wethouder Huisman, geeft hij aan.

toezegging

Raadslid SOYER is blij met de inbreng van de heer Van der Linde. Aan de wethouder vraagt hij of die bekend was met die inbreng bij het inplannen voor de raad van februari. Verder heeft hij dezelfde vragen als mevrouw Koot. Wethouder KOOIMAN was er pas onlangs van op de hoogte. Hij komt er nog op terug of de organisatie het al eerder wist.

Commissielid HOUWING zegt dat het CDA geen bezwaar tegen het gebouwtje heeft, maar ziet dat dit wel het probleem blootlegt van de beperkingen als Texel van het gas af wil. Ze is benieuwd hoe we dat voor heel Texel gaan regelen, want er komt nog veel meer aan. De VOORZITTER snapt dat dit een probleem is, maar wil zich nu graag concentreren op het geagendeerde voorstel.

toezegging

Raadslid LELY had dezelfde vraag als de heer Soyer willen stellen. Er is vorig jaar al een uitzondering gemaakt voor deze aanvrager, maar het blijft vreemd dat tijdens een lopend project de omstandigheden en inhoud veranderen. Het is hem niet duidelijk waarom nu niet alleen een meterkast wordt gevraagd, maar er ook ruimte voor opslag bij moet komen, want dit maakt het gebouwtje wel groter. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het significant groter moet worden dan een meterkast, want er komen ook aansluitingen voor elektrische fietsen van gasten e.d. Hij verwijst naar de antwoorden aan het CDA. Raadslid LELY zou verwachten dat zo'n fietsenschuur bij de zomerhuizen inpandig moet komen. Wethouder KOOIMAN verduidelijkt dat voor de verduurzaming van de woningen meer installaties nodig zijn, waarvoor de ruimte tekort is. Bovendien heeft de aanvrager ervoor gekozen niet allemaal aparte schuurtjes bij de woningen te zetten. Hij zal dit nader schriftelijk beantwoorden.

aandachtspunt

Commissielid VISMAN ziet in de indeling van het terrein weinig andere ruimte. Als ze dit goedkeuren heb je volgens hem wel degelijk te maken met precedentschepping, ook al staat in het stuk van niet. Je moet daar heel voorzichtig mee zijn, en al is het in dit geval vermoedelijk niet tegen te houden, het is zaak hier snel beleid voor te maken. Wethouder KOOIMAN wijst erop dat dit een heel andere discussie is, die ze beter een keer apart op de agenda kunnen zetten.

Raadslid HIN signaleert in reactie op de heer Lely dat, toen de raad toestemde met de bouw van deze woningen, er een stopcontact voor elektrische fietsen in elke woning zat. Ze meent dat daarvoor heus niet meer voorzieningen nodig zijn, als dat in een apart schuurtje komt.

Raadslid HOOGERHEIDE is blij dat de wethouder dieper ingaat op de voorziening voor

- elektrische fietsen. Het moet toch bekend zijn dat je de accu eruit kunt halen en op elke plek kunt laden, geeft hij mee.
- toezegging Raadslid KOOT is eens met de heer Soyer dat het charmanter was geweest alles in 1x aan te vragen. Ze snapt nog niet dat er meteen opslagfunctie aan gekoppeld wordt, en begrijpt niet waarom de wethouder daar geen moeite mee heeft. Wethouder KOOIMAN belooft hier schriftelijk op terug te komen. Raadslid KOOT dringt aan dat ze zwart op wit krijgen dat er geen andere bijgebouwtjes meer bij de huisjes komen. Wethouder KOOIMAN kan alleen herhalen dat ze dit in de schriftelijke beantwoording goed meenemen.
- Aandachtspunt Raadslid SCHUIRINGA heeft hier geen probleem mee. Hij heeft wel vragen over de benodigde infrastructuur. Zoals bekend is, heeft de raad plan Buitendijk aangenomen voor de RES. De heer Schuiringa is dus benieuwd of er al contact is met Liander over het versterken van de infrastructuur voor opwekken van zonne-energie op particuliere daken. De VOORZITTER wijst er nogmaals op dat dit nu niet aan de orde is. Hier moeten ze een apart onderwerp van maken, waar de wethouder zich op moet kunnen voorbereiden, en misschien zelfs wel met een voorstel moet komen. Het voorliggende probleem is wel een gevolg van dit tekort, maar het gaat er nu om te bepalen of we dit gebouwtje toestaan. Commissielid HOUWING zegt dat deze verklaring van geen bedenkingen wat het CDA betreft door kan gaan. Het is misschien handig een aanvrager te wijzen op dit soort problemen die kunnen ontstaan bij clustering, maar wat hen betreft is het een hamerstuk.

Dit punt wordt bespreekstuk in de raad van 17 februari 2021.

Hierna volgt even pauze.

8. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

Raadslid KIEFT vraagt, aangezien de hoogst mogelijke termijn 8 weken is, of je er bij deze problematiek juist niet snel bij moet zijn. Misschien is het beter er 4 weken van te maken en alleen bij hoogst mogelijke uitzondering een langere termijn. Hij zou wel wat over hebben voor extra capaciteit daarvoor. Wethouder VAN DE BELT heeft deze vraag ook al intern gesteld. De inzet is altijd wel om zo snel mogelijk zo'n beschikking af te geven, maar er zitten allerlei handelingen achter, ook van externen, en dat kost nu eenmaal tijd, legt hij uit. En uitstel vragen betekent weer opnieuw extra handeling, dus is het beter in te zetten voor de echte behandeling. De praktijk wijst bovendien uit dat het meestal sneller gaat dan 8 weken.

Commissielid VISMAN brengt in dat je met 8 weken ruimte en rust voor de uitvoering creëert.

Raadslid KOOT kan er prima mee leven. Voor haar beeldvorming heeft ze nog 2 vragen: heeft de wethouder een idee om hoeveel inwoners het jaarlijks kan gaan? En als een inwoner zo'n traject ingaat, zijn daar dan kosten aan verbonden? Wethouder VAN DE BELT antwoordt ontkennend. De aanleiding van de nieuwe wet is, dat bij de vorige variant gegevensuitwisseling een probleem was. Met deze wet gaat -onder voorwaarden- uitwisselen gemakkelijker. Het behelst afspraken hoe er met z'n allen mee om te gaan, maar door deze versnelling gaan ze er vanuit dat er meer aanvragen zullen komen. Die inschatting is moeilijk te maken, en hoeveel het er nu zijn is ook moeilijk te noemen, omdat er verschillende trajecten zijn. Dat hangt af van het type traject, over de afspraken, en of er kosten aan verbonden zitten. Meestal zijn dat er zo min mogelijk tot geen. Raadslid KOOT dankt voor de reactie, maar vindt de materie erg ingewikkeld. Als aanvrager ben je al halverwege kwijt wat je overkomt en wat je te wachten staat. Ze hoopt dat dit de komende jaren veel eenduidiger en helderder zal worden. Wethouder VAN DE BELT begrijpt dit helemaal. Hij denkt wel dat het verbetert, maar weet dat dit ook niet de enige wet is die verandert.

Commissielid HUISMAN had dezelfde vraag als de heer Kieft. De wethouder spreekt al over maatwerk, maar dan hoort het commissielid graag aan wat voor acties ze dan moeten denken. De 8 weken gaan in na het eerste gesprek, maar daar zit al een heel traject voor, neemt hij aan. Hij heeft ook wat moeite met de 8 weken, die toch eigenlijk zijn om te beslissen of iemand wel of niet in aanmerking komt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt

dat tussen hulpvraag en gesprek maximaal 4 weken zit. Je bespreekt dat met de bewoner. Alles is erop gericht het zo snel mogelijk te laten verlopen. Eerder was er helemaal geen termijn aan verbonden. Er kunnen diverse vormen zijn. Die 8 weken is bijv. niet aan de orde als er geen beschikking hoeft te komen. Algemeen beluistert de wethouder dat het sneller moet, maar hij denkt dat het hiermee al veel sneller gaat. Dit biedt al een enorme meerwaarde en anders bestaat het gevaar dat er onder druk, juist meer handelingen nodig blijken te zijn.

toezegging Raadslid VELTKAMP vindt dit besluit niet zo spannend. De aangeleverde stukken werpen wel vraagtekens op; een aantal vragen is schriftelijk ingediend en snel beantwoord. De PvdA krijgt de indruk dat de gemeente niet verder wil gaan, en vooralsnog een afwachtende houding heeft aangenomen. De heer Veltkamp hoort graag wat de beweegredenen zijn. Wethouder VAN DE BELT legt uit dat de verordening alleen voorligt omdat ze een termijn moeten vaststellen. Hij wijst erop dat in de raadscommissie morgen o.a. werk en inkomen op de agenda staat. De schuldenproblematiek is ingewikkeld, want het doet al snel inbreuk op de best kwetsbare situatie van mensen. Het college twijfelt op dit moment om dit onder druk te zetten. Ze staan wel open om mee te liften op experimenten in grote steden. Maar dat betekent ook wel extra inzet, en onze gemeente is natuurlijk wel veel kleiner. De wethouder kan zich voorstellen dat ze dit soort vragen bij de bespreking over Werk en Inkomen meenemen.

Raadslid HOOIJSCHUUR meldt dat Texels Belang ook blij is dat dit opgepakt wordt. Hij hoort wel graag of er voldoende mankracht voor is, of dat het misschien minder werk is, of dat er een wachtlijst komt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat ze wel een toename aan gesprekken verwachten. Ze moeten nog zien of dat ook leidt tot meer beschikkingen. De verwachting is dus wel dat het meer werk is. Over wachtlijsten begonnen Kamerleden wel, vandaar die termijnen van 4 en 8 weken.

Raadslid VERSEPUT is ontzettend blij met de woorden van de wethouder. Ze had ook dezelfde vragen. Ook is ze benieuwd of men ook anoniem geïnformeerd kan worden hoe dit werkt. Ze herinnert zich dat er bij de ondertekening in 2018 een spreker van Nibud was. Het ging toen over aansluiting van steeds meer grote bedrijven. Ook sprak hij uit dat iedere bewoner een spaargeld buffer zou moeten opbouwen. Worden mensen daarin ook verder begeleid, wil ze weten.

Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat inderdaad veel binnenkomt op basis van meldingen van organisaties. Een inwoner kan natuurlijk altijd informatie inwinnen. En ook een afspraak met het Sociaal Team kan redelijk anoniem. Zodra een inwoner geholpen wil worden, dan vervalt wel een deel van die anonimiteit, want dan moet toch echt een trajectafspraken worden gemaakt. Het Nibud gaat om de voorlichtende kant, dat zit eigenlijk in alle trajecten. En natuurlijk moet voorkomen worden dat iemand niet opnieuw in de schulden belandt, maar dat is natuurlijk wel aan de bewoner zelf. En er is wel sprake van maatwerk, want vaak spelen externe factoren mee. Daar wordt ook zeker rekening mee gehouden, geeft de wethouder aan.

toezegging Raadslid VERSEPUT vraagt of Texel ook concreet bezig is met nazorg, zoals hulp bij een stukje opbouw van spaargeld om te voorkomen dat men weer moet aankloppen.

Wethouder VAN DE BELT gaat ervan uit dat er nazorg zal zijn, maar laat het uitzoeken. Voor raadslid HIN is dit een hamerstuk. Ze wenst de wethouder veel succes.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.

9. Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona

Er is nog €101.500 beschikbaar.

Commissielid HUISMAN vindt dit een goede regeling, eenvoudig en niet te bureaucratisch. Het geld komt neer waar het nodig is, stelt hij.

Commissielid VISSER-VELTKAMP is ontzettend blij met dit plan. Van tevoren was de PvdA al mede-initiatiefnemer van dit verzoek. 'Wie het eerst komt, het eerst maalt' maakt de uitvoerbaarheid wel makkelijker, maar ze vrezen dat sommigen dan wel achter het net

vissen, en de pot al snel leeg is. Mevrouw Visser vraagt of andere fracties daar ook problemen mee hebben en mee willen denken over een andere uitvoering. Raadslid HOOIJSCHUUR vindt dit een goed initiatief. Hij is het wel eens met mevrouw Visser over gelijkmatige verdeling. Raadslid KIEFT is akkoord. Op zich zouden ze kiezen voor 'wie het eerste komt....' maar als er heel veel vraag blijkt te komen, dan is het budget altijd nog op te hogen. Commissielid HOUWING zegt dat het CDA zich hier ook volledig in kan vinden. Over een andere insteek dan 'wie het eerst komt....' is wat te zeggen, vindt ze. Verenigingen zullen op het moment niet zoveel activiteiten hebben om geld binnen te halen, en het zou niet zo fair zijn als men dan buiten de pot valt. Raadslid HIN is ook content met dit voorstel. Misschien moeten we invoeren dat men bijv. vóór 1 april kan indienen, en dan het bedrag verdelen, of ophogen, of urgente gevallen apart bekijken. Wethouder HUISMAN vindt niet ongebruikelijk zo'n bepaling op te nemen, maar je zou ook eerst kunnen afwachten hoeveel vraag er is. Ook kun je het verdelen over iedereen die er recht op heeft. Of als de pot leeg is en er komen meer aanvragen kun je eventueel nog meer budget geven. De wethouder stelt voor het voorlopig zo te laten, en toe te zeggen dat ze de raad op tijd informeert als er veel aanvragen komen, dan kan de raad altijd nog in actie komen. Commissielid VISSER vindt die toezegging voldoende om het een hamerstuk te laten zijn. Ook commissielid HOUWING vindt dit een prima voorstel.

toezegging

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

10. Behandeling brieven aan de raad en/of raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties, en eventuele 'schoten voor de boeg'

Er zijn geen brieven voorgedragen voor behandeling.

11. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Commissielid HUISMAN kondigt namens raadslid Ran aan, dat die voor de raad van 17 februari 2021 met een voorstel zal komen.

12. Rondvraag

12.1 Raadslid HOOIJSCHUUR herinnert aan de afspraak $\frac{3}{4}$ jaar geleden om lantaarnpalen op een aantal kruispunten terug te plaatsen. Er waren toen wat problemen met degene die het aan moest leggen, maar hij hoort graag hoe het er nu mee staat. Wethouder KOOIMAN dacht dat de raad hierover via RIB is geïnformeerd, maar anders zal hij de laatste stand van zaken nog doorgeven.

toezegging

12.2 Raadslid SCHUIRINGA zegt tegen wethouder Kooiman dat ze van de bewoners van de Kogerstraat een soort journaal hebben gekregen, van alles wat hun inrit als erftoegangsweg betreft. Ze willen graag in gesprek met hoofd uitvoering of dit volgens raadsbesluit uitgevoerd gaat worden, maar ze krijgen continu geen antwoord. Vraag is dus of het college dat raadsbesluit gaat uitvoeren zoals de raad wil. De VOORZITTER benadrukt dat een raadsbesluit altijd wordt uitgevoerd. En anders heeft de wethouder een motie van wantrouwen aan zijn broek. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat hij de opdracht van de raad uitvoert. Dat ontwerp legt hij voor in een RIB, vergezeld van tekeningen e.d. Wel wil hij voorkomen met allerlei buurtbewoners te moeten overleggen over hoe ze het gaan uitvoeren.

toezegging

12.3 Raadslid HOOGERHEIDE wijst op een brief van 10 voor Texel, m.b.t. de toeristische toekomstvisie, en wil weten of het college bereid is die voor volgende week (9-2-2021 extra raadscommissie over toeristisch toekomstplan) te beantwoorden. Er staan namelijk voor de raad ook interessante dingen in. Wethouder HUISMAN gaat dit zeker proberen.

toezegging

- 12.4 Raadslid HOOGERHEIDE dacht goed begrepen te hebben dat de Nieuwlanderweg nu eerst wordt aangepakt, en de Postweg en de rotonde pas later. Daar gebeuren nu echter al werkzaamheden. Vraag is of dat wel voldoende is overlegd met de bewoners. Twee dagen geleden was daar bij hen nog niets over bekend. Wethouder KOOIMAN zegt toe dat er een toezegging RIB komt. Ze hebben regelmatig overleg, ook met de bewoners, maar beginnen nog niet aan fase 2.

13. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Ze vindt dat het digitaal vergaderen op deze manier vrij aardig is gegaan, en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Afkortingen

bbv = besluit begroting en verantwoording, rib = raadsinformatiebrief, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 02-03-2021,

De griffier,



Agenda Raadscommissie

Datum	02-02-2021
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Digitaal
Voorzitter	Mevrouw A. van de Wetering
Omschrijving	Vanwege de Coronamaatregelen wordt de vergadering digitaal gehouden. U kunt deze daarom niet bijwonen. De vergadering kunt u wel LIVE volgen (of terugkijken) via www.texel.nl/uitzendingraad .

- 1 **Opening en mededelingen**
- 2 **Vaststelling agenda**
- 3 **Vaststelling verslagen raadscommissie 1 en 2 december 2020**
- 4 **Publieksrondvraag plus overige insprekers (bij latere agendapunten)**
Insprekers:
- [Publiekrondvraag: Mevrouw Nathalie Bakker](#) (het OCT als multifunctionele accommodatie)
- [de heer Van der Linde](#) (agendapunt 'Verklaring geen bedenking centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg')
- 5 **Informatie vanuit het college over samenwerking en vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona**
- 6 **Uitvoering motie "Grip op grondexploitaties en grote projecten"**
De gemeenteraad heeft op 11 november 2020 de motie ingediend "Grip op grondexploitaties en grote projecten" waarbij verzocht is om te rapporteren over de stand van de grote projecten en grondexploitaties. De reden voor de motie was onder andere een tweede verzoek om kredieten aan te passen voor de grondexploitatie Den Burg Oost - De Tuunen en het project Den Burg Zuid. Hierover is de raad geïnformeerd via de raadsinformatiebrief van 4 november jl.
In het voorstel wordt u per project en grondexploitatie geïnformeerd over de stand van de zaken. Naast het plan van aanpak om (financiële) tegenvallers te voorkomen.
- 7 **Verklaring geen bedenking centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg**
Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een klein gebouw ten behoeve van het onderbrengen van centrale nutsvoorzieningen en opslag voor de nieuwe zomerhuizen aan de Vuurtorenweg 31 A-F in De Cocksdorp. Binnen het bestaande bouwvlak is voor deze voorziening geen geschikte ruimte aanwezig. Gezocht is naar een centrale plek voor het voorzieningengebouw. Die is gevonden buiten het bouwvlak. De aanvraag omgevingsvergunning is daarom in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Het college verzoekt de raad voor dit plan een verklaring van geen bedenkingen in ontwerp ter inzage te leggen. De uitgebreide afwijkinsprocedure kan dan gestart worden.
- 8 **Verordening beslistermijn schuldhulpverlening**
Op 1 januari 2021 wordt een wijziging van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening van kracht.

Bedoeling van de aangepaste wet is dat er vroegeresignaleerd gaat worden wanneer sprake is van betalingsachterstanden, zodat wordt voorkomen dat inwoners terecht komen in een traject ten behoeve van schuldhulpverlening.

Daartoe worden afspraken gemaakt met energieleveranciers, wooncorporaties en zorgverzekeraars, zodat zij hun betalingsachterstanden melden bij de gemeente. De gemeenteraad moet volgens deze wet de termijn vastleggen waarbinnen de gemeente na het eerste gesprek over de hulpvraag moet besluiten of iemand voor een schuldentraject in aanmerking komt.

9 Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage in verband met Corona

De gemeenteraad heeft op 22 april 2020 een bedrag van € 150.000,- beschikbaar gesteld voor het Fonds Stimulering Economische Projecten in verband met de Coronacrisis. Van dit bedrag is nog ongeveer € 101.500 beschikbaar.

Vanuit de Texelse samenleving worden steeds meer signalen ontvangen dat verenigingen en maatschappelijke instellingen moeite hebben het hoofd boven water te houden doordat ze niet in aanmerking komen voor compensatie vanuit het Rijk of de Provincie

Op 16 december 2020 heeft de gemeenteraad daarom **unaniem** een motie aangenomen met de volgende titel: **‘Ook steun voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die het moeilijk hebben.’**

Door het vaststellen van de *uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona* wordt het mogelijk het budget uit het fonds Stimulering Economische Projecten ook in te kunnen zetten voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

10 Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

Er zijn nog geen brieven aangedragen voor agendering.

11 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Er zijn nog geen moties of initiatiefvoorstellen door fracties aangeboden voor agendering.

12 Rondvraag

13 Sluiting

Verslag

Raadscommissie

dinsdag 1 december 2020

Aanwezig

Voorzitter	De heer C.J. Hooijschuur
Raadsleden	Mevrouw V. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, (CDA), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	Mevrouw Th. Houwing (CDA), mevrouw M.E. v.d. Werf, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), de heer S. Eschweiler (D66), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (vanaf externe locatie)
College	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen en de heren E.P. Kooiman en R. van de Belt
Ambtelijk	
Insprekers	Bij punt 6 de heer A. van Gils

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering, heet allen welkom, ook de mensen thuis, en stelt de commissieleden die vanavond aan tafel zitten voor.

Door de Coronamaatregelen wordt deze vergadering in de raadszaal gehouden zonder publiek. U kunt deze daarom niet bijwonen. Wel kunt u de vergadering LIVE volgen (of terugkijken) via www.texel.nl/uitzendingraad

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag vorige raadscommissie 28 oktober 2020

Vastgesteld.

4. Publieksrondvraag

Geen.

5a. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester **UITDEHAAG** begint met het goede nieuws, dat we het hier afgelopen week, en eigenlijk ook vanaf maart, met elkaar heel goed hebben gedaan. Vandaag 1 december 2020 is de nieuwe wet ingegaan. Er ligt een brief klaar, wat deze wet in de praktijk voor ons betekent. Vooralsnog, zolang het Rijk de zeer ernstige situatie omhoog houdt, is de bevoegdheid van de raad en de burgemeester niet anders dan onder het oude systeem. Hij heeft en had de intentie, achteraf verantwoording te blijven afleggen, en ook daar waar hij vooraf dingen ziet aankomen de raad -daar waar mogelijk- erin te betrekken. Bevoegdheid en verantwoordelijkheid hebben betekent namelijk niet dat ze niet naar anderen kunnen luisteren. Eventuele uitzonderingen die hij als burgemeester mag maken lijken vooral technisch/theoretisch van aard, maar hij kan zich een zéér bijzondere situatie voorstellen, waarin hij een uitzondering zou willen maken, en daarover in overleg gaat met de Veiligheidsregio. Men mag dus niet allerlei uitzonderingen verwachten. Vanaf donderdag mag de burgemeester samen met zijn 16 collega's wel rechtstreeks de voorzitter Veiligheidsregio adviseren, dus niet meer getrapt. Verder verwijst hij naar zijn komende brief. N.a.v. corona-gerelateerde raadvragen merkt de burgemeester nog op dat Texel zich heel goed heeft gedragen en zelf prima in staat is te

bepalen wat te doen met Kerst en Oud en Nieuw. Het landelijk vuurwerkverbod is duidelijk, en bij excessen zullen ze zeker ingrijpen. M.b.t. carbid schieten vindt hij het geen pas geven een verbod in te stellen, zolang het landelijk wordt toegestaan. Mede omdat er goed contact is met de mensen die het sinds jaar en dag veilig afschieten, volgens instructies van de politie. Natuurlijk moet er verstandig mee omgegaan worden, maar dat is niet anders dan andere jaren. In de Texelse APV staat dat carbid schieten alléén is toegestaan op Oudejaarsdag. Raadslid **KIEFT** begrijpt de bestuurlijke afwegingen, maar GroenLinks vroeg ook naar zijn afweging omtrent de regelgeving in stiltegebieden. Daar is dit toch in strijd mee. Burgemeester **UITDEHAAG** licht toe dat dit bestuurlijk wat ongemakkelijk ligt, want qua milieuverordening én nieuwe omgevingsverordening was en is vuurwerk en carbid eigenlijk al verboden. Waar Texel het strikt toeliet -alleen op Oudejaarsdag- wil hij eigenlijk nu het regime niet veranderen. Daarbij komt dat hij zich afvraagt hoe realistisch het is stiltegebieden in dorpen (De Waal, Oosterend en Den Hoorn) te benoemen, aangezien daar toch altijd geluid is van verkeer, bedrijven, e.d. Zijn verwachting is dan ook dat de Provincie dat nog gaat aanpassen v.w.b. de dorpskernen, of in ieder geval er niet strak op gaat handhaven. Raadslid **KIEFT** zegt nog nader te zullen reageren op de schriftelijke reactie. Hij vraagt of ze dus goed hebben begrepen dat de burgemeester het dus wel wil blijven gedogen. Burgemeester **UITDEHAAG** zegt liever dat 'de overheid' het gedooft, want de Provincie zelf gedooft het in feite ook, door niet op te treden bij overschrijding van regelgeving. Raadslid **HIN** merkt op dat het platteland toch ook bedrijven e.d. heeft die geluid produceren. Het kan toch niet zo zijn dat je overal alles gaat stilleggen, stelt ze. Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat die discussie binnen de raad, en met de Provincie dáár thuisheert, op een ander moment. We zeggen nu in ieder geval dat het niet realistisch is in de dorpen, besluit hij zijn reactie.

5b.

Informatie vanuit wethouder Van de Belt over het Sociaal Domein, regionaal perspectief

Wethouder **VAN DE BELT** heeft zich voorgenomen met regelmaat de raad te informeren:

- Het algemeen bestuur van de GGD had onlangs een bijeenkomst. Zij bereiden zich samen met de Omgevingsdienst en Veiligheidsregio voor op invoering van de Omgevingswet. Gezondheid en Leefmilieu heeft daar zeker een rol in. Ze willen ook veel meer informatie digitaal gaan ontsluiten. Daar komt een projectleider voor; dit past binnen de begroting. De 1^e bestuurlijke rapportage had een negatieve resultaatverwachting van €954.000, maar de 2^e rapportage zorgt gelukkig voor positief saldo van €157.000, behalve op de posten 'jeugd' en 'corona'. De laatste zal het Rijk wel volledig vergoeden, maar dat konden ze nu nog niet inboeken.
- Het Regionaal Platform Arbeidsmarktbeleid, waar ook Texel aan deelneemt, met de andere 17 gemeenten. Het heeft de ambitie dat ieder die kan werken ook daadwerkelijk werkt. Er komt een voorstel om de structuur te wijzigen, naar een raad-van-toezicht model. Eigenlijk was het tot nu toe nogal onzichtbaar in de Noordkop. Ze krijgen veel geld van het Rijk voor extra stimulansen, en die willen we ook meer deze kant op halen.
- Het portefeuillehouders-overleg Veilig Thuis meldt dat externe inhuur ook daar overschrijdingen veroorzaakt. Alkmaar en Den Helder krijgen geld van het Rijk, en de andere gemeenten gaan verzoeken dat geld regionaal in te zetten. Een onderzoek of dat kan worden ondergebracht bij de GGD, komt in februari 2021 naar de colleges en natuurlijk ook naar de RRN.
- Er ligt de opdracht vanuit het Rijk aan zorgverzekeraars om verplicht samen te werken op GGZ, ouderenzorg en preventie, om de kosten te beperken. Er komt een regeling met plan van aanpak, met voorstel in mei/juni 2021.
- In Hollands Kroon loopt een experiment m.b.t. scheiden. Veel jeugdproblematiek komt namelijk voort uit (v)echtscheidingen. Bijzonder is dat dit vanuit de Ministeries van Justitie en VWS komt en niet vanuit Jeughulp. Het is een hoopvolle pilot, waar we kunnen meekijken naar de resultaten. Hopelijk biedt het ook voor Texel voordelen, want deze problematiek is hier ook behoorlijk aanwezig.

Raadslid **ZEGEREN** geeft de wethouder complimenten voor het voortvarend oppakken van de communicatie. Hij ontvangt de tekst ook graag op papier om terug te kijken. Vraag is of de tekorten bij de GGD door corona, teststraten, enz. gevolgen heeft voor begroting 2021, hoewel het Rijk dit dekt. Wethouder **VAN DE BELT** verduidelijkt dat de GGD daar wel van uit gaat, maar dit nu nog niet in de begroting kon opnemen. Hij doet het schriftelijk toekomen. Raadslid **WITTE** is blij dat de 2^e rapportage positiever. Hij vraagt of die tussenrapportage t/m 3^e kwartaal is. Wethouder **VAN DE BELT** zal dat opzoeken.

toezegging

6. Aangaan huurovereenkomst Radio Texel

De heer **VAN GILS** spreekt in als voorzitter van radio Texel. Hij besloot vanmorgen toch in te spreken n.a.v. de reacties na publicatie in de Texelse Courant, over de grond waarop de zendmast staat. Hij is blij met de open dialoog waarin hun onze belangen zijn meegewogen. De huurovereenkomst met KPN was al na 2 maanden ontbonden omdat de mast niet sterk genoeg was. Daarna is onderhandeld over versterken van de mast. De mast blijft van Radio Texel, want dat is hun bestaansrecht. Uiteindelijk zijn ze tot overeenstemming gekomen, en is de huurovereenkomst aangeboden. Het is nu een win/win/win-situatie: KPN krijgt plek op de mast; Radio Texel krijgt gratis een nieuwe mast; en het bespaart gemeenschapsgeld. Op deze manier is hun voortbestaan veilig gesteld, dat woog het zwaarst.

Raadslid **HOOGERHEIDE** vraagt toelichting op de win/win situatie voor radio Texel en de gemeente. De heer **VAN GILS** licht toe: ze hadden binnen afzienbare tijd de mast moeten vervangen, dat kost zeker een ton, die ze niet hebben. Ze waren dan alsnog bij de gemeente komen aankloppen.

Raadslid **RAN** vindt dat ook onze burgers winnaars zijn, vanwege de betere bereikbaarheid. Over het delen van opbrengsten als er andere gebruikers bij komen, vraagt hij of ze al in overleg zijn. De heer **VAN GILS** antwoordt dat dit nog niet het geval is. Andere gebruikers zijn van harte welkom; Radio Texel maakt zelf uit wie er in de mast komt, niet KPN.

Raadslid **KIEFT** vraagt wie er nog meer in het bestuur zitten. De heer **VAN GILS** somt op: W. v.d. Berg (secretaris), vacature (penningmeester), J. Dobber, F. Gerbrands? en M. v.d. Berg. Wethouder **KOOIMAN** kan bevestigen dat ze een open dialoog hebben gehad. Alle belangen zijn meegewogen en ze zijn blij met dit resultaat.

Inhoudelijk

Raadslid **RAN** geeft complimenten dat er nu een positieve toon klinkt. In 2019 heeft de raad een brief ontvangen m.b.t. zendmastenbeleid. Dat zou vorig jaar aangeboden worden, maar was doorgeschoven naar 2020 i.v.m. onduidelijkheid over 5G. Intussen wordt over de hele wereld vaart gemaakt met de aanleg daarvan. Het lijkt hem dus zinnig dat zendmastenbeleid met spoed te bespreken en vast te stellen. Wanneer kunnen ze dat verwachten, vraagt hij.

toezegging

Wethouder **KOOIMAN** heeft al enige informatie toegestuurd, maar zal schriftelijk nader antwoorden. 2020 zal in ieder geval niet gehaald worden.

Raadslid **VELTKAMP** is vooral blij met de gezamenlijkheid, en ook voor de toekomst, samen trap op trap af gaan, inzake commerciële nevenactiviteiten. Dit zou een goed advies zijn voor alle maatschappelijke instellingen met dezelfde problematiek.

Raadslid **WITTE** begrijpt dat als anderen zich aandienen dit goed is voor de kas. Er is nu een 50/50 overeenkomst met de gemeente. Een andere partij kan onder voorwaarden prima gebruik maken, maar hebben we dan ook nog te maken met zendmastenbeleid, wil hij weten. Heeft dat direct effect? Volgens wethouder **KOOIMAN** niet. Hetzelfde geldt voor masten bij o.a. voetbalveld Oosterend. Daar kunnen ze gewoon gebruik van maken. De heer Ran doelde op de uitrol van 5G en beleid daar op maken.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 december 2020.

7. Aanwijzing lokale publieke media-instelling 2021-2025

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 december 2020.

8. Vaststellen bestemmingsplan Schorrenweg 24 Oosterend

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 december 2020.

9. Tariefstelling walstroom- en drinkwatervoorzieningen Haven Oudeschild

Raadslid **SCHUIRINGA** signaleert dat de hele havenexploitatie al jaren speelt. Jaarlijks draagt de gemeente 9 ton bij, en nu investeren we weer €1,5 miljoen voor een paar aansluitingen en stopcontacten voor die cruiseschepen, stelt hij. Wanneer komt het college met een voorstel om de exploitatie dekkend te krijgen? Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat de onderhandelingen over de afkoopsom in de laatste fase zijn. Daarna kunnen ze een goed havenexploitatieplan maken. Raadslid **SCHUIRINGA** maakt uit de laatste regel van het besluit op dat het ook hier weer niet kostendekkend is, terwijl dit toch ook al vanaf 2008 loopt. Het is wel allemaal gemeenschapsgeld, benadrukt hij. Wethouder **KOOIMAN** legt uit dat de hele haven wel wordt voorzien van een goed systeem met stroom en water. Het huidige functioneerde al lang niet

toezegging

meer, en de raad had deze investering al in de begroting vastgelegd. De gebruikers zijn enorm blij met deze kwaliteitsimpuls. Juist op hun verzoek zijn ze tot dit mooie systeem gekomen. Raadslid **SCHUIRINGA** vindt het wel een goede investering om de haven toekomstbestendig te maken, maar heeft het over die extra stopcontacten voor cruiseboten. Dat lijkt hem toch geen goede investering voor de bevolking.

Raadslid **VAN DE WETERING** beluistert op de haven, dat men blij is met deze vooruitgang. Van het college hoort de raad al heel lang dat het overleg over de afkoopsom nog gaande is. Ze hoopt op concreter bericht wanneer die onderhandelingen worden afgerond. Wethouder **KOOIMAN** zegt dat ze het nog niet eens zijn over de afkoopsom. Ze hopen begin 2021 tot overeenstemming te komen.

Raadslid **WITTE** geeft aan dat Texels Belang wel content is met deze verbetering. Hij wil discussie over die paar stopcontacten voorkomen. In ieder geval ziet hij ook besparingen op de walstroombank; wellicht zijn er straks ook wat opbrengsten.

Raadslid **ZEGEREN** vindt ook, als je kiest voor in stand houden van een haven en gasten ontvangen, dan moet je de facilitaire voorzieningen op orde hebben. Texel is nog steeds in onderhandeling over overname, omdat het Rijk afstand doet, terwijl een aantal andere Waddenhavens ervoor heeft bedankt, meent hij. Graag hoort hij of die optie er voor ons ook nog is, dus niet in de vorm van bruidsschat. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat die mogelijkheid er niet is. Er is geen uitweg mogelijk. Raadslid **ZEGEREN** vraagt of er wel zicht is op een betere uitkomst, als we nog langer onderhandelen, want de haven komt toch hierheen.

Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat ze hier samen in opgetrokken zijn. Voor afkoop is niet gekozen. Het gaat wel ergens over, maar het is even niet handig de onderhandelingen in openbaarheid te brengen. Ze staan wel aan de vooravond om de raad hier (vertrouwelijk) over te informeren.

Raadslid **LELY** vond de heer Schuiringa wat negatief over die ' paar stopcontactjes'. Dit is de enige manier voor fatsoenlijke havenexploitatie, en met deze voorziening regel je dat de vervuiler betaalt, dus de PvdA is vóór.

Raadslid **SCHUIRINGA** is wel met hem eens dat je het goed voor elkaar moet hebben. Hij geeft een tip voor de onderhandelingen mee. Bij het contract uit 2008 is een bedrag afgesproken tegen de toenmalige rente. Het zou goed zijn RWS tegen die toenmalige rente staatsobligaties te laten geven, dan is met dat jaarlijks rendement het onderhoud te betalen.

Raadslid **WITTE** leest in begroting 2021 het bedrag van €18.000.000. We zijn nu 12 of 13 jaar verder, dus daar zou wel wat indexering bij mogen, stelt hij. Graag zou hij ook zien wat je kunt doen met dat geld om het wél exploitabel te maken.

Raadslid **WITTE** vraagt ook waarom de havengelden niet geïndexeerd worden. Wethouder **KOOIMAN** legt uit dat ze met dit stuk de kosten voor stroom en drinkwater zien als een soort servicekosten. De havengelden gaan wel gewoon omhoog zoals gebruikelijk. Wat bedoeld is met de zin over gelijk blijven van de havengelden, is dat ze zich houden aan de onlangs vastgestelde bedragen in begroting 2021.

Dit agendapunt gaat als bespreekpunt naar de raad van 16 december 2021.

10. Wijzigen Hoofdstuk 14 van de Verordening voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Texel

Hamerstuk in de raad van 16 december 2021.

11. Verantwoording uitkomst septembercirculaire 2020

Raadslid **SCHUIRINGA** lijkt het wellicht verstandig deze extra gelden niet meteen uit te geven, maar eerst in de algemene reserve op te nemen. Wethouder **HUISMAN** legt uit dat dit extra boekhoudkundige handeling betekent. Er komt van het Rijk wel €621.000 extra, maar dat is bestemd voor bepaalde doelen, waar al afspraken voor liggen, zoals kerkenvisie en bommenregeling. Het is dus niet logisch dat geld in de algemene reserve te doen.

Raadslid **SCHUIRINGA** meent op dat voor bommenregeling en kerkenvisie toch al geld in de begroting is opgenomen. Wethouder **HUISMAN** corrigeert dat v.w.b. de kerkenvisie de raad heeft besloten over de subsidieaanvraag. Daar wordt nu die subsidie voor gegeven. En het geld voor de bommenregeling moeten we doorsluizen naar Hoogheemraadschap.

Het lijkt raadslid **WITTE** prima het op deze wijze te doen. Anders zou het college het toch weer een voorstel moeten doen om het uit de algemene reserve te halen.

Ook raadslid **VAN DE WETERING** ziet dat via de algemene reserve laten lopen onzin is. Het geld heeft al een bestemming.

Hamerstuk in de raad van 16 december 2021.

12. Halfjaarrapportage (januari-juni 2020) De Kop Werkt!

Raadslid **SCHUIRINGA** vindt het mooiste dat hierin ook de investering staat voor de ongelijkwaardige kruisingen t.b.v. het toeristische verkeer naar Texel, in Den Helder. Raadslid **LELY** leest dat er veel wordt besteed aan destinationmarketing, en vraagt zich af of dat wel nodig is. Wat hebben we hieraan voor Texel, want we pompen ook al geld in de VVV voor Texelpromotie is zijn vraag. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat Texel al gelijk heeft gezegd hier niet aan mee te doen, omdat we daar niets aan hebben. Texel heeft wel geld gekregen voor eigen projecten. En ondanks dat Texel niet meedoet, liften we toch mee. Zo was er bijv. op de vakantiebeurs veel aandacht i.v.m. onze rol in de Gouden Eeuw.

Hamerstuk in de raad van 16 december 2020.

13. Vaststelling belastingverordeningen 2021

Raadslid **RAN** had technische vragen al schriftelijk gesteld, maar heeft nog een opmerking n.a.v. de trendmatige aanpassing van de tarieven, waartoe ze al jaren besluiten. Dat is gesteld op 1,8% inflatie, maar dat lijkt hem aan de hoge kant. Voor volgend jaar schat het CPB de trend in op 1,2%, maar nu wordt PBP aangehouden, die is 1,5%. Wat zouden de gevolgen zijn als in de programmabegroting het percentage niet op 1,8 maar op 1,5% wordt gesteld, legt hij voor. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat die percentages natuurlijk ook schattingen zijn, en natuurlijk ook blijven schommelen. Ze weet daarom niet of het verstandig is van het advies van de afdeling af te wijken, en daarmee schommelingen op te vangen.

Raadslid **RAN** is alleen benieuwd naar de gevolgen. De cijfers zijn niet actueel, en neemt aan dat het CPB toch een redelijke inschatting aangeeft. En alle stukken spreken over inflatie, maar dat blijkt het niet te zijn. Wethouder **HUISMAN** legt uit dat er, als je van 1,8 naar 1,5% gaat, minder geld binnenkomt. Uiteindelijk wordt het dan iets anders in de boekhouding verwerkt, maar het resultaat blijft hetzelfde. Wel zou het een andere naam kunnen krijgen in plaats van 'inflatie'. Voor de OZB maakt het niet uit; de aanslag hangt samen met de stijging of daling van de WOZ-waarde. Alleen die indexering gaat er dan overheen. Raadslid **RAN** meent dat aanpassen van het percentage wel degelijk gevolgen heeft voor de inkomsten, maar ziet ook de uitgaven minder worden als je het PBP toepast. Het gaat hem erom een reëler bedrag bij de inwoners op te halen. Wethouder **HUISMAN** zegt nader schriftelijk antwoord toe. Commissielid **VISSER** merkt op dat in de verordening op de reclamebelasting iets lijkt te zijn weggevallen in de zin voor '...kalenderjaar'. Ze krijgt schriftelijk antwoord. Raadslid **WITTE** denkt dat daarmee wordt bedoeld wat ook bij 8 en 11 staat. Er zou het woordje 'WOZ' tussen kunnen, geeft hij mee. Het ging commissielid **VISSER** meer om het einde van die zin.

toezegging

Raadslid **WITTE** heeft nog een aanvullende vraag over de indexering: klopt het dat in de vastgestelde begroting wel met die 1,8% is gerekend? Wethouder **HUISMAN** gaat daarvan uit. Raadslid **KIEFT** denkt dat het verschil erin zit dat de gemeente van achteren naar voren rekent: we willen maximaal 1,8% opbrengstvermeerdering, en dan komen we op deze tarieven uit. Raadslid **RAN** ziet dat anders. Als raad hebben ze gezegd niet meer dan trendmatig te willen verhogen. Als de trend 1,5% wordt, dan is 1,8% volgens hem toch hoger.

toezegging

Raadslid **HIN** vult aan dat het makkelijk is achteraf te praten, maar dat de begroting vooruit kijkt. Wethouder **HUISMAN** zegt schriftelijk antwoord toe.

Dit agendapunt gaat als besprekingsstuk naar de raad van 16 december 2020.

14. Initiatiefvoorstel Texels Belang, VVD, CDA en Texel 2010: Externe expertise op grondexploitaties en grote projecten

Raadslid **WITTE** wijst op de op 11 november 2020 unaniem aangenomen motie, waarmee de raad ongerustheid uitsprak n.a.v. de ontvangen RIB over de financiën van grote projecten. Vorig jaar november informeerde het college de raad voor het eerst over extra kosten in Den Burg Zuid, De Tuunen. Via een initiatiefvoorstel is toen de rekenkamercommissie ingeschakeld. Na rapportage van hun onderzoeksuitkomsten blijkt al bij de start van de uitwerking van de aanbevelingen, dat de raad wéér geconfronteerd wordt met grote overschrijdingen op de projecten De Tuunen en herinrichting Emmalaan. Met het initiatiefvoorstel vragen de indieners in februari 2021 met een totaaloverzicht te komen, per project gespecificeerd, van de ontstane overschotten en tekorten. Een externe blik zien ze als eerste stap om meer grip op grote projecten te krijgen. Ze denken dan aan expertise die het

plan van aanpak checkt om financiële tegenvallers te voorkomen en onafhankelijke analyse uitvoert met aandacht voor projectmanagement, projectadministratie, control-functie binnen de gemeente e.d. Het besluit behelst 3 punten: 1. de rekenkamercommissie vragen dit onderzoek te starten, waarbij de raad wordt betrekken bij formulering van de onderzoeksvragen, 2. de kosten te dekken uit het jaarlijks onderzoeksbudget van de raad en 3. Als dit de rkc niet lukt, dan een andere externe onderzoeker in te schakelen.

Raadslid **RAN** vult aan dat dit initiatief al is aangekondigd in de raads-brede motie, en eigenlijk als vervolg moet worden gezien. Voor de VVD telt vooral aandacht van start tot finish van projecten, zodat de raad er grip op kan houden.

Commissielid **HOUWING** zegt dat CDA hier volledig achter staat en hoopt dat het wat oplevert. Raadslid **HIN** meldt dat ook Texel 2010 graag onafhankelijk onderzoek wil.

Raadslid **WITTE** ziet motie en initiatiefvoorstel als verlengde van wat het college gaat aanleveren. Ze hebben er wel veel vertrouwen in dat de kennis aanwezig is, maar vinden een onafhankelijke deskundige blik ook heel belangrijk. Wellicht hebben die nuttig advies.

Raadslid **VAN DE WETERING** hinkt nog op 2 gedachten. Ze snapt waar het voorstel vandaan komt, want daar was de rkc al op ingezet. Die zeggen met name: ga nu eerst met elkaar werken aan het wederzijds vertrouwen. Het lijkt haar dat ze dit met het initiatiefvoorstel weer een beetje afbreken. Persoonlijk zou ze dit voorstel pas in februari indienen, wanneer de uitkomsten van het eigen onderzoek van het college naar die grote projecten op tafel liggen.

Raadslid **WITTE** ziet dat precies andersom. Het college moet februari gaan halen, maar zijn ze als raad met z'n vijftien dan straks deskundig genoeg om 100% te kunnen beoordelen wat er nodig is in een plan van aanpak, vraagt hij. Als een onafhankelijke partij akkoord gaat, zijn we heel content, maar ook als die partij ons een aantal adviezen geeft, stelt hij. Na zo'n externe toetsing zal er niets meer aan kunnen mankeren. Raadslid **VAN DE WETERING** valt over die 100%, want als je ergens gaat graven kom je altijd wel iets tegen. Ze heeft wel degelijk het volste vertrouwen dat het college de opdracht uitvoert zoals aanbevolen. Raadslid **WITTE** zegt dat ze dat mag vinden, maar vraagt toch om transparant beleid. Dit voorstel om een externe toetsing te vragen hebben ze in openheid aangekondigd. Als je dat pas doet als het college straks met bevindingen komt, en je zegt dan, ik ben het er niet mee eens, is het volgens hem verloren tijd om pas op dat moment de rkc in te schakelen.

Raadslid **KIEFT** sluit zich aan bij mevrouw Van de Wetering. In juni kreeg het college de taakstelling, en tijdens die rit komt een aantal zaken naar boven. GroenLinks had die motie gesteund, omdat ze graag willen weten hoe het college het precies wil doen. Als je als raad nu al om een second opinion vraagt, kan hij zich voorstellen dat het niet goed voelt. Met de route die mevrouw Van de Wetering voorstelt, zijn we hooguit een paar maanden verder, stelt hij. Raadslid **WITTE** vindt hun voorstel juist hartstikke goed voelen.

Raadslid **VELTKAMP** wil éérs over de uitkomsten uit de unanieme motie beschikken, en dan pas kijken of nader onderzoek nodig is, zoals dit initiatiefvoorstel wil. Hij verzoekt dan ook om het voorstel aan te houden, vanwege de indirecte implicatie die dit voorstel in zich heeft. Het lijkt namelijk op een verkapte motie van wantrouwen, vindt hij. Het college is immers nog geen 3 weken geleden gevraagd onderzoek te doen, en is daar nu volop mee bezig. Op het moment van invoering van het dualisme, is het bevoegdheid van het college geworden, maar heeft het wel actieve infoplicht inzake bestuurlijke taken. Controleren van die uitvoering is wel taak van de raad. Dat kan los van het college of mét het college; optie 2 is unaniem aangenomen en aanvaard. Als we nu overwegen optie 1 te kiezen, hoe serieus nemen we het college dan over invulling van hun bestuurlijke taak? Met dit voorstel spreken we als raad op voorhand uit daar geen enkele waarde aan te hechten. De PvdA vindt het initiatief dan ook veel te voorbarig.

Raadslid **VAN DE WETERING** dringt eveneens aan het verzoek aan te houden tot februari.

Raadslid **WITTE** zal dit de mede-indieners vragen. In reactie op de heer Veltkamp zegt hij met klem, over partijen die niet mee-indienen, juist vertrouwen in het college te hebben. Het lijkt hem echter dat die fracties zichzelf experts vinden. De raad is verantwoordelijk voor de begroting voor heel de gemeente, en als hij hoort dat externe deskundigheid weinig toevoegt, dan schrikt hij daarvan.

Raadslid **VAN DE WETERING** merkt op dat ze tot nu toe er op grote dossiers met elkaar op zaten om meer grip te krijgen. Het zou een slecht signaal zijn nu die gezamenlijkheid los te laten, terwijl ze in februari de uitkomsten van het college krijgen.

Raadslid **RAN** wil rechtzetten, dat uit de woorden van de heer Veltkamp een dergelijk onafhankelijk onderzoek niet toegestaan zou zijn, maar de raad heeft gewoon onderzoekrecht en budget om hiervoor in te zetten. Raadslid **VELTKAMP** wil dat niet bestrijden, maar een van de essenties was dat bestuurlijke verantwoordelijkheid voorheen bij de raad lag, omdat de

wethouders daarin zaten. Maar met invoering van het dualisme zijn bestuurlijke taken overgeheveld naar het college. De raad heeft wel controlemogelijkheid gekregen, en het college heeft actieve informatieplicht. Daar kan de raad onderzoek naar laten doen. Maar als we aan de ene kant zeggen: we doen het mét het college, en aan de andere kant we doen het zonder, dan komt dat over alsof er sprake is van wantrouwen, stelt hij.

Raadslid **WITTE** betwist dat ze weinig waarde hechten aan wat het college zegt.

Raadslid **KIEFT** vindt een reactie van het college belangrijk. De heer Veltkamp heeft alles goed op een rij gezet. Raadslid **WITTE** spreekt namens de indieners uit dat ze eigenlijk weinig vertrouwen in zichzelf hebben.

Wethouder **KOOIMAN** zegt namens het college de gedachten van de raad goed te begrijpen. Er is veel gebeurd en we moeten ons terecht zorgen maken, vindt hij ook. Ze kunnen zich dus wel iets voorstellen bij de behoefte aan 'check, check en dubbelcheck', maar het college is heel transparant en heeft niets te verbergen. Ze zijn al bezig met het plan van aanpak, dus misschien is tot februari wachten inderdaad beter. Hij verzekert de raad dat ze gezamenlijke doelstellingen hebben, en hoopt dat ze tot die tijd even de rust willen bewaren. Extra onderzoek kan altijd nog in februari starten, indien gewenst.

Raadslid **HIN** wil hier eerst eens een 'nachtje over slapen'.

*De **VOORZITTER** constateert dat de raad hier later op terug komt.*

15. Rondvraag

15.1 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt hoe het zit met de openbare toiletten in Den Burg. Er stond een toiletwagen. Een aantal winkels en horeca zijn (nog) dicht, dus ze wil weten hoe dat nu geregeld is. Wethouder **KOOIMAN** wist niet dat die toiletwagen weg is. Hij komt er schriftelijk op terug.

15.2 Raadslid **HOogerheide** krijgt graag nader uitleg over een leegstaand gebouw/woning, dat in de nieuwsbrief is genoemd. Het college is met de eigenaar in overleg, staat er. Gaat het erom dat de woning niet onttrokken mag worden aan de woningvoorraad? Of is er sloopvergunning afgegeven? Graag toelichting. Burgemeester **UITDEHAAG** legt uit dat het hier eigenlijk om handhaving gaat. Als iemand zich inschrijft op een adres, moet men in die woning wonen. En al is niet echt te verplichten dat men de woning gebruikt, toch is die situatie wat ongemakkelijk. Raadslid **HOogerheide** hoort dat er dingen gebeuren die echt niet de bedoeling zijn, dus dringt aan op optreden. Burgemeester **UITDEHAAG** snapt het ongemak, en hoort graag het adres van de heer Hoogerheide, dan kunnen ze ermee aan de slag. Hij benadrukt dat ze er echt wel bovenop zitten. Door handhavend optreden is weer aantal woningen teruggegeven aan de woningmarkt. Raadslid **HOogerheide** zal het adres doorgeven.

15.3 Raadslid **RAN** las dat de Waag door de uitbater van de Karseboom geëxploiteerd gaat worden. Hij herinnert zich een wedstrijd een aantal jaren geleden voor het beste plan voor de Waag. Die winnaar was toen een andere partij, dus hij is benieuwd hoe deze exploitatie door de Karseboom tot stand is gekomen. Dat mag schriftelijk. Wethouder **KOOIMAN** meent dat die winnaar het destijds niet heeft kunnen exploiteren. Er is toen een nieuwe inschrijving geweest met 3 kandidaten, waaruit deze exploitant is gekomen. Hij geeft nader schriftelijk antwoord.

15.4 Raadslid **SCHUIRINGA** leest m.b.t. Grex'en in Binnenlands Bestuur over een zwaar onderzoeksbureau, Metafoor geheten. Dat deed onderzoeken naar bouwkosten en aanbestedingen, en daar kwam uit dat op jaarbasis de kosten 1,1% dalen. Terwijl we hier steeds over stijging van bouwkosten horen. Misschien is het goed toch eens te vragen op basis waarvan dat bureau dit heeft uitgezocht, en of hier niet ook dat percentage is te hanteren. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat Metafoor met hen ook het project De Tuunen bekijkt, dus die lijnen zijn kort. Hij zal navraag doen naar dat percentage.

16. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 21.15 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 2-2-2021,

De griffier,

Afkortingen: rkc = rekenkamercommissie, RWS = rijkswaterstaat

Verslag

Raadscommissie

woensdag 2 december 2020

Aanwezig

Voorzitter	De heer H.J.F.M. Soyer
Raadsleden	Mevrouw V. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren (CDA), de heer H. Kieft (GroenLinks), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	Mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw Th. Houwing (CDA), de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw T. Visser (GroenLinks), de heer M. v.d. Vlist (VVD)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (vanaf externe locatie)
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen en de heren E.P. Kooiman en R. van de Belt
Insprekers	Bij punt 4 de heer D. de Vrind, bij punt 6 mevrouw I. Boekel

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering, heet allen welkom, vooral de tientallen Texelaars die achter het scherm de vergadering volgen, en maakt een voorstelrondje.

Door de Coronamaatregelen wordt deze vergadering in de raadszaal gehouden zonder publiek. U kunt deze daarom niet bijwonen. Wel kunt u de vergadering LIVE volgen (of terugkijken) via www.texel.nl/uitzendingraad

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Publieksrondvraag

Geen.

4. Verlenging convenant Winkelhart Den Burg

De **VOORZITTER** licht het agendapunt toe.

inspreker

De heer **DE VRIND** spreekt in namens Winkelhart Den Burg. Hij vat het afgelegde traject samen. Fysieke winkels hadden al een uitdaging door de opkomst van webshops, en corona helpt daar niet aan bij. De ondernemers hebben vanuit de unaniem aangenomen retailvisie een opdracht gekregen, met als speerpunt samenwerken in alle dorpen. In Den Burg kan dat sinds 2018 middels het Ondernemersfonds, dat wordt gevuld uit de bijdragen van ondernemers en weer ter beschikking van hen wordt gesteld, na aftrek van kosten. Er gaat dus geen gemeenschapsgeld in. Vanuit de retailvisie heeft de gemeente haar faciliterende rol -de inning van die reclamebelasting- goed uitgevoerd gedurende de afgelopen 3 jaar. Wat is er gerealiseerd: elk jaar mooie sfeerverlichting, bloembakken bij entreepunten, in 2018 en 2019 de zomermarkten. Daarnaast heeft elk evenement een bijdrage van ons ontvangen. Bij het Glazen Paleis -een onafhankelijke stichting- zijn ze bijna de enige betalende gebruiker. Er is goede samenwerking tussen detailhandel en de horeca. Als doel hebben ze een nog betere beleving voor Texelaar en toerist, door het ondersteunen van de unieke kleine winkels, in plaats van de grote ketens. Dat maakt Den Burg juist zo bijzonder. Daarnaast proberen ze de band met ondernemers op industrieterreinen te verbeteren, en de betrokkenheid bij de vereniging te vergroten. Bij vergaderingen is er helaas niet altijd een goede opkomst. Er zitten nog genoeg belangen in de pijplijn. Eigenlijk staan ze sinds eind 2019 alweer op het rempedaal. Drie jaar blijkt eigenlijk wel heel kort om het doel van de reclamebelasting te bereiken. Beseft moet worden dat het mkb de grootste banenmotor is, de belangen zijn groot.

Als bestuurders zetten ze zich belangeloos in zonder vergoeding van kosten. Sommige ondernemers moeten nog wennen aan gezamenlijk belang, een zekere weerstand hoort erbij. Het fonds brengt ongeveer €100.000 per jaar op. Er is naar verhouding een kleine groep tegenstanders, die €4 à €5000 vertegenwoordigt. De heer De Vrind spreekt uit dat ze graag verlenging van het convenant met het reclamefonds willen, voor langere periode, met natuurlijk altijd weer de mogelijkheid het fonds te beëindigen.

Raadslid **HOOPERHEIDE** ziet dat het door corona een slecht jaar voor vele ondernemers is. Het is niet uit te sluiten dat veel winkeliers in de problemen komen. Het lijkt hem moeilijk dat ze dan evengoed reclamebelasting moeten betalen. Vraag is of de Ondernemersvereniging bereid is tot kwijtsstelling van de belasting. Ook hoort hij graag wat voor 'sleutel' er is te creëren om in beeld te krijgen wie alle ondernemers zijn, wat heel lastig is i.v.m. de Wet op de privacy. De heer **DE VRIND** antwoordt dat ze hun best doen vol te houden, ondanks corona. Er komt weer een andere tijd, en het Ondernemersfonds is ook juist bedoeld voor de langere termijn. Ze overwegen wel een deel van de opbrengsten van dit jaar volgend jaar terug te geven aan de ondernemers, en gaan zodra het weer kan veel 'stampij' maken om bezoekers naar Texel te halen. Ook wil hij nog kwijt dat ieder lid inspraak heeft, en dat ondernemers het bestuur altijd kunnen benaderen.

Raadslid **KOOT** lijkt het een slechte tijd om met dit fonds te starten. Desondanks ligt nu wel een verzoek tot verlenging van het convenant voor. De basis daarin was dat er draagvlak moest zijn bij de ondernemers die belastingplichtig zijn geworden. Ze hoort daarom graag of het wel wordt gedragen, want ze heeft in de verslagen geen onderzoek gezien naar acceptatie van de reclamebelasting. Is dat draagvlak er niet, dan lijkt verlenging haar lastig. De heer **DE VRIND** zegt dat ze - met een omweg - ondernemers vragen zich te melden om hun zegje te doen. Er zitten 140 leden in hun bestand. Deze hebben zich vrijwillig aangemeld, en dat is het grootste deel van de ondernemers. Via alle media hebben ze opgeroepen tot 2 vergaderingen. Er was zelfs een aantal tegenstanders dat zich meldde in de media, maar dat heeft niet geleid tot meer aanmeldingen. Zoals hij al aangaf betreft dat ongeveer €4 à €5000 van de €100.000. Raadslid **KOOT** begrijpt dit antwoord. Zo staat het ook in de stukken, maar haar vraag is of ze hebben overwogen te proberen langs de deuren te gaan om zo persoonlijk te weten te komen wat die ondernemers ervan vinden. De heer **DE VRIND** leek het geen goed plan om in maanden waarin zelfs Sint Maarten verboden is langs de deuren te gaan. Hij herhaalt dat ze alle media hebben gebruikt om de mensen te benaderen. Het is ook moeilijk te vragen of men voor of tegen is, want ze werken met een mandaat, en afspraken om de gelden zo goed mogelijk besteden.

Raadslid **VAN DE WETERING** ziet wel de stemming van najaar 2018. Ze neemt aan dat het bestuur van die 140 leden toch wel weet hoeveel er tegen zijn. Ze is blij met de overweging om een deel terug te betalen, voor sommige ondernemers. Wel benadrukt ze dat 3 jaar geleden voorwaarde voor goedkeuring juist die evaluatie was. Zoals het nu is krijgt de raad er geen grip op. Verder vraagt ze naar de directe kosten die 2x vermeld staan, samen voor €60.000. De heer **DE VRIND** legt uit dat ze hebben te dealen met de mensen die zich uitspreken. Ze constateren dat ze een flink aantal wel bereiken, maar dat die zich niet uiten. Voor de meeste mensen gaat het overigens maar om €100 per jaar. En als vereniging gaan ze door met de middelen die ze hebben. Over de kosten licht hij toe dat ze het eerste jaar opstartkosten hadden voor inhuur van een bureau voor €40.000 à €50.000. De volgende jaren waren de kosten 7,5%, dus dat lijkt hem heel redelijk.

Commissielid **VISSER-VELTKAMP** leest dat deelname mogelijk is door het betalen van contributie. Ze vraagt hoeveel dat is, en of het bestuur deelnemers kan weigeren. De heer **DE VRIND** voelt zich overvallen door de tweede vraag. Hij ziet geen redenen om iemand te weigeren. De voorwaarden zeggen wel dat bepaalde partijen niet hoeven bij te dragen, bijv. instellingen met een sociale achtergrond, zoals Bibliotheek of Woontij. Als die toch in overleg met de Ondernemersvereniging willen blijven betalen ze binnen de ring €300 en erbuiten €150. Commissielid **VISSER-VELTKAMP** wil ook weten of het één specifiek bedrijventerrein waar ze op doelen. De heer **DE VRIND** antwoordt dat hier meervoud is bedoeld. Het gaat om alle ondernemers buiten de ring. Hij merkt nu vanuit Winkelhart en vanuit het eigen bedrijf, dat ze vaak als een bepaalde expertise nodig is, toch in de buitenring terecht komen. Ze zien graag toch nog meer van die ondernemers zich aansluiten, vanuit de gedachte 'als het binnen regent, druppelt het daarbuiten ook'. Dat vraagt om nadere samenwerking. Tot slot geeft hij nog mee dat 3 jaar daarvoor ook wel erg kort was.

toezegging

goedkeurende accountantsverklaring binnen 18 weken moet worden gepresenteerd. Ze vraagt waarom die juiste stukken er niet bij zitten. Ze zit toch wat met het doel van het fonds, want het is redelijk vrij in de besteding. Worden bijv. dingen georganiseerd die tegen gemeentelijk beleid ingaan, wil ze weten. Wethouder **HUISMAN** komt schriftelijk terug op de accountantsverklaring. Ze denkt dat de accountant voor dit soort stukken nog niet gereed was. Over de check of de doelen in overeenstemming zijn met beleid, stelt ze dat die check eigenlijk 3 jaar terug als is gedaan. Het fonds komt wel overeen met de Retailvisie 2016, die destijds samen met de ondernemers is opgesteld. Op basis daarvan heeft Winkelhart juist dat verzoek aan de gemeente gedaan. Ze willen zorgen voor meer 'reuring', en ook niet teveel energie steken in het innen. Bijv. betaalden de grote winkelketens nooit mee, maar draagt met dit systeem iedereen bij. Daar kan de gemeente ook achter staan. Commissielid **VISSER-VELTKAMP** gaat het meer om organiseren van evenementen, en of er een check op is dat er geen minderheden buiten vallen. Ze neemt aan dat dit normaal gesproken beleid van de gemeente is, maar vraagt of ze iets kunnen als ze merken dat evenementen bepaalde groepen uitsluiten.

Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat er vanuit evenementen zoals markten al een check is. Wens is nog meer te doen om het centrum te verlevendigen, en dan controleren ze inderdaad wel of die activiteiten niet in strijd met beleid zijn, geeft ze aan.

Raadslid **KIEFT** vindt de collectiviteit een prima zaak. Uit de discussie beluistert hij onduidelijkheid of wordt voldaan aan doelen van de raad, en of er criteria zijn om dat te evalueren. Hij hoort graag wat de raad hierin zou moeten doen, want dat is eigenlijk vergeten.

Wethouder **HUISMAN** heeft bij de vergadering ook gemerkt dat dit leeft, en begrijpt de moeite die sommigen hebben met de reclamebelasting. Winkelhart beslist zelfstandig en is ook zelf aan de lat voor evaluatie. Ze heeft wel begrip dat ondernemers vooral met hun eigen onderneming bezig zijn, in plaats van met zo'n evaluatie, maar -tenzij de raad het college opdracht geeft te evalueren- moet Winkelhart dat zelf doen. Het lijkt haar wel zaak daar criteria voor neer te leggen. Raadslid **KIEFT** stelt dat het publiek geld is, dus aan het college om hier een voorstel voor neer te leggen. Wethouder **HUISMAN** wijst erop dat de gemeente hierin verder geen partij is. De Ondernemersvereniging heeft de gemeente alleen nodig om de reclamebelasting te innen. De evaluatie is door de raad gevraagd. Het geld is door de ondernemers zelf opgebracht, dus zij kunnen dat ook gebruiken om een externe in te huren voor de evaluatie. Raadslid **KIEFT** begrijpt niet goed waarom het dan hier op de agenda staat. Raadslid **VAN DE WETERING** merkt op dat ze juist als raad om evaluatie vroegen. En de gemeente heeft wel degelijk een rol, want wij leggen een belasting op, stelt ze. Als er bijv. een grote pot zou ontstaan, kun je je afvragen of dat wel de bedoeling is. Ze zou toch wel beleid aan dit verhaal willen koppelen. Raadslid **HIN** benoemt dat de gemeente hier geen belasting *heeft*, maar alleen *int*. Als raad hoeven ze volgens haar alleen maar te bezien of de Ondernemersvereniging het goed doet, en of het convenant dus mag worden verlengd. Daar is Texel 2010 vóór. Raadslid **KOOT** denkt toch dat heffen van belasting aan de gemeente is. Men heeft wel betalingsplicht. Het solidariteitsbeginsel lijkt prachtig, maar op het moment dat je belasting instelt vanuit dit beginsel, wil ze zien of daar wel draagvlak voor is. Dit soort maatregelen gaat namelijk alleen met meerderheid van stemmen.

Raadslid **ZEGEREN** vraagt in hoeverre TOP hier interesse in heeft. Hij heeft ook niets meer gehoord over het plan om dit fonds ook uit te rollen in de andere dorpen. Verder meent hij dat het tijd wordt te kiezen voor aanstelling van een centrummanager.

Wethouder **HUISMAN** bevestigt wat mevrouw Hin zegt: de gemeente dient slechts en geeft door. En grote verschil met normale belastingen is dat ze daar niet om draagvlak vragen.

Raadslid **KOOT** vindt dat een verkeerde voorstelling van zaken, want de raad is democratisch gekozen, en vertegenwoordigt dat draagvlak. Wethouder **HUISMAN** verduidelijkt dat de wet deze inning mogelijk maakt, en dat de raad hier democratisch over heeft besloten. De vereniging zou inderdaad kunnen besluiten een centrummanager aan te stellen, reageert ze op de heer Zegeren. En jaarlijkse verantwoording is er wel degelijk om de raad grip te laten houden, antwoordt ze mevrouw Van de Wetering. Raadslid **HIN** voegt toe dat dit gewoon een rijksbelasting is, niet buiten de wet om. En bijl.6 zegt duidelijk dat dit overlegd is met elkaar.

Commissielid **VISSER-VELTKAMP** leest in bijlage 2 dat 58 leden gestemd hebben en de keer erop 57. Ze vindt onzin dat de uitslag vrijwel gelijk wordt genoemd, want eerst waren er 4, maar nu wel 14 tegenstemmers. Dat duidt niet op veel draagvlak. Deze mensen hebben beperkte bijdrage geleverd, maar dat is niet terug te vinden in de evaluatie. Het lijkt haar goed als raad te formuleren wat we willen weten. Raadslid **KIEFT** is met haar eens dat ze dat dan concreet moeten formuleren. Ook is hij eens met mevrouw Koot dat je wel voor verlengen kunt zijn, maar dat het dan wel goed geregeld moet worden. Het lijkt de **VOORZITTER** verstandig hier de komende weken overleg over te hebben.

Aandachtspunt

5. **Verplaatsen slaappleatsen Pontweg 226 naar Kikkertstraat 11-13 (kwam na punt 6)**
De **VOORZITTER** licht het agendapunt toe. De heer E. **HOOIJSCHUUR** ziet af van inspreken onder verwijzing naar zijn brief.

toezegging Raadslid **VAN DE WETERING** heeft er moeite mee elke keer weer zoiets op de agenda te krijgen. Ze hoopt dat de wethouder vóór de raad van 16-12-2020 kan aangeven hoeveel van dergelijke 'spookslaappleatsen' er eigenlijk nog zijn. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat dit verweven zit in alle bestemmingsplannen, en deels wel wordt geëxploiteerd. Hij weet niet of het lukt, maar zal proberen die informatie vóór de raad aan te leveren.

toezegging Raadslid **KIEFT** wijst erop dat al deze procedures als doel kwaliteitsverbetering hebben, ook voor de locatie waar de slaappleatsen vandaan komen. Hij zou het jammer vinden als die kwaliteitsverbetering hier niet lukt. Gesteld dat het door zou gaan, welke invloed hebben ze dan als raad op de kwaliteit van wat achterblijft aan de Pontweg?

toezegging Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat er bij deze verplaatsing geen toeristische slaappleatsen aan de Pontweg achterblijven. De **VOORZITTER** wijst erop dat het plan hier invulling voor aangeeft. Raadslid **KIEFT** ziet toch graag schriftelijke uitwerking van wat er nog mogelijk blijft, of dat dit alleen bos is. Wethouder **KOOIMAN** zegt schriftelijk antwoord toe.

toezegging Raadslid **HOOGERHEIDE** vraagt wat voor situatie voor de aanvragers ontstaat, gesteld dat de raad dit afwijst. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat het nu gaat om het verzoek een ontwerpbestemmingsplan ter visie te leggen. Als de raad instemt gaat het college dat doen, maar zal dan alsnog voorstellen geen medewerking aan dat bestemmingsplan te verlenen. Als de raad tegen verplaatsing stemt, komt het plan ook niet ter visie, zegt hij. Raadslid **HOOGERHEIDE** stelt dat dan het bos niet het bos blijft, en dat De Cocksdorp niet bebouwd wordt.

toezegging Raadslid **KIEFT** signaleert dat bij de zonneakker aan de Pelikaanweg de procedure juist andersom werkt; als de indiener erop staat dat het ontwerpbestemmingsplan wordt voorgelegd, dan gebeurt dat. Wethouder **KOOIMAN** komt hier schriftelijk op terug.

toezegging Raadslid **SCHUIRINGA** denkt dat het juridisch heel simpel ligt. Als de raad met een initiatiefvoorstel komt voor verplaatsing, dan is het te regelen. Langs de gebruikelijke weg is dat nu onmogelijk vanwege de motie spookslaappleatsen. Wethouder **KOOIMAN** adviseert de heer Schuiringa dan met een amendement te komen.

toezegging Raadslid **VAN DE WETERING** heeft veel moeite met zo'n sluiproute, want de raad had toch bepaalde redenen om spookplaatsen niet meer te verplaatsen. Daarom vroeg ze ook hoeveel er nog zijn. Ze hoort getallen van 900 en 1000. Ze voelt zich eigenlijk voor het blok gezet, want als de raad nu 'ja' zegt, kan hun besluit over de spookplaatsen wel de prullenbak in.

toezegging Raadslid **ZEGEREN** kijkt er ook gemengd tegenaan. Aan de ene kant heb je het over bedden in toeristisch concentratiegebied, en moet je dan ook de consequenties aanvaarden. Aan de andere kant: er is een termijn geweest om die slaappleatsen aan de Pontweg te realiseren, maar is dat nooit gebeurd. Met verplaatsing ga je die 'slapende' plaatsen ineens wel invullen. Of het plan van aanvrager in het centrum van De Cocksdorp mag en kan is iets anders; dat hoort bij ondernemersrisico. Algemeen lijkt het de heer Zegeren misschien toch goed om een 'beddenbank' te maken, waar je niet gebruikte slaappleatsen om niet inbrengt. Daarmee voorkom je precedentwerking en wilde handel, verwacht hij. En emotie mag eigenlijk geen rol spelen, geeft hij tot slot mee.

toezegging Raadslid **SCHUIRINGA** ziet dit als een speciaal geval, waarin *niet gerealiseerde* slaappleatsen naar De Cocksdorp gaan. Volgens hem heeft dit niets te maken met *slapende* slaappleatsen. En met de door hem geschetste weg via een initiatiefvoorstel hou je het keurig gescheiden.

toezegging Raadslid **VAN DE WETERING** vindt dit voorstel van de heer Schuiringa wel heel ver gezocht, waar die niet gerealiseerde slaappleatsen zich ook bevinden. Ze benadrukt nogmaals dat de raad zélf beleid heeft gemaakt om dat onmogelijk te maken, dus ze wil nu geen sluiptwég zoeken om dit te omzeilen.

toezegging Raadslid **HIN** wijst erop dat deze slaappleatsen destijds toch willens en wetens zijn toegekend aan de locatie aan de Pontweg. Dan kan/kunnen daar dus nog steeds een hotel of bungalows komen. Als de raad dit voorstel aanneemt, wordt dat bos met woonhuis. En in De Cocksdorp wordt een lelijk gat opgevuld, waar je niet nog tientallen jaren mee wilt zitten. Verder was daar voor een lint met winkels en appartementen geen animo. Een hotel lijkt haar een goede bestemming. Bovendien is een soortgelijke verplaatsing van slaappleatsen wél toegestaan.

toezegging Wethouder **KOOIMAN** verduidelijkt de procedure. Ze moeten een besluit nemen over ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan. Wil de raad niet meegaan met het college, dan kunt u een amendement indienen, raadt hij aan.

toezegging Raadslid **VAN DE WETERING** snapt de argumenten wel, maar vindt niet dat ze het eigen beleid

nu aan de kant moeten schuiven. Als we dit voorstel goedkeuren gaat ons slaapplaatsenbeleid in de prullenbak. Beter lijkt haar eerst nog eens met elkaar te kijken wat ze hiermee willen. Raadslid **HIN** merkt op destijds wel meegewerkt te hebben aan toekenning van die slaapplaatsen, maar tegen de motie over spookplaatsen te hebben gestemd. Raadslid **KIEFT** benadrukt dat ze juist beleid hebben gemaakt tegen spookplaatsen om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Ze kunnen daar nu overheen stappen om een specifieke wel gewenste ontwikkeling toe te staan, maar dan wat hen betreft alleen onder voorwaarde dat op beide plekken sprake is van kwaliteitsverbetering.

Raadslid **ZEGEREN** beluistert toch veel emotie. Ambtelijk worden geen toezeggingen gedaan, die gesprekken zijn alleen maar oriënterend, benadrukt hij. En tegen de eigenaar van locatie Pontweg is al heel vaak gezegd dat hij die slaapplaatsen niet gerealiseerd heeft. Die zou dat dan binnen 10 jaar doen, maar het is niet realistisch te verwachten dat dit ooit nog gebeurt. Raadslid **HOOPERHEIDE** wijst erop dat de aanvrager een principeverzoek heeft ingediend. Na veel 'ins en outs' heeft hij de juiste gegevens op tijd aangeleverd. Op 13 september 2018 is die aanvraag door B&W grotendeels positief beoordeeld. Daarmee creëert het college toch een bepaald verwachtingspatroon, concludeert hij. Pas daarna kwam het raadsbesluit om niet gebruikte slaapplaatsen niet meer te verplaatsen. De 3 toen al lopende verzoeken heeft de gemeente toen door laten lopen, maar dat staat helaas niet zwart op wit. De heer Hoogerheide betreurt dan ook dat niet meer meegedacht is in de richting van wenselijke ontwikkelingen, en dat het eerdere positieve oordeel op deze aanvraag niet meegenomen wordt.

Commissielid **VISSER-VELTKAMP** neemt aan, als het principeverzoek in 2018 als positief beoordeel ervaren is en er komt in juni 2019 een beleidswijziging, dat men dan toch heel snel dat principeverzoek zou indienen. Het valt haar op dat dit nooit officieel is gebeurd.

Raadslid **HOOPERHEIDE** weet dat betrokkenen al lang een officiële aanvraag wilden indienen, maar door de tijd zijn ingehaald, omdat ze steeds andere stukken moesten aanleveren.

Commissielid **VISSER-VELTKAMP** begrijpt toch niet waarom het dan nu pas klaar is om voor te leggen. Raadslid **HIN** wijst haar erop dat het verzoek wel degelijk eerder in de commissie is besproken. Wethouder **KOOIMAN** verduidelijkt dat een wijziging optrad door het vervallen van de slaapplaatsen vanaf de Limietweg. Daardoor moest er een hernieuwde aanvraag komen.

Commissielid **VISSER-VELTKAMP** merkt op dat het college daar niets aan kan doen. Raadslid **HOOPERHEIDE** zegt stellig dat het college het toen van de agenda haalde, absoluut *niet* met instemming van de aanvrager. Raadslid **VAN DE WETERING** vindt logisch dat men een nieuwe aanvraag moest doen, toen die slaapplaatsen van de Limietweg niet meer beschikbaar waren. Bovendien moet worden aangetoond dat de situatie op beide plekken verbetert. Volgens raadslid **HIN** ging het nu alleen om een aanpassing van het voorstel.

Raadslid **RAN** verbaast zich over de vele 'onwaarheden' die vanavond naar voren komen. Feit is dat de raad het initiatiefvoorstel over de spookbedden heeft aangenomen. De VVD was daar overigens niet voor. Het college adviseert nu negatief over het principeverzoek. Mensen die geen voorstander zijn hebben nu geen gelegenheid tot inspraak. Raadslid **KIEFT** beluistert nog teveel verwarring, dus stelt voor dit onderwerp beter voorbereid op een volgende agenda te plaatsen. Raadslid **HIN** is niet voor nieuw uitstel, want de feiten veranderen volgens haar niet.

*De **VOORZITTER** vat samen dat dit agendapunt in principe als bespreekpunt naar de raad van 16 december 2020 gaat. Het is afwachten waar de raad mee komt.*

6. Verplaatsing komgrenzen Den Burg

De **VOORZITTER** licht dit punt toe. Het gaat vooral om verbetering verkeersveiligheid.

inspreker

Mevrouw **BOEKEL** spreekt op persoonlijke titel, maar verwoordt wel de mening van veel mensen in de Kogerstraat. Ze licht hun inspraak toe aan de hand van een presentatie. Hun bezwaar gaat erom dat het besluit de komgrenzen bij de kruising Kogerstraat/Akenbuurt te verplaatsen juist grote impact heeft op de verkeersveiligheid daar, en in strijd is met eerdere verkeersbesluiten. Op hun vraag waarom het college voor deze verplaatsing en hogere snelheid langs Akenbuurt kiest luidt het antwoord: betere doorstroming. Volgens mevrouw Boekel is die doorstroom er al. Vanuit de gedachte van 'duurzaam veilig' is 30 km de juiste maximumsnelheid binnen de bebouwde kom. En het gaat juist om ontmoedigen van het inrijden van de erftoegangsweg, die de Kogerstraat inmiddels is geworden. Belangrijk is daar een inritconstructie te krijgen, zoals bijv. de Wagenmakerstraat heeft. Maar de Kogerstraat krijgt echter een trechter met een snelheid van 60 km/uur. Antwoord van het college is dat vrachtverkeer de inrit stuk zou rijden, maar dat verkeer moet er juist niet inrijden, stelt mevrouw Boekel, want dat hoort niet thuis in zo'n erftoegangsweg. Daarover is in hun ogen een juist

besluit genomen, wat teniet wordt gedaan doordat straks enorme vermenging van verkeer ontstaat. Het verkeerscirculatie- en parkeerplan zegt juist dat al het niet-bestemmingsverkeer om Den Burg heen geleid moet worden. Je zou moeten afdwingen dat alleen bestemmingsverkeer de Kogerstraat indraait, vinden zij. Ook het Altea verkeers-onderzoek gaf aan dat veel verkeer nog steeds deze ongewenste route neemt. Als je de aantallen ziet, en het verkeersinfarct wat daardoor ontstaat, blijkt daaruit dat die auto's nog steeds de Kogerstraat in gaan. Mevrouw Boekel wijst op het verschil tussen ontsluitingsweg en erftoegangsweg, zoals tussen Waalderstraat (met aparte ventweg en apart fietspad) en Kogerstraat, terwijl in de laatste veel meer fietsers rijden, en je hier te maken hebt met geparkeerde auto's, inrit hotel, enz. Voor het ontwerp voor de inrichting van de kruising ontbreekt een motivatie, terwijl dit in strijd is met het besluit van februari, en het verkeer juist niet wordt ontmoedigd. Volgens inspreker wordt het juist onveiliger en lost het de verkeers- en parkeeroverlast in Den Burg niet op. Het lijkt inspreker verstandig van iedere verplaatsing een apart besluit te maken. Ze verzoekt de raad dringend *niet* in te stemmen met verplaatsen van de komborden bij kruising Akenbuurt/Kogerstraat en ook niet met verhogen van de maximumsnelheid op Akenbuurt.

reacties

Raadslid **RAN** vindt het betoog van mevrouw Boekel heel duidelijk. Hij vraagt nog toelichting bij haar woorden dat de raad ook een besluit over inrichting van de inrit zou maken, want dat kon hij in de stukken niet vinden. Mevrouw **BOEKEL** wijst op de tekening die is bijgesloten als voorbeeld van de nieuwe situatie. Ze waarschuwt dat de raad bij dit besluit indirect óók voor deze tekening kiest. Raadslid **RAN** hoort graag reactie van de wethouder. Is de bijgevoegde tekening alleen ter verduidelijking, en is het niet juist zo dat een kombord automobilisten het idee geeft dat er geen doorgaande weg meer is. Het lijkt hem dat die verplaatsing juist gaat zorgen dat men de route om Den Burg gaat aanhouden. Mevrouw **BOEKEL** begrijpt dat de raad dit zou kunnen denken, maar wijst erop dat het besluit óók Akenbuurt 60 km maken behelst. De komborden komen in het ontwerp stukje de Kogerstraat in te staan, en men ziet aan de inrit niet dat het erftoegangsweg is, signaleert ze. Die doorstroming is er volgens inspreker al. De bewoners daar stellen voor de komborden al bij rotonde van Akenbuurt met de Pontweg te plaatsen.

De **VOORZITTER** geeft aan dat raadslid Zegeren verzoekt de ingekomen brief van mevrouw Drijsten en de heer De Porto mee te nemen. Het CDA hoort graag reactie van de wethouder. Raadslid **VELTKAMP** steunt dit verzoek van de heer Zegeren.

Wethouder **KOOIMAN** ziet in de brief een aantal stellingen, maar geeft eerst een algemene inleiding. Verplaatsing van komborden doen ze juist vanwege de onveilige situatie op de overgang van Nieuwlanderweg naar Akenbuurt. Er is al veel gesproken met de buurtbewoners, ook door de projectleider. Reden om de komborden in de Kogerstraat te zetten is juist dat daar 30 km/uur gereden moet worden. Tevens verwijderen ze het linksaf-vak, om inrijden van de Kogerstraat te ontmoedigen. Hij verwacht, als je de komborden op Akenbuurt zou laten staan, en daar dus de 30 km zone al begint, dat men dan juist gaat rondkijken en geneigd zal zijn het dorp in te rijden. Dat willen ze juist voorkomen met deze maatregel. Hij zegt dat het wel degelijk de bedoeling is dat er vrachtverkeer doorheen kan, want die weg leidt toch ook naar meerdere bedrijven.

Raadslid **RAN** vraagt concreet of ze in de komende raad alleen over de verplaatsing van de komborden praten en niet over de inrichting van de kruising.

Raadslid **HIN** wil weten of er nu op Akenbuurt matrixborden komen die voor parkeren recht-door richting sporthal verwijzen. Het is volgens haar het grootste deel van het probleem, dat mensen die parkeerplek zoeken nu nog steeds richting centrum gedreven worden, in plaats van naar Den Burg Zuid. Wethouder **KOOIMAN** herinnert eraan dat al bij het vaststellen van het verkeerscirculatie- en parkeerplan aan de orde is geweest, dat er goede verwijzing komt. Hij kan alleen nu niet zeggen of dit exact bij deze kruising komt.

Raadslid **KIEFT** merkt op dat de Kogerstraat toch is aangewezen als erftoegangsweg. Hij begrijpt niet waarom het dan niet zo wordt ingericht met bijbehorende maatregelen.

Wethouder **KOOIMAN** stelt dat dit wel degelijk gebeurt.

Raadslid **VELTKAMP** herinnert ook aan het indertijd vastgestelde wegcategoriseringsplan, zoals ook is gepubliceerd met bijbehorende tekeningen in de Staatscourant. De inrichting die hier nu voorligt is daarmee in contradictie, dus het lijkt hem dat deze wijziging dan ook officieel moet worden gepubliceerd. Wethouder **KOOIMAN** verzoekt hem schriftelijke beantwoording toe te staan. Als je de komborden hier op Akenbuurt zou laten staan ontstaat daar wel een heel verwarrende situatie, waarschuwt hij, want de maximumsnelheid wisselt dan van 60 naar 30 en weer naar 60 km/uur. Raadslid **VELTKAMP** hoort ook graag waarom het college zo laat komt met dit voorstel, want de werkzaamheden zijn al aanbesteed.

toezegging

Commissielid **OOSTERHOF** vraagt of de voorrangssituatie voor fietsers er nu ook verandert, want die is bij de Georgiëweg precies andersom. Volgens de wethouder blijft dat gelijk. Raadslid **WITTE** wijst op de mogelijkheid van bezwaar maken tegen het raadsbesluit. Raadslid **VELTKAMP** vindt jammer dat dit besluit zo laat in het proces naar de raad komt. De bijgeleverde kaarten lijken hem niet eenduidig en komen nogal rommelig over. De PvdA zal voor de raad nog nadere vragen stellen.

Dit agendapunt gaat als besprekingsstuk naar de raad van 16-12-2020.

7. Evaluatie Huisvestingsverordening 2019 en vaststellen Huisvestingsverordening Texel 2020
De VOORZITTER leidt het agendapunt in. De VVD komt met een amendement.

amendement **VVD: Maatschappelijke binding voor terugkeerders tot en met 45 jaar.**

Raadslid **RAN** licht toe dat ze dit indienen, mede namens leeftijdsgenoten van hem, die hem hebben benaderd. In de huisvestingsverordening wordt gelukkig uitzondering gemaakt voor zogenaamde 'terugkeerders', maar daar is een maximumleeftijd van 35 jaar aan gekoppeld. Zijn -iets oudere- leeftijdsgenoten die terug willen naar Texel vissen dan achter het net. Maar dit zijn juist vaak gezinnen met jonge kinderen, die ook zorgen voor vulling van de scholen. Dat is toch een groep die je eigenlijk met deze verordening probeert binnen te halen. De VVD stelt daarom voor de leeftijdsgrens naar 45 jaar te verhogen.

reacties

Commissielid **HOUWING** vraagt hoe duidelijk het is of er bij de gemeente veel aanvragen om terug te keren zijn boven de 35 jaar. De vriendenkring van de heer Ran lijkt me nogal beperkt. Die grens was toch aangenomen als terugkomen na studie. Naar 45 jaar verhogen vindt ze dan wel een hele stap. En waarom 45 jaar? Raadslid **RAN** weet niet hoeveel leeftijdsgenoten zich bij de gemeente hebben gemeld, maar velen probeerden dat niet eens. Hij is in ieder geval al door 5 personen benaderd. 45 is net als 35 een getal, maar 35 vindt hij toch echt iets te krap af gekaderd.

Commissielid **HOUWING** meent dat de categorie tussen 35 en 45 jaar toch meer mensen bevat die al een poosje een baan hebben en dan veelal een redelijk huis kunnen kopen, zeker met een tweede inkomen. En die moeten toch ook wel een baan kunnen vinden, waarmee ze zich door economisch/maatschappelijke binding toch al kunnen vestigen. Raadslid **RAN** ziet dat hier een woning kopen zelfs met 2 inkomens redelijk lastig blijkt. Raadslid **HIN** vindt 45 toch ook redelijk hoog. En als je met z'n tweeën verdient, komt het inkomen al gauw boven de huurgrens. Bovendien kun je hier met economische of maatschappelijke binding al vestigen. Heeft u hier rekening mee gehouden, en vindt u het inkomen dan niet te hoog voor de huur? Raadslid **RAN** legt uit dat het juist over de maatschappelijke binding gaat, die ze houden als ze voor hun 35e terugkomen. Juist met dit voorstel neemt het aantal woningen waarvoor je dat nodig hebt behoorlijk toe, want hierin zit nu ook de vrije-sector-huur.

Raadslid **KOOT** herinnert eraan dat ze de verordening vorig jaar hebben ingesteld omdat ze het heel belangrijk vinden dat mensen die op Texel werken geen woning kunnen vinden. Ze legt voor of ze met dit amendement nog wel voldoende meewerken aan die oorspronkelijke doelstelling. Raadslid **RAN** ziet dat als een 'kip-ei' verhaal. Er is een tekort aan werknemers, maar ook een groot tekort aan woningen voor mensen die hier willen komen werken.

Raadslid **VELTKAMP** vindt de leeftijdsgrens nogal arbitrair. Als je het hebt over 'na je studie', dan mag die leeftijd eigenlijk wel geschrapt, want studeren doe je in feite je leven lang. Van 35 naar 40 verhogen lijkt hem toch een goede verbetering.

Raadslid **VAN DE WETERING** vindt het woord 'student' ook niet zo passen, maar denkt dat Texel juist oud-Texelaars van 36, 37 jaar, die goed liggen in de arbeidsmarkt, en vaak jonge kinderen meebrengen, graag wil hebben voor onze scholen en leefklimaat.

Raadslid **KOOT** snapt het antwoord van de heer Ran niet helemaal. We hebben mensen die hier werken en geen huis hebben. In haar ogen is het toch veel wijzer in ieder geval deze mensen van huisvesting te voorzien. Van oud-Texelaars die terug willen keren weet je niet of ze hier komen werken. Ze vreest dat ze hun doelstelling zo uit het oog verliezen. Raadslid **RAN** verduidelijkt dat ze die uitzondering al maken. Juist de mensen zoals mevrouw Van de Wetering ook noemt wil je hier weer naartoe halen, ook om kleinkinderen dichterbij opa en oma te laten opgroeien. Raadslid **KOOT** vraagt hoe je dan bijv. weet of ze kinderen hebben. Raadslid **WITTE** snapt de sympathie van het amendement wel, maar heeft moeite met het begrip 'student' van 45 jaar. Raadslid **RAN** spreekt niet over studenten. Hij verwoordt dat liever anders, want natuurlijk gaat men na de studie wel werken. Ze willen juist inspelen op het feit dat tegenwoordig niet iedereen op z'n 20^e huisje, boompje, beestje al voor elkaar heeft. Tijden veranderen nu eenmaal. Raadslid **WITTE** merkt op dat degenen die economisch

gebonden zijn, evengoed al welkom zijn.

Commissielid **HOUWING** is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Wethouder **HUISMAN** kreeg dit amendement vanmiddag pas onder ogen. Ze vindt lastig te bepalen of dit mogelijk is. Als één van de weinige gemeenten heeft Texel deze uitzonderingspositie gekregen, en die moet je wel kunnen onderbouwen. Met de grens op 35 jaar kun je uitleggen dat het gaat om mensen die na hun studie terug willen keren, en hier willen werken, maar geen woning kunnen krijgen. Politieke discussie is aan de raad, maar ze vraagt zich af of je die uitzondering wettelijk wel naar 45 mag oprekken. Je ondergraaft daar eigenlijk je doelstelling mee. Commissielid **VISSER** constateert dat hier niet echt een evaluatie voorligt. Als raad moeten ze zichzelf ook wel aantrekken hoe dit kan. Ze denkt zelf dat je zoiets ingrijpends niet na 1 jaar kunt evalueren en is benieuwd of het college heeft overwogen uitstel te vragen. Ook hoort ze graag waarom aanscherping van de definitie van mantelzorg wordt voorgesteld, terwijl daarvoor maar 2 aanvragen zijn ontvangen. Als er staat: 2 uur per dag minimaal, vraagt ze of dat inclusief reistijd is. Het lijkt haar dat dit bijna niet kan, als je van de overkant komt, want dan zou je vrijwel fulltime mantelzorger zijn.

Tevens wijst mevrouw Visser op vele andere mogelijkheden die er zijn binnen de huisvestingsverordening, zoals zelfbewoningsplicht, koopgaranttermijnen, enz. Het valt op dat veel maatregelen uit het rapport boven de markt blijven hangen. Vraag is wanneer we daar wel wat gaan doen, en of Woontij wel gehoord is. Die mogelijkheden laten lopen lijkt haar niet logisch.

Wethouder **HUISMAN** constateert dat mevrouw Visser kennelijk iets anders verwacht, want naar haar idee is het bijgaande rapport een volwaardige evaluatie. Inderdaad is wel gebleken dat 1 jaar eigenlijk te kort is om de effecten te kunnen meten, maar er is toch heel wat nuttige informatie verstrekt en uitgediept, meent de wethouder. De vraag over aanscherping van de definitie van mantelzorg zal ze schriftelijk beantwoorden. Ook zijn ze zeker van plan -voor nieuwbouw- iets te doen met koopgarant en zelfbewoningsplicht. Koopgarant pakken ze met Woontij zeker op, maar ze voeren nu alvast de reeds mogelijke aanpassingen uit, legt ze uit.

Commissielid **VISSER** vraagt waarom ze niet al in dit voorstel iets met die zelfbewoningsplicht doen. Wethouder **HUISMAN** staat bij dat ze daarvoor al een voorstel hebben toegezegd. Ze belooft een overzichtje aan te leveren, waarin de actiepunten overzichtelijk zijn opgenomen. Raadslid **WITTE** snapt de vragen over de evaluatie, en ook het amendement. Hij merkt dat er sinds de invoering van de huisvestingsverordening veel uitzonderingen naar voren komen. Als raad hadden ze die graag gehoord. Als voorbeeld noemt hij de situatie, dat als je overlijdt je kinderen (die hier niet wonen) je huis mogen erven, maar er formeel niet mogen wonen. Dat is consequentie, waar-van hij niet weet of dat een gewenste situatie is. Ook de heer Witte had gehoopt op een wat diepgaander evaluatie.

Raadslid **KOOT** nuanceert de woorden van de heer Witte met een vergelijking: als ik geen rijbewijs heb, en mijn moeder overlijdt, dan mag ik nog steeds niet in haar auto rijden. Zij vond de evaluatie wel duidelijk. Vraag over het advies geen urgentieverklaringen meer af te geven is of dit dan ook gaat gelden voor huurwoningen, gezien de verschillende urgente beroepsgroepen. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat we geen urgentie-systeem hebben. Ze snapt die vraag dus niet. Raadslid **KOOT** wijst op de voorrangregeling bijv. voor leerkrachten, terwijl het rapport zegt: 'geen urgentieverklaringen'. Wethouder **HUISMAN** verwijst naar de regels in de verordening. Sociale huurwoningen, en straks ook middelwoningen en koopwoningen tot 6 ton, vallen daaronder. Mevrouw Koot heeft het over de afzonderlijke opdracht van de raad om bijv. economiewoningen met voorrang aan leerkrachten te geven. Met dat advies over urgentieverklaringen doen ze dus verder niets, maar los daarvan vond de raad dat aan dergelijk personeel huisvesting geboden moet kunnen worden, omdat het cruciaal is voor het eiland. Voor de OSG gaat dit overigens om slechts 5 leerkrachten, licht ze toe.

Raadslid **VAN DE WETERING** had ook een iets andere evaluatie verwacht, die op meer situaties ingaat, bijv. waar gaat het goed, waar liggen knelpunten, wat is over het hoofd gezien, enz. Raadslid **HIN** wil weten of de hardheidsclausule wel te allen tijde kan worden toegepast. Wat de heer Witte opnoemt, als kinderen het ouderlijk huis erven en ernaar terug willen verhuizen, vindt ze wel een pijnpunt. Wethouder **HUISMAN** bevestigt dat het college de hardheidsclausule kan toepassen. Ze ziet in de praktijk juist vaak het omgekeerde gebeuren als mensen overlijden. De erfgenamen houden het huis aan, maar gaan er *niet* wonen. Zo staan er bijv. in Den Hoorn meerdere woningen leeg, en dat is onwenselijk.

Raadslid **VELTKAMP** vraagt bij zelfbewoningsplicht om te gaan met particuliere investeerders. Raadslid **WITTE** reageert op mevrouw Koot. Een woning erven is niet te vergelijken met een rijbewijs. Over wat de wethouder zegt over bewuste leegstand moet hij nog even nadenken. Raadslid **RAN** is juist blij dat er slechts na een jaar al zo'n evaluatie ligt. Ook is hij blij dat de huisvestingsverordening straks ook voor de midden-huurwoningen geldt, want een woning

vinden is een groot probleem voor die klasse. Tegen de heer Veltkamp en mevrouw Visser zegt hij dat zelfbewoningsplicht alleen bij nieuwbouw kan worden gehanteerd. Raadslid **VELTKAMP** stelt dat -zoals in 2019 verwoord- de verordening op geen enkele wijze bijdraagt aan het oplossen van de schaarste aan woningen. Volgens hem veroorzaakt het eerder onevenwichtige verdeling, dus is de PvdA er niet voor. Zij zijn van mening dat de enige oplossing 'bouwen, bouwen, bouwen' is, liefst zo snel mogelijk.

Dit agendapunt gaat als besprekingsstuk naar de raad van 16 december 2020.

8. Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan De Cocksdorp

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16-12-2020.

9. Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden

De VOORZITTER leidt dit voorstel in.

Raadslid **SCHUIRINGA** las in de RIB dat dit de 3^e wijziging in een jaar tijd is. De onderste regel -dat verrekening met elkaar nog onduidelijk was- heeft wel zijn aandacht.

Raadslid **VELTKAMP** meent dat ze feitelijk geen keus hebben. Als raad komen ze alleen maar verder op afstand te staan, dus het is zaak te bedenken hoe we grip kunnen houden, pleit hij. Misschien moeten we toch gaan denken over raadsrapporteurs, legt hij voor.

college

Wethouder **VAN DE BELT** zou de gedachte aan een raadsrapporteur wel toejuichen. Gisteren gaf hij toelichting over de GGD, en had hij toegezegd (aan raadslid Zegeren) die informatie schriftelijk te doen toekomen, maar hij denkt nu het juist wat minder formeel te willen houden. De **VOORZITTER** vraagt hierop of de raad een RIB wenst, of dat mondelinge toelichting volstaat. Allen vinden mondelinge toelichting prima.

Toezegging

10. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen - Geen.

11. Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg' - Geen.

12. Rondvraag

12.1 Raadslid **KOOT** vond het uitgebreid bijpraten vorige week over Jeugdzorg heel duidelijk. Ze hoort graag of op dit moment de zorg bij de wethouder is weggenomen. Commissielid **HOUWING** had dezelfde vraag. Ze is benieuwd wat er nog meer boven water komt. Wethouder **VAN DE BELT** vond de informatieavond ook verhelderend, maar waarschuwt dat het hiermee zeker nog niet is afgerond. Er zijn wel stappen ondernomen, en de raad krijgt binnenkort evaluatie en komend proces te zien, want daarmee moeten ze zeker verder.

12.2 Raadslid **HOOIJSCHUUR** signaleert dat de oefeningen boven de Vliehors worden verbreed, nu een oefenterrein in Brabant gesloten is. Boven het hele Waddengebied boven Duitsland komen meer straaljagers uit meerdere landen, en die vliegen ook over de noordkop van het eiland, en dus tevens boven stiltegebieden. Ondernemers van De Cocksdorp hebben hun zienswijzen kunnen indienen, maar moeten €50.000 betalen voor een goede onderbouwing. Van gemeente Texel kwam nog geen enkele reactie op deze verbreding. Ze zijn er heel makkelijk overheen gestapt, terwijl we toch juist met z'n allen een stem zouden moeten hebben, vindt de heer Hooijschuur. Hij roept op de mensen te helpen die €50.000 op tafel te krijgen, en niet met z'n allen blijven afwachten toe je niet meer terug kunt. De heer Hooijschuur wijst er ook nog op dat deze vliegbewegingen nadelig kunnen zijn voor vliegveld en paracentrum in verband met de vlieghoogten.

toezegging Wethouder **KOOIMAN** zegt -als vervanger van de portefeuillehouder- dat ze dit al besproken hebben, en dat de burgemeester zich er nader in verdiept, en contact opneemt. Raadslid **HOOIJSCHUUR** dringt aan niet af te wachten, en nu gewoon mee te gaan in die zienswijzen, want het is 'vijf voor twaalf'. Raadslid **VELTKAMP** vindt vreemd dat men voor zienswijzen geld neer moeten tellen. Raadslid **HOOIJSCHUUR** verduidelijkt dat juridische ondersteuning waarmee je 'goed beslagen ten ijs komt' nu eenmaal geld kost.

12.3 Raadsgriffier **DE PORTO** geeft door dat een luisteraar problemen meldt met de afstand van sprekers tot hun microfoon, verzoek is dat op 15 tot 20 cm te houden.

13. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 2-2-2021,

De griffier,

Raadscommissie

Dossiernummer	403
Extern Zaak ID	2909329
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 februari 2021
Agendapunt	6
Titel	Uitvoering motie "Grip op grondexploitaties en grote projecten"
Organisatieonderdeel	Advies & Ondersteuning
Portefeuillehouder	
Aanleiding	

Bijlagen
Advies – Uitvoering motie "Grip op grondexploitaties en grote projecten"
Bijlage 1. – Uitwerking motie "Grip op grondexploitaties en grote projecten"
Concept- raadsbesluit – Uitvoering motie "Grip op grondexploitaties en grote projecten"

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadscommissie	2 februari 2021
Raadsvergadering	17 februari 2021

Voorgesteld besluit

1. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie Den Burg West en conform het Besluit Begroting en verantwoording een tussentijdse winst te nemen van € 850.000 en deze ten gunste van de algemene reserve te brengen;
2. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie Den Burg Oost – de Tuunen. Het krediet voor Den Burg Oost – de Tuunen te verhogen met € 219.000 dekking uit de algemene reserve;
3. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie de Kompasschool en het krediet te verhogen met € 47.900 dekking uit de algemene reserve;
4. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie Gezondheidsplein;
5. akkoord te gaan met de verhoging van het krediet voor het project Den Burg Zuid met € 516.000, dekking € 40.000 uit de algemene reserve (vervuilde grond) en dekking van de structurele lasten € 36.893 incidenteel uit de algemene reserve voor het jaar 2021 en vanaf 2022 op te nemen in de begroting;
6. akkoord te gaan met het bestemmen van het restant subsidiebedrag ad. € 139.500 voor ondernemers, als dekking voor de extra uitgaven van het gehele uitgevoerde traject;

7. akkoord te gaan met het afsluiten van het krediet “Investerings duurzaam”, bij de programmarekening 2021, waarbij het voordeel van de lagere kapitaallasten wordt opgenomen in de halfjaarrapportage 2021.
8. Voor kennisneming aan te nemen:
 - * Overige informatie over de stand van zaken van de grote projecten.

Advies

uitvoering motie “Grip op grondexploitaties en grote projecten”

Doelenboom

Paragraaf	E Grondbeleid Bedrijfsvoering (projecten)
-----------	--

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie Den Burg west en conform het Besluit Begroting en verantwoording een tussentijdse winst te nemen van € 850.000 en deze ten gunste van de algemene reserve te brengen;
2. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie Den Burg oost - de Tuunen. Het krediet voor Den Burg oost - de Tuunen te verhogen met € 219.000 dekking uit de algemene reserve;
3. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie de Kompasschool en het krediet te verhogen met € 47.900 dekking uit de algemene reserve;
4. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie Gezondheidsplein;
5. akkoord te gaan met de verhoging van het krediet voor het project Den Burg zuid met € 516.000, dekking € 40.000 uit de algemene reserve (vervuilde grond) en dekking van de structurele lasten € 36.893 incidenteel uit de algemene reserve voor het jaar 2021 en vanaf 2022 opnemen in de begroting;
6. akkoord te gaan met het bestemmen van het restant subsidiebedrag ad. € 139.500 voor ondernemers, als dekking voor de extra uitgaven van het gehele uitgevoerde traject;
7. akkoord te gaan met het afsluiten van het krediet “Investerings duurzaam”, bij de programmarekening 2021, waarbij het voordeel van de lagere kapitaallasten wordt opgenomen in de halfjaarrapportage 2021.
8. Ter kennisneming aannemen:
* Overige informatie over de stand van zaken van de grote projecten ter kennisgeving aannemen.

Toelichting

De gemeenteraad heeft op 11 november 2020 de motie ingediend “Grip op grondexploitaties en grote projecten” waarbij verzocht is om te rapporteren over de stand van de grote projecten en grondexploitaties. De reden voor de motie was onder andere een tweede verzoek om kredieten aan te passen voor de grondexploitatie Den Burg oost - De Tuunen en het project Den Burg zuid. Hierover is de raad geïnformeerd via de raadsinformatiebrief van 4 november jl.

Bij de motie heeft u het volgende verzoekt:

1. Een totaal overzicht van al de lopende GREXEN en grote projecten en deze per project specificeren.
2. Een heldere analyse, eveneens per project, van het ontstaan van tekorten en/of overschotten.
3. Een plan van aanpak om (financiële) tegenvallers te voorkomen.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	2909329

Bijlagen

1. Uitwerking motie “Grip op grondexploitaties en grote projecten”.

In de bijlage wordt u per project en grondexploitatie geïnformeerd over de stand van de zaken. Naast het plan van aanpak om (financiële) tegenvallers te voorkomen.

uitvoering motie “Grip op grondexploitaties en grote projecten”

Samenvatting

De raad heeft een motie ingediend, waarbij aan het college is gevraagd om meer inzicht te geven in de berekening van de grondexploitaties en de stand van de grote projecten. In de bijlage uitwerking motie “Grip op grondexploitaties en grote projecten” wordt u over de stand van zaken per grondexploitatie en groot project geïnformeerd over:

- beschikbaar gestelde krediet door de gemeenteraad;
- eventuele subsidie toekenning;
- eventueel tekort en of overschot op basis van de huidige informatie;
- toelichting/analyse als er een tekort/overschot is;
- planning - actuele ontwikkelingen;
- risico's;
- beheersmaatregelen van de genoemde risico's;
- conclusie en besluitvorming.

Definitie “groot project”

Er is geen formele definitie van grote projecten, maar meestal gaat het om kostbare projecten met een grote (bestuurlijke/financiële/maatschappelijke) impact. Structurele budgetten zijn niet in deze definitie meegenomen. Het college heeft de volgende projecten als groot aangemerkt.

Over de volgende projecten wordt u geïnformeerd:

- Den Burg zuid
- Den Burg centrum
- Postweg - Nieuwlanderweg
- Reconstructie fietspad Zanddijk
- Nieuwe ICT omgeving
- Planet de Koog
- Walstroomvoorziening
- Investerings Duurzaam (Zonnepanelen € 1,2 miljoen)
- Onderwijs centrum Texel

De definitie van een grondexploitatie:

De commissie BBV stelt: actief grondbeleid omvat alle fasen van het exploiteren van grond: van de aankoop van gronden, sloop of bouwrijp maken tot en met de uitgifte / verkoop van bouwgrond. De gemeenteraad neemt per grondexploitatie een besluit.

Over de volgende grondexploitaties wordt u geïnformeerd en/of besluitvorming voorgesteld.

- Den Burg - oost De Tuunen
- Den Burg - west
- Gezondheidsplein
- De Kompasschool

Belangrijkste besluitvorming en conclusies uit de rapportage:

Grondexploitaties

Grondexploitatie	conclusie	besluitvorming
Den Burg west	De exploitatie is vrijwel gereed, na oplevering van de laatste kavel de exploitatie sluiten in 2021.	Uit de grondexploitatie Den Burg west een tussentijdse winst nemen van € 850.000 en deze ten gunste van de algemene reserve brengen.
Den Burg oost - de Tuunen	Door enkele onverwachte kosten in het bouw- en woonrijpmaken en hogere plankosten stijgen de kosten van de Den Burg oost. Naast het opnemen van een post onvoorzien.	Door de nu her-berekende kosten en opbrengsten voor de grondexploitaties Den Burg oost - de Tuunen, een voorziening treffen ten laste van de algemene reserve van € 219.000.
Voormalige Kompasschool	Door het opnieuw ramen van de kosten voor het bouw - en woonrijpmaken en planbegeleiding zijn de kosten van deze grondexploitatie gestegen.	De gewijzigde grondexploitatie vaststellen en voor het verwachte tekort van de grondexploitatie Kompasschool een voorziening instellen van € 47.900 ten laste van de algemene reserve.
Gezondheidsplein	Door het lager uitvallen van de kosten geeft deze grondexploitatie een hoger voordelig saldo.	De gewijzigde grondexploitatie vaststellen en bij het afsluiten van de grondexploitatie Gezondheidsplein (verwachting 2022) de gewijzigde opbrengsten ten gunste van de algemene reserve te brengen.

Grote projecten

Algemene conclusie:

Ten behoeve van het beheersbaar houden van grote projecten, moet vooraf benoemd worden dat er sprake is van een groot project. Dan is voor iedereen helder dat er ten aanzien van de sturing gewerkt wordt met de daarbij horende afspraken.

Onderstaand een totaaloverzicht van de grote projecten met conclusies en besluitvorming per project.

Project	conclusie	besluit
Den Burg zuid	Er is financieel een tekort, project is in de afrondende fase.	Akkoord te gaan met: *een extra krediet van € 516.000,- waarmee het tekort vanuit het verleden wordt vereffend en waarmee de meerkosten die sinds februari 2020 zijn ontstaan, gedekt kunnen worden. Hierin is ook een beperkt bedrag voor nog onvoorziene kosten meegenomen.
Den Burg centrum	De verwachting op dit moment is dat het project binnen budget kan worden uitgevoerd. Mocht de RCE kostenverhogende eisen stellen die niet binnen het budget passen, informeren wij u hierover	Niet van toepassing.
Postweg - Nieuwlanderweg	Gezien de reguliere informatie voorziening aan de raad zijn er geen bijzonderheden te melden.	Niet van toepassing.
Reconstructie fietspad Zanddijk	Het project fietspad Zanddijk is nog in ontwikkeling waarbij zowel qua uitvoering als qua financiën nog niets definitief is.	Niet van toepassing.
Nieuwe ICT omgeving	Project loopt volgens planning en financieel geen overschrijding te verwachten	Niet van toepassing.
Planet de Koog	Project is afgerond.	Akkoord te gaan met het bestemmen van het restant subsidiebedrag ad € 139.500 voor ondernemers als dekking voor de extra uitgaven van het gehele uitgevoerde traject.
Walstroom-voorziening	In afwachting van het besluit van de gemeenteraad in februari a.s.	Niet van toepassing.
Investerings duurzaam	Van het beschikbaar gestelde krediet resteert eind 2020 nog € 264.000. In 2021 wordt nog minimaal € 156.000,- aan kosten verwacht.	Er is dan nog een restant van € 109.000 beschikbaar. Bij de programmarekening 2021 zal het krediet worden afgesloten, waarbij het voordeel van de lagere kapitaallasten wordt opgenomen in de halfjaarrapportage 2021.
Onderwijs centrum Texel	Op dit moment geen besluitvorming noodzakelijk.	Niet van toepassing.

- Hoe nu verder**

Na het constateren van de tekorten begin volgend jaar, en de aanbevelingen uit het uitgevoerde onderzoek door de rekenkamer, heeft het college een aantal verbeteringen in de organisatie doorgevoerd. In samenspraak met het Managementteam zijn er direct werkafspraken gemaakt met betrekking tot de grondexploitaties en toekomstige grote projecten voor de projectleiders

In de bedrijfsvoering zijn er aanvullende afspraken op financieel administratief gemaakt over de grote projecten. Onder andere is de administratie zo ingericht dat de budgethouder goed kan sturen op zijn budgetten. De budgetten worden besproken met de financieel adviseur.

De leden van het managementteam worden periodiek geïnformeerd door de projectleider annex budgethouder, na overleg met de financieel adviseur. De projectleider annex budgethouder is verantwoordelijk voor het bijhouden en inzichtelijk hebben van de facturenstroom en voortgang van het project.

Volgens afspraak worden nu de grondexploitaties separaat ter behandeling aangeboden vooruitlopend op de programmarekening. Voorheen waren ze onderdeel van de programmarekening, en werden bij de behandeling van de programmarekening gelijktijdig vastgesteld.

Grondexploitaties zijn over het algemeen meerjarige exploitaties, waarbij er lopende de periode wijzigingen kunnen optreden. Dit kunnen zijn veranderingen van de markt, aanbestedingen, uitlopen van de planning enz. De verandering is een van de belangrijkste redenen om deze jaarlijks opnieuw te berekenen naar de toekomst. Voorheen was een projectleider verantwoordelijk voor de grondexploitaties. Nu wordt externe kennis ingehuurd om een goed onderbouwde financiële exploitatie op te stellen. De berekeningen worden nu getoetst en opgesteld in samenspraak met een extern bureau. Waarbij ondersteuning wordt verleend door een ander extern bureau. Hierbij worden ook de risico's en planning meegenomen, naast kennisoverdracht. Ook gedurende het jaar is er overleg met de externe bureaus over de stand van zaken en/of wijzigingen die mogelijk plaatsvinden. Naast het periodiek overleg tussen de verantwoordelijke manager, projectleider en concerncontroller. Daarbij schuift de extern adviseur ook aan.

Projectenadministratie

Een van de financiële sturingsmogelijkheden voor projecten betreft een projectenadministratie. Op dit moment wordt de administratie van projecten apart bijgehouden. Wel vindt er controle plaats of alle boekingen opgenomen zijn in de administratie (aansluitingen controle). Op dit moment is er gestart met voorbereidingen om te komen tot de aanschaf van een nieuw financieel pakket. Dit zal naar verwachting per 1 januari 2023 gereed zijn. Een van de eisen aan het nieuwe pakket is dat er de mogelijkheid is om een projectenadministratie te voeren.

uitvoering motie “Grip op grondexploitaties en grote projecten”

Argumenten tot advies

Uitvoering geven aan de motie “Grip op grondexploitaties en grote projecten”. Hierbij wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de stand van de grondexploitaties en grote projecten. Daarnaast wordt, conform advies van de Auditcommissie, de besluitvorming over de grondexploitaties separaat behandeld in de gemeenteraad in plaats van opgenomen in de programmarekening.

Alternatieven

In de uitvoering van de motie “Grip op grondexploitaties en grote projecten” zijn onderstaande voorstellen niet opgenomen.

Project Den Burg zuid - Onderwijscentrum Texel

In het huidige krediet van het Onderwijscentrum Texel (OCT) is rekening gehouden met een schoolplein van 3000 m². De beschikbare openbare ruimte is 4000 m². Voor deze 1000 m² extra is geen budget in het krediet van Den Burg zuid en OCT. Hierbij wordt opgemerkt dat het schoolplein buiten de leestijden openbaar gebied is en dan ook beschikbaar is als speelterrein. Om in te vullen op een wijze dat het volledig is geïntegreerd in het schoolplein vraagt dit een investering van € 85.000. Dit is gebaseerd op standaard bekostiging. Met de stichting is afgesproken te bekijken of we dit in het al vastgestelde budget kunnen doen. Indien het college dit nader wil hebben uitgewerkt, zullen wij met een apart collegebesluit komen.

Project Den Burg centrum

Gebleken is dat de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) een zware beoordeling wil doen van de werkzaamheden in de Wezentuin. Na deze beoordeling kunnen de werkzaamheden pas starten. Hoe lang de beoordeling duurt, is onbekend. Uiteraard wordt met de planning rekening gehouden met eventuele evenementen. Financieel is binnen het project rekening gehouden met een minder zware beoordeling van de REC. Zodra hier meer over is bekend zullen wij met een advies naar de gemeenteraad komen.

Consequenties van het advies

Financieel

Resumé

Ten laste van de algemene reserve incidenteel

Grondexploitatie Den Burg oost De Tuunen	€ 219.000
Grondexploitatie De Kompasschool	€ 47.900
Project Den Burg zuid	€ 76.893

Ten gunste van de algemene reserve incidenteel

Grondexploitatie Den Burg west	€ 850.000
--------------------------------	-----------

Structureel vanaf 2022 programmabegroting 2022

Kapitaallasten project Den Burg zuid	€ 36.893
--------------------------------------	----------

Toelichting

De incidentele kosten/opbrengsten worden verwerkt bij de programmarekening 2020 en de structurele kosten worden verwerkt via een begrotingswijziging.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- financiële verordening gemeente Texel (artikel 212 Gemeentewet)

Uitwerking motie “Grip op grondexploitaties en grote projecten”



Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding	5
Hoofdstuk 2 Grondexploitaties.....	7
Definitie grondexploitatie	7
Grondexploitaties.....	7
Informatie grondexploitaties.....	7
Resumé grondexploitaties.....	12
Hoofdstuk 3 Grote projecten	13
Definitie groot project	13
Grote projecten	13
Informatie grote projecten	14
Resumé grote projecten.....	28
Hoofdstuk 4 Werkwijze ter voorkoming financiële tegenvallers	31
Kaders.....	31
Algemeen	31
Grondexploitatie	32
Grote projecten	32

Hoofdstuk 1 Inleiding

De gemeenteraad heeft op 11 november 2020 de motie ingediend “Grip op grondexploitaties en grote projecten” waarbij verzocht is om te rapporteren over de stand van de grote projecten en grondexploitaties. De reden voor de motie was onder andere de toekomstige overschrijding voor de tweede maal op de grondexploitatie Den Burg oost - De Tuunen en het project Den Burg zuid. Hierover is de raad geïnformeerd via de raadsinformatiebrief van 4 november jl.

Bij de motie heeft u het volgende verzocht:

1. Een totaal overzicht van al de lopende GREXEN en grote projecten en deze per project specificeren.
2. Een heldere analyse, eveneens per project, van het ontstaan van tekorten en/of overschotten.
3. Een plan van aanpak om (financiële) tegenvallers te voorkomen.

In deze notitie wordt u geïnformeerd over de lopende en toekomstige grondexploitaties, lopende grote projecten en het plan van aanpak om (financiële) tegenvallers te voorkomen.

De rekenkamer heeft bij het onderzoek “grote projecten” de aanbeveling gedaan om een overdrachtdossier voor de nieuwe gemeenteraad samen te stellen over de “grote projecten”, naast het gezamenlijk, bij voorkeur één keer per jaar, de gang van zaken rond grote projecten te bespreken tussen de gemeenteraad en college.

Dit document kan dienen als basis voor het overdrachtdossier voor de nieuwe gemeenteraad. Ook kan dit document dienen als basis informatie om u periodiek, naast de planning en control producten, over de stand van de “grondexploitaties en grote projecten” op deze wijze te informeren.

Het college wil nog benadrukken dat dit de op dit moment bekende informatie is die met de gemeenteraad wordt gedeeld.

Hoofdstuk 2 Grondexploitaties

Bij de motie heeft u verzocht om een totaal overzicht van alle lopende grondexploitaties. Het college heeft de volgende definitie gehanteerd voor een grondexploitatie.

Definitie grondexploitatie

De commissie BBV stelt: actief grondbeleid omvat alle fasen van het exploiteren van grond: van de aankoop van gronden, sloop of bouwrijp maken tot en met de uitgifte / verkoop van bouwgrond. De definitie van een grondexploitatie is dus helder, de gemeenteraad neemt per grondexploitatie een besluit.

Grondexploitaties

Over de volgende grondexploitaties wordt u geïnformeerd en wordt besluitvorming voorgesteld:

- Den Burg - oost De Tuunen
- Den Burg - west
- Gezondheidsplein
- De Kompasschool

Er zijn een aantal toekomstige grondexploitaties en/of projecten die samenhang hebben met grondexploitaties. Het college informeert u in deze notitie over de stand van zaken van onderstaande projecten. Bij het project is opgenomen wanneer er besluitvorming van de raad wordt verwacht.

De toekomstige grondexploitatie betreft de Drijverschool in Den Hoorn

Projecten samenhangend met grondexploitaties

- De Vrije school
- De Akker
- Budget voorbereidingskosten grondexploitaties

Per grondexploitatie wordt u geïnformeerd over:

- beschikbaar gestelde krediet door de gemeenteraad;
- eventuele subsidie toekenning;
- eventueel tekort en of overschot op basis van de huidige informatie;
- toelichting/analyse als er een tekort/overschot is;
- planning - actuele ontwikkelingen;
- risico's;
- beheersmaatregelen.

Informatie grondexploitaties

Onderstaand wordt u allereerst geïnformeerd over de algemene risico's van de grondexploitaties, de gehanteerde risicoanalyse en een totaaloverzicht van de lopende grondexploitatie en de verwachte eindwaarde per 31 december 2020. Daarna treft u per grondexploitatie een toelichting aan. Er is uitgegaan dat alle informatie tot en met december 2020 is opgenomen. Door de snelheid van het afsluiten van het boekjaar, kan het zijn dat erbij de programmarekening nog kleine wijzigingen zijn met betrekking tot de stand per 31 december 2020.

- **Grondexploitatie-risico's**

In grondexploitaties kunnen diverse risico's naar voren komen. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan vertraging van uitgifte, hoger uitvallende kosten of juist kansen zoals hogere opbrengsten. Om meer inzicht te geven in de mogelijke uitkomsten van de grondexploitaties, rekening houdend met verschillende risico's, wordt dit jaar voor elke grondexploitatie een risicoanalyse gedaan op basis van de Monte Carlo systematiek. De Monte Carlo analyse is een simulatietechniek waarbij een proces vele malen, in dit geval 10.000 keer, wordt gesimuleerd met telkens andere startcondities. Hiervoor worden van te voren de bandbreedtes voor deze startcondities bepaald. Bijvoorbeeld: de kostenstijging kan mee of tegenvallen. Er wordt dan bijvoorbeeld gewerkt met een bandbreedte voor de kostenstijging van -1% tot en met +1%. Voor elke parameter wordt deze bandbreedte bepaald. Dit is voor elke grondexploitatie gedaan met in ieder geval de volgende risico's en kansen:

- 1% meer en minder kostenstijging
- 1% meer en minder opbrengstenstijging
- 5% lagere en 10% hogere kosten
- 10 % hogere en lagere opbrengsten

In de toelichting op de lopende grondexploitaties wordt de uitkomst van de risicoanalyse genoemd in de vorm van een bandbreedte, met als het ware een slecht en een goed scenario. Op basis van de bovenstaande punten kan dan met 90% zekerheid genoemd worden dat het uiteindelijke resultaat van de grondexploitatie tussen dat slechte en goede scenario komt te liggen. Uiteraard kunnen risico's naar voren komen die op dit moment nog onbekend zijn, die nu dus niet zijn meegenomen in de analyse.

- **Totaal overzicht lopende grondexploitaties**

Onderstaand treft u een overzicht aan van de actuele boekwaarde saldi en het vermoedelijk resultaat op eindwaarde bij afsluiting van de betreffende grondexploitatie.

Overzicht actuele boekwaarde + vermoedelijk resultaat bij afsluiting grondexploitaties
Kostprijsberekening d.d. 31.12.2020 in vergelijking met berekening d.d. 31.12.2019.

Grondexploitatie	Actuele Boekwaarde saldo 31.12.2020	Jaar realisatie	Verwachte eindwaarde 31.12.2020	Verwachte eindwaarde 31.12.2019	Actuele Boekwaarde saldo 31.12.2019
Den Burg - West	-887.604* V	2021	-1.060.214* V	-1.054.336 V	-958.787
Buurtschap de Tuunen - Den Burg Oost	2.450.893 N	2022	836.903 N	617.588 N	1.989.679
- voorziening	(863.903)				(617.588)
Gezondheidsplein	32.824 N	2022	-46.858 V	-403.446** V	10.600
Locatie voormalige Kompasschool	451.553 N	2022	47.972 N	1.380 N	420.364
Totalen	2.047.666 N		-212.849 V	-1.154.704 V	1.461.856 N

* Exclusief winstneming

** Is tussentijds aangepast naar -11.259

- Een negatief bedrag bij de boekwaarde betekent dat er per saldo meer is ontvangen dan uitgegeven. Een positief bedrag bij boekwaarde betekent dat er op 31 december van het betreffende jaar meer is uitgegeven dan ontvangen, een overigens normale situatie bij grondexploitaties waar de kosten (bijna) altijd voor de baten uitlopen.
- Jaar realisatie is het jaar waarin de gemeente verwacht het complex te kunnen afsluiten.
- Een negatief bedrag bij resultaat is voordelig. Dit is het bedrag dat de gemeente verwacht over te houden bij afsluiting van de grondexploitatie. Als er sprake is van een verwacht tekort dan dient de gemeente hiervoor een voorziening te treffen.
- Bij de herberekening is uitgegaan van een rentepercentage van 1,52%. Dit rentepercentage is berekend conform de notitie Grondbeleid van de commissie BBV.

- **Den Burg west**

Deze grondexploitatie zal in het jaar 2021 worden afgesloten in plaats van het jaar 2020. De reden hiervoor is gelegen dat er nog een kavel moet worden geleverd en om die reden mag het complex niet worden afgesloten. Deze kavel wordt in 2021 geleverd. Wel moet volgens de richtlijn van Besluit verantwoording en begroting de gemeente tussentijds winst nemen.

Uit de notitie grondbeleid commissie BBV “Tussentijdse winstneming”

Bij het stelsel van baten en lasten zoals geformuleerd in het Besluit begroting en verantwoording (BBV) zijn het toerekeningbeginsel, het voorzichtigheidsbeginsel en het realisatiebeginsel essentiële uitgangspunten. Bij actief grondbeleid kan de gemeente eventueel winst maken. Baten en lasten - en het daaruit vloeiende resultaat - moeten worden toegerekend aan de periode waarin deze zijn gerealiseerd. Bij meerjarige projecten betekent dit dat (de verwachte) winst niet pas aan het eind van het project als gerealiseerd moet worden beschouwd, maar gedurende de looptijd van het project tot stand komt en ook als zodanig moet worden verantwoord. Het verantwoorden van tussentijdse winst is daarmee geen keuze maar een verplichting die voortvloeit uit het realisatiebeginsel. Bij het bepalen van de tussentijdse winst is het wel noodzakelijk de nodige voorzichtigheid te betrachten.

Bovenstaand geeft aan dat uit de opbrengst van Den Burg west, ondanks dat volgend jaar de grondexploitatie wordt afgesloten, via de systematiek percentage of completion (POC) een tussentijdse winst moet worden genomen. Het verwachte eindresultaat van Den Burg west is op 31 december 2020 € 1.060.200 (programmarekening 2019 € 1.054.300). Hiervan mag formeel 98% van het verwachte eindresultaat worden genomen. Vanuit het voorzichtigheidsbeginsel is ervoor gekozen om € 850.000 als tussentijdse winst te nemen en dit toe te voegen aan de algemene reserve.

Conclusie en advies Den Burg west

Uit de grondexploitatie Den Burg west een tussentijdse winst te nemen van € 850.000 en in 2021 de grondexploitatie, na oplevering laatste kavel, afsluiten.

- **Den Burg oost de Tuunen**

De eindwaarde van deze grondexploitatie is met circa € 219.000 negatiever geworden. Dit komt voornamelijk door enkele onverwachte kosten in het bouw- en woonrijpmaken en doordat de plankosten hoger uitvallen dan van te voren werd geraamd. Daartegenover liggen de opbrengsten wel wat hoger dan vorig jaar werd verwacht. Er is nu ook een bedrag voor onvoorzien opgenomen € 25.000. Voor de circa € 219.000 dient nu een voorziening te worden getroffen.

Voor deze grondexploitatie zijn geen andere risico's in de analyse meegenomen dan degenen die al zijn genoemd. Wel is er onlangs een aanvraag voor planschade ingediend, wat momenteel wordt onderzocht. Omdat nog onduidelijk is wat dit risico financieel kan betekenen wordt het risico hier wel benoemd, maar niet meegenomen in de Monte Carlo analyse. De uitkomst van de analyse geeft een bandbreedte van de uitkomst van de grondexploitatie van € 960.308 negatief en € 727.867 negatief.

Conclusie en advies Den Burg oost - de Tuunen

Door enkele onverwachte kosten in het bouw- en woonrijpmaken en hogere plankosten stijgen de kosten van de Den Burg oost.

Door de nu her-berekende kosten en opbrengsten voor de grondexploitaties Den Burg oost - de Tuunen, een voorziening treffen ten laste van de algemene reserve van € 219.000.

- **Gezondheidsplein**

De verwachte eindwaarde van het gezondheidsplein bedroeg tijdens de herziening per 31-12-2019 circa € 403.000 positief. Tussentijds is er echter veel veranderd in de grondexploitatie, waar de raad tussentijds besluitvorming over heeft genomen (21 oktober 2020). Hierbij kwam de eindwaarde uit op € 11.259 positief. In vergelijking met de laatst vastgestelde versie is de verwachte eindwaarde gestegen. Dat komt met name door de kostenpost 'voorbereiding en toezicht op de uitvoering van civieltechnische werkzaamheden'. Hier

werd aanvankelijk € 46.000 voor geraamd, de werkelijke kosten vallen echter naar verwachting lager uit. De post voor het bouw- en woonrijpmaken is daarentegen iets hoger uitgevallen door het opnemen van een post voor onvoorziene kosten.

Voor deze grondexploitatie zijn geen andere risico's meegenomen dan degenen die al zijn genoemd. De uitkomst van de analyse is een bandbreedte van € 6.689 positief en € 73.883 positief.

Conclusie en advies Gezondheidsplein

De gewijzigde grondexploitatie vaststellen en bij het afsluiten van de grondexploitatie Gezondheidsplein (verwachting 2022) de gewijzigde opbrengsten ten gunste van de algemene reserve te brengen.

- **Locatie voormalige Kompasschool**

De eindwaarde van de grondexploitatie bij de locatie voormalige Kompasschool komt € 46.592 negatiever uit dan vorig jaar werd verwacht. Drie kostenposten vallen namelijk hoger uit dan verwacht. Zo worden er onderzoeken uitgevoerd waar eerder geen rekening mee was gehouden, bijvoorbeeld een planschadeonderzoek en een bodemonderzoek. Ten tweede zijn de kosten voor het bouw- en woonrijpmaken opnieuw geraamd, deze kosten zijn circa € 26.000 hoger dan eerder werd verwacht. Tot slot is opnieuw gekeken naar de kosten voor planbegeleiding. Door onder andere de verkoopkosten en de kosten voor de planologische procedures vallen ook hoger uit. Tegen deze hogere kosten staan echter ook hogere opbrengsten. De vrije kavels zijn opnieuw getaxeerd met een waarde die circa €18.000 hoger is dan eerder was geraamd. Er zijn voor de kompaslocatie geen project specifieke risico's in de analyse meegenomen. Wel is onlangs een planschadeonderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat er wel degelijk een risico op planschade zit. Dit risico heeft dus niet alleen financiële consequenties, maar ook programmatische consequenties, en is om die reden niet meegenomen in de risicoanalyse. De uitkomst van de analyse is een bandbreedte van € 80.347 negatief en € 19.360 negatief.

Conclusie en advies Kompasschool

Door het opnieuw ramen van de kosten voor het bouw - en woonrijpmaken en planbegeleiding zijn de kosten van deze grondexploitatie gestegen. De gewijzigde grondexploitatie vaststellen en voor het verwachte tekort van de grondexploitatie Kompasschool een voorziening instellen van € 47.972 ten laste van de algemene reserve.

Projecten samenhangend met grondexploitaties

- **De Drijverschool Den Hoorn**

Voor de locatie van de Jan Drijverschool is het hoofddoel om betaalbare woningen te realiseren voor de bewoners van Den Hoorn. Het krediet voor de grondexploitatie staat nog niet vast. De werkgroep van Den Hoorn heeft een planvoorstel gedaan, waarin hun voorkeuren voor de locatie verwerkt zijn. Dit planvoorstel voldoet echter niet volledig aan het beleid van gemeente Texel. Vanuit verschillende andere varianten wordt door de gemeente de meest optimale optie onderzocht op financieel, programmatisch en kwalitatief gebied. De gemeente heeft deze varianten met de werkgroep van Den Hoorn besproken. Ongeacht de variant zal de locatie van de Jan Drijverschool niet tot een positieve grondexploitatie leiden. Dit komt met name door de hoge historische boekwaarde van het oude schoolgebouw € 216.870,- en de noodzaak voor sociale huurwoningen en betaalbare koopwoningen. De wens van de werkgroep om de gymzaal te behouden heeft daarbij ook een negatief effect op het resultaat van de grondexploitatie. De meest optimale variant (zonder behoud van de gymzaal) heeft op dit moment een negatieve prognose van ca. €-80.000,-. College en raad worden dit kwartaal geadviseerd over de gewenste variant met eventuele alternatieven. Het risico van de gemeente is op dit moment beperkt tot de voorbereidingskosten, ca. € 37.500.

- **De Vrije school**

Voor deze locatie worden gesprekken gevoerd met Omring (het college heeft eerder positief besloten op het principeverzoek). Naar verwachting worden deze in het 1e kwartaal van dit jaar afgerond. De ontwikkeling omvat de realisatie van ca. 53 appartementen 'beschermde wonen' en ca. 10 openbare parkeerplaatsen (naast de parkeercapaciteit voor het complex zelf). Het risico van de gemeente is op dit moment beperkt tot de tot heden gemaakte voorbereidingskosten (ca. € 10.000).

- **De Akker**

De overeenkomst tot levering van de grond door de vereniging voor PC-onderwijs en de grondafnameovereenkomst door Stichting voor Mekaar in Strend zijn in de afrondende fase (uitvoering raadsbesluit d.d. 30 juni 2020). Besluitvorming college naar verwachting februari/maart 2021. Stichting Voor Mekaar in Strend is daarna verantwoordelijk voor de realisatie. De gemeente heeft een inspanningsverplichting voor medewerking aan de benodigde planologische procedure.

- **Budget voorbereidingskosten grondexploitaties**

Door de gemeenteraad is € 100.000 beschikbaar gesteld om vooruitlopend op nieuwe grondexploitaties uitgaven te kunnen doen. Op 31 december 2019 was er € 46.000 uitgegeven. De voornaamste kosten hebben betrekking op de Drijverschool, Den Burg oost de Tuunen 2, Parkstraat en de Kompasschool. In 2020 zijn de uitgaven die betrekking hebben op de Kompasschool naar de grondexploitatie Kompasschool geboekt. In 2020 is er ca. € 30.000 uitgegeven. Bij de programmarekening wordt u geïnformeerd over de stand per 31 december 2020.

Resumé grondexploitaties

Grondexploitatie	conclusie	besluitvorming
Den Burg west	De exploitatie is vrijwel gereed, na oplevering van de laatste kavel de exploitatie sluiten in 2021.	Uit de grondexploitatie Den Burg west een tussentijdse winst nemen van € 850.000 en deze ten gunste van de algemene reserve brengen.
Den Burg oost - de Tuunen	Door enkele onverwachte kosten in het bouw- en woonrijpmaken en hogere plankosten stijgen de kosten van de Den Burg oost. Naast het opnemen van een post onvoorzien.	Door de nu her-berekende kosten en opbrengsten voor de grondexploitaties Den Burg oost - de Tuunen, een voorziening treffen ten laste van de algemene reserve van € 219.000.
Voormalige Kompasschool	Door het opnieuw ramen van de kosten voor het bouw - en woonrijpmaken en planbegeleiding zijn de kosten van deze grondexploitatie gestegen.	De gewijzigde grondexploitatie vaststellen en voor het verwachte tekort van de grondexploitatie Kompasschool een voorziening instellen van € 47.900 ten laste van de algemene reserve.
Gezondheidsplein	Door het lager uitvallen van de kosten geeft deze grondexploitatie een hoger voordelig saldo.	De gewijzigde grondexploitatie vaststellen en bij het afsluiten van de grondexploitatie Gezondheidsplein (verwachting 2022) de gewijzigde opbrengsten ten gunste van de algemene reserve te brengen (€ 46.800).

Hoofdstuk 3 Grote projecten

Om helder te hebben waarover moet worden gerapporteerd is door het college een definitie van een “groot project” opgesteld. Dit om duidelijkheid te geven over welke “grote projecten” wordt gerapporteerd.

Definitie groot project

Er is geen formele definitie van grote projecten, maar meestal gaat het om kostbare projecten met een grote (bestuurlijke/financiële/maatschappelijke) impact. Structurele budgetten zijn niet in deze definitie meegenomen. Het college heeft de volgende projecten als groot aangemerkt.

Grote projecten

- Den Burg zuid
- Den Burg centrum
- Postweg - Nieuwlanderweg
- Reconstructie fietspad Zanddijk
- Nieuwe ICT omgeving
- Planet de Koog
- Walstroomvoorziening
- Investerings Duurzaam (Zonnepanelen € 1,2 miljoen)
- Onderwijs centrum Texel

Per project wordt u geïnformeerd over:

- beschikbaar gestelde krediet door de gemeenteraad;
- eventuele subsidie toekenning;
- eventueel tekort en of overschot op basis van de huidige informatie;
- toelichting/analyse als er een tekort/overschot is;
- planning - actuele ontwikkelingen;
- risico's;
- beheersmaatregelen.
- risico's.

Naast de al lopende projecten zijn er een aantal projecten waarover in de toekomst besluitvorming zal worden gevraagd van de gemeenteraad en/of waarvoor u al een voorbereidingskrediet beschikbaar heeft gesteld. Over onderstaande projecten wordt u per project kort geïnformeerd.

- IJsbaan
- Aanlanding TESO
- Cultuurhuis
- Haven Oudeschild

Conclusie

Ten behoeve van het beheersbaar houden van grote projecten, moet voortaan vooraf benoemd worden dat er sprake is van een groot project. Vooruitlopend op de aanpassing van de financiële verordening heeft het college bovenstaande definitie gehanteerd. Na vaststelling van de definitie is voor iedereen helder dat er ten aanzien van de sturing gewerkt wordt met de daarbij horende afspraken.

Informatie grote projecten

De nu aan u gepresenteerde informatie is de stand van zaken aan het eind van het jaar 2020.

- Den Burg zuid**

Portefeuillehouder	E. Kooiman	
Programma	8, Goed wonen, goede bereikbaarheid	
Omschrijving project	Herinrichting van de Emmalaan vanaf kruispunt Beatrixlaan - Elemert en de omgeving van de Texel sporthal en het nieuwe Onderwijscentrum Texel.	
Beschikbaar gestelde krediet	raadsbesluit 14 maart 2018	€ 2.700.000
	raadsbesluit 19 september 2018	€ 388.114
	raadsbesluit 18 december 2019	€ 280.000
	raadsbesluit 26 februari 2020	€ 392.000
	totaal beschikbaar gesteld	€ 3.760.114
Subsidie toekenning	provincie Noord-Holland	€ 388.114
Prognose financieel	tekort verwacht van € 516.000 (raadsinformatiebrief november 4 november 2020)	

Analyse eventuele over - overschrijding krediet

Het tekort is ontstaan doordat:

- bij de kredietaanvraag in februari 2020 niet alle reeds gemaakte kosten in beeld waren, waardoor een bedrag van € 210.000,- te weinig is gevraagd;
- sinds februari 2020 op diverse fronten meerkosten zijn ontstaan, ter waarde van naar verwachting € 276.000,-:
 - het inrichten van het buitenterrein rondom de nieuwe sporthal bleek duurder dan geraamd;
 - het uitstel van de uitvoering van de Emmalaan heeft een grotere kostenstijging veroorzaakt dan geraamd (bouwkosten zijn in die periode sneller gestegen dan voorzien);
 - het uitstel van de uitvoering van de Emmalaan heeft meer advieskosten gevraagd dan verwacht;
 - tijdens de uitvoering van de Emmalaan zijn meer kosten gemaakt, bijvoorbeeld omdat de funderingslaag onder het asfalt vervuild bleek, hetgeen uit de volgens de normen uitgevoerde onderzoeken niet gebleken was;
 - de werkzaamheden aan de openbare verlichting zijn duurder geworden
 - er is een ambtelijke toezegging aan de OSG gedaan voor het herplaatsen van een overdekte fietsenstalling bij het OCT. De oude fietsenstalling is na de sloop van Ons Genoegen kapotgewaaid. De kosten worden gedeeld tussen de OSG en de gemeente. De gevraagde bijdrage vanuit project Den Burg Zuid is € 30.000,-.

Concluderend:

1. Bij de start van Den Burg zuid is onvoldoende benoemd wat er wel en niet onder het plangebied en de scope van het project viel. Dat achtervolgt ons nog steeds.
2. Bij het opstellen van een kostenraming moeten meerdere personen onafhankelijk van elkaar de raming beoordelen.
3. Partners moeten kunnen vertrouwen op de gemeente. Alleen schriftelijke afspraken met het juiste mandaat ondertekent, gelden. Mondelinge toezeggingen maken het voor anderen onmogelijk toe te zien op de financiën van een project.
4. Bij sloop- en verbouw kunnen zich altijd onverwachte zaken aandienen. De post onvoorzien dient daarom verhoogd te worden ten opzichte van het totale budget.

Actuele ontwikkelingen

- het budget voor het schoolplein van het OCT is gebaseerd op een schoolplein van 3000 m2. De beschikbare openbare ruimte is 4000 m2. Deze 1000 m2 extra moet ook een invulling krijgen, waarvoor momenteel nog geen budget is. Hierbij wordt opgemerkt dat het schoolplein buiten de lestijden openbaar gebied is en dan ook beschikbaar is als speelterrein.
- de herinrichting van de Emmalaan tussen de Haffelderweg en de Slingerweg is geheel voorbereid. De aanbesteding van dit werk is uitgesteld tot 1 februari 2021 omdat er dan nieuwe provinciale subsidiegelden zijn waar wij wellicht aanspraak op kunnen maken.

Concluderend:

1. Bij de start van het OCT is niet expliciet benoemd wat de ambitie was ten aanzien van het schoolplein en de inrichting daarvan.
2. Partners moeten kunnen vertrouwen op de gemeente. Alleen schriftelijke afspraken met juiste mandaat ondertekent, gelden. Mondelinge toezeggingen maken het voor anderen onmogelijk toe te zien op de financiën van een project.
3. Bij sloop- en verbouw kunnen zich altijd onverwachte zaken aandienen. De post onvoorzien dient daarom verhoogd te worden ten opzichte van het totale budget.

Planning van het project (maand-jaar)

- herinrichting Emmalaan tussen Pontweg en Haffelderweg: momenteel binnen de planning, dus gereed maart 2021
- herinrichting Emmalaan tussen Haffelderweg en Slingerweg: start uitvoering gepland april 2021 (ivm aanvraag subsidie), doorlooptijd zes weken
- Schoolplein OCT: gereed bij gereedkomen scholen, eind 2021
- herinrichting omgeving sporthal: gereed
- fietsenstalling OSG: april 2021

Risico's en beheersmaatregelen

Het project Den Burg zuid is vergevorderd. Daarmee zijn ook de grootste risico's niet meer actueel. De risico's die nog spelen, zijn de volgende:

- het schoolplein voor het OCT moet nog ontworpen en aanbesteed worden. Het risico is dat de aanbesteding hoger uitvalt dan de raming, een risico dat bij iedere aanbesteding aanwezig is. Het budget voor het schoolplein van het OCT is gebaseerd op een schoolplein van 3000 m2. De beschikbare openbare ruimte is 4000 m2. Deze 1000 m2 extra moet ook een invulling krijgen, waarvoor momenteel nog geen budget is.
- de herinrichting van de Emmalaan tussen de Haffelderweg en de Slingerweg moet nog worden aanbesteed. Het risico is dat de aanbesteding hoger uitvalt dan de raming, een risico dat bij iedere aanbesteding aanwezig is. Het risico wordt als beperkt ingeschat omdat de werkzaamheden relatief weinig risico kennen.

Gevraagd besluit

Akkoord te gaan met:

- een extra krediet van € 516.000,- waarmee het tekort vanuit het verleden wordt vereffend en waarmee de meerkosten die sinds februari 2020 zijn ontstaan, gedekt kunnen worden. Hierin is ook een beperkt bedrag voor nog onvoorziene kosten meegenomen.

- Den Burg centrum**

Portefeuillehouder	E. Kooiman	
Programma	8, Goed wonen, goede bereikbaarheid	
Omschrijving project	Herinrichting van een deel van het centrum van Den Burg Vismarkt, Kantoorstraat, Groeneplaats en de Wezentuin	
Beschikbaar gestelde krediet	raadsbesluit 13 februari 2018	€ 1.225.000
	raadsbesluit 13 november 2019	€ 33.058
	raadsbesluit 26 februari 2020	€ 211.000
	totaal beschikbaar gesteld	€ 1.469.058
Subsidie toekenning	niet van toepassing	
Prognose financieel	stand week 01-2020: werkzaamheden lopen zo goed als binnen budget	

Analyse eventuele over - overschrijding krediet

Niet van toepassing

Actuele ontwikkelingen (stand: week 01-2021)

- De herinrichting van de Groeneplaats en de Vismarkt vorderen gestaag en liggen op schema om eind maart 2021 gereed te zijn;
- De restauratie van de Waag is bijna gereed. Voor de exploitatie van de Waag is een ondernemer geselecteerd, waarmee een overeenkomst wordt gesloten. De precieze startdatum van de exploitatie is, mede door coronamaatregelen, nog niet bekend;
- De plannen voor de herinrichting van de Wezentuin zijn gereed. Het werk is ook aanbesteed. De aanbesteding is duurder uitgevallen dan geraamd, grotendeels veroorzaakt door extra maatregelen die genomen worden om de bomen in de Wezentuin zo goed als mogelijk te beschermen. De verwachting is dat de extra kosten binnen het beschikbare krediet kunnen worden opgevangen;
- Gebleken is dat de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) een zware beoordeling wil doen van de werkzaamheden in de Wezentuin. Na deze beoordeling kunnen de werkzaamheden pas starten. Hoe lang de beoordeling duurt, is onbekend. Uiteraard wordt met de planning rekening gehouden met eventuele evenementen.
Concluderend zijn er binnen de ring van Den Burg veel waardevolle archeologische overblijfselen. Binnen de financiën is rekening gehouden met een minder zware beoordeling door de RCE.

Planning van het project

Herinrichting Groeneplaats en Vismarkt: gereed maart 2021

Restauratie de Waag: gereed februari 2021

Herinrichting Wezentuin: planning afhankelijk van vergunningverlening RCE. Doorlooptijd werkzaamheden ongeveer zes weken.

Risico's en beheersmaatregelen

Op dit moment is het grootste risico dat de RCE de werkzaamheden in de Wezentuin niet goedkeurt. In principe is een ontgravingsdiepte van slechts nul centimeter toegestaan. De werkzaamheden gaan tot een diepte van 30 cm, waardoor er dus een vergunning nodig is. In het geval de RCE niet akkoord gaat, zullen wij uiteraard in overleg gaan om te bespreken wat wel toegestaan is. De gemeentelijk archeoloog is nauw betrokken bij de situatie.

Conclusie en gevraagd besluit

De verwachting op dit moment is dat het project binnen budget kan worden uitgevoerd. Mocht de Rijksdienst voor cultureel erfgoed kostenverhogende eisen stelt die niet binnen het budget passen, informeren wij u hierover.

- **Reconstructie Postweg -Nieuwlanderweg**

Portefeuillehouder	E. Kooiman.
Programma	8, Goed wonen, goede bereikbaarheid.
Omschrijving project	aanpassing Nieuwlanderweg - Postweg, geschikt maken voor drukke verkeer en zware voertuigen. Realisatie van de reconstructie van fase 1 (Akenbuurt-Kogerweg-Nieuwlanderweg) en de voorbereiding van de reconstructie van fase 2 en 3 (Postweg en rotonde Ruigendijk).

Beschikbaar gesteld krediet	raadsbesluit 27 mei 2020	€ 7.000.000
-----------------------------	--------------------------	-------------

Subsidie toekenning

Over de verwerking van de subsidie toekenning komen wij bij u terug in het raadsvoorstel Postweg-Nieuwlanderweg fase 2.

Prognose financieel

De reconstructie van fase 1 is sinds november in volle gang maar het is te vroeg om nu al te kunnen aangeven of er sprake zal zijn van een tekort of overschot. Er is sprake van een zeer strakke budgetbewaking en vooralsnog loopt alles via planning. Dit voorjaar zal, om de reconstructie van fase 2 en 3 te kunnen realiseren, een volgende kredietaanvraag worden gedaan bij de gemeenteraad van Texel.

Analyse eventuele over - onderschrijding krediet

N.v.t.

Planning - actuele ontwikkelingen

Planning

Dit is een integraal project waar vele partijen bij zijn betrokken. Alle nutsbedrijven maken gebruik van de mogelijkheid om hun leidingen en kabels te verleggen dan wel te vernieuwen. Zo ook het Hoogheemraadschap en de gemeentelijke rioolbeheerder die de duikers resp. persleidingen verzwaren dan wel vernieuwen. Door het uitlopen van het vele 'nutswork' zal de hoofdaannemer naar verwachting worden geconfronteerd met vertraging. De feitelijke oplevering zal dan ook naar verwachting later plaatsvinden maar zeker voor het vakantieseizoen.

Financiën

De vertraging zal naar verwachting leiden tot hogere uitvoeringskosten maar deze passen binnen het budget gelet op de voorziene post onvoorzien.

De gemeentelijke kosten voor het 'nutswork' zullen niet hoger worden door de uitloop in tijd.

Risico's en beheersmaatregelen

Aan de hand van de actuele risicoanalyse wordt (bij)gestuurd.

Actuele risico's zijn de mogelijke uitloop van de werkzaamheden door uitlopend nutswork en de mogelijke vondst van niet geëxplodeerde explosieven (NGE) hoewel alles is gedaan in het voortraject om dit te voorkomen.

Op basis van alle bodem- en verhardingsonderzoeken is niet te verwachten dat er verontreinigingen worden gevonden, maar geheel uitsluiten kan niet.

Er wordt gewerkt in de winter dus het weer is een onzekere factor. Ingeval van zwaar winterweer en met name strenge vorst zal vertraging op treden.

Corona zal naar verwachting niet leiden tot vertraging omdat in de calculatie al rekening is gehouden met extra vervoer van personeel gelet op de gedragsregels. Nog strengere regelgeving zou kunnen leiden tot extra kosten.

Beheersmaatregelen

Fase 1 (Akenbuurt-Kogerweg-Nieuwlanderweg)

Er is sprake van een strakke budgetbewaking. Namens de gemeente stuurt een directievoerder en een dagelijks toezichthouder de werkzaamheden buiten aan. Regulier wordt teruggekoppeld in het gemeentelijk

projectteam waarin alle betrokken ambtelijke afdelingen zijn vertegenwoordigd. Regulier wordt gerapporteerd aan de ambtelijke stuurgroep bestaande uit de controller, de manager Gemeentewerken en manager Advies en Ondersteuning. Met deze rapportage als basis wordt een RIB opgemaakt en verstrekt aan de raadsleden.

Er is een actuele stakeholders- en risicoanalyse op basis waarvan wordt geacteerd. Er is een aparte website opgezet in samenwerking met de aannemer www.opwegnaarnoord.nl waarop de actuele staat van het werk wordt gepresenteerd. De noodzakelijke omleidingen maken deel uit van de content op deze website maar worden ook regulier doorgesproken met de hulpdiensten en zijn zichtbaar op hun systemen. Regulier wordt een nieuwsbrief verspreid aan geïnteresseerden die zich hebben geabonneerd en de uitvoerder op het werk is altijd bereikbaar voor aanwonenden.

Fase 2 en 3 (rotonde Ruigendijk en Postweg)

Met inbreng van o.a. de gemeentelijke beheerders, HHNK, dorpscommissies, nutsbedrijven en belangrijke stakeholders is een gedragen concept Voorontwerp gereed, deze wordt op korte termijn gepresenteerd als visualisatie. Momenteel wordt gewerkt aan een raming en een bestek wat samen met de visualisatie de basis vormt voor de kredietaanvraag komend voorjaar.

Conclusie

Gezien de reguliere informatie voorziening aan de raad zijn er geen bijzonderheden te melden.

- **Fietspad Zanddijk**

Portefeuillehouder	E. Kooiman.
Programma	8, Goed wonen, goede bereikbaarheid.
Omschrijving project	reconstructie fietspad door de Eierlandse duinen, de Zanddijk realisatie van de eerste fase van het fietspadenplan

Beschikbaar gestelde krediet	16 september 2020	€ 1.830.000
------------------------------	-------------------	-------------

subsidie toekenning	provincie Noord-Holland	€ 435.000
	Ministerie	€ 769.811

Gerekend was op € 350.000 subsidie vanuit de regeling Kleine Infrastructuur van de provincie Noord Holland. Deze subsidie is uiteindelijk vastgesteld op € 435.000, maar wel gebaseerd op het oorspronkelijke ontwerp. De definitieve subsidie is afhankelijk van uiteindelijke uitvoering. Eveneens is recent een subsidie toegekend van € 769.811 vanuit de regeling investeringsimpuls verkeersveiligheid (iSPV) van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

Concluderend moet het college actiever uitdragen dat er situaties zijn waarbij er subsidiemogelijkheden zijn, maar pas nadat een project concreet wordt/besluitvorming heeft plaatsgevonden. Niet alle subsidiemogelijkheden van verschillende instanties zijn vooraf bekend.

Prognose financieel en analyse

Gelet op de zeer complexe wetgeving inzake natura 2000 en stikstofdepositie, de verkrijging van de noodzakelijke vergunning en de lopende bezwarenprocedures tegen de verleende omgevingsvergunning en het verkeersbesluit tot ombouw van de Zanddijk tot fietsstraat, zijn er voor zowel uitvoering als financiën onzekerheden. Hierdoor is het (nog) niet mogelijk om iets te zeggen over een mogelijk tekort of overschot.

De hogere provinciale- en investeringsimpuls subsidie zijn destijds niet meegenomen bij het raadsbesluit en genereren een voordeel. Aan de raad zal de definitieve uitvoering worden voorgelegd.

Planning - actuele ontwikkelingen:

Naar verwachting zal na veel en intensief overleg op korte termijn van de Omgevingsdienst Noord Holland Noord (OGDNHN) een vergunning worden verkregen. Dit is een gevolg van het aanpassen van de oorspronkelijke plannen als het gaat om de breedte van het toekomstige fietspad. Vanwege mitigerende en compenserende maatregelen zal het nog steeds noodzakelijk zijn alternatieven te vinden. Dit heeft het college doen besluiten de reconstructie van het fietspad na verkrijging van de vergunning inzake de wet natuurbescherming te gaan aanvangen en de realisatie van het alternatief voor fietsers nog even uit te stellen. Dit in afwachting van besluiten van het college op basis van adviezen vanuit de bezwarencommissie. De uitvoering van het werk is, als gevolg van de wetgeving inzake natura 2000 en stikstofdepositie, een zeer uitdagende en ook kostenverhogende factor. Momenteel wordt daaraan in samenwerking met de OGDNHN en de aannemer koortsachtig gewerkt om nog voor medio maart het fietspad te kunnen reconstrueren.

Risico en beheersmaatregelen:

In dit technisch relatief eenvoudige project is het zeer belangrijk dat de aannemer en zijn onderaannemers zich houden aan alle voorschriften en afspraken op basis waarvan vergunning is verleend. Schade aan de natuur is dus een belangrijk risico. Eventuele overtredingen kunnen leiden tot stopzetten van het werk door toezichthouders van vergunningverleners.

Gelet op de bezwaren zou de start van de werkzaamheden aan het fietspad vertraging kunnen oplopen, met als schadeloosstelling van de aannemer

In dit project zal ook een strakke budgetbewaking gaan plaatsvinden gelijk aan die in het project Postweg/Nieuwlanderweg. Als dit project daadwerkelijk gaat starten zal net als bij genoemd project ook regulier worden gerapporteerd aan een ambtelijke stuurgroep.

Tijdens het werk zal strak worden toegezien door een ecooloog die dient zorg te dragen voor naleving van alle voorschriften en overeengekomen gedragsregels in dit waardevolle natuurgebied.

Conclusie

Het project fietspad Zanddijk is nog in ontwikkeling waarbij zowel qua uitvoering als qua financiën nog niets definitief is.

- **Nieuwe ICT omgeving**

Portefeuillehouder	M.C. Uitdehaag
Programma	Overhead
Omschrijving project	vervanging van de ICT omgeving in het gemeentehuis

Beschikbaar gestelde krediet	raadsbesluit*	€ 410.000
	Raadsbesluit*	€ 42.000
	totaal beschikbaar gesteld	€ 452.000

en structureel voor jaarlijks onderhoud € 26.100 en voor licentiekosten € 87.720

* In afwijking van het raadsbesluit (19 oktober 2019) waarbij incidenteel € 520.000 en structureel € 114.400 beschikbaar is gesteld. In de raadsinformatiebrief van 4 april 2020 is de raad op de hoogte gesteld van de wijzigingen in het krediet en deze wijzigingen zijn verwerkt in de programmarekening 2019. Deze wijziging geeft bovenstaand krediet en structurele lasten.

Subsidie toekenning	n.v.t.
---------------------	--------

Prognose financieel	verwachting is dat de implementatie binnen de middelen kan worden uitgevoerd.
---------------------	---

Analyse eventuele over - overschrijding krediet

Van het toegekende krediet van € 452.000 is volgens planning in 2020 € 409.800 uitgegeven. Het resterende krediet van € 42.000 blijft zoals in de planning beschikbaar voor 2022 voor uitbreiding schijfruimte. De jaarlijkse onderhoud en licentiekosten zijn conform begroting.

Actuele ontwikkelingen

Aanbesteding en implementatie zijn beiden afgerond. Oplevering is naar tevredenheid verlopen. Wel wat aanloopproblemen maar passend bij deze fase.

Planning van het project (maand-jaar)

Binnen de planning, project is vrijwel afgerond (uitbreiding schijf 2022).

Risico's en beheersmaatregelen

Deze risico's beheert het team I&A in samenwerking met de leverancier.

In 2019 is berekend dat in 2022 € 42.000 nodig is voor uitbreiding schijfruimte. Op dit moment is er geen aanleiding dat dit niet voldoende is.

Conclusie en gevraagd besluit

Project loopt volgens planning en financieel geen overschrijding te verwachten.

- **Planet de Koog**

Portefeuillehouder	E. Kooiman	
Programma	3, Mooi en gastvrij Texel	
Omschrijving project	de herinrichting Brink-Nikadel in de Koog, naast kleinere projecten, maar ook het initiatief om samen met de ondernemers de uitstraling van de Dorpsstraat (terrassen) te verbeteren.	
Beschikbaar gestelde krediet	raadsbesluiten 17-09-2015 en 19-12-2017	€ 1.985.000
Subsidie toekenning	Kop Werkt	€ 1.500.000
	STIFT	€ 171.500

De subsidie van STIFT moet nog verantwoord en uitgekeerd worden.

Prognose financieel tekort verwacht op basis van huidige informatie, overschrijding € 30.000

Analyse eventuele over - overschrijding krediet

Het project Planet de Koog heeft langer geduurd dan verwacht, waardoor de begeleidingskosten hoger werden dan begroot. Het project was **complex door** de combinatie van een grote herinrichting (Brink/Nikadel, ook wel genoemd Kop van Zuid) met wat kleinere projecten zoals een boombank, maar ook het initiatief om samen met de ondernemers de uitstraling van de Dorpsstraat (terrassen) aan te pakken. Ook is de herinrichting van de Brink en Nikadel ambitieus ingezet, wat onder andere tot wrijving tussen de ontwerper en belanghebbenden leidde, waardoor de ontwerper voortijdig afhaakte.

De overschrijding op het gehele project blijft daarmee binnen proporties. Nu komt dit gedeeltelijk omdat in de aanpak van de Dorpsstraat er minder subsidie nodig bleek dan de begrote € 250.000,-. Omdat in het besluit deze € 250.000,- expliciet bestemd is voor de subsidies aan ondernemers, verzoeken wij u om dit overschot voor het totale project in te zetten. Het overschot van deze beschikbaar gestelde subsidie is € 139.500.

Planning van het project (maand-jaar)

Het project is voor de zomer van 2020 afgerond.

Actuele ontwikkelingen

Over het algemeen is de indruk dat de resultaten voldoen aan de verwachtingen, en deze misschien zelfs zijn overtroffen. De aannemer voor de herinrichting van de Brink en Nikadel heeft een onderhoudsverplichting van drie jaar, waarop wordt toegezien door de afdeling Gemeentewerken.

Aanwezige risico's en beheersmaatregelen

De enige risico's zijn nog de afhandeling van de toegezegde subsidie van STIFT en uw akkoord op de eindrapportage met het voorstel om het beschikbare budget volledig te benutten.

Conclusie en gevraagd besluit

Project is afgerond en het gevraagde besluit is om akkoord gaan met het bestemmen van het restant subsidie ad € 139.500 voor ondernemers als dekking voor de extra uitgaven van het gehele uitgevoerde traject.

- **Aanleg walstroom- en drinkwatervoorzieningen**

Portefeuillehouder	E. Kooiman.	
Programma	4, Texel werkt!	
Omschrijving project	aanleg walstroom- en drinkwatervoorzieningen in de haven Oudeschild	
Beschikbaar gesteld krediet	raad 17 april 2019	€ 1.094.777 excl. btw.
Subsidie toekenning	provincie HIRB subsidie	€ 212.534
Prognose financieel	tekort € 150.223 excl. btw.	

Analyse eventuele over - overschrijding krediet

Uitgangspunt bij beschikbaar stellen van het krediet was het prijspeil 2018, uitvoering in 2021. Uitgangspunt bij beschikbaar stellen van het krediet was aansluiting van het energienetwerk op bestaande energienetwerk (Liander), voortschrijdend inzicht heeft geleid tot aansluiting op duurzame, lokaal opgewekte energie wat een andere installatie tot gevolg heeft.

Concluderend:

Bij projecten als deze die zich kenmerken als zeer specifiek voordoend, is extra zorgvuldigheid ten aanzien van het programma van eisen nodig.

Actuele ontwikkelingen

Aanbesteding tijdelijk 'on hold' in afwachting van raadsbesluit tot dekking van extra benodigd budget, raad februari 2021.

Planning van het project (maand jaar)

Afhankelijk besluitvorming gemeenteraad februari 2021.

Risico's

Overschrijding van oplevertermijn waardoor subsidie geheel of gedeeltelijk komt te vervallen. Mogelijk besluit project te annuleren, reeds gemaakte project kosten van ca € 100.000 (engineering, voorbereiding en aanbesteding) niet te verhalen. Ondanks vooronderzoek middels een uitgevoerd bodemonderzoek bestaat de kans dat gedurende de uitvoering van het project bodemvervuiling (PAK's) wordt geconstateerd. Dit risico is opgenomen in de paragraaf Weerstandsvermogen van de Programmabegroting 2021 (tabel Belangrijkste risico's, R17).

Beheersmaatregelen

Aanbesteding pas na raadsbesluit. Gedurende de uitvoering zal structureel toezicht zijn op naleving van het bestek. Gedurende de uitvoering zal structureel financieel toezicht worden gehouden. Bij substantiële overschrijding van het budget, als gevolg van een onvoorziene omstandigheid, zal de raad op de hoogte worden gesteld. In de onderverdeling van het benodigde budget is een post onvoorzien opgenomen van € 60.000 teneinde eventuele onverwachte risico's in de uitvoering op te vangen.

Conclusie

Een en ander is in afwachting van het besluit raad februari 2021.

- Investerings Duurzaam Zonnepanelen**

Portefeuillehouder	H. Huisman
Programma	7, Duurzaam, schoon en innovatief
Omschrijving project	Betreft het beschikbaar gestelde krediet voor drijvende zonnepark/gemeentehuis parkeren/de Tuunen parkeren/nieuwe sporthal en De Bolder. Via een aanvullend raadsbesluit is het budget tevens beschikbaar voor zonnepanelen op de gebouwen van de gemeentewerf.

Beschikbaar gestelde krediet	raadsbesluit Realisatie van zonnepanelen	17 oktober 2018
	totaal beschikbaar gesteld	€ 1.194.925
Aanvullend raadsbesluit Renoveren gebouwen gemeentewerf en amendement Zonnepanelen correct financieren		10 juli 2019 (geen extra budget zonnepanelen)
Subsidie toekenning		n.v.t.

Prognose financieel

Van het beschikbaar gestelde krediet resteert eind 2020 nog € 264.000. Er wordt echter nog € 156.000 aan kosten verwacht. Na uitvoering hiervan is er naar verwachting nog een restant van € 109.000 van het krediet over. Voor dit bedrag is nog geen concrete bestemming.

Analyse besteding krediet

Eerder heeft de raad besloten een krediet van € 1.194.925 beschikbaar te stellen voor:

1. de uitbreiding van het drijvende zonnepark bij de rioolwaterzuivering Everste Koog.
2. het realiseren van een met zonnepanelen overdekte parkeerplaats voor het gemeentehuis.
3. het realiseren van een met zonnepanelen overdekte parkeerplaats bij buurtschap De Tuunen.
4. het realiseren van extra zonnepanelen op de nieuwe sporthal in Den Burg.
5. het realiseren van extra zonnepanelen op De Bolder.

Met een aanvullend raadsbesluit en amendement is het krediet ook beschikbaar gesteld voor zonnepanelen op de gebouwen van de gemeentewerf. Dit omdat er nog geen start was gemaakt met de met zonnepanelen overdekte parkeerplaatsen, waardoor er nog budget beschikbaar was (zie amendement).

Hieronder volgt per project de stand van zaken en de uitgegeven dan wel nog te verwachten kosten die vanuit dit krediet worden betaald.

1. Het drijvende zonnepark bij de Evertse Koog is gerealiseerd. Hiervoor is een bedrag van € 646.699 uit het beschikbare krediet besteed.
2. De met zonnepanelen overdekte parkeerplaats bij het gemeentehuis heeft door een bezwaarprocedure vertraging opgelopen. Afhankelijk van de uitkomst van deze procedure wordt deze medio 2021 gerealiseerd. Aan de voorbereiding is tot eind 2020 € 42.300 uitgegeven. Verwacht wordt nog € 155.520 aan kosten voor afronding van dit project. Hiermee komen de totaalkosten op € 197.820 (inclusief straatwerk en toezicht). Mogelijk wordt de opdracht naar aanleiding van de bezwaarprocedure nog gewijzigd. Hierdoor kan meer budget nodig zijn voor de realisatie.
3. De overdekte parkeerplaats bij buurtschap De Tuunen is niet gerealiseerd, vanwege een bezuinigingsronde en gebrek aan (intern) draagvlak.

4. De zonnepanelen op de sporthal in Den Burg zijn voor € 151.230 gerealiseerd.
5. De zonnepanelen op De Bolder zijn gerealiseerd voor € 90.464.

Project zonnepanelen op gebouwen gemeentewerf

Het project is niet gerealiseerd. De subsidie (SDE+) is afgewezen, en terugleveren van stroom is afgewezen vanwege overbelasting van het elektriciteitsnet. Netbeheerder Liander heeft in dit gebied niet voldoende capaciteit op het net.

Actuele ontwikkelingen

N.v.t.

Planning van het project (maand-jaar)

zonnepanelen overdekte parkeerplaats gemeentehuis:

medio 2021 (bezwaarprocedure)

Risico's en beheersmaatregelen

In het algemeen geldt dat het elektriciteitsnet op Texel niet overal voldoende robuust is om een ongecontroleerde toename van (grote) zonne-energie projecten aan te kunnen. Liander moet zorgen voor een adequaat netwerk. Als beheersmaatregel zal worden zorggedragen voor een goede afstemming met Liander.

Dit probleem speelt al op de locatie van de gemeentewerf. Doordat het Liander net overbelast raakt is meer groene stroom opwekken momenteel niet mogelijk op deze locatie. Beheersmaatregelen zijn dat er geen extra panelen meer worden geplaatst en de opdracht bij de aannemer is ingetrokken.

Conclusie en gevraagd besluit

Van het beschikbaar gestelde krediet resteert eind 2020 nog € 264.000. In 2021 wordt nog minimaal € 156.000 aan kosten verwacht. Er is dan nog een restant van € 109.000 beschikbaar. Bij de programmarekening 2021 zal het krediet worden afgesloten, waarbij het voordeel van de lagere kapitaallasten wordt opgenomen in de halfjaarrapportage 2021.

- **Onderwijs Centrum Texel (OCT)**

Portefeuillehouder: ‘ R. van de Belt
 Programma: 5, Toekomst voor de jeugd
 Omschrijving project: Nieuwbouw voor de in Den Burg gevestigde basisscholen, Thijsseschool, Fonteinschool, Jozefschool, Vrije School en Kompasschool.

Beschikbaar gestelde krediet:	raadsbesluit 13 november 2018	€ 9.544.000 (prijspeil 1-10-2018)
Subsidie toekenning		n.v.t.
Prognose financieel		€ 9.544.000 + indexering

Analyse eventuele over - overschrijding krediet

Op dit moment niet van toepassing, zie onder.

Actuele ontwikkelingen

- De schoolbesturen hebben inmiddels (binnen de financiële kaders van de realisatieovereenkomst) de aanvraag voor het investeringskrediet ingediend. Besluitvorming college januari 2021;
- Index conform Realisatieovereenkomst. Index naar prijspeil 1 oktober 2020: 2,52%, deze indexering wordt meegenomen in de halfjaarrapportage 2021;
- De aanleg voor het schoolplein is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Er is inmiddels een externe projectleider aangesteld om dit te begeleiden. De aanlegkosten voor het schoolplein zijn opgenomen in bovenvermeld krediet;
- Het OCT wordt energieneutraal (ENG). Bovenvermeld krediet is inclusief een lening van de gemeente ad. € 304.000 ter financiering van de bijdrage van de Schoolbesturen voor ENG. Deze lening wordt door de schoolbesturen in 20 jaar terugbetaald.

Planning van het project (maand-jaar)

Start bouw februari 2021, oplevering en ingebruikname 1^e kwartaal 2022.

Risico's en beheersmaatregelen

De schoolbesturen zijn als bouwheer verantwoordelijk om het project binnen het taakstellend investeringsbudget te realiseren.

Conclusie en gevraagd besluit

Op dit moment geen besluitvorming noodzakelijk.

Resumé grote projecten

Onderstaand een totaaloverzicht van de projecten met conclusies en eventuele besluitvorming per project.

Project	conclusie	besluit
Den Burg zuid	Er is financieel een tekort, project is in de afrondende fase.	Akkoord te gaan met: *een extra krediet van € 516.000,- waarmee het tekort vanuit het verleden wordt vereffend en waarmee de meerkosten die sinds februari 2020 zijn ontstaan, gedekt kunnen worden. Hierin is ook een beperkt bedrag voor nog onvoorziene kosten meegenomen.
Den Burg centrum	De verwachting op dit moment is dat het project binnen budget kan worden uitgevoerd. Mocht de RCE kostenverhogende eisen stellen die niet binnen het budget passen, informeren wij u hierover.	Niet van toepassing.
Postweg - Nieuwlanderweg	Gezien de reguliere informatie voorziening aan de raad zijn er geen bijzonderheden te melden.	Niet van toepassing.
Reconstructie fietspad Zanddijk	Het project fietspad Zanddijk is nog in ontwikkeling waarbij zowel qua uitvoering als qua financiën nog niets definitief is.	Niet van toepassing.
Nieuwe ICT omgeving	Project loopt volgens planning en financieel geen overschrijding te verwachten.	Niet van toepassing.
Planet de Koog	Project is afgerond.	Akkoord te gaan met het bestemmen van het restant subsidie ad € 139.500 voor ondernemers als dekking voor de extra uitgaven van het gehele uitgevoerde traject.
Walstroom-voorziening	In afwachting van het besluit van de gemeenteraad in februari a.s.	Niet van toepassing.
Investeringsduurzaam	Van het beschikbaar gestelde krediet resteert eind 2020 nog € 264.000. In 2021 wordt nog minimaal € 156.000,- aan kosten verwacht.	Er is dan nog een restant van € 109.000 beschikbaar. Bij de programmarekening 2021 zal het krediet worden afgesloten, waarbij het voordeel van de lagere kapitaallasten wordt opgenomen in de halfjaarrapportage 2021.
Onderwijs centrum Texel	Op dit moment geen besluitvorming noodzakelijk.	Niet van toepassing.

Overige toekomstige projecten

Naast de al lopende projecten zijn er een aantal projecten waarbij in de toekomst een beroep zal worden gedaan op de raad voor mogelijk financiële en/of politieke besluitvorming. In het kort wordt u per project geïnformeerd.

- **IJsbaan**

Op dit moment zijn er geen ontwikkelingen met betrekking tot de IJsbaan. Er moet nog gestart worden met dit project.

- **Aanlanding van de TESO**

Het gaat bij dit 'project' alleen om ambtelijke uren. Rijkswaterstaat gaat de bruggen vervangen, daar worden we als gemeente bij betrokken. Er is nu geen sprake van financiële toezeggingen/afspraken etc.

- **Haven Oudeschild**

Binnen de haven Oudeschild speelt het project "Aanleg walstroom- en drinkwatervoorzieningen" waarover u in deze rapportage wordt geïnformeerd. Daarnaast wordt gewerkt aan een MeerJaren OnderhoudsPlan (MJOP) waarin de kosten voor het onderhoud van de werken en faciliteiten voor de komende periode worden afgezet tegen de beschikbare middelen. Hierbij speelt de wens van Rijkswaterstaat om hun jaarlijkse bijdrage aan het onderhoud van de haven af te kopen een rol. Aansluitend op het MJOP wordt u een nieuwe visie op de ontwikkeling van de haven voorgelegd, waarmee u de inhoudelijke kaders kunt vaststellen waarbinnen een sluitende exploitatie dient te worden gevonden.

- **Cultuurhuis Texel**

Portefeuillehouder:	Remko van de Belt
Programma:	Samen beleven en bewegen
Omschrijving project:	Nieuwbouw voor Artex, Young4Ever en de bibliotheek op de locatie Thijsseschool.

Beschikbaar gestelde krediet:	raadsbesluit 16 september 2020	€ 345.000 (voorbereidingskrediet)
Subsidie toekenning		€ n.v.t.
Prognose financieel		€ 345.000

Analyse eventuele over - overschrijding krediet

Op dit moment niet van toepassing.

Actuele ontwikkelingen

Er is een externe projectleider aangesteld om het project te begeleiden gericht op besluitvorming investeringskrediet. Besluitvorming o.b.v. voorlopig ontwerp en businessplan exploitatie.

Planning van het project (maand-jaar)

Besluitvorming investeringskrediet 4^e kwartaal 2021. Start bouw 3^e kwartaal 2022, ca. 1 jaar bouwtijd.

Risico's en beheersmaatregelen

De risico's zijn op dit moment beperkt tot het voorbereidingskrediet.

Conclusie en gevraagd besluit

Op dit moment geen besluitvorming noodzakelijk.

Hoofdstuk 4 Werkwijze ter voorkoming financiële tegenvallers

Na het constateren van de tekorten bij de projecten Den Burg zuid, Den Burg centrum en de grondexploitatie Den Burg oost, begin vorig jaar, heeft het college een aantal verbeteringen in de organisatie doorgevoerd. Daarnaast heeft de gemeenteraad de rekenkamer opdracht gegeven om onderzoek te doen naar een tweetal projecten, de sporthal en de grondexploitatie Den Burg oost de Tuunen. De aanbevelingen van de uitkomsten van dit onderzoek zijn ook meegenomen in de verbeterde werkwijze binnen de organisatie en samenwerking met de gemeenteraad.

Constateringen:

- bij de start van een project werd de scope en plangebied, onvoldoende vastgelegd;
- het beheer van de projectadministratie tot eind 2019 werd met onvoldoende ‘vier ogen’ gedaan. Tevens was het beheer teveel gericht op operationele kwesties (betalingen rekeningen bijvoorbeeld) en werd niet/onvoldoende vooruitgedacht in scenario’s; omdraaien
- In de veronderstelling dat er voor- en tegenvallers over de gehele GREX’en en projecten zouden zijn, was de inhoudelijke ambitie van Texel leidend ten opzichte van het beheren van de projectadministratie per project en daarmee het tijdig informeren van B&W en raad. De politieke situatie is nu een andere. Bovendien zijn de risico’s bij sloop- en verbouw-projecten groter dan bij nieuwbouwprojecten. Gaandeweg nam ook de kans op meevallers af;
- Gevolg van deze meer zakelijke benadering is dat “een op een” mondelinge afspraken met derden, niet meer aan de orde kunnen en horen te zijn.

Kaders

In de gemeentewet is opgenomen dat de gemeenteraad een financiële verordening moet vaststellen. De raad heeft deze verordening in 2017 vastgesteld. Hierin is opgenomen op welke wijze het college verantwoording moet afleggen over overschrijdingen, naast de budgethouders afspraken en verantwoordelijkheden. Ook zijn in de verordening opgenomen de rollen van raad en college en de verantwoordingsmomenten. Deze verordening wordt in het 1^e kwartaal van 2021 herzien. De nieuwe verordening wordt de raad aangeboden ter vaststelling.

In de herziene verordening kan de raad opnemen wat de definitie is van een “groot project”. Ook voor welke projecten zij een startnotitie willen vaststellen, over de kaders binnen de projecten en informatiemomenten over de grote projecten. De informatie, opgenomen in deze notitie, kan als basis dienen.

Algemeen

Intern is er een rapportage opgesteld voor de nieuwe werkwijze om (toekomstige) overschrijdingen te voorkomen. In samenspraak met het Managementteam zijn er direct werkafspraken gemaakt met betrekking tot de grondexploitaties en toekomstige grote projecten voor de projectleiders.

Bij de reguliere halfjaarrapportage wordt er gerapporteerd over de stand van zaken, waarbij de budgethouder gesprekken tussen de financieel adviseur en de budgethouder meer gericht zijn op risico’s, planning en financiële stand van zaken. Onderstaand wordt u bij het onderdeel grondexploitaties en grote projecten geïnformeerd over de nieuwe werkwijze.

Projectenadministratie

Een van de financiële sturingsmogelijkheden voor projecten betreft een projectenadministratie. Op dit moment is het financieel pakket aan vervanging toe. Het pakket is ca. 14 jaar geleden geïmplementeerd en wordt op dit moment onvoldoende ondersteund om hier een projectadministratie op aan te laten sluiten. Op dit moment wordt de administratie van projecten extra-comptabel bijgehouden. Wel vindt er controle plaats of alle boekingen opgenomen zijn in de extra-comptabele administratie (aansluitingen controle). Op dit moment is er gestart met voorbereidingen om te komen tot de aanschaf van een nieuw financieel pakket. Dit

zal naar verwachting per 1 januari 2023 gereed zijn. Een van de eisen aan het nieuwe pakket is dat er de mogelijkheid is om een projectenadministratie te voeren.

Grondexploitatie

Het grondbeleid is vastgesteld in de notitie 2009 - 2012. In de programmabegroting 2020 is het grondbeleid herschreven en is het aangepaste/huidige beleid opgenomen in de door de raad vastgestelde paragraaf grondbeleid. De algemene doelstelling van het grondbeleid is sinds 2010 ongewijzigd. De notitie is onder andere daarom niet aangepast en dat er geen significante wijzigingen waren.

De positieve en negatieve risico's van het grondbedrijf zijn voor de algemene reserve. De nota grondbeleid wordt herzien in 2021, gelijktijdig met de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Nieuwe werkwijze:

Volgens afspraak worden nu de grondexploitaties separaat ter behandeling aangeboden vooruitlopend op de programmarekening. Voorheen waren ze onderdeel van de programmarekening, en werden bij de behandeling van de programmarekening gelijktijdig vastgesteld. Daarbij kregen de grondexploitaties niet de aandacht die ze verdienden.

Grondexploitaties zijn over het algemeen meerjarige exploitaties, waarbij er lopende de periode wijzigingen kunnen optreden. Dit kunnen zijn veranderingen van de markt, aanbestedingen, uitlopen van de planning enz. De verandering is een van de belangrijkste redenen om deze jaarlijks opnieuw te berekenen naar de toekomst. Voorheen was een projectleider verantwoordelijk voor de grondexploitaties. Nu wordt externe kennis ingehuurd om een goed onderbouwde financiële exploitatie op te stellen. De berekeningen worden nu getoetst en opgesteld in samenspraak met een extern bureau. Waarbij ondersteuning wordt verleend door een ander extern bureau. Hierbij worden ook de risico's en planning meegenomen, naast kennisoverdracht. Ook gedurende het jaar is er overleg met de externe bureaus over de stand van zaken en/of wijzigingen die mogelijk plaatsvinden. Naast het periodiek overleg tussen de verantwoordelijke manager, projectleider en concerncontroller. Daarbij schuift de extern adviseur ook aan.

Een van de aandachtspunten is het informeren van de raad over de wijze van berekenen van grondexploitaties, benoemen en mogelijk beheersen van risico's, planning enz. In januari 2021 vindt er een informatieavond plaats voor de raadsleden over de berekenwijze, rollen en verantwoordelijkheden grondexploitaties.

Toekomstige grondexploitaties

Het eerste voorbeeld van een gewijzigde werkwijze is de toekomstige grondexploitatie van "de Drijverschool". Voor besluitvorming van de gemeenteraad zullen allereerst de diverse mogelijkheden worden voorgelegd en voorzien van een berekening en risico - analyse. Dit is een belangrijk moment voor de gemeenteraad om een keuze te maken welke weg wordt ingeslagen. Ook wordt u jaarlijks separaat over de stand van zaken geïnformeerd, omdat projecten die verder in de tijd liggen qua afronding, meer financiële risico's met zich meebrengen.

Dit sluit aan bij de aanbevelingen van de rekenkamercommissie om bij een nieuw project een projectplan op te stellen waarbij de probleemanalyse aspecten aan de orde komen, de doelstelling van het project, de planning, betrokkenheid van derden, en een eerste indicatie van budget en risico's. Hierdoor kan de raad een afgewogen besluit nemen.

Grote projecten

Over de grote projecten vinden de informatie momenten plaats via de reguliere planning en control producten. Het belangrijkste document is dan de halfjaarrapportage. Daarbij wordt u per krediet geïnformeerd.

In deze notitie wordt door het college een aantal lopende projecten aangeduid als zijnde een groot project. Voor deze projecten wordt niet gewerkt conform de nieuwe afspraken, waaronder het instellen van een projectgroep, stuurgroep enz. die bij een groot project afgesproken zijn. Reden is dat dit lopende projecten betreft. Wel vinden er binnen de organisatie meer sturing plaats op de beschikbaar gestelde kredieten.

Het 1^e nieuwe project wat gestart is volgens de nieuwe werkwijze is het project Nieuwlanderweg - Postweg. Bij dit project is een startnotitie opgesteld, waarin opgenomen de belangrijkste aanbevelingen van de rekenkamer, waaronder de informatiemomenten, risico - analyse, planning en het financiële kader. Daarnaast is er een stuurgroep en projectgroep ingesteld, waarin verantwoording wordt afgelegd over de financiën, planning en de risico's. Deze vergaderen op vastgestelde momenten. Na dit project is geen nieuw groot project opgestart. Het project Nieuwlanderweg - Postweg dient ook als evaluatie of dit de juiste weg is om de projecten aan te sturen.

Dit document kan een basis zijn voor een extra informatie moment. Volgens afspraak wordt u separaat geïnformeerd over de grote projecten en zal er een overdrachtsdocument worden opgesteld over de grote projecten. De aanbeveling voor een separate informatieavond over de grote projecten is in voorbereiding.

Daarnaast zijn er in de bedrijfsvoering aanvullende afspraken op financieel administratief gemaakt over de grote projecten. Onder andere is de administratie zoveel mogelijk ingericht dat de budgethouder goed kan sturen op zijn budgetten. De budgetten worden besproken met de financieel adviseur. De leden van het managementteam worden periodiek geïnformeerd door de projectleider annex budgethouder, na overleg met de financieel adviseur. De projectleider annex budgethouder is verantwoordelijk voor het bijhouden en inzichtelijk hebben van de facturenstroom en voortgang van het project.

Blijvende aandachtspunten op de lange termijn

Er is een aantal verbeterpunten die op korte termijn al zijn opgepakt, maar ook zijn er blijvende aandachtspunten op de lange termijn. Voor een goede invulling van de control is inzicht per project noodzakelijk. Dit inzicht bestaat uit de volgende onderdelen:

- **Aansturing**
vanuit de beleidsuitgangspunten, benoem deze en laat deze vaststellen door de raad per project en grondexploitatie, zodat de (tussentijdse)resultaten kunnen hieraan worden getoetst.
- **Organisatie**
rollen, taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn bekend en moeten toereikend zijn bij de projecten, hier zal blijvende aandacht voor gevraagd moeten worden bij de projecten.
- **Informatie**
per project en grondexploitatie een risicoanalyse en communiceer deze naar het college en de gemeenteraad. Leg vast wanneer het MT, college en raad worden geïnformeerd (naast de planning en controlcyclus);
- **Planning**
De voortgang van de projecten wordt bewuster bewaakt.
- **Kredieten - budgetten**
ramingen moeten betrouwbaar zijn, het budget/krediet eenduidig. Draag zorg voor een organisatie binnen de projecten die dit borgen.

Wederzijds vertrouwen

In het rapport van de rekenkamer is de aanbeveling opgenomen om het wederzijds vertrouwen tussen raad en college te verbeteren. Voor een goede uitvoering van de grote projecten is dit van belang. Ook de effectieve uitwisseling van informatie.

In deze notitie zijn vooral de structuur elementen benoemd en uitgewerkt die wederzijds vertrouwen moeten geven. Naast deze structuur elementen, zijn er ook andere componenten belangrijk in een effectieve en doelmatige beheersing van risico's binnen onze projecten. De voornaamste daarvan zijn de kwaliteit van het personeel en de manier waarop wij met elkaar samenwerken binnen de organisatie. Projectmatig werken is een speerpunt binnen de ontwikkeling van onze organisatie en jaarlijks wordt een flink deel van ons opleidingsbudget hiervoor ingezet. Verantwoordelijkheden worden zo laag mogelijk in onze organisatie belegd om efficiënt te kunnen werken. Onze medewerkers krijgen de ruimte en het vertrouwen

het werk zo effectief mogelijk vorm te geven. Tot slot streven wij na een lerende organisatie te zijn, waarbij fouten maken mag, maar van fouten maken ook moet worden geleerd.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Uitvoering motie “Grip op grondexploitaties en grote projecten”

Doelenboom

Paragraaf	E Grondbeleid Bedrijfsvoering (projecten)
-----------	--

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- financiële verordening gemeente Texel en de gemeentewet

Besluit

1. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie Den Burg West en conform het Besluit Begroting en verantwoording een tussentijdse winst te nemen van € 850.000 en deze ten gunste van de algemene reserve te brengen;
2. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie Den Burg Oost - de Tuunen. Het krediet voor Den Burg Oost - de Tuunen te verhogen met € 219.000 dekking uit de algemene reserve;
3. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie de Kompasschool en het krediet te verhogen met € 47.900 dekking uit de algemene reserve;
4. akkoord te gaan met de her-berekende grondexploitatie Gezondheidsplein;
5. akkoord te gaan met de verhoging van het krediet voor het project Den Burg Zuid met € 516.000, dekking € 40.000 uit de algemene reserve (vervulde grond) en dekking van de structurele lasten € 36.893 incidenteel uit de algemene reserve voor het jaar 2021 en vanaf 2022 op te nemen in de begroting;
6. akkoord te gaan met het bestemmen van het restant subsidiebedrag ad. € 139.500 voor ondernemers, als dekking voor de extra uitgaven van het gehele uitgevoerde traject;
7. akkoord te gaan met het afsluiten van het krediet “Investerings duurzaam”, bij de programmarekening 2021, waarbij het voordeel van de lagere kapitaallasten wordt opgenomen in de halfjaarrapportage 2021.
8. Voor kennisneming aan te nemen: * Overige informatie over de stand van zaken van de grote projecten.

Ondertekening

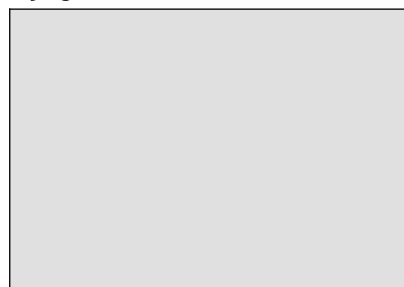
Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 2909329

Bijlagen



Raadscommissie

Dossiernummer	370
Extern Zaak ID	2902733
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 februari 2021
Agendapunt	7
Titel	Verklaring geen bedenking centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen (VTH)
Portefeuillehouder	E. Kooiman
Aanleiding	

Bijlagen
Advies – Verklaring geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg
Bijlage 1. – Tekening centraal voorzieningen gebouw – versie 2
Bijlage 2. – Ruimtelijke onderbouwing centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg publ
Concept-raadsbesluit – Verklaring geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	12 januari 2021
Raadscommissie	2 februari 2021
Raadsvergadering	17 februari 2021

Toelichting

Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een klein gebouw ten behoeve van het onderbrengen van centrale nutsvoorzieningen en opslag voor de nieuwe zomerhuizen aan de Vuurtorenweg 31 A-F in De Cocksdorp. Binnen het bestaande bouwvlak is voor deze voorziening geen geschikte ruimte aanwezig. Gezocht is naar een centrale plek voor het voorzieningengebouw. Die is gevonden buiten het bouwvlak. De aanvraag omgevingsvergunning is daarom in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Medewerking kan worden verleend met toepassing van de uitgebreide afwijkingsprocedure. Om deze procedure te kunnen voeren is ook een verklaring van geen bedenkingen nodig. De locatie van het nieuwe gebouw is goed ruimtelijk ingepast op de entree van het terrein. Het gaat ook niet ten koste van parkeerplaatsen. Wij verzoeken u voor dit plan een verklaring van geen bedenkingen in ontwerp ter inzage te leggen. De uitgebreide afwijkingsprocedure kan dan gestart worden.

Voorgesteld besluit

Het college van burgemeester & wethouders vraagt de gemeenteraad om:

1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een centraal voorzieningen gebouw aan de Vuurtorenweg, locatie tussen nummers 29 en 33, in De Cocksdorp, zaaknummer 2876762.

Toelichting

Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een klein gebouw ten behoeve van het onderbrengen van centrale nutsvoorzieningen en opslag voor de nieuwe zomerhuizen aan de Vuurtorenweg 31 A-F in De Cocksdorp. Binnen het bestaande bouwvlak is voor deze voorziening geen geschikte ruimte aanwezig. Gezocht is naar een centrale plek voor het voorzieningengebouw. Die is gevonden buiten het bouwvlak. De aanvraag omgevingsvergunning is daarom in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

Medewerking kan worden verleend met toepassing van de uitgebreide afwijkingsprocedure. Om deze procedure te kunnen voeren is ook een verklaring van geen bedenkingen nodig. De locatie van het nieuwe gebouw is goed ruimtelijk ingepast op de entree van het terrein. Het gaat ook niet ten koste van parkeerplaatsen.

Wij verzoeken u voor dit plan een verklaring van geen bedenkingen in ontwerp ter inzage te leggen. De uitgebreide afwijkingsprocedure kan dan gestart worden.

Advies

Verklaring van geen bedenkingen voor een centraal voorzieningengebouw bij zomerhuizen aan de Vuurtorenweg 31 A-F in De Cocksdorp

Doelenboom

Programma	3	Mooi en gastvrij Texel
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

Raadsvoorstel

Het college van burgemeester & wethouders vraagt de gemeenteraad om:

1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een centraal voorzieningengebouw aan de Vuurtorenweg, locatie tussen nummers 29 en 33, in De Cocksdorp, zaaknummer 2876762.

Toelichting

Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een klein gebouw ten behoeve van het onderbrengen van centrale nutsvoorzieningen en opslag voor de nieuwe zomerhuizen aan de Vuurtorenweg 31 A-F in De Cocksdorp. Binnen het bestaande bouwvlak is voor deze voorziening geen geschikte ruimte aanwezig. Gezocht is naar een centrale plek voor het voorzieningengebouw. Die is gevonden buiten het bouwvlak. De aanvraag omgevingsvergunning is daarom in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Medewerking kan worden verleend met toepassing van de uitgebreide afwijkingsprocedure. Om deze procedure te kunnen voeren is ook een verklaring van geen bedenkingen nodig. De locatie van het nieuwe gebouw is goed ruimtelijk ingepast op de entree van het terrein. Het gaat ook niet ten koste van parkeerplaatsen.

Wij verzoeken u voor dit plan een verklaring van geen bedenkingen in ontwerp ter inzage te leggen. De uitgebreide afwijkingsprocedure kan dan gestart worden.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☒ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☒ Ja ☐ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	2902733

Bijlagen

1. x
2. x

Verklaring van geen bedenkingen voor centraal voorzieningengebouw bij zomerhuizen aan de Vuurtorenweg 31 A-F in De Cocksdorp

Samenvatting

Het college heeft besloten medewerking te verlenen voor het plaatsen van een centraal voorzieningengebouw aan de Vuurtorenweg in De Cocksdorp. Het voorzieningengebouw hoort bij de zomerhuizen op Vuurtorenweg 31 A-F. Omdat het bouwplan in strijd is met bestemmingsplan 'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33' is afwijken van het bestemmingplan noodzakelijk. Het kan alleen met toepassing van de uitgebreide afwijkingsprocedure met een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. Deze verklaring wordt aan de gemeenteraad gevraagd.

Onlangs is voor het realiseren van zomerhuizen aan de Vuurtorenweg een nieuw bestemmingsplan gemaakt. In dit plan is geen mogelijkheid voor de bouw van centrale voorzieningen opgenomen. Nu is er toch een noodzaak om een gebouw te realiseren om de centrale nutsvoorzieningen in onder te brengen voor de zomerhuizen. Dat wordt dan gecombineerd met een ruimte voor opslag voor de zomerhuizen. De oppervlakte van dit gebouw is beperkt tot 35 m². Omdat de bouwmogelijkheden niet in het plan zitten en ook buiten het bouwblok wordt gebouwd is medewerking alleen mogelijk op basis van een uitgebreide afwijkingsprocedure. Hiervoor is bij de aanvraag een ruimtelijke onderbouwing gevoegd. De aanvraag en de onderbouwing zijn getoetst en akkoord. Het gebouw wordt ruimtelijk goed ingepast in de entree van het terrein. Het geplande groen aan de Vuurtorenweg blijft ongewijzigd evenals het aantal parkeerplaatsen.

Conclusie is dat deze ontwikkeling past in de ruimtelijke kwaliteit op het terrein. Het college besluit dan ook de afwijkingsprocedure te starten voor deze aanvraag omgevingsvergunning en vraagt de raad de noodzakelijke verklaring van geen bedenkingen hiervoor ter inzage te leggen.

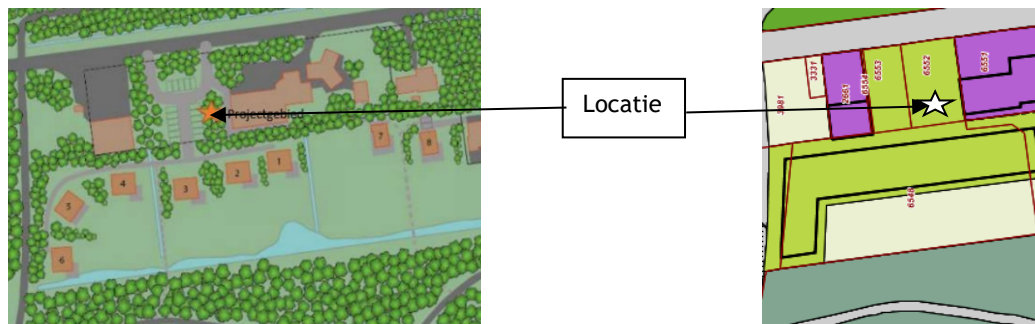
Verklaring van geen bedenkingen voor een Centraal voorzieningengebouw bij zomerhuizen aan de Vuurtorenweg 31 A-F in De Cocksdorp

Argumenten tot advies

Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een centraal voorzieningengebouw op een perceel aan de Vuurtorenweg. Het gaat om een gebouw van 35 m² waarin centrale nutsvoorzieningen en opslag komt voor de zomerhuizen Vuurtorenweg 31 A-F. Binnen het bouwvlak is geen plek ruimte om het gebouw te plaatsen.

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan 'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33' is van toepassing. De gronden waar het gebouw komt te staan heeft de bestemming Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen. Het bouwvlak voor de zomerhuizen is beperkt in oppervlakte en er is weinig ruimte om daarbinnen het gebouwtje voor de centrale voorzieningen te plaatsen. De nu gekozen locatie valt buiten het bouwvlak, maar wel binnen het bestemmingsvlak Recreatie - Verblijfsrecreatieve terrein.



Afwijken van het bestemmingsplan

In de regels van het bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen om af te wijken van het plan en ook vergunningsvrij of met 'kruimelafwijking' is geen medewerking mogelijk om te bouwen buiten het bouwvlak. Medewerking kan alleen met toepassing van de uitgebreide afwijkingsprocedure. Ruimtelijk gezien zijn er geen bezwaren om het centrale voorzieningengebouw op de gekozen locatie te plaatsen. De locatie gaat niet ten koste van parkeerplaatsen voor het recreatieterrein. Ook de kwaliteit van de landschappelijke inpassing van het terrein blijft goed. Bestaande bedrijfsgebouwen die nu nog op deze locatie staan moeten plaatsmaken voor een groene inrichting van het terrein. Ruimtelijk gezien een kwaliteitsverbetering op deze locatie. Het geplande groen evenwijdig aan de Vuurtoren weg blijft onaangetast. Op de foto hieronder de situatie zoals deze was. Deze bebouwing gaat grotendeels weg en hiervoor in de plaats komt de ontsluiting van het nieuwe recreatieterrein, met groenvoorzieningen, parkeren en nu dan ook de aanvraag voor het gebouw voor de centrale en de nutsvoorzieningen.



Ruimtelijke onderbouwing

Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Deze onderbouwing is getoetst. Uit de eerste toetsing zijn diverse noodzakelijke aanpassingen aan de initiatiefnemers doorgegeven. Deze zijn verwerkt en de onderbouwing is akkoord.

In de ruimtelijke onderbouwing zijn onder andere de volgende conclusies opgenomen.

- **Archeologische en aardkundige waarden**

De gronden waarop gebouwd worden hebben geen archeologische waarden. Ook is hier geen sprake van aardkundige waarden. Aparte vergunningen/ontheffingen hiervoor zijn niet nodig.

- **Natuur: Met de ontwikkeling worden de natuurwaarden niet aangetast. Ook is er een stikstofberekening uitgevoerd met als resultaat dat de waarden niet worden overschreden.**

Verklaring van geen bedenkingen

Voor het voeren van een uitgebreide afwijkingsprocedure is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig. Alleen als een project valt onder de werking van de algemene verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is dit niet noodzakelijk. De afwijking om buiten een bouwvlak te bouwen past niet in vastgesteld beleid door de gemeenteraad. Een verklaring van geen bedenkingen is dan ook nodig voor dit project.

Conclusie en vervolg

Aan het plan kan op basis van de uitgebreide afwijkingsprocedure medewerking worden verleend. De ruimtelijke onderbouwing is akkoord en ook het bouwplan zelf is getoetst en akkoord. Vervolg is nu dat een ontwerp omgevingsvergunning samen met een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage wordt gelegd. Tegen beide besluiten kunnen zienswijzen worden ingebracht. Na de inzagetermijn wordt de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, eventueel met zienswijzen, opnieuw aan u voorgelegd. Als u besluit de verklaring van geen bedenkingen af te geven kan de omgevingsvergunning worden afgegeven. Als u besluit de verklaring niet af te geven wordt de omgevingsvergunning geweigerd.

Alternatieven

Als u besluit om geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen dan wordt de omgevingsvergunning geweigerd.

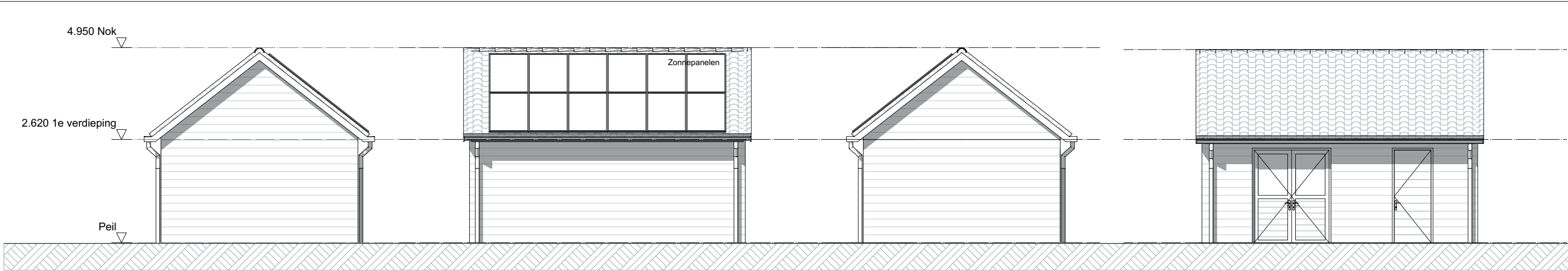
Consequenties van het advies

- **Beleidsmatige consequenties**

Medewerking verlenen aan deze aanvraag omgevingsvergunning heeft geen beleidsmatige gevolgen. Op alle verblijfsrecreatieve terreinen zijn er mogelijkheden voor het plaatsen van centrale voorzieningen en zijn over het algemeen de bouwvlakken groter zodat er meer ruimte is. De situatie op deze locatie is specifiek en leidt niet tot een ongewenst precedent.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Bestemmingsplan 'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33'
- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

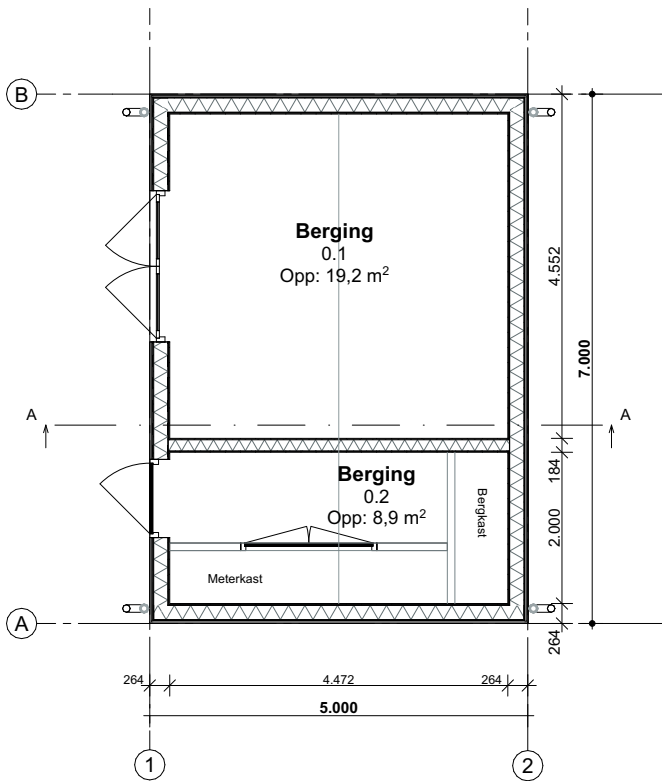


Westgevel

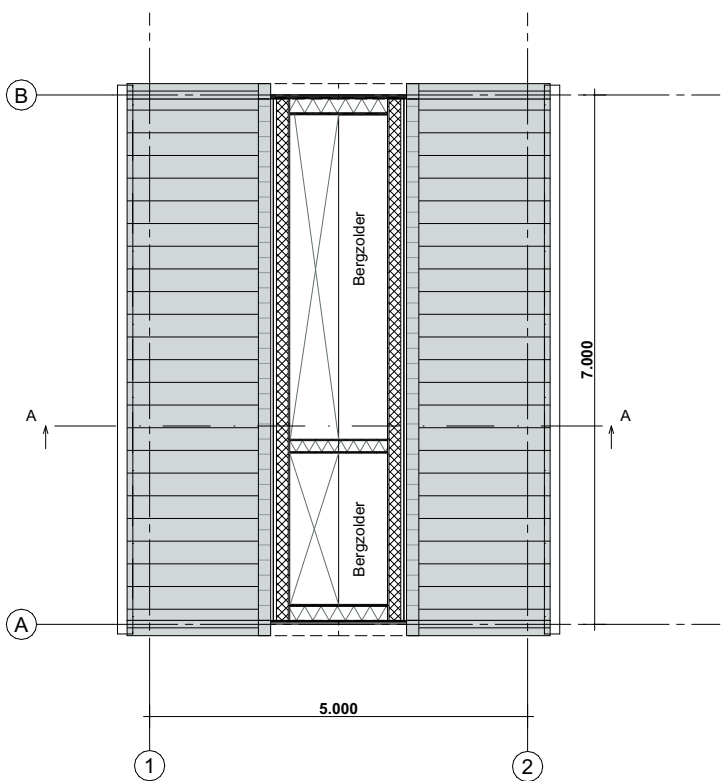
Zuidgevel

Oostgevel

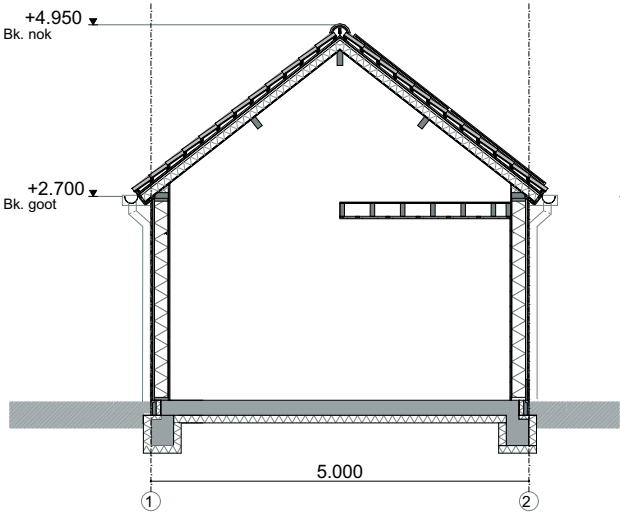
Noordgevel



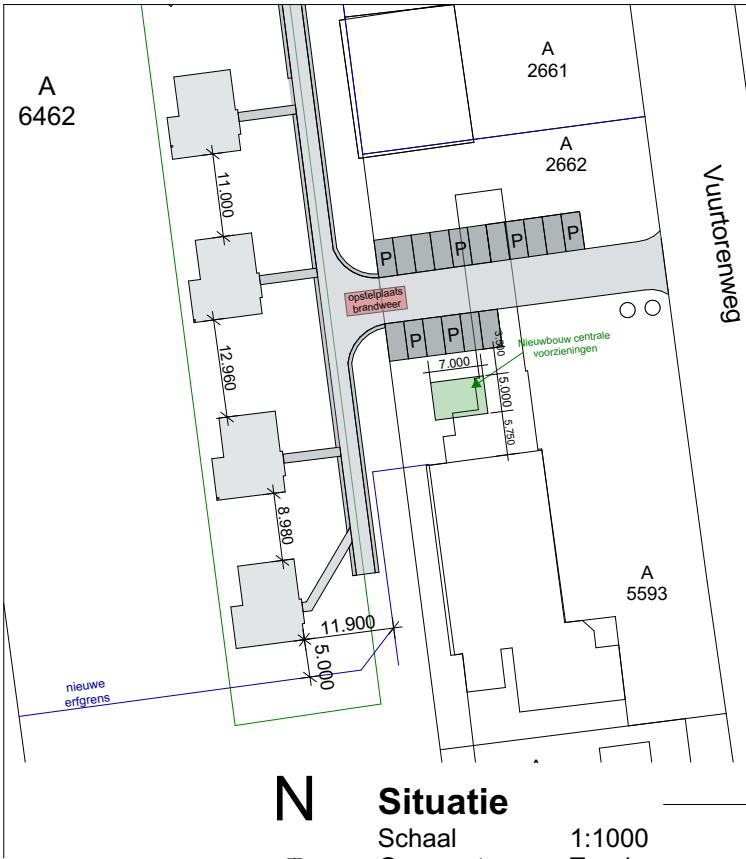
Begane grond



1e verdieping



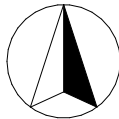
Doorsnede A-A



N

Situatie

Schaal 1:1000
Gemeente Texel
Gedeelte De Cocksdorp
Sectie A
Nummer 5593



Definitief Ontwerp

Oppervlaktes	
Bebouwd oppervlak	35m²
GO:	28.1m²
VG:	-
Inhoud	150m³

Renvooi

Gevel
Kozijnen
Ramen/deuren
Beglazing
Dak - helling

Materialen

Eternit sidings
Kunststof
Kunststof
HR++
Keramische pannen

Kleur

Antracie
Creme v
Antracie
Transpa
Antracie

Werk: 1884

Getekend 2020 gb
Schaal 1:100, 1:1000
Formaat A3
Tekening: 25

waal 15 1791 WX Den Burg Kvk. 57351570

RUIMTE REGIE RESULTAAT



R

XXXXXXXXXX

Rho

ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Texel

Ruimtelijke Onderbouwing Vuurtorenweg Nabij 31 Te De Cocksdorp

omgevingsvergunning

identificatie

identificatiecode:

NL.IMRO.0448.BUI2020OV9999-co01

projectnummer:

20201379

projectleider:

planstatus

datum:

25-09-2020

11-11-2020

status:

concept
voorontwerp
ontwerp

Ruimtelijke onderbouwing Vuurtorenweg nabij 31 te De
Cocksdorp

Inhoudsopgave

Toelichting		5
Hoofdstuk 1	Inleiding	7
1.1	Inleiding	7
1.2	Ligging plangebied	7
1.3	Planologische regeling	7
1.4	Procedure keuze	8
1.5	Leeswijzer	9
Hoofdstuk 2	Huidige situatie en initiatief	11
2.1	Huidige situatie	11
2.2	Voorgenomen initiatief	12
2.3	Beeldkwaliteit en ruimtelijke inpassing	14
2.4	Verkeer en parkeren	15
Hoofdstuk 3	Beleidskader	17
3.1	Gemeentelijke beleid	17
Hoofdstuk 4	Omgevingsaspecten	21
4.1	Milieuzonering	21
4.2	Wegverkeerslawaaï	21
4.3	Water	22
4.4	Bodemkwaliteit	22
4.5	Aardkundige waarden	23
4.6	Cultuurhistorie	23
4.7	Archeologie	23
4.8	Ecologie	24
4.9	Externe veiligheid	25
4.10	Luchtkwaliteit	25
4.11	Kabels en leidingen	25
Hoofdstuk 5	Uitvoerbaarheid	27
5.1	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	27
5.2	Economische uitvoerbaarheid en grondexploitatie	27
Hoofdstuk 6	Juridische planopzet	29
6.1	Aanleiding	29
6.2	Afweging	29
6.3	Conclusie	29

Bijlagen bij de toelichting		31
Bijlage 1	Watertoets	33
Bijlage 2	Stikstofberekening	37

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Inleiding

Achter de Vuurtorenweg 31 worden nieuwe zomerhuizen gerealiseerd. Ten behoeve van deze zomerhuizen wordt een gebouw voor centrale voorzieningen gerealiseerd. Dit centrale voorzieningengebouw past niet binnen het geldende bestemmingsplan die voor het plangebied van toepassing is (zie ook 1.3).

Om de ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk te maken, wordt een omgevingsvergunning aangevraagd. Bij deze aanvraag moet worden onderbouwd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De voorliggende onderbouwing voorziet daarin.

1.2 Ligging plangebied

Het projectgebied betreft de gronden ter hoogte van het perceel, nabij Vuurtorenweg 31 te De Cocksdorp. De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1.



Figuur 1. De ligging van het plangebied (bron: Kadaster)

1.3 Planologische regeling

Het projectgebied is geregeld in het bestemmingsplan 'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp', dat is vastgesteld op 18 december 2019. Het projectgebied kent hierin onder andere de

bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen'. De bestemming is hoofdzakelijk bedoeld voor recreatieve doeleinden. Per zomerhuis mag binnen het bouwvlak 1 bijbehorend bouwwerk met een maximaal oppervlak van 6 m² en een bouwhoogte van 4 meter worden gerealiseerd. Een uitsnede van het geldende bestemmingsplan is weergegeven in figuur 2, het projectgebied is hierin met rode lijn omkaderd. Voor andere bouwwerken geldt een bouwhoogte van 8 meter.

Door het ontbreken van een bouwvlak op de beoogde locatie voor het centrale voorzieningengebouw en omdat het voorzieningen gebouw groter wordt dan 6m², namelijk 35m², is de realisatie van het centrale voorzieningengebouw op basis van het geldende bestemmingsplan niet toegestaan. Daarnaast moeten bijgebouwen gebruikt worden ten behoeve van van de zomerhuizen.



Figuur 2. Fragment Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp

1.4 Procedure keuze

Voor de aanvraag wordt gebruik gemaakt van de uitgebreide Wabo procedure. De omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening kan worden verleend op basis van artikel 2.12, eerste lid onder 3° van de Wabo. Voor de omgevingsvergunning geldt in dit geval de uitgebreide procedure. Dit betekent dat de vergunning in principe binnen 26 weken verleend wordt. Hiervoor moet wel gemotiveerd worden dat vanuit een goede ruimtelijke ordening medewerking kan worden verleend. Daarnaast moet de nut- en noodzaak voor de beoogde ontwikkeling worden onderbouwd. Voor de ruimtelijke afweging hiervan is deze ruimtelijke onderbouwing opgesteld.

1.5 Leeswijzer

Na dit hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 een beschrijving van het project gegeven. Daarbij wordt ingegaan op de bestaande situatie, de gewenste ontwikkeling en op de hiervoor opgestelde randvoorwaarden. Hoofdstuk 3 geeft een beschrijving van het relevante beleidskader, waarna in hoofdstuk 4 een toetsing aan de omgevingsaspecten volgt. Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoerbaarheid van het project, waarbij aandacht wordt besteed aan de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid. Ten slotte volgen in hoofdstuk 6 een afweging en conclusie.

Hoofdstuk 2 Huidige situatie en initiatief

2.1 Huidige situatie

Het projectgebied bevindt zich ten westen van De Cocksdorp en is onderdeel van een grotere herstructurering aan de Vuurtorenweg. Met de herstructurering wordt een verouderde bedrijfslocatie herontwikkeld ten behoeve van een recreatief gebied met onder andere zomerhuizen.

Een gedeelte van de oude verouderde bedrijfsbebouwing wordt gesloopt, ter hoogte van de te slopen bedrijfsgebouwen wordt een groen ingericht parkeerterrein aangelegd. Langs de wegkant wordt een boomsingel aangeplant om het zicht op het plangebied zoveel mogelijk te beperken. Op de gronden tussen het Krimbos en het toekomstige parkeerterrein worden een zestal nieuwe zomerhuizen van elke 5 slaapplekken per zomerhuis gerealiseerd.

De tekening van de uiteindelijke situatie is weergegeven in figuur 3. Een uitgebreide beschrijving van de herstructurering is beschreven in paragraaf 2.2 van het geldende bestemmingsplan 'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp'.



Figuur 3. Uiteindelijke situatie

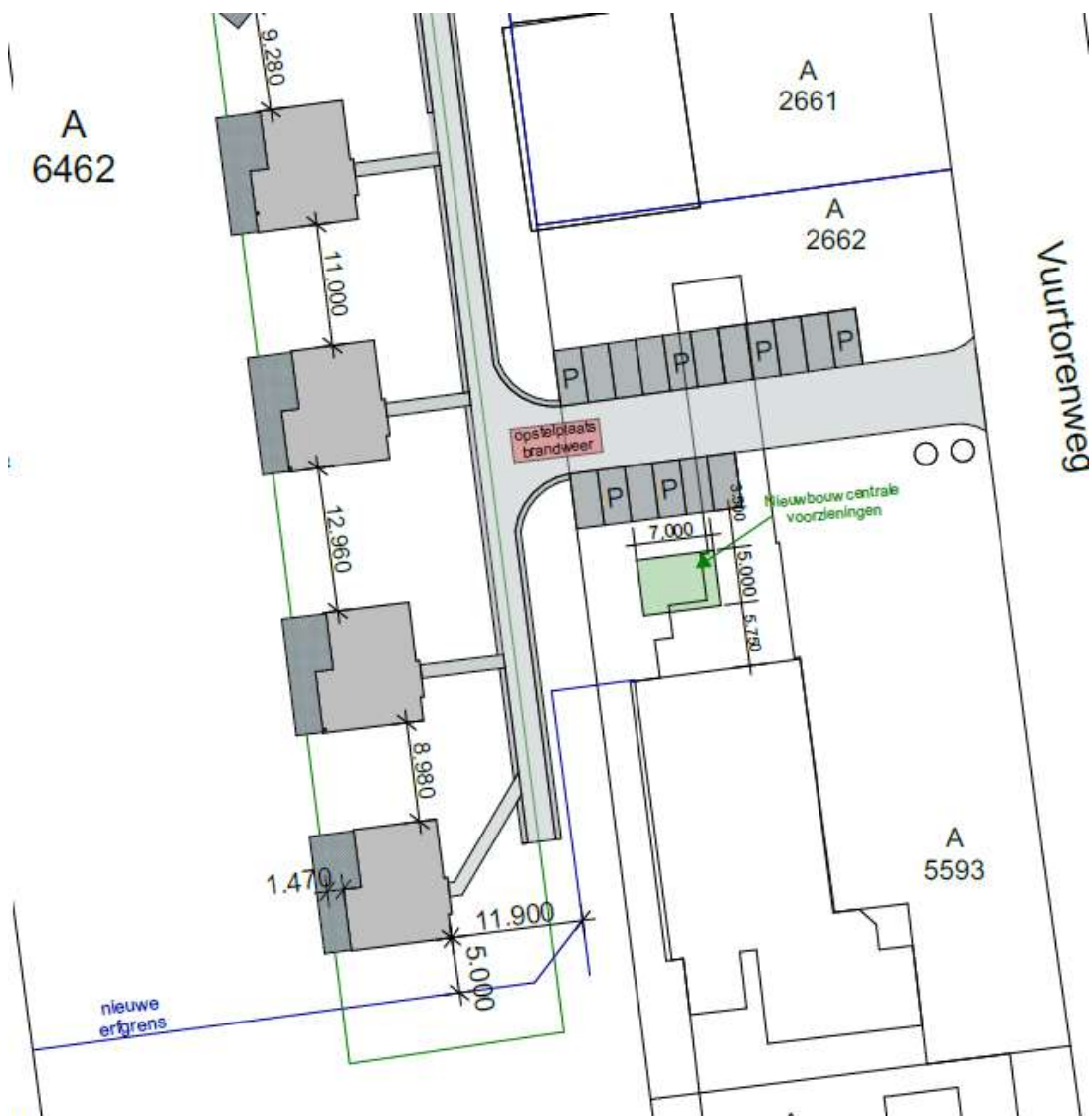
2.2 Voorgenomen initiatief

Momenteel wordt het gebied verder uitgewerkt. Voor de zomerhuizen, die in dit gebied worden gerealiseerd, wordt een centrale voorzieningengebouw gerealiseerd. Dit voorzieningengebouw is in eerste instantie noodzakelijk voor de nutsaansluitingen voor het nutsbedrijf. Het nutsbedrijf dat verantwoordelijk is voor de nutsaansluitingen heeft aangegeven dat er ten behoeve van de zomerhuizen slechts 1 aansluiting wordt gerealiseerd. Voor deze aansluiting is inclusief bewegingsruimte circa 8,9 m² aan oppervlak noodzakelijk. Omdat het niet mogelijk / functioneel is om in één van de zomerhuizen de aansluiting te realiseren, is besloten deze aansluiting in het nieuwe voorzieningen gebouw onder te brengen.

Daarnaast worden in het centrale voorzieningen gebouw elektrische fietsen gestald. Deze fietsen mogen gasten van de zomerverblijven gratis gebruiken. Gasten gaan hierdoor minder de auto gebruiken. De bergingen van de zomerhuizen zijn te klein om fietsen te stallen, omdat de meeste ruimte van deze bergingen in gebruik is ten behoeve van de technische installatie voor de aardwarmte installatie. Daarom wordt het voorzieningengebouw op een centrale plek in het gebied gerealiseerd. De locatie van het centrale voorzieningen gebouw is bewust gekozen op deze plek. Tussen twee bestaande schuren met

identieke afwerking. Dit gebouw realiseren binnen het bouwblok van de woningen is niet mogelijk om er destijds met de gemeente voor gekozen is om het bouwblok zo beperkt mogelijk te houden. In figuur 4 is de situering van het voorzieningengebouw weergegeven.

Net als de zomerhuizen wordt het gebouw voorzien van één bouwlaag met kap. Het gebouw heeft een oppervlak van circa 35 m², een goothoogte van 2,7 meter en een nokhoogte van 5 meter. Op het dak worden zonnepanelen gelegd. In figuur 5 zijn de aanzichten van het gebouw weergegeven.



Figuur 4. Situering voorzieningengebouw



Figuur 5. Aanzichten voorzieningengebouw

2.3 Beeldkwaliteit en ruimtelijke inpassing

Met de beoogde ontwikkeling dient sprake te zijn van een goede ruimtelijke inpassing, overeenkomstig het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied, de Texelse kernwaarden en de Texel Principes.

De criteria die gelden voor de indeling van een recreatie erf worden hieronder weergegeven.

- zorgvuldige inpassing van het terrein in het landschap
- ecologisch en duurzaam
- hagen en beplanting rondom terrein
- bij het erf en landschap passende vormgeving en materiaal van opstallen
- schuurachtige volumes
- simpele architectuur met zorgvuldige detaillering

Zoals beschreven in paragraaf 2.3 van het geldende bestemmingsplan wordt conform het Beeldkwaliteitsplan het projectgebied goed ingepast. Het recreatieterrein mag niet open en bloot in het landschap liggen. Daarom wordt rondom het gehele recreatieterrein een boomsingel aangelegd. Door deze boomsingel, ter hoogte van de parkeerplaats, wordt aan de westkant de belevingswaarde op het terrein versterkt en vindt er geen afbreuk plaats naar de omgeving. Het beoogde bijgebouw wordt door deze boomsingel eveneens afgeschermd. De belevingswaarde en de inrichting van het park worden door de beoogde ontwikkeling dan ook niet aangetast.

Beschrijving inpassing

Het voorzieningengebouw is passend gemaakt bij de andere reeds op hetzelfde terrein opgeknapt schuur en te realiseren zomerhuizen. De bestaande schuur in het gebied is stoer omkleed met zwart houten planken wat ook vaak op boerenerven wordt toegepast. Deze uitstraling wordt ook doorgetrokken naar het voorzieningengebouw. De gevels van het voorzieningen wordt ook bekleed met zwarte houten planken. Op de kap komen zwarte pannen, daarnaast wordt de zuidzijde voorzien van zonnepanelen. Hierdoor ontstaat er een eenheid en een duurzame natuurlijke uitstraling.

De Texelprincipes

Recreatieterreinen moeten nieuw, fris, modern, landschappelijk en duurzaam zijn. Er moeten hagen en beplanting om het terrein, simpele architectuur met zorgvuldige detaillering en schuurachtige volumes.

1. vertrek vanuit natuur en landschap

Zoals eerder beschreven wordt het gehele recreatieterrein op basis van een inrichtingsplan ruimtelijke versterkt. In dit inpassingsplan is rekening gehouden met de natuur en landschap elementen. De realisatie van het nieuwe voorzieningen gebouw is dusdanig klein dat de natuurlijke en landschappelijke elementen uit het inrichtingsplan niet worden aangetast.

2. koppel schoonheid aan schoonheid

Het project wordt voorzien van zonnepanelen voor de energie behoefte van deze ontwikkeling daarnaast worden er milieuvriendelijke materialen toegepast bij de bouw.

3. ga voor echt Texels en Texels eigen

Het voorzieningengebouw is passend gemaakt bij de andere reeds op hetzelfde terrein opgeknapt schuur en te realiseren zomerhuizen. De bestaande schuur in het gebied is stoer omkleed met zwart houten planken wat ook vaak op boerenerven wordt toegepast. Deze uitstraling wordt ook doorgetrokken naar het voorzieningengebouw. De gevels van het voorzieningengebouw wordt ook bekleed met zwarte houten planken. Op de kap komen zwarte pannen, daarnaast wordt de zuidzijde voorzien van zonnepanelen. Hierdoor ontstaat er een eenheid en een duurzame natuurlijke uitstraling.

4. beweeg met de seizoenen mee

Het recreatieterrein wordt het hele jaar gebruikt. Het nieuwe voorzieningen gebouw is ten behoeve van deze functie.

5. ruim op en revitaliseer

Onderhavige ontwikkeling is onderdeel van een grotere ontwikkeling. Met deze grotere ontwikkeling zijn onder andere lelijke bedrijfsgebouwen gesloopt. Een gedeelte van de bestaande bebouwing wordt gerevitaliseerd en krijgt een nieuwe gebruik.

6. koester eenheid in diversiteit

Zoals beschreven onder 3. Is met het ontwerp van het bijgebouw rekening gehouden met de uitstraling van de bestaande bijgebouwen. Ook is met de locatie naast de bestaande gebouwen gezocht voor eenheid op het terrein.

7. blijf juttten, pionieren en innoveren

In het bijgebouw worden elektrische fietsen gestald. Deze fietsen worden opgeladen door de zonnepanelen op het dak. Gasten van de zomerhuisje mogen deze fietsen gratis gebruiken om het eiland op een duurzame manier te verkennen.

De Texelse kernwaarden:

Rust en ruimte

De ontwikkeling vindt plaats binnen het bestaande recreatieve concentratiegebied. De nieuwe ontwikkeling past binnen de Texelse Kernwaarden. Met de realisatie van het inpassingsplan, het toevoegen van een groene rand langs de Vuurtorenweg geeft de voorbijgangers een betere beleving van rust en ruimte. De groene singel en het terug dringen van de buitenopslag en verrommeling op het erf zorgen voor een beter beeld vanaf de weg. Het nieuwe voorzieningen gebouw doet hier geen afbreuk aan.

Rijkdom aan natuur en cultuurlandschappen

Het Texelse landschap is uniek door haar verscheidenheid en kwaliteiten. De rijkdom van de natuurgebieden en cultuurland vormt een belangrijke aantrekkingskracht voor toeristen en bewoners. De cultuurhistorische waarden zijn belangrijk om de beleving van Texel te waarborgen

Met het inrichtingsplan is rekening gehouden met het Beeldkwaliteitsplan van de gemeente. Door aan de uitgangspunten conform het Beeldkwaliteitsplan te voldoen wordt geen afbreuk gedaan aan de cultuurhistorische waarden van Texel.

De Texelse identiteit

De Texelse identiteit komt naar voren in de uitstraling van de zomerhuisjes. Met het ontwerp van het voorzieningen gebouw is hier eveneens rekening meegehouden. De Texelse identiteit blijft gewaarborgd door de groene ruimtelijke uitstraling en het ontwerp van het voorzieningen gebouw. De ontwikkeling is kleinschalig in een ruim opgezet groen gebied, passend bij het specifieke eilandkarakter van Texel.

Het specifieke eilandkarakter en nachtelijke duisternis

Op het terrein worden de gebouwen verweven in de natuurlijke inrichting van het park. De zomerhuisjes zijn allen voorzien van de Texelse architectuur. Het nieuwe voorzieningen gebouw sluit hierop aan. De nachtelijke duisternis wordt met deze ontwikkeling niet verstoord.

2.4 Verkeer en parkeren

De gemeente Texel heeft zijn eigen parkeerbeleid. Dit beleid is vastgelegd in de Nota Parkeernormen Texel 2015. Voor parkeren is van het belang dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid bij de recreatiewoningen. Voor het parkeren blijven de uitgangspunten van het geldende bestemmingsplan van kracht

Door de beoogde ontwikkeling ontstaat er geen toename in parkeerbehoefte. Ook verdwijnen er door de

beoogde ontwikkeling geen parkeerplaatsen. Vanuit het aspect parkeren bestaat er dan ook geen belemmering tegenover het bouwplan.

Hoofdstuk 3 Beleidskader

Het Rijks- en provinciaal beleid dat van toepassing is voor het projectgebied, is uitgebreid beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan 'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp'.

Met deze omgevingsvergunning wordt een gebouw ten behoeve van de hoofdfunctie (recreatie) mogelijk gemaakt. Er wordt dan ook geen nieuwe ontwikkeling/ functie mogelijk gemaakt in het gebied. Daarom wordt het niet noodzakelijk geacht om in deze ruimtelijke onderbouwing het Rijks- en provinciaal beleid beleid opnieuw op te nemen en te verantwoorden en wordt verwezen naar de geldende bestemmingsplannen 'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp'.

3.1 Gemeentelijke beleid

Structuurvisie 'Texel op koers'

In de Structuurvisie worden op hoofdlijnen de gewenste ontwikkelingen voor het eiland aangegeven op het gebied van economie, ruimtelijke ordening, zorg en welzijn. Wat betreft het aantal slaappleaatsen telt Texel ongeveer 44.000 toeristische slaappleaatsen, waarmee de grens bijna bereikt is. Een doorgroei naar 45.000 tot 2020 behoort tot de mogelijkheden. De gemeente gaat dan ook niet uit van uitbreiding. De focus dient meer gelegd te worden op kwaliteitsverbetering van de accommodaties passend binnen het beeld/kernkwaliteiten van Texel.

Bij nieuwe ontwikkelingen gaat de gemeente uit van de Texelse kernkwaliteiten. Het gaat hierbij om de rust en ruimte, de rijkdom aan natuur en cultuurlandschappen, de grote afwisseling in landschappen en landgebruiksvormen, de Texelse identiteit, het specifieke eilandkarakter, de nachtelijke duisternis en de maritieme monumenten.

Met deze aanvraag worden geen extra reactie woningen gerealiseerd. Het nieuwe voorzieningen gebouw is ter ondersteuning van de bestaande recreatieve functie van het gebied. Het toevoegen van een voorzieningen gebouw doet geen afbreuk aan de kernkwaliteiten van Texel. Voor het geldende bestemmingsplan is een inpassingsplan opgesteld. Door de realisatie van dit inpassingsplan en de daarin opgenomen boomsingel wordt de belevingswaarde op het terrein versterkt. De realisatie van het voorzieningen gebouw doet geen afbreuk aan de belevingswaarde van het terrein.

Nota verblijfsrecreatie 'De Texelse maat voor een zonnige toekomst'

Op 17 februari 2016 heeft de raad de Nota Verblijfsrecreatie vastgesteld. In deze beleidsnota (hierna: de Nota) zijn de spelregels voor een goed toekomstperspectief voor de verblijfsrecreatie gedefinieerd. Het behouden of versterken van de identiteit en uniciteit van Texel staan daarbij centraal. Hiervoor gelden wel een aantal voorwaarden. Deze worden hierna benoemd en tevens getoetst.

1. De ontwikkeling wordt getoetst aan het Beeldkwaliteitsplan en De Kernwaarden moeten passen binnen de Texel Principes

Voor het geldende bestemmingsplan is een inpassingsplan opgesteld. Dit inrichtingsplan is overeenkomstig met de randvoorwaarden zoals benoemd in het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied, de Texelse kernwaarden en de Texel Principes. Het toevoegen van een extra voorzieningen gebouw doet geen afbreuk aan dit inrichtingsplan. Het ontwerp zoals beschreven in paragraaf 2.2 en 2.3 is eveneens afgestemd op het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied, de Texelse kernwaarden en de Texel Principes.

2. De ontwikkeling dient te passen binnen de Texelse Principes en wordt bij de afweging beoordeeld

Deze toetsing heeft reeds plaats gevonden in paragraaf 2.3 en in het geldende bestemmingsplan 'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp'. Geconcludeerd wordt dat aan de Texelse Principes wordt voldaan.

De aan te leggen afschermende boomsingel ter hoogte van het parkeerterrein zorgt voor een besloten park wat wordt afgeschermd van de toegangsweg. Tevens wordt het park met zoveel mogelijk 'groen' ingericht. Waardoor er meer kwaliteit en rust op het park ontstaat en de belevingswaarde op het terrein wordt versterkt. De realisatie van het centrale voorzieningen gebouw vindt achter het aan te leggen boomsingel plaats en is dus afgeschermd van de openbare weg, die langs het gebied loopt.

Daardoor vindt geen afbreuk plaats naar de omgeving. Hierdoor wordt bijgedragen aan de Texelse principe: Vertrek vanuit natuur en landschap.

3. Compensatie landbouwgronden

Voor het geldende bestemmingsplan zijn voor de te compenseren agrarische gronden afspraken gemaakt. Voor de realisatie van het voorzieningen gebouw worden geen extra agrarische gronden gebruikt, extra compensatie is niet noodzakelijk.

4. De toekenning van een toeristische functie met recreatieve slaapplekken mag geen onevenredige afbreuk doen aan de ontwikkelings- en gebruiksmogelijkheden van omringende bedrijven en/of gronden, de milieu- of woonsituatie en natuurwaarden

Hoofdstuk 4 gaat in op de milieusituatie van de omringende bedrijven en/of gronden, de milieu- of woonsituatie en natuurwaarden. Geconcludeerd wordt dat hier geen afbreuk aan gedaan wordt

5. Er dient sprake te zijn van een proportionele kwaliteitsverbetering van alle locaties

Aan kwaliteitsverbetering wordt volgens de Nota voldaan als onderstaande checklist een positief uitsluitsel geeft:

- Alle gasten van het betreffende bedrijf hebben baat bij de kwaliteitsverbetering.
- Er is een koppeling van fysieke en technische kwaliteit (veiligheid, good housekeeping).
- Er is sprake van architectonische en welstandelijke kwaliteit.
- verbetering van de ruimtelijke kwaliteit (kavelruimte, inpassing in het landschap, duurzaamheid).
- De kwaliteitsverbetering speelt in op klantbehoefte.
- De omgeving of Kernwaarden worden er door versterkt.

Zoals blijkt uit paragraaf 3.3 van het geldende bestemmingsplan wordt met de realisatie van het verblijfsrecreatie gebied voldaan aan bovenstaande punten. De realisatie van het voorzieningen gebouw wordt het verblijf van de gasten van de zomerhuizen verbeterd. In het gebouw worden elektrische fietsen gestald die gasten gratis mogen gebruiken, om op de fiets het eiland te verkennen. Gasten laten hierdoor vaker de auto staan. Dit komt ten goede aan de kwaliteitsverbetering en de fysieke en technische kwaliteit, de rust op het eiland en duurzaamheid. Daarnaast speelt het in op de behoefte van de klant. Zoals beschreven in paragraaf 2.2 en 2.3 is met het ontwerp van het voorzieningen gebouw rekening gehouden met welstand en architectonische kwaliteit. Er is slechts sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling. Door het opruimen en de aanleg van bomen wordt de

beleving en het aanzicht versterkt.

6. Deelverplaatsing is niet mogelijk, tenzij dit leidt tot minder verstening.

Het onderliggende bestemmingsplan voorziet in het volledig verplaatsen van de recreatieve slaapplekken. Met deze aanvraag worden geen extra slaapplekken gerealiseerd. Er is derhalve geen sprake van deelverplaatsing.

7. De verblijfsrecreatieve accommodaties moeten bedrijfsmatig worden geëxploiteerd

Aan deze voorwaarde voldoet de ontwikkeling.

Hoofdstuk 4 Omgevingsaspecten

Naast het feit dat ontwikkelingen in het projectgebied binnen de relevante beleidskaders tot stand moeten komen, moet rekening worden gehouden met de aanwezige functies in en rond het plangebied. Uitgangspunt is dat er een goede ruimtelijke omgevingssituatie ontstaat. Gezien de aard en omvang van de ontwikkelingen zijn niet alle milieu- en omgevingsaspecten relevant. Voor een motivering met betrekking tot milieu- en omgevingsaspecten wordt verwezen naar de geldende bestemmingsplannen 'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp'. Voor de volledigheid van deze ruimtelijke onderbouwing worden in de volgende paragrafen alle aspecten beschreven.

4.1 Milieuzonering

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is ruimtelijke afstemming tussen bedrijfsactiviteiten, voorzieningen en gevoelige functies (woningen) noodzakelijk. Bij deze afstemming kan gebruik worden gemaakt van de richtafstanden uit de basiszoneringslijst van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering (2009). Een richtafstand kan worden beschouwd als de afstand waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van bedrijfsactiviteiten redelijkerwijs kan worden uitgesloten. Voor het bepalen van de richtafstanden wordt onderscheid gemaakt tussen rustige woonomgevingen en gemengde gebieden. In geval van een gemengd gebied kan worden gewerkt met een kleinere richtafstand.

Met de beoogde ontwikkeling, de realisatie van een voorzieningengebouw, komt de recreatieve functie die geldt voor het gebied niet dichterbij een bestaande woning te liggen. De situatie blijft daarmee ongewijzigd. Vanuit milieuzonering zijn er geen belemmeringen voor het bouwplan.

4.2 Wegverkeerslawaaï

In het kader van geluid is de Wet geluidhinder van toepassing. Doel van deze wet is het terugdringen van hinder als gevolg van geluid en het voorkomen van een toename van geluidhinder in de toekomst. In de Wet geluidhinder (Wgh) is bepaald dat elke weg in principe een zone heeft waar aandacht aan geluidhinder moet worden besteed. Daarbij onderscheidt de Wgh geluidsgevoelige gebouwen enerzijds en niet-geluidsgevoelige functies anderzijds. Het uitgangspunt is dat op de gevels van geluidsgevoelige functies voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Indien hier niet aan wordt voldaan, kan een hogere grenswaarde worden vastgesteld. Wegen waarvoor de zoneplicht niet geldt, zijn woonerven en wegen waarop een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt.

Het beoogde gebouw is op grond van de Wgh geen geluidsgevoelige object. Het is daarom niet noodzakelijk om te toetsen aan de Wgh. Vanuit de Wet geluidhinder zijn er geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling.

4.3 Water

Vanwege het grote belang van het water in de ruimtelijke ordening, wordt van waterschappen een vroege en intensieve betrokkenheid bij het opstellen van ruimtelijke plannen verwacht. Bovendien is de watertoets een verplicht onderdeel in de bestemmingsplanprocedure geworden. Het projectgebied ligt in het beheersgebied van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Het project is via de digitale watertoets voorgelegd aan het hoogheemraadschap. De invloed van het project op de waterhuishouding is beperkt. Volstaan wordt met het opnemen van een standaard waterparagraaf. Deze 'standaarduitgangspunten' zijn in deze paragraaf behandeld. Over de impact van de ontwikkeling is met het hoogheemraadschap gesproken. Het project wordt vervolgens voorgelegd aan het hoogheemraadschap voor een wateradvies. De watertoets is doorlopen en is als bijlage 1 bij het plan gevoegd.

Verharding en compensatie maatregelen

Voor de ontwikkeling is in zeer beperkte mate sprake van een toename van de verharding (circa 40 m²). Omdat dit een dermate klein gevolg heeft voor de waterhuishoudkundige situatie hoeven er geen compenserende maatregelen uitgevoerd te worden.

Waterkwaliteit en riolering

Dit komt overeen met de ambitie van het hoogheemraadschap om 100% van het hemelwater van nieuwe oppervlakken te scheiden van het afvalwater. Voorwaarde is wel dat het hemelwater als schoon kan worden beschouwd. Bij voorkeur wordt afstromend hemelwater van verharde oppervlakken eerst voorgezuiverd door een berm, wadi of bodempassage.

Er is geen sprake van activiteiten die als gevolg kunnen hebben dat vervuild hemelwater naar het oppervlaktewater afstroomt. Het hemelwater kan dus als schoon worden beschouwd. Het is daarom niet doelmatig om het af te voeren naar de rioolwaterzuiveringsinrichting (rwzi). Voor de gehele ontwikkeling wordt een gescheiden stelsel aangelegd. Het bijgebouw wordt aangesloten op dit stelsel.

Het uitgangspunt is het 100% afkoppelen van schoon hemelwater van het rioleringsstelsel. Bij toepassing van een gescheiden stelsel zal een inschatting worden gemaakt naar potentieel vervuilde oppervlakken (parkeerterreinen) en schone verhardingen (pleinen en daken). Voor de nieuwe bebouwing worden uitloogbare materialen zoveel mogelijk worden voorkomen. Indien materialen als koper, lood en zink worden gebruikt, is voor de afvoer van hemelwater maatwerk vereist.

4.4 Bodemkwaliteit

Bij het aspect 'bodem' staat de vraag centraal of de bodemkwaliteit toereikend is voor het nieuwe gebruik. De bodem kan door eerdere (bedrijfs)activiteiten verontreinigd zijn. Voor de ruimtelijke procedure is het van belang dat verdachte locaties worden gesignaleerd.

In het kader van het bestemmingsplan is op basis van verkennend bodemonderzoek (2019). Het voorgenomen gebruik van de gronden ten behoeve van de recreatieve functie verandert door de beoogde ontwikkeling niet. Daarnaast worden er in het nieuw te bouwen gebouw geen bodemgevoelige functie mogelijk gemaakt. Of ruimtes gerealiseerd waar mensen langdurig verblijven. Het aspect bodem vormt geen belemmering voor dit project. Een nader onderzoek naar bodem wordt niet noodzakelijk geacht.

4.5 Aardkundige waarden

De provincie Noord-Holland heeft op de kaart behorende bij de structuurvisie en de verordening aardkundig waardevolle gebieden aangegeven. De provincie maakt hierin onderscheid tussen aardkundig waardevolle gebieden en aardkundige monumenten. De aardkundige monumenten worden beschermd op basis van de provinciale Milieuverordening.

In het projectgebied is geen sprake van een aardkundig monument of een aardkundig waardevol gebied. Dit aspect staat de ontwikkeling dan ook niet in de weg.

4.6 Cultuurhistorie

De rol van cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening is de laatste jaren sterk toegenomen. Bij het opstellen van plannen moeten cultuurhistorische waarden tijdig in beeld worden gebracht. Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) stelt in dat verband specifieke eisen aan het opstellen van ruimtelijke plannen. Waar mogelijk moeten cultuurhistorische waarden worden behouden of versterkt. Cultuurhistorie is daarmee veelal een sturend onderdeel geworden in de ruimtelijke ordening.

Binnen het projectgebied is geen sprake van specifieke cultuurhistorische waarden. De nieuwe inrichting van het projectgebied voegt zich in de bestaande structuren en kenmerken van de omgeving. Ten aanzien van het aspect cultuurhistorie zijn er geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling.

4.7 Archeologie

Per 1 juli 2016 is de Monumentenwet 1988 vervallen. Een deel van de wet is op deze datum overgegaan naar de Erfgoedwet. Het deel dat betrekking heeft op de besluitvorming in de fysieke leefomgeving gaat over naar de Omgevingswet, wanneer deze in 2021 in werking treedt. Dit geldt ook voor de verordeningen, bestemmingsplannen, vergunningen en ontheffingen op het gebied van archeologie. Vooruitlopend op de datum van ingang van de Omgevingswet zijn deze artikelen te vinden in het Overgangsrecht in de Erfgoedwet, waar ze ongewijzigd van toepassing blijven zolang de Omgevingswet nog niet van kracht is. De kern van deze wet is dat wanneer de bodem wordt verstoord, de archeologische resten intact moeten blijven. De wet verplicht gemeenten bij het opstellen van ruimtelijke plannen en projecten rekening te houden met de in hun bodem aanwezige waarden.

De gemeente Texel heeft een archeologische waarden- en verwachtingenkaart. Op deze kaart worden gebieden aangewezen waar zich mogelijk archeologische resten bevinden. Deze archeologische waarden zijn in het geldende bestemmingsplan beschermd door de dubbelbestemming 'waarde-archeologie'. Onderscheid is gemaakt tussen archeologische waarde, gematigde archeologische verwachting en hoge archeologische verwachting. Deze gronden zijn primair bestemd voor het behoud en de bescherming van aanwezige of te verwachten archeologische waarden.

Voor het projectgebied geldt geen archeologische verwachting. Het uitvoeren van archeologisch onderzoek is dus niet noodzakelijk. Indien bij bodemingrepen archeologische resten worden aangetroffen, geldt op grond van de Erfgoedwet een meldingsplicht.

4.8 Ecologie

Bij elk ruimtelijk plan dient met het oog op de natuurbescherming rekening te worden gehouden met de gebiedsbescherming en soortenbescherming. Beide aspecten zijn geregeld in de Wet natuurbescherming (Wnb). Hierbij dient te worden aangetoond dat als gevolg van de geplande activiteiten de gunstige staat van instandhouding van waardevolle dier- en plantensoorten niet in het geding komt.

Daarnaast is in elke provinciale verordening een uitwerking van de Wnb opgenomen. In de provincie Noord-Holland wordt vrijstelling verleend voor het weiden van vee en voor het op of in de bodem brengen van meststoffen. In het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden worden vrijstellingen verleend ten aanzien van de soorten genoemd in bijlage I bij deze verordening. Per soort worden de handelingen, middelen en methoden genoemd die mogen worden toegepast, slechts voor zover er geen andere bevredigende oplossing bestaat.

Gebiedsbescherming

De Wnb kent diverse soorten natuurgebieden. De Natura 2000-gebieden zijn aangewezen gebieden die deel uitmaken van het Europese netwerk van natuurgebieden. Daarnaast bestaat het Natuurnetwerk Nederland (NNN) uit gebieden die worden aangewezen in de provinciale verordening. Binnen de NNN-gebieden mogen in beginsel geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden.

Het projectgebied ligt op korte afstand van het Natura 2000-gebied 'Duinen en Lage Land Texel' (1.150 meter) en tevens op korte afstand van het Natura 2000-gebied 'Waddenzee' (550 meter).

Het projectgebied ligt buiten de Natura 2000. Gezien de afstand tot de Natura 2000 en de aard van de ontwikkeling is areaalverlies, versnippering of verandering van de waterhuishouding van de Natura 2000 niet aan de orde.

Voor het geldende bestemmingsplan is een stikstofberekening uitgevoerd. Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar en er derhalve geen relevant effect is. Gezien de kleine ontwikkeling die deze aanvraag mogelijk maakt en er geen sprake is van een toename van de verkeersgeneratie, wordt een toename in stikstofdepositie op de Natura 2000 niet verwacht. Aangezien de ontwikkeling onderdeel is van een grotere ontwikkeling, is de stikstofberekening die is uitgevoerd voor het bestemmingsplan in het kader van zorgvuldigheid aangepast en is onderhavige ontwikkeling daarin opgenomen. Deze is als bijlage 2 bijgevoegd.

Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar en er derhalve geen relevant effect is.

Vanuit de Wet natuurbeschermingswet zijn geen aanvullende onderzoeken of vergunningen nodig. Het aspect gebiedsbescherming werkt dus niet belemmerend voor de beoogde ontwikkeling.

Soortenbescherming

In de Wnb wordt onderscheid gemaakt tussen soorten die worden beschermd in de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn en daarnaast de overige soorten. De Wnb bevat onder andere verbodsbepalingen ten aanzien van het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten, als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn.

Met de beoogde ontwikkeling worden geen gebouwen gesloopt of bomen gekapt. Ook zijn er geen groenstructuren binnen het projectgebied. Het is daarom uit te sluiten dat binnen het projectgebied

beschermde soorten aanwezig zijn. Het aspect soortenbescherming werkt dus niet belemmerend voor de beoogde ontwikkeling.

4.9 Externe veiligheid

Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het van belang te kijken naar gevaarzettende functies in of in de nabijheid van het plangebied. Op grond van de AMvB Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) wordt daarom gekeken naar zogenaamde risicovolle inrichtingen. Daarnaast wordt gekeken naar vervoer van gevaarlijke stoffen en hoofdgasleidingen op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Doel hiervan is om zowel individuele personen als groepen mensen een minimum beschermingsniveau te bieden tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen. Ten aanzien van risicovolle inrichtingen en het vervoer van gevaarlijke stoffen worden de risico's gemeten in twee maten: plaatsgebonden risico (voor individuen) en groepsrisico (voor groepen mensen).

In en rond het projectgebied zijn geen risicovolle inrichtingen aanwezig die invloed kunnen hebben op het project.

4.10 Luchtkwaliteit

Een onderdeel van de Wet milieubeheer betreft luchtkwaliteit. De wet is bedoeld om de negatieve effecten op de volksgezondheid, als gevolg van te hoge niveaus van luchtverontreiniging, aan te pakken. Overschrijdingen van de grenswaarden voor luchtkwaliteit zijn veelal het gevolg van het aantal verkeersbewegingen in een gebied. Op grond van de algemene maatregel van bestuur 'niet in betekende mate' (NIBM) vormen luchtkwaliteitseisen geen belemmeringen voor projecten die niet in betekende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Op grond van de Regeling niet in betekende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) zijn (onder andere) woningbouwprojecten met minder dan 1.500 woningen vrijgesteld van toetsing.

Volgens de Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (2015) geldt in de directe omgeving van het plangebied een gemiddelde fijnstof concentratie (PM_{10}) van $14 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en een gemiddelde concentratie stikstofdioxide (NO_2) van $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De norm voor beide stoffen ligt op $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (jaargemiddelde concentratie vanaf 2015). De huidige luchtkwaliteit ter plaatse is dus goed.

Door onderhavige ontwikkeling ontstaat er geen toename in verkeersbewegingen. De bestaande planologische mogelijkheid ter plaatse verandert feitelijk niet. Het plan draagt niet in betekende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Aanvullend onderzoek naar het aspect luchtkwaliteit is niet noodzakelijk.

4.11 Kabels en leidingen

Bij de uitvoering van ruimtelijke ontwikkelingen moet rekening worden gehouden met de aanwezigheid van elektriciteit- en communicatiekabels en nutsleidingen in de grond. Hier gelden beperkingen voor ingrepen in de bodem. Daarnaast zijn zones, bijvoorbeeld rondom hoogspanningsverbindingen, straalpaden en radarsystemen van belang. Deze vragen vaak om het beperken van gevoelige functies of van de hoogte van bouwwerken. Voor ruimtelijke plannen zijn alleen de hoofdleidingen van belang. De kleinere, lokale leidingen worden bij de uitvoering door middel van een Klic-melding in kaart gebracht.

In en rondom het projectgebied zijn geen kabels, leidingen of zoneringen aanwezig die planologische beperkingen vormen voor de voorgenomen ontwikkelingen in het plangebied.

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

Wettelijk bestaat de verplichting om inzicht te geven in de uitvoerbaarheid van een project. Wat dat betreft wordt een onderscheid gemaakt in de maatschappelijke en de economische uitvoerbaarheid.

5.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Het geldende bestemmingsplan is eind 2019 vastgesteld. Het nu voorliggende project blijft grotendeels binnen de uitgangspunten van het vastgestelde bestemmingsplan. De directe omwonenden zijn op de hoogte gesteld van de beoogde ontwikkeling en hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen over de bouw van een centrale voorzieningengebouw. Voor de zorgvuldigheid hebben deze belanghebbenden een verklaring van geen bezwaar ondertekend.

Procedure omgevingsvergunning

Op grond van artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) wordt de ontwikkeling voorgelegd aan de betrokken overlegpartners. De ontwerp-omgevingsvergunning met bijbehorende stukken wordt daarna gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode bestaat de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Eenieder wordt op deze wijze in de gelegenheid gesteld om bedenkingen tegen het initiatief kenbaar te maken.

Eventuele zienswijzen worden door de gemeente beantwoord en meegewogen in de besluitvorming omtrent het verlenen van de omgevingsvergunning. Tegen dit besluit bestaat de mogelijkheid voor beroep en hoger beroep. De voorgenoemde procedure toont de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het project aan.

5.2 Economische uitvoerbaarheid en grondexploitatie

Ten behoeve van de uitvoerbaarheid van het project is het van belang te weten of het economisch uitvoerbaar is. De economische uitvoerbaarheid wordt enerzijds bepaald door de exploitatie van het plan (financiële haalbaarheid) en anderzijds door de wijze van kostenverhaal van de gemeente (grondexploitatie).

Financiële haalbaarheid

De initiatiefnemer heeft een kosten/baten-analyse gedaan en heeft aannemelijk gemaakt dat hij over voldoende financiële middelen beschikt om de ontwikkeling te kunnen financieren. De gemeente heeft hiermee geen directe financiële bemoeienis. Hieruit wordt geconcludeerd dat het project financieel haalbaar is.

Grondexploitatie

Door middel van de grondexploitatieregeling beschikken gemeenten over mogelijkheden voor het verhalen van kosten, bijvoorbeeld voor het bouw- en woonrijp maken en kosten voor de ruimtelijke procedure. Dit project maakt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan geen bouwplannen mogelijk waarop de grondexploitatieregeling van toepassing is. Voor het overige geldt dat sprake is

van een particulier initiatief en dat gemeentelijke kosten worden verhaald via de gemeentelijke leges.

Hoofdstuk 6 Juridische planopzet

6.1 Aanleiding

Deze ruimtelijke onderbouwing dient ter afweging voor het verlenen van een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid onder 3° van de Wabo. Door middel van dit artikel kan worden afgeweken van het bestemmingsplan, waarmee een centrale voorzieningengebouw ten behoeve van zomerhuizen, in afwijking van de bouwregels uit het bestemmingsplan wordt vergund.

6.2 Afweging

Deze aanvraag is onderdeel van een grotere herstructurering. Met deze herstructurering wordt een verouderde bedrijfslocatie herontwikkeld ten behoeve van een recreatief gebied met onder andere zomerhuizen. Voor deze ontwikkeling is eind 2019 een bestemmingsplan vastgesteld. Daarbij zijn hoge eisen aan de inrichting en beeldkwaliteit in het gebied geformuleerd. Het nu aangevraagde gebouw sluit aan op deze eisen. Het project heeft voor de gebruikers van het gebied en voor omwonenden geen negatieve gevolgen ten opzichte van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

Verder past het project binnen de gestelde beleidslijnen. De milieu- en omgevingsaspecten die samenhangen met dit project zijn beoordeeld. Uit deze beoordeling blijkt het project geen nadelige milieueffecten zal veroorzaken. Er is in de nieuwe situatie en tijdens de uitvoering van de werkzaamheden sprake van een goede omgevingsituatie.

6.3 Conclusie

Het verlenen van een omgevingsvergunning voor het project is in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Bijlagen bij de toelichting

Bijlage 1 Watertoets



datum 22-9-2020
dossiercode 20200922-12-24307

Project: Vuurtorenweg 31A De Cocksdorp
Gemeente: Texel
Aanvrager:
Organisatie: Rho adviseurs

Geachte heer/mevrouw Jasper Tromp,

Voor het plan *Vuurtorenweg 31A De Cocksdorp* heeft u advies aangevraagd in het kader van de watertoets op www.dewatertoets.nl. Met de gegevens die u heeft opgegeven is bepaald dat bepaalde aspecten van het plan een zodanige invloed hebben op de belangen van het hoogheemraadschap dat de **normale procedure** moet worden gevolgd. Dit betekent dat wij in overleg met u willen bespreken hoe in uw plan rekening kan worden gehouden deze waterhuishoudkundige belangen.

Om het watertoetsproces zo vlot mogelijk te laten verlopen, sturen wij u als bijlage een automatisch gegenereerd *concept* wateradvies. Dit conceptadvies is in twee delen opgesplitst. In het eerste deel van het conceptadvies geven wij aan over welke onderwerpen nader overleg met het hoogheemraadschap noodzakelijk is. Het tweede deel van het conceptadvies bevat de onderwerpen die slechts een beperkte invloed hebben op de belangen van het hoogheemraadschap en die ondervangen kunnen worden met standaard maatregelen. Dit tweede deel van het advies kunt u gebruiken om alvast een eerste aanzet te geven tot de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing.

Wij nemen binnen drie weken contact met u op om nadere afspraken te maken en advies te geven over de nog openstaande waterbelangen. Als u eerder een afspraak wilt maken, dan kunt u contact met ons opnemen via ons algemene nummer 072 582 8282 en vragen naar de contactpersoon voor de gemeente waarin uw plan zich bevindt. Naast het bijgevoegde conceptadvies kunt u op onze website meer informatie vinden over de watertoets in het algemeen: <https://www.hhnk.nl/watertoets/>.

LET OP: Het (concept)wateradvies is geen aanvraag voor een Watervergunning. Onze conclusie en wateradvies mogen alleen gebruikt worden tijdens de (ruimtelijke) planvormingfase. U dient zelf na te gaan welke vergunningen nodig zijn om het plan te realiseren. Bij het hoogheemraadschap dient u wellicht een Watervergunning aan te vragen of een melding te doen. Meer informatie over de Watervergunning vindt u op <https://www.hhnk.nl/vergunningen>.

Met vriendelijke groet,
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Postbus 250
1700 AG HEERHUGOWAARD
T 072 582 8282
F 072 582 7010
E info@hhnk.nl
W www.hhnk.nl

CONCEPT Wateradvies

Via de Digitale Watertoets (www.dewatertoets.nl) heeft u Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier gevraagd een reactie te geven op het plan *Vuurtorenweg 31A De Cocksdorp*. Uit de ingediende gegevens is gebleken dat er voor één of meerdere wateraspecten nader overleg noodzakelijk is met het hoogheemraadschap. Deze aspecten benoemen wij in het eerste deel van dit concept wateradvies. In het tweede deel komen de onderwerpen aan bod die slechts een beperkte invloed hebben op de belangen van het hoogheemraadschap en die hierdoor ondervangen kunnen worden met standaard maatregelen. Dit deel van het advies kunt u gebruiken om alvast een eerste aanzet te geven tot de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing van uw plan.

DEEL I

Hieronder vindt u de aspecten waarover nader contact met het hoogheemraadschap noodzakelijk is:

U heeft aangegeven dat het plan deel uitmaakt van een groter plan dat in ontwikkeling is of wordt genomen. In sommige gevallen kan het aangevraagde plan onderdeel uitmaken van een bestemmingsplan of structuurvisie dat voor een groter gebied wordt ontwikkeld. Het hoogheemraadschap wil dan het aangevraagde plan mede beoordelen in het licht van het grotere geheel. Hiermee wordt voorkomen dat er tegenstrijdige/gefragmenteerde adviezen worden gegeven met nadelige gevolgen voor de waterhuishouding.

Wij nemen binnen drie weken contact met u op om nadere afspraken te maken en te komen tot advies over bovenstaande waterbelangen.

DEEL II

Dit tweede deel van het advies kunt u direct gebruiken om een aanzet te maken voor de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing.

De watertoets is een procesinstrument dat is verankerd in de Wet Ruimtelijke Ordening (WRO), het Besluit Ruimtelijke Ordening (BRO) en het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) 2011. De bedoeling van het instrument is om wateraspecten van meet af aan mee te nemen bij ruimtelijke plannen en besluiten. Het gaat hierbij om zes thema's: waterkwantiteit, waterkwaliteit, waterkeringen, wegen, afvalwaterketen en beheer & onderhoud van nieuw en bestaand oppervlaktewater.

Beleid Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft samen met haar partners haar waterbeleid op lange termijn (Deltavisie) en op middellange termijn (Waterprogramma 2016-2021) opgesteld. In het Waterprogramma 2016-2021 (voorheen waterbeheersplan) zijn de programma's en beheerstaken van het hoogheemraadschap opgenomen met de programmering en uitvoering van het waterbeheer. Het programma is nodig om het beheersgebied klimaatbestendig te maken, toegespitst op de thema's waterveiligheid, wateroverlast, watertekort, schoon en gezond water en crisisbeheersing. Door het veranderende klimaat wordt het waterbeheer steeds complexer. Alleen door slim samen te werken is integraal en doelmatig waterbeheer mogelijk. Bij de ontwikkeling van het Waterprogramma is hieraan invulling gegeven door middel van een partnerproces en de ontwikkeling van gezamenlijke bouwstenen.

Daarnaast beschikt het Hoogheemraadschap over een verordening: de Keur 2016. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels die u op onze website kunt vinden (<https://www.hhnk.nl/keur/>).

Verharding en compenserende maatregelen

Uit uw gegevens blijkt dat er geen / slechts in zeer beperkte mate sprake is van een toename van de verharding. Omdat dit een dermate klein gevolg heeft voor de waterhuishoudkundige situatie hoeven er geen compenserende maatregelen uitgevoerd te worden.

Waterkwaliteit en riolering

In het plan wordt een gescheiden riolering aangelegd, waarbij het hemelwater wordt afgekoppeld van de riolering. Dit komt overeen met de basisdoelstelling van het hoogheemraadschap om het hemelwater van nieuwe oppervlakken zoveel mogelijk te scheiden van het afvalwater. Voorwaarde is wel dat het hemelwater als schoon kan worden beschouwd. Bij voorkeur wordt afstromend hemelwater van verharde oppervlakken eerst voorgezuiverd door een berm, wadi of bodempassage.

U heeft aangegeven dat er binnen het plan geen sprake is van activiteiten die als gevolg kunnen hebben dat vervuild hemelwater naar het oppervlaktewater afstroomt. Het hemelwater kan dus als schoon worden beschouwd. Het is daarom niet doelmatig om het af te voeren naar de rioolwaterzuiveringsinrichting (rwzi). Dit betekent dat we voor de nieuwe ontwikkeling adviseren om een gescheiden stelsel aan te leggen.

Wij adviseren om met het oog op de waterkwaliteit het gebruik van uitloogbare materialen zoals koper, lood en zink zoveel mogelijk te voorkomen.

Tot Slot

De initiatiefnemer van het plan is zelf verantwoordelijk voor de regeling, financiering en de realisatie van alle maatregelen die voortvloeien uit het plan. Mocht de inhoud van het plan wijzigen, dan verzoeken wij u vriendelijk ons een geactualiseerde versie toe te sturen. Ook ontvangen wij graag een exemplaar van het definitieve en goedgekeurde plan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er desondanks vragen zijn, dan kunt u contact opnemen via 072 - 582 8282 en vragen naar de contactpersoon voor uw gemeente.

www.dewatertoets.nl

Bijlage 2 Stikstofberekening

MEMO

Van :
Project : Recreatieterrein Vuurtorenweg 29-33 Texel
Opdrachtgever : Van der Linde Texel

Datum : 23 september 2020
Aan : --
CC : --

Betreft : berekening stikstofdepositie



Inleiding

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 mei 2019 met betrekking tot het Programma Aanpak Stikstof wordt bij vrijwel ieder plan stilgestaan bij de mogelijke stikstofemissie en het effect daarvan op Natura 2000-gebieden.

Omdat de realisatie van het centrale voorzieningen gebouw onderdeel wordt van dit bestemmingsplan, is de stikstofberekening ten behoeve van dit gebouw samengevoegd met de stikstofberekening dat is opgesteld voor het geldende bestemmingsplan (24 oktober 2019)

Binnen het bestemmingsplan '*Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp*' worden 6 zomerhuizen, 2 opstallen en een parkeerplaats gerealiseerd. Daarnaast vinden er in de bestaande bedrijfsgebouwen interne verbouwingen plaats. Het bestemmingsplan '*Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp*' ligt in de ontwerpfase sinds 18 juli 2019. In het kader van dit bestemmingsplan is een ecologisch onderzoek uitgevoerd, echter is er geen expliciete aandacht besteed aan het aspect stikstofdepositie.

In opdracht van 'van der Linde Texel' is een stikstofdepositieberekening uitgevoerd voor de sloop, aanleg- en exploitatiefase van de ontwikkeling, waarbij rekening is gehouden met verkeersbewegingen en de inzet van dieselaangedreven materieel.

Uitgangspunten en resultaat

Aerius, release

Met behulp van de nieuwe release van het rekenprogramma Aerius Calculator is gekeken naar de depositie op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden (automatische berekening). Vanuit Aerius Calculator is een PDF-uitvoerbestand met de resultaten gegenereerd.

Exploitatiefase

Bij het ontwerpbestemmingsplan '*Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp*' is uitgegaan van gasloze zomerhuizen en opstallen. Er is derhalve geen emissie vanwege het verstoken van aardgas.

Op basis van 6 grondgebonden zomerhuizen en 3 opstallen (2 nieuw) bedraagt het aantal verkeersbewegingen ten hoogste 25 per etmaal (lichte motorvoertuigen). Dit is berekend op basis van CROW-kentallen. In aanvulling daarop is een aandeel middelzware en zware motorvoertuigen meegenomen in de berekeningen van 5% van het aantal lichte motorvoertuigen (1 per etmaal). Voor wat betreft de lengte van de rijroute is uitgegaan van een route vanaf het plangebied naar de aansluiting met de Langeveldstraat.

Sloop- en Aanlegfase

In de sloop- aanlegfase wordt materieel aangevoerd met vrachtwagens en personeel met licht verkeer/busjes, dit ten behoeve van de interne verbouwing en de nieuwbouw op het terrein. Daarnaast wordt er dieselaangedreven materieel in de sloop- en aanlegfase ingezet. In deze verkeersbewegingen zijn ook de extra verkeersbewegingen meegenomen die ontstaat door de realisatie van het centrale voorzieningen gebouw.

Om te verkennen welke effecten kunnen optreden tijdens de aanlegfase is een berekening uitgevoerd. De uitgangspunten zijn gegeven in tabel 1.

Tabel 1: uitgangspunten berekening diesilverbruik sloop- en aanlegfase

Onderdelen Sloop- en aanlegfase	Machines/ Voertuigen	Diesilverbruik per uur	Uren/dag	Aantal dagen/zomerhuis, opstal	Diesilverbruik per jaar
Sloop	STAGE IV, 130 – 560 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. Q	30l/u	8	-	2.400 l/j
Aanlegfase: voorbereiding-/grondwerk	STAGE IV, 130 – 560 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. Q	30l/u	8	1	1.920 l/j
Aanlegfase: Bouw woningen	STAGE IV, 75 – 130 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	15l/u	8	4	3.840 l/j
Aanlegfase bouw Centrale voorzieningen gebouw	STAGE IV, 75 – 130 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	15/u	8	4	480l/j

Voor het diesilverbruik tijdens de sloop is uitgegaan van het 8-urige gebruik van machines en voertuigen gedurende 10 dagen. Voor het diesilverbruik tijdens het grondwerk is uitgegaan van het 8-urige gebruik van machines en voertuigen per zomerhuis/opstal. Voor de realisatie van het centrale voorzieningen gebouw worden geen extra gebouwen gesloopt. Ook vinden er geen extra grondwerkzaamheden plaats. Het diesilverbruik in de sloop en voorbereiding fase blijft daarom gelijk aan de berekening van 24 oktober 2019.

Voor het diesilverbruik tijdens de bouwphase is uitgegaan van het 8-urige gebruik van machines gedurende 4 dagen per zomerhuis/opstal. Voor de realisatie van het centrale voorzieningen gebouw is uitgegaan van 8-urige gebruik van machines gedurende 4 dagen. Omdat de machines verspreid over het park worden ingezet is de emissie ingevoerd als vlakbron in het plangebied.

Uitvoer/resultaat/conclusie

In het bijgevoegde PDF-bestand is de ligging van de bronnen en het resultaat weergegeven. Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar en er derhalve geen relevant effect is, waarbij nadrukkelijk opgemerkt dat de sloop, aanleg- en exploitatiefase in één berekening is meegenomen. Hierbij is de sloop- en aanlegfase situatie 1 en de exploitatiefase situatie 2.

Wanneer de bouwphase langer dan één jaar is, heeft dit geen resultaat op het effect omdat er op jaarbasis wordt berekend en beoordeeld.

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1 en Situatie 2

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Rho Adviseurs	Druifstreek 72c, 8911LH Leeuwarden

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	
Recreatieterrein Vuurtorenweg 29-33 Texel	S31xbip4EoPs	
Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
23 september 2020, 08:41	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Vershil
NOx	10,56 kg/j	< 1 kg/j	-9,90 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j	< 1 kg/j	< 1 kg/j

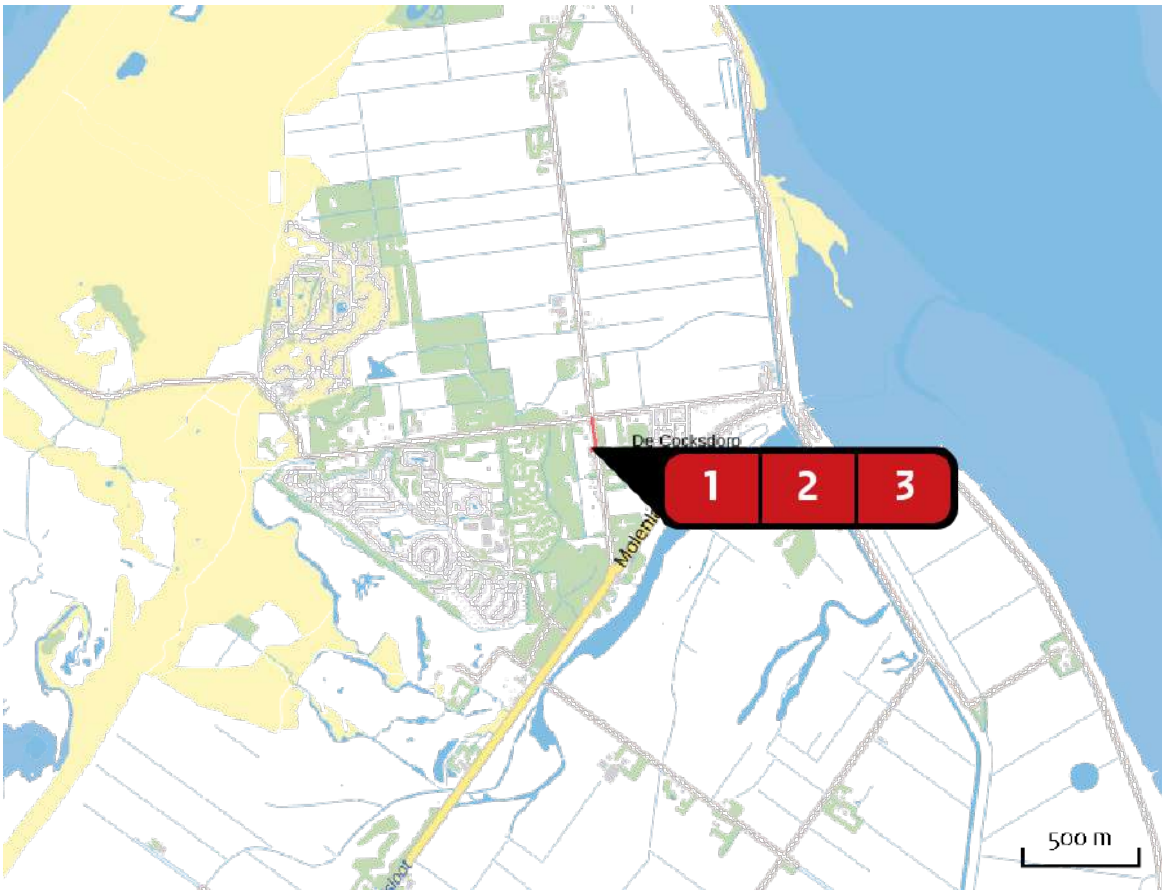
Resultaten

Hectare met
hoogste verschil
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen verschillen opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

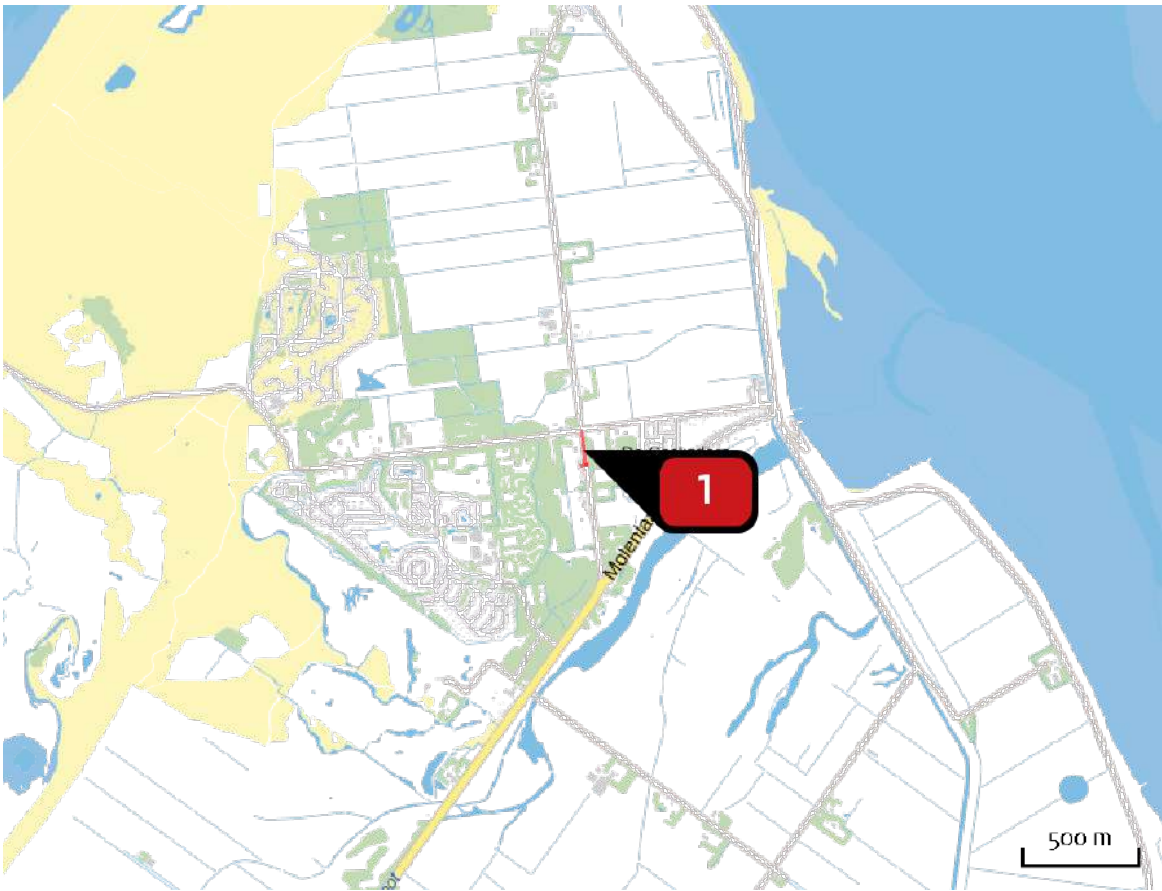
Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Bron 1 Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	9,78 kg/j
2	 Bron 2 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
3	 Bron 3 Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	< 1 kg/j

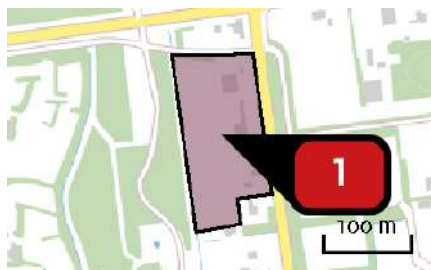
Locatie
Situatie 2



Emissie
Situatie 2

Bron Sector	Emissie NH3	Emissie NOx
<div>1</div> <div> </div> Bron 1 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam

Bron 1

Locatie (X,Y)

119973, 574488

NOx

9,78 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
STAGE IV, 130 – 560 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. Q	Sloop	2.400				NOx	2,90 kg/j
STAGE IV, 130 – 560 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. Q	Voorbereiding/grondw erk	1.920				NOx	2,32 kg/j
STAGE IV, 75 – 130 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	Bouw zomerhuizen.opstallen en bijhorende voorzieningen	3.840				NOx	4,55 kg/j



Naam

Bron 2

Locatie (X,Y)

120019, 574558

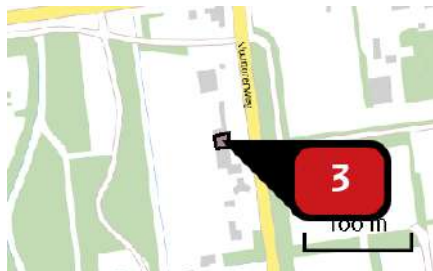
NOx

< 1 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	12,0 / etmaal	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	25,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam

Bron 3

Locatie (X,Y)

119996, 574489

NOx

< 1 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
STAGE IV, 75 – 130 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	Realisatie voorzieningen gebouw	480				NOx	< 1 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 2



Naam

Bron 1

Locatie (X,Y)

120023, 574549

NOx

< 1 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	25,0 / etmaal	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / etmaal	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200805_f3dee6357e

Database versie 2019A_20200805_f3dee6357e

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Verklaring van geen bedenkingen voor een centraal voorzieningengebouw bij zomerhuizen aan de Vuurtorenweg 31 A-F in De Cocksdorp

Doelenboom

Programma	3	Mooi en gastvrij Texel
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Bestemmingsplan 'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33'
- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Overwegende

- Dat op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 2.27 voor dit project een verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk is.
- Dat binnen de aangegeven bouwvlakken onvoldoende ruimte is voor het plaatsen van nieuwe bebouwing.
- Dat het plan is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing waarmee is aangetoond dat deze ontwikkeling niet leidt tot een aantasting van de omgeving.

Besluit

Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een centraal voorzieningen gebouw, behorende bij de zomerhuizen Vuurtorenweg, locatie tussen nummers 29 en 33 in De Cocksdorp, zaaknummer 2876762.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 2902733

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	357
Extern Zaak ID	2902452
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 februari 2021
Agendapunt	8
Titel	Verordening beslistermijn schuldhulpverlening
Organisatieonderdeel	Sociaal Domein
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Advies – Verordening beslistermijn schuldhulpverlening
Bijlage 1. – RIB schuldendomein
Bijlage 2. – Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente
Concept-raadsbesluit – Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	15 december 2020
Raadscommissie	2 februari 2021
Raadsvergadering	17 februari 2021

Toelichting

Op 1 januari 2021 wordt een wijziging van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening van kracht. Bedoeling van de aangepaste wet is dat er vroeger gesignaleerd gaat worden wanneer sprake is van betalings-achterstanden, zodat wordt voorkomen dat inwoners terecht komen in een traject ten behoeve van schuldhulpverlening.

Daartoe worden afspraken gemaakt met energieleveranciers, wooncorporaties en zorgverzekeraars, zodat zij hun betalingsachterstanden melden bij de gemeente. Als er een signaal bij de gemeente binnenkomt, kan de gemeente contact opnemen met de desbetreffende inwoner, om te bespreken of en hoe de inwoner het best geholpen kan worden en om te voorkomen dat men verder in de schulden terecht gaat komen. De gemeenteraad moet volgens deze wet de termijn vastleggen waarbinnen de gemeente na het eerste gesprek over de hulpvraag moet besluiten of iemand voor een schuldentraject in aanmerking komt.

Voorgesteld besluit

De Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Texel vast te stellen met terugwerkende kracht per 1 januari 2021

Advies

Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Texel

Doelenboom

Programma	2	Zorg voor elkaar, veiligheid op orde
Maatschappelijk doel	2.3.	Iedereen op Texel een financieel bestaansminimum bieden
Beleidsdoel	2.3.2	Incidentele ondersteuning bieden

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

De Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Texel vast te stellen met terugwerkende kracht per 1 januari 2021.

Toelichting

De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (hierna: wet) verplicht gemeenten om bij verordening een termijn vast te stellen waarbinnen de gemeente na het eerste gesprek over de hulpvraag moet besluiten of iemand voor een schuldenregeling in aanmerking komt.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☒ Nee
Personeel/Organisatie	☒ Ja ☐ Nee
Juridisch	☒ Ja ☐ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	2892108

Bijlagen

1. Raadsinformatiebrief met daarin de hoofdlijnen van de nieuwe wetten in het schuldendomein
2. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening Texel

Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Texel

Samenvatting

Op 1 januari 2021 wordt een wijziging van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening van kracht. Bedoeling van de aangepaste wet is dat er vroeger gesignaleerd gaat worden wanneer sprake is van betalingsachterstanden, zodat wordt voorkomen dat inwoners terecht komen in een traject ten behoeve van schuldhulpverlening.

Daartoe worden afspraken gemaakt met energieleveranciers, wooncorporaties en zorgverzekeraars, zodat zij hun betalingsachterstanden melden bij de gemeente. Als er een signaal bij de gemeente binnenkomt, kan de gemeente contact opnemen met de desbetreffende inwoner, om te bespreken of en hoe de inwoner het best geholpen kan worden en om te voorkomen dat men verder in de schulden terecht gaat komen.

De gemeenteraad moet volgens deze wet de termijn vastleggen waarbinnen de gemeente na het eerste gesprek over de hulpvraag moet besluiten of iemand voor een schuldentraject in aanmerking komt.

Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Texel

Argumenten tot advies

De wijziging van de Wet Schuldhulpverlening die op 1 januari 2021 van kracht wordt, geeft gemeenten de mogelijkheid om gegevens van burgers met betalingsachterstanden in een vroeg stadium uit te wisselen met woningcorporaties, energie- en drinkwaterbedrijven en zorgverzekeraars. Hierdoor krijgt de gemeente mensen met schulden tijdig in beeld en kan zij schuldhulpverlening aanbieden.

De wetswijziging is geïnspireerd door een advies van de Nationale Ombudsman. Zij houdt in dat een beslistermijn door de gemeenteraad wordt vastgesteld, waarbinnen de gemeente na het eerste gesprek over de hulpvraag moet besluiten of iemand voor een schuldenregeling in aanmerking komt. De beslistermijn mag ingevolge [artikel 4a, derde lid, van de wet](#) ten hoogste acht weken bedragen. Dit is gelijk aan de maximale redelijke termijn die in [artikel 4:13, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht](#) wordt gesteld.

Alternatieven

Geen. De wet schrijft een en ander dwingend voor. Wel kan de beslistermijn korter worden vastgesteld dan de voorgestelde acht weken. Hoewel de uitvoering steeds zal proberen zo snel als mogelijk een afspraak te maken, is in sommige gevallen een kortere termijn voor de uitvoering moeilijk haalbaar.

Consequenties van het advies

- **Personele/Organisatorische consequenties**

De verwachting is dat het feit dat instanties gaan melden dat er sprake is van betalingsachterstanden de consequentie heeft dat er door het Sociaal Team meer werk verricht moet worden om deze signalen ook daadwerkelijk op te volgen.

- **Juridische consequenties**

Het vaststellen van de voorliggende verordening is noodzakelijk omdat de wet dat vraagt.

De beslistermijn kan ook korter of langer worden gesteld. Het is niet onlogisch (en ook wel praktisch) om aan te sluiten bij de termijn die in de Algemene wet bestuursrecht wordt genoemd als 'redelijke' termijn.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Wet gemeentelijke schuldhulpverlening

Raadsinformatiebrief

Zaaknummer	2869916
Verzenddatum	10-12-2020
Portefeuillehouder	R. van de Belt

Nieuwe wetgeving in het schuldendomein

Vanaf 1 januari 2021 gaat er één en ander veranderen rondom de wetgeving schuldendomein. In deze raadsinformatiebrief informeren wij over deze nieuwe wetten.

Doelenboom

Programma	1	Voor en door bewoners
Maatschappelijk doel	1.1.	Dienstverlening optimaliseren
Beleidsdoel	1.1.2	Integer, transparant en daadkrachtig besturen

In 2018 heeft het Kabinet het actieplan 'Brede Schuldenaanpak' geïntroduceerd. De 'Brede Schuldenaanpak' is langs verschillende lijnen opgezet:

1. **Voorkomen van schulden** door preventie en vroegsignalering;
2. **De inwoner** in een verder stadium **te ontzorgen en te ondersteunen**, met een
3. **zorgvuldige en maatschappelijk verantwoorde incasso** en
4. **aansluiting/verbinding** van schuldenbewind **op andere soorten** sociale- of maatschappelijke ondersteuning.

Om de doelstellingen te realiseren worden *vanaf* 1 januari 2021 verschillende wetten ingevoerd.

- Wet vereenvoudiging beslagvrije voet (Wvbvv). (invoering 1 januari 2021)
- Aanpassing van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs). (invoering 1 januari 2021)
- Adviesrecht gemeenten bij schuldenbewind (Ags). (invoeringsdatum nog niet bekend)
- Wet stroomlijning keten voor derdenbeslag, ook wel bekend als verbreed beslagregister (vbr). (invoering 1 januari 2022)

Wet vereenvoudiging beslagvrije voet (Wvbvv) (invoering 1 januari 2021)

Het doel van deze wet is:

- Zorgen dat inwoners niet onnodig in hun bestaansminimum worden geraakt.
- Verminderen van de druk op inwoners om gegevens aan te leveren.
- Meer inzicht voor beslagleggers in elkaars incassoactiviteiten

De beslagvrije voet is een deel van het inkomen waarop in feite geen beslag gelegd kan worden, omdat iedereen recht heeft op een minimaal inkomen, óók als men nog schulden moet afbetalen. Zonder beslagvrije voet zou iemand letterlijk geen enkel inkomen meer over kunnen houden.

De beslagvrije voet wordt onder de huidige regelgeving door diverse redenen vaak te laag vastgesteld, waardoor inwoners in (grotere) financiële problemen terechtkomen. De Wvbvv wijzigt onderdelen van het beslag- en executierecht. De wet ondersteunt een eenduidige manier van het berekenen van de beslagvrije voet, introduceert een vaste beslagvolgorde en introduceert de coördinerend deurwaarder. Daarnaast worden er wijzigingen aangebracht in het proces van beslagleggen om beslagen zoveel mogelijk te concentreren en daardoor beter te coördineren. Hierdoor wordt dus voorkomen dat er bijvoorbeeld drie deurwaarders op je stoep staan, die allemaal beslag leggen op je salaris, waardoor je onder het bestaansminimum raakt.

Aanpassing Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) (invoering 1 januari 2021)

Doel van deze wet is:

- Gemeenten krijgen mensen met betalingsachterstanden zo snel mogelijk in beeld en bieden hulp aan.
- Gemeenten wisselen gegevens van inwoners met betalingsachterstanden in een vroeg stadium uit.

Door de wetswijziging wordt vroegsignalering verankerd in de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) en wordt het een verplichting voor zowel de signaalpartners (dat zijn de volgende vaste-lasten-crediteuren: woningcorporaties, energieleveranciers en zorgverzekeraars) als gemeente. De voorgestelde wijzigingen houden concreet in dat gemeenten door signaalpartners op de hoogte worden gesteld van beginnende betalingsachterstanden. De signaalpartners moeten wel eerst zelf aantoonbaar hun best hebben gedaan om hun inwoners te bereiken en een betalingsregeling aan te bieden.

Het gaat hierbij om betalingsachterstanden van huur, zorgpremie, energie en drinkwater. Voor wat betreft de huurachterstand geldt er geen verplichting maar is dit een 'kan' bepaling. Dit betekent dat een woningcorporatie ervoor kan kiezen de signalen door te geven, maar dat niet verplicht is. De gemeente Texel en Woontij hebben hierover al langer een samenwerkingsovereenkomst afgesloten. We gaan deze evalueren en zo nodig aanpassingen doen, indien dat in het kader van de nieuwe wet nodig is.

Gemeenten moeten actief afspraken maken met de signaalpartners. De betreffende bracheorganisaties hebben landelijk een convenant afgesloten. Texel sluit hierbij aan door de onder het convenant liggende samenwerkingsovereenkomst met de signaalpartners af te sluiten. Voor de gegevensuitwisseling van signalen wordt gebruik gemaakt van een digitaal meldpunt.

De gemeenten moeten bij alle signalen een aanbod doen tot een eerste gesprek. Dat hoeft niet middels een huisbezoek, maar kan ook per mail of telefonisch. Binnen 4 weken na melding moet in een gesprek de hulpvraag worden vastgesteld. Als schuldhulpverleners op basis van een signaal hulp aanbieden en dit leidt tot een hulpverleningstraject, krijgen signaalpartners een terugmelding en worden zij betrokken bij het vervolg.

Daarnaast moet er op grond van de Algemene wet bestuursrecht (binnen max. 8 weken) een beschikking met daarbij een plan van aanpak worden afgegeven na het eerste gesprek waarin de hulpvraag is vastgesteld. Deze termijn van 8 weken moet in een Verordening door de gemeenteraad worden vastgesteld. Deze verordening zal u in de raadsvergadering van februari 2021 ter besluitvorming worden voorgelegd.

Het uitwisselen van gegevens zal de wacht- en doorlooptijden voor schuldhulpverlening versnellen. Daarnaast zijn er ook voor gemeenten nog een groot aantal voordelen van vroegsignalering, die worden onderbouwd door de evaluaties die inmiddels hebben plaatsgevonden:

1. Onbekende doelgroep in beeld

Een groot voordeel van vroegsignalering is dat een inwonersgroep wordt bereikt die nog niet bekend was bij de schuldhulpverlening

2. Vroegsignalering is gericht dan preventie

Vroegsignalering is gericht dan preventie. Uit de pilots is gebleken dat een groot deel van de doelgroep die bereikt werd, ook daadwerkelijk hulp nodig had.

3. Erger voorkomen

Uit het project Vroeg Eropaf in Amsterdam blijkt dat erger inderdaad voorkomen kan worden. Uit de praktijk is ook gebleken dat inwoners aangetroffen worden waar al een problematische schuld is, maar die zich nog

niet gemeld hadden. Door outreachend te werken is te verwachten dat voor inwoners lichtere en goedkopere dienstverlening ingezet kan worden. Bovendien kunnen mogelijk aanvullende maatschappelijke kosten voorkomen worden.

Wet stroomlijning keten voor derdenbeslag (vbr) (invoeringsdatum 1 januari 2022)

Deze wet wordt ook aangeduid als de verbreding van het beslagregister (vbr).

Het doel van deze wet is:

- De gegevensuitwisseling tussen beslagleggende partijen in geval van samenloop van derdenbeslagen en verrekeningen wordt verbeterd.
- Het beslagregister verstrekt bij samenloop informatie over de identiteit van de coördinerend deurwaarder en de hoogte van de vastgestelde beslagvrije voet

De verbreding van het beslagregister is de volgende stap om het bestaansminimum van mensen met schulden beter te beschermen en om ophoging van schulden met onnodige proces- en executiekosten te voorkomen. Het doel van het wetsvoorstel is een wettelijke grondslag creëren voor de verbeterde uitwisseling van gegevens tussen de beslagleggende partijen.

Wet adviesrecht gemeenten bij schuldenbewind (ags) (invoeringsdatum nog niet bekend)

Het probleem dat met de invoering van deze wet wordt aangepakt: Nu zijn gemeenten vaak niet op de hoogte als de rechter wordt verzocht om schuldenbewind in te stellen, terwijl ze wél verantwoordelijk zijn voor de juiste ondersteuning van mensen die schulden hebben. Door het adviesrecht kan de gemeente straks achtergrondinformatie verstrekken aan de rechter. Dit biedt vervolgens de rechter de mogelijkheid om, op grond van het advies van de gemeente, alternatieve vormen van ondersteuning af te wegen bij de beoordeling van het verzoek tot instelling van schuldenbewind.

‘Pauzeknop’ voor mensen met schulden

In de commissievergadering van 28 oktober jl. heeft de PvdA gewezen op de mogelijkheid van een ‘pauzeknop’ voor mensen met schulden. Mevrouw Visser (PvdA): Onderwerp: in Amsterdam is -bij wijze van proef- een ‘pauzeknop’ gebruikt t.b.v. mensen met schulden; overeenkomst met belangrijke schuldeisers. Als dat slaagt, kan het breder worden ingevoerd. Toegezegd is dat dit wordt meegenomen in een (bredere) Raadsinformatieavond over het Sociaal Domein. Vooruitlopend hierop hierover alvast het volgende: Dit is voor mensen met schulden een hele interessante mogelijkheid die we vol belangstelling volgen. Als de proef in Amsterdam slaagt, volgt landelijke navolging. Op basis van de resultaten in Amsterdam kunnen we gaan bekijken of dit ook op Texel toegepast kan worden en kunnen we waar mogelijk aansluiten bij landelijke ontwikkelingen. Dan is ook duidelijk welke juridische haken en ogen en consequenties dit heeft.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,
de secretaris, de burgemeester,

drs. E.C. van der Bruggen

ir. M.C. Uitdehaag

Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Texel

De raad van de gemeente Texel;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 15 december 2020 en nummer 278;
gehoord de raadscommissie van

gelet op [artikel 4a, derde lid, van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening](#);

besluit vast te stellen de volgende verordening:

Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Texel

Artikel 1. Beslistermijn schuldhulpverlening

De beschikking tot schuldhulpverlening of de afwijzing ervan, bedoeld in [artikel 4a, eerste lid, van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening](#), wordt genomen binnen een termijn van 8 weken na de dag waarop het eerste gesprek, bedoeld in [artikel 4, eerste lid, van die wet](#), heeft plaatsgevonden.

Artikel 2. Inwerkingtreding

Deze verordening treedt met terugwerkende kracht in werking met ingang van 1 januari 2021.

Aldus Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Texel,
17 februari 2021

Voorzitter,
M.C. Uitdehaag

Griffier,
M. de Porto

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Texel

Doelenboom

Programma	2	Zorg voor elkaar, veiligheid op orde
Maatschappelijk doel	2.3.	Iedereen op Texel een financieel bestaansminimum bieden
Beleidsdoel	2.3.2	Incidentele ondersteuning bieden

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Wet gemeentelijke schuldhulpverlening
- Besluit gemeentelijke schuldhulpverlening

Overwegende

- De wijziging van de Wet (en het Besluit) Gemeentelijke Schuldhulpverlening per 1 januari 2021 leidt tot de verplichting voor gemeenten om een wettelijke termijn vast te stellen waarbinnen de gemeente na het eerste gesprek over de hulpvraag moet besluiten of iemand voor een schuldenregeling in aanmerking komt.
- De beslistermijn kan ingevolge [artikel 4a, derde lid, van de wet](#) ten hoogste worden vastgesteld op acht weken. Dit is gelijk aan de maximale redelijke termijn die in [artikel 4:13, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht](#) wordt gesteld.

Besluit

De Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Texel vast te stellen met terugwerkende kracht per 1 januari 2021.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 2892108

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	377
Extern Zaak ID	2909117
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 februari 2021
Agendapunt	9
Titel	Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage in verband met Corona
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	H. Huisman
Aanleiding	

Bijlagen
Advies – Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage ivm Corona
Bijlage 1. – UVR coronabijdrage 2021
Bijlage 2. – 20201216 Motie Ook steun voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instelling
Concept-raadsbesluit – Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage ivm Corona

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	12 januari 2021
Raadscommissie	2 februari 2021
Raadsvergadering	17 februari 2021

Toelichting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona vast te stellen.

De gemeenteraad heeft op 22 april 2020 een bedrag van € 150.000,- beschikbaar gesteld voor het Fonds Stimulering Economische Projecten in verband met de Coronacrisis. Van dit bedrag is nog circa € 101.500 beschikbaar.

Vanuit de Texelse samenleving worden steeds meer signalen ontvangen dat verenigingen en maatschappelijke instellingen moeite hebben het hoofd boven water te houden doordat ze niet in aanmerking komen voor compensatie vanuit het Rijk of de Provincie.

Door het vaststellen van de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona wordt het mogelijk het budget uit het fonds Stimulering Economische Projecten ook in te kunnen zetten voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

Voorgesteld besluit

De uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona vast te stellen.

Advies

B&W	12-01-2021
Raadsc commissie	2/3-02-2021
Gemeenteraad	17-02-2021
Portefeuillehouder	H. Huisman

Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona

Betreft het vaststellen van de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage in verband met Corona.

Doelenboom

Programma	4	Texel werkt!
Maatschappelijk doel	4.1	Een gezonde en brede economie stimuleren
Beleidsdoel	4.1.1	Werkgelegenheid behouden en waar mogelijk bevorderen

Advies

Voorgesteld wordt de raad voor te stellen:

- De uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona vast te stellen.

Het college van burgemeester & wethouders

Besluit

- De raad voor te stellen de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona vast te stellen.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Regie	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
OR / GO	☐ Ja ☒ Nee
Communicatie	
Zaaknummer	2909117

Bijlagen

- Uitvoeringsregeling eenmalige subsidie i.v.m. Corona

Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona

Samenvatting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona vast te stellen.

De gemeenteraad heeft op 22 april 2020 een bedrag van € 150.000 beschikbaar gesteld voor het Fonds Stimulering Economische Projecten in verband met de Coronacrisis. Van dit bedrag is nog circa €101.500 beschikbaar. Daarnaast heeft de gemeente vanuit het Rijk een bedrag van circa €10.000 ontvangen ten behoeve compensatie van extra uitgaven voor dorpshuizen. Deze extra uitgaven bestaan onder andere uit het kwijtschelden van huur en het compenseren van tegenvallende inkomsten uit bijvoorbeeld horeca en zaalverhuur. Door deze bijdrage komt het totale budget wat gemoeid is met deze uitvoeringsregeling uit op €111.500.

Vanuit de Texelse samenleving worden steeds meer signalen ontvangen dat verenigingen en maatschappelijke instellingen moeite hebben het hoofd boven water te houden doordat ze niet in aanmerking komen voor compensatie vanuit het Rijk of de Provincie. Door het vaststellen van de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona wordt het mogelijk het budget uit het fonds Stimulering Economische Projecten ook in te kunnen zetten voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie. Eerder ingediende verzoeken welke niet gehonoreerd werden kunnen opnieuw worden aangevraagd en zullen worden getoetst aan de nieuwe uitvoeringsregeling.

Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona

Argumenten tot advies

De gemeenteraad heeft op 22 april 2020 een bedrag van €150.000 beschikbaar gesteld voor het Fonds Stimulering Economische Projecten in verband met de Coronacrisis. Van dit bedrag is nog circa €101.500 beschikbaar. Daarnaast heeft de gemeente vanuit het Rijk (septembercirculaire) een bedrag van circa €10.000 ontvangen ten behoeve compensatie van extra uitgaven voor dorpshuizen. Deze extra uitgaven bestaan onder andere uit het kwijschelden van huur en het compenseren van tegenvallende inkomsten uit bijvoorbeeld horeca en zaalverhuur. Deze bijdrage vanuit het Rijk sluit uitstekend aan bij de voorgestelde uitvoeringsregeling waarmee het totale budget wat gemoeid is met deze uitvoeringsregeling uitkomt op €111.500.

Vanuit de Texelse samenleving worden steeds meer signalen ontvangen dat verenigingen en maatschappelijke instellingen moeite hebben het hoofd boven water te houden doordat ze niet in aanmerking komen voor compensatie vanuit het Rijk of de Provincie.

Dit is voor de raad aanleiding geweest om op 16 december 2020 een motie aan te nemen waarin het college verzocht wordt aan de gemeenteraad in het eerste kwartaal van 2021 een voorstel te doen om het stimuleringsfonds ook in te kunnen zetten voor het ondersteunen van clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

Door het vaststellen van de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona wordt dit mogelijk gemaakt.

Eerder ingediende verzoeken welke niet gehonoreerd werden kunnen opnieuw worden aangevraagd en zullen worden getoetst aan de nieuwe uitvoeringsregeling.

Alternatieven

n.v.t.

Consequenties van het advies

- Financieel

Kosten		
Incidenteel	Voor het jaar 2021	€111.500

Dekking			
Bestaand budget	Eenmalige kosten	Kostenplaats 631002	€111.500

Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. corona

Burgemeester en wethouders van Texel;

Overwegende dat het gewenst is behalve ondernemers ook clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen te ondersteunen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

Gelet op artikel 3 van de Algemene subsidieverordening Texel 2020;

Besluiten

Vast te stellen de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. corona 2021.

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. *Verordening*: de Algemene subsidieverordening Texel 2020;
- b. *College*: het college van burgemeester en wethouders;
- c. *Gemeente*: de gemeente Texel;
- d. *Subsidieplafond*: het maximale bedrag dat door de raad beschikbaar wordt gesteld voor subsidies die op grond van deze regeling kunnen worden verstrekt.

Artikel 2 Activiteiten die voor subsidie in aanmerking komen

2.1 Subsidie op grond van deze regeling kan verstrekt worden aan ondernemers voor activiteiten. Criteria waaraan voldaan moet worden is dat:

- a) de activiteit daadwerkelijk aan de Texelse economie bijdraagt en/of tot extra besteding bij de lokale ondernemers leidt en
- b) het binnen het lokale gemeentelijke beleid past of in te passen is en
- c) ook andere lokale ondernemers / organisaties profijt van het betrokken project hebben.

Het gaat om een incidentele bijdrage. Er wordt geen bijdrage in structurele kosten verstrekt.

Aanvragers zullen zo nodig gewezen worden op andere (externe) subsidiebronnen indien die relevant zijn en voor zover die bij de gemeente bekend zijn.

2.2 Subsidie op grond van deze regeling kan verstrekt worden aan verenigingen, clubs en maatschappelijke instellingen die inkomsten mislopen en/of extra kosten hebben moeten maken vanwege het coronavirus en op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

Artikel 3 Doelgroep

Subsidie kan worden verstrekt aan ondernemers, stichtingen of verenigingen met een volledige dan wel beperkte rechtsbevoegdheid die zijn ingeschreven in de Kamer van Koophandel. Alleen op Texel gevestigde ondernemers, stichtingen of verenigingen komen in aanmerking voor een subsidie op grond van deze regeling.

Artikel 7 Berekening van de subsidie

1. De subsidie die op grond van deze regeling wordt verstrekt en aan de hand van dit artikel is berekend, wordt direct vastgesteld. De subsidieontvanger hoeft geen aanvraag voor subsidievaststelling in te dienen.
2. Subsidie aan ondernemers (artikel 2.1):
De hoogte van de subsidie voor activiteiten van ondernemers die voldoen aan de gestelde voorwaarden bedraagt maximaal € 4000,--.
3. De hoogte van de subsidie voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen bedraagt de gemiste inkomsten en/of extra kosten blijkens de administratie respectievelijk relevante facturen i.v.m. de coronacrisis tot een maximum van € 4000,--.

Artikel 8 Verdeling van de beschikbare subsidie

Aanvragen zullen op volgorde van binnenkomst behandeld worden volgens het principe ‘wie het eerst komt, wie het eerst maalt’. Bij het bereiken van het subsidieplafond zullen geen aanvragen meer in behandeling worden genomen.

Artikel 10 Hardheidsclausule

Het college kan, in bijzondere gevallen, een artikel of artikelen van deze uitvoeringsregeling buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang van de aanvrager of subsidieontvanger leidt tot onbillijkheid van overwegende aard.

Artikel 11 Slotbepalingen

Deze regeling treedt in werking op 22 februari 2021.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Texel,

17 februari 2021

Voorzitter,

M.C. Uitdehaag

Griffier,

M. de Porto

Motie

Raad	16-12-2020
2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	
Portefeuillehouder	College

Ook steun voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die het moeilijk hebben

De gemeenteraad heeft op 22 april 2020 een bedrag van € 150.000,- beschikbaar gesteld voor het Fonds Stimulering Economische Projecten in verband met de Coronacrisis. Van dit bedrag is op dit moment nog € 101.500 beschikbaar en er loopt nog één aanvraag.

Toelichting

Vanuit de Texelse samenleving ontvangen we steeds meer signalen dat verenigingen en maatschappelijke instellingen moeite hebben het hoofd boven water te houden doordat ze niet in aanmerking komen voor compensatie vanuit het Rijk of de Provincie.

Daarom roepen we het college op om met een voorstel te komen om het fonds Stimulering Economische Projecten ook in te kunnen zetten voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

In feite dus: uitbreiding van de doelgroep (nu beperkt tot ondernemers).

In dat voorstel wordt o.a. aangegeven welke criteria of voorwaarden gesteld zouden kunnen worden en hoe de verzoeken worden beoordeeld.

We denken bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) aan sportverenigingen, dorpshuizen, kleine musea en verenigingen of stichtingen die inkomsten mislopen vanwege het Coronavirus.

Roept het college op

De gemeenteraad in het eerste kwartaal van 2021 een voorstel te doen om het stimuleringsfonds ook in te kunnen zetten voor het ondersteunen van clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

Motie



Raad	16-12-2020
2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	
Portefeuillehouder	College

Ook steun voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die het moeilijk hebben

De gemeenteraad heeft op 22 april 2020 een bedrag van € 150.000,- beschikbaar gesteld voor het Fonds Stimulering Economische Projecten in verband met de Coronacrisis. Van dit bedrag is op dit moment nog € 101.500 beschikbaar en er loopt nog één aanvraag.

Toelichting

Vanuit de Texelse samenleving ontvangen we steeds meer signalen dat verenigingen en maatschappelijke instellingen moeite hebben het hoofd boven water te houden doordat ze niet in aanmerking komen voor compensatie vanuit het Rijk of de Provincie.

Daarom roepen we het college op om met een voorstel te komen om het fonds Stimulering Economische Projecten ook in te kunnen zetten voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

In feite dus: uitbreiding van de doelgroep (nu beperkt tot ondernemers).

In dat voorstel wordt o.a. aangegeven welke criteria of voorwaarden gesteld zouden kunnen worden en hoe de verzoeken worden beoordeeld.

We denken bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) aan sportverenigingen, dorpshuizen, kleine musea en verenigingen of stichtingen die inkomsten mislopen vanwege het Coronavirus.

Roept het college op

De gemeenteraad in het eerste kwartaal van 2021 een voorstel te doen om het stimuleringsfonds ook in te kunnen zetten voor het ondersteunen van clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

☒ Aangenomen

☐ Verworpen

☐ Aangehouden

☐ Ingetrokken

Stemverhouding

Voor 15 : Texels Belang, VVD, PvdA, GroenLinks, CDA, D66 en Texel 2010

Tegen 0

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

B&W	12-01-2021
Raadscommissie	02-02-2021
Gemeenteraad	17-02-2021
Portefeuillehouder	H. Huisman

Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona

Betreft het vaststellen van de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage in verband met Corona

Doelenboom

Programma	4	Texel werkt!
Maatschappelijk doel	4.1	Een gezonde en brede economie stimuleren
Beleidsdoel	4.1.1	Werkgelegenheid behouden en waar mogelijk bevorderen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat naast ondernemers ook verenigingen en maatschappelijke instellingen moeite hebben het hoofd boven water te houden doordat ze niet in aanmerking komen voor compensatie vanuit het Rijk of de Provincie.
- Dat de gemeenteraad op 22 april 2020 een bedrag van €150.000 beschikbaar gesteld voor het Fonds Stimulering Economische Projecten in verband met de Coronacrisis en van dit bedrag nog circa €101.500 beschikbaar is.
- Dat vanuit het Rijk een bedrag van circa €10.000 ontvangen is ten behoeve compensatie van extra uitgaven voor dorpshuizen.

Besluit

1. De uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona vast te stellen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17-02-2021,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 2909117

Bijlagen

Overzicht ontvangen brieven aan raad

periode 12/11/2020 tot 14/01/2021

Indien u of uw fractie een brief wil agenderen in een raadscommissie, mail dat dan aan griffie@texel.nl

Afzender	Onderwerp	Voorgestelde actie griffier aan de commissie
The Legal Check	Verzoek nieuwe school op Texel MFA maken	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
Persoon	Rood potloodje	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
personen	Ontwikkelingen op het gebied van massatoerisme en grote evenementen op de Waddeneilanden	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
Persoon	Help de "spookbehandelingen-kosten"- deals tussen gemeentes en pleegzorgbedrijven stoppen!	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
Museum Waelstee	Corona noodsteun voor musea	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
Persoon	De Brexit is slecht voor iedereen, maar vooral voor de vissers	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
Groepsverblijf De Zilvermeeuw	Uitblijven van antwoord op aanvraag gedoogbeschikking	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Texel	Geef de horeca toekomstperspectief	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
persoon Texel	Stop ronddolende auto's in Den Burg (toegevoegd mailwisseling n.a.v. brief)	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
Voedselbank Texel	Verzoek donatie vanwege vertrek	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
Platform Gemeenten Draadloze Connectiviteit	Oprichting Platform voor gemeenteraadsleden	Ter beoordeling aan het individuele raadslid (verzoek om lidmaatschap)
Vereniging dorpscommissie Eierland	Geen gemeentelijke informatie ontvangen ter inzage ligging beschikking omgevingsvergunning inrichtingswijziging Vliehors	College heeft deze brief in behandeling
Dorpscommissie Den Burg	20210113 - Bezwaar verplaatsing komborden Kogestraat - Dorpscommissie Den Burg	Meenemen in lopende besluitvorming
Ondernemersfonds Den Burg	20210106 - Het Ondernemersfonds c.q. de reclamebelasting Den Burg	Meenemen in lopende besluitvorming
persoon Texel	Zorgen over verplaatsing bedden (ontvangen brief en reactie college)	Meenemen in lopende besluitvorming
Commissiegriffier Regionale Raadscommissie Noordkop	Informatie over de Reactienota RES en de Reactienota RES	Meenemen in lopende besluitvorming
Diverse bewoners Kikkertstraat	20201216 - Verplaatsen slaapplekken Pontweg naar Kikkertstraat - diverse bewoners Kikkertstraat	Meenemen in lopende besluitvorming
mevrouw Boekel en de heer Bruin	20201215 - Toelichting met situatiefoto's vrachtverkeer Kogestraat - Mw. Boekel en dhr. Bruin	Meenemen in lopende besluitvorming
De heer De Porto en mevrouw Drijsten	20201215 - Foto's zeggen meer dan woorden - Dhr. De Porto en mw. Drijsten	Meenemen in lopende besluitvorming
Tuincentrum - Hoveniersbedrijf Van der Werve Texel	20201214 - Verplaatsen van de komborden - Van der Werve	Meenemen in lopende besluitvorming
Mevrouw Boekel en de heer Bruin	20201212 - Komgrens Den Burg - Mw. Boekel en dhr. Bruin	Meenemen in lopende besluitvorming
de heer De Porto, mevrouw Drijsten, dorpscommissie Den Burg e.a.	20201209 - Reactie op verplaatsing komborden - diverse	Meenemen in lopende besluitvorming
persoon Texel	20201202 - Kritiek op voorgenomen besluit over voortzetting Reclamebelasting	Meenemen in lopende besluitvorming
personen Texel	20201201 - Verplaatsen komborden - namens bewoners Kogestraat	Meenemen in lopende besluitvorming
persoon Texel	20201201 - Evaluatie invoering reclamebelasting heeft gefaald	Meenemen in lopende besluitvorming
Namens de heer Schumaker	20201130 - Verweer verplaatsen slaapplekken Pontweg 226 - Namens de heer Schumaker	Meenemen in lopende besluitvorming
Familie Hooijschuur	20201130 - Verplaatsen slaapplekken naar Kikkertstraat 11-13 te De Cocksdorp - Familie Hooijschuur	Meenemen in lopende besluitvorming
personen	Ervaringen JeugdzorgPlus	Meenemen in lopende besluitvorming
persoon Texel	20201123 - Evaluatie huisvestingsverordening - persoon Texel	Meenemen in lopende besluitvorming
Gemeente Hof van Twente	Motie - 500 Vluchteling kinderen in Griekenland	Moties die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
Gemeente Bergen	Motie - Zorgen uitrol 5G	Moties die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord	Kadernota 2022, voorstel Omgevingswet en voorgenomen besluit deelname aan landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio (WYSV)	Staat geagendeerd voor de raadscommissie
GGD Hollands Noorden	Aangepaste stukken - 1e begrotingswijziging en Kadernota 2022	Staat geagendeerd voor de raadscommissie
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord	Kadernota 2022	Staat geagendeerd voor de raadscommissie
Regionaal Historisch Centrum Alkmaar	Kadernota 2022	Staat geagendeerd voor de raadscommissie
Persoon	"Doofpotten" van de Nederlandse regering in "het torentje van de Haagse Bermudadriehoek"	Voor kennisgeving aannemen
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord	Derde rapportage (sept-nov) en rapportage (mrt-nov) aanpak bestrijding Covid-19	Voor kennisgeving aannemen
Provincie Noord-Holland	Financieel toezichtsregime 2021	Voor kennisgeving aannemen
Vuurwerkexpert.nl	Vuurwerkoverlast in Nederland	Voor kennisgeving aannemen
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap	Coronacrisis: extra rijksmiddelen voor de lokale cultuur (incl. gemeentelijke reactie)	Voor kennisgeving aannemen, al meegenomen in besluitvorming
FNV	Onderzoek naar verdringing	Voor kennisgeving aannemen
Sportvisserij MidWest Nederland	Sportvisserij MidWest Nederland wenst u gezellige feestdagen	Voor kennisgeving aannemen
Vakvereniging Brandweer vrijwilligers	Afschrift van brief aan Brandweerkamer VNG	Voor kennisgeving aannemen
Koninklijke Vereniging Stadswerk Nederland	Gerechtelijke uitspraak landelijk verbod Gewasbeschermingsmiddelen	Voor kennisgeving aannemen

Voor kennisgeving aannemen houdt in dat de gemeenteraad de brief niet collectief gaat behandelen.
De inhoud van de brief wordt wel door de individuele raadsleden meegewogen bij eventuele besluitvorming.

Overzicht ontvangen brieven aan raad

periode 12/11/2020 tot 14/01/2021

Indien u of uw fractie een brief wil agenderen in een raadscommissie, mail dat dan aan griffie@texel.nl

Afzender	Onderwerp	Voorgestelde actie griffier aan de commissie
Dorpswerk Noord-Holland	Eindejaarsgroet	Voor kennisgeving aannemen
GGD Hollands Noorden	Webinar Corona in bestuurlijk perspectief d.d. 25 nov. jl.: terugkijken en samenvatting	Voor kennisgeving aannemen
Koninklijke vereniging stadswerk Nederland	Gerechtelijke uitspraak landelijk verbod Gewasbeschermingsmiddelen	Voor kennisgeving aannemen
Actiecomité Raden in Verzet	Herinnering Enquête Raden in Verzet	Voor kennisgeving aannemen
Actiecomité Raden in Verzet	Enquête Raden in Verzet	Voor kennisgeving aannemen
Stichting Texelse Welzijn	Nieuwe directeur Stichting Texels Welzijn	Voor kennisgeving aannemen
ISGlobal Barcelona, Spanje	Deelname onderzoek Antibiotica Resistentie	Voor kennisgeving aannemen
persoon	Brief van een moeder over Horizon te Bakkum	Voor kennisgeving aannemen, is aan de orde geweest in een regionale beeldvormende bijeenkomst
VNHG	Informatie themabijeenkomst Informatiesamenleving d.d. 20 nov jl.	Voor kennisgeving aannemen
Kenniscentrum houtrookoverlast	Overlast en gezondheidsrisico's door houtkachels	Voor kennisgeving aannemen
Actiecomité Raden in Verzet	Voortgangsnotitie Raden in Verzet - November 2020	Voor kennisgeving aannemen
Provincie Noord-Holland	afschrift brf aan Minister I en W over Project Wieringerhoek	Voor kennisgeving aannemen
De Kop Werkt!	Persbericht - Oplossingen doorstroming N250 in zicht	Voor kennisgeving aannemen
Gemeente Den Helder	Uitkomsten onderzoek bereikbaarheid N250 middellange en lange termijn	Voor kennisgeving aannemen
De Kop Werkt!	Persbericht: Nieuwe afspraken over woningbouw in de Kop	Voor kennisgeving aannemen
persoon Texel	Het boek 'Solar magnetic variability and climate' van C. de Jager, S. Duhau en A. Nieuwenhuizen	Voor kennisgeving aannemen
Voorzitter Regietafel Noord-Holland Noord	brief aan leden DB, AB en Directies van Gemeenschappelijke Regelingen NHN	Voor kennisgeving aannemen

[Alle brieven aan de raad vindt u hier](#)

Overzicht ontvangen RIB's

periode 12/11/2020 tot 14/01/2021

Indien u of uw fractie een RIB wil agenderen voor bespreking in een raadscommissie, mail dat dan aan griffie@texel.nl

Datum	Afzender	Titel	Toelichting
06-01-2021	College	RIB 21-001 Politiecapaciteitsaanpak zorgvuldig kiezen	Landelijk wordt er een discussie gevoerd over de personele onderbezetting bij het GebiedsGebonden Politiezorg (GGP). In de eenheid Noord-Holland is dit uitgewerkt in de aanpak "Zorgvuldig kiezen" .
23-12-2020	burgemeester	RIB 20-131 Vaststelling Evenementenkalender 2021	De raad wordt nader geïnformeerd over de besluitvorming van het vaststellen van de evenementenkalender 2021.
22-12-2020	College	RIB 20-130 Omgevingswet rapportage 2020 Q3	De voortgangsrapportage Omgevingswet geeft een terugblik op de activiteiten die in het 3e kwartaal van 2020 hebben plaatsgevonden.
21-12-2020	College	RIB 20-129 Nieuwsbrief - Van IJlandse aanpak naar eilandse aanpak - december 2020	In deze nieuwsbrief houden wij u op de hoogte van de ontwikkelingen rondom de eilandse aanpak om het welzijn van de Texelse jeugd te bevorderen.
17-12-2020	College	RIB 20-127 Reactienota concept RES Noord-Holland Noord	
17-12-2020	College	RIB 20-128 - Bevolkingsraadpleging windmolens op Texel	Tijdens de behandeling van de concept Regionale Energiestrategie in de gemeenteraadsvergadering van 16s september 2020 heeft de gemeenteraad het verzoek gedaan een bevolkingsraadpleging te houden over de mogelijke plaatsing van windmolens op Texel
16-12-2020	College	RIB 20-126 Tussenevaluatie Horizon Jeugdzorgplus	Tussenevaluatie jeugdzorgplus
15-12-2020	College	RIB 20-125 Nieuwe wetgeving in het schuldendomein	Vanaf 1 januari 2021 gaat er één en ander veranderen rondom de wetgeving schuldendomein. In deze raadsinformatiebrief informeren wij over deze nieuwe wetten.
15-12-2020	College	RIB 20-123 Reactie college op aanbeveling Auditcommissie over artikel 213a	
15-12-2020	College	RIB 20-124 Reactie college op diverse aanbevelingen van de Auditcommissie	
09-12-2020	College	RIB 20-122 Toekennen subsidie aan Kinderopvang Texel BV	Om peuteropvang ook in de buitendorpen aan te kunnen blijven bieden, wordt gewerkt met één aanbieder voor kinderopvang in de Koog, Oudeschild en De Cocksdorp.
07-12-2020	Burgemeester	RIB 20-121 Tijdelijke wet maatregelen COVID-19	Per 1 december 2020 treedt de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19 (Twm) in werking en wordt de Wpg gewijzigd. Onder de Twm hangen ministeriële regelingen waarin de maatregelen staan. In 1 van die regelingen staat bijvoorbeeld de mondkapjesplicht, de andere bevat de maatregelen die in de huidige noodverordening staan. Met deze nieuwe wet en de wijziging van de Wpg volgt er ook □ een wijziging in mogelijke bevoegdheden.
02-12-2020	College	RIB 20-119 Toekomstscenario's de Bolder	Onderzoek naar mogelijke toekomstscenario's voor leer-werkbedrijf de Bolder
02-12-2020	College	RIB 20-120 Wijzigen regeling rechtspositie burgemeester en wethouders gemeente Texel	
02-12-2020	College	RIB 20-118 Geen ontwikkeling nieuwe recreatie	Principeverzoek Hotel in haven Oudeschild
01-12-2020	College	RIB 20-114 Publieksvriendelijke verordening maatschappelijke ondersteuning	De verordening maatschappelijke ondersteuning Texel (Wmo) 2019 is in 2019 geactualiseerd naar aanleiding van de wijzigingen in de Wmo (uitvoeringsbesluit 2015). De raad heeft de verordening vastgesteld, waarna de gemeenteraad verzocht heeft om een publieksversie van de verordening te maken en te publiceren.

Overzicht ontvangen RIB's

periode 12/11/2020 tot 14/01/2021

Indien u of uw fractie een RIB wil agenderen voor bespreking in een raadscommissie, mail dat dan aan griffie@texel.nl

Datum	Afzender	Titel	Toelichting
01-12-2020	College	RIB 20-117 Verlenging Integrale Crisisdienst Jeugd (ICD Jeugd)	Raadsleden informeren over de verlenging contract en positionering Integrale Crisisdienst Jeugd
01-12-2020	College	RIB 20-115 Plan van aanpak versterking dak- en thuislozenaanpak Kop van Noord-Holland	Informatie over de verkregen regionale en lokale subsidie ter versterking van het plan van aanpak dak- en thuisloosheid in de Kop van Noord-Holland
01-12-2020	College	RIB 20-116 Geactualiseerde bodemkaart en nota bodembeheer	
26-11-2020	College	RIB 20-113 Voortgang projecten Haven Oudeschild	Voortgang mbt diverse projecten betreffende voorzieningen op de haven van Oudeschild.
25-11-2020	College	RIB 20-111 Regiovisie aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling NHN 2020-2030	Er is een gemeenschappelijke vertraging in het proces. De verwachting is dat het uitvoeringsprogramma in Q1 2021 gereed is en aan de colleges wordt voorgelegd.
25-11-2020	College	RIB 20-112 Nieuwsbrief - Van IJlandse aanpak naar Eilandse aanpak - november 2020	In deze nieuwsbrief houden wij u op de hoogte van de ontwikkelingen rondom de eilandse aanpak om het welzijn van de Texelse jeugd te bevorderen.
18-11-2020	College	RIB 20-109 Vragen en antwoorden JeugdzorgPlus 2018-2020	Overzicht van de binnengekomen raadsragen over de periode van 2018-2020
18-11-2020	College	RIB 20-110 Van IJlandse naar eilandse aanpak - stand van zaken	Om het gebruik van alcohol, drugs en roken onder Texelse jongeren terug te dringen, werkt de gemeente Texel samen met andere gemeenten aan het IJlandse preventiemodel. In deze raadsinformatiebrief en voortgangsrapportage nemen we u mee in de Van IJlandse naar eilandse aanpak tot nu toe.
17-11-2020	College	RIB 20-108 Zienswijze Houtskoolschets acute zorg	De 4 gemeenten in de Kop van Noord-Holland hebben een gezamenlijke zienswijze ingediend op de "Houtskoolschets acute zorg" van het ministerie van VWS.
17-11-2020	College	RIB 20-107 Lange termijn planning	Doorschuiven van drietal onderwerpen naar 1e kwartaal 2021
16-11-2020	Colleges van Den Helder, Hollands Kroon, Schagen en Texel	RIB 20-106 Convenant regionale samenwerkingsafspraken woningbouw 2020-2030	Informatie over het nieuwe Convenant regionale samenwerkingsafspraken woningbouw voor de gemeenten in de Kop van Noord-Holland. In verband met de afloop van de huidige samenwerkingsafspraken 2010-2020 en de noodzaak tot het maken van nieuwe regionale afspraken is met het sluiten van het convenant een kwantitatief en kwalitatief woningbouwprogramma voor de periode 2020-2030 opgesteld.
16-11-2020	College	RIB 20-105 Woningbouwprogramma Texel 2020-2030	Informatie over het vervolg van het Woningbouwprogramma Texel 2020-2030, aanvullend op de gemeenschappelijke raadinformatiebrief d.d. 16-11-2020 van de gemeenten van de Kop van Noord-Holland (Den Helder, Hollands Kroon, Schagen en Texel) over het "Convenant regionale samenwerkingsafspraken woningbouw voor de gemeenten in de Kop van Noord-Holland voor de periode 2020-2030" (ook wel KWK genoemd). Met het KWK zijn de Texelse woningbouwplannen regionaal afgestemd.

[Alle raadsinformatiebrieven vindt u hier.](#)