# Verzoek tot inlichtingen

**NB: termijn beantwoording is 10 dagen**

Artikel 55 Reglement van orde voor vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Zaaknummer: 8104-2026

**Onderwerp: Alternatieve locaties voor opvangvoorzieningen**
Het college heeft op 18 maart 2025 het voornemen ingenomen om een overeenkomst te sluiten met het COA om te komen tot een opvangvoorziening voor circa 300 asielzoekers op de Boekelsedijk en een opvangvoorziening voor 29 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's) op de locatie Repelakker in Zeeland en/of de locatie Molenaarstraat in Schaijk. We verzoeken alle documenten te ontvangen die betrekking hebben op alternatieve locaties voor deze opvangvoorzieningen voor asielzoekers. Dus alle documenten waarin andere locaties zijn genoemd in verband met het opvangen van asielzoekers en/of alleenstaande minderjarige vreemdelingen. Wij wijzen er hierbij op dat in de Gemeentewet staat dat het college door en of meer raadsleden gevraagde inlichtingen moet geven.

**Ondertekening:**

| | | |
|---|---|---|
| Datum indiening | : | 27-1-2026 |
| Fractie | : | Gewoon Uden en VVD |
| Naam indiener | : | Ruud Geerders |
| Einddatum | : | 6-2-2026 |
| Id. Nr. Ibabs | : | 6 |

# Reactie op verzoek tot inlichtingen

Artikel 55 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

| Datum: 6-2-2026 |
| --- |
| Het college erkent het belangrijke recht van de raad op inlichtingen om zijn taak uit te kunnen voeren, zoals omschreven in de gemeentewet (artikel 169). Toch kan het college aan dit specifieke verzoek geen gehoor geven. Het verzoek tot inlichtingen kan worden afgewezen als het geven van de gevraagde inlichtingen in strijd is met het openbaar belang (gemeentewet artikel 169, lid 3). Het college is van mening dat het delen van genoemde alternatieve locaties voor asielopvang in strijd is met het openbaar belang.<br><br>Om de raad goed en zorgvuldig te informeren, heeft het college meerdere keren uitgelegd hoe de locatiekeuze is aangepakt en welke criteria daarbij afgewogen zijn. Onder andere in het raadsvoorstel dat op 15 mei 2025 voorlag en tijdens de bespreking hiervan is hier uitvoerig bij stilgestaan. Het college is vanaf het begin duidelijk geweest waarom het college de bij de locatiekeuze betrokken (en afgevallen) locaties niet bekend heeft gemaakt en niet bekend zal maken. Dat is verteld tijdens de avonden in de kruisherenkapel en meermaals besproken tijdens de commissie- en raadsvergaderingen met betrekking tot het raadsvoorstel locatiekeuze. Ook recent is nog dit onderwerp van gesprek geweest, tijdens de raadsvergadering van 18 december 2025 toen de VVD/Gewoon Uden een motie vreemd aan de orde van de dag indiende. Deze motie riep onder andere op tot bekendmaking van de afgevallen locaties. De motie is in meerderheid verworpen door de raad, waarmee het college zich gesteund voelt in de lijn om zich volledig te focussen op de locaties die wel zijn gekozen.<br><br>Hieronder zet het college nogmaals uiteen waarom het verstrekken van inlichtingen over de afgevallen locaties in strijd is met het openbaar belang. De redenen hiervoor zijn:<br><br>• De spreidingswet en de uitgangspunten van de raad maken dat opvang hoe dan ook moet plaatsvinden. Het college heeft de opdracht van de raad gekregen om een asiellocatie aan te dragen. Het college heeft haar verantwoordelijkheid genomen en in het maatschappelijk belang een locatie voorgesteld. Gelet op de landelijke dynamiek rondom het aanwijzen van asiellocaties acht het college het om zwaarwegende redenen onverstandig en in strijd met het openbaar belang om de afgevallen locaties te openbaren. Het college is transparant geweest over de gehanteerde criteria (die door de raad zijn vastgesteld in de uitgangspuntennotitie migratie) en heeft uitgelegd waarom voor de aangewezen locatie is gekozen. Hierover heeft de raad het debat gevoerd en met wensen & bedenkingen op 15 mei 2025 groen licht gegeven. Het college is hierna aan de slag gegaan met de wensen en bedenkingen en het COA is in samenspraak met de gemeente gestart met de vergunningaanvraag.<br><br>• De maatschappelijke dynamiek en discussie die de bekendmaking van mogelijke (asiel)opvanglocaties(s) teweeg kan brengen, is niet wenselijk. Er zijn tal van voorbeelden in het land waar de afweging rondom aangewezen en potentiële locaties voor asielopvang tot grote maatschappelijke onrust heeft geleid. Het college heeft de verantwoordelijkheid voor het aanwijzen van een asielopvanglocatie op zich genomen. Het college wil de maatschappelijke onrust die ontstaat na het bekendmaken van verschillende afgevallen locaties voorkomen. Het gaat hier over moeilijk voorspelbare gevolgen voor inwoners en |

omwonenden van specifieke locaties wanneer bekend wordt dat “ook de locatie tegenover hun woning” overwogen is en misschien ook wel passend leek te zijn. Zeker met het oog op de tijdelijkheid van de plannen aan de Boekelsedijk wil het college de afgewezen locaties niet openbaar maken. Want dat zou het beeld kunnen oproepen dat het college deze locaties in potentie ziet als zijnde een locatie, waar enige vorm van huisvesting (opvang, tijdelijk, permanent etc.) -al dan niet in de toekomst- mogelijk wordt geacht. Dat kan leiden tot onrust en speculatie door derden, hetgeen het college niet wenselijk vindt.

- Voor een aantal afgewogen locaties geldt dat bekendmaking van de locaties de economische of financiële belangen voor de gemeente in de toekomst nadelig zou kunnen beïnvloeden (bijvoorbeeld doordat in de afweging van locaties ook minder gunstige aspecten van de locaties genoemd zijn, wat belemmeringen op kan leveren in mogelijke toekomstige ontwikkelingen).

Daarbij hecht het college eraan om nogmaals te benadrukken dat de afgevallen locaties niet van belang zijn voor de vraag die op 9 februari 2026 voorligt met betrekking tot het bindend adviesrecht op de vergunningaanvraag voor de Boekelsedijk. Voor deze vergunningaanvraag geldt namelijk dat daarop het criterium van een “evenwichtige toedeling van functies aan locaties” van toepassing is zonder dat daarbij alternatieve locaties moeten worden betrokken.