

Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie voor Burgers en samenleving

Locatie	: Amstelveen
Starttijd	: 20:00 uur
Voorzitter	: De heer Zuidbroek
Griffie	: Niet bekend
Afwezig	: Niet bekend
Duur	: 20:00 – 23:00 uur

Woordelijk verslag Amstelveen B&S, 7 april 2021

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 20:00 uur
Voorzitter : De heer Zuidbroek
Griffie : niet bekend
Afwezig : niet bekend
Duur : 20:00 – 23:00 uur

1. Opening

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Mevrouw Seiffers, welkom. Ook welkom aan alle andere commissieleden uiteraard. Ik miste nog een enkele commissielid, maar ik wil wel gewoon beginnen met de vergadering vanavond en zij zullen op ieder moment alsnog in de Teams-vergadering komen. Dus nogmaals, welkom allemaal. Ook welkom aan de leden van het college en zoals u weet wordt deze vergadering ook live uitgezonden, dus ook welkom aan iedereen die vanuit huis of elders kijkt. Wederom een digitale Teams commissievergadering van burgers en samenleving. Helaas nog wel, maar zoals u weet, zijn een aantal dingen nog gewoon hetzelfde zoals altijd.

Dat is onder meer de spreektijdregeling. Inmiddels u wel bekend, elf minuten per fractie voor de gehele vergadering, het college heeft 40 minuten voor de gehele vergadering en we hebben ook nog een debat-tijd van vijftien minuten. Mocht u onderling gebruik willen maken van een interruptie, een interruptie onderling aan elkaar of aan iemand van het college, geef dat dan even aan in de chat uiteraard, dan zie ik dat op het moment dat dat even kan, zal ik degene onderbreken en u de interruptie toestaan.

Wil kijken of het college op dit moment nog mededelingen heeft. Mocht het zo zijn, geef dat, ik zie hier de heer van Ballegooijen al nee schudden, dus dan ga ik ervan uit dat dat niet het geval is. Ga ik ook niet verder vragen daar nog iets over te zeggen in de chat.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wil ik eigenlijk doorgaan naar het volgende agenda-onderwerp. Dat is agenda-onderwerp 1.2. Het spreekrecht voor inwoners. Er hebben zich voor vanavond twee sprekers gemeld die in ieder geval voor de Sporting Martinus willen spreken; de heer van Bruggen, de heer Nooij, heb ik begrepen. Dat wil ik heel even zeker weten.

Spreker naam 2: De heer van Bruggen (Inspreker)

Ja, goedenavond.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, ik heb de heer van Bruggen in ieder geval, heb ik in ieder geval in beeld, welkom.

Spreker naam 2: De heer van Bruggen (Inspreker)

Ja, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Volgens mij bent u door de griffie al geïnformeerd over de spelregels om in te spreken, maar voor de zekerheid licht ik het nog kort toe. U hebt vijf minuten om deze commissie toe te spreken. Ik zal na vier minuten aangeven dat u dan nog ongeveer minuut hebt. Na die vijf minuten, dan kunnen de commissieleden, als dat willen, een aantal verhelderende vragen aan u nog stellen. Daar kunt u uiteraard op reageren en daarna is dat helemaal klaar. Bent u degene die het woord voert of doet u het samen? Hoe heeft u dat onderling verdeeld?

Spreker naam 2: De heer van Bruggen (Inspreker)

Nou, ik denk, ik zal zelf het woord doen, maar ik ben hier samen met de heer Nooij. Die staat inderdaad hier op gepaste afstand naast mij met zijn eigen laptop. Dus ik zal het woord doen. En als er vragen zijn die mijn collega zou kunnen beantwoorden en ik niet, dan zal hij inspringen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Lijkt me helemaal helder, helemaal goed. Dat gezegd hebbende geef ik de vijf minuten aan u. De commissie is van u. Gaat uw gang.

Spreker naam 2: De heer van Bruggen (Inspreker)

Helemaal goed. Allereerst welkom allemaal en de dank voor de tijd die ik heb gekregen vandaag om toch even kort een woordje tot u te richten. Mijn naam is Rick van Bruggen. Ik ben er al zes jaar voorzitter van Sporting Martinus en de afgelopen vier jaar samen met het bouwteam bezig om te werken aan een nieuw clubhuis, een geheel energieneutraal clubhuis. En wij hebben deze week een aantal mijlpalen bereikt. Dat betekent dat wij akkoord zijn met de bank. We hebben een obligatiefonds uitgegeven waar wij 530 duizend euro mee hebben opgehaald, dus ontzettend veel steun voor het nieuwe clubhuis van onze leden. En het laatste stukje is eigenlijk geld. Dat betekent eigenlijk dat we de cirkel rond hebben.

Waarom ik toch – en ik weet dat het clubhuis vandaag op de agenda staat, maar dat is een hamerstuk, dus daar zal niet over worden gesproken – maar ik wil toch mijn dank uitspreken richting de gemeente Amstelveen. De gemeente Amstelveen geeft ons een garantiestelling van 750 duizend euro voor de bank. Dat is noodzakelijk om de financiering te krijgen van één van de banken waar we op dit moment mee in gesprek zijn en zo goed als rond zijn. Dus deze tijd wil ik daarvoor gebruiken. En wij zijn van plan om inderdaad vlak voor de zomer

nog te gaan slopen en na de zomer te gaan starten met de bouw van het nieuwe clubhuis. Wij zitten nog even te wachten op een aantal zaken die natuurlijk van belang zijn, waaronder de goedkeuring van de gemeente voor de vergunning om het pand te vervangen voor een nieuw pand. En daarnaast zijn we eigenlijk helemaal rond. Dus eigenlijk is mijn dank uit naar de gemeente toe voor de steun die wij krijgen om dit toch wel fantastische plan voor 1300 leden, die wij inmiddels hebben van jong tot oud, te kunnen gaan realiseren. En daarmee denk ik ook een goede stap door doen voor de toekomst, waarbij we nou ook een energie-neutrale pand neerzetten, maar ook voor alle jeugdleden, ook voor de komende 30 jaar een hele veilige en mooie plek hebben om te sporten. Dus onze dank namens bestuur en de vijf commissieleden die hier de afgelopen vier jaar toch wel heel hard aan gewerkt hebben. Dank aan de gemeente. Dat was even kort wat ik toch heel graag kwijt wil ondanks dat het een hamerstuk is. Dus ik weet niet of er vragen zijn.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Daar ga ik even dat inventariseren. Dank u wel, de heer van Bruggen, voor uw helder betoog aan deze commissie denk ik. Als er vragen zijn, geef dat even aan in de chat. Ik zie in ieder geval dat mevrouw van Engelen namens de fractie van het CDA in ieder geval een vraag heeft. Mevrouw van Engelen, uw vraag.

Spreker naam 3: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel. De heer van Bruggen, fijn dat u hier bent gekomen om dank uit te spreken en eerlijk gezegd hoop ik stiekem wel dat we een uitnodiging krijgen om het nieuwe clubhuis ook te komen bewonderen. Daarnaast heb ik even een andere vraag. In de stukken heb ik gelezen dat er wel een, dat is misschien wat minder mooi, een terugloop is in een aantal leden. Kunt u ook aangeven hoe dat op het ogenblik gaat? We zitten natuurlijk ook met het corona verhaal, dus dat maakt het extra ingewikkeld. Kunt u aangeven of er specifieke acties voor worden ingezet of dat er misschien een andere reden is waardoor dat nu het geval is, want u geeft aan dat het 1400 leden zijn. Het zou mooi zijn als dat natuurlijk meer zou gaan worden. Dat zou ik graag van u horen. Dank u wel.

Spreker naam 2: De heer van Bruggen (Inspreker)

Dank u wel, mevrouw van Engelen, voor de vraag. Nou, het aantal leden bij de senioren, dat dat zien wij – en bijvoorbeeld, dat noemen we de onder 19 leeftijd – dat zien we dat dat ieder jaar best een lastige leeftijd is om deze groep te laten voetballen. Dus daar neemt het wel wat af. Aan de onderkant hebben we echter altijd een wachtlijst van, ik denk rond de 100 kinderen, 150 kinderen die vanaf vier, vijfjarige leeftijd bij ons komen voetballen. Dus per saldo lopen wij eigenlijk altijd wel iets in zo ver de ruimte dit toelaat. Zoals u wellicht weet, hebben wij op dit moment twee kunstgrasvelden en één gewoon echt grasveld. Daar zijn we ook over overigens mee in gesprek met de gemeente om te kijken of het derde veld ook kunstgras gras kunnen maken, zodat we de wachtlijst die we op dit moment hebben, kunnen wegwerken.

Maar het aantal leden is vrij stabiel en wat we nogmaals zien is bij met name bij de onder 19, dat daar de keuzes om andere dingen te doen best groot is. En daar besteden we wel veel tijd aan. Is in deze tijd helemaal heel erg lastig. Maar wat ruimte, dus groei is wel nog mogelijk als we een derde kunstgrasveld erbij krijgen, maar dat zal niet met honderden kunnen zijn helaas. We hebben maar drie velden, drie en een kwart veld.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Ik heb gezien dat in ieder geval mevrouw Seiffers namens de AVA-fractie en de heer Frequin namens de VVD-fractie ook nog een vraag voor u hebben. Wil ik allereerst naar mevrouw Seiffers namens de fractie van AVA. Mevrouw Seiffers, uw vraag.

Spreker naam 4: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, één vraag is al gesteld. Inderdaad het aantal leden wat terugloopt, maar daar is ook een duidelijke toelichting nu op gegeven. En ik wou ook de heer van Bruggen ontzettend bedanken dat die gewoon een positief geluid laten horen richting gemeenten dat het goed gaat en begrijp ik uit uw verhaal ook dat via de leden een bedrag van 530 duizend euro is binnengekomen? Ik heb hier op de obligatielijst die gezien voor 350 duizend, maar ik dacht ook te horen een bedrag van 530 duizend via de leden.

Spreker naam 2: De heer van Bruggen (Inspreker)

We hebben ingesteld het minimale bedrag van 450 duizend euro, wat zeg maar een onderdeel is van de totale financiering voor het clubhuis. En gezien het succes is dat inderdaad op dit moment met 80 duizend euro overschreden.

Spreker naam 4: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)

Duidelijk, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Lijkt me helder, dank u wel. Dan kijk ik even, de heer Frequin. Ik kijk ook even naar m'n scherm waar ik de heer Frequin zie, maar ik heb hem gevonden. De heer Frequin namens de VVD, uw vraag.

Spreker naam 5: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Bedankt, voorzitter, dat u me gevonden heeft. Ik had zowel een handje chat. En ik zie dat mevrouw Roode ook haar handje opgestoken heeft, dus die wil ook na mij aan het woord komen. Maar, de heer van Bruggen, prima dat het allemaal gelukt is en dat het goed gaat. U dankt de gemeente. Wij danken natuurlijk u. Zonder vrijwilligers geen sportverenigingen en het belang van de verenigingen moet vooraan staan.

En mijn vraag gaat over de duurzaamheidssubsidies. De VVD heeft samen met GroenLinks en D66 twee ton gereserveerd voor duurzaamheidssubsidies. Mijn eerste vraag is van: heeft Martinus ook deze subsidie aangevraagd? Een-derde van de duurzaamheidsinvesteringen worden door het Rijk en de gemeente betaald. Dus mijn vraag is, heeft Martinus daar ook

gebruik van gemaakt en zo ja, heeft Martinus daar al antwoord op gekregen van de gemeente? Dat kan ik in de stukken niet goed vinden.

Spreker naam 2: De heer van Bruggen (Inspreker)

Het eerste stuk van de BOSA zoals dat heet, hebben wij inderdaad gebruik gemaakt. Daarvan hebben wij – en dan kijk ik ook even naar mijn collega – 20 duizend euro voorop de begroting staan, omme nabij, dus dat is ook zeg maar onderdeel van onze budgettering en van de begroting. Dus dat is inmiddels ook binnen. Dat hebben we ook inmiddels al ontvangen. Voor de 200 duizend euro waar u naar verwijst, daar hebben we ook een aanvraag voor gedaan en dat kan mijn collega Edward Nooij in detail beantwoorden. Je kan gewoon praten.

Spreker naam 6: De heer Nooij (Inspreker)

Goedenavond. De gemeentelijke aanvraag duurzaamheidssubsidie op sportaccommodaties, dat is waar u over heeft, denk ik. Die hebben we aangevraagd, ik denk tien dagen geleden, omdat we toen ook de definitieve offertes van de aannemer binnen hadden en de berekening waar het op uitkomt is 52 duizend euro. En dat bedrag hebben we nog niet bevestigd gekregen, maar dat is, ja, wat er nu uit controle aan de hand van de offerte van de aannemer en dan de berekening daaroverheen. En we hebben dus wel een stukje BOSA ontvangen en dan is dat een stukje aanvulling vanuit de gemeente op duurzaamheid inderdaad.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer Frequin, we gaan niet een hele; ja, het nodigt uit voor een heel mooi gesprek en een debat. Dat kan nu niet. Maar volgens mij hoorde ik ook in ieder geval de vraag en een mooie uitnodiging om daar later nog eens ook die gesprekken te voeren. Doet u dat vooral.

Spreker naam 5: De heer Frequin (Raadslid VVD)

De agendacommissie bepaalt dat dit een hamerstuk is en wij mogen daar vrij weinig over zeggen. Voor mij mag u; nee, meneer Frequin, u weet heel goed hoe die regels zijn. Volgens mij, als u er graag over had willen spreken, dan had ik graag uw bericht in de mail gezien van de week. Dat weet u uiteraard.

Spreker naam 5: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Voorzitter, even van de orde. Dat raadsleden een mail sturen aan de griffier om het woord te voeren over een agendapunt. Dus ik wilde daar geen punt van maken, maar het feit dat.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ik onderbreek u wel even, meneer van Frequin. Nee, nee meneer Frequin. Nee, het spijt me zeer. Ik maak hier wel even een punt van. Voor mij zijn de spelregels heel helder en zeker ook voor u. U weet heel goed dat als u hier wel over wilt spreken, dat u dat gewoon kunt aangeven, ook namens uw fractie. Dat is ook niet gebeurd. Daarom is het ook een

hamerstuk. Het staat u en alle commissieleden hier vrij. U weet hoe de spelregels werken. Dus ik vind het punt van orde hierin niet helemaal netjes en op zijn plaats uiteraard. Maar de uitnodiging volgens mij om het gesprek elders nog te voeren staat zeker. Dus ik neem aan dat u daar ook gewoon gebruik van maakt. Dan wil ik alleen nog even kijken. Heel goed. Mooi zo. Mevrouw Roode, u stak uw hand op. Wilde u ook nog een vraag stellen? Ik wil wel verzoeken om het in de chat te zetten, want ik zie de handjes niet goed en de kans bestaat dan dat ik een aantal van u ga missen en dat zou zonde zijn. Maar tot slot aan u, mevrouw Roode, uw vraag.

Spreker naam 7: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Nou, laat ik dan afsluiten met iets leuks en ook nostalgisch en een vraag. Heel lang geleden, in 1977 heb ik mij verloofd. Dat gebeurde vroeger nog en daar verloofde ik mij bij Martinus namelijk in de kantine van Martinus en nou is mijn vraag: verhuurt Martinus nog steeds de kantine om extra inkomsten te verwerven?

Spreker naam 2: De heer van Bruggen (Inspreker)

Op dit moment natuurlijk niet, maar wij mogen als vereniging een aantal keer per jaar – en volgens mij is dat vijf keer per jaar – het aan externe voor dit soort, voor een feest zeg maar verhuren. Dus volgens mij ben ik wel de eerste, want ik ga inderdaad ook volgend jaar trouwen, ook hier hoop ik, in het clubhuis. Dus ik hoop het daarmee te openen. Maar dat doen we nog steeds, maar we zijn daar wel beperkt in qua mogelijkheden.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Prima. Dank u wel ook mevrouw Roode nog voor de vragen en andere commissieleden voor de vragen en uiteraard dank u wel ook aan de heer van Bruggen en ook de heer Nooij volgens mij, die allebei toch ook de vragen namens de commissie nog hebben willen beantwoorden en ook voor uw heldere betoog aan deze commissie. Ik wil u nogmaals danken daarvoor en ik wens u in ieder geval, ja, u mag de commissie uiteraard blijven volgen, maar ik wens u alvast een fijne avond, dat wij doorgaan. Dank u wel.

Spreker naam 2: De heer van Bruggen (Inspreker)

Dank u wel allemaal en bedankt.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 10 maart 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wil ik doorgaan met agendapunt 1.3: de vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van tien maart 2021 en de lijst van toezeggingen. Er zijn hiervoor geen opmerkingen op de besluitenlijst ontvangen, dus deze kan sowieso worden vastgesteld. En dat geldt ook voor de lijst van toezeggingen.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dan wil ik kijken bij de inventarisatie van de bespreekpunten, agendapunt 1.4. Dan wil ik weten of er mensen zijn die zodirect behoefte hebben aan het bespreken van agendapunt 2.1: de kadernota veranderopgave inburgering. Ik zie ieder geval mevrouw Chaara namens D66 en mevrouw Seiffers ook. Dan gaan we die in ieder geval zodirect bespreken.

Dan wil ik ook eventjes, agendapunt 1.3.1 moet ik zeggen, de rondvraag. Uiteraard twee rondvragen namens de SP-fractie die we zullen behandelen.

Is er behoefte aan bespreking van de regionale aangelegenheden, agendapunt 3.2? Mocht dat zou zijn, geef dan even aan voor de zekerheid ook in de chat dat u ook bij 3.2 specifiek wilt reageren. Zover ik nu zie, in ieder geval allemaal 2.1 nog. Dat is helder. Ik zie nog niemand voor de regionale aangelegenheden, dan komt dat agendapunt te vervallen voor vanavond en zoals net al gezegd, agendapunt 4.1: de vernieuwde aanvraag gemeentegarantie lening Sporting Martinus, staat als hamerstuk geagendeerd en zal als zodanig ook naar de Raad van 21 april gaan.

2.1 Kadernota veranderopgave inburgering (VOI)

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dat gezegd hebbende kunnen wij doorgaan naar de collegevoorstellen. Agendapunt 2.1: de kadernota veranderopgave inburgering. In de voorliggende kadernota worden de kaders vastgesteld en de uitgangspunten beschreven waarbinnen de gemeente Amstelveen uitvoering gaat geven aan de inburgering. De invoering van de nieuwe wet inburgering is één januari 2022. Ter voorbereiding hierop weet u dat op 18 januari op verzoek van de SP-fractie een beeldvormende bijeenkomst over inburgering gehouden. En vanavond wordt u ook gevraagd om een oordeel te vormen over de kadernota 'veranderopgave inburgering'. En het gaat daarbij uiteraard het uitwisselen van standpunten, argumenten tussen de fracties onderling en uiteraard ook de gelegenheid om politieke vragen aan het college te stellen. Dan wil ik u ook nog op wijzen dat er een stuk is geweest wat een schriftelijke inbreng is geweest van één van de inwoners op dit onderwerp. Die zit bij de stukken, dus daar heeft u allemaal kennis kunnen nemen, dat kunnen lezen. Dus neem dat wellicht mee in uw bijdrage. Dat gezegd hebbende, wil ik naar de eerste woordvoerder gaan en dat was mevrouw Chaara namens de fractie van D66. Mevrouw Chaara, uw bijdrage in eerste termijn graag.

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, u hoort erbij vanaf dag één. Dat is de boodschap van de fractie van D66 aan nieuwkomers die in Amstelveen wonen en hier een toekomst komen opbouwen. Voorzitter, daarom kunnen wij ons heel goed vinden in het principe achter het

nieuwe inburgeringsbeleid dat ervan uitgaat dat bij alle keuzes die met of voor inburgeraars worden gemaakt hun kansen op meedoen in de samenleving altijd leidend is met name door het hebben van werk.

Voorzitter, over de voorliggende nota hadden we in eerste instantie aardig wat punten opgeschreven die ik wilde bespreken, maar wij beperken ons in eerste instantie graag tot de drie hoofdpunten wat ons betreft.

In de eerste plaats de doelen die aan ons worden voorgelegd. Deze nota vraagt ons om drie doelen vast te stellen: statushouders zijn zoveel als mogelijk zelfredzaam. Statushouders zijn duurzaam aan het werk en statushouders zijn maatschappelijk betrokken. Dit zijn natuurlijk prima doelen waar we alleen maar achter kunnen staan. Wie kan hiertegen zijn? Maar voorzitter, wat ons betreft, ontbreekt een belangrijk doel en misschien wel het hoofddoel van goed inburgeringsbeleid, namelijk het feit dat we willen dat statushouders er vanaf dag één bij horen en zich geaccepteerd weten in Amstelveen.

Voorzitter, wat we hiermee willen zeggen is dat volwaardige integratie en goede inburgering over veel meer gaat dan alleen het behalen van het inburgeringsdiploma en het hebben van een baan. Het gaat ook over het verwerken van trauma's uit het verleden, het creëren van een thuis en je wortelen in een nieuwe stad. We kunnen ons niet voorstellen, voorzitter, dat zeggen we er ook bij, dat de wethouder het hiermee oneens is. En wie kan hier tegen zijn? We kunnen ons niet voorstellen dat andere fracties hier tegen zijn, maar we vinden het wel belangrijk om te benoemen, omdat we echt vinden dat inburgeringsbeleid deze lijn echt moet uitademen en dat het ook hierover moet gaan.

Voorzitter, we horen heel graag de reflectie van andere fracties hierop en we overwegen hier voorstellen over te doen.

Een tweede punt gaat over de start van de inburgering. Nu is het zo dat de theorie er van uitgaat dat statushouders binnen tien tot twaalf weken vanuit een AZC doorstroom naar een woning in Amstelveen. En in die periode organiseert het COA allerlei scholingstrajecten voor statushouders. Die scholingstrajecten zijn redelijk beperkt. Er zitten vaste uren-aantallen aan vast. En als je als statushouder bijvoorbeeld je module van 24 uur hebt afgerond, dan kun je niet rekenen op extra scholing vanuit het COA en dan moet je maar hopen dat er initiatieven zijn van vrijwilligers waar je gebruik van kunt maken om jezelf verder te ontwikkelen, want het aanbod van de gemeente begint pas op het moment dat mensen echt in Amstelveen wonen, als het gaat om scholing.

Daar komt bij, voorzitter, ik zei net al heel bewust de theoretische periode van tien tot twaalf weken dat statushouders vaak heel veel langer in een AZC verblijven. Juist nu met de krapte op de woningmarkt, juist voor alleenstaande statushouders geldt dit. Kortom de wachttijd van statushouders op een AZC is enorm lang en het scholingsaanbod van het COA dekt niet de totale periode.

Voorzitter, ik ga naar mijn punt. We zijn er heel blij mee dat het college in een AZC fase al een brede intake doet en met inwoners in gesprek gaat en kijkt naar wie mensen zijn, wat ze willen, wat ze kunnen en hoe we ze zo goed als mogelijk kunnen opnemen in Amstelveen.

Maar wij willen eigenlijk een stap verder gaan in die periode. Wij willen dat: a, als mensen heel lang moeten wachten op een woning in Amstelveen en b. dit willen en aankunnen, dat al tijdens het verblijf op het AZC al gestart wordt met het inburgeringsprogramma dat de gemeente aanbiedt. En dat zij voor hun verdere ontwikkeling dus niet hoeven te wachten totdat er een woning in Amstelveen beschikbaar is en dat ze gewoon zo snel als mogelijk met die inburgering aan de slag kunnen. Voorzitter, wij denken dat dit echt een aanvulling is en helpt om een beter perspectief te bieden aan Amstelveners die nieuw in onze stad komen wonen, dus hier overwegen we een motie over op te stellen.

Ten slotte, voorzitter, een laatste punt over het hebben van werk. De nieuwe inburgeringswet gaat ervan uit dat, ik wacht even, want ik zie dat ik een interruptie heb van mevrouw Höcker.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

U zag hem nog eerder dan dat ik in hem binnen zag komen. Inderdaad, mevrouw Höcker heeft een interruptie op u. Mevrouw Höcker, gaat uw gang.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Kon ook even wachten hoor, maar ik was getriggerd door het feit dat je zegt van om de inburgeringcursus zeg maar eerder te laten beginnen in het AZC. Maar ik vraag mij af of dat wel helemaal synchroon loopt, want als mensen hier hun inburgering hebben, dan komen ze in contact met de samenleving, komen ze ook in aanraking met bepaalde plaatsen waar ze mee te maken krijgen. Dus hoe zie je dat voor je?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Mevrouw Chaara voor een reactie.

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, ik denk dat mevrouw Höcker wel een heel goed punt aansnijdt, want je loopt inderdaad het risico als je begint op het AZC met de inburgering, dat er overlap is tussen wat de gemeente doet en wat het COA doet, dat in de eerste instantie. En we zijn het ook met mevrouw Höcker eens dat de inburgering vooral goed is in de gemeente waar iemand komt te wonen. Dus dit zijn wat mij betreft, voorzitter, allemaal vraagstukken die echt goed uitgewerkt en besproken moeten worden met het COA, waar we goed oog voor moeten hebben. Maar wij vinden het gewoon geen goed idee om desondanks, zeg ik heel expliciet, met de inburgering te starten, juist als mensen al langer in het COA of op een AZC verblijven dan we eigenlijk willen vanwege dit soort afstemmingsproblemen zou ik eigenlijk willen zeggen. Dit zijn allemaal dingen die wat ons betreft te overbruggen zijn en waar we per persoon goede afspraken over moeten maken met het COA. Maar u snijdt wel een belangrijk punt aan, waarin de uitvoering gewoon stevig naar gekeken moet worden, want die overlap kan er gewoon zijn.

Voorzitter, ik ga verder met uw goedkeuring. Het derde punt, wat ik graag tenslotte wil

bespreken is het punt over werk. De nieuwe inburgeringswet gaat er dus over dat mensen zo snel als mogelijk aan het werk komen. Dit steunen wij, want ook wij geloven dat werk echt wel een belangrijke stap is om onafhankelijk te zijn, om mee te doen, om het gevoel te hebben erbij te horen. Werk is namelijk niet alleen maar geld verdienen, maar ook over contacten hebben en zelfs ook de taal leren spreken. Maar, voorzitter, ook dit is wel een streven wat in de praktijk heel erg tegen kan vallen, omdat we met z'n allen weten dat statushouders het enorm moeilijk hebben om aan het werk te komen nu al. Dit wordt alleen maar erger dankzij de coronacrisis waar we met zijn allen mee te maken hebben en daar komt bij voorzitter – en hier heb ik eerder al aandacht voor gevraagd – dat we het effect van vooroordelen en discriminatie op de arbeidsmarkt voor deze groep niet moeten onderschatten.

Voorzitter, we hebben vorig jaar de motie 'blik op de toekomst' ingediend, gesteund door bijna alle partijen in de gemeenteraad. Deze motie riep op om te kijken naar hoe AM match meer banen kan creëren voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt, waaronder statushouders die moeilijk aan het werk komen. En daarom hebben we twee vragen voorzitter: a, wilt de wethouder ons op zeer korte termijn, het liefst voor de volgende raad, informeren over de stand van zaken rondom deze motie? Want deze motie riep op om in het eerste kwartaal van dit jaar waar de einddatum vorige week vorige week voor was te informeren over de afdoening van deze motie. En twee: de vraag of de wethouder de kans ziet om AM match ook rondom de inburgering een grotere rol te geven bij het aanbieden van banen, leerwerktrajecten en werk-ervaringsplaatsen voor statushouders die anders moeilijk aan het werk komen. Voorzitter, ik denk dat ik het in eerste termijn hier even bij laat. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Chaara namens de fractie van D66. Dan heb ik mevrouw Seiffers en mevrouw Herterijck als volgende genoteerd. Dan wil ik allereerst mevrouw Seiffers namens de fractie van AVA het woord geven. Gaat uw gang.

Spreker naam 4: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt het college voorstel betreffende veranderopgave inburgering: de nieuwe wet inburgering die de gemeente de regie geeft om nieuwkomers zo snel mogelijk mee te laten doen, liefst via betaald werk. In de nieuwe wet ook aandacht voor de zogenaamde ondertussen groep, de inburgeraars, die nu nog onder de huidige stelsel vallen en de ondertussen groep zal zoveel mogelijk worden ingepast in de nieuwe wet en dat vinden we uitstekend.

In het collegevoorstel wordt voornamelijk gesproken over statushouders, terwijl de nieuwe wet inburgering spreekt over het nieuwkomers. Hier vallen dus alle nieuwkomers onder. Graag willen we verduidelijking hierop wat het met de nieuwkomers gebeurt. En kan de wethouder ons mededelen hoe groot de groep is die geen statushouder is, maar toch onder de nieuwe wet gaan vallen en welke capaciteit de gemeente hieraan kan en wilt besteden?

En dan de doelstellingen genoemd in het collegevoorstel dienen volgens ons ook te gelden voor alle nieuwkomers. Dan nog een vraag. Heeft u de indruk dat wat in het verleden niet lukte, namelijk een goede inburgering voor nieuwkomers, nu wel gaat lukken nu de gemeente de regie over krijgt? Is of komt hier voldoende menskracht voor?

Er is een schatting gemaakt van 40 trajecten inburgering op jaarbasis met mogelijk een verhoogde taakstelling, net zoals we die al hebben in 2021 ook voor 2022, een verdubbeling zelfs. Er wordt in dit collegevoorstel gesproken over 70 inburgeringsplichtige statushouders. Dit zijn dus, naar wij aannemen, de bovengenoemde 70 trajecten. Inburgering van andere nieuwkomers wordt verder niet in getallen genoemd. Ook hier graag een toelichting op. En wat zijn de consequenties en of sancties als de doelstellingen genoemd onder a, b en c in het collegevoorstel niet gehaald worden? Tot zover in eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Seiffers namens de fractie van AVA. Ik ga door naar mevrouw van Herterijck van de fractie van BBA en daarna kom ik bij de SP-fractie. Allereerst is mevrouw van Herterijck namens BBA. Gaat uw gang.

Spreker naam 10: Mevrouw van Herterijck (Raadslid BBA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, allereerst dank aan de wethouder en de ambtelijke staf voor de voorafgaande presentatie in de beeldvormende sessie en voor beantwoording van de vele technische vragen. De nieuwe wet is in vergelijking met de huidige wet inburgering een vooruitgang en moet toch meer maatwerk leiden en recht doen aan de grote diversiteit van statushouders en het vergroten van kans om te slagen in ons land. Inburgeraars verdienen de best mogelijke start, niet alleen gericht op participatie en werk, maar ook rekeninghoudend met de kwetsbare inburgeraars die kampen met laaggeletterdheid en trauma. Dat is meteen een reactie op de opmerking van mevrouw Chaara. Daar moeten wij als Amstelveen voor staan. Het college geeft aan dat zij de taakstelling kan aan, omdat de taakstelling kan doen en uiteindelijk is het in ieders belang als de inburgeraars hun plek weten te vinden in onze stad.

U vraagt ons de kadernota en doelstellingen vast te stellen. Wij kunnen ons vinden in de doelstellingen. Voor wat betreft de kadernota in de nota van de kaders van de uitvoering. Het voorstel oogt reëel en compleet. Weliswaar zijn er op dit moment een aantal zaken nog niet uitgewerkt en nog niet definitief en het college geeft dan ook aan dat nadere uitwerking gebeurt door het ontwikkelen van een uitvoeringspraktijk en de inkoop en het opgenomen actieprogramma laat ons routes te zetten stappen zien.

De uitdagingen van de gemeente zien wij liggen op het gebied van integrale samenwerking en een betere binding met de jeugdwet, de participatiewet, schuldhulpverlening, WMO en meer grip op kwalitatief hoogwaardig inburgeringsaanbod en aandacht voor divers aanbod in maatwerk in de begeleiding. Het is goed om te horen dat er door de positionering op het werkplein wordt voorkomen dat inburgering en participatiewet twee parallelle trajecten worden en de voorgenomen acties tot het bevorderen van integratie, onder meer het

project 'sleutelpersonen', 'informeel taalaanbod', introductiebijeenkomst op het werkplein, onafhankelijke cliëntondersteuning in participatie zoals de klankbordgroep, zien wij als een hele belangrijke bijdrage en wij zien daar graag de uitwerking van.

We willen nog een paar aandachtspunten meegeven, nog een paar vragen. Met het verhogen van de taaleis is op zich niets mis, maar die hogere ambitieniveau is wel een hele uitdaging voor de gemeente. Dit hoeft overigens geen beletsel te zijn, voor de meest kwetsbare inburgeraar, omdat de stelsel ruimte biedt om terug te vallen op één of meer onderdelen van het A twee examen. Maar het is hierbij natuurlijk wel de vraag in hoeverre het efficiënt is, als afschalen pas mogelijk is, als de inburgeringsplichtige een uiterste inspanning heeft gedaan om het inburgeringsexamen op niveau bijeen te halen. Hoe ziet het college dat proces voor zich?

En daarnaast kiest het college voor aansluiting bij de inkoop in Amsterdam voor wat betreft onderwijsroute en taalaanbieders. En hoe denkt het college hierbij grip te houden op de kwaliteit van het aanbod? Het college geeft aan de onderwijsroute in beginsel voor inburgeraars tot 28 jaar preferent is. Mag ik aannemen dat het college ruimhartig maatwerk levert in voor de hand liggende gevallen? Dat wil zeggen, niet uitsluitend beroepsopleiding als het zo uitkomt, maar misschien ook HBO of WO en ik denk dan ook bijvoorbeeld aan de asielzoeker die arts was in het thuisland en hier graag zijn beroep verder wil uitoefenen. Tot slot, voorzitter, onze fractie kan ermee instemmen om de wethouder en ambtelijke organisatie de ruimte te geven om één en ander verder uit te werken en we worden graag op de hoogte gehouden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Herterryck namens de BBA fractie. Ga ik door naar mevrouw Casadei en daarna gevolgd door mevrouw van Engelen. Moet ik eerst mevrouw Casadei namens de SP-fractie het woord geven. Gaat uw gang.

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, u zei het al, op achttien januari dit jaar is er een beeldvormende sessie geweest mede op initiatief van de SP over deze wet inburgering de ingevoerd gaat worden. En we hebben die avond naast de beleidsmedewerkers ook andere mensen gehoord, namelijk van het FNV, van vluchtelingenwerk en van Mee, Amstel en Zaan. En ze hebben allemaal aangeboden om mee te denken over het uit te zetten inburgeringsbeleid. De FNV heeft zelfs een handreiking gestuurd aan de gemeente. Maar bij het lezen van dit stuk kan ik niet anders dan concluderen dat hiervan geen of nauwelijks gebruik is gemaakt, want de notitie vind ik namens de SP-fractie buitengewoon teleurstellend en het voegt nauwelijks iets toe aan de presentatie die wij op 18 januari hebben gekregen. Er moet nog heel veel worden uitgewerkt. Het enorme aantal actiepunten dat deze notitie biedt en het onvermogen om onze schriftelijke vragen te beantwoorden getuigen daarvan.

Maar dat is niet het enige probleem, want dat stuk bestaat voor een groot gedeelte ook uit

knip en plakwerk en er staan heel veel fouten in. Ik ga er nu een paar noemen. Anders gealfabetiseerden worden er op één hoop gegooid met laaggeletterden. Dat zou betekenen dat een hoog opgeleide Syrische inburgeraar, alleen omdat hij is opgegroeid met het Arabische schrift de Z-route zou moeten doen. Dat kan natuurlijk niet. Ook begrippen als brede intake en verlengde intake worden door elkaar gebruikt. De wet hanteert het begrip brede intake. Waarom dan de verwarring met het begrip verlengde intake?

En dan nog iets. Het PIP wordt hier omschreven als een beschikking waarin de inburgeraar aan wordt gehouden. Dit terwijl de wet duidelijk zegt dat het PIP een dynamisch stuk is en dat het gedurende het traject ook kan worden bijgesteld. De vraag aan de wethouder is: gaat hij al deze fouten ook herstellen?

Het werkplein krijgt de opdracht om de inburgering in de praktijk vormgegeven. We lezen dat de opdracht is om vanuit de uitvoeringspraktijk werkwijze te ontwikkelen en de wet te implementeren.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Mevrouw Casadei, ik onderbreek u heel kort. Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Höcker. Mevrouw Höcker.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Ja, dank u wel, voorzitter. Heel kort. Het is een vraag aan mevrouw Casadei; u vertelde over het voorbeeld van Syrische artsen die dan een de Z-route de zelfredzaamheid route zou moeten doen. Is dat werkelijk wat u leest uit het stuk, want dat heb ik er niet uitgehaald en kunt u mij het anders nog maar even verduidelijken wat u daarmee bedoelt? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Mevrouw Casadei voor een korte reactie.

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ja, dat wil ik best wel doen. Iemand die anders is gealfabetiseerd, is iemand die met een ander schrift is opgegroeid, bijvoorbeeld Chinezen hebben een ander schrift, mensen die in de Arabische landen wonen, hebben een ander schrift. Dat noemt men anders-gealfabetiseerd. Maar die worden in dit stuk genoemd bij de Z-route voor laaggeletterden. In één adem worden ze genoemd met laaggeletterden en niet gealfabetiseerd en dat kan natuurlijk niet. Dat is wat ik heb opgemerkt aan dit stuk wat wij voorgelegd hebben gekregen.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Ja, daar moet ik u gelijk in geven.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Gaat u verder met uw betoog.

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Nou, ze moeten dus in de praktijk werkwijze gaan ontwikkelen en de wet implementeren maar op mij komt dat meer over als, we gaan gewoon beginnen en we zien wel waar we tegenaan lopen. Dat vind ik niet zo professioneel, want wat het hele stuk in mijn ogen mist, is echt een visie op inburgering. Die hebben wij als SP wel, namelijk dat duale trajecten naar werk en inburgering – dat is een duaal traject, dan wordt gecombineerd – dat je daar goed over moet nadenken. Zo lezen we in het hele stuk en op dit punt moet ik mevrouw Chaara gelijk geven, helemaal niets over de werkgeversbenadering. Want als statushouders meteen gaan werken, dan betekent dat dat er eisen gesteld mogen worden aan de werkgevers. Bijvoorbeeld dat er Nederlandse gesproken moet worden op de werkvloer en dat er een jobcoach is op de werkvloer om die mensen te begeleiden. Dat zijn zomaar een paar dingen. Het staat helemaal niets over te lezen en erger nog, het is zelfs geen eens een actiepunten. En dan de ontheffingen. Die gaan we niet meer invoeren. Die ontheffing schaffen we helemaal af, dan ga je maar de Z-route doen. Maar hoe zit het dan met mensen die op medische gronden niet mee kunnen doen? Kunnen er niet op medische gronden ontheffing meer worden afgegeven, ook een vraag aan de wethouder.

En dan het sociaal team, die krijgen ook een taak in het geheel. Wat is de opdracht aan het sociaal team? Want maatschappelijke begeleiding zou je kunnen geven, maar die wordt beperkt tot wat wettelijk verplicht is. En wat betekent dat dan? Vluchtelingenwerk houdt zich vooral bezig met praktische zaken, zoals het vinden van een huisarts, een school voor de kinderen en zijn dat soort zaken. Maar maatschappelijke begeleiding voor de inburgeraars is ook heel belangrijk.

Voorzitter, ik voorzie dat de SP hulpdienst het nog drukker gaat krijgen na invoering van een nieuwe wet inburgering. En het klopt inderdaad. Ooit was de gemeente eerder verantwoordelijk voor de inburgering. Ik weet daar alles van. Ik heb elf jaar inburgering mogen doen voor de gemeente Amstelveen en ik weet er wel het één en ander van en ik weet ook dat mensen die dat werk doen heel betrokken zijn bij de mensen die huis en haard hebben moeten verlaten om in een ander land een nieuw leven op te bouwen, of dat nou statushouders zijn of gezinsvormers, want die heb je ook – dat zijn de mensen waar mevrouw Seiffers naar vroeg – ze verdienen het om goede ondersteuning te krijgen en het raakt me daarom des te meer dat dit stuk, daar spreekt dit heel weinig betrokkenheid voor de doelgroep uit: geen visie, geen betrokkenheid, geen empathie, maar wel dooddoeners als zelfredzaamheid, mee doen in de samenleving en duurzaam uitstromen naar werk. Inderdaad zaken waar iedereen ja tegen zal zeggen, want wie kan er tegen zijn.

Voorzitter, ik kan niet anders dan concluderen dat dat dit niet stuk nog niet rijp is om ter besluitvorming aan de Raad voor te leggen: er is nog te veel onduidelijkheid en er staan veel fouten in. Ik verzoek de wethouder dan ook om deze notitie inhoudelijk te verbeteren en wellicht gebruik te maken van de handreikingen die er zijn van Divosa en de FNV en dan in een later stadium terug te brengen bij de Raad. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Casadei namens de SP-fractie. Dan wil ik doorgaan naar mevrouw van Engelen en daarna naar de heer Muller. Ik geef allereerst mevrouw van Engelen namens de CDA-fractie het woord.

Spreker naam 3: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, deze kadernota over inburgering is wat het CDA betreft een goed leesbaar stuk, maar is nog niet klaar. Het moet gezien worden als start voor een nieuw inburgeringstraject en we hopen oprecht dat veel asielmigranten het op weg gaat helpen naar een betere toekomst. Een toekomst die vooral zelfredzaamheid hoog in het vaandel heeft en moet bijdragen aan een nieuw leven in Nederland, in Amstelveen. Maar om die processen te mogen begeleiden als gemeente en dan met name als medewerkers van het werkplein AA, is het een enorme belangrijke taak met heel veel verantwoording. Verantwoording om mensen als succesvol onderdeel van onze samenleving te laten worden, zodat ze zich hier thuis gaan voelen en dat zou een helse opgave zijn.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Mevrouw van Engelen, ik onderbreek u kort. Mevrouw Chaara, u hebt een interruptie op mevrouw van Engelen?

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Nee, mijn interruptie was eigenlijk gericht op mevrouw Cassadei, maar ik kom er misschien in tweede termijn op terug. Laat mevrouw van Engelen haar verhaal afmaken.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Prima. Dan heb ik hem te laat gezien. Excuus daarvoor, komt goed. Maar mevrouw van Engelen, gaat u verder met uw betoog.

Spreker naam 3: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Ik was zo ver dat ik zei dat een helse opgave is gezien de reden waarom deze mensen naar Nederland zijn gekomen. Heel veel trauma's opgedaan elders zullen wellicht levenslang een rol blijven spelen hoeveel begeleiding ook gegeven wordt, hoeveel inzet ook wordt getoond en dat zou ons allen achterhoofd moeten blijven bestaan, zodat we ook als er teleurstellingen zijn, dat mee kunnen nemen. Want die teleurstelling zullen ongetwijfeld komen, zeker wanneer we de verwachtingen van deze trajecten te hoog gaan leggen. In die zin staan er nog wel wat opmerkingen open in de notitie en daar heb ik wel wat vragen over. De begeleiding wordt nu gedaan door het marktplaats AA. Daarvoor is tijd en inzet qua personeel afgebakend. We vragen ons oprecht af in hoeverre het een gok is dat de inzet, de FTE die nu wordt berekend, op basis waarvan die is berekend en of dat misschien wellicht niet veel te weinig. Want deze mensen die hier komen, hebben gewoon veel hulp nodig en het zou mooi zijn wanneer er ruimte open blijft, zodat, als het nodig is, er

onmiddellijk extra formatie kan worden ingezet. En daarnaast is het ook zo dat Amstelveen heel veel vrijwilligers kent die ontzettend graag hun bijdrage willen leveren aan het proces en we zouden graag willen weten op welke manier deze vrijwilligers ook betrokken kunnen worden. Al is het maar voor een wandeling door Amstelveen, al is het maar om eens mee te gaan helpen boodschappen doen of mee te helpen stukken te kopen voor inrichting van een huis; deze vrijwilligers zijn heel hard nodig, want we kunnen deze mensen niet meer zo hun gang laten gaan.

En tijdens die bijeenkomst van 18 januari heb ik onder andere de vraag gesteld over de klankbordgroep die zou worden ingesteld. Er is toen aangegeven dat het om een gemêleerde samenstelling zou gaan. Ik kan in de nota niet terugvinden hoe deze klankbordgroep is samengesteld en ik zou graag weten hoe daar nu de stand van zaken rondom is.

Er wordt ook gesproken over samenwerking met Amsterdam en omliggende gemeenten omtrent inzet op het werk. Het is mij niet duidelijk in hoeverre in deze gemeente op dezelfde manier begeleiding wordt geboden. En het lijkt mij belangrijk dat dat wel met elkaar wordt afgestemd, omdat in het geval iemand afhaakt en zou moeten verhuizen, het handig is wanneer in omliggende gemeenten dezelfde soort trajecten worden aangeboden en het openthoud niet te groot gaat worden, want anders gaan mensen afhaken. En dan is het de inburgeraar die, waarvan steeds wordt gezegd die zelfredzaamheid, maar het is wel aan ons allen hier in Nederland om te zorgen dat alles in staat wordt gesteld om die zelfredzaamheid ook echt waar te kunnen maken.

Dan heb ik nog wel een opmerking naar collega van D66 over mogelijke rol van AM match ten aanzien van inburgering. Hoe kan dat gerijmd worden met het feit dat nu al veel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt geen werk hebben en laat staan dat ook dan nog nieuwe burgers daar begeleid worden. De vraag is of het product AM match daarop voldoende toegerust is.

Er wordt ook aangegeven dat trajecten één tot drie jaar duren. Dat hangt natuurlijk af van hoe ver iemand al in eigen land wacht. Maar er is ook in eerdere situaties aangegeven dat het vier jaar zou kunnen worden en de BBA heeft hier ook al aan gerefereerd. Hoe sterk wordt er rekening mee gehouden met de mogelijkheid om al vanaf het begin af aan in het project traject aan te geven dat het langer dan drie jaar gaat duren? We moeten ons daar niet in vastpinnen dat dit binnen een bepaalde termijn moet zijn, want sommige mensen hebben nou eenmaal wat langer tijd nodig om iets te kunnen realiseren, maar dat neemt niet weg dat hun inzet en de mogelijkheden na verloop van tijd enorm groot kunnen zijn. Tegelijkertijd is het ook belangrijk dat nareizigers en niet werkende partners gebruik kunnen maken van het aanbod participatie en inburgering. Dat wordt wel aangestipt in de nota, maar daar wordt verder niet zo heel veel op ingegaan. Het CDA vindt het belangrijk dat ook deze mensen zo snel mogelijk kunnen instappen en daarmee ook de kans verhoogd wordt dat ze zo snel mogelijk eigen zullen gaan voelen in onze samenleving. Er zit ook een andere kant aan, kan ook lastig zijn als blijkt dat vanuit een andere culturele achtergrond, de positie

van de vrouw dusdanig is, dat die mogelijkheid niet meer zo aanwezig is. En hoe gaan we daar dan mee om?

Er is ook gesproken over inkoop van aanbestedingen en wellicht dat er ook door de gemeente zelf acties zouden kunnen worden ingezet. Er wordt niets gezegd over het feit als de aantallen inburgeraars hoger of lager zijn, ook de financiële tegemoetkomingen die worden beschikbaar gesteld, hoe daarmee omgegaan wordt en is er een borging over afgesproken wat er met die financiële gelden gaat gebeuren.

En dan als laatste opmerking. Als raadslid zou ik het heel fijn vinden als ik een keer een bijeenkomst zou kunnen bijwonen om te zien hoe zo'n introductie toegaat en is te horen wat de reacties van de mensen zijn.

Tot slot nog het laatste, voorzitter. Wat het geheel toch lastig maakt, is het feit dat het inburgeringsbeleid door het Rijk en COA wordt bepaald. De inburgeraar is zelf verantwoordelijk is voor het slagen van het project en de gemeente slechts beperkte sturingsmogelijkheden heeft. De gemeente zit als het ware in een sandwich positie, die zo goed mogelijk uitgevoerd zal worden, maar toch lastig blijft en mogelijk effect heeft op de resultaten en daarmee onze verwachtingen die wat het CDA betreft wel realistisch moeten blijven. Het is en blijft ons allen verantwoording het leven van deze mensen in goede banen te helpen leiden, maar daar zal veel tijd en geduld mee gebaat zijn. En ook al heeft misschien iemand niet datgene bereikt wat die had willen bereiken, inzet zal altijd gewaardeerd moeten worden en op een andere manier beloond dan wellicht uit wat uit ons perspectief de bedoeling zou moeten zijn. In ieder geval wenst het CDA iedereen heel veel succes met deze grote verantwoordelijke klus. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Engelen. Mevrouw Chaara, u vraagt inderdaad in de chat van er werd een vraag gesteld. Volgens mij reageerde mevrouw van Engelen op uw inbreng, dus het staat u vrij. Wilt u nu via een interruptie daarop reageren of neemt u het mee in tweede termijn?

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Misschien is het handig om dat nu te doen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Zeker, gaat uw gang.

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Een hele korte reactie. Het punt dat mevrouw van Engelen maakt is natuurlijk waar. Op het moment dat we AM match vragen om meer te doen, dan kan het natuurlijk zijn dat als er niet iets extra's gebeurt, niet extra randvoorwaarden komen, niet extra opdrachten komen, dat het dan ten koste kan gaan van de doelgroep die AM match sowieso al bedient. Dus in die zin zien wij het risico dat mevrouw van Engelen beschrijft ook.

Wat wij vooral willen vragen, wat wij graag onderzocht willen zien, is of we alle kennis en

expertise die AM match de afgelopen jaren heeft opgebouwd juist om deze groep meer kansen te geven op de arbeidsmarkt, of ze die expertise en kennis niet ook kunnen inzetten om statushouders aan het werk te krijgen. Daar ging die motie ook vanuit en die motie is ook door het CDA mede-ingediend en onze oproep is aan het college om eens goed te kijken naar of we die schat van kennis die we al hebben – we hebben AM match al ingezet om mensen met afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te helpen – of we ze niet met de juiste randvoorwaarden zeg ik daarbij meer kunnen inzetten om statushouders aan het werk te helpen. Dus we delen de zorg van mevrouw van Engelen, maar wij zijn iets meer optimistisch over de kansen en mogelijkheden die er zijn om ze toch te benutten voor deze groep.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw van Engelen, wilt u er kort op reageren?

Spreker naam 3: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, zeker. Ja, ik kan me voorstellen dat wanneer blijkt dat bij de nieuwe inburgeraars ook mensen zitten die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben, dan natuurlijk moet AM match inspringen en geholpen worden en dat zullen ze ook ongetwijfeld willen doen. Maar wat ons betreft is het wel belangrijk dat die doelgroep bij AM match blijft en dat we die niet gaan uitbreiden, tenzij AM match zelf aangeeft van nou, daar kunnen we en willen we wel wat mee. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Wil ik even kijken. Volgens mij wil mevrouw Chaara nog even een tweede interruptie daarop reageren. Klopt dat?

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ik vind altijd wel belangrijk om verschillen ook zichtbaar te maken en over dat laatste, daar verschillen wij van mening over, want wij zijn ervan overtuigd dat AM match ook voor deze groep mensen die niet per se vallen onder de klassieke doelgroep die AM match nu ondersteunt, dat ook voor deze groep kansen liggen bij AM match zonder dat dit ten koste gaat van al het goede werk dat AM match doet voor de doelgroep die AM match nu al jarenlang bedient en helpt. Dus we willen graag dat nog nader onderzocht zien zoals de motie ook heeft gevraagd.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw van Engelen, heeft u nog behoefte aan daar kort op reageren? Uw geluid staat uit nog, mevrouw van Engelen. Daar horen we u.

Spreker naam 3: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Ik denk dat het belangrijk is dat AM match zelf aangeeft wat de mogelijkheden daarin zijn en dat we niet nu hier die discussie daarover gaan voeren. We hebben het over inburgering, dan moeten we daar denk ik bij houden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Engelen ook, voor uw bijdrage. Dan kijk ik even mijn lijst verder. Daar heb ik de heer Muller namens de Partij van de Arbeid als volgende en daarna kom ik bij mevrouw Höcker terecht. De heer Muller, aan u het woord in eerste termijn.

Spreker naam 12: De heer Muller (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Vluchten, achterlaten wat je dierbaar is, ontwortelen en vaak met een torenhoge schuld je leven in handen geven van een smokkelaar – dat doe je alleen als het echt moet. En dan kom je via een lange weg hier in Amstelveen. Van je eigen haard naar onze eigen haard. Dat moet goed geregeld zijn en dat terwijl we nu nog niet alle cijfers hebben. Dat is geen gemakkelijke opgave en daarom de complimenten voor de wethouder met dit voorstel.

Het idee achter het voorstel is naar ons idee helder. Zelfredzaam aan het werk en neemt deel aan het Amstelveense leven. Dat doe je natuurlijk door zo snel mogelijk op een zo hoog mogelijk niveau de Nederlandse taal te leren.

Dus deze doelen onderstrepen wij. En wij denken als Partij van de Arbeid dat als we deze doelen willen halen een belangrijk uitgangspunt is dat vluchtelingen zich hier in Amstelveen veilig voelen. Pas als je je veilig thuis voelt in Amstelveen heb je ruimte in je hoofd om te leren in te burgeren en uiteindelijk te integreren. Want stel je voor je bent gevlucht uit een oorlogsgebied waar je kinderen of familieleden nog zitten, als smokkelaars achtergebleven gezinsleden bedreigen, dan geeft dat vluchtstress. En ook die praktische zaken regelen vreten nou eenmaal energie. Je moet je zaken op orde krijgen, anders kan je er gewoon niet veilig terecht. Wij vragen de wethouder dan ook om oog te hebben voor de individuele specifieke zorgbehoeften in het bijzonder de sociaal-emotionele en geestelijke zorgbehoefte die vluchtelingen hebben. En wij vragen ook graag aan onze collega's of zij deze voorwaarden om zich veilig thuis te voelen en daardoor uiteindelijk een hele traject goed te kunnen doorlopen ook herkennen en ruimte zien om dat gevoel van veilig thuis zijn in Amstelveen als een doel vast te stellen in de kadernota.

En bij veilig thuis in Amstelveen, hoort ook dat meisjes en vrouwen die vluchten, ongeacht hun herkomst, goed kunnen meekomen en meedoen. De positie van vrouw is daarin heel belangrijk, zoals mevrouw van het CDA het ook eerder zei. Het gaat hierbij om "women empowerment". Ziet de wethouder ruimte om actief op vrouwen gerichte initiatieven te stimuleren en te creëren die bijdragen aan het in hun kracht zetten van onze vrouwelijke nieuwkomers? Wij overwegen mogelijk een motie over dit thema.

De wet biedt iedereen zes maanden ontzorging, het werd al eerder gezegd, en dat zal voor een Syrische dokter aan de ruime kant zijn, maar voor een ongeletterde vluchtelingen met psychologische problemen misschien juist te weinig. De PvdA pleit voor ontzorging op maat en in de buurt. Stimuleer dan ook samenwerking tussen verschillende aanbieders in de buurt. Maak mensen zo snel als ze kunnen zelfredzaam, niet langer, niet langzaam. Maar ook niet sneller. Koppel naar ons idee twee thema's aan elkaar, koppel de ontzorging op

maat en zelfredzaamheid op maat. En bij die ontzorging op maat past volgens de PvdA ook waar mogelijk juridische ondersteuning bij gezinshereniging. Dit versnelt naar ons idee het aanpassingsproces en wij hebben het gevoel dat er dan in Amstelveen je sneller thuis voelt. We horen dan graag ook hoe onze collega's in de Raad hiernaar kijken. Het participatieverklaring is onwijs waardevol. We zijn er helemaal mee eens dat het niet gaat om tekenen bij het kruisje.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Meneer Muller, ik onderbreek even heel kort. Er zijn zo te zien twee vragen aan u. Eentje namelijk van mevrouw Casadei, eentje van mevrouw Höcker. Ter interruptie begin ik even bij mevrouw Casadei.

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ja, dank u. Ik heb een vraag aan meneer Muller, want volgens de wet is dat ontzorgen maar een half jaar aan de orde en daarna is het de bedoeling dat de inburgeraar voldoende zelfredzaam is om alles zelf te doen. Dus hoe ziet hij dat op de lange termijn, dat ontzorgen?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Meneer Muller voor een reactie.

Spreker naam 12: De heer Muller (Raadslid PvdA)

Zoals wij begrijpen – dank u wel voor deze vraag – zoals wij het begrijpen, meneer de voorzitter, gaat het erom dat mensen die sneller kunnen ontzorgen en sneller dus zelfredzaam zijn, dat die dus ook in een versneld proces kunnen komen en mensen die langer de mogelijkheid die langer nodig hebben dan ook de mogelijk ondersteuning moeten krijgen die daarvoor nodig is.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel daarvoor. Dan heb ik mevrouw Höcker die ook nog een interruptie had. Ga ik meteen naar mevrouw Höcker toe.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Ja, dank u, voorzitter. Ook een vraag aan de heer Muller. Ik kreeg een beetje huiverig gevoel bij het sneller ontzorgen voor mensen die dat aankunnen, maar ik heb wel begrepen dat vanuit onderzoek juist is gebleken dat juist mensen die zes maanden nodig hebben om stressvrij hun dingen op orde te hebben. En als je het maatwerk zou noemen wat eigenlijk impliciet ook kan betekenen van dat je op die manier budgettair kijkt – ik zie daar een gevaar in. Dus graag een reactie daarop.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Meneer Muller voor een reactie.

Spreker naam 12: De heer Muller (Raadslid PvdA)

Ja, waar mevrouw Höcker, meneer de voorzitter, een gevaar ziet, zie ik misschien eerder

een kans. Want waar het denk ik uiteindelijk om gaat, is dat je zo snel mogelijk mee kan doen in de samenleving en dat dat misschien betekent in de eerste twee maanden dat je hulp nodig hebt met het zoeken van een huis en hoe werkt het nou met een huurtoeslag en al die concrete administratieve zaken. Dat deel ik helemaal met mevrouw Höcker. Maar als iemand wat meer aankan, als iemand de taal al wat sneller machtig is, dan denk ik dat je juist iemand emancipeert door hem ook wat meer regie te geven over zijn eigen leven. Dus waar het kan, liefst zo snel mogelijk, maar waar het niet kan, niet te snel gaan. Dat deel ik wel.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Oké, dan heb ik...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. U wilt nog een tweede interruptie mevrouw Höcker? Gaat uw gang.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Ja, graag even heel kort. Dat ontzorgen is ervoor dat mensen zich geen zorgen hoeven te maken over financiën, over huis, over noem maar op, maar het is dan aan de persoon zelf om aan te geven op een gegeven moment wanneer die de regie zelf meer kan pakken, dat die dat dan ook doet. Maar dat betekent wel dat je financieel kan blijven ondersteunen in die periode van de ontzorging zeg maar. Ik ben bang dat er teveel druk op de mensen komt, maar dat is mijn idee.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer Muller, wilt u daar nog kort op reageren?

Spreker naam 12: De heer Muller (Raadslid PvdA)

Nou, kort. Waar het de Partij van de Arbeid natuurlijk om gaat, meneer de voorzitter, is niet om die druk te vergroten, helemaal niet. Juist om die, zoals ik het probeerde te zeggen, koppeling te maken tussen ontzorging en zelfredzaamheid en zeker niet te snel gaan. Want dat ben ik met u eens, zeker niet snel gaan waar dat niet kan.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Ik zie in ieder geval dat één en ander in ieder geval wel het nodige uitlokt qua debat. Mevrouw Kruijer wil nog een korte interruptie doen en ik zie dat mevrouw Casadei toch ook nog in tweede instantie iets wilde vragen. Dan begin ik even bij mevrouw Kruijer.

Spreker naam 13: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het is lastig om in te springen nu ik zelf mijn voordracht nog niet gehouden heb, maar ik wilde zelf ook vrij veel zeggen over dat ontzorgen. Ik denk dat je moet bedenken dat dit ontzorgen langer kan dan die zes maanden. Dat is geen plicht, maar dat kan de gemeente doen, dus daar ben ik dan ook voor en ik ben het met de PvdA collega eens dat als mensen aangeven dat ze minder zorg nodig hebben, dat je ze ook die

autonomie moet geven en dat gewoon moet monitoren of dat goed is. Tot zover mijn bijdrage.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Wilt u daar kort op reageren, meneer Muller, anders ga ik nog even naar mevrouw Casadei. Ik zie u nee schudden. Dan geef ik mevrouw Casadei voor een tweede interruptie nog het woord.

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ja, het is eigenlijk meer een vraag aan meneer Muller. Hoor ik u dan goed pleiten dat als dat nodig is, dat er door de gemeente langer dan dat half jaar dat ontzorgen zou moeten kunnen plaatsvinden? Heb ik dat goed begrepen?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Meneer Muller, gaat uw gang voor reactie.

Spreker naam 12: De heer Muller (Raadslid PvdA)

Nou, wat mijn doelstelling is met wat ik zeg, mevrouw Kruijer zegt dat prachtig, het gaat over de autonomie en de autonomie moet uiteindelijk inderdaad liggen bij de vluchteling. Dus waar dat kan, moet dat zo sterk mogelijk en zo snel mogelijk. Dus ik denk dat dat heel goed is, dat we kijken naar individuele gevallen en daar maatzorg leveren.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel ben. Ik zie dat inmiddels mevrouw – ja, mevrouw Casadei, ik u wil nog even kort reageren.

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ja, nog even heel kort. Er is een wettelijke omschrijving dat er een half jaar voor staat, dus de vraag is, willen we afwijken van het half jaar, ja of nee? Dat is eigenlijk de vraag.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Even kijken dan. Meneer Muller mag daar kort op reageren. Dan zie ik mevrouw Chaara die nog even wilt reageren. Hebt u nog behoefte om te reageren? Hoeft niet, maar dat is aan u natuurlijk.

Spreker naam 12: De heer Muller (Raadslid PvdA)

Volgens mij ben ik duidelijk. Het gaat om ontzorging op maat, dus ik hoop dat het daarmee antwoord geeft.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Chaara, u had nog een interruptie. Gaat uw gang.

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ik wil eigenlijk – dank u wel, voorzitter – vooral reageren op mevrouw Casadei, maar eerst wil ik stilstaan bij de woorden van de collega van de Partij van de Arbeid, de heer Muller. Ja,

helemaal mee eens met wat heer Muller zegt. Natuurlijk moeten we als mensen in staat zijn om dingen zelf te regelen, dat van harte ondersteunen en aanjagen, dus op moment dat mensen dingen zelf kunnen doen, dan graag zelf laten doen.

En dan een reactie op een wat technische vraag vind ik wel van mevrouw Casadei of we die zes maanden van ontzorging. We hebben alles gelezen wat los en vast zit in de voorbereiding op deze commissie en wij hebben in de wet gelezen dat die zes maanden inderdaad verplicht zijn – de eerste zes maanden gelden voor iedereen ongeacht hoe zelfredzaam je wel of niet bent en daarnaast kan de gemeente gewoon voor zes maanden verlengen. Dus op het moment dat het college vindt of de uitvoering vindt dat iemand nog meer tijd nodig heeft voor de ontzorging, dan kan dat gewoon geboden worden en volgens mij, maar daar geeft de wethouder straks zelf vast wel antwoord op, is dat ook het voornemen van het college om ook in die geest te handelen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Chaara. Volgens mij heb ik daarmee wel nu de interrupties gehad en de heer Muller zat nog middenin zijn betoog. Dus ik zou u willen vragen om daarmee verder te gaan.

Spreker naam 12: De heer Muller (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter en ik ben ook blij met de discussie, want ik denk dat gesprek juist hier gevoerd moet worden. Dank jullie wel voor alle interrupties en dan hoop ik dat ik er nog eentje kan uitlokken, namelijk over het participatieverklaringstraject wat volgens ons onwijs waardevol is. Maar dan moet het niet gaan over tekenen bij het kruisje, maar begrijpen waar men voor tekent namelijk hoe we hier met elkaar omgaan. We willen absoluut niet op de stoel van de uitvoerder gaan zitten en dat gaan we stiekem toch een beetje doen, maar we willen hem wel een idee meegeven en het idee is als volgt. Bij het afsluiting krijg je vaak een document waarin staat hoe het hier gaat om participatieverklaring en daar moet je voor tekenen. Maar we zouden ook willen voorstellen als feestelijke afsluiting om na te denken over bijvoorbeeld een app. Een app waar bijvoorbeeld ook praktische informatie makkelijk vindbaar is, over welke vrijheid je hebt in Nederland, hoe werkt stemmen en wie mag dat, waar haal je je rijbewijs op en mag je in Nederland je mening vrijgeven en wat doe je bijvoorbeeld bij discriminatie, antisemitisme of homofobie, waar kan je dat melden? Wij zouden dat idee de wethouder graag willen meegeven ter consideratie.

Ik kom bij de afsluiting. Wij zien dit als Partij van de Arbeid zo voor ons. De vluchtelingen die in Amstelveen komen wonen, kunnen zich snel en veilig thuis voelen in onze stad, zich kunnen redeneren zowel financieel, op taalgebied, praktische informatie en dat Amstelveen zich veilig en gesterkt voelt met vluchtelingen die ruimte hebben om zichzelf te zijn en een onderdeel worden van de Amstelveense samenleving. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Muller namens de Partij van de Arbeid. Dan geef ik het woord aan

mevrouw Höcker namens de lijst Höcker en daarna kom ik bij de heer de Pijper uit. Mevrouw Höcker, gaat uw gang in eerste termijn.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoop dat u het niet erg vindt als mijn bijdrage een beetje kort is voor de verandering. De veranderopgave inburgering is zoals dat heet in wording. Vandaag heb ik nog gesproken met desbetreffende ambtenaar en heleboel antwoorden gekregen. Vandaar ook dat mijn stuk ingekort is.

De veranderopgave inburgering geeft tegelijkertijd nog vragen, omdat het zich juist aan het ontwikkelen is en wellicht kan de bijdrage van mevrouw Casadei daar ook iets in betekenen, want ik vond het namelijk een goede bijdrage.

Net als de klankbordgroep, die zit nu ook in de implementatiefase, dus dat is ook in wording en dan moet er vanuit de landelijke meer maatwerk komen voor bijvoorbeeld mensen met een beperking. Inburgeren en een beperking hebben in een vreemd land is een grote opgave. Het is dan ook goed te weten dat vanuit Rijksweg aangepaste programma's komen juist voor deze groep. En dat zullen er misschien in verhouding niet veel zijn, maar desalniettemin heel erg belangrijk. En het zou ook fijn zijn als dit wat meer benoemd wordt in dit concept, want dat mis ik een beetje.

Persoonlijk ben ik erg blij met de Z-route, de zelfredzaamheid route, niet om verantwoordelijkheid af te wentelen als het maar is om het beste juist van de mensen naar voren te halen en daarin hun eigen regie in het leven te stimuleren.

Dan vind ik het jammer dat ik nog niet goed in beeld heb, maar ik heb dat ook vaker gehoord vanavond dat het percentage is dat wel al duurzaam aan het werk is en voor de rest nog een punt.

Ook de maatschappelijke betrokkenheid van statushouders blijft een aandachtspunt en dan met name de mensen uit bepaalde culturen die overwegend thuis zitten en in kleine kring vertoeven en dat zijn meestal vrouwen. En daarom ook een vraag aan de wethouder: in hoeverre heeft de wethouder zicht op deze groep mensen, want we het eerder over gehad, het was en is moeilijk. Meestal vrouwen dus die in een klein kringetje vertoeven en daardoor minder maatschappelijk betrokken zijn. Dus graag even ook een antwoord hierop. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Höcker namens de fractie lijst Höcker. Ik heb nog drie woordvoerders staan: de heer de Pijper, de heer van Tricht en mevrouw Kruijer. Dan geef ik allereerst de heer de Pijper namens de fractie van de ChristenUnie het woord voor eerste termijn. Gaat uw gang.

Spreker naam 14: De heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)

Ja, voorzitter, ChristenUnie staat achter de drie in het college genoemde doelstellingen. Ook wij vinden dat de statushouders zoveel mogelijk zelfredzaam moeten zijn, ze zo mogelijk

duurzaam naar werk kunnen worden begeleid en dat ze maatschappelijk betrokken worden. Maar daar lees ik even verder dat de inburgering van de gemeente efficiënter moet, het effectiever moet en dat het meer doelmatig moet. Ja, voorzitter, ik vind die woorden toch wat teleurstellend. Ja, ik moet eerlijk zeggen, het lijkt wel een zin uit het jaarverslag van de onderneming. De bedrijfsprocessen moet efficiënter worden ingericht, er effectiever worden geproduceerd en dan doelen moeten nauwkeuriger worden gedefinieerd.

Voorzitter, we hebben het hier niet over een bedrijf, maar over begeleiding van mensen die hebben moeten vluchten en in een ander land met een andere cultuur een nieuw bestaan moeten opbouwen. Waar is hier het maatwerk, waar is hier de omschrijving van de hardheidsclausule? En ik zou graag de mening van de wethouder daar over willen horen hoe hij hiertegen aankijkt.

De eerste vraag die ik heb; er wordt gesproken over een verordening die er gaat komen. Gaat deze verordening een hardheid-clausule bevatten, zodat maatwerk kan worden toegepast in een regelarm omgeving, zeker bij inburgering van statushouders is dat belangrijk. Ik heb de nota voorgelegd aan twee taalcoaches uit onze achterban. Uit hun commentaar destilleer ik de volgende vragen.

Allereerst; nu de gemeente de regie krijgt over de inburgering zou het mooi zijn als per inburgeraar één begeleider zou komen die het hele traject kan zien, ook kan overzien, begeleiden en monitoren. Vooral de niet leerbare hebben goede begeleiding nodig en zullen met een vaste begeleider geholpen zijn. Bij andere beleidsstukken hebben we ook weleens gesproken over een goede overdracht en ik denk dat ook hier belangrijk is, dus eigenlijk een begeleider voor het hele traject en als die begeleider niet verder kan, dan een goede, warme overdracht van het dossier.

Ook jaren na het inburgering zijn sommige nog niet voldoende zelfredzaam. Zou de maatschappelijke begeleiding hierin niet verder kunnen worden opgerekt?

Dan in de praktijk blijkt dat niet ingeburgerd asielzoekers regelmatig niet passend werk krijgen. Voorziet het huidige plan, nieuwe nota, ook in het voorkomen van dat soort situaties?

De nieuwe inburgeringswet geldt niet voor degenen die al ingeburgerd zijn, maar die personen kunnen zeker nog wel moeilijkheden ondervinden met het vinden en houden van werk. Wat gaat de gemeente daaraan doen om hen op te sporen? Hun situatie wordt wel genoemd in de beleidsnota met de opmerking dat de gemeente weet dat ze bestaan, maar niet weet waar ze zijn. Kan er niet een vast aanspreekpunt voor hen komen bij de gemeente al dan niet, laten we zeggen, zodat men ook weet dat men vast punt heeft waar men de gemeente benaderd worden.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Meneer de Pijper, ik heb een interruptie van mevrouw Chaara van de D66-fractie. Mevrouw Chaara, gaat uw gang.

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, de ChristenUnie doet een aantal voorstellen om de inburgering van statushouders te verbeteren, maar als het gaat om werk hoor ik wel een vraag, maar geen idee of voorstel. Ik ben wel benieuwd naar of de ChristenUnie een inkijk kan geven op wat de heer de Pijper betreft, een manier zou kunnen zijn om statushouders beter en sneller aan het werk te helpen. Het is natuurlijk goed om een vraag te stellen, maar het is beter om gelijk je ideeën mee te geven. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van de heer de Pijper hierop.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer de Pijper voor reactie, ga uw gang.

Spreker naam 14: De heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)

Nou, één van zaken daarvan is inderdaad is dat er gewoon een duidelijke begeleiding is, bijvoorbeeld door één vaste persoon van de gemeente, waarbij duidelijk ook – mijn vraag is of er inderdaad voldoende werkgevers zijn die beschikbaar zijn om inderdaad mensen aan het werk te krijgen en misschien dat de gemeente daar ook nog een actievere houding in kan hebben om die werkgevers beschikbaar te houden.

Ik hoor ook van degene die ik heb gesproken heb dat lang niet altijd als men geplaatst wordt bij een werkgever eigenlijk nulurencontracten of het tijdelijke contracten zijn en dat men bijvoorbeeld daarna weer weg moet. Ik denk dat een betere regie van de gemeente daarin zou kunnen helpen en ik denk dus dat de gemeente actief moet betrokken zijn hoe men daar op deze manier, een goede manier die mensen naar een baan kan helpen, waarbij ze zich goed voelen die ook op hun niveau is en waarbij ze op een goede manier eigenlijk al een zachte landing krijgen in een andere samenleving met een andere cultuur.

Even kijken. Goed om te lezen dat de gemeente de laaggeletterden die hun taallessen hebben afgerond ook wil helpen integreren en geldt dat ook voor degenen die nu al klaar zijn, maar geen werk, om vrijwilligerswerk te doen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

U had nog een vraag in tweede termijn. Kwam wat later binnen inderdaad, maar gaat uw gang, mevrouw Chaara.

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Mijn laatste vraag hierover. Ik ben heel druk aan het schrijven geslagen toen de heer de Pijper zijn voorstellen opsomde en ik kom eigenlijk geen dingen tegen waarvan ik denk, dit gebeurt niet al. Dit ontbreekt nog in wat de gemeente doet om mensen met name statushouders aan het werk te helpen. Kan de heer de Pijper onderbouwd aangeven welke van zijn plannen in zijn ogen ontbreekt, want ik zie niet wat nu niet gebeurt en alles wat hij graag wil.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ik meen dat uw vraag helders is. De heer de Pijper voor een reactie.

Spreker naam 14: De heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)

Ik denk dat dat gewoon, laat ik zeggen, de dingen gebeuren wel, maar ik denk dat het beter moet. In de organisatie moet er een aantal verbeteringen worden aangebracht, zodat we het eigenlijk op kunnen monitoren dat die mensen een zachte landing krijgen. Er wordt al gezegd van het zou dan beter moeten gaan. Doelen moeten beter worden nagestreefd. Dan denk ik van, daar moet dus in feite meer mensen, meer inzet zijn in de begeleiding om inderdaad die zachte landing tot stand te laten brengen en dat is eigenlijk het probleem: er worden wel dingen gedaan, maar onvoldoende.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ik zie dat er nog een interruptie van mevrouw Casadei is. Mevrouw Casadei, gaat uw gang.

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Het is eigenlijk ook weer een reactie op mevrouw Chaara. Ze zegt: er gebeurt al zo ontzettend veel op het werkplein. Nou, ik wil één ding zeggen: statushouders plaatsen in de engelstalige omgeving vind ik niet echt bevorderlijk voor de integratie.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank daarvoor. Ik wil heel even op wijzen – dat is ook weer een goed teken – de debattijd gaat vanavond heel hard. Er staat nog iets van één minuut op de klok. Probeert u ook heel even te kijken dat als u nog behoefte heeft te reageren, dat wellicht ook even in tweede termijn mee te nemen zonder dat er weer al teveel van uw tijd daar afgaat, maar dan kunt u zo de reacties naar elkaar ook nog een beetje spreiden. Het zou zonde zijn als u helemaal niet meer op elkaar kunt reageren. De heer de Pijper, u was voor mij nog bezig met uw betoog. Gaat u verder.

Spreker naam 14: De heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)

Ik zou toch nog wel aandacht willen vragen voor; er wordt gezegd, alle statushouders moeten zo veel mogelijk zelfredzaam zijn – maar wat is dan het traject van statushouders met trauma's en die zijn er toch een behoorlijk aantal aanwezig. Bij actiepunt 17 wordt er nog wat over gezegd en mijn vraag is ook: hoe wordt daarin maatwerk toegepast? Betekent dit dat als een asiel of een statushouder een trauma heeft, wat is dan de weg van efficiency en effectiviteit? Die zou dan volgens mij veel minder dwingend moeten zijn en dan roep ik weer heel hard hardheidsclausule. En hoe gaan we nou met deze specifieke groep om? Dan de module arbeidsmarkt en participatie, actieve participatie op praktijkervaring op de werkvloer. Zijn er genoeg werkgevers hiervoor beschikbaar en hoe worden die binnengehaald? Wat kan het werkplein dan doen om inderdaad werkgevers hier echt te laten kiezen voor zo een traject met een statushouder om die aan werk te begeleiden? Dat is niet voor mij gericht, zie ik.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Maakt u eerst uw betoog af. Daarna ga ik even naar de heer Frequin toe voor zijn punt.

Spreker naam 14: De heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)

Drie kleine vragen. Het werkplein gaat vraag-gestuurd reageren, maar het moet juist voor de groep van statushouders niet meer aanbod gestuurd benaderd worden, de statushouders benaderd worden. Ik denk dat juist hierin meer een aanbod-gestuurd moeten werken in plaats van vraag-gestuurd.

En dan de laatste vraag: wat is er gedaan met de opmerking van de heer Smits die als bijlage bij de stukken zit? Zijn die opgenomen in de nota? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer de Pijper. De heer Frequin, u wilt een ordevoorstel doen ten aanzien van de debattijd. Gaat uw gang.

Spreker naam 5: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ja, u functioneert heel goed en u let heel goed op de tijd. Dat is terecht. Maar wij mogen als commissie natuurlijk vinden dat we iets meer tijd nodig hebben voor dit belangrijke onderwerp. Gezien het feit dat er dus eigenlijk maar weinig agendapunten staan, is er geen tijdsdruk. Ik denk niet dat het 's avonds twaalf uur gehaald gaat worden. Dus ik wil graag vragen of u wat extra debattijd voor dit onderwerp wilt nemen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Volgens mij vind ik dat prima. Ik kan ook gewoon zeggen van we laten de klok op dat punt helemaal vrij of we zeggen van we zetten maar opnieuw op vijftien minuten. Ik denk dat we in eerste instantie daar nog best wel een eind mee komen. Als ik nu kijk al in eerste termijn – de reacties op het college, als het college interrumpeert, dan is dat uiteraard tijd van de fractie, dus daar is nog niet fijn. Dus het gaat met name nog voor de laatste twee in eerste termijn aan woordvoerders om daar eventueel op te reageren en de mogelijk tweede termijn, dus ik zou willen voorstellen om in eerste instantie gewoon de tijd van een kwartier weer opnieuw in te zetten en dan kunnen we altijd nog kijken. Als dat nou echt te weinig is, dan verlengen we hem gewoon weer.

Spreker naam 5: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Akkoord, voorzitter, goed voorstel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Prima, ik zie in ieder geval dat anderen daar ook mee akkoord zijn. Ja, dit was gewoon even een praktische vraag hoe we dat uiteraard doen met de klok, maar dat betekent dat we de klok gewoon door laten lopen. Dus eigenlijk in plaats van aftellen telt die zodirect weer op tot vijftien minuten. Ik zie in ieder geval in de chat de nodige reactie op het ordevoorstel komen. Ik zie dat de meeste mensen hierop dit helemaal prima vinden. Dan gaan we dat zou doen en laten we de tijd gewoon doorlopen tot in ieder geval weer een plus 15. Dank voor

dit voorstel ook, meneer Frequin. Ik had nog twee op de lijst staan, de heer van Tricht en mevrouw Kruijer. Dan laat ik allereerst de heer van Tricht namens de VVD-fractie. Gaat uw gang in eerste termijn.

Spreker naam 15: De heer van Tricht (Raadslid VVD)

Ja, bedankt, voorzitter. Nederland is één van het mooiste landen ter wereld om te wonen en wat daadwerkelijk iedereen in de basis een kans krijgt – dat heb ik migranten horen zeggen. Het is goed dat statushouders ook die kans krijgen en daarbij ook nog een keer goed begeleid worden. Immers, het blijven hangen in een langdurige uitkering moet altijd worden voorkomen. Nou, die begeleiding moet volgens de VVD dan wel effectief en efficiënt worden uitgevoerd en kosten daarvan moeten beheersbaar blijven.

En de VVD kan zich vinden in de kadernota en wel hierom: integreren is volgens de VVD aanpassen, de taal spreken en een bijdrage leveren aan de Amstelveense samenleving. Eigen verantwoordelijkheid staat voorop, maar wel met dat steuntje in de rug van de gemeente en daar past deze kadernota prima bij.

Het is goed om tot de invoering van de wet ervaring op te doen, tussentijds te evalueren om te kijken van wat gaat goed, wat kan beter? Immers, vanavond werd ook een aantal keren opgemerkt of opmerkingen gemaakt over de haalbaarheid van de verschillende onderdelen. Wat we ook heel goed vinden, is dat er gebruik wordt gemaakt van bestaande organisaties, het werkplein, AM match, die zich ondertussen en bewezen.

Kortom, wij steunen dit voorstel dat kan bijdragen aan hopelijk een snelle en goede integratie van statushouders in de Amstelveense samenleving. Twee vragen aan de wethouder. De eerste: hoe blijven de kosten beheersbaar als het aantal statushouders substantieel toeneemt? Het tweede, ook eerder aan de orde geweest. Er wordt gesproken over de inkoop bij Amsterdam. Hoe borgt de wethouder dat deze inkoop effectief en efficiënt plaatsvindt. Tot zover, voorzitter, mijn maidenspeech in de commissie Burger en samenleving. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Tricht, en uiteraard feliciteren met uw maidenspeech in deze commissie. Dat gezegd hebbende, heb ik nog één woordvoerder over. Dat is mevrouw Kruijer namens de GroenLinks-fractie. Mevrouw Kruijer, aan u het woord.

Spreker naam 13: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb van de week heel erg naar de Tweede Kamer gekeken en ik begrijp dat het een goed gebruik om alle maiden speeches ook te feliciteren, dus hierbij ook gefeliciteerd.

De kadernota inburgering. Belangrijk onderwerp, zeker, er wordt veel verwacht van de gemeente, dus we moeten er goed en lang over praten en we hebben ook een forse concept-kadernota gekregen. Daarvoor dank.

De verleiding bij mij is groot om me in details te gaan verdiepen en allerlei goede suggesties

en bedoelingen mee te geven, maar ik ga me ontzettend inhouden wat dat betreft. Ik heb ook verschrikkelijk de neiging om hier een discussie aan te gaan over hoe je efficiënt, effectief en doelmatig onderwijs geeft, maar we gaan het wel redden. Want ik wil vooral naar de kaders kijken. Dat is tenslotte waar we hier voor zitten. Welke kaders willen wij nu als Raad van Amstelveen meegeven?

Nou, dan ga ik, als ik naar die kaders kijk, vooral naar de doelstellingen. Daar heb ik op inzoomen en wat zie ik dan? Doelstelling één: alle statushouders zijn zo veel mogelijk zelfredzaam. Nou, dan denk ik van ja en wat bedoelen we dan met zelfredzaam? Als ik die stukken lees, dan zie ik dat sommige mensen het ook liever over redzaam hebben en niet om zelfredzaam en wat is zoveel mogelijk?

Oké. Doelstelling twee: zoveel mogelijk statushouders zijn duurzaam aan het werk. Wat bedoelen we nou weer met zoveel mogelijk? Wat bedoelen we met duurzaam? Kijkend naar Amsterdam zag ik dat zij als doelstelling hebben dat na drie jaar 50 procent van de statushouders uit de bijstand uitkering zouden zijn met behulp van de bijstand. Nou, dan omschrijf je iets toch wat concreter – zou misschien een suggestie zijn.

Doelstelling drie: zoveel mogelijk statushouders zijn maatschappelijk betrokken. Nou ja, wat bedoelen we nou met maatschappelijk betrokken en wie bepaalt dat dan allemaal? Zo kan je een heleboel daarover kletsen, maar ik schaar dat weg onder een semantisch geneuzel, dus daar ga ik verder niet over hebben.

Waar ga ik het dan over hebben? Nou, over doelstellingen waarvan GroenLinks denkt dat we die ons als Amstelveen, dat we ons daaraan zouden moeten committeren en volgens mij kom ik dan al heel erg samen met andere raadsleden en andere partijen zijn dit al met elkaar eens.

Ik heb namelijk als extra doelstelling, ik heb er drie in totaal, maar als extra doelstelling één heb ik dat ik vind dat we zouden moeten opschrijven dat statushouders moeten op een zo hoog mogelijk niveau de taal leren. Dat staat volgens mij ook in de wet. Ik heb vluchtelingenwerk een stuk over de inburgering gelezen en de Rijksoverheid en Divosa. Ik zie dat niet terugkomen in de doelstelling en ik vermeld deze doelstelling speciaal, omdat ook zoals collega van BBA het erover had; er zijn drie onderwijs leertrajecten, of het taaltraject. Het onderwijs traject is voor mensen tot 28. Wat doen we nou met mensen boven de 28 die toch hoog opgeleid zijn en die misschien ook wel door zouden kunnen groeien naar nog een vervolg-opleiding op het HBO of wetenschappelijk onderwijs? Of die misschien een eigen bedrijf zouden willen oprichten en daarvoor toch heel goed de taal moeten kennen. Nou, volgens mij zie ik samen met de BBA hier een motie over een extra doelstelling ineens verschijnen.

Doelstelling twee. Ik voel me heel erg gesteund door andere leden van deze Raad, zeker door de Partij van Arbeid, ook van het CDA, want het is een doelstelling over vrouwen. Ik vind dat we echt als doelstelling iets moeten benoemen over dat we specifiek aandacht hebben voor vrouwen en dat er aangesloten moet worden bij de behoeften die vrouwen hebben. In het verleden hebben we dat verzuimd om daar goed over na te denken met als

gevolg dat vrouwen een slechtere Nederlandse taalbeheersing hadden en dat had weer tot gevolg dat de Nederlandse taalontwikkeling van hun kinderen achterbleef en als die vrouwen dan alleen kwamen te staan, dan waren ze slecht toe leidbaar naar werk, omdat ze de taal niet begrepen.

Het Verweij-Jonker instituut heeft een evaluatie gedaan naar pilots VOI, vrouwelijke nareizigers en gezinsmigranten en daar staan een heel aantal hele goede suggesties in over effectief inburgeren van vrouwen om die te vergroten. Want naast het obligaat kinderopvang en tijdstip van de geboden cursussen blijkt het ook nodig om aandacht te besteden aan verschil in cultuur als het gaat over vrouwen en mannen-taken. Als je uit de wereld komt waarin het verzorgen van de familie met taken die binnenshuis uitgevoerd worden het hoogste goed is, is het lastig voor jezelf om te eisen om cursussen te volgen en daarvoor te leren. Als je uit die cultuur komt waarin er absoluut van uitgegaan wordt dat bepaalde verplichtingen in de familiesfeer voor jou als vrouw niet ter discussie kunnen staan en niet kunnen wijken voor het volgen van een cursus, dan is er meer nodig dan alleen een leertraject aanwijzen. Vrouwen uit de cultuur waar weinig vrouwen een betaalde baan hebben, moeten veelal werken aan hun zelfbeeld, zelfvertrouwen krijgen om zichzelf te durven zien in een betaalde baan. En daarvoor moeten we niet alleen die vrouwen benaderen, maar zeker ook hun mannelijke partners benaderen. Dat moet samen opgaan, dus een tweede extra doelstelling. Ik link maar even naar de Partij van de Arbeid en CDA, zou dit niet een mooie nieuwe motie zijn?

Dan als laatste extra doelstelling en dan kom ik bij raadslid D66. Volgens mij moeten we ook in de kades zetten dat wij als Amstelveen zorgen dat statushouders zoveel mogelijk geholpen worden zich veilig en gewaardeerd te voelen in onze samenleving. En dan komt die discussie over de financiële ontzorging – wettelijk gezien moet dat zes maanden, maar de gemeente heeft de vrijheid om dat langer te doen. Er staat niets in de wet dat we rekening moeten houden met statushouders die een trauma hebben. Maar er staat ook niet dat we ons daar niet mee bezig mogen houden en daar maatwerk voor kunnen leveren. Dus volgens mij extra doelstellingen, drie moties. Nou, ik zou zeggen, laten we aan de slag gaan. Dit was mijn bijdrage in eerste termijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Kruijer, voor uw bijdrage in eerste termijn namens de GroenLinks-fractie. Dan heb ik daarmee volgens mij alle woordvoerders gehad die hebben aangegeven in eerste termijn inbreng te willen doen. Wil ik heel graag naar het college gaan en dan uiteraard naar wethouder van Ballegooijen en wethouder van Ballegooijen is vanavond sowieso blij, want alle college tijd vanavond is helemaal voor hem. Wethouder van Ballegooijen, gaat uw gang.

Spreker naam 16: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Eindelijk, dus zet u schrap. Hartelijk dank voor de bespreking en ik heb ook genoten van de uitgebreide discussie onder de leden van uw commissie bij dit

onderwerp waar we al zolang aan werken, maar ook al zo lang naar uitzien, want zoals u weet is eigenlijk de verplaatsing van de inburgeringstaak van het Rijk naar de gemeente. Zit al heel lang in de pijplijn en dan nu eindelijk kunnen we daaraan beginnen. En we zijn daar blij mee, omdat we denken dat onze huidige voorstel voor die inburgering de oude werkwijze op een aantal manieren echt verbeterd. En de drie belangrijkste zijn de volgende. Wij denken dat we met het voorstel wat we nu doen kunnen zorgen voor een veel betere Nederlandse taalbeheersing bij onze inburgeraars. En ik denk dat we dat bereiken door heel vroeg te beginnen, door al deels bij het AZC te beginnen, in ieder geval met onze verlengde intake en een deel van onze werkwijze daar zal ook de inburgeraars die in een asielzoekerscentrum in de buurt van Amstelveen zitten, bijvoorbeeld het asielzoekerscentrum in Amsterdam, in staat stellen om alvast te beginnen met onze cursusaanbod in de omgeving. Dus vroeg beginnen.

We kunnen ook die taalbeheersing verbeteren door een aanbod te geven aan mensen op hun eigen taalniveau. Juist door die verlengde insteek kunnen we echt een inschatting maken over wat iemands niveau is. Want in het systeem waar we uitkomen, bieden wij veel mensen een inburgeringscursus en een taalcursus op hetzelfde niveau. Mensen die niet zo snel de taal leren, bijvoorbeeld omdat ze analfabeet zijn, falen dan, is een hele nare ervaring, blijven dan jaren zitten met een enorme schuld en de spanning of die wel of niet wordt kwijtgescholden. Heel slecht systeem, juist voor de mensen die de taal niet zo goed beheersen – dat ze meteen een taalaanbod echt op maat kunnen krijgen, is echt een verbetering. En ook de combinatie die we kunnen bieden van werk-traject waarbij die baan echt aandacht is voor de Nederlandse taal en de taalcursussen zodat het echt goed op elkaar aansluit. Dat kunnen we nu gaan bieden, omdat al die bevoegdheden straks bij de gemeente liggen. Dat moet allemaal leiden tot een veel betere taalbeheersing dan in het oude stelsel.

Het tweede belangrijke verbetering die we willen bereiken, is een veel betere verbinding met de Amstelveense samenleving. Nu al hebben we onze maatschappelijke begeleiding als vluchtelingenwerk verplaatst van het kantoorpand hier aan de Bovenkerkerweg wat geïsoleerd is uit de samenleving naar wijkcentrum de Bolder en ondanks de coronacrisis wijkcentrum de Bolder wat minder levendig is dan normaal gesproken, leidt tot meer interactie van de vluchtelingen en de reguliere Amstelveense activiteiten in het buurthuis: meer contact met normale Amstelveners die er al een tijdje zitten. Ook onze pilot Sleutelpersonen verbindt onze nieuwkomers, de nieuwe vluchtelingen, de vluchtelingen die al helemaal geworteld zijn in onze Amstelveense samenleving en zorgt zo voor een verbinding met de samenleving. En ook de zoektocht naar snel passend werk of vrijwilligerswerk als dat het hoogst haalbaar is vanuit hun zelfredzaamheidsroute moet zorgen voor die betere verbinding. Dus beter verbinden met de samenleving hopen we te bereiken.

En als laatste wil ik aandacht brengen voor die meest kwetsbare groep, juist die groep van analfabeten of anders-geletterden, wat een andere groep is, de bewoners die te maken

hebben met stress, de vluchtelingen die kampen met trauma en de vluchtelingen die kampen met een slechte gezondheid. Voor hen was het oude stelsel eigenlijk een recept om eerst te falen op de reguliere paden en dan pas opgepakt te worden met een uitzondering hier en een vrijstelling daar en voor hen kunnen we nu echt een programma op maat maken wat rekening houdt met hun trauma, wat rekening houdt met het leerniveau wat bij hen past, zodat ze niet meer achterblijven, maar maximaal worden ondersteund om de achterstand waarmee ze hun komst in den beginnen zo goed mogelijk in te halen. En dat zijn de drie verbeteringen die we kunnen doorvoeren. Wij zijn heel enthousiast daarom over het stelsel wat we nu kunnen bieden. En ik hoor eigenlijk veel van die punten terugkomen in de betogen, voorzitter, die uw commissie naar voren heeft gebracht.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wethouder, voordat u verder gaat, misschien ook heel even inventariseren of mevrouw Höcker een vraag of een interruptie op u heeft op basis van hetgeen u net gezegd hebt. Dan zou ik graag de interruptie nu willen doen.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Nee, nee, nee, ik heb geen interruptie. Als hij klaar is, staat er ook echt bij. Ik heb straks een vraag aan hem als hij klaar is.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Helemaal prima. Vervolgt u dan uw betoog.

Spreker naam 16: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Heel graag natuurlijk, voorzitter. Ik wilde nu op een aantal individuele betogen van de raadsleden meer specifiek ingaan en de punten die daarin naar voren is gebracht. Verschillende raadsleden hebben het gehad over de doelstellingen van deze notitie. En wat betekent dat nu eigenlijk? En dan wil ik vooral kijken met u naar die doelstelling voor maatschappelijke betrokkenheid. Wat bedoelen we daar precies mee? En ik denk eigenlijk wat wij daar zelf mee bedoelen heel erg te maken heeft met de betogen die verschillende raadsleden hebben gehouden over je thuis voelen in de stad, hier op je zijn plek zijn, voldoende hersteld zijn van je trauma om meer een stap te kunnen zetten in die samenleving al bedoelen we ook de verbinding met meer Nederlandse groepen, zodat mensen niet in hun eigen kring opgesloten zijn, maar daaruit kunnen treden als zij daartoe willen kiezen. Ook in ieder geval de buitenwereld zo goed kennen, zodat ze die keuze vrij kunnen maken.

Het omgaan met trauma is een onderdeel van deze nota wat nu nog niet zo is uitgewerkt. We hebben in deze nota vooral de projecten uitgewerkt die onderdeel zijn van de inkoop, dus die nu echt moeten gebeuren. We hebben wel een aantal onderdelen die nog verder uitgewerkt moet worden opgeschreven en één ervan is het omgaan met trauma. En we willen daarvoor ook gebruik maken van andere kennisinstituten die er ver mee gevorderd zijn, waaronder ARQ van het centrum 40-45 die hier op ons eigen buurt zit op ons Chinees

centrum, instituten waarmee we veel samenwerken en bijvoorbeeld via dat ARQ specialistisch instituut van centrum 40-45 willen we gebruik maken om onze eigen medewerkers te trainen om trauma te herkennen en bespreekbaar te maken en om inzicht te krijgen in de sociale kaart, de verschillende doorverwijsroutes om mensen die te maken hebben met trauma goed op weg te helpen. De trauma, dat heb ik alvast geleerd, kan heel erg verschillend uitwerken, dus er is niet één pad voor mensen die te maken hebben met zo een trauma of met die stress. Daar moet echt maatwerk bij komen en er is gelukkig in de Nederlandse hulpverlening daar ervaring mee en zijn ook heel veel verschillende routes beschikbaar om mensen mee te helpen. Dus dat moet echt een onderdeel worden van ons werk. En daar moet onze eigen medewerker ook echt voor worden getraind. En het zou ook nog kunnen zijn dat we er voor kiezen om ook empowerment training aan te bieden zelf om mensen, de vluchtelingen zelf bewust te maken over dit fenomeen, zodat ze ook zelf daar krachtig in worden om daarover na te denken en daarover te praten en daar eventueel ook zelf bij te zoeken.

Het starten van de inburgering zo vroeg mogelijk is een belangrijke stap die we voorwaarts maken door die verlengde intake al in het asielzoekerscentrum te doen. Mevrouw Chaara nodigde ons uit om nog verder te gaan dan dat. Dat is interessant. Tegelijkertijd moeten we ook echt realistisch kijken naar de ruimte die daarvoor is. Weliswaar, er is bij het asielzoekerscentrum al een voorlopige inburgering. Voor sommige inburgeraars, voor sommige vluchtelingen zal dat een pre-inburgering, dus er is al taalles. Voor sommige vluchtelingen is dat wellicht genoeg. Voor andere vluchtelingen was ons plan om te kijken of zij als het asielzoekerscentrum in de buurt van Amstelveen zitten al deel kunnen nemen aan het cursusaanbod wat wij hier hebben. Bijvoorbeeld de trainingen, inburgeringstraject met de participatieverklaring, de module 'introductie op de arbeidsmarkt'. Daar zouden mensen vanuit het asielzoekerscentrum al deel aan kunnen nemen. Ook dit in onze visie.

Wellicht is het mogelijk om ook nog een aanvullend aanbod op het asielzoekerscentrum zelf te geven op het gebied van taal als blijkt dat die pre-inburgering niet voldoende is en ook deelnemen aan het aanbod wat er in Amstelveen al hebben ook niet aansluit. Dat is een interessant punt, maar misschien dat de ervaring die we het komende periode gaan opbouwen, als we daar scherp op letten, wel antwoord geeft op die vraag, of daar behoefte aan is, welke ruimte er is en wat voor soort ondersteuning op het gebied van taal of juist maatschappelijk oriëntatie, dan op de AZC-locatie gegeven kan worden. Dus ik denk dat het interessant is om dat in de gaten te houden op basis van de ervaring die we de komende jaren zullen op opdoen.

De focus op werk is een belangrijk punt. Wij vinden het belangrijk om aan te geven dat werk; het is bij ons nooit ons doel om mensen zo snel mogelijk aan werk te helpen, maar altijd om mensen zo duurzaam mogelijk aan het werk helpen. Dat wil zeggen dat we eigenlijk graag hebben dat mensen een opleiding doen, zeker als het gaat om jonge mensen, ook al is het opleidingstraject misschien lang en dat we liever even door zoeken naar een baan die echt bij mensen past, zodat ze ook met plezier hun werk doen, zodat er echt een

klik is, dan dat we mensen aanraden om zo snel mogelijk een baan aan te nemen. Dat is onze optiek, onze visie.

Maar we komen ook iets anders tegen en dat is dat er vaak ook teleurstelling is bij de arbeidsmarkt in Nederland en dat die niet altijd aansluit bij de wensen en dromen van de vluchtelingen die er komen en een deel van wat we tegenkomen is ook met mensen nadenken over wat wel mogelijk is. En dat is wat mensen moeten veranderen om uiteindelijk bij die droom daar terecht te komen. Niet altijd is dat mogelijk. En soms is een nuluren-contract de opstap naar een betere baan. Niet altijd hebben wij in onze kaartenbak die droombaan zitten en soms is een tussenstap toch de beste weg voor mensen om zich te ontwikkelen. Dat is ook altijd een kwestie van het verwachtingsmanagement met vluchtelingen zelf. Dat is onderdeel van ons werk.

Verschillende raadsleden, waaronder mevrouw Seiffers, hadden het over wat als de doelstellingen niet gehaald worden bijvoorbeeld als er veel meer vluchtelingen komen dan nu gepland. Meneer Tricht sprak daar ook over. We houden er eigenlijk rekening mee dat we dan ook vanuit het Rijk een grotere uitkering krijgen om de inburgering mee te betalen. Dat is eigenlijk het eerste antwoord. Want wat we niet kunt doen, is mensen een halve cursus geven en dan zeggen, zoek het maar uit. En omdat we altijd afhankelijk zijn in zo een geval van de onderhandelingen van de VNG met het Rijk of de verdeelsleutel die het ministerie kiest, zit er altijd een klein risico voor ons als gemeente. We hebben ook enige vrijheid om zelf extra personeel in te zetten als het erg druk is en dat zullen we ook zeker doen binnen de capaciteit die we hebben. We hebben gelukkig veel mensen, we hebben gelukkig een redelijk volume op ons werkplein, dus we kunnen ook een beetje schuiven met capaciteit van mensen, zodat als we extra mensen moeten inhuren we dat kunnen doen om een extra grote vraag aan te kunnen. Als er vragen zijn waar het budget voor nodig is, zullen we als college altijd daarvoor bij de gemeenteraad een budgetaanvraag doen, omdat dat budgetrecht natuurlijk van u is.

En we houden rekening met zo'n 50 á 70 vluchtelingen per jaar. De groep verplichte inburgeraars die niet vluchteling is, is misschien even groot of net iets groter – mevrouw Seiffers vroeg ernaar. Bij het bieden van werk en opleiding – ik begrijp en ook de inspreker bij onze commissie had het erover – we hebben het in de nota vaak over beroepsonderwijs. Uiteindelijk bestaat die opleidingsroute uit het praktijkonderwijs, dat is het allerlaagste MBO route en een route voor alle andere vormen van onderwijs, beroepsonderwijs op MBO-niveau, maar ook HBO-niveau, MBO-niveau valt eronder en we komen er gelukkig ook tegen dat dat gebeurt bij vluchtelingen dat zij ook wel degelijk proberen om er terechtkomen. We zien die voorbeelden vooral bij de kinderen van vluchtelingen die hier komen, dat dat voor hen al een haalbare kaart is eigenlijk. Dus het is echt ook onderdeel van dit plan. Mevrouw van Herterijck vroeg daar om.

En bij die routes maken we gebruik van de inkoop van de gemeente Amsterdam. Dat zorgt voor extra volume en dat is voor ons ook een garantie op kwaliteit, want zij kunnen op een veel groter niveau die inkoop regelen, waardoor we de goede uitvraag kunnen doen naar de

markt. Ik bedoel, we willen goed weten dat we heel veel aanbieders hebben die echt kijken naar onze vraag, kunnen we ook hopen hebben een goede en eerlijke prijs te krijgen voor de voor het aanbod wat we doen. En samen met Amsterdam en met het Rijk kijken we ook naar de kwaliteitskeurmerken die nodig zijn om de goede kwaliteit waar te borgen voor de dienstverlening die we doen. Voor Amstelveen vind ik het ook belangrijk dat we bij de inburgeraars die van Amstelveen naar het aanbod sturen ook volgen op het gebied van hun klantentevredenheid. En uiteindelijk is ook onze klankbordgroep een onderdeel van wat we in beeld hebben om te zorgen dat we goed in gesprek blijven met die vluchtelingen over hun tevredenheid en of onze aanbod wel past bij wat zij nodig hebben.

Dat is meteen een mooi bruggetje. Een aantal raadsleden vroegen naar onze klankbordgroep. We hebben inmiddels een klankbordgroep samengesteld met zeven personen en dit zijn zeven voormalige vluchtelingen die met veel succes een plaats hebben gevonden in de Amstelveense samenleving. Vaak zijn zij nog actief als vrijwilliger om nieuwe inburgeraars te helpen met het vinden van een plaats in Amstelveen, dus eigenlijk waren ze al bezig met die rol. Vier van hen zijn ook sleutelpersoon. We hebben vijf dames en twee heren. Een extra heer of twee zal dan ook plezierig zijn. Ze zijn divers van herkomst. Ik had vorige week een eerste kennismakingsgesprek en ik denk dat het een veel belovende groep is om echt als ervaringsdeskundige als gemeente te helpen bij het verder ontwikkelen van dit plan.

Dan over vrouwenemancipatie. Verschillende raadsleden noemde dat en ik hoop eigenlijk dat dat ook in de uitwerking van ons plan een heel sterk punt wordt. Want we zien dat de emancipatie van vrouwen achterblijft. Dat constateert het Centraal Cultureel Planbureau bij een evaluatie van de huidige werkwijze van inburgering en dit is eigenlijk ook onze eigen ervaring. Als we zelf kijken naar hoe de inburgering gaat met vluchtelingen hier in Amstelveen, dan zien met lede ogen dat vaak vrouwen achterblijven op de arbeidsmarkt en in de praktijk zien we soms ook hele traditionele gezinspatronen in het idee dat het goed zou zijn om meer aandacht te besteden aan empowerment van vrouwen, zoals mevrouw Kruijer ook terecht zegt, dat vraagt ook iets van de rol van mannen in de samenleving. Voor een deel is dat natuurlijk ook iets wat standaard hoort bij inburgering. Alhoewel het bieden van een taalcursus is emancipatie van vrouwen, het bieden van een vacature is emancipatie van vrouwen, maar ik denk eigenlijk dat er meer nodig is. Maar hoe pakken we dat aan? Als we dat gaan oppakken, dan gaan we denk ik als Amstelveen pionieren in het combineren van een sterkere emancipatie met die vluchtelingen aanpak. En ik ga heel graag ook met uw commissie, omdat daar echt expertise is op dit gebied, verder in gesprek over hoe we dat als gemeente op een goede manier kunnen neerzetten. Er is natuurlijk ook best wat in Amstelveen. We hebben verschillende vrouwengroepen waarin vrouwen onderling in elkaar ondersteunen, op verschillende plekken zijn ontmoetingsgroepen die echt wel een emanciperende werking hebben, denk ik, in Amstelveen. Maar hoe we dat echt een niveau hoger trekken en welke kennisinstellingen van buiten naar Amstelveen halen om ons daarbij te helpen, is echt nog wel interessant vraagstuk. Ik zie uw voorstellen daarover graag

tegemoet.

Juridische ondersteuning bij inburgering. Ik heb gelukkig ook de ondersteuning van een aantal medewerkers van ons. Ik begrijp dat het voor een heel groot deel al belegd is bij vluchtelingenwerk Nederland. Zij onderstrepen nu al juridische ondersteuning bij gezinshereniging.

Een participatie app zeer interessant. We zien dat wel ook dat het digitale niveau van de vluchtelingen erg verschil, waarbij met name oudere vluchtelingen nog niet allemaal een smartphone hebben, dus iets mondelings of misschien dat een diploma uiteindelijk toch altijd onderdeel blijft van onze mix, maar ik zal ook daarop verder denken, zeker ook omdat we natuurlijk heel jonge generaties ook willen meenemen met dit inburgeringstraject.

Een deel van de vragen ging over de arbeidsmarkt en de bemiddeling daartoe en één van de vragen die daarover naar voren kwam, was de rol van ons werkplein ten opzichte van de rol van AM match. Het is een interessante vraag. Zowel ons werkplein als AM match hebben allebei expertise om vacatures op te halen bij werkgevers en mensen voor te stellen aan die werkgevers afspraken te maken over begeleiding en op die manier de toeleiding naar de arbeidsmarkt te doen. En beiden hebben ook ervaring met een doelgroep met afstand tot de arbeidsmarkt. AM match is heel sterk, omdat zij ook job coaching doen. Zij geven echt mensen die lange tijd iemand volgen op de arbeidsmarkt mee, terwijl ons werkplein als gemeente een grote volume behandelt naar de arbeidsmarkt over het algemeen en ook wat meer thuis is in de arbeidsmarkt niet specifiek voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. En het klassieke taakverdeling tussen ons werkplein in AM match is: bewoners tot en met een loonwaarde tot 70 procent van het minimumloon of hoger, worden begeleid door ons werkplein en bewoners met een grotere afstand tot arbeidsmarkt dan dat, worden begeleid door AM match. Maar allebei zouden ze een rol kunnen spelen in de begeleiding van vluchtelingen op die arbeidsmarkt. Beide zouden er ook in geïnteresseerd zijn.

Ik ben zowel bestuurder namens AM match als steun van ons werkplein. Beide groepen zijn denk ik echt geïnteresseerd in die opdracht, omdat ze allebei voordeel hebben van het volume. Dus de vraag is, waar plaatst u dat goed? Ik heb zelf in alle eerlijkheid lichte voorkeur voor ons werkplein op dit ogenblik, omdat ik denk dat het karakter van, ik denk dat daar nu ook het meeste van de inburgering is geregeld en dat houdt alles in één hand. Ik denk dat de expertise van AM match goed is, maar niet uniek ten opzichte van het werkplein voor dit soort afstand tot de arbeidsmarkt waar we het vooral hebben over een taalachterstand. Een uitzondering is natuurlijk als we echt te maken hebben met waar mevrouw Höcker over sprak, als we vluchtelingen hebben die een lichamelijke of psychische beperking hebben, dan moet AM match in beeld komen, want dan is dat het instituut wat we hebben om die begeleiding goed te kunnen doen en dan is het toch een expertise die we niet pretenderen te willen hebben bij ons werkplein, daar is echt AM match specialist voor. Dus dat over die discussie. Maar ik zit hier met twee petten op en ik weet dat beide organisaties allebei geïnteresseerd zijn in deze opdracht.

We gaan zoveel mogelijk met Amsterdam op. Amsterdam heeft ook dezelfde drie routes, de zelfredzaamheid, de B1 route en de onderwijsroute. Dat zijn ook de wettelijk vastgestelde routes en dat is ook bedoeld juist om ervoor te zorgen dat vluchtelingen die verhuizen tussentijds in een vergelijkbaar traject kunnen langskomen. En we werken ook samen met Amsterdam op de arbeidsmarkt en ook omdat we zien dat het sociale leven van vluchtelingen zich vaak op een grote terrein begeeft dan Amstelveen alleen. Dus zoveel mogelijk optrekken samen met Amsterdam zorgt ook voor veel herkenbaarheid van wat moet je nou eigenlijk als statushouder doen. Dat is goed als we samen met Amsterdam optrekken. We kunnen wel eigen accenten in leggen, met name als het gaat over een goede integratie, met de voorzieningen echt lokaal in de buurt, zoals de school, je huisarts, de buurthuis etcetera.

Ik ben het wel met mevrouw Höcker eens dat we niet teveel aandacht in deze nota hebben besteed aan inburger met een beperking en ik denk dat daar op de schaal waarop we werken met Amstelveen, maatwerk het antwoord moet zijn. Met zo'n 70 inburgeraars in Amstelveen, veel daarvan zijn natuurlijk ook de kinderen, heb je het ook over zo een 20 gezinnen per jaar. Het komt natuurlijk voor dat er mensen met een beperking bij zijn, is niet altijd het geval, maar het zal gaan om zo een kleine groep, dat daar niet een standaard route voor zou moeten zijn, maar dat we echt gewoon per stuk moeten kijken wat voor aanbod past hierbij. We maken al gebruik natuurlijk bij het beoordelen van de arbeidshandicap van allerlei medische instellingen die namens ons de arbeidsgeschiktheid van mensen bepalen en dat is denk ik ook voor deze groep van toepassing. We zullen moeten kijken, mevrouw Höcker, of deze beoordeling ook goed gedaan kan worden voor deze mensen die zowel dat vluchtelingentrauma hebben als die taalproblematiek als misschien een chronische ziekte of lichamelijke beperkingen. Dat moeten we gewoon in de praktijk uitvinden en ik ben het met mevrouw Höcker eens dat we daar gewoon heel scherp op moeten letten in dat eerste jaar waarin we ervaring op doen met die nieuwe inburgeraars.

Nou, meneer de Pijper was één van de mensen die heel veel aandacht besteedt ook aan onze eigen medewerkers. En geven we de juiste begeleiding en kunnen we ook zorgen voor een vaste begeleider per vluchteling, omdat dat een herkenbaar punt is. Dat is absoluut iets waarnaar we willen streven, omdat dat herkenbaar is en duidelijk. En tegelijkertijd hebben we ook gewoon een organisatie waar medewerkers er zelf voor kunnen kiezen om met pensioen te gaan of bij iemand anders te gaan werken. Dus dat zullen we ook niet altijd waar kunnen maken, maar het is wel zoveel mogelijk ons streven om mensen gewoon een vast contactpersoon te geven die ook samen, dat die participatie die PIP met mensen doorloopt. Dus dat wordt een vast contactpunt.

Meneer de Pijper, dan hadden we ook het punt van de mensen die we uit beeld hebben. In het oude stelsel krijgen mensen drie jaar lang ondersteuning bij de inburgering van Vluchtelingenwerk Nederland. Mensen kunnen daarna uit beeld raken en ik voel me daar zelf niet zo gerust bij, want ik heb zelf de indruk dat misschien met name de groep vrouwen, die al eerder is benoemd, dat die misschien nog niet sterk genoeg is om op eigen kracht

verder te gaan waar wij ze toch niet meer volgen. Dus ik denk dat dit nieuwe systeem ons eigenlijk uitnodigt om met die PIP om mensen langer te volgen en ook op het gebied van emancipatie krachtiger bij te staan. Uiteindelijk is het ook de bedoeling als gemeente om mensen op den duur weer los te laten, want we hebben geen register in deze gemeente van de vluchtelingen, van weleer. Geen registers van Syriërs, van Eritreeërs, dat soort etnische registratie willen eigenlijk helemaal niet hebben. Het is ook heel goed dat we een moment hebben dat we mensen weer loslaten, maar wellicht in de toekomst met wat meer maatwerk dan het was in het verleden.

Kunnen we mensen een baan op niveau bieden? Daar heb ik denk ik al een paar dingen over gezegd. Dat is echt onze uitdaging, want als dat lukt, dat is het beste en tegelijkertijd duurt het vaak enkele jaren voordat mensen die baan op het niveau hebben, omdat vaak het intellectuele werk en denkniveau van mensen hoger is dan hun taalvaardigheid. Dus dan remt die taalvaardigheid ontzettend wat mensen kunnen op de arbeidsmarkt en dat is soms weleens heel erg frustrerend, maar we doen dus echt ons best om die baan op niveau voor mensen te realiseren eventueel met een tussenstap.

Een aantal raadsleden wilden graag doelstellingen toevoegen aan onze nota. U bent van harte welkom natuurlijk, het is uw nota. Tegelijkertijd is het ook heel goed om na te denken dat we met deze nota onze ambtelijke organisatie een opdracht geven om op een bepaalde manier hun werk te doen. En hoe minder doelstellingen wij meegeven hoe helderder en hoe beter de opdracht is. Dus dat is ook mijn verzoek aan u: denk daarover na wat de goede doelstellingen zijn, maar kijk ook wat al samengevoegd kan worden in de doelstellingen die er misschien nu al staan door die lading te geven en te interpreteren met elkaar. Ik denk dat we dat voor een deel van hebben gedaan door op die thematiek van, wat is zelfredzaamheid, daar past misschien emancipatie bij en wat is je thuis voelen? Dat past misschien ook bij die maatschappelijke rol. Daar hebben we best wel wat over gepraat over hoe wij als commissie denken die doelstellingen te interpreteren. Misschien zit er ook ruimte op dat gebied.

Ik kreeg een wat negatievere reactie van mevrouw Casadei, maar ook een aantal goede punten. Mevrouw Casadei heeft een aantal punten gemaakt die erg op het volgende niveau liggen. We moeten natuurlijk heel veel nog uit te werken met deze nota. Maar daarom is het kaderstellend. Het is kaderstellend juist omdat niet alle details zijn ingevuld in deze nota, omdat we met elkaar sturen op hoofdlijnen. Dit is het budget wat we onze inhoudelijke experts meegeven. Dit zijn de doelstellingen, dit zijn de verschillende routes, dit zijn de aandachtspunten: de gezondheid, de emancipatie, de taal. En op deze manier geven we ook onze uitvoerende medewerkers de vrijheid en de ruimte om zelf een eigen professionele expertise daarin in te brengen. Ik heb soms de indruk, voorzitter, als ik mevrouw Casadei hoor praten, dat zei een heel gedetailleerd stroomschema...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

De wethouder valt in ieder geval bij mij weg en zo te zien bij anderen ook. Wij stoppen heel

even de tijd. Precies in de cliffhanger blijven hangen. Wethouder, u bent weer terug. U liet ons achter met een enorme cliffhanger. Volgens mij, het ging niet helemaal goed. Nee, volgens mij bent u echt in de laatste minuut weggevallen. U was bezig met de punten die mevrouw Casadei had aangedragen en daar gaf u een toelichting op en toen viel u weg. Dus hou de tijd heel even, u hebt iets minder dan een kwartier op de klok staan, maar ik geef even een minuutje extra om dat nog even in te leiden en gaat er dan vooral verder.

Spreker naam 16: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Zeker. Mevrouw Casadei is natuurlijk als voormalig medewerker ook bij de inburgering zeer heelkundig. Ze stelt een aantal vragen over deze notitie, die denk ik verder gaan dan een kaderstellend stuk. Ik heb de indruk dat zij graag precies wil horen hoe we bepaalde dingen gaan regelen, terwijl bij onze rol van kaderstelling behoort juist dat we met elkaar, college en raad een doel stellen, een financieel kader stellen, aandachtspunten meegeven zoals aandacht voor emancipatie, aandacht voor trauma en vervolgens ook onze inhoudelijke medewerkers de ruimte geven om maatwerk te leveren, om dingen uit te werken. Dus misschien dat mevrouw Casadei daarom niet precies vindt in deze nota wat zij zoekt en we sturen op een iets abstracter niveau over hoe we die inburgering ruimte geven. Ik hoor haar een aantal opmerkingen maken over begrippen die volgens haar niet kloppen. Herkennen dat een analfabeet iets anders is dan een laaggeletterde. Misschien staat dat kort door de bocht opgeschreven, maar we herkennen dat verschil wel degelijk. Het verschil tussen een brede intake of het verlengde intake, wat is nou precies participatieverklaring? Ik keek even of ik niet weg was gevallen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Nee, u was niet weggevallen, maar mevrouw Casadei heeft wel een interruptie voor u. Mevrouw Casadei, gaat uw gang.

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Hiermee geeft de wethouder aan dat hij ook het verschil niet weet tussen anders-gealfabetiseerden. Ik had het over anders-gealfabetiseerd en laaggeletterd. Dat is iets heel anders – dat is één ding. Het Syrisch schrift wil niet zeggen dat je laag opgeleid bent. En dan het volgende; ik wil wel degelijk ook kaders stellen, want jij stelt wij gaan geen ontheffingen meer geven – we horen hier allemaal mensen roepen van hoe zit het dan met mensen die een beperking hebben of getraumatiseerd zijn of noem maar op. Dan moet er ergens iets geregeld worden, dat er ook bijvoorbeeld een tijdelijke ontheffing kan worden gegeven. Dan kun je niet zomaar zeggen: er worden geen ontheffingen meer gegeven. Dus dat zijn wel degelijk zaken die belangrijk zijn en kaders die je moet kunnen stellen en die worden niet gesteld en datzelfde geldt ook voor de werkgevers benadering. Ik vind dat daar kaders voor moeten worden aangegeven.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Wethouder van Ballegooijen.

Spreker naam 16: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Het verschil tussen een anders-geletterde en laaggeletterd en analfabeten is denk ik door mevrouw Casadei net keurig uitgelegd, dus dat staat dan mooi in het verslag bij dit onderwerp.

Bij de werkgevers is echt de bedoeling, denk ik, van die baan en zo staat ook in de nota, dat die baan bijdraagt aan die integratie. Dus dat is hoe wij gaan zoeken naar een baan. En uiteindelijk is het vinden van een goede baan ook altijd een kwestie van vraag en aanbod. We kunnen daar niet onbeperkt eisen aan stellen, maar we geven dat in deze nota wel een doelstelling mee dat die baan een rol heeft in die inburgering en dat die past bij dat PIP. En uiteindelijk in goed overleg dus wat er behoefte is van de inburgeraar en wat het advies is van onze experts, kunnen we dat in die PIP verder vormgeven. Ik denk dat het op dit punt aardig is om te kijken hoe zich dat in het komend jaar ontwikkelt om te kijken of dat goed werkt. En ik denk zelf, voorzitter, dat we voldoende kader hebben meegegeven voor onze mensen op het werkplein om een goede baan te zoeken samen met onze kandidaten.

Dan over vrijstellingen. Natuurlijk zijn er vrijstelling mogelijk als dat medisch noodzakelijk is, maar het voordeel van dit plan ten opzichte van het oude stelsel is dat toen eigenlijk weinig tussen meedoen of de bank zitten zat en in dit nieuwe stelsel kunnen we veel meer maatwerk bieden om te zorgen dat mensen een aanbod kunnen doen of een cursus kunnen doen van inburgering die past bij een vermogens, ook als die vermogens voor andere tijdens het inburgeringstraject – misschien wordt iemand ziek of juist wel beter – dan kunnen we dat inburgeringstraject aanpassen en dan kunnen we op dat PIP gaan aanpassen. En op die manier denk ik dat je veel minder hoeft te spreken op het gebied van vrijstellingen of niet, maar dat je in plaats daarvan veel meer met elkaar kan praten over het steeds aanpassen van het inburgeringstraject op de behoeften en mogelijkheden van de kandidaat in kwestie. En in uiterste noodzaak, als niet anders kan, is een vrijstelling natuurlijk wel mogelijk, maar dat is niet meer de enige optie, de optie van een aanpassing van het programma is dan de betere. En ik denk, voorzitter, eerlijk gezegd dat mevrouw Casadei en ik dan helemaal niet meer van mening verschillen.

Goed. Voorzitter, ik heb misschien niet alle vragen beantwoord, maar wel alle betogen hebben nu een reactie van me gekregen, dus dat lijkt mij een heel goed punt om de tweede termijn in te gaan.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder, voor uw beantwoording in deze eerste termijn. Even kijken, want er lopen een aantal dingen binnen. Mevrouw Höcker, u hebt een vraag. U had het eerder ook al aangekondigd. Is het anders goed dat u meteen meeneemt in uw tweede termijn en gelijk uw vraag daarin meeneemt? En dan ga ik daarna door naar mevrouw Seiffers en dan mevrouw Chaara en zo verder. Dan geef ik allereerst, mevrouw Höcker, aan u het woord.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Ja, dat kan ik inderdaad doen en dat is ook maar kort. Het is een vraag aan de wethouder,

want zoals ik hem ken, is hij ontzettend betrokken en heeft veel inzicht en komt ook heel mooi altijd voor zijn medewerkers op. En daarom is het ook heel duidelijk dat hoe het concept-kadernota nu ligt, dat er veel werk in zit en dat het ook goed is.

En toch moet ik eventjes teruggaan naar de heer de Pijper die op een gegeven moment ook zegt, want dat is iets wat ik gevoeld heb, maar wat ik niet benoemd heb, maar wat ik toch wel graag mee zou willen geven aan de wethouder – de heer de Pijper had het namelijk over effectief, efficiënt resultaat en dat is het hele zakelijke aspect. Ik hoorde meneer van Tricht dat ook op een gegeven moment benoemen waar de VVD voor staat, maar toch hebben we het hier over mensen en over inburgering en ik denk, wanneer het op schrift komt in een nota, dat het fijn zou zijn dat ook dat gevoel naar voren komt zoals ook de wethouder zelf erin staat. Dat wil ik eventjes vragen, of dat mogelijk is.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Höcker, voor uw tweede termijn. Ik heb dan nog mevrouw Seiffers, mevrouw Chaara, mevrouw van Engelen, mevrouw van Herterijck, de heer de Pijper op dit moment genoteerd, ook in deze volgorde, dus geef ik in de tweede termijn mevrouw Seiffers namens de AVA fractie het woord.

Spreker naam 4: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter, en dank aan de wethouder voor het beantwoorden van de vragen die wij hadden. Ik heb nog een vraag, dat had ik ook al aangegeven, omdat ik niet wou interromperen in het betoog van de wethouder. Zowel mevrouw Chaara als de wethouder hadden het erover dat de inburgering al zou moeten beginnen in het AZC, als voorbeeld het AZC in Amsterdam genoemd. Ik wil dat toch even verwijzen naar de veranderopgave inburgering op pagina elf waarin duidelijk staat: wat gaan we doen? Statushouders ondersteunen we vanaf het moment dat duidelijk is dat ze zich als inwoner in de gemeente Amstelveen vestigen. Vanaf het begin wordt aan onze nieuwe inwoners ondersteuning geboden enzovoort. Hoe rijmt u dat met het verhaal van laten we beginnen met de inburgering op het moment dat de mensen nog in het AZC zitten?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Seiffers, voor uw tweede termijn. Geef ik het woord aan mevrouw Chaara namens de fractie van D66. Gaat uw gang.

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijn punt sluit eigenlijk heel erg aan bij wat mevrouw Seiffers net zei. Ik heb het net nog even dubbel gecheckt. De wethouder – overigens heel veel dank, wethouder, voor de uitgebreide goede beantwoording – geeft inderdaad aan dat in sommige gevallen als statushouders heel dichtbij Amstelveen zitten, dat al gestart wordt met deelname aan cursussen en dat die mogelijkheid bestaat. Nou, ik heb net nog even dubbel gecheckt wat ik in de plannen lees en in het stuk lees ik echt heel wat anders, namelijk heel expliciet de uitspraak dat begonnen wordt met de begeleiding en scholing op

het moment dat mensen echt in Amstelveen wonen, zo staat het nu letterlijk in het plan. En daarnaast, voorzitter, vinden wij toch wel dat we niet alleen dit aanbod moeten bieden aan statushouders die bijvoorbeeld in een AZC in Amstelveen zitten, maar als we een deel van de Amstelveense statushouders dit aanbod willen bieden, dan moet dit, vinden wij, breder aan de orde zijn, dus ook voor statushouders die verder weg zitten. Dus, voorzitter, wat mij betreft, zoals ik de beantwoording van de wethouder interpreteer, zie ik vooral heel veel aanmoediging om dit vraagstuk toch wat concreter in te vullen en misschien ook wat kaders te stellen, dus we gaan gewoon verder met nadenken over een motie hierover. Die kunt u straks alvast opschrijven bij de bespreekpunten voor in de Raad. Hier komen we op terug. En een tweede punt, voorzitter, is toch wel de vraag over AM match, want die vraag is eigenlijk niet concreet beantwoord door de wethouder. Mijn vraag was niet: is AM match bereid om hier over na te denken? Maar of de wethouder concreet wil kijken naar of AM match van betekenis kan zijn voor werkgelegenheid voor statushouders en belangrijker nog, wat de stand van zaken van onze motie is die in kwartaal één van 2021 eigenlijk afgerond zou moeten zijn. Dus toch even graag een toezegging van de wethouder om op korte termijn ons te informeren over de stand van zaken van die motie en om serieus met AM match te kijken of zij meer banen kunnen organiseren voor statushouders die moeilijk aan het werk komen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Chaara, voor uw tweede termijn. Dan geef ik het woord aan de fractie van het CDA. Mevrouw van Engelen, gaat uw gang.

Spreker naam 3: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Wethouder, dank u wel voor de uitgebreide beantwoording. Ik blijf alleen toch ook wel een beetje hangen in de manier waarop er met trauma's wordt om gegaan. Ik heb er een dubbel gevoel over. En enerzijds begrijp ik dat als mensen hier naartoe komen, we ze eigenlijk zo snel mogelijk onderdeel willen laten zijn van onze samenleving, taal, een baan etcetera. Anderzijds leert de ervaring en helaas heb ik daar zelf ook persoonlijk ervaring mee opgedaan; dat is wanneer mensen uit een traumatische ervaring komen, de eerste tijd zij vaak niet eens over de trauma willen spreken en niet kunnen spreken, wordt weggestopt en ze kunnen dat heel lang verbloemen dat die trauma's er zijn. En dan op het moment dat er een relatieve rust is gekomen in hun leven, zie je dat het gaat opspelen. Ik kan me voorstellen dat we dan zitten al na dat halfjaar, dat tweede halfjaar, maar om dat te kunnen onderkennen en om daarmee om te gaan, denk ik toch dat dat we het niet onderschatten, ook niet de kennis en kunde van de mensen op het werkplein, maar het moet niet onderschat worden dat trauma's niet met een training alleen geholpen kunnen worden. Daar is echt professionaliteit van hoge kwaliteit voor nodig. Wethouder heeft al aangegeven dat er kennis wordt ingekocht, maar ik wil echt de nadruk op leggen dat dat heel uitgebreid wordt gedaan, want deze mensen lopen jaren rond met trauma's, de één kan er beter mee omgaan dan de ander, maar het beïnvloedt hun hele

leven: hun sociale leven, hun werkleven. Daar hebben wij als CDA grote zorgen over. Het andere is; vanuit andere groepen binnen Amstelveen heb ik vernomen dat bijvoorbeeld om Amstelveen wat beter te leren kennen, de omgeving wat beter te leren kennen, dat werk via vrijwilligersorganisatie heel goed is om een start te maken om een beetje het gevoel te krijgen, hoe gaat het nou hier in Amstelveen. Hoe werkt dat? Welke dingen zijn er? Wellicht is dat ook nog een traject dat mensen zeggen, misschien kunnen we ze over twee, drie maanden inzetten bij een vrijwilligersorganisatie. Daar lopen genoeg mensen rond die ze willen begeleiden. Dus dan is die stap van ineens van een opleiding voorbereiding naar werk wat minder groot. Dan kun je op deze manier mensen aan alle kanten beter helpen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Komt u tot een afronding. U hebt nog een paar seconden.

Spreker naam 3: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Tot slot wil ik GroenLinks aangeven dat we graag mee willen doen met de motie die gaat over de positie van de vrouwen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Engelen namens het CDA-fractie. Ik heb nog mevrouw van het Herterijck, de heer de Pijper nog staan, mevrouw Casadei, mevrouw Kruijer en de heer Muller. Dan geef ik mevrouw van Herterijck namens het BBA het woord voor tweede termijn.

Spreker naam 10: Mevrouw van Herterijck (Raadslid BBA)

Ja, dank u wel, voorzitter, en ik dank de wethouder voor zijn toelichting. Ik hoor toch al duidelijk dat het college kiest voor de weg, de toekomst van het beleid wordt door de ervaring bepaald. Dus we gaan niet alles aan de voorkant invullen, wil ik ook even dan de SP meegeven. Geef kaders mee en we bieden het college ruimte voor het ontwikkeling van het uitvoeringsbeleid.

Ik ben dan ook blij om te horen dat toch meteen in het AZC al een taalaanbod op maat zal kunnen worden gemaakt. Er zijn ook acties om inzicht te krijgen in het omgaan met trauma en het herkennen van trauma, maatwerk. Ik hoor de wethouder ook zeggen dat HBO en MBO-onderwijs ook mogelijk is in gevallen waar zich dat kan voordoen. Ook hoor ik de wethouder zeggen dat dat op zich starten met inburgering en AZC al min of meer mogelijk zou zijn. Mevrouw Chaara ziet dat weer anders. Ik hoorde mevrouw Höcker er ook al over zeggen van ja, hoe werkt dat dan in de praktijk? Maar ik zie graag de voorstellen tegemoet en gaan we daarnaar kijken.

Er is ook een actiepunten emancipatie en ik hoorde van meneer Muller dat die ook voornemens had om een motie op dat gebied op te stellen. Ik hoor de wethouder zeggen van ja, dat is ook nodig, dat er meer empowerment voor vrouwen nodig, dat dat er meer is en hoe kunnen wij die krachtiger bijstaan en hoe kunnen we dat goed neerzetten. Dat lijkt

me goed om daar eens over te hebben. Ik vraag me alleen af of er een motie moet zijn bij dit raadsvoorstel of we het breder moeten trekken en misschien moeten we ook eens kijken wat de insteek dan zal zijn. Moeten we dan niet kijken naar wat de inburgeraars zelf aankunnen vanuit hun eigen cultuur en opvoeding? Maar ik zie voorstellen graag tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Herterijck namens de fractie van BBA. Dan geef ik het woord voor de tweede termijn aan de heer de Pijper namens de ChristenUnie. Gaat uw gang.

Spreker naam 14: De heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)

Ja, voorzitter, ik wil toch nog twee opmerkingen maken. Allereerst het punt over die woorden effectiviteit, efficiency en doelmatigheid die in het collegevoorstel worden genoemd. Laat ik het even zo zeggen, we hebben het hier niet over bomen, we hebben het niet over stenen, we hebben het niet over de OZB, maar we hebben we mensen in een problematische situatie. En dan nog denk ik dat je juridisch rationele uitgangspunten kunt hebben, maar dat je die ook moet kunnen paren aan emotie en gevoel. En de vraag is: hoe ga je dat doen? Dan kan een beleidsnota nog een rationele uitgangspunt hebben. Maar dan gaat het er om, straks als de regelgeving in elkaar gaan zetten, dat je die emotie, gevoel, in die regelgeving kunt onderbrengen en dan heb je dus een hardheidsclausule nodig, dan heb je dus regels voor maatwerk nodig en die verbinding vanuit die verordening mis ik daar nog eventjes. Ik zie hier het menselijke aspect van de effectiviteit en efficiency, die moet eigenlijk neerdalen, eigenlijk een stukje compassie die eigenlijk ook in de regelgeving gaat komen en daar zou ik de wethouder eigenlijk nog een reactie op willen hebben van hoe hij dat gaan doen.

En ik denk dat heeft er ook mee te maken met het punt van; ik viel een beetje over dat er werd gestel in de nota dat het werkplein vraag-gestuurd gaat reageren. Wat is daar nou concreet vraag-gestuurd? Is dat bij wijze van spreken dat het werkplein wacht totdat een statushouder een bepaalde vraag stelt of is dat zo dat het aanbod wordt gedaan vanuit het werkplein en wordt gekeken naar om die statushouder maatwerk te leveren, zodat hij in feite alleen ambtshalve een aanvraag hoeft te doen? Dus ik denk dat we daar wel het woord vraag-gestuurd dan wel goed benaderd moet worden, want ik zou eigenlijk zeggen: hier moet eigenlijk een aanbod-gestuurd verhaal liggen.

Tweede punt wat ik nog wil zeggen is; inderdaad, die kadernota geeft de kaders weer, de hoofdlijn. En de wethouder heeft dat terecht aangegeven. Ik mis eigenlijk nog één ding eigenlijk ten aanzien van die kaders. Dat is namelijk een stukje overgangsrecht, een stukje overgangsregeling. Er worden tot nog toe in de inburgering dingen wel gedaan en in de toekomst worden die niet meer gedaan. Er wordt gezegd van, we beperken ons tot de wettelijke taken en de niet-wettelijke taken niet meer. Zit er in deze beleidsnota een stukje overgangsregeling om dat allemaal goed te laten verlopen? Kan de wethouder daar nog eens een keer reactie op geven en dat stukje kader mis ik eigenlijk in de nota. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer de Pijper namens de ChristenUnie, voor uw tweede termijn. Ik geef het woord aan mevrouw Casadei in tweede termijn namens de SP-fractie.

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Wat voor de SP heel belangrijk is, is die werkgeversbenadering en ik zou u zeggen, ik ben het ook dit keer helemaal eens met mevrouw Chaara, want als er een organisatie is die ervaring heeft in de werkgeversbenadering, dan is het AM match. Zij weten hoe je werkgevers warm kunt krijgen voor mensen die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt en het is zo ook een taalachterstand heb je afstand tot de arbeidsmarkt. En is het belangrijk dat je betrokken werkgevers vindt die mensen ook kunnen begeleiden op de werkvloer. Dus ik ga helemaal mee met mevrouw Chaara met fit idee en ik hoop dat er een voorstel voor komt. Verder hoor ik ook heel veel mensen zeggen, er zijn getraumatiseerde mensen. Laten we nou alsjeblieft niet onverschillig mee omgaan. Ik hoor de wethouder zeggen: daar gaan we aan werken, mensen worden opgeleid bij centrum 40-45. Prima allemaal, maar we moeten er wel ook deze mensen goed ondersteunen en begeleiden vanuit de gemeente. En als ik lees dan dat de maatschappelijke begeleiding bestaat uit een wettelijke taak, dan vind ik dat een beetje karig. Dus misschien dat de wethouder daar toch nog iets over wil gaan zeggen. Tot zover en verder wacht ik alle goede voorstellen af van de collega's.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Casadei namens de SP-fractie. Dan geef ik het woord over aan de fractie van GroenLinks, mevrouw Kruijer, voor de tweede termijn. Gaat uw gang.

Spreker naam 13: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat ie de raad waarschuwt voor extra doelstellingen in deze kadernota en ik wil daar toch nog iets meer uitleg van de wethouder, want als ik daarom ga naar de doelstelling maatschappelijke betrokkenheid en ik hoor de wethouder vertellen wat ie daar eigenlijk onder verstaat, dan denk ik van ja, ik heb dat niet kunnen raden en volgens mij kon niemand dat raden dat daar ook in zat van je veilig voelen, je thuis voelen, mensen zo een plek geven dat ieder zichzelf durft te zijn. Dan denk ik van ja, niet knutselen aan die doelstelling, maar dan mist er voor mij toch iets en dan zou daar toch op één of andere manier een uitleg moeten zijn wat dan precies die doelstelling behelst. Hoe gaan we dit oplossen? Eerlijk gezegd kan het mij niet zoveel schelen of we dat in een andere doelstelling doen, in een veranderde doelstelling in een motie als we maar met z'n allen weten wat we moeten doen en dat vastleggen. Dus dat is even een discussiepunt met de wethouder, maar misschien ook met collega raadsleden.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Kruijer. Dan wil ik het woord geven aan de heer Muller namens de fractie van de Partij van de Arbeid in de tweede termijn. Gaat uw gang.

Spreker naam 12: De heer Muller (Raadslid PvdA)

Dank u wel. Mevrouw Kruijer van GroenLinks maait het groene gras klein beetje voor de voeten weg, want dit waren een paar vragen waar ik ook mee zag. Dus ik dank, ik begin natuurlijk met de wethouder te bedanken voor zijn beantwoording en de bevestiging van de situatie van vrouwen en ook jonge meisjes en die empowerment die daarvoor nodig is. Maar ik voel ook mee dat we prudent moeten omgaan, want wat we uiteindelijk zeggen een duidelijk kader meegeeft en verduidelijkt en niet vertroebeld en dat willen we natuurlijk ook niet, maar desalniettemin vinden we toch het belangrijk dat misschien dat bredere kader van veilig thuis, dat die vrouwen empowerment erin zit, maar ook dat stukje zorg wat ook al eerder gezegd wordt en wij overwegen nog wel sterk om toch met een motie daarover te komen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Muller namens de Partij van de Arbeid. En dan heb ik zo te zien alle woordvoerders gehad in tweede termijn die nog wilden. Dan wil ik daarvoor naar de wethouder gaan, wethouder van Ballegooien in tweede termijn. Wil ik aangeven, u hebt nog elf minuten voor de avonds staan, maar dat gaat helemaal lukken. Gaat uw gang.

Spreker naam 16: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. In de nota de komen de woorden effectief, efficiënt en doelgericht voor. Dat is een citaat dat ook is overgenomen uit het landelijk wettelijk kader, deze wet gebruikt deze zeer zakelijke termen. Op zich zijn het ook prima termen, want ook een harte volle, compassievolle benadering kan effectief, efficiënt en doelgericht zijn, denk ik. Dus daar komen deze woorden vandaan. Maar het is niet onze insteek om de behandeling of de benadering van vluchtelingen aan de balie ook zakelijk en kil en efficiënt te houden. Dat is eigenlijk een heel goed punt wat verschillende commissieleden, de heer de Pijper, mevrouw Höcker hier maken. Als je het hebt over de zorgverlening dan spreken we vaak over liefdevolle zorg in plaats van over efficiënte zorg en die liefdevolle zorg zou moeten komen bijvoorbeeld uit langdurige relaties tussen de hulpverlener en degene die wordt verzorgd en te zorgen dat er ook af en toe tijd is voor een kopje koffie en een praatje. En misschien dat we eigenlijk op dezelfde manier moeten nadenken over onze hulpverlening rondom vluchtelingen. Uiteindelijk zullen die ook door ons werkplein een tijd lang intensief worden ondersteund, dus is het ook echt heel erg de moeite waard om op basis van deze discussie met elkaar na te denken over wat voor houding hoort daarbij? Misschien dat dat niet liefdevolle dienstverlening moet zijn, maar zeker wel empathische dienstverlening rondom die vluchtelingen. Ik vind het eigenlijk een hele mooie toevoeging, denk ik, in deze discussie, aan de wijze van waarop we ons beleid uitvoeren. Ja, wat voor verhouding, wat voor benadering hoort daar eigenlijk bij richting die vluchteling?

En verschillende vragen gaan over de inburgeringsrol op het AZC. We krijgen in Amstelveen veel vluchtelingen vanuit AZC door heel Nederland, Groningen, Heerlen, maar ook veel uit Amsterdam en wat we kunnen bieden vanuit Amsterdam is eigenlijk bijna altijd wel groter

dan wat we in Heerlen kunnen aanbieden. Op dit ogenblik al bieden de asielzoekerscentra zelf de pre-inburgering die tenminste bestaat uit een taalonderwijs. Dus dat is er al. Nou, dan komen wij met die verlengde intake en we bedoelden eigenlijk, maar ik zie ook wel dat mevrouw Chaara gelijk in dat dat niet uitgebreid wordt. We bedoelden eigenlijk met die verlengde intake dat wij voldoende gesprekken voeren met de statushouder in kwestie om te leren welk niveau vervolgtraject passend is, maar ook al om te kijken in hoeverre daarmee gestart kan worden. Dat neemt niet weg dat er misschien nog wel ruimte is voor een gat daartussen, want het zou kunnen dat iemand een taalcursus van het AZC al af heeft, terwijl onze cursus pas over twaalf weken begint. En misschien dat het wel degelijk interessant is om dan na te denken over een tussenliggend aanbod. Dus dat is een interessante kwestie.

Ik denk dat het interessant om te kijken wat we tegenkomen als we daar ervaring mee gaan opdoen, want het zal niet de bedoeling zijn om concurrerend aanbod te bedenken ten opzichte van die pre-inburgering van het AZC of concurrerend van wat we zelf al bieden in Amstelveen. En afstand is wellicht een beetje lastig, want om vanuit Heerlen dagelijks naar Amstelveen te komen voor je taalcursus is natuurlijk lastiger dan vanuit Amsterdam. Dus misschien dat ook daar toch een wat ongelijke behandeling gaat ontstaan, maar misschien moet we daar maar mee leven ten opzichte van de vluchtelingen die daar in de verschillende AZC's zitten. Dus ik denk dat het eigenlijk heel interessante suggestie is, met name om in de komende periode te kijken welke behoefte en welke ruimte zit tussen ons eigen aanbod en tussen de pre-inburgering in het AZC, om maar op het AZC te beginnen. Ik geef zo snel mogelijk antwoord op de motie die er al ligt. Volgens mij ligt er een concept beantwoording ook bij mij klaar over de update van de motie van mevrouw Chaara van eerder over de rol van AM match op de arbeidsmarkt in het algemeen. Maar over de rol van AM match voor deze specifieke groep vluchtelingen ben ik wat kritischer dan een aantal leden van uw commissie. Ik denk dat AM match goed op de arbeidsmarkt, maar ik denk niet dat zij beter zijn dan ons werkplein. Ons werkplein begeleid jaarlijks tientallen mensen met afstand tot de arbeidsmarkt naar vacatures en gebruikt daarvoor vaak de loonkostensubsidie en ze kunnen ook zo jobcoaching bij inzetten via AM match. Dit is een expertise die ons werkplein echt net zo goed heeft als AM match en daarom vind ik het zelf niet logisch om die dienstverlening te splitsen tussen ons werkplein en AM match. Dan denk ik echt dat het beter is om dat in één hand te houden. Het is niet zo wat ons betreft dat AM match dit beter kan dan ons werkplein. En daarom zou ik zeggen: houd het in dit geval bij het werkplein.

Overigens, als het gaat om het ophalen van vacatures, dan delen AM match en werkplein alle vacatures die ze ophalen. En die delen we niet alleen met elkaar, maar die delen we ook met de hele arbeidsmarktregio. We hebben een informatiesysteem waarbij alle gemeentes met al hun werkpleinen en hun sociaal werkbedrijven op alle vacatures die we ophalen allemaal met elkaar delen. Dus in die zin maken we al gebruik van de expertise van AM match en de zoektocht die zij hebben bij hun werkgevers, dus in die zin bestaat dat systeem

en dat is denk ik al af en dat functioneert goed.

Dan trauma. Misschien heb ik dat te eenvoudig gemaakt in mijn uitleg, want uiteindelijk willen we wel degelijk onze medewerkers trainen op het herkennen en signaleren van trauma. En misschien met een korte cursus ook daarmee bespreekbaar te maken met vluchtelingen, maar het is geenszins mijn bedoeling geweest om de indruk te wekken dat daarmee de trauma aanpak compleet is. Integendeel, we zullen als gemeente echt moeten leunen op inhoudelijke experts, op de instituten zoals het instituut 40-45 en het Chinese Centrum die gespecialiseerd zijn, intensieve trauma-ondersteuning en dat kan natuurlijk een leven lang duren, die ondersteuning. Dat is zeer complex en ik herken ook heel erg het verhaal wat mevrouw van Engelen houdt: soms komt trauma pas later naar boven. Dat is ook iets wat ik in Amstelveen heb gezien bij de inburgering vluchtelingen hier. Dat komt niet altijd meteen naar boven, maar soms juist past in die periode van rust. Dus het is ook niet zo dat we menen dat we die trauma's herkennen in week één of dat we tijdens die verlengde intake meteen al psychiatrische profiel van iemand hebben. Nee, het kan ook heel goed zijn dat pas tijdens die inburgering, tijdens dat jarenlange trajecten, misschien jaar twee jaar of drie, dat iemand een terugslag heeft en dat dat dan pas opkomt. En we zullen ook klaar moeten zijn als gemeente om dat pas later te herkennen. Dus daar heeft mevrouw van Engelen denk ik helemaal gelijk in.

Mevrouw van Engelen vroeg ook naar het vrijwilligerswerk en ook op dit ogenblik wordt er gebruik van gemaakt en vooral vanuit die maatschappelijke begeleiding, Vluchtelingen uit Nederland maakt er veel gebruik van. Vluchtelingenwerk Nederland maakt gebruik van vrijwilligers, maar ook van onze vrijwilligerscentrale, die daar een hele mooie tieve rol in speelt. Dus we doen dat vanuit de maatschappelijke begeleiding en met name ook in die zelfredzaamheid route, toch een route waarvan wij denken dat werk misschien een brug te ver is. Dan is inderdaad wat mevrouw van Engelen aangeeft, misschien is vrijwilligerswerk dan de juiste tussenstap. Dat past heel goed in dat kader van dat van die zelfredzaamheidsroute. En samen met de vrijwilligerscentrale en met vluchtelingenwerk kunnen we dan heel effectief denk ik zoeken naar vrijwilligerswerk wat past bij iemand en wat ook voldoende interactie geeft met de Nederlandse taal of de Nederlandse samenleving. Dus ik zie dat daar op zijn plaats komen.

Ook mevrouw van Herterijck vroeg een aantal vragen over de rol en samenwerking met het asielzoekerscentrum. ik denk dat ik die al heb beantwoord en terecht is het zo dat we inderdaad ook de ondersteuning in de opleidingsroute bieden naar het HBO en het WMO. Dit zal naar onze verwachting iets minder vaak voorkomen misschien het beroepsonderwijs, maar die ruimte is daar zeker. Misschien is dat onvoldoende benoemd in de notitie, maar dat is dan in het verslag van deze vergadering voldoende rechtgezet.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wethouder, komt u tot een afronding. U hebt nog iets van drie minuten staan.

Spreker naam 16: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Ja, heel graag. En dan ook snel door. En vraag-gestuurd. Daarmee bedoelen we dat we goed luisteren naar de behoefte van de persoon in kwestie. Het betekent niet dat we wachten tot een vraag op ons afkomt. Vaak betekent dat ook dat we echt op zoek gaan naar de vraag achter de vraag, dat ook echt een gesprek is. Ik bedoel er vooral mee dat het aanbod niet bij iedereen hetzelfde is. Dus in die zin is het niet aanbod-gestuurd, maar dat het aanbod voor iedereen anders is. En dat maakt het vraag-gestuurd: het is echt maatwerk. Zo bedoelen die term.

Voor de overgangsgroep hebben we, dat noemen we de ondertussen groep, die wordt in het stuk benoemd. En op een aantal plaatsen noemen we dat we de wettelijke taken niet meer laten uitvoeren door de maatschappelijke begeleiding, maar dat komt omdat die taken eerst door de maatschappelijke begeleiding werden uitgevoerd en straks door het werkplein, dus die taken blijven we wel degelijk uitvoeren. Alleen, de maatschappelijke begeleiding wordt teruggebracht tot het maatschappelijk wettelijk minimum daarvan en die taken gaan we op een ander manier uitvoeren.

Dus daarmee bedoel ik alleen maar te zeggen dat de dienstverlening wel doorgaat, maar dan in een ander kader. Dus we kunnen daardoor zorgen dat elke groep voldoende maatschappelijk begeleiding krijgt en ook de juiste ondersteuning naar de arbeidsmarkt toe en naar maatschappelijke interactie. Vrouwenemancipatie hebben we voldoende over gehad. Ik zie een voorstel graag tegemoet.

En over doelen. Nou ja, ik denk dat mevrouw Kruijer eigenlijk een heel mooi betoog hield. Natuurlijk roepen we vaak op om niet te scheutig moties in te dienen, want dat maakt de aansturing heel diffuus. Je kan beter op een paar focuspunten richten. Maar het is uiteindelijk uw nota en als u zelf denkt dat een bepaalde aanvulling wijs is of de boel scherper maakt, dan is dat echt de moeite waard. En terecht merkte mevrouw Kruijer in de opmerking dat een aantal doelen, zoals maatschappelijk betrokken, zelfredzaam, kun je alle kanten mee uit, maar juist de discussie met elkaar hebben op zo een avond als deze vult die doelen in. Dus door het met elkaar over te hebben, geven we dat richting. Dat kan natuurlijk in de raadsdiscussie hier of bij de Raad ook door moties of amendementen die u indient. En als dat richtinggevend is, dan is het de moeite waard. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder, voor uw beantwoording nog in tweede termijn. Dan zijn we hiermee ook aan het einde van de behandeling van dit collegevoorstel gekomen met uitvoerige behandeling en ook veel debat wat volgens mij ook goed is en zelfs zo in deze digitale vorm. Als ik goed heb meegeschreven en goed heb geluisterd, heb ik in ieder geval gehoord dat de fractie van D66 een motie overweegt en dat geldt sowieso ook voor de fractie van de Partij van de Arbeid en bij GroenLinks hangt het nog in de lucht. Maar ik wil heel even inventariseren of hem goed hebben. Dat de motie van D66 vooral gaat om te

vragen van hoe AM match kan bijdragen aan meer werkgelegenheid voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Hebben we hem zo goed? Heb ik de verkeerde. Ik zie mevrouw Chaara nee schudden.

Spreker naam 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Nee, voorzitter, dank u wel. De vraag over AM match heeft de wethouder net wat mij betreft voldoende beantwoord en ik begreep dat er nog een brief volgt met de nadere uitwerking, dus wat mij betreft komt daar niet nog een keer een motie over. Wij denken na over een motie over de scholing en inburgering op het AZC zelf met inachtneming van alle punten die de wethouder net meegegeven heeft.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Helder. Dan hebben we die inderdaad staan. Dank u wel. Dan ga ik ook even naar de heer Muller. Dan inventariseer ik ook even kort samengevat in één zin zeg maar, klopt het dat u nog steeds een motie overweegt, zo ja. We hebben in ieder geval nu staan ten aanzien van emancipatie een duidelijke kader als het gaat over empowerment van vrouwen. Zo staat hij nu even heel snel een aantekening. Misschien kunt u hem nog goed samenvatten.

Spreker naam 12: De heer Muller (Raadslid PvdA)

Ja, zo is ie eigenlijk ook goed samengevat en ik neem daarbij ook de opmerking van de wethouder mee dat de rol van mannen daarbij ook een rol speelt in die motie.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Helder, dank u wel. En daarna hoorde ik een aantal keer even bij mevrouw Kruijer hangt nog wat in de lucht. In eerste termijn telde ik er drie, later werd het wat minder. Misschien kunt u even toelichten of u nog iets overweegt en zo ja, op welk punt.

Spreker naam 13: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Sowieso de motie over vrouwenemancipatie. Daar sluit ik ook helemaal bij aan bij de Partij van de Arbeid, dus daar zullen we het ruim over hebben. Dan denk ik nog na over de doelstelling maatschappelijke participatie, of we dat niet toch even anders moeten van woorden voorzien en ik ben ook nog even aan het dubben of ik toch niet iets doe met mensen ouder dan 28-30, die zeg maar het onderwijs-deel zouden moeten kunnen krijgen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, inderdaad. Dan noteer ik eigenlijk nog twee extra moties die dan bovenop komen naast dat u mogelijk met de Partij van de Arbeid samen iets voorstelt en dan de motie van D66 die ik dan nog heb. Dan heb ik er nu vier die mogelijk worden aangekondigd.

Spreker naam 13: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Het hoeft niet per se een motie te zijn, het zou ook een amendement kunnen zijn. Een tekst verandering.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)s

Inderdaad. Dat is geheel aan u om daarnaar te kijken wat u wilt indienen. Maar dan is dat helder. Dank u wel. Heb ik dan nog iets of iemand met name gemist waarvan u zegt van, hier wil ik nog een. Mevrouw Casadei heeft nog een vraag.

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ik heb 't in de chat gezet.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Even kijken. Ja, u twijfelt, als ik het goed lees, de motie wellicht iets over de werkgeversbenadering. Of wilt u die als debatpunt houden of overweegt u een motie wellicht of een amendement?

Spreker naam 11: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ja, dat moet ik nog even met de fractie bespreken. Weet ik niet, maar ik wil daar wel iets mee doen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Nee, prima, dan noteren we in ieder geval dat u dat overweegt en dan zien wij wellicht een voorstel inderdaad daarvan tegemoet, noteer ik die ook. Dan dus vijf punten daarop genoteerd. Heb ik verder nog iemand vanuit de commissie gemist op dit punt of een debatpunt die u nog wilt inbrengen? Mocht het zo, geef het aan in de chat, maar dat heeft u waarschijnlijk al gedaan, maar ik geef u toch even kort de gelegenheid. Blijft vrij stil in de chat, dus ik vermoed dat we hiermee ook alles wel gewoon hebben. Dan hebben we dit genoteerd. Dan gaat dit collegevoorstel hiermee als bespreekstuk door naar de raad van 21 april. Heel veel dank daarvoor.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dan gaan wij verder. Dan komen we eigenlijk nog aan bij nog één onderdeel van de avond, omdat de regionale aangelegenheden uiteraard al vervallen waren en dat is de rondvraag. Er zijn twee rondvragen. Nu wil ik wel even een punt maken, want het college heeft maximaal gebruik gemaakt van de 40 minuten. Die is op enkele seconden na ook op. Maar aangezien we wel wat extra debattijd hebben, ik wil de wethouder niet uitnodigen dan de volledige debat tijd op te maken, maar staat u toe om de wethouder een paar extra minuten te geven, zodat hij in ieder geval kan antwoorden op de vragen van de SP. De SP heeft trouwens nog drie minuten, maar gaat dat mevrouw Roode helemaal lukken.

Spreker naam 7: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Kan ik al beginnen, voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, ik keek heel even, maar ik hoor geen andere reacties, dus ik ga ervan uit dat inderdaad iedereen daar ook gewoon akkoord is om de wethouder wat extra tijd te geven, dus daarmee is dat bij deze besloten en dan geef ik het woord voor de eerste rondvraag aan mevrouw Roode namens de SP-fractie.

Spreker naam 7: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Ja, dank, voorzitter. Dan geef ik de wethouder alle tijd die men wil gebruiken om ons te antwoorden uiteraard. Wij hebben vier vragen gesteld over het zwembad. Hoe snel kan het gaan? Binnen drie weken was het zwembad open. Er kwamen twee weken extra bij vanwege de vorst en er was een belofte. Een belofte om mensen met een Amstelveen pas 50 procent korting te geven op een kaartje. Vandaag is het zeven april. De belofte is nog niet nagekomen. Het schijnt namelijk dat er nog een oplossing gevonden voor moet worden. Een oplossing te vinden die mensen die het niet breed hebben ook mee te laten doen en te genieten van het buitenzwembad. Waarom is er geen geld uit het coronafonds beschikbaar gesteld om de kaartjes te bekostigen? Kan de wethouder aangeven of hij soms moet bezuinigen op andere armoede regelingen om deze kaartjes te bekostigen en is de wethouder het eens met de SP dat als je een belofte doet, je je belofte ook moet nakomen? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Roode. Wethouder van Ballegooijen, uw beantwoording, gaat uw gang.

Spreker naam 17: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ik ga deze vraag beantwoorden als het mag.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Excuus. Dan mag u toch in de extra tijd, want we hebben iemand anders namens het college. Wethouder Ellermeijer, gaat uw gang.

Spreker naam 17: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank aan mevrouw Roode om deze vraag te stellen. Ja, ik kan u allereerst zeggen op de eerste vraag; met de Amstelveenpas kan er natuurlijk ook al met korting een kaart worden gekocht om te gaan zwemmen. De verruiming van de Amstelveenpas voor andere zwem-activiteiten is een nieuwe regeling met structurele werking en die extra lasten moet ook structureel worden opgevangen en het corona noodfonds is daar niet voor bedoeld.

En uw tweede vraag; we hebben een eerste analyse uitgevoerd op de extra lasten verbonden aan een wat bredere toepassing van de Amstelveenpas voor de zwemtarieven. Daarom hebben we ook informatie bij Amstelveense sport opgevraagd over het gebruik van de Amstelveenpas bij het zwembad. Amstelveen sport heeft een 50 procent kortingsregeling

voorgesteld voor alle zwembadproducten. En we zijn aan het kijken wat er mogelijk is en leggen daarbij de prioriteit bij zwemles, omdat we het erg belangrijk vinden dat iedereen zwemvaardig is in Amstelveen. Voor de kinderen kan dat al met de Amstelveenpas, die kunnen al volledig op kosten van de gemeente een zwemdiploma halen, maar dat geldt nog niet voor volwassenen. Daar zijn we op dit moment naar aan het kijken of we dat kunnen regelen. Ik kan u zeggen: ik heb daar ook goed overleg over met collega van Ballegooijen die natuurlijk over de minimaregelingen gaat. Het budget voor de minimaregelingen is in 2020 al overschreden en het biedt daar op dit moment onvoldoende ruimte voor.

Dus we zijn echt aan het kijken hoe we dit financieel toch op een goede manier budgetair kunnen dekken en daar wordt op dit moment naar gekeken. Wat kan er wel, wat kan er niets. Daarbij is niet de intentie om op andere regelingen voor minima te bezuinigen overigens.

Uw derde vraag; uiteraard kom ik graag belofte na, maar Mevrouw Roode, ik heb ook de zwem-podcast nog eens even teruggeluisterd. Het was een mooie bijeenkomst op 17 februari waar we daar allebei bij waren en ik heb geen belofte gedaan en de directeur van Amstelveen sport heeft daarin gemeld dat er door Amstelveen sport een plan is opgesteld om te kijken of er 50 procent kortingsregeling kan komen. Ik heb nog eens uitgesproken dat het belangrijk is dat iedereen zwemvaardig is en dat alle kinderen zwemles moeten kunnen krijgen ongeacht de inkomenssituatie.

Dat is voor de kinderen al geregeld, zoals al eerder aangegeven en we zijn nu aan het naar die regeling voor zwemvaardigheid voor volwassenen. We zijn ook aan het kijken naar een verruiming van de korting met Amstelveenpas voor recreatief zwemmen. Dus daar komen we nog op terug en ik hoop dat ze binnen afzienbare tijd het geval zal zijn. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Ellermeijer, voor uw beantwoording. Wil ik heel even inventariseren en geef aan in de chat als er nog andere leden van de commissie zijn die hierop een aanvullende vraag hebben en daarna kijk ik even of mevrouw Roode nog een aanvullende vraag heeft. Ik geef heel even de gelegenheid om te kijken of eerst andere commissieleden nog een aanvullende vraag hebben. Ik zie niks in de chat. Ik vermoed niet dat dat zo is.

Mevrouw Roode, ja, mevrouw Höcker, u heeft nog een aanvullende vraag. Dan inventariseer ik even mevrouw Höcker. Mocht er iemand anders zijn, dan tot slot kijk ik of mevrouw Roode nog aanvullende vragen heeft. Mevrouw Höcker, gaat uw gang.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Ja, dank u, voorzitter. Even een vraag voor mevrouw Roode...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ik onderbreek even, mevrouw Höcker. U kunt alleen nog een aanvullende vraag stellen aan de wethouder als u wilt.

Spreker naam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)

Even een vraag aan de wethouder. Over hoeveel geld zou het gaan voor wat betreft de Amstelveenpas en de vergoeding daarvan? Dat kan toch niet zoveel zijn, denk ik. Dat is eventjes mijn vraag.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Dan heb ik geen andere commissieleden nog gezien. Dan ga ik nog terug naar mevrouw Roode. U hebt nog aanvullende vragen in tweede termijn. Mevrouw Roode, uw microfoon staat uit. We horen u niet.

Spreker naam 7: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Dat die ene euro die er nu voor uitgegeven wordt natuurlijk absoluut ontoereikend is en ook in coronatijd willen mensen met een lage beurs natuurlijk ook buiten kunnen zwemmen. Dus dat was ook mijn vraag natuurlijk bij deze mondelinge vraag. De onderliggende vraag, hoe gaan we deze mensen helpen om ook buiten te kunnen sporten in het zwembad.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Tot slot, wethouder Ellermeijer, beantwoording op deze laatste twee vragen.

Spreker naam 17: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik allereerst nog eens duidelijk uitspreken dat wij de intentie hebben en dan zijn we echt goed naar kijken om te kijken of we dit gewoon onmogelijk kunnen maken. En dat gaat vooral over die zwemvaardigheid, maar ook om als je eenmaal een zwemdiploma hebt, om dan toch ook gewoon recreatief te kunnen zwemmen. Die intentie is er zeker.

Mevrouw Höcker, over hoeveel gaat het? Nou ja, wij hebben zo gezegd een eerste analyse gemaakt en dat is nog maar een grove inschatting, maar wij denken als het gaat om bijvoorbeeld zwemvaardigheid voor volwassenen en dat is een beetje gebaseerd op ervaringscijfers die we bijvoorbeeld ook in Aalsmeer zien op dit moment en dat we in Amstelveen denken ongeveer 100 volwassenen te hebben die we eigenlijk nog een zwemdiploma zouden willen laten halen. Dat zijn behoorlijke kostbare trajecten. Ook daar hebben we met Amstelveen sport naar gekeken, dan moet u denken aan een traject van 24 maanden zwemles en dat kost dan normaal gesproken zo'n 1270 euro.

Dus dat betekent dat, als het over 100 mensen op 127 duizend euro. Als je daar 50 procent korting op geeft, dan heb je toch al gauw 60 duizend euro. Dat zijn toch wel behoorlijk bedragen, dan hoeft dat niet allemaal in één jaar uitgegeven worden, dus dat kun je ook nog een beetje spreiden. Maar er is wel iets meer dan dat je zegt van het is budgettair wel ergens in een potje te stoppen. Daar is net even iets te veel geld voor. Dus nogmaals, daar

zijn we naar aan het kijken.

De uitbreiding van het recreatief zwemmen. Dat gaat om wat minder geld. Het gaat om enkele duizenden euro's, vier, vijf, zes duizend euro. Dus daar kunnen we wat makkelijker in tegemoet komen, maar we willen wel allebei doen.

En misschien nog even de vraag ook van mevrouw Roode. Natuurlijk willen we dat buiten zwemmen daar natuurlijk structureel goed in regelen. Zorgen dat mensen met een laag inkomen ook gewoon tegen een gereduceerd tarief ook gewoon kunnen buiten zwemmen. Dat kan nu al met die ene euro korting, maar we willen daar eigenlijk het 50 procent-tarief op gaan inzetten. En dat zit in dat recreatief zwemmen waar we een oplossing voor willen vinden. Dus nou binnen afzienbare tijd denken we een oplossing te vinden. Alleen, de vraag, dat kunnen we niet nu terugdraaien naar maart, dat zal misschien ergens eind april zijn en dan kunnen mensen ook gewoon weer buiten zwemmen op de reguliere manier. Maar de doelstelling is ook om het buitenzwemmen gewoon structureel mogelijk te maken. Hoe mooi is dat. En dan heeft 't in ieder geval ook zijn werking in de winter van 21, 22. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Ellermeijer, voor de beantwoording van de vragen op dit onderwerp. Komen we bij de tweede rondvraag. Die is eveneens gesteld door de fractie van de SP. Dan geef ik wederom mevrouw Roode het woord. Gaat uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Ja, dank u wel. Ik weet niet hoeveel tijd ik nog heb, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

U hebt nog twee minuten op de klok.

Spreker naam 7: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Ik kom meteen met de vragen, als ik tijd overhoud, doe ik de inleiding. Hoeveel geld krijgt de gemeente van het Rijk in het kader van de nieuwe regeling, de tijdelijke regeling aanvullende dienstverlening Covid-19 die in werking is getreden? Want de gemeenschappelijke begroting moet immers worden ingediend tussen één april en één mei 2021. Nou blijkt dus dat een haakje in de onderliggende stukken, een heel fantastisch mooi haakje, wethouder, namelijk dat de regeling ook bestemd blijkt te zijn voor mensen in de participatiewet met een langdurige uitkering en die dus ook de praktijklerende MBO-opleidingen kunnen volgen. Wat zijn wij daar gelukkig door geworden. Dat kan ik u verzekeren.

Wat is de huidige stand van zaken in Amstelveen? Hoeveel personen met een bijstandsuitkering zijn al uitgenodigd voor deze leerroute? Binnen het is de operationeel coördinator verantwoordelijk voor de twee maandelijks inhoudelijke rapportage over de inspanningen en resultaten aan de minister. Kan de wethouder een toezegging doen deze

rapportage twee maandelijks te delen met de commissie en zo nee, waarom niet? Krijgen we een tussentijdse evaluatie van alle inspanningen? Zo ja, wanneer? Wanneer kan de commissie het gewijzigde actieplan werkgelegenheid ontvangen, want dat plan wat vorig jaar met z'n allen hebben gehad klopt niet meer, omdat er nu een fantastisch nieuwe regeling is en ik kijk uit naar het nieuwe actieplan werkgelegenheid. Dank u wel, voorzitter. Ik sla de introductie maar over.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Roode. Nog dertig seconden over, wellicht maar voor een aanvullende vraag straks. Wethouder van Ballegooijen, mag ik u het woord geven voor de beantwoording.

Spreker naam 16: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. De regeling waar mevrouw Roode nu naar vraagt, is een nieuwe regeling voor trajecten die wordt uitgevoerd door de arbeidsmarktregio in samenwerking met sociale partners, vakbonden, vertegenwoordigers van de werkgeversvereniging en vertegenwoordigers van het onderwijs. We zitten ook aan tafel in die stuurgroep namens u, maar het uitgeven van geld loopt via het UWV en onder het voorzitterschap in onze gemeente Amsterdam. Dat betekent dat de gemeente Amstelveen nul euro krijgt. Maar we kunnen wel gebruik maken van de dienstverlening die wordt opgezet en van de budgetten die beschikbaar voor zijn, die moeten ook beschikbaar voor onze bewoners.

Op het ogenblik is het samenwerkingsverband aan het uitwerken hoe dat geld wordt ingezet en welke doelgroepen daarbij er prioriteit krijgen. Dat 't voor alle doelgroepen geldt of dat het vooral ingezet voor doelgroepen die van werk naar werk zijn. Dat is op het ogenblik nog onderwerp van discussie tussen deze gemeenten en de stuurgroep, dus we zijn dat nog aan het uitwerken. Zodra het duidelijk is hoe deze regionale samenwerking dit geld wil gaan inzetten, zal ik u daar een brief over sturen. Dan kunt u daar meer over lezen, maar op het ogenblik zijn er nog niet zover en er zijn ook veel partners bij betrokken. Dat is op zich heel positief dat er extra geld komt voor met name opleiding natuurlijk.

Een kanttekening voor verwachtingsmanagement wat ik erbij moet aangeven. Als je het bedrag dat beschikbaar komt voor deze regionale samenwerking afzet tussen wat we al als ondersteuning hebben op het werkplein inclusief ons actieplan werkgelegenheid, dan is wat we al hebben heel groot ten opzichte van dit beetje wat er extra bijkomt. Dat wil niet zeggen dat we niet heel dankbaar zijn voor alle extra ondersteuning die we erbij krijgen op de arbeidsmarkt en dat we ons natuurlijk voor inzetten dat het voor al onze inwoners beschikbaar wordt. En zoals gezegd zodra ik meer informatie heb, zal ik u daarover informeren. Dit is op het ogenblik de stand van zaken.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder, voor deze beantwoording. Even inventariseren of er andere commissieleden nog zijn die aanvullende vragen hebben in tweede termijn en daarnaast wil

ik ook nog vragen of mevrouw Roode nog een aanvullende vraag heeft in tweede termijn. Mochten andere commissieleden nog hebben, geef het even aan in de chat. Ik zie op dit moment daarop nog niks binnenkomen. Mevrouw Roode, u hebt nog een aanvullende vraag in tweede termijn. Gaat uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Ik ben heel benieuwd, want ik heb natuurlijk ook vanuit de vakbond, want u weet, ik heb meerdere petten op, de Q and A natuurlijk gehad en die verwijst toch heel duidelijk dat deze regeling echt ook bedoeld is voor mensen die langdurig in de bijstand zitten. Dus ik ben heel benieuwd naar uw brief en ik zit erbovenop, dat weet u. Ik ga u volgen en ik zie de brief heel graag tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Volgens mij is dat ook meer een aanmoediging aan de wethouder. Wilt u daar kort op reageren?

Spreker naam 16: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Nou, ik zit natuurlijk vaak met de vakbond aan tafel hierover. U zou contact kunnen opnemen met mevrouw Sirabessy die namens het FNV waar ook voor actief bent, mevrouw Roode, die samen met mij in de stuurgroep hiervoor zit. Zij weet evenveel als ik, dus als u bij de vakbond zit en u stelt mij nu vragen over, dan weet u eigenlijk het antwoord zelf ook al volgens mij. We werken zeker uitstekend samen met de vakbond, maar het klopt niet dat het samenwerkingsverband al helemaal klaar is met het uitwerken van de toepassing van deze regeling. En één van de uitwerkingsonderwerpen is ook hoe we omgaan met doublures, want op het ogenblik bieden natuurlijk alle ondersteuning vanuit ons werkplein op het gebied van opleidingen en ondersteuning door de arbeidsmarkt. Als er straks een andere regeling komt die hetzelfde biedt, hoe we dat ook een efficiënte manier gaan aanbieden aan onze bewoners, dat is interessant om uit te werken. En ook de rol van de vakbonden is nog heel interessant, want zij willen graag zelf een belangrijke rol hebben in het aandragen van kandidaten voor deze regeling. Dus dat moet nog worden uitgewerkt.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder, voor deze laatste toelichting. Dan zijn we hiermee ook aan het einde van de rondvragen gekomen en daarmee ook aan het einde van deze vergadering voor vanavond. De conclusie; volgens mij kunnen we zeggen van we hebben de tijd goed benut, ook de debattijd hierin, maar dat is niet voor niks geweest. We hebben belangrijke onderwerpen vanavond besproken en het is fijn dat ook de debattijd zo maximaal benut is ondanks de beperkingen die dat kent, om dat in zo een digitale manier als dit te doen. Ik hoop dan ook dat we snel weer eens op een fysieke wijze met elkaar in debat kunnen. Ik denk dat iedereen daar behoefte aan heeft en dat komt het ook ten goede. Maar voor nu doen we het er mee. Ik wil u allen danken voor uw bijdrage.

Spreker naam 5: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

De heer Frequin? U hebt een kort punt.

Spreker naam 5: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ik had nog een punt in de chat gemeld, daar vraag ik het woord voor.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Even kijken. Oh sorry. Ja, gaat uw gang.

Spreker naam 5: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ja, kort. Naar aanleiding van punt vier heb ik nog eens een keer goed gekeken naar de agenda zoals die geformuleerd is. En ja, ik vind het toch vreemd, dat wil ik er als punt van orde gemeld hebben en ik wil het eigenlijk aan u vragen, voorzitter, dat in de agenda staat dat de agendacommissie, die vindt eigenlijk de behandeling van dat voorstel door de commissie B&S niet nodig. En dan vraagt de agendacommissie aan de commissie B&S om een mail te sturen met argumenten aan de griffie waarom wij dat dan in de commissie B&S zouden willen bespreken. Persoonlijk vind ik dat de omgekeerde wereld.

Ik vind het prima dat agendacommissie daar een mening over heeft, maar ik vind dat doordat wij nu gevraagd worden om met argumenten te komen om dit te mogen bespreken, dat dat niet correct is. Ik vind dat de commissie B&S moet bepalen of dit een hamerstuk is en niet op deze manier. Ik weet niet of andere collega's dat ook gek gevonden hebben. Ik heb het in ieder geval wel raar gevonden. Het is niet mijn bedoeling om hier nu een uitgebreide discussie over te nemen, maar ik zou u als voorzitter willen vragen om dit terug te nemen naar de agendacommissie en dit te melden en dat we daar nog een keer van gedachten over kunnen wisselen. Theoretisch zou het kunnen zijn dat de agendacommissie dan zeg maar van alle punten die bij B&S besproken moeten worden al bij voorbaat vindt dat het een hamerstuk zou moeten zijn.

Tot nu toe is het de commissie geweest die dat bepaald heeft en niet de agendacommissie. Ik neem aan dat u begrijpt wat ik bedoel. Nogmaals, geen punt om nu uitgebreid te bespreken tenzij collega's daar iets van willen zeggen, maar aan u de vraag om dit terug te nemen naar de agendacommissie. Mij heeft dat zeer bevreemd.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Frequin, en uiteraard neem ik het mee naar de agendacommissie. Ik zal niet de discussie hebben. Een korte toelichting die erin zit. Ik ben het er helemaal mee eens dat sowieso, de commissie gaat erover zoals ik hem ervaar en dan zullen we misschien ook echt moet kijken naar de toelichting, maar dat neem ik dus mee naar de agendacommissie, is dat de agendacommissie het voorstel doet om het als hamerstuk door te geleiden naar de

Raad. Mocht iemand uit de commissie het gevoel hebben, ik wil dit toch bespreken, uiteraard dan kan dat, maar dan moeten we ook gewoon even kijken naar van wat is de formulering? Hoe zorgen we dat er, want ik vind dat als bij wijze van spreken u of welke commissielid die behoefte heeft, moeten we het gewoon kunnen bespreken en dat is volgens mij de inzet en de agendacommissie doet hiermee alleen een voorstel. Zo lees ik hem, maar ik vind het inderdaad belangrijk. Laat me het meenemen naar de agendacommissie kijken hoe we dit ook goed geformuleerd hebben en dat het ook voor commissieleden helder is, want de conclusie uiteindelijk delen wij wel. De commissie gaat erover wat als besprekestuk en als hamerstuk doorgaat en de agendacommissie doet alleen een voorstel om te om te zorgen voor, mag ik even afmaken, meneer Frequin. De agendacommissie doet het voorstel om te voorkomen zeg maar dat als besprekestuk ligt zeg maar, dan is het risico dat ook al is behandeld wordt. U weet zelf wel. Er komen heel veel stukken op de commissie af, dus de agendacommissie probeert ook te helpen met een selectie te maken, wat zijn nou echt politieke punten? Wat zijn minder politieke punten? Maar uiteindelijk staat een ieder commissielid, iedere fractie vrij om te zeggen, ik wil hier toch bespreking over hebben en wat mij betreft komt die beargumentatie in de commissie en hoeft u dat niet vooraf aan te geven. Maar ik neem uw punt absoluut mee naar de agendacommissie.

Spreker naam 5: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Dat argumenten, vind het een beetje raar dat wij als raadsleden argumenten moeten aandragen aan de griffie. Dat vind ik een principieel punt wat ik onjuist vond.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ik neem dat punt mee naar de agendacommissie om het daarover te hebben. Dus dank u wel daarvoor inderdaad. Volgens mij heb ik niks verder daar nog gemist. De punten nemen we mee naar de agendacommissie. Ik was eigenlijk een beetje met de afsluiting hiervan zeg maar, dus dat doe ik dan bij deze alsnog. Ik wil u in ieder geval bedanken voor uw bijdrage vanavond en het is elf uur precies. Dus ik wens u nog een mooie avond van wat er nog van over is en tot de volgende keer. Ik sluit bij deze de vergadering.