

Geachte leden van de gemeenteraad Rheden,

Allereerst dank dat we de gelegenheid krijgen om onze bezwaren tegen plannen voor het Koning Willem Alexanderplein in Velp (hierna KWAP) - en de daarbij gevolgde procedure- met u te delen.

U heeft via de griffier- allemaal onze brief van 7 mei jl ontvangen. Ik zal die brief hier niet integraal voorlezen, maar wil de kern ervan nogmaals nadrukkelijk onder uw aandacht brengen.

1. Wij, de ondertekenaars van de brief van 7 mei, zijn geen protestgroep. Wij staan open voor verandering, ook als die onze directe leefomgeving betreft. Wel vinden wij dat aan een besluit tot verandering een goede onderbouwing en een beargumenteerde afweging van alle betrokken belangen vooraf dient te gaan. Bij de besluitvorming rond de aanleg van een speelplaats op het KWAP is hieraan naar onze mening onvoldoende aandacht besteed.
2. Als het gaat om de procedure is van burgerparticipatie wat ons betreft geen sprake geweest. Wij zijn niet in staat gesteld een tijdige en gelijkwaardige inbreng te leveren. Hierdoor ervaren wij dat burgerparticipatie minder kans krijgt als daardoor de uitvoering van beleid doorkruist zou kunnen worden..
3. Onze bezwaren zijn niet alleen procedureel, maar ook inhoudelijk. Daarover het volgende. Het speelbeleid van de gemeente Rheden is er op gericht dat in 2026 tenminste 75% van de kinderen van 4-12 jaar in de gemeente voldoet aan de beweegnorm. Nu geldt **voor de gemeente als geheel** dat 30% van die kinderen te weinig beweegt. Om dit beleidsdoel met een **gebiedsgerichte** maatregel als de aanleg van een speelplaats op het KWAP te kunnen bereiken, is van belang te weten in welke mate kinderen binnen het verzorgingsgebied niet voldoen aan de beweegnorm. Wethouder Klomberg erkende op 2 april jl dat de gemeente niet weet of het beleidsdoel niet reeds is behaald voor de kinderen binnen het verzorgingsgebied van het KWAP. Onduidelijk is dan ook of de aanleg van een speelplaats op het KWAP de doelgroep wel bereikt. En daarmee is ook onduidelijk of de aanleg enige bijdrage aan het beleidsdoel zal opleveren. **En dus of die aanleg doelmatig is.**
4. De planologische beschikbaarheid van een groen plein lijkt vooralsnog de belangrijkste drijfveer te zijn voor de aanleg van een speelplaats als een (politieke wenselijke?) zichtbare uitvoeringshandeling van het vastgestelde speelbeleid. Hoewel er dus vraagtekens gezet kunnen bij de doelmatigheid van het aanleggen van een speelplaats kan deze doelmatigheid niet worden getoetst.
5. De motivering voor het KWAP plan is door wethouder Klomberg op 2 april jl tijdens een gesprek als volgt verwoord: “ De gemeente kan het juridisch, het past

in het speelbeleid en de wethouder voert dit beleid uit. Als u nog iets wilt bereiken moet u bij de gemeenteraad zijn.”

6. En nu zijn wij hier om U de voor ons essentiële vraag te stellen : “ Voor welk concreet probleem moet de aanleg van deze speelplaats de oplossing zijn?”
De wethouder heeft aangegeven met de aanleg van de speelplaats geen tweespalt in de buurt te beogen. Wij beogen die tweespalt evenmin.
Maar wij vinden dat onze bezwaren terecht zijn en dus een antwoord verdienen.

Daarom doen wij een klemmend verzoek tot heroverweging of in ieder geval een doelmatigheidsonderzoek naar de vraag of aanleg van een speelplaats daadwerkelijk zal bijdragen aan het beleidsdoel.

7. De gemeente Rheden moet zoals u allen weet ernstig bezuinigen (ca. 11 mio, zie programmabegroting 2024-2027). Het college zoekt daarom de samenwerking met de raad, de inwoners van Rheden, ondernemers en maatschappelijke organisaties. Wij hebben ernstige twijfels of de aanleg van de speelplaats een verantwoorde aanwending van beperkt beschikbaar gemeenschapsgeld is.
8. Wij hopen goede argumenten te hebben gegeven om de aanleg van een speeltuin te heroverwegen. Wij hebben in onze brief van 7 mei gewezen op een vergelijkbare situatie die zich heeft voorgedaan in de gemeente Berg en Dal, waar het college van B&W (in een besluit op bezwaar (20 december 2018, Z-2-18-68086) besloot alsnog het recht op gehoor toe te passen, en een onafhankelijke bezwaarcommissie te laten oordelen over het procesverloop en mogelijke alternatieven voor de plannen. De bezwaarcommissie adviseerde vervolgens tot onafhankelijke mediation, welk advies het college heeft opgevolgd. Dus laten we met elkaar (voor en tegenstanders) in gesprek gaan om de inmiddels ontstane tweespalt op te lossen. Ons streven is erop gericht om de meest wenselijke en duurzame oplossing te realiseren.
9. Tot slot nog een persoonlijke observatie. Ik woon aan het KWAP. Nagenoeg elke dag (soms zelfs als het hoort van de regen) zie ik kinderen spelen op het KWAP. Rennen, tentjes bouwen, voetballen, beetje vervelen, rommelen, tikkertje, noem maar op. Navraag bij het sportbedrijf Arnhem leerde dat nieuwe speelplaatsen ongeveer een jaar intensief gespeeld worden en daarna valt de boel stil. Wat beter werkt is “programming”. Organiseer een aantal keren per jaar een activiteit op het KWAP voor alle kinderen uit de buurt. Organiseer ook af en toe iets voor de volwassenen uit de buurt. We slaan dan 2 vliegen in 1 klap: het is een effectieve aanpak om kinderen nog meer in beweging te krijgen en tweespalt wordt voorkomen.

Dank voor uw aandacht.