

Aan de fractie van ZW14
T.a.v. mevr. N. Zevenhek

Uw brief van
13-02-2025

Uw kenmerk

Behandelaar

Onderwerp

Artikel 39 vragen verharding
Traverse Noord

Ons kenmerk

Zaak 940059

Datum

11 maart 2025

VERZONDEN 13 MAART 2025

Geachte mevrouw Zevenhek,

In deze brief gaan wij in op de door u gestelde artikel 39 vragen inzake het proces verharding Traverse Noord.

Vraag 1a: Bent u het met ons eens dat -zelfs bij 30 km/uur- de conclusie van de Quickscan duidelijk aangeeft dat *stille elementverharding voor meer geluidsverlaging zorgt dan klinkers en dus voor meer comfort bij de woningen?*

Wij zijn het met u eens dat de resultaten van de QuickScan laten zien dat er bij 30km/u een beperkte geluidsreductie van 1 a 2 dB haalbaar is met de toepassing van stille betonstraatstenen ten opzichte van gebakken klinkers. De conclusie dat deze beperkte geluidsreductie automatisch tot meer comfort leidt delen wij niet. Comfort is geen meetbaar begrip en lastig te objectiveren, ook omdat het afhankelijk is van hoe mensen iets ervaren en de context daarbij.

Vraag 1b: Bent u het met ons eens dat de Links naar het beleid van Rotterdam juist aangeven dat men in het belang van leefbaarheid daar kiest voor stille stenen?

Nee, dit zijn wij niet met u eens. Gemeente Rotterdam experimenteert momenteel met stille betonstraatstenen waarbij men aangeeft dat het effect op langere termijn onbekend is. Ook hebben weersomstandigheden invloed op de geluidsreductie.

Vraag 1c: Bent u het met ons eens dat de documenten die (na lang aandringen eind januari 2025) openbaar gemaakt zijn en die ter onderbouwing dienden van de uitspraken van de verantwoordelijk wethouder dat het verschil tussen gebakken klinkers en stille stenen amper

merkbaar is', dat deze juist het tegendeel aangeven. Namelijk dat stille stenen wel voor aanwonenden verschil in wooncomfort uitmaken?

Nee, dat zijn wij niet met u eens.

Vraag 2: Bent u het met ons eens dat -conform het goedgekeurde verslag- het ambtelijk advies in de Denktank van 19 maart 2024 tegenstrijdig is met hetgeen in het Mobiliteitsplan staat over 'het inzetten van innovatieve maatregelen zoals "stille klinkers" tegen geluidhinder?

Nee dit zijn wij niet met u eens. In het mobiliteitsplan is opgenomen dat er ingezet wordt op innovatieve maatregelen zoals "stille klinkers". Dit sluit het toepassen van andere materialen zoals een gebakken klinker dus niet uit. In het mobiliteitsplan is ook opgenomen dat verkeersmaatregelen zoals het toepassen van klinkers weliswaar geluid- en trillinghinder op kunnen leveren, maar dat het tegelijkertijd een effectieve maatregel is om de snelheid te remmen

Vraag 3: Bent u het met ons eens dat de uitspraak in de Denktank 'Ambtelijk adviseren wij een gebakken straatsteen. Mocht de Denktank anders adviseren nemen we dit advies mee richting de raad' suggereert dat de voorkeur van de gemeenteraad is om gebakken klinkers te leggen?

Nee, dit zijn wij niet met u eens. Het ambtelijk advies in het voordeel van de gebakken klinker berust op duurzaamheidsuitgangspunten. Ambtelijk is niet gezegd of beschreven dat de gemeenteraad een gebakken klinker wenst. Wel is het zo dat tijdens de stemming in de klankbordgroep een aantal bewoners van de Heikantstraat heeft aangegeven niet mee te stemmen omdat dit niet "hun" wegvak betrof.

Vraag 4: Bent u het met ons dat dit een sturend advies is, dat tegenstrijdig is met het door het College geaccordeerde en het door de gemeenteraad vastgestelde beleid, omdat de gemeenteraad reeds op 5 maart in de Oordeelsvormende vergadering de tekst van pagina 30 van het Mobiliteitsplan niet ter discussie stelde? Volgens de beantwoording van de Art. 39 vragen over het proces keuze verharding Noord, was het verslag van de Denktank van 19 maart 2024 op 26 maart definitief en rond die tijd besproken met de portefeuillehouder.

Nee, dat zijn wij niet met u eens. Het is ook niet strijdig met het vastgesteld beleid zoals eerder toegelicht.

Vraag 5: Waarom heeft de portefeuillehouder op dat moment niet ingegrepen omdat afgeweken werd van het door het College geaccordeerde Mobiliteitsplan?

Er was geen aanleiding om in te grijpen omdat er niet afgeweken werd van een geaccordeerd plan. Het mobiliteitsplan schrijft immers niet uitsluitend stille betonstraatstenen voor.

Vraag 6: Wat is er gebeurd tussen 6 februari 2024 (College gaat akkoord met het Mobiliteitsplan) en 19 maart 2024 (van het Mobiliteitsplan afwijkend ambtelijk advies in de

Denktank), behalve dat wethouder van de Loo volgens de B&W vergadering op 6 februari 2024 aanwezig was en op 19 maart niet aanwezig?

In deze periode is samen met de denktank aan de slag gegaan om de uitgangspunten voor het ontwerp vorm te geven. Hierbij zijn de wensen en uitgangspunten van de klankbordgroep zoveel als mogelijk gevolgd.

Vraag 7: Wat is er gebeurd tussen 2 april 2024 (gemeenteraad gaat akkoord met Mobiliteitsplan) en 18 juni 2024 (voorstel voor gebakken klinkers op de Traverse Noord), omdat wethouder van de Goor zowel op 2 april als op 18 juni de waarnemend portefeuillehouder was.

In het Mobiliteitsplan staat dat uitwerking plaats vindt in de LIOR. Dat blijkt de Leidraad Inrichting Openbare Ruimte te zijn.

In deze periode in het definitief ontwerp opgesteld waarbij de wensen en uitgangspunten van de klankbordgroep zoveel als mogelijk verwerkt zijn in het ontwerp. Tijdens de stemming in de vergadering van de klankbordgroep is de voorkeur voor een gebakken klinker uitgesproken. Ook de bezoekers van de inloopbijeenkomst op 16 april 2024 hebben de voorkeur voor een gebakken klinker uitgesproken.

Vraag 8: Bent u het met ons eens dat hoofdstuk 6.1. van de LIOR waarin staat dat de 'toe te passen bestrating altijd uit gebakken materialen... en voorzien van een vellingrand'(die meer geluidoverlast geven) bestaat'', tegenstrijdig is met het Mobiliteitsplan waarin juist stille stenen genoemd worden?

Nee dat zijn wij niet met u eens. De LIOR is een leidraad en daarmee richtinggevend, maar niet verplichtend. Deze is bedoeld is om een uniforme uitstraling van de openbare ruimte en eenduidige afspraken te bewerkstelligen. De LIOR geeft dus richting, maar is geen wet of verordening. In de LIOR staat heel duidelijk dat locatie specifiek kan worden afgeweken van de benoemde standaarden.

Vraag 9: Wat is er gebeurd dat er tot 19 maart 2024 sprake was van focus op het doel 'een duurzaam gezonde leefomgeving' (met kansen voor andere duurzame doelen zoals hittestressreductie, regenwaterwateropvang en biodiversiteit), een omslag is gemaakt naar een beperkter doel met als definitie van duurzaamheid de CO2-uitstoot van de elementverharding en (te verwaarlozen) extra kosten?

De focus van het project ligt nog steeds op een duurzaam gezonde leefomgeving. De keuze van de klankbordgroep doet daar niets aan af.

Vraag 10: Bent u het met ons eens dat de uitspraak van het College in het gesprek met de aanwonenden op 9 december 2024 dat 'er geen voorkeur is voor een bepaald type steen' strijdig is met het door het College op 3 december 2024 vastgestelde LIOR?

Nee dat zijn wij niet met u eens. Het definitief ontwerp van de Traverse Noord is op 18 juni 2024 vastgesteld. De LIOR is pas in december 2024 door het college van B&W vastgesteld.

Vraag 11: Wiens belang is het dat in diverse voorstellen en stukken zo aangedrongen wordt op gebakken klinkers tegen het beleid van het College en de gemeenteraad in en waarom?

Op basis van de huidige beleidskaders en richtlijnen, in combinatie met het participatieproces, zijn de diverse ambtelijke adviezen en voorstellen tot stand gekomen. Uiteindelijk is dat in het belang van goede politieke besluitvorming.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Waalre,

Gemeentesecretaris,



mr. drs. R.L. Franken

Burgemeester,



M.F. Oosterveer