# Participatieverslag wijziging Omgevingsplan Westervoort-Noord

Het participatietraject voor Westervoort Noord is vastgelegd in het communicatie- en participatieplan Westervoort Noord dat op 19 juni 2023 door de gemeenteraad is vastgesteld.

Dit participatietraject gaat over het opstellen van de gebiedsvisie en het ontwerp van het stedenbouwkundig plan. Hieruit volgt de wijziging van het Omgevingsplan voor Westervoort-Noord. Dit verslag beschrijft de participatie vanaf de inloopavond voor de gebiedsvisie. De klankbordgroep heeft in dit proces een adviserende rol, bij de inloopavond hebben de aanwezigen een raadplegende rol.

Vooruitlopend op het ontwerp van stedenbouwkundigplan heeft de gemeente een gebiedsvisie opgesteld. Hiervoor is een inloopavond georganiseerd voor omwonenden en belangstellenden. Daarnaast is in drie bijeenkomsten advies gevraagd aan de Klankbordgroep Westervoort Noord. Op 21 juni 2023 is er een drukbezochte inloopavond voor de gebiedsvisie geweest. Ook zijn er gesprekken met inwoners gevoerd tijdens de zomerfair op 25 augustus 2023. En zijn er 1-op-1 gesprekken gevoerd met bewoners en bedrijven in het plangebied. Hierbij was sprake van participatieniveaus informeren en raadplegen. Met de informatie en ideeën uit deze bijenkomsten en gesprekken heeft de gemeente de gebiedsvisie opgesteld.

Ook is er een klankbordgroep samengesteld. Hierin zitten bewoners, mogelijke toekomstige bewoners, bedrijven en partners Natuurmonumenten, Waterschap Rijn en IJssel, Provincie Gelderland en het Rivierklimaatpark. Op 20 september, 21 november 2023 en 20 februari 2024 is er een bijeenkomst geweest. De klankbordgroep heeft participatieniveau adviseren.

De gebiedsvisie Westervoort Noord is op 27 mei 2024 door de gemeenteraad vastgesteld.

De onderlegger voor de wijziging omgevingsplan is het stedenbouwkundig plan Westervoort Noord dat op 10 november 2025 is vastgesteld door de gemeenteraad.

Tijdens het ontwerpproces hebben de volgende bijeenkomsten plaatsgevonden:

17-12-2024 – Bewonersavond zachte knip + locatie basisschool

11-06-2025 – Bijeenkomst klankbordgroep over stedenbouwkundig plan

24-06-2025 – Inloopavond concept stedenbouwkundig plan

26-08-2025 – Bijeenkomst klankbordgroep over stedenbouwkundig plan

- KBG heeft n.a.v. deze bijeenkomst een advies uitgebracht over het SBK plan en deze direct aan het college gericht

02-09-2025 – Inloopavond tweede concept stedenbouwkundig plan

De volledige verslagen van de openbare bijeenkomsten zijn bijgevoegd in bijlage 1.

De eerste avond is een bewonersavond geweest voor direct omwonenden van de Brouwerslaan. Deze avond vond plaats bij Sportclub Westervoort en hier is gesproken over een verkeerskundige oplossing om sluipverkeer in de nieuwe wijk via de Brouwerslaan tegen te gaan. Er zijn deze avond twee varianten voor een 'zachte knip' gepresenteerd voor het verkeer, en er zijn 4 mogelijke locaties voor een basisschool voorgelegd. De aanwezige omwonenden hebben via reactieformulieren hun voorkeuren aan kunnen geven. Deze zijn meegenomen in het stedenbouwkundig plan.

Beide inloopavonden zijn goed bezocht. Er is veel opgehaald, zowel positief als negatief. De inhoud hiervan is terug te vinden in de bijlagen. Naast het verslag van deze avonden, is er na de eerste inloopavond een overzicht gemaakt met de aanpassingen die zijn gedaan naar aanleiding van opmerkingen van de eerste inloopavond. Deze werd de tweede inloopavond ook goed ontvangen. Inwoners die op de eerste avond ook aanwezig waren, waardeerden dat zij terug zagen wat er veranderd was ten opzichte van het eerste concept stedenbouwkundig plan.

De klankbordgroep heeft in juni, voorafgaand aan de eerste inloopavond in juni, het eerste concept stedenbouwkundig plan gezien en heeft hierop gereageerd. De bewonersavond van 17 december 2024 is nabesproken. Ook is er een procestoelichting gegeven door de projectleider en is er een toelichting over verkeer gegeven. Het schetsontwerp is besproken, de klankbordgroep heeft vragen gesteld en deze zijn beantwoord. Tot slot zijn nog andere zaken besproken die ter tafel kwamen.

De klankbordgroep heeft na de bijeenkomst in augustus besloten om zelf een advies over het stedenbouwkundig plan op te stellen en aan de gemeenteraad aan te bieden. Dit omdat er eerder ruis was ontstaan over in hoeverre de klankbordgroep achter (onderdelen van) het plan staat.  De klankbordgroep was van mening dat zij op deze manier het beste zelf hun advies over kunnen brengen.

Bijlage 1: Verslagen openbare participatiebijeenkomsten

Verslag: Informatieavond “zachte knip” en locatie basisschool Westervoort Noord

Datum: 17 december 2024

Plaats: kantine SC Westervoort

Uitgenodigd: Bewoners Brouwerslaan en IJsseldijk

Opkomst: ca. 50 bewoners/omwonenden

Aanwezig projectgroep Westervoort Noord: projectleider, ondersteuner, verkeerskundige, adviseur participatie, stedenbouwkundige van SRO en verkeerskundige Goudappel

---

**Inleiding**

Deze avond is voor de bewoners van de Brouwerslaan en IJsseldijk te informeren over de “zachte knip”. Deze knip is staat in de gebiedsvisie Westervoort Noord. De gemeenteraad heeft deze visie op 27 mei 2024 vastgesteld.

Op 17 juni 2024 heeft de gemeenteraad besloten om onderzoeken te doen naar het bouwen van een nieuwe basisschool in het noorden van Westervoort. De gemeente heeft al gekeken naar mogelijke plekken in Westervoort Noord. We horen ook graag wat bewoners hiervan vinden en wat zij het liefst willen.

Omdat de knip en de plek van een basisschool sterk met elkaar samenhangen, hebben wij deze twee onderwerpen nu samen op de agenda gezet.

Een paar inwoners geven aan dat ze twijfels hebben of hun inbreng meegenomen wordt in de plannen. Ze denken dat deze bijeenkomst voor de  bühne is. De projectleider geeft aan dat wij een verslag maken van de avond. Dit verslag gaat mee in de besluitvorming naar college en gemeenteraad. De raad heeft ook aangegeven participatie belangrijk te vinden.

Er zijn reactieformulieren aanwezig. De aanwezigen worden gevraagd om deze formulieren te gebruiken om een mening te geven over de onderwerpen van deze avond. Andere reacties zijn natuurlijk ook mogelijk.

Voor de inhoud van de avond zijn er vier tafels ingericht om in groepen over de onderwerpen te spreken. Er is geen gezamenlijke afsluiting.

In de bijlagen bij dit verslag staan de aantekeningen van alle leden van de projectgroep Westervoort Noord. De ingevulde reactieformulieren staan ook in de bijlage.

De gevoerde gesprekken, de aantekeningen en de ingevulde reactieformulieren geven de volgende conclusies:

**Algemeen**

- Veel opmerkingen over de drukte die er nu is op de wegen in Westervoort (IJsseldijk, Dorpstraat en Hamersestraat)
- Twijfels over het aanleggen van ViA15 (verbreden A12 en doortrekken van de A15).
- Twijfels over oplossen verkeersproblematiek Westervoort.
- Een aantal aanwezigen geeft aan dat er een tweede brug moet komen.

**Zachte knip**

- Veel van de bewoners zijn niet voor een knip in de Brouwerslaan.
- Er is bij de aanwezigen geen duidelijke voorkeur voor een scenario.
- Een aantal aanwezigen spreek een voorkeur uit voor een zakpaal in plaats van een knip. Op die manier hebben aanwonenden geen last van een knip en sluipverkeer.
- Een aantal aanwezigen heeft een voorkeur voor de knip/zakpaal op de IJsseldijk na de manege.
- Zorgen over sluipverkeer, verkeersveiligheid (voor fietsers).

**School**

- Aanwezigen hebben een overduidelijke voorkeur voor locatie 4A of 4B.
- Verkeersveiligheid en ligging t.o.v. bestaande woningen zijn argumenten die meespelen.

Bijlage1 : Opmerkingen per tafel

**Tafel 1**

- De aanwezigen snapten alle stedenbouwkundige aspecten, maar vonden de grootste aandachtspunten de verkeersgenererende werking van de school en het effect van de locatiekeuze op de verkeersveiligheid.
- Er werd geconstateerd dat moet worden voorkomen dat de Dorpsstraat/Hamersestraat als verkapte K+R gaat dienen.
- De aanwezigen wilden zo min mogelijk extra verkeer over de ontsluiting bij de Brouwerslaan. Daardoor werden vooral optie 4A en 4B als reële opties gezien.
- Ze vonden het een goed idee om de hoogbouw van de school dichtbij de bestaande hoogbouw te plaatsen. Daarom werd 4A als de beste locatie gezien.
- Er werden nog wel vragen gesteld waarom de school niet helemaal aan de westkant van het gebied kon worden neergezet. De ontsluiting zou dan ook via de IJsseldijk kunnen. Eventueel met het verplaatsen van de knip is dan het idee om het verkeer richting het westen op de IJsseldijk af te wikkelen.

Zachte knip

- De groep stond positief tegenover een zachte knip.
- Verkeersveiligheid was het belangrijkste aspect bij het maken van een keuze tussen de twee varianten. Doordat de fietser in variant 1 minder conflicten heeft met de auto werd deze als voorkeursvariant beschouwd.
- Er werd aangegeven dat we goed moeten nadenken over of een fietsstraat passend is bij de 'grote' hoeveelheid verkeer die over de ontsluitingen rijdt, met name de zuidelijke ontsluiting.
- De oplossing met camera's zoals op de Griftdijk in Nijmegen werd ook geopperd en door een andere aanwezigen als goed idee beschouwd.
- Voor de Brouwerslaan werd het idee besproken om hem niet af te sluiten maar de weg met borden 'Verboden in te rijden uitgezonderd bestemmingsverkeer' te voorzien. Ik heb uitgelegd dat dit zou kunnen, maar dat handhaving met dit soort oplossingen een probleem kan zijn.

Overig

- Er zit een B&B direct ten oosten van de beoogde knip op de IJsseldijk. Als de knip een paal wordt, zouden ze deze graag kunnen bedienen voor gasten en het wegbrengen van groen. De eigenaresse van de B&B stond verder heel erg positief tegenover woningbouw in Westervoort-Noord.

**Tafel 2**

- Het ging nagenoeg alleen over het verkeer en de drukte op de Pleij, A12, IJsselbruggen over het functioneren van de knip, nauwelijks over de school gehad. Een van de bewoners trok nog wel de nut en noodzaak van een school in twijfel;
- Geen specifieke voorkeur voor varianten voor wat betreft de knip;

- Bewoners maakten zich zorgen over de drukte die er nu al is en het feit dat we meer woningen willen bouwen. Uitgelegd dat we het merendeel van de woningen via de rotonde willen ontsluiten. Er bleven zorgen rondom de in en uitgang Brouwerslaan. “Het staat nu al vast en dat wordt niet beter”. Ik heb aangegeven dat doortrekken van de A15 en de verbreding van de A12 wel degelijk verlichting brengen voor wat betreft de files, maar dat het wel gewoon druk blijft op de Dorpstraat en Hamersestraat. Ook aangegeven dat we bekijken wat er nodig is aan aanpassingen aan bestaande kruispunten en daar maatregelen voor gaan (moeten) treffen als blijkt dat het onacceptabel is.
- Men had zorgen over de huidige Brouwerslaan omdat die niet ingetekend staat als weg, ik heb aangegeven dat iedereen te allen tijde zijn perceel te voet te fiets en met de auto kan bereiken in de toekomstige situatie.
- Men wil geen doorgaand verkeer voor de deur, ik heb ook aangegeven dat we dat juist willen voorkomen maar dat bewoners in de nieuwe wijk er wel gewoon doorheen kunnen;
- Er waren wat opmerkingen over het feit dat we nu onderzoek doen over een toekomstige situatie rondom de A15, en waarom we voor het gedeelte van de sportvelden niet gewoon wachten tot dat zeker is. Ik heb aangegeven dat we een aantal uitgangspunten hebben binnen onze opdracht waaronder het verplaatsen van alle sportvelden, het verdwijnen van Struyk Verwo en het gerealiseerde project ViA15. Ik heb ook aangegeven dat we pas dan een knip onder het spoorviaduct kunnen maken, doen we dit eerder dan halen we onszelf veel problemen op de hals op de Brugweg en de Dorpstraat.
- Verder was er nog wat onduidelijkheid over waarom sommige woningen op de afbeeldingen wel een omcirkeling hadden en sommigen niet. Ik heb de bewoner gevraagd wat zijn zorg daarbij was en uit zijn woorden kon ik opmaken dat het er hem om ging of zijn woning kon blijven staan, dit heb ik toegezegd want we gaan geen woningen onteigenen. Ook was er een vraag over wat de groenbuffer was en wat de exacte invulling daarvan wordt en of daar nog over meegedacht kan worden, ik heb aangegeven dat we daar nog niet zijn en dat dat in een latere fase komt.

**<u>Tafel 3</u>**

Algemeen:

- Bij mij waren veel vragen nog over de gebiedsvisie (en bleven veel vasthouden hieraan ondanks de vaststelling van de raad): Waarom dit laatste stukje groen van Westervoort ingevuld wordt voor met woningbouw, veel opmerkingen dat Westervoort al vol is. Waarom verplaatsing van de sportvelden…
- Enkeling ziet graag dat de woningbouw ontwikkeling tot SC Westervoort gaat. Dat deze nog wel kan blijven liggen en ziet dat Struyk Verwo hier niet zomaar weggaat + vanwege andere belemmeringen aan deze zijde van het plangebied.
- Soms had men nog de behoefte om de gebiedsvisie te kunnen inzien.
- Enkeling vroeg zich af waarom de plannen nog niet concreet waren. Liever had diegene de keuze gehad in diverse concrete plannen.
- Enkelen vragen om de planning en het proces. Ze vinden het best lang duren.

Studie schoollocaties:

- Locaties school goed kunnen toelichten. Er is voornamelijk een voorkeur voor locatie 4, om de redenen: betere afhandeling van verkeer en verder weg van de bestaande woningen.
- De andere locaties minder aannemelijk ook vanwege de drukte op de Dorpstraat.
- Enkeling vraagt zich echt af hoeveel last natuurontwikkeling van de school heeft. School is doordeweeks overdag open (’s avonds/’s nachts en weekend rust). School kan je mooi goed afschermen door hekwerk, kinderen blijven achter deze hekwerken en een groot deel van de plangrens afgeschermd door maatschappelijke functie, i.p.v. tuinen van particulieren waarmee beheer niet altijd in de hand is en daarmee juist mensen het gebied kunnen intrekken.

Verkeer/zachte knip

- Veel zorgen/bezwaren over de toename van verkeer op de Dorpstraat en de drukte op de omliggende wegen.
- Ik had met name bewoners die wat verder van de Brouwerslaan af wonen. De scenario’s waren daarom minder interessant en maakte het vaak niet uit welke gekozen wordt. Ze vinden de scenario’s best vergelijkbaar.
- Enkele bewoners zien de knip in de vorm van een paaltje, deze er zelf uit mogen halen of met een pasje.

Specifiek:

- Bewoner Hamersestraat had persoonlijke vraag over de toegang houden tot eigen terrein. Keren op eigen erf niet mogelijk en komt via Brouwerslaan op het erf en rijd via de Dorpstraat/Hamersestraat weg (of andersom).

**<u>Tafel 4</u>**

Algemeen:

- Ik had een groep met veel buurtbewoners die aan de Brouwerslaan en IJsseldijk wonen. Ook nog enkele aan het kruispunt Brouwerslaan/Dorpstraat.

Studie schoollocaties:

- Veel bewoners waren positief over locatie 4a en 4b. De andere locaties waren te dicht op de Brouwerslaan gelegen en de groep ziet dat op deze locatie problemen ontstaan met verkeersdrukte en aansluiting op de Brouwerslaan.
- Locatie 4a en 4b waren goede locaties om eventueel te combineren met woningbouw, daarbij was locatie 4a en 4b ook een goede ligging qua verkeersontsluiting.
- Iemand had het idee om een gymzaal boven of onder de school te bouwen bij locatie 4a en 4b, zodat de loopafstand naar de gymzaal op loopafstand is.

- Er werd ook meerdere keren gevraagd waarom de school niet dichtbij de rotonde gebouwd kon gaan worden.

Zachte knip:

- Bijna alle buren waren tegen beide varianten van de zachte knip. In de huidige situatie is het al heel druk op de Brouwerslaan en op de Dorpstraat, met Westervoort Noord wordt de drukte nog veel erger. Er moet dus meer gedaan om de overlast van verkeer tegen te gaan (extra brug), daarna pas verder kijken naar ontwikkeling van Westervoort Noord. Of wachten totdat de A15 is doorgetrokken en de A12 wordt verbreed.
- Een alternatief voor de zachte knip is dat de bewoners van de Brouwerslaan maatwerk willen. Hierbij moet gekeken worden naar een passende oplossing voor de bewoners van de Brouwerslaan. (Een slagboom of een camera o.i.d.). Of ze willen helemaal geen knip op de Brouwerslaan, meerdere keren werd geroepen dat de knip meer oostelijk op de IJsseldijk gerealiseerd moet worden. Nabij de entree van de manege of ter hoogte van de KFC in de food court.
- Paar keer werd geopperd dat de zachte knip westelijk moet afbuigen en tussen het spoor en de het partycentrum moet aansluiten op de Dorpstraat ipv de bestaande aansluiting op de Dorpstraat ter hoogte van de Brouwerslaan. Dit is niet mogelijk omdat het bestaande kruispunt dit niet aankan.
- De bewoners waren het ook niet mee eens dat er een harde knip wordt gerealiseerd onder de brug ten westen van het plangebied.
- Als er al een voorkeur was over een variant was dit variant 1. De reden hiervoor is omdat hier minder fietsoversteken zijn, en fietsoversteken zijn gevaarlijk voor de fietsers. Als er een fietsverbinding komt vanaf de IJsseldijk moet het duidelijk zijn dat er geen auto’s over het fietspad kunnen rijden (door middel van paaltjes).

Bijlage 2: Opmerkingen op reactieformulieren

School

- 4A of 4B (8x)
- ontsluiting via rotonde veiliger
- 4A
- Aan de dijk tegen de spoorbrug aan
- 4B (3x)
- 3 School zeker een optie met veilig verkeersplan, optie 3 grenst aan bestaande fietsroute
- Zeker niet 1, 2 of 3
- School met een gymzaal zodat ze niet naar de Pals hoeven lopen (4x)
- 4A of 4B, beter voor verkeer en doorstroming, anders te dicht bij grote weg en bestaande bebouwing
- 4B beste ontsluiting (2x)
- 4A, meer lagen bouwen, rustige ontsluiting
- Zo ontwerpen dat je er later woningen van kunt maken

Verkeer/zachte knip

- Prima om fietsen aan te moedigen
- Houdt de Brouwerslaan zoals deze is en zet er een bedienbare paal in. (3x)
- Omweg heeft geen zin als mensen de weg weten nemen ze die toch wel
- Scenario 2, minder overlast voor huidige bewoners, kinderen minder veilig met zoveel auto's
- Minder huizen helpt ook
- Beweegbare paal onder de brug, bedienbaar voor bewoners IJsseldijk
- Geen voorkeur, problemen worden alleen maar groter, toekomst nog onduidelijk
- Afwachten wat het effect is van Via15
- Eerste stukje Brouwerslaan (vanaf Dorpstraat) is fietsstraat, kun je daar ook met een vrachtauto door?
- Geen voorkeur zolang niet duidelijk is hoe bestaande wegen aansluiten
- Meer onderzoek doen naar effecten van 600 extra woningen, er staan nu al files!
- Geen knip, teveel onduidelijk
- Meer aandacht voor bestaande wegen en woningen en fietsontsluiting, waarom geen fietsoversteek naast chinees en niet bij drukke kruispunt?
- Veel ideeën maar wat doen jullie er mee?
- Voorkeur voor scenario 1, dan kan ik tenminste het dorp in en uit.
- Eigenlijk geen voorkeur maar als ik moet kiezen scenario 1.
- Er moet een tweede brug komen (4x)
- Scenario 1, fiets en auto zoveel mogelijk scheiden
- Knip bij de manege, vanaf hier alleen bestemmingsverkeer, Knip juist niet in de Brouwerslaan maar op de IJsseldijk (3x)
- Maatwerkoplossing bewoners hoek IJsseldijk/Brouwerslaan

- Beide scenario’s niet geschikt. Knip op de dijk, net na de manege, dan alleen toegang voor aanwonenden en bestemmingsverkeer
- Voorkeur voor scenario 1
- Geen harde knip onder de brug dan moet de hele Mosterdhof ook door het dorp
- Eerst Via15 realiseren
- Eerst praten over de verkeerschaos in Westervoort dan pas praten over ontsluiting.
- Voorkeur voor scenario 1, anders kruising met fietsroute en dat geeft ongelukken
- IJsseldijk/Brouwerslaan bestemmingsverkeer. Bv door elektrische paal
- Onzalig plan, geen zachte knip
- Geen knip (2x)
- Geen knip dit wordt een onmogelijk plan, niets afsluiten
- Brouwerslaan voor aanwonenden open laten
- Scenario 2 anders komt de weg pal langs onze woning, slaapkamers.

Verslag: Informatieavond stedenbouwkundig plan Westervoort Noord

Datum: 24 juni 2025

Plaats: Zalencentrum Wieleman te Westervoort

Uitgenodigd: eerst omwonenden, daarna alle inwoners

Opkomst: ca. 200 bewoners/omwonenden

Aanwezig projectgroep Westervoort Noord: projectleider, project assistent, strategisch adviseur volkshuisvesting, verkeerskundige, adviseur participatie, stedenbouwkundige, stedenbouwkundigen van SRO (3), programma coördinatoren (2), projectontwikkelaar Nikkels en projectontwikkelaar BPD.

---

**Inleiding**

Deze avond werden omwonenden en inwoners van Westervoort over het concept stedenbouwkundig plan voor Westervoort Noord geïnformeerd. Het stedenbouwkundig plan is een nadere uitwerking van de gebiedsvisie Westervoort Noord. De gemeenteraad heeft deze visie op 27 mei 2024 vastgesteld.

De avond van 24 juni 2025 was opgedeeld in twee delen. Het eerste deel van 17:00 tot 18:30 uur was gereserveerd voor omwonenden van het plangebied voor Westervoort Noord. Omwonenden hebben hiervoor een uitnodiging gekregen via de post. De tweede helft van de avond vanaf 19:30 uur was georganiseerd voor alle inwoners van Westervoort. Hierover is gecommuniceerd op de website van het project (www.westervoortnoord.nl) en via de nieuwsbrief.

**Inhoud avond**

De avond was georganiseerd als een inloopavond, zonder algemene presentatie. Inwoners konden binnenlopen en een gesprek aanknopen met de aanwezige vertegenwoordigers van de gemeente en de ontwikkelaars. Er was een grote tussenwand in de zaal waar men omheen kon lopen. Op deze tussenwand waren twee posters opgehangen, één poster met de planning en één poster met de concept stedenbouwkundige verkaveling van het plangebied. In de verkaveling zijn voor de gronden van BPD-Nikkels met kleuren de woningbouw typologieën geïndiceerd. Bij het deelgebied van de gemeente (de sportvelden) is dit niet gedaan, omdat er nog verschuivingen mogelijk waren in het uiteindelijke woningbouwprogramma. Daarnaast werd op twee grote schermen in de zaal een video

getoond waarin in 3D over de verkaveling gevlogen wordt. Zo kregen bewoners een beter beeld van de ruimtelijke aspecten van de verkaveling.

Er waren reactieformulieren aanwezig. De aanwezigen zijn gevraagd om deze formulieren te gebruiken om een mening te geven over de onderwerpen van deze avond. Dit is gedaan om de verslaglegging van de avond puur te houden en het mogelijk vergeten van gesprekken etc. door projectteamleden te vermijden.

In dit verslag zijn de reacties van inwoners op het stedenbouwkundig plan thematisch samengevat. Deze samenvatting staat hieronder.

## Thematische samenvatting opmerkingen op reactieformulieren

Uit de reactieformulieren die op de avond zijn uitgedeeld komt een gemengd beeld naar voren in het oordeel van inwoners over het stedenbouwkundig plan. De opmerkingen op de formulieren zijn hieronder thematisch samengevat. Aanvullend hebben een aantal aanwezigen opmerkingen per email gemaakt:, deze zijn hier ook meegenomen. In totaal zijn er 33 reacties ontvangen.

**Ruimtelijke opzet/stedenbouw**
Veel inwoners geven aan over de plannen tevreden te zijn. Ze vinden de verkaveling goed en ruim opgezet. Sommigen geven zelfs al aan hier graag te willen wonen. Het gemeentelijk deel wordt door sommigen ervaren als dicht bebouwd en met een (te) hoog aandeel sociaal. Volgens inwoners zou het er net zo ruimtelijk uit moeten zien als het deelgebied van BPD-Nikkels. Anderen zeggen over het deelgebied BPD-Nikkels juist dat er teveel vrijstaande woningen zijn ingetekend en dat er meer appartementen hadden mogen zijn. Van de woningen in dit deelgebied aan de Hamersestraat wordt aangegeven dat deze niet passen in het historische lint.

**Woningbouwprogramma**
De mix van woningen wordt door sommigen als goed ervaren en sommigen verwachten dat de verdeling zorgt voor veel sociale cohesie. Er blijkt vraag naar meer appartementen. In het specifiek wordt er gevraagd naar duurdere huurappartementen.

Inwoners vinden het goed dat er dusdanig ingezet wordt op levensloopbestendige woningen en ruimte voor senioren. Er is vraag naar levensloop bestendige woningen en ook vraag naar meer seniorenappartementen. Sommige aanwezigen zijn zelfs benieuwd naar inschrijvingsmogelijkheden. Ook is er veel vraag naar vrije kavels, waarop met eigen architect levensloopbestendig 1 of 2-laags en duurzaam gebouwd kan worden. Voor sommigen is duurzaamheid een specifieke wens, waaronder aansluiting op stadsverwarming. Meerdere malen is gevraagd of er ook een Knarrenhof komt in het plan.

**Hoogbouw**
Er blijkt aan de ene kant meer vraag naar hoogbouw. Appartementen met uitzicht blijken gewild. Aan de andere kant benadrukken anderen geen hoogbouw te willen in de wijk omdat ze het niet passend vinden in de omgeving en het dorp, of omdat er zorgen zijn over schaduwvorming en uitzicht. Door een aantal personen wordt de hoogbouw als te hoog ervaren en is er een wens voor maximaal 4 tot 5 bouwlagen of lager, of helemaal geen hoogbouw. Ook het plaatsen van de hoogbouw op een verhoogde terp wordt onwenselijk voor omwonenden geacht. Met name bewoners van de IJsseldijk en de Brouwerslaan geven aan dat zij hoogbouw aan de Brouwerslaan/IJsseldijk niet zien zitten.

**Openbare ruimte en groen**

Velen geven aan dat het groen in de openbare ruimte goed of voldoende is. Anderen geven aan nog meer groen te willen. Een enkeling benadrukte “hoe meer groen hoe beter”. De verdeling van het groen over de wijk wordt belangrijk gevonden. Er mist volgens sommigen nog een park of speelplek, met name in het deelgebied BPD-Nikkels volgens sommigen. Anderen vinden de speelvoorzieningen zo voldoende. Bij de school is er een natuurspeelplaats en veel bomen gewenst. Voor diverse aanwezigen is niet duidelijk waar in het plan is voorzien in speelplekken.

**Ontsluiting**
Enkele bewoners zijn tevreden met de ontsluiting, zolang dit in overleg gaat met de omwonenden. Ook geven een aantal bewoners aan dat ze tevreden zijn over de zachte knip, omdat dit de Brouwerslaan gedeeltelijk een doodlopende straat zal maken en daardoor meer rust zal geven. Tegelijkertijd wordt de zachte knip als beperkend voor huidige bewoners gevonden, omdat deze nu verder moeten omrijden. Ook zijn er andere zorgen over de ontsluiting. Er worden problemen verwacht, omdat de huidige situatie reeds onhoudbaar wordt gevonden. De verkeersafwikkeling is voor sommige bewoners onduidelijk of onrealistisch. Bewoners geven aan dat er te weinig toegangswegen zijn, en dat dit tijdens de bouw tot problemen zal leiden voor inwoners. Ook het afsluiten van de dijk voor autoverkeer wordt gezien als onhandig en de ontsluiting van de school loopt volgens bewoners te lang door de wijk. Verder zou er meer ontsloten moeten worden op het kruispunt Brouwerslaan – Hamersestraat.

Bewoners zijn wel positief over de fietsvoorzieningen. De fiets en wandelpaden lijken goed, er is een mooie aansluiting op de snelfietsroute en omliggend groen. De fietsstraat bij de huidige Brouwerslaan wordt fijn ervaren.

**Voorzieningen/hub bij Brouwerslaan**
De reactie op de hub is wisselend. Enkelen wensen geen hub. Anderen vinden het prima en een enkeling waarschuwt daarbij voor de verkeer aantrekkende werking van de hub. Ten behoeve van de invulling worden diverse mogelijkheden aangedragen.. Anderen geven aan graag een kleinschalig hub te willen, commerciële voorzieningen juist gecentreerd in het centrum van Westervoort.

Volgende week zal het volledige overzicht van opmerkingen en de reacties daarop aan dit verslag worden toegevoegd.

Verslag: Informatieavond stedenbouwkundig plan Westervoort Noord

Datum: 2 september 2025

Plaats: Zalencentrum Wieleman te Westervoort

Uitgenodigd: alle inwoners

Opkomst: ca. 200 bewoners

Aanwezig projectgroep Westervoort Noord: projectleider, project assistent, verkeerskundige, adviseur participatie, stedenbouwkundige van SRO, programma coördinator, beleidsmedewerker participatie en projectontwikkelaar Nikkels.

---

**Inleiding**

Deze avond werden omwonenden en inwoners van Westervoort over het tweede concept stedenbouwkundig plan voor Westervoort Noord geïnformeerd. Het stedenbouwkundig plan is een nadere uitwerking van de gebiedsvisie Westervoort Noord. De gemeenteraad heeft deze visie op 27 mei 2024 vastgesteld. Op 24 juni 2025 is er een informatieavond georganiseerd over de eerste conceptversie van het stedenbouwkundig plan. Aan de hand van de opmerkingen die op 24 juni onder direct omwonenden van het project en inwoners zijn verzameld is er een tweede versie van het stedenbouwkundig plan opgesteld.

De avond van 2 september 2025 vond plaats van 19:00 tot 21:00 in Zalencentrum Wieleman. Over de avond is gecommuniceerd op de website van het project (www.westervoortnoord.nl) en via de nieuwsbrief. Direct omwonenden hebben een brief met de uitnodiging ontvangen.

**Inhoud avond**

De avond was georganiseerd als een inloopavond, zonder algemene presentatie. Inwoners konden binnenlopen en een gesprek aanknopen met de aanwezige vertegenwoordigers van de gemeente en de ontwikkelaars. Er was een hoge opkomst, zowel onder buurtbewoners als woningzoekenden.

Bij binnenkomst werden aanwezigen begroet, een reactieformulier overhandigd en wegwijs gemaakt. Dichtbij de ingang waren de opmerkingen n.a.v. vorige avond te vinden en stond er een poster waarop was aangegeven waar in het plangebied welke opmerkingen waren verwerkt. Er was één poster centraal aan de muur gehangen met daarop de bijgewerkte

stedenbouwkundige verkaveling voor het gehele plangebied, en met daarnaast verduidelijkende posters over het woningbouwprogramma. Aan de linkerzijde van de muur stonden ezels met themaposters over water, verkeer en groen. Aan de rechterzijde van de muur stonden ezels met daarop voorbeelden van de mogelijke woonsferen (traditioneel, landelijk of modern) en de mogelijke groensferen (park of landelijk groen).

Daarnaast werd op een groot scherm nog een video afgespeeld waarin in 3D de bezonningsstudie van de appartementencomplexen aan de IJsseldijk werd getoond. Zo kregen omwonenden en toekomstige bewoners een beter beeld van mogelijke schaduw op hun (toekomstige) woningen door de hoogbouw.

Er waren reactieformulieren aanwezig. De aanwezigen zijn bij binnenkomst gevraagd om deze formulieren te gebruiken om een mening te geven over de woon- en groensferen. Inwoners konden voor de openbare ruimte hun voorkeur aangeven voor *park groen* of *natuurlijk groen*, en voor de woningbouw voor een *traditionele, moderne* of *landelijke* woonsfeer. Ook konden inwoners op de formulieren nog algemene opmerkingen en opmerkingen op de stedenbouwkundige verkaveling achterlaten. Reactieformulieren zijn gebruikt om de verslaglegging van de avond puur te houden en het mogelijk vergeten van gesprekken etc. door projectteamleden te vermijden.

In dit verslag zijn de reacties van inwoners op het stedenbouwkundig plan thematisch samengevat. Deze samenvatting staat hieronder.

## Thematische samenvatting opmerkingen op reactieformulieren

Uit de reactieformulieren die op de avond zijn uitgedeeld komt een positief beeld naar voren in het oordeel van inwoners over het stedenbouwkundig plan en een duidelijke voorkeur voor een landelijke woonsfeer en natuurlijkgroen. De opmerkingen op de formulieren zijn hieronder thematisch samengevat. Een aantal aanwezigen hebben hun opmerkingen naderhand per email gemaakt, deze zijn hier ook in meegenomen. In totaal zijn er 52 reacties ontvangen.

**Algemene opmerkingen en opmerkingen op het stedenbouwkundig plan**
Inwoners geven aan de verkaveling een mooi ontwerp te vinden en er tevreden mee te zijn. Ook zijn inwoners blij met de terugkoppeling t.o.v. de eerdere avond en hoe de opmerkingen zijn verwerkt. Eén enkele inwoner vindt de aanpassingen onduidelijk en de communicatie slecht.

Inwoners zijn blij met het aandeel levensloopgeschikte woningen. Wel is er bij sommigen nog de wens voor een Knarrenhof. De reacties op de hoogbouw zijn gemixt. Sommige inwoners willen hogere hoogbouw, terwijl anderen helemaal geen hoogbouw willen. Er is onder sommige inwoners een grote wens voor meer ruimte, groen, vrije kavels en meer vrijstaande en twee-onder-één-kapwoningen. Andere wensen zijn sportfaciliteiten, minder en grotere speelplaatsen, zonnepanelen op de woningen en maximalisatie van vloeroppervlak in de woningen.

Wel maakt een aantal inwoners maakt zich zorgen over de veiligheid van de ontsluiting en het knelpunt bij de rotonde Hamersestraat - Liemersallee. Dit wordt gezien als een belangrijk aandachtspunt.

**Voorkeur woonsferen**
Op het grootste deel van de formulieren (46,2%) was er een voorkeur voor een landelijke woonsfeer. De meest gegeven reden voor deze voorkeur is dat de landelijke woonsfeer goed past bij de locatie en de al aanwezige bebouwing. Het geeft een dorpse, vriendelijke en uitnodigende sfeer.
Dit werd opgevolgd door 15,4% die een traditionele woonsfeer wenst. Deze woonsfeer werd als mooi en passend bij de reeds bestaande bebouwing aangeduid. Ook wordt deze woonsfeer gezien als onderhoudsarm, wat als wenselijk wordt gezien voor seniore bewoners.
Ook 15,4% wenst een mix tussen de landelijke en traditionele woonsfeer in de wijk.
De moderne woonsfeer was gewenst door 9,6%, met nog 3,8% die een combinatie wenste tussen de moderne en landelijke woonsfeer. Degenen met een voorkeur voor de moderne woonsfeer gaven aan dat dit de kosten laag kan houden en dat deze sfeer meer appartementen kan opleveren.
5,8% wenste een combinatie te zien tussen alle woonsferen in Westervoort Noord.

**Voorkeur groen**
Op het merendeel van de formulieren (53,8%) was er een voorkeur natuurlijk groen. Redenen dier hiervoor zijn gegeven zijn dat het natuurlijk groen mooi aansluit bij het omliggende gebied (Bult van Putman, Kleiputplassen, IJsseldijk etc.), dat het onderhoud eenvoudiger is, dat natuurlijk groen meer kansen biedt voor flora, fauna en biodiversiteit, en dat het uitnodigend is voor de jeugd.
Op 36,5% van de formulieren was er een voorkeur voor park groen. De belangrijkste redenen die hiervoor gegeven is, is dat park groen meer gestructureerd en onderhouden is en daardoor rustgevender en veiliger aanvoelt. Ook biedt park groen volgens deze inwoners meer kansen voor recreatie in het groen.
Ook was er nog 3,8% die aangaven graag een combinatie te zien tussen park groen en natuurlijk groen. Daarnaast heeft nog 5,8% wel andere opmerkingen gegeven, maar geen voorkeur aangegeven voor de woonsferen.