gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Marcellino Kropman/VVD
Datum indiening vraag: 14-9-2023
Datum verzending antwoord: 15-9-2023

Commissievergadering van: 19-9-2023

Onderwerp: Beeldvormend/ Sporthal Ruurlo en Sport- en Beweegvisie Berkelland

Op 19 september aanstaande staat er een beeldvormende sessie gepland waarin de Sport- en Beweegvisie Berkelland en de kwestie met betrekking tot de sporthal in Ruurlo besproken zullen worden. Als VVD-fractie hebben we enkele vragen die we graag voor deze besprekingen beantwoord zouden zien. We stellen het bijzonder op prijs als u ons deze antwoorden kunt verstrekken voorafgaand aan de vergadering op 19 september.

Vraag:
Als de raad akkoord gaat met de Sport- en Beweegvisie Berkelland en het Uitvoeringsprogramma zoals voorgesteld, waarbij wordt gekozen voor een binnensportaccommodatie met 3 zaaldelen in Ruurlo, betekent dit dan dat we afwijken van het eerder vastgestelde Programma van Eisen voor een nieuwe sporthal met 4 zaaldelen, inclusief 1 zaaldeel met een verhoogd plafond (zoals besloten in de Raadsvergaderingen van 19-01-2021 en 28-06-22)?

Antwoord (in te vullen door college):
Nee, noch in de Sport- en Beweegvisie, noch in het uitvoeringsprogramma wordt gekozen voor een binnensportaccommodatie met 3 zaaldelen in Ruurlo. In het Uitvoeringsprogramma Sportvastgoed 2033 wordt verwezen naar het te nemen raadsbesluit rondom de Sporthal Ruurlo op 10 oktober (door een extra beeldvormende sessie, verschuift deze datum). De inhoud van dit raadsbesluit en eventuele vervolgbesluitvorming is leidend voor de uitvoering. Adviesbureau Synarchis stelt 3 zaaldelen voor in het rapport 'Onderzoek zwembaden en binnensportaccommodaties'. Dit rapport is geen onderdeel van het besluit maar ter kennisgeving aangeboden aan de gemeenteraad.

Vraag:
In het huidige voorstel voor een nieuwe sporthal in Ruurlo wordt als basis maximaal 12,5 miljoen Euro genomen voor een standaard sporthal met 3 zaaldelen, zonder extra hoog plafond op de locatie De Meene. Bij de locatiekeuze waren synergievoordelen in overweging genomen. In het voorstel wordt ook gesproken over mogelijke extra kosten voor bereikbaarheid en investeringen die door de beheerder van het zwembad gedragen moeten worden. Biedt de bouw van de sporthal op De Meene nog steeds synergievoordelen voor het zwembad, en zo ja, welke voordelen zijn dat en welke besparingen kunnen we verwachten in de exploitatie van het zwembad? Bovendien, gezien het huidige voorstel de sporthal plaatst op een locatie waar deze geen centrale rol kan spelen, zowel niet bij het zwembad als bij de voetbalvelden, als deze op

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

termijn ook naar De Meene worden verplaatst, welke afwegingen heeft u gemaakt om hoge kosten te rechtvaardigen?

Antwoord:
Wij volgen het raadsbesluit met locatiekeuze van 28 juni 2022. Op basis van die locatiekeuze en bijbehorend Programma van Eisen is een berekening gedaan van de huidige bouwkosten inclusief de locatie gebonden kosten. Daarnaast hebben we op uw verzoek een alternatieve verkeersinfrastructuur met kosteninschatting aangeleverd. Voor verdere toelichting verwijzen we naar het raadsvoorstel en bijlagen. Synergievoordelen voor locatie De Meene zitten in de exploitatie (Personele kosten en energiebehoefte). Het raadsbesluit vraagt om een uitwerking die een komst van VV Ruurlo niet onmogelijk maakt. Daar zijn wij nu van uit gegaan. Wij hebben geen mogelijke verhuizing van VV Ruurlo naar de Meene onderzocht.

Vraag:
Wanneer er wordt besloten om een standaard sporthal met 3 zaaldelen te realiseren (al dan niet met 1 zaaldeel met een verhoogd plafond), is het dan haalbaar om dit te realiseren op de huidige locatie aan de Fürstenauerstraat, met behoud van de faciliteiten voor de handboogschietvereniging? Is uw college van mening dat dit binnen het budget van 12,5 miljoen Euro te realiseren is? En welke kosten voor noodzakelijk onderhoud aan de huidige sporthal kunnen worden bespaard als we voor deze optie kiezen.

Antwoord:
Dat is gezien het raadsbesluit over de locatiekeuze niet onderzocht. Uitspraken over budget zijn niet te maken. Wel is het duidelijk dat het geschetste alternatief door de binnensportverenigingen uitgaat van een ander Programma van Eisen dan eerder vastgesteld. Zo zijn de zaaldelen beduidend smaller. Ook wordt het bouwvlak van de huidige sporthal overschreden, waardoor aanpassing van het bestemmingsplan ook op deze locatie nodig is.

Vraag:
De keuze voor de locatie bij het zwembad De Meene is gemaakt vanwege de toekomstige clustering van alle sportfaciliteiten op die plek. Er zijn echter signalen dat het verplaatsen van de voetbalvelden naar De Meene misschien niet haalbaar is. Er zijn argumenten gegeven dat het lastig is om voetbalvelden op essen aan te leggen en dat er natuurlijke belangen spelen. Is er inmiddels onderzoek verricht om te beoordelen of de verplaatsing van de voetbalvelden naar De Meene een realistische optie is?

Antwoord:
Nee, er is conform Raadsbesluit alleen rekening gehouden met de wens om een eventuele verplaatsing van VV Ruurlo niet onmogelijk te maken (zie beantwoording vraag 2). Met het voorliggende Raadsvoorstel is dat het geval.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag:
Kunt u een beoordeling geven van de voordelen van het behouden van de huidige locatie(Fürstenauerstraat) voor de bouw van de nieuwe sporthal, waarbij geen infrastructurele investeringen nodig zijn, geen grote procedures te verwachten zijn vanwege bezwaren van omwonenden, direct gestart kan worden met de bouw, en waar al een bestaande sporthal met drie zaaldelen staat die vervangen kan worden? Bovendien, gezien er een uitgewerkt plan is van de binnensportverenigingen dat zelfs voorziet in de bouw van een sporthal met vier zaaldelen op deze locatie, overweegt u dit plan serieus?

Antwoord:
Nee, niet zo uitgebreid op deze korte termijn. Wij gaan er van uit dat ook aan de Fürstenauerstraat sprake is van kostenstijging door gestegen bouwprijzen, er infrastructurele investeringen nodig zijn en ook daar zijn er mogelijk bezwaren van omwonenden. Zie verder de beantwoording op vraag 3.

Vraag:
Wanneer de Sport- en Beweegvisie Berkelland wordt goedgekeurd, betekent dit dan automatisch dat er over negen jaar, in 2032, een binnenzwembad moet worden gesloten? Zo ja, welk zwembad zou dit betreffen? Deze beslissing lijkt te worden genomen over drie raadsperiodes heen. Waarom wordt er niet overwogen om de besluitvorming uit te stellen tot 2030, nadat de situatie op dat moment in kaart is gebracht.

Antwoord:
Nee. Het uitgangspunt in de Sport- en Beweegvisie Berkelland 2033 is dat de capaciteit binnenzwembad teruggebracht wordt naar een niveau dat passend is voor Berkelland. In 2025 starten we met het haalbaarheidsonderzoek naar scenario's voor realisatie. We hebben de tijd tot 2033 nodig om zaken in beeld te brengen, te overwegen, voor te bereiden en te realiseren zodat in 2033 een nieuwe situatie operationeel kan zijn. Dat tijdpad is ook nodig om helderheid te krijgen over de omvang van het onderhoudsprogramma en de duurzaamheidsinvesteringen van de binnenbaden tot 2033. Deze termijn loopt ook parallel met de contractduur van de exploitant van de zwembaden in Neede en Eibergen.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.