gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indieners: Theo Helmers en Jan Peters CDA
Datum indiening vraag: 10 maart 2025
Datum verzending antwoord: 16-3-2025

Politieke avond van; 18 maart 2025

Onderwerp: Initiatiefvoorstel locatiekeuze sporthal Ruurlo

Wat gebleken is dat polarisatie sinds het indienen van het initiatiefvoorstel is verergerd binnen Ruurlo. Het CDA betreurt dit in grote mate. Zeker nu de afgelopen periode ook binnen de verenigingen verdeeldheid heerst. Bovendien betreurt het CDA dat de initiatiefnemers hun eigen oproep in het schrijven van 29 november om op constructieve wijze samen te werken, niet wordt gevoeld.

Bovendien is nog veel onduidelijk omtrent het initiatiefvoorstel. De beeldvormende avonden en de eerder schriftelijk gestelde vragen werden over het algemeen ‘ontwijkend/onduidelijk’ beantwoord door de initiatiefnemers. Dit is kwalijk, omdat artikel 3.2 van het Algemene Bestuursrecht vraagt om een goed feitenonderzoek door de Raad. Namens de CDA fractie doen we een nieuwe poging door deze heldere vragen tot de gewenste antwoorden te komen.

Bij het opstellen van het initiatiefvoorstel schrijven de stellers, “…….Als katalysator daarbij fungeerde een zogeheten businesscase van de Ruurlose binnensportverenigingen.” De eerste vragen gaan over deze businesscase. Met nogmaals het verzoek aan de initiatiefnemers hier kritisch naar te kijken. Het ligt nog vers in het geheugen dat via motie M24-12 dezelfde initiatiefnemers over ’t Timpke ook van mening waren dat er een realistische en gedetailleerde businesscase voor het vijfde zaaldeel was opgesteld, terwijl de werkelijkheid aanzienlijk anders bleek. Het CDA spreekt de wens uit dat meerdere fracties kritisch naar de financiën kijken en dat niet alleen vanwege het onder druk komen van de gemeentefinanciën in het algemeen. Deze verplichting hebben we namens alle 44 duizend inwoners van Berkelland.

Het college geeft al aan dat de cijfermatige onderbouwing van het initiatiefvoorstel niet correct is en spreekt over verwachte overschrijdingen van 3,5 miljoen. Wij delen deze mening, door recente bouwprojecten te vergelijken. Raadsleden van welke partij ook, die de casussen doorrekenen komen ongetwijfeld tot eenzelfde conclusie.

Vraag:

De binnensportverenigingen hebben op 6 november 2024 een zogenaamd businesscase gestuurd naar de raad. Hierbij maken ze gebruik van alternatief cijfermateriaal en deze zijn ingevoerd voor ’t Rikkelder. Op 24 december worden de raadsleden met een niet openbaar stuk geïnformeerd met een grove raming opgesteld door een aannemer en een adviesbureau.

Waarom hebben de initiatiefnemers voor een goed vergelijk het cijfermateriaal niet gebruikt om tot een vergelijk met de in 2022 gekozen locatie De Meene?

Antwoord (in te vullen door initiatiefnemers):

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

De ramingen waren tot dusver aangeleverd door adviesbureaus. Als initiatiefnemers zijn wij zeer content dat nu een gerenommeerd Achterhoeks bouwbedrijf een raming heeft gemaakt, die akkoord bevonden is door een calculatiebureau voor de bouwwereld. Als het gaat om een vergelijking tussen ramingen gemaakt door een adviesbureau en een bedrijf uit de praktijk prefereren wij het laatste.

Vraag:
Als Raad moeten we voor een goede keuze het juiste vergelijk kunnen maken. Al eerder vroegen wij de initiatiefnemers ook een vergelijk te maken met de cijfers voor de ‘grove raming’ van 24 december voor de Meene. Omdat dit van belang is voor de juiste feiten hebben we dit zelf opgepakt. Met de invoering van dezelfde (te lage) kengetallen en input van wat wordt voorzien, zien we dat de investering voor locatie De Meene 2,85 miljoen euro lager uitvalt. (Onderbouwing, met respect vertrouwelijkheid aannemer, achter slotje bijgevoegd) Dit is een serieus groot verschil. Waarom zijn de initiatiefnemers met al het voortschrijdende inzicht en informatie nauwelijks kritisch naar de aangeleverde stukken van de binnensport?

Antwoord:
Wij hebben steeds aangegeven, dat toepassing van de gegevens van de aannemer op locatie De Meene ongetwijfeld ook een lager bedrag zouden opleveren. Maar, zoals ook steeds gesteld, kiezen wij om redenen van synergie en continuïteit van beleid voor een centrale plek in het dorp.

Vraag:
In de beeldvormende sessies werd door de woordvoerders vaak gezegd dat in de kostenraming een post onvoorzien is opgenomen, als kosten werden genoemd die niet geraamd zijn. Een post onvoorzien zijn stichtingskosten die men (nog) niet kent. Zeker in pre-schetsontwerpfases worden deze gebruikt. (15% is gebruikelijk) Hoe zien de initiatiefnemers het managen van de stichtingskosten? We spreken hier over grote getallen!

Antwoord:
In de fase van de uitvoering van dit project zal de Stichting beheer Sportpark ’t Rikkelder zich bij laten staan door een professioneel bouwteam, dat de dagelijkse gang van zaken zal begeleiden.

Vraag:
Als je de stukken van de binnensport bekijkt, zoals de exploitatiebegroting dan zal het de initiatiefnemers (of anders hun mede fractieleden) vast zijn opgevallen dat het lijkt dat er naar een gewenste uitkomst is gerekend. Wij zijn er ook voor om de Ruurlose verenigingen te behoeden voor fouten. Een voorbeeld; de sporthal op ’t Rikkelder telt tien kleedkamers en bijbehorende scheidsrechters ruimtes meer dan op de Meene en toch wordt er met dezelfde schoonmaak en energiekosten gerekend. Wederom de vraag aan de initiatiefnemers en hun fracties. Graag een toelichting op de genomen acties vanuit de verantwoordelijkheid en de controlerende rol als raadslid.

Antwoord:

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

In de oplegnotitie van ICS van 25 april 2022 is terzake een bedrag van € 267.000 opgenomen. De businesscase voorziet in een bedrag van € 331.647, ergo een substantieel hoger bedrag. Overigens bent u abuis daar waar het gaat om het aantal kleedkamers, het gaat namelijk om 8 kleedkamers in plaats van de door u genoemde 10.

Vraag:
VV Ruurlo geeft aan jaarlijks 25k te willen bijdragen als huur. Klaarblijkelijk gaat het hier om een bijdrage voor de variabele kosten. Kosten die men nu ook al maakt voor schoonmaak, energie en beheer en straks door de stichting gemaakt worden. Zijn de initiatiefnemers het eens dat hierdoor verwarring wordt gecreëerd? De suggestie in de businesscase van de binnensport wordt gesuggereerd dat het hier om een huurbijdrage gaat.

Antwoord:
Wij wijzen u erop, dat de totale jaarlijkse bijdrage van de voetbalvereniging € 40.000 is. Daarbij moet nog worden vermeld, dat de v.v. Ruurlo momenteel jaarlijks € 12.500 ontvangt aan huurvergoedingen van respectievelijk Avonturijn en de Beweegtuin. Deze inkomsten zullen naar de Beheerstichting gaan.

Vraag:
VV Ruurlo wil jaarlijks 15k bijdragen t.b.v. de kantine-exploitatie. Betreft dit net als in de voorgaande vraag voor de variabele kosten, zoals schoonmaak, energie en beheer?

Antwoord:
Zie het antwoord hierboven.

Vraag:
Voor een goede exploitatiebegroting is een juiste verwachting naar de toekomst toe van belang. Voor Ruurlo een uitdaging. Zeker gezien de trends over de afname van de binnensportdeelname. Het bestuur van vv De Meene liet de raad middels een schrijven zien dat er jaarlijks minder wordt gehuurd.
Hoe kijken de initiatiefnemers aan tegen de bezetting en de daarbij behorende zaalhuren in de toekomst, nu de binnensport vast wil houden aan het PvE?

Antwoord:
Na de Coronaperiode viel er landelijk een teruggang in het gebruik van sportaccommodaties te bespeuren. Maar inmiddels is dit weer terug op het oude niveau. Nu er ook steeds meer nadruk komt te liggen op een gezonde levensstijl verwachten wij een geleidelijke verdere groei.
Overigens wijzen wij erop dat het Programma van Eisen van 3216 m2 drie maal door de raad is vastgesteld, namelijk op 16 maart 2021, 28 juni 2022 en op 21 november 2023. Doortrekken van deze lijn getuigt ons inziens van consistent beleid.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag:
Raadsleden moeten zonder last besluiten nemen. In de laatste beeldvormende avond werd dit nogmaals benadrukt. Met alles wat de insprekers hebben aangegeven wordt dit in twijfel getrokken. Hoe staan de fracties van de initiatiefnemers er nu in, nu de beeldvormende avonden zijn geweest en inwoners hun eerste zienswijze hebben kunnen delen?

Antwoord:
Door dit zo te stellen, winkelt u selectief. Bovendien is het nu eenmaal zo, dat tegenstanders eerder van zich laten horen dan voorstanders. Daarom vonden wij de ondersteunende woorden vanuit de Willibrordusschool en de voetbalvereniging een steun in de rug.

Vraag:
De buurt wil dat de Fürstenauerstraat blijft zoals deze nu is. We weten dat vv Ruurlo vanuit eerdere inspraak geen m2's van hun velden willen missen. Is het dan nog wel opportuun om door te gaan met het initiatiefvoorstel? Als de initiatiefnemers vinden van wel, wordt er dan niet het onmogelijke van het college verwacht?

Antwoord:
Het college heeft eerder aangegeven, dat de parkeerplaatsen in dit plan verplaatst moeten worden. Daarbij kan de Fürstenauerstraat ongemoeid blijven.

Vraag:
Na jaren van discussie gaf Amendement A23-11 (21-11-2023) voldoende duidelijkheid voor een allerlaatste oordeel. In de raadsbrief van maart 2024 lazen we het resultaat van de uitwerking. Het gaat in de Raad om het algemeen belang. Hoe vinden dat initiatiefnemers dat dit initiatiefvoorstel zich verhoudt tot het algemene belang van de gemeente Berkelland?

Antwoord:
Het algemeen belang is een optelsom van vele deelbelangen. Wij vinden dat ons initiatiefvoorstel recht doet aan eerdere afspraken omtrent het aantal zaaldelen en de continuïteit van beleid als het gaat om het concentreren van voorzieningen op een centrale plek in het dorp.

Vraag:
Doordat de investering in de sporthal op locatie VV Ruurlo beduidend hoger worden, vanwege de aanpassing t.b.v. VV Ruurlo worden indirect faciliteiten gefinancierd voor een sportvereniging waar de gemeente geen verantwoordelijkheid en verplichtingen voor heeft. Dat is niet fair t.o.v. andere verenigingen in Berkelland en doet een aanslag op het schaarse budget. Deze investering zou terugbetaald worden door de jaarlijkse huur over een periode van 40 jaar. Het zou dan eerlijker zijn om de meerkosten van de

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

investering veroorzaakt door de benodigde aanpassingen t.b.v. VV Ruurlo apart te benoemen en hierover financieringsafspraken (periode, terugbetaling, termijn, rente) te formuleren zodat er geen vermenging ontstaat met de reguliere exploitatiekosten.

Hoe zien de initiatiefnemers de scheiding tussen de gemeentelijke verantwoordelijkheden en is men bereid met VV Ruurlo aanvullende afspraken te maken zodat vermenging en precedentwerking vermeden kunnen worden?

Antwoord:
Per kern in de gemeente zijn er verschillen tussen bedragen die de gemeente jaarlijks investeert om voorzieningen in stand te houden. Voor een sporthal met een lage bezettingsgraad zal verhoudingsgewijs meer subsidie verleend moeten worden dan een sporthal met een hoge bezettingsgraad. Ook het jaar van de totstandkoming speelt in een rol door bijvoorbeeld de hoogte van de bouwkosten op dat moment en de hoogte van de rente. Dit alles is maatwerk per kern, teneinde een goed voorzieningenniveau te behouden.

Vraag:
De consequenties (o.a. eigen cultuur, zeggenschap) en verantwoordelijkheden voor VV Ruurlo zijn niet onaanzienlijk. De leden zijn onlangs door het bestuur bijgepraat en er zijn zorgen geuit. Men benoemt dit als positief kritisch. Voor ons is niet duidelijk hoe en of het besluit van het bestuur van VV Ruurlo in ruime mate gedragen wordt door de leden, er is immers geen alv gehouden o.i.d. en VV Ruurlo heeft aangegeven geen financieel risico te willen nemen.

Welke situatie ontstaat er indien in de komende tijd (mogelijk pas na besluitvorming door de raad) blijkt dat de leden van VV Ruurlo dit initiatief toch niet langer kunnen\willen ondersteunen?

Antwoord:
Dit is een “wat als” vraag met een suggestieve ondertoon. Wij vertrouwen op blijvende steun binnen de vereniging. Deze is overigens gebaseerd op de voorjaars algemene ledenvergadering 2024.

Vraag:
Stichting beheer ’t Rikkelder is nu belast met beheer van het sportpark waar VV Ruurlo gebruik van maakt. Door deze stichting het bouwheerschap toe te wijzen ontstaat een risico indien de bouw niet succesvol gerealiseerd kan worden (budgetoverschrijdingen, capaciteit) en daarmee het voortbestaan van de stichting. De SZR heeft middels een statement aan te geven niet bereid te zijn in enige vorm samen te werken met deze stichting.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Deze risico's en de voorgenomen toewijzing zijn in onze ogen onvoldoende en willen wij niet overlaten aan partijen tot na een raadsbesluit. Erkennen de initiatiefnemers deze risico's ook en zijn zij bereid hiervoor betere kaders te scheppen?

Antwoord:
Geen enkel project is zonder risico; ook bij gemeentelijke projecten zijn die aanwezig. Door het aanstellen van een professioneel bouwteam dat de dagelijkse gang van zaken begeleidt, kunnen de risico's beheerst worden.

Vraag:
De voorzitter van vv Ruurlo is open en zegt dat er nog afspraken tussen voetbal en de binnensportverenigingen over de exploitatie. Hoe zien de initiatiefnemers dit voor zich? Er is nu al zoveel discussie en polarisatie in Ruurlo en ook binnen de verenigingen. De initiatiefnemers kunnen niet wegkijken voor wat betreft de risico's. Waarom niet op voorhand een vastlegging tussen de verenigingen? Verwachten de initiatiefnemersgezien gezien het verloop tot nu toe geen conflicten achteraf?

Antwoord:
Er is in Ruurlo een unieke en stevige samenwerking ontstaan tussen meerdere sportverenigingen. Er is geen aanleiding om problemen te gaan veronderstellen. Conform het raadsvoorstel van het college van 22 oktober 2024 wordt de exploitatie na een raadsbesluit verder uitgewerkt.

Vraag:
SZR verzorgt al meer dan 40 jaar naast het zwembad, het beheer over de sporthal en later over meer accommodaties binnen Ruurlo. Waarom zijn de initiatiefnemers niet met SZR in gesprek geweest? In M24-12 vinden initiatiefnemers het wel belangrijk om dat een 20-jarige relatie met een school te benoemen en in dit dossier lijkt de relatie van 40 jaar met exploitant SZR niet van belang. Hoe kijken initiatiefnemers aan tegen de kennis, ervaring en uitvoeringskracht van de SZR?

Antwoord:
Wij zien de toekomstige exploitatie van het zwembad door de SZR met vertrouwen tegemoet. Er is een deskundig bestuur en de bevolking maakt graag en veel gebruik van deze mooie voorziening.

In de beeldvormende sessies is al veel gevraagd over het initiatiefvoorstel en de te nemen besluiten. Nu wij de oordeelsvorming ingaan. Graag de onderstaande vragen beantwoorden, zodat we een helder debat kunnen voeren. Het feit dat sommige vragen al eerder zijn gesteld en dat ze opnieuw worden gesteld geeft aan dat we duidelijke antwoorden verwachten en ontevreden zijn over de niet heldere antwoorden tot op heden gegeven. Het zou de initiatiefnemers sieren als zij de vragen van Stefan Wallerbos (VMB) gesteld aan de stichting zelf beantwoorden, zoals de Stichting Beheer

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Sportpark 't Rikkelder oproept. De beantwoording is interessant nu steeds duidelijker wordt dat de financiële opgaaf een onmogelijke is.

Vraag:
Betreft besluitpunt 1. Welke besluiten en deelbesluiten moeten volgens de initiatiefnemers worden ingetrokken?

Antwoord:
Hierover zijn wij in overleg met het college.

Vraag:
Betreft besluitpunt 2. Komt hier een wijziging op? Nu de sporthal niet op het beoogde terrein van vv Ruurlo past?

Antwoord:
Zie eerdere antwoorden ten aanzien van parkeerplaatsen. In de raadsbrief van 26 maart 2024 staat aangegeven "De beoogde locatie omvat mede de huidige parkeerplaatsen aan de kant van vv Ruurlo. Deze parkeerplaatsen worden herplaatst op de plek van de oude sporthal, naast groenvoorzieningen".

Vraag:
Betreft besluitpunt 3. Is het met de huidige inzichten nog steeds verantwoord om Stichting beheer Sportpark 't Rikkelder aan te wijzen als opdrachtgever? Kunt u de afspraken, verantwoordelijkheden, financiële risico's en uitvoeringskaders specifieker benoemen? Graag helderheid vooraf. Raadsleden zijn immers kader stellend en dit is dus ook een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers.

Antwoord:
Zoals eerder gesteld spitst het voorstel zich primair toe op locatie, programma van eisen en budget. Bij de verdere uitwerking komen uitvoerende aspecten aan de orde.

Vraag:
Betreft besluitpunt 4. Kan het PvE worden losgelaten nu blijkt dat de 12,5 miljoen niet realistisch is? Is het niet verantwoorder dat de initiatiefnemers eerst de financiën en alle risico's in beeld te brengen, voordat dit initiatiefvoorstel wordt behandeld? Het CDA doet een dringend beroep op alle initiatief nemende fracties om feiten beter te onderzoeken volgens art. 3.2 van het algemene bestuursrecht.

Antwoord:

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

Wij gaan ervan uit, dat het genoemde bedrag wel realistisch is.

Vraag:
Betreft besluitpunt 5. Aan het begin van deze raadsperiode spraken we af constructief te besturen met raad en het college. Het initiatiefvoorstel is niet voldragen. Zie ook de wensen en bedenkingen vanuit het college. Hoe kan er dan van het college worden verwacht het besluit uit te voeren? Komen er nog aanpassingen vanuit de initiatief nemende fracties?

Antwoord:
Wij voeren overleg met het college over het dictum van het besluit.

Vraag:
Betreft besluitpunt 6. In de businesscase vanuit de binnensport is men niet uitgegaan van ENG. Over welke meerkosten spreken we?

Antwoord:
Dat behoeft niet te worden onderzocht, omdat het uitgangspunt van het college (BENG, bijna energieneutraal) wordt gevolgd.

Vraag:
Betreft besluitpunt 7. De exploitatiebegroting van de binnensport is onvolledig en laat nu al een groot jaarlijks tekort zien. Wanneer krijgen we van de initiatiefnemers een verbeterde versie? We spreken immers over een groot risico voor de komende 40 jaar.

Antwoord:
De exploitatiebegroting uit de businesscase is gelijk aan het exploitatieoverzicht uit het raadsvoorstel van 22 oktober 2024 en de lasten zijn met 24% verhoogd ten opzichte van de oplegnotitie van Synarchis van 25 april 2022.

Tot slot; Alle raadsleden hebben recht op dezelfde informatie. In de beeldvormende sessies werd een oproep gedaan om ontbrekende correspondentie te delen. Bovendien zijn er door PvdA, Groen Links, VMB en BV al eerder vragen gesteld, waarin de gegeven antwoorden nog meer vragen oproepen.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag:
Wanneer kunnen we ontbrekende informatie tegemoetzien? Zoals de uitgangspunten en de voorwaarden met de aannemer etc. en de eerder in de beeldvorming gevraagde adviezen en stukken.

Antwoord:
Inmiddels zijn door ons vele vragen beantwoord. Daarbij is telkens aangegeven, dat enkele uitvoerende aspecten in overleg tussen college en de beheerstichting zullen worden uitgewerkt.

Vraag:
Zijn de initiatiefnemers bereid om de eerder gestelde schriftelijke vragen door diverse partijen aanvullend te beantwoorden? Door de beeldvormende sessies is ongetwijfeld duidelijk geworden dat vele raads- en commissieleden meer duidelijkheid verwachten van de initiatiefnemers. Dit zou aansluiten bij de oproep van de initiatiefnemers van 29 november om een behandeling op constructieve wijze te laten plaatsvinden. Alvast dank!

Antwoord:
Alle vragen zijn tot dusver door ons beantwoord. Daar waar een partij voorstander was, is en blijft van locatie De Meene zal er nimmer een bevredigend antwoord komen.
Daarbij zijn we er ons van bewust, dat, zoals ook hierboven aangegeven, enkele uitvoerende aspecten nog uitwerking behoeven, zoals ook bij De Meene het geval is. Maar nu is het tijd om de bepalende zaken locatie, programma van eisen en budget vast te stellen.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.