

Zienswijze

Betreft; ontwerpbestemmingsplan Boekesdijk Uden Red Sox

Met deze brief geef ik mijn zienswijze over ontwerpbestemmingsplan Boekesdijk Uden Red Sox

Volgens mij zijn de volgende criteria van belang;

1. Locatie
2. Geluid
3. Veiligheid
4. Horizonvervuiling
5. Privacy
6. Dieren
7. Toekomst Honk- en softbalvereniging Uden Red Sox
8. Onze eigen toekomst
9. Uitvoering plan

1. Locatie

1.1 Locatie niet geschikt

In het ontwerp bestemmingsplan staat bij 3.2.1 dat jullie de Uden Red Sox een volwaardige accommodatie aanbieden. De locatie van het voormalige IBN-terrein is echter niet geschikt omdat de afmetingen te klein zijn om een honkbal- en softbalterrein te plaatsen. Volgens het Vademecum Accommodaties 2022 Honk & Softbal Versie 2.53 van de KNBSB pag. 6 staat dat i.v.m. de veiligheid het perceel voor een honkbalveld 180 x 180 meter moet zijn en voor softbal 140 x 140 meter. Het perceel van het plangebied is vele malen kleiner.

Op pag. 7 van dit Vademecum staat dat er bij honkbal fout geslagen ballen tot 55 meter achter de thuisplaat neerkomen en 32 meter langs het zijveld en 25 meter van het buitenveldhek. In bijlage 6a van het Vademecum staat daarvan een afbeelding. Deze afstanden zijn geen zekerheid maar men verwacht dat 95% van de ballen binnen dit gebied blijven. Deze gebieden passen niet in het plangebied. Ze lopen zelf over ons perceel (Boekesdijk 19) en de openbare weg. Daarmee wordt ons perceel en de openbare weg onveilig en vinden we dat ontoelaatbaar.

1.2 Past niet in omgeving

Als een oplossing voor de veiligheid is een hekwerk van 4 tot 9 meter hoog bedacht. Het gehele veld wordt door dit hoge hekwerk omringd. Hierdoor krijgt het sportcomplex een uitstraling van een kooi/gevangenis. Dit past niet bij de mooie groene zone die nu loopt vanaf het Zuiderpark richting het sportpark. De Boekesdijk wordt nu gezien als een groene route die door veel fietsers bezocht wordt. Door het hekwerk wordt de uitstraling van de groene omgeving aangetast.

1.3 Te dicht bij onze woning aan de Boekesdijk 19

De afstand tussen onze woning en de inrichtingsgrens is 5 meter. Daarmee wordt niet voldaan aan de richtafstand en zit Boekesdijk 19 ruim binnen de hindercontouren.

Daarnaast is zelfs de vraag of binnen de VNG-publicatie de veronderstelling mag worden gedaan in ontwerp bestemmingsplan dat dit betreffend plan mag worden geschaard onder veldsportcomplex met verlichting en dat daarmee de indicatieve afstand mag worden verschoven. Via berekeningen geven jullie aan dat er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. In de bijlage 3 van econsultancy wordt op pagina 1 bij inleiding verwezen naar de situering, figuur 1.1 plan. Echter is op deze tekening de veiligheid contourlijnen getekend die niet kloppen bij vademecum KNBSB. Bij het al niet uitgaan van juiste uitgangspunten lijkt het me niet logisch om verdere vervolg van inhoud bijlage 3 te blijven vermelden in ontwerp bestemmingsplan en zelfs daarmee ook conclusies aan te verbinden.

2. Geluid

2.1 Woning te dicht bij sportcomplex

Volgens het bestemmingsplan laat de directe omgeving van het plangebied zich typeren als gemengd gebied. Voor een veldsportcomplex is eigenlijk een richtafstand van 50 meter gangbaar. Men geeft aan dat er sprake is van een gemengd gebied en mag daarom de richtafstand met 1 afstandstap worden teruggebracht naar 30 meter. De richtafstand zo met een afstand stap te verlagen met deze invulling hieraan te geven ziet er voor mij uit als eenzijdigheid van eigen belang. Onderbouwing zou juist moeten zijn dat men een afspiegeling geeft vanwaar men uit kan kiezen en dat daar de juiste onderbouwende moverende redenen bij moeten staan bij alle richtafstanden. Enkele dan kan men juist aantonen dat er een gewogen keuze is gemaakt. Nu moet ik met het lezen van de ontwerpbestemmingsplan aannames doen dat geheel kloppend dient te zijn. Echter in totaal ontwerp bestemmingplan staan meerdere zaken welke twijfels oproepen gezien de eenzijdigheid van traject en invulling geven aan. Vandaar dat juistheid tot komen van conclusies die men hieraan verbindt discutabel zijn en zelfs als niet van toepassing kan worden beschouwd.

Onze woning bevindt zich 5 meter! van de inrichtingsgrens. Als normaliter de afstand 50 meter moet zijn en bij ons is deze 5 meter dan is het overduidelijk dat wij veel hinder gaan ondervinden uitgaande van % verschil 50 meter t.o.v. 5 meter verbonden aan de inrichting grens.

2.2 Wij gaan te veel hinder van het geluid ondervinden. Bij berekening geluid is het geluid van de N264 niet meegenomen

Er is er een akoestisch onderzoek uitgevoerd door Econsultancy die bepaalt of bij ons het woon- en leefklimaat nog acceptabel is. In de berekeningen worden alleen het geluid van het sportcomplex berekent!

Richtwaarden gemengd gebied:

	dagperiode	avondperiode	Nachtperiode
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	50	45	40
Maximale geluidniveau	70	65	60
Indirect hinder	50	45	40

Berekening Econsultancy voor onze woning:

	dagperiode	avondperiode	Nachtperiode
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	39	36	-
Maximale geluidniveau	65	65	-
Indirect hinder	30	28	-

In 2018 heeft de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) ook een berekening uitgevoerd voor de gevelbelasting op onze woning. Deze is echter gebaseerd op het geluid van de N264. Ook zij berekenen een gevelbelasting.

De gevelbelastingen zijn:

50/51

50/52

48/49

48/49

50/52

50/52

Het mag duidelijk zijn dat het geluid van het sportcomplex boven op het geluid van de N264 komt voor ons. Het geluid zal daarmee uitstijgen boven de richtwaarden omdat het geluid van de weg alleen al hoger is dan de richtwaarden voor gemengd gebied. Kortom wij zitten al over de grens van geluidshinder en vinden het ontoelaatbaar als de geluidsoverlast nog erger wordt.

In de berekening wordt uitgegaan van ontwerp bestemmingsplan als middelpunt echter gezien vanuit onze situatie zijn wij het middelpunt tussen aanleg sportvelden honk en softbal en de N264 en zal daar de berekening dan ook vanuit moeten gaan om volledigheid te garanderen voor juistheid interpretatie cijfers en conclusies die men daaraan verbindt.

2.3 Ook nog bedenkingen bij berekeningen Econsultancy en uitvoering in opdracht van.

De cijfers uit het ontwerp bestemmingsplan zijn mede gebaseerd op het verhaal van de voorzitter van de Red Sox over de te verwachte bedrijfssituatie.

Er is te lezen een eenzijdig verwachting gegeven van de voorzitter van de honkbalkvereniging in de bijlages 3 en 4 die een situatie weergeeft van heden en die niet volledig is afgestemd op toekomst en wellicht groei van de club. Wel vreemd omdat daar door hem op wordt verwezen in andere stukken. Ook de berekeningen worden in beide bijlages gedaan van verschillende uitgangspunten wat de ene of de andere bijlage geheel teniet doet. Door geen juiste afspiegeling mee te nemen in bijlage 3 en 4 naar de toekomst toe, geldt ook hiervoor dat verdere vervolg van inhoud bijlage 3 en 4 te blijven vermelden in ontwerp bestemmingsplan en zelfs daarmee ook conclusies aan te verbinden niet voor juistheid aan te nemen zijn.

Ook in de conclusie bijlage 3 wordt nog expliciet verwezen naar "uitgaande van ". Rapportage is daarmee eenzijdig opgezet, mede vanuit belang red Sox daaraan toe te voegen in vraagstelling bedrijfssituatie.

Verder zijn deze berekeningen van bijlage 3 rapport datum 24 Mei 2019 voor figuur 1.1 plan (welk zoals is gezegd niet kloppend zijn qua belijning), het bevreesd mij dat er voor de andere geschetste

tekeningen in een later stadium geen geluid rapportages voorhanden zijn die een ander beeld zouden kunnen schetsen in beider voordeel van de partijen.

Mochten deze berekeningen voorhanden zijn dan zien we die graag toekomen aan ons.

Ook bijlage 4 geeft een extra vraag op, deze is gedateerd van 22 okt 2018 en is een conceptrapportage. Ik ga ervan uit in deze ontwerp bestemmingsplan dat men er dus vanuit mag gaan dat deze de juiste behoort te zijn, immers anders is deze toevoegen overbodig en valt dan weg in totale toelichting als zijnde onderbouwing.

2.4 Wij leven ook buiten

In de berekeningen wordt gerekend met geluidsbelasting op de gevel. Maar onze woon- en leefomgeving bevindt zich niet alleen in huis. Elke dag zijn wij te vinden in onze tuin. Wij zijn buitenmensen die graag tuinieren en doen dit vaak in het weekend en in de avonduren. Dat zijn ook de tijden dat de Red Sox trainen of wedstrijden hebben. Bij ons in de tuin is de geluidsbelasting nog vele malen hoger dan de cijfers uit bovenstaande tabellen. De geluidsoverlast is zodanig dat Mevr. Astrid Voet-van Doren in september 2018 in een raadsvergadering al eens inspraak heeft gedaan over de geluidsoverlast van de N264.

Kortom als we praten over woon- en leefomgeving hoort daar het buitenleven ook bij en zouden er ook berekeningen gemaakt moeten worden van de geluidsoverlast in onze tuin.

2.5 Er bestaat de kans dat ze een omroepinstallatie willen voor de toekomst.

Bij groei van de club is niet uit te sluiten dat men een omroepinstallatie wil gebruiken. En vaak blijft het dan niet alleen bij omroepen maar wordt het publiek ook opgezweept met muziek. Het geluid van een omroepinstallatie is niet meegenomen met de berekeningen en daardoor zijn de berekeningen alleen een afspiegeling voor de korte termijn. Er wordt in bijlage 3 gesproken over dat er geen muziekinstallatie zal zijn maar een omroepinstallatie wordt niet vernoemd. Wel wordt een installatie geschetst/benoemd voor hooguit ondersteunde horeca. Dat zou dus kunnen impliceren dat een muziekinstallatie en/of omroepsysteem of combinatie daarvan mogelijk wordt geacht. Hiermee is in berekening van bijlage 3 geen vernoeming verder overgegeven welk impact dit geeft.

2.6 Geluid van de "3^{de} helft"

Naast geluid van publiek is er bij een sportcomplex ook geluid van het feestje bij de kantine. Denk aan de 3^{de} helft en aan toernooien. Dit geluid is niet meegenomen in de berekeningen, maar zorgt zeker ook voor overlast. Nog een extra argument waarom de geluidsberekeningen onvolledig zijn.

2.7 Gebouwen plaatsen tot 1% van bouwperceel

De honkbalclubs die we hebben bezocht hadden hebben slag tunnels/slagkooi voor het trainen en de warming-up van de wedstrijden. Deze tunnels aldaar zijn 24 x 6 meter breed en 4 meter hoog waar een werpmachine in staat en mensen kunnen oefenen met slaan. In zo'n tunnel wordt veelvuldig geslagen. In het bestemmingsplan staat dat er kleine gebouwen mogen worden gebouwd die niet meer bedragen dan 1% van het bouwperceel. Dat betekent dat de Red Sox op basis van deze plannen een slag tunnel zou kunnen bouwen of zelfs een tribune van 10 x 16 meter. Hier heb ik bewaar tegen omdat deze veel geluidsoverlast kunnen gaan veroorzaken.

Bijlage 1 verwijst men zelfs naar dat men gebruik kan maken van een slagkooi en deze op trainingsdagen te gebruiken. Slagkooien/slag tunnels geven veel geluidshinder hebben we mogen

vernemen bij onze rondgang bij andere honk/softbal clubs in de omgeving, in bijlage 3 wordt deze echter niet vernoemd bij de berekening. Ook uitgaande van de verkregen informatie in bijlage 3 wordt niet gesproken over slagkooien/tunnels maar wordt expliciet vermeld dat er wordt getraind op de velden i.p.v. in slagkooien. Een en ander is tegenstrijdig met elkaar in dit ontwerp bestemmingsplan en wordt zowel voor onderbouwing geluid en voor veiligheid eenzijdig gebruikt als zijnde gegevens en feiten dat conclusie daarom kloppen die men hieraan verbindt. Dit is dus niet correct en vanuit deze eenzijdigheid van benoemen kan men ook geen conclusies hieraan verbinden en geheel als zijnde niet voor juistheid aan te nemen is.

3. Veiligheid

3.1 Foutslagen

Bij soft- en honkbal zijn er regelmatig foutslagen. De ballen vliegen dan buiten het veld. Aangezien ons perceel rechtstreeks grenst aan het honkbalveld kunnen er ook regelmatig ballen in onze tuin belanden. De veiligheidslijnen geven duidelijk aan dat onze tuin en de openbare weg in de gevarezone liggen. De ballen zijn zeer hard er daardoor gevaarlijk. En er hoeft maar 1 bal verkeerd terecht te komen. Het is niet te voorzien wat de medische consequenties zijn als iemand een bal op zijn hoofd krijgt. Het is voor ons onacceptabel dat wij of de mensen die bij ons op visite zijn gevaar lopen in onze eigen tuin en of voor passanten op de openbare weg. Daarnaast hebben we ook materialen zoals ramen, auto's en een tuinkas. Ook deze kunnen beschadigen door fout geslagen ballen.

In overleggen van herinrichting moleneind is meermaals te lezen wat veiligheid en "overgaande" ballen teweegbrengen.

Het is daarom ook triest om te lezen dat men in een collegeadvies stelt dat de Boekesdijk de meest veilige locatie is en er geen risico's worden gelopen dat honkballen op woningen, auto's of mensen terecht kunnen komen. Voor mij een erg kwalijke opmerking die geen recht doet aan de realiteit.

Bij navraag bij rondgang bij andere honkbalclubs werd ons duidelijk dat er behoorlijk wat ballen over hekwerken vliegen.

Er wordt in bijlage 1 van ontwerp bestemmingplan een richting gegeven dat e.e.a. kloppend is en dat er juiste afwegingen hierin zijn genomen. Groot deelse inhoud van deze brief in deze bijlage staan meerdere zaken ter discussie voor mij en kunnen niet als zijnde gegevens en feiten worden benoemd zoals onder in deze bijlage te lezen is.

Een korte opsomming geef ik hieronder;

Vervanging van datum inhoud en datum brief is gewijzigd in deze ontwerp bestemmingsplan, was deze eerst in het vorige ontwerpbestemmingsplan 10-06-2020 is deze nu veranderd in 21-7-2020. Ook toen hebben wij al aangegeven dat het niet juist is om met datums zaken te verdraaien als zijnde afgedaan en was een vergissing. Vertrouwen wordt hierdoor te veel geschaad en nu is zelfs ook nog een gedeelte van de inhoud veranderd op die datum wat ons doet lijken op iets wat niet zou mogen op deze manier. Graag zien we hier een schrijven van, van de KNBSB wat hieraan ten grondslag ligt en of zij kunnen beamen dat opgestelde brieven wel behoren tot juistheid in geschifte met benoemde datums.

Aanvullend hierop;

Mailing ontvangen, 21-07-2020, var

met brief van de bond aan de gemeente, let wel

datum geeft aan dat deze al eerder is gemaakt als dat wij het op 17-06-2020 vroegen.! Hoe kunnen ze ons dan vertellen in gesprek van 17-06-2020 dat ze nog moeten nagaan waarom er bij uithuizing, in opdracht van college, geen aandacht zou zijn geweest voor de veiligheidsafstanden. In mailing van 21 juli staat bij punt 2 dat ze naar aanleiding van ons gesprek op 7 juli de bond hebben uitgenodigd om toelichting te geven op het plan, dat klopt dus niet want de bond heeft al op 10 juni de gemeente geïnformeerd gezien de brief die ze ons hierin meestuurde als bevestiging daarvan.

Brief van KNBSB op datum 10-06-2020 en datum 21-06-2020 zijn voor mij de laatste 2 alinea bepalend. Hierin geven ze aan dat er geen 100% zekerheid is m.b.t. fout geslagen ballen en dat zij ook niet aansprakelijk gesteld kunnen worden voor dit schrijven.

Maar de inhoud ervoor is mede gemaakt op voorspraak van bestuur red Sox, **zie punt 8**. Dit is wederom een erg eenduidig koers die men vaart en behoren dan mede ook onder aannames te vallen i.p.v. gegevens en feiten alwaar in de laatste alinea's over wordt gesproken.

Er is in overleg met terreincommissie en de red Sox gekozen voor de boekesdijk. Ik wil graag het schrijven zien of de notulen van dit gesprek en of alle afwegingen hierin zijn meegenomen of dat er een eenzijdige en eigen belang keuze is gemaakt (wij zijn immers niet gevraagd hierin door gemeente om mede inhoud te geven aan deze brief terwijl andere belanghebbende dat wel mogen.)

De 8 punten worden neergezet als gegevens en feiten maar men vergeet erbij te zetten meteen in het begin, dat deze eenzijdig zijn opgemaakt en in samenspraak met bestuur red Sox tot stand zijn gekomen.

Bij punt twee staat dat het gevaar een behoorlijk stuk verminderd wordt terwijl bij punt 2 ook wordt vermeld dat er geen data beschikbaar is. Bij geen beschikbare data mag ik dan dus vanuit gaan dat het een aanname moet zijn dat het gevaar een behoorlijk stuk minder is. note; ik heb niets aan aannames maar feiten geven mij geruststelling of net niet, het onderwerp wat het hier betreft is veiligheid en voor ons erg serieus.

Bij punt 3; er wordt gesproken van een slagkooi waar men gebruik van kan maken (maar dus niet moet of verplicht is zoals ik het hier lees) en dit wordt dan gekoppeld aan het feit dat alle trainingen dus alleen zullen zijn in een slagkooi? Lijkt me onwaarschijnlijk. hoe kan een club nou trainen in veldspel als je maar alleen in die slagkooi kan staan. Mijns inziens is punt 3 verdraaid en moet de indruk wekken dat er maar beperkte tijd is op een foutslag en dus gevaar. (daarnaast staat op geen enkele tekening tot nu toe de slagkooi ingetekend wat wel is gevraagd door ons, het is van belang dat je weet waar de slagkooi komt i.v.m. geluidsoverlast, (dit laatste was een advies van de terreinmensen die onderhoud doen op honkbalveld in Utrecht, vlak het niet uit qua herrie zeiden ze wat die slagkooi voor een impact heeft als die naast je huis komt). In bijlage 3 refereert men aan de voorzitter van de honkbalvereniging die aangeeft dat er op de velden wordt getraind en er is hier in deze bijlage geen sprake van slagkooi of iets dergelijks.

Bij punt 4; Impliceert alleen de tijdsduur benoemd bij 3a en 3b. De niet benoemde tijdsduur, die je dus ook moet meenemen hierin, is dat er voor wedstrijd ook wordt ingeslagen op het veld en dat er tijdens trainingen doordeweeks ook wordt geoefend op het veld. Immers er staat bij men kan gebruik maken van slagkooi i.p.v. verplicht gebruik maken van slagkooi.

Punt 5; Je mag je hier afvragen of berekeningen belangrijker zijn als 1 bal al levensgevaarlijk kan zijn.

Het is van belang om te weten om hoeveel slagen het gaat en daarvan dan 85 % en voor ons 15% te

nemen in plaats van aan te geven of men rechtshandig of linkshandig is. Natuurlijk is de 85% rechtshandig uit dit schrijven een gegeven, waaruit weet ik niet want dat staat er niet bij, maar als het bv maar om getal 100 gaat per jaar dan zou dat 15 zijn die linkshandig kunnen zijn. De echte vraag die hier moet zijn, om aan te geven of de kans echt klein is zoals men hierin dit punt omschrijft, is om hoeveel slagen het gaat per persoon/per training/per veldspel/per wedstrijd/per inslaan etc. etc. De veelvuldigheid van deze slagen zal mede bepalen of dat de hier geïmpliceerde kans op foutslagen erg klein is. Men kan dus niet alleen vanuit gaan dat het hier benoemde % bepalend is voor veiligheid aan onze zijde als men bijvoorbeeld al de frequentie buiten beeld laat bij dit punt.

Punt 7; Hier wordt de indruk gewekt dat de bomen die hier nog moeten komen staan meteen vanaf de eerste dag dat het veld in gebruik wordt genomen de volle hoogte van min 6 meter en meer moeten hebben (immers hekwerk schetsen ze hier al op 6 meter hoog). We zien dat nergens terug in ontwerp bestemmingsplan hoe men hier op juiste wijze ingespeeld.

3.2 Jeugd dat stiekem wil honk- softballen

Bij de honkbalclub in Utrecht zien ze regelmatig jeugd dat stiekem het sportveld betreedt om te gaan honk- of softballen. Wij hebben er bezwaar tegen als niet-leden gaan honk- of softballen. Dit zorgt voor extra overlast en onveilige situaties.

3.3 Hangjeugd

In het sportpark Uden zien we met regelmaat hangjeugd. Omdat het een rustige locatie is bestaat de kans dat de jeugd de parkeerplaats daarvoor gaat gebruiken. Hang jeugd kan voor onveilige situaties zorgen en/of overlast geven. Hoe men hierop wil anticiperen is niet terug te lezen in ontwerp bestemmingsplan.

4. Horizonvervuiling

4.1 Uitzicht op hekwerk

Vanuit ons huis kijken we dadelijk regelrecht tegen een groot hekwerk aan. Er zitten maar enkele meters tussen onze ramen en het hekwerk. Wij vinden dat deze milieubelastende functie niet past bij onze woning en hebben hierop bezwaar.

4.2 Reclameborden

Sommige clubs plaatsen reclameborden onderaan het hekwerk of zelfs in het midden (verticaal gezien) van het hekwerk. Daarmee zou onze groene omgeving een commercieel uiterlijk krijgen. Hier hebben we bezwaar tegen.

4.3 Verlichting

In het bestemmingsplan staat nu dat lichthinder wordt uitgesloten. Maar geldt dit ook voor de toekomst? Wij vrezen dat als de club gaat groeien er in de toekomst toch een wens op tafel komt voor lichtmasten en hier hebben we bezwaar tegen.

5 Privacy

5.1 Publiek

Op de tekening van het sportcomplex is bedacht dat het publiek bij de kantine gaat zitten. Bij honkbal zit het publiek bij voorkeur achter het slaghonk omdat dat de mooiste plek is om naar het spel te kijken. Bij wedstrijden is dan ook te verwachten dat het publiek daar gaat staan. Dit is nabij onze erfgrans waardoor onze privacy wordt aangetast.

5.2 Omroepuimte

Bij enkele honkbalclubs die we hebben bezocht hadden ze een omroepuimte achter het slaghonk. In deze hoge ruimte zit dan de omroeper die verslag doet van de wedstrijden. In het bestemmingsplan staat dat er kleine gebouwen mogen worden gebouwd die niet meer bedragen dan 1% van het bouwperceel. Dat betekent dat de Red Sox op basis van deze plannen een omroepuimte zouden kunnen bouwen achter het slaghonk. Hier hebben we bewaar tegen omdat dit a. onze privacy aantast en b. veel geluidsoverlast zou gaan veroorzaken.

5.3 Fout geslagen ballen ophalen

Wij nemen aan dat de spelers hun fout geslagen ballen ook terug willen. Dit betekent dat er regelmatig iemand van de club bij ons langs zal komen. En hoe gaat dit als wij niet thuis zijn. Dit tast onze privacy aan.

5.4 Groene beplantingsstrook

In het bestemmingsplan wordt gesproken over een groene beplantingsstrook tussen het hekwerk en onze erfgrans. Op de tekening staan wel enkele bomen getekend. De beplanting is in het bestemmingsplan onvoldoende belicht waardoor onze privacy en veiligheid niet gewaarborgd wordt.

5.5 Erfafscheiding

Het terrein wordt straks in gebruik genomen door: spelers, publiek en mensen voor het groenonderhoud. In het bestemmingsplan staat op de tekening geen erfafscheiding. We willen een duidelijke erfafscheiding zodat het voor iedereen duidelijk is waar de grens is, dat mensen ons erf niet kunnen betreden en onze privacy gewaarborgd blijft.

De coniferenhaag met hekwerk, tussen ons en locatie ontwerp bestemmingsplan, die nu aanwezig is willen we dan ook hebben dat die blijft staan tot er een totale duidelijkheid van het gehele plan is op dit punt.

6. Dieren

Uit het onderzoek blijkt dat er vijf verschillende grondgebonden zoogdieren in het plangebied leven of als looproute gebruiken, waarvan 1 als beschermende diersoort wordt aangeduid. Vanuit de terreinmeesters van de honkbalclub in Utrecht hebben we vernomen dat dieren zich in het nauw gedreven voelen door alle netten en dat ze dan uit angst een gat in het hekwerk maken. In Utrecht waren ook diverse gaten in het hekwerk te bespeuren. Omdat in het plangebied van de Red Sox het terrein bijna volledig omsingeld is door hekwerk verwachten we dat dit hier ook gaat gebeuren. In kader van welzijn dieren dient men hier dan ook rekening mee te houden bij aanleg velden en hekwerken of het nu voor deze locatie of een andere locatie is.

7. Toekomst Honk- en softbalvereniging Uden Red Sox

7.1 Ledenaantallen

In het ontwerp bestemmingsplan staat dat de honk- en softbalvereniging al jaren een stabiel ledenaantal heeft, 42 stuks, en dat men daarom met de huidige ledenaantallen gerekend heeft. Maar als de club straks op zo'n mooie zichtlocatie komt met een geheel nieuwe accommodatie zal de club zeker gaan groeien. De cijfers waarmee gerekend is zijn daarom niet reëel en de conclusies mag men wederom niet stellen als zijnde juistheid te worden weergegeven.

7.2 Speelniveau

Als de club gaat groeien dien je of zou je er rekening mee kunnen houden dat ook het speelniveau stijgt. We nemen aan dat dit sportcomplex zo'n 20 tot 30 jaar mee moet gaan. Dan dien je ook het toekomstplaatje voor deze tijdsperiode mee te nemen. Daar is in dit bestemmingsplan niet bij stilgestaan met de cijfers en conclusies.

Het enige wat bijlage 1 aangeeft hierover is dat zelfs op niveau tot en met 2^{de} klasse de terreincommissie van de KNBSB niet aansprakelijk kan worden gesteld voor eventuele gevolgen die, direct of indirect, kunnen voortvloeien uit de aangetroffen situatie en na verbetering van de accommodatie. En ze beschrijven daar ook nog bij, zoals nu voorzien. Wat al aangeeft dat als men bij een hoger speelniveau komt totaal van de club of van een enkele individuele speler je er dan van mag uitgaan zoals de terreincommissie omschrijft er gevolgen kunnen komen die hun niet onder hun verantwoordelijkheid laten vallen nu niet en dan bij wijziging van situatie dus ook niet.

7.3 Ter beschikking stellen terrein voor andere doeleinden

Terrein niet ter beschikking stellen aan derden bv scholen/bedrijfsuitjes/rommelmarkten ect i.v.m. veiligheid/geluidshinder/privacy. Niet beoefende spelers lijkt mij dat deze meer geluid zullen maken (gezelligheid creëren) en dat kans op foutslagen vergroot door onkunde. Bij bijlages in ontwerp bestemmingsplan is hier geen notitie van te vinden dat er hier rekening mee gehouden dient te worden dus willen we dit ook juist omschreven hebben in een bestemmingsplan dat dit dan ook niet kan voor de toekomst.

8. Onze eigen toekomst

8.1 Waarde eigen woning

Omdat onze woning straks naast een lelijk hoog hekwerk staat in een omgeving met geluidsoverlast waar het ook nog eens gevaarlijk is gaat de waarde van onze woning omlaag. Dit vinden we onacceptabel.

We hebben aangegeven in een vergadering op 26-08-2020 en daarnaast nog aanvullend in een gespreksverslag verzocht het te vernoemen in zaakdossier het volgende;

Onderstaand hebben we daarin laten opnemen;

_____ geeft aan geadviseerd te zijn m.b.t. voorliggend plan, hierin zijn ze gesterkt in overtuiging dat e.e.a. niet uitvoerbaar is en of zomaar mag. Indien nodig geven ze aan in procedure te treden waar nodig.

Echter is de _____ ook overtuigd dat juist dialoog en openheid van zaken en denkwijze naar elkaar toe beter is dan; “achteraf te moeten constateren”, hadden we maar of als we dat hadden geweten dat dat mogelijk was” etc. etc.

Alle opties van tevoren doorlopen, juist bespreken op inhoud en zakelijk voorstellen daarin meenemen, is voor beide partijen beter om tot een wederzijdse oplossing te komen dan een langdurige zaak ervan maken die voor beide partijen veel zal vragen.

_____ geeft aan zelfs te overwegen om geheel eigen huis en grond aan de gemeente te willen verkopen mits in juist dialoog hierin juist wordt gecompenseerd. Ook dit valt hen zwaar maar zijn toch van mening overtuigd dat ook dit besproken dient te worden om juiste afwegingen in beider belang te maken. “

In een vervolgggesprek hierop is uit monde van _____ aan ons medegedeeld dat de gemeente niet in gesprek wil met ons en er geen behoefte aan heeft om te praten en/of over te gaan tot aankoop onze grond en woning.

8.2 Onze toekomstplannen

Onze kinderen zijn nog jong en hebben hun pad nog niet uitgestippeld. Wellicht wil een van hen bij ons een bedrijf starten of woning bouwen. Doordat de honkbalclub zo dicht bij onze erfgrans komt zijn we bang dat hun toekomstplannen daarmee gehinderd worden.

9 Uitvoering plan

9.1 Aankondiging van deze plannen.

Vanuit de krant hebben we moeten vernemen dat er plannen waren om de Red Sox te verhuizen naar het IBN-terrein. We waren als bewoners van de omgeving van de IBN-kwekerij verbaasd dat we dat via de krant moesten vernemen.

9.2 Proces verdiend geen schoonheidsprijs

Op een gegeven moment zijn we in gesprek gegaan met _____. Hij had ons toegezegd om ons op de hoogte te houden. Ook nu moesten we weer via de krant vernemen dat er problemen waren met het project en dat het daarom een hele tijd stil kwam te liggen. _____ heeft daarna zijn taken overgenomen en de frequentie van overleg werd beduidend beter. Helaas hebben deze overleggen niet geleid tot het kunnen vinden van afstemming tussen ons en gemeente en is hetgeen wat wij hebben aangehaald het laatste jaar richting gemeente nu omschreven in het ontwerpbestemmingsplan alsof het allen is behandeld en dat het daarmee wordt geoorloofd dat de plannen dan goed zouden zijn. Echter de context van inhoud ligt beduidend anders dan ontwerpbestemmingsplan doet geloven en daarmee wordt de schijn wederom gewekt dat het moet slagen vanuit de gemeente om hier een honk-softbal veld te plaatsen zonder reëel te kijken naar factoren die aanduiden dat dit niet mogelijk is.

9.3 Inloopbijeekomst versus Omgevingsdialoog

In ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over, bijlage 9, omgevingsdialoog.

Deze is er echter niet geweest, wel een inloopbijeekomst. Kijkend naar hoe de omgevingswet Uden staat omschreven en dient te worden uitgevoerd staat deze inloopbijeekomst hier niet in verhouding tegenover. Om deze inloopbijeekomst nu maar aan te duiden als omgevingsdialoog gaat echt te ver en behoort niet thuis in het ontwerpbestemmingsplan als zijnde dat deze correct is gevoerd.

Er is een inkoopbijeekomst geweest waar wij schriftelijk op een reactieformulier "inloopbijeekomst 12 december 2018 Red Sox boekelsedijk "een eerste reactie hebben achtergelaten op basis van onze gedachte over een terrein naast ons. Zonder dat we geïnformeerd zijn op deze avond, zoals omgevingswet Uden dat voorschrijft, door een dialoog. Nu zien we van onze aanwezigheid en ons formulier van de inloopavond helemaal niets terug in bijlage 9. Er wordt aangegeven dat de reactie overwegend positief zijn. Bij het niet juist uitvoeren van een omgevingsdialoog en niet daarbij aangeven wat er op de mensen allemaal afkomt bij een aan te leggen honk- en softbalclub is het schrijnend om te lezen dat met de kwinkslag "de reacties waren overwegend positief" een richting van denken wordt gesuggereerd dat het wel allemaal oké is.

In de toelichting van ontwerpbestemmingsplan staat bij 7.2 te lezen over inspraak. Ook hier wordt verwezen naar een omgevingsdialoog van 12 december 2018 en daaraan gekoppeld dat daarmee de mogelijkheid tot inspraak wordt overgeslagen. Het is op zijn zachtst gezegd erg verwonderlijk dat voorzitter en bestuur van de red Sox haast in alle stukken worden benoemd als zijnde hun mening te mogen filteren, die ook klakkeloos wordt overgenomen in de stukken als zijnde waar, en dat overige worden onthouden van inspraak. Het wordt bij 7.2 afgedaan dat men zienswijzen mag indienen maar de hele opmaak van dit traject geeft veel vraagtekens óver de tot standkoming.

Vandaar dat juistheid tot komen van conclusies die men hieraan verbindt discutabel zijn en zelfs als niet van toepassing kan worden beschouwd.

9.4 Maatschappelijke uitvoerbaarheid;

In de toelichting ontwerp bestemmingsplan van 5-6-2020 versus ontwerpbestemmingsplan 22-12-2021 is bij hoofdstuk 6, Alina 6.2 een groot verschil waarneembaar. Was de eerste erg beknopt is de tweede daarentegen uitgebreider. Het verschil zit er mijns inziens met name in dat veel wat wij met _____ hebben besproken over onderwerpen en meningsverschillen van elkaar dat die hier nu worden afgedaan als zijnde dat het wel geoorloofd is en dat het wel aan alle voorschriften voldoet dit plan. Inhoudelijk, zoals ook te lezen is in meerdere punten van mijn zienswijze hierboven, klopt de maatschappelijke uitvoerbaarheid niet terwijl men toch afsluit met dat de voorliggende ontwikkeling maatschappelijk uitvoerbaar wordt geacht. Er wordt zelfs de indruk gewekt in eerste alinea dat in overleg met betrokkenen en belanghebbende is besloten etc. etc. dat wij hier ook akkoord mee zijn gegaan. Echter is hier geen sprake van, wij zijn pas veel later in traject betrokken toen er al vele besluiten waren genomen waar wij geen inspraak meer op hadden. Vandaar nu ook in deze zienswijze onze zienswijze op traject.

Er wordt geschreven dat het ontwerp bestemmingsplan destijds nog niet in procedure is gebracht echter klopt dit niet want het heeft vanaf 05-06-2020 tot en met 9-06-2020 gepubliceerd gestaan op ruimtelijke plannen.nl en ook _____ heeft ons op 9-06-2020 mondeling verteld dat de

gepubliceerde plannen verwijderd zijn bij ruimtelijkeplannen.nl na aanleiding wederom van onze vragen.

Bij 6.2 maatschappelijke uitvoerbaarheid worden wederom aannames gedaan die moeten laten blijken dat alles is besproken en correct is afgestemd met betrokkenen. Echter is er een verwachting bij ons als bewoners van de boekesdijk 19 neergelegd dat ook de gemeente vindt dat er geen veiligheidslijnen over ons perceel moet lopen en is daarmee bij ons gekomen om andere varianten te bespreken. Echter op het allerlaatst wordt ons nog even medegedeeld dat ook de variant waar de veiligheidslijnen over ons perceel lopen wordt meegenomen in voorleggen aan B&W. Wij hebben daarop meteen gereageerd dat we ook graag bij deze toelichting willen zijn om onze kant te laten horen echter werd door de toenmalige wethouder ons te kennen te geven dat dit niet mocht.

Er staat ook in 6.2 te lezen dat men tijdens de trainingen gebruikt maakt van slagkooien terwijl bij andere berekeningen hierover niets wordt vermeld. Ook in schrijven bijlage 1 wordt vermeld dat het kan maar er staat niet dat men het verplicht. Ook de voorzitter van de honkbalclub benoemt dit niet in zijn te verwachten bedrijfssituatie wat is gevoerd met econcultancy in bijlage 3. Des te verrassender dat men hier nu schrijft in 6.2 alsof het nu correct en verantwoord is.

Het statistisch cijfer van 85 % is benoemd door mij bij 3 veiligheid, 3.1 foutslagen bij punt vijf wat ik daar aanhaal. Ook hiervoor geldt dat bij 6.2 hier wordt geschreven niet afdoende is om aan te halen als argument en onderbouwing.

Er staat beschreven dat er bomen zijn voorzien, elders staat beschreven dat het om een groenstrook gaat, weer elders spreekt men van struiken en bomen. Het moge duidelijk zijn dat er voor ons in ieder geval geen duidelijkheid is en bestaat wat men nu hiermee wil als zijnde verantwoording dat het daarom voor ons veiliger wordt. Bij geen juiste uitleg en inhoud is het dan ook niet wenselijk en gepast om het hier in dit punt aan te halen alsof hiermee de ontwikkeling maatschappelijke uitvoerbaar mogelijk wordt geacht.

Blijkbaar is onze positie niet van belang in deze maatschappelijke uitvoerbaarheid wat ons nu nog alleen maar sterkt om hierin tegen beroep te gaan. Het kan niet zo zijn dat verdraaiingen van feiten en onwaarheden vertellen, in ontwerpbestemmingsplan, gepaard kan gaan met een welbevinden van ons.

9.5 Andere locatie Ariekusweg

Er is een locatie studie uitgevoerd waar de Boekesdijk als gewenste uit de bus kwam. Door wie dit gewenst is staat er niet bij vermeld. Men geeft hierin aan dat gaat om het rapport van 2017. De beschrijving die men daar doet over de Boekesdijk is achterhaald met de gegevens die nu voorhanden zijn en daarbij aanhalende dat wij als bewoners nu ook bij deze zienswijze zaken aan de orde brengen die tegenstrijdig zijn met locatie studie.

Nu komt zelfs andere locatie Ariekusweg weer in beeld alwaar de honk en softbal club zich kan vestigen waar, volgens locatiestudie honk en softbalcomplex Uden 11 sept 2019, geen veiligheidsrisico's zijn en er staat zelfs te lezen dat de hoge hekken ook niet nodig zijn op die locatie. Scheelt wellicht ook veel in de kosten maar bovenal de veiligheid is hier niet in het geding.

Lijkt ons een win-win situatie voor alle partijen en wij vinden dan ook dat hier een onafhankelijk instituut een uitspraak over behoort te doen.

9.6. Inzage in alle stukken die worden benoemd in ontwerp bestemmingsplan.

Wij willen, en is al eerder gevraagd door ons, dat wij graag alle stukken willen inzien waaraan wordt gerefereerd in deze ontwerp bestemmingsplan en gesprekken die we hebben gevoerd bij gemeente.

Bijvoorbeeld de onderbouwing van de KNBSB alwaar aan wordt gerefereerd vanaf 2017. Maar ook de juridische onderbouwing die ons werd verteld op 26-08-2020 door _____ afdelingsmanager ruimte, dat die er zou zijn hebben we nog steeds niet ontvangen en die willen we wel graag inzien.

Ook onze geplaatste opmerkingen retour aan _____ over de inhoud van de gesprekverslagen vastgelegd in zaakdossier en onze aanpassingen daarop , willen we graag inzien in de zaakdossier.

Vraag en verzoek;

Wil u mij voorzien van de datum waarop besluit wordt genomen over deze zienswijze.

Na genomen besluit wil ik graag dat een dag later een kopie van dit besluit aan mij toegezonden wordt.

Frvan uitgaande dat aan deze laatste vraag en verzoek kan worden voldaan, verblijf ik,

