Inspreken bijdrage Martin Triebels op onderwerp Startnotitie Participatie bij cie B&E 27 nov

Beste raadsleden en wethouder. Met de bewonersgroep Liebergerweg zitten we nu in ons 4e participatietraject en 4e bouwplan in de spoorzone. Met vallen en opstaan hebben we lessen geleerd die we in dit verband graag willen delen. Het is natuurlijk nog maar een startnotitie, veel moet nog worden uitgewerkt, maar het kompas is wel belangrijk.

Kijk uit voor een (te) instrumentele benadering
Participatie raakt aan een wezenlijke behoefte van mensen op grip te hebben op hun leven en omgeving. Participatie heeft een intrinsieke waarde in zich. Participatie zien als instrument ten behoeve van ….. (efficiëntie, effectiviteit), doet daaraan tekort.
Vanuit bestuurlijk gezichtspunt is participatie natuurlijk ook een beetje eng, ongewis. Hun behoefte aan grip uit zich in heldere routes, processen, duidelijke rollen, kaders….verwachtingsmanagement.
Werkt dat? Of wordt het uiteindelijk ervaren als dat de machtige partij op voorhand beperkingen oplegt zoals waar je het wel/niet over mag hebben.

> *Bij Hunkemöller was er een gezamenlijke zoektocht 'aan welke knoppen kunnen we draaien om dichter bij elkaar te komen'. Hoe meer knoppen vastzaten hoe moeilijker dat was. Beperkingen, dogma's belemmeren maatwerk en er met elkaar uit kunnen komen.*

Participatie…een 3-partijen overleg
Naast bewoners maakt ook de gemeente wensen aan een ontwikkelaar kenbaar. Op kritische vragen van bewoners komt dan nog wel eens het antwoord "dat moet van de gemeente". Dat slaat de discussie dood, want de gemeente is er niet bij. Wij hebben verlangd dat de gemeente er wel bij komt. De participatie een 3-partijen overleg is waarin ook de gemeentewensen ter discussie kunnen komen. In de notitie is dit een blinde vlek.

"Participatie is iets anders dan het organiseren van overeenstemming"
Wat een vreemde tegenstelling, waar komt dat vandaan, waarom geen definitie van wat participatie wel is….en wat is er mis met het nastreven van overeenstemming?

> *Bij Hunkemöller zijn 3 partijen in een intensief proces uiteindelijk nader tot elkaar gekomen, hebben elk water bij hun wijn gedaan, er zijn aanpassingen gepleegd…is overeenstemming bereikt. Het wordt gezien als een geslaagde participatie met ook een kwalitatief betere uitkomst.*

De vorm van participatie…co-creatie uitgangspunt
De notitie geeft een tamelijk vrije keuze qua vorm van participatie en legt deze keuze in handen van de initiatiefnemer. Eenzijdig en onterecht. Bij elk groter plan zou co-creatie uitgangspunt en inzet moet zijn. Die keuze heeft implicaties voor de inrichting van het participatieproces en voor het toetsingskader. De voorzet in de notitie correleert erg met de participatievorm "advies". Dat lijkt het accent te krijgen in de notitie. In de literatuur wordt die lagere vorm wel geduid als nep-participatie. Wordt ook door bewoners nog wel eens zo ervaren. Dat is onvoldoende. We moeten echt streven naar een hoger niveau.

> *bij Hunkemöller hebben we dat niveau van participeren bereikt, onder kanttekening dat er lange tijd geen gelijkwaardigheid van partijen was. Het bereiken en vasthouden van dat niveau van participeren gaat niet vanzelf en is er niet vanaf dag 1. Het vraagt veel betrokkenheid, inzet en inbreng van bewoners over een langere periode. Onafhankelijke professionele ondersteuning van bewoners is hierbij cruciaal. Dat vraagt nog wel de nodige uitwerking (egaliseren van een ongelijk speelveld).*

Dank voor uw aandacht en nadenken over dit belangrijke onderwerp.