WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 22 februari 2023

WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden in de raadzaal aan de Verdilaan te Naaldwijk, op 22 februari 2023, 's avonds om 19.00 uur,

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : P. van Oosten.
Leden : G.M. Bakker, A.J. van den Berg, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, B.A. van Dijk, A. Dijkshoorn (vanaf agendapunt 4), P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, S. van Erven, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, B.M. Hofland, K Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, S.A.M. Kester, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, R.G.A. Lelieveld, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, G.J.M. de Munck-Schoordijk, R. Nederpel, D. Plomp, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, A. van Vliet, G.B. Voois, P. Voskamp en J.G.M. Witkamp.

Wethouders : M.R. Ferwerda, A, Goudswaard, B. Rombout, B.P.M. van der Stee en P. Varekamp.

Afwezig : E.M.J. Daalhof.

.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Ik open de vergadering. Er is bericht van verhindering van mevrouw Daalhof van D66. En het is verheugend dat mevrouw Vermeer van het CDA weer volledig hersteld is en daardoor ook weer in ons midden is. Mooi dat u er weer bent!

2. VRAGENHALFUUR

De voorzitter: Dan gaan we naar het vragenuur. En de eerste vraag is afkomstig van de fractie van de Partij van de Arbeid en gaat over de brand In het theater.

De heer De Gier: Voorzitter. Zaterdag 11 februari was er een brand uitgebroken in het theater in Naaldwijk, waardoor er een grote ontruiming plaatsvond. Er zijn tussen 500 en 600 jonge mensen naar buiten geëvacueerd en zij konden hun jassen en zo niet meenemen. De temperatuur buiten was ongeveer 6,8 graden, wat onder de 15 graden ligt, waardoor risico voor onderkoeling kon optreden. Uit reacties op onder andere sociale media bleek dat veel mensen langere tijd buiten hebben gewacht, omdat zij geen sleutels en geen legitimatie hadden die bij hen in hun jaszak zaten. Uiteindelijk hebben zij hun weg gevonden zonder deze spullen en moesten zij op die manier naar huis. De jonge mensen waren veelal luchtig gekleed in verband met de show en het festival die binnen plaatsvonden. Een deel van de deelnemers, die wel hun sleutels had, kon niet bij hun fietsen, omdat de fietsenstalling was afgezet. Uiteindelijk werd de stalling pas na ruim twee uur vrijgegeven.
Dit brengt de Partij van de Arbeid tot de volgende vragen. Heeft de gemeente Westland een actueel rampenplan? Vraag twee is of is overwogen om de zogenaamde rampenstaf van de gemeente te activeren? De derde vraag is waarom de luchtig geklede mensen niet werden opgevangen in het nabijgelegen theater De Naald of in het gemeentehuis aan de Verdilaan. De vierde vraag is wie tijdens het voorval de plaatselijke leiding had en of de burgemeester als hoofd van de plaatselijke brandweer werd gewaarschuwd. De vijfde vraag is waarom er

geen dekens of warme kleding zijn verstrekt toen de evacuatie plaatsvond. Ook een warm drankje was bijzonder welkom geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Toen ik uw vraag las, dacht ik dat het zou gaan over het waarom dat de jongelui zo luchtig gekleed waren. Maar gelukkig gaat het daar niet over.
Sinds de invoering van de Wet op de veiligheidsregio's in 2010 hebben de gemeenten geen beschikking meer over een gemeentelijk rampenplan. Dat is ondergebracht In het Regionaal crisisplan Haaglanden. Althans, dat is voor de gemeente Westland het geval. En op basis van de Wet op de veiligheidsregio's dient deze plaatsvorming elke vier jaar te worden herzien. Recentelijk heeft u als gemeenteraad nog een zienswijze uitgebracht op het regionaal risicoprofiel en het Regionaal beleidsplan rampenbestrijding en crisisbeheersing 2023-2026. Die zijn ook recentelijk door het algemeen bestuur vastgesteld. Binnenkort zult u hierover nog nader worden geïnformeerd.
De opvang is volgens het crisisplan met name primair gericht op verminderd zelfredzamen. En daar was in dit specifieke geval geen sprake van. En het openen van een tijdelijke opvanglocatie had gekund, maar ook dat kost altijd weer de nodige tijd en het is nog maar te bezien of daardoor de mensen minder lang op straat hadden gestaan.
Door het snelle optreden van de brandweer was de brand ook snel onder controle. En de hulpdiensten ter plekke hebben de inschatting gemaakt om de gemeente verder niet te betrekken. Er was ook geen sprake van een ramp of een crisis in de zin van de Wet op de veiligheidsregio's. Ook van een zogenaamde GRIP-situatie was geen sprake. En daarom was ook de operationeel commandant van de brandweer ter plaatse degene die de leiding had. Ik ben als burgemeester over het incident geïnformeerd vanuit de operationele lijn via de brandweer en de politie.

De heer De Gier: Mag ik daar nog een aanvullende vraag over stellen, burgemeester? Ik heb begrepen dat de jassen pas de volgende dag werden vrijgegeven. Was dan het op de een of andere manier opvangen of ondersteunen van de jongeren op dat moment gewenst geweest? Dat het misschien niet helemaal in het plan past begrijp ik uit uw antwoord. Was dat wenselijk geweest als daar een grote groep jongeren staat zonder jas, zonder sleutels, en die hun spullen pas de volgende dag terug kunnen krijgen? Vaak waren zou trouwens ook zonder mobiel.

De voorzitter: Dat ze geen mobiel bij zich hadden is wel bijzonder, want volgens mij worden ze tegenwoordig geboren met een mobiel in hun handje. Maar alle gekheid op een stokje, er is ter plekke een inschatting gemaakt en daar is naar gehandeld.
Dat voor wat betreft deze vraag en dan ga ik door naar de volgende vraag. Die gaat over de. bestickering van verkeersborden en daarover zijn vragen gesteld door zowel GroenLinks als Westland Verstandig. Als eerste geef ik het woord aan de heer Plomp van GroenLinks.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen weekend kwamen er bij onze fractie signalen binnen dat er in aanloop naar de verkiezingen met stickers en graffiti omgekeerde vlaggen zijn aangebracht op verkeersborden door heel Westland. Bij een controle door onze fractie zijn we inderdaad op meerdere verkeersborden stickers met omgekeerde vlaggen tegengekomen, die de leesbaarheid van deze borden ernstig schaden. Dit leidt bij ons tot de volgende vragen. Is het college op de hoogte van de acties en waren deze van tevoren aangekondigd bij u of besproken met het college? Is de burgemeester het met GroenLinks Westland eens dat het beplakken en bekladden van verkeersborden de verkeersveiligheid ernstig schaadt en dat het belangrijk is om deze situaties te voorkomen en te verhelpen? En hoe kunnen burgers de beplakking en bekladding van verkeersborden het beste melden? Het meldpunt leefomgeving is meer ingesteld op individuele meldingen en niet op hele routes die beklad en beplakt zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat de heer Duijsens namens Westland verstandig over hetzelfde onderwerp zijn vragen ook alvast stelt.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de burgemeester. Heel kort en bondig. Zijn de daders van de verkeersbordenplakactie op zaterdag jongstleden bekend? Ik heb begrepen dat de schade best wel aanzienlijk is, omdat het plaksel zo goed was dat alles op het verkeersbord meteen loslaat. Welke schade is er en wordt die verhaald op de daders als die bekend zijn?

Wethouder Ferwerda: De vragen van GroenLinks waren of wij op de hoogte waren van deze actie? Nee, vanzelfsprekend niet. Wij zagen 's ochtends ook op bepaalde plekken dat er stickers waren aangebracht.
Zijn we het ermee eens dat dat onwenselijk is? Dat het een negatief effect heeft op het verkeer en de veiligheid. Ja, zeker.
En hoe kunnen mensen dit het beste melden? Bij ons kan dat gewoon in de vrije tekst bij de melding. Als je ziet dat dit gebeurt, eigenlijk gewoon vernielen, dan kun je 112 bellen. En dan kunnen ze ook kijken of ze daders kunnen pakken. En dan kunnen we ook schade verhalen. Want de daders zijn nu niet bekend. En het kost ongeveer € 300,00 per verkeersbord om die stickers er weer af te halen en ze te vervangen als ze kapot zijn. Nou zijn ze niet allemaal van ons, maar dat maakt het niet minder erg. Sommige zijn ook van de provincie, die gaat er op haar eigen manier mee om. Als wij daders in beeld hebben, dan proberen we natuurlijk de schade te verhalen, zoals we dat bij alle misdrijven doen, waarbij een dader in beeld komt.

De heer Duijsens: Heeft deze zaak bij de politie prioriteit? Want het pakken van daders is natuurlijk één ding. Je kunt schade verhalen en je kunt ze in ieder geval aanspreken. Maar misschien dat het ook weer toekomstige dingen voorkomt. Want dit is nu niet leuk meer. Normaal zijn acties leuk, maar dit is hoogst hinderlijk voor de verkeersveiligheid en voor de schade die het gevolg is.
Weet u of de politie actief zoekt? Want je zou denken dat heel Westland beplakt was, dus ergens zal wel iemand die lui gezien hebben. Of ergens op een camera moet een ladder zichtbaar zijn.

Wethouder Ferwerda: Dat weet ik niet. Wij doen aangifte en de politie gaat over het opsporingsonderzoek, samen met het Openbaar Ministerie. Hoeveel prioriteit zij dat geven, weet ik eigenlijk niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de derde vraag van de fractie van GBW inzake de werkzaamheden aan het Zuideinde.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Sinds begin januari ligt het wegdek op het Zuideinde in Naaldwijk open. Parkeren is daar een groot probleem geworden. Bewoners hebben al diverse keren hun zorgen geuit over de ontstane situatie. Het verhaal gaat nu dat er vervuilde grond is aangetroffen, waardoor de werkzaamheden langer duren dan gepland. Hoe lang de situatie nog gaat duren, is totaal onbekend. En de bewoners werden tot op heden op de hoogte gehouden via de aangebrachte borden, die € 300,00 per stuk kosten, heb ik net gehoord. Die heb ik er ook bijgevoegd In de foto's. Ondanks deze borden werd er de afgelopen weken overigens gewoon geparkeerd, maar niet gehandhaafd, waardoor er onveilige verkeerssituaties ontstonden. En het Zuideinde is een weg die ook veel door fietsers wordt gebruikt. En het laatste parkeerverbod gold tot 8 februari. Maar nog steeds ligt de weg open. Er zijn geen borden meer te vinden en ieder parkeert waar die wenst. En er zijn grote gaten in het wegdek te vinden. En afgelopen vrijdag zijn er een aantal van die beveiligingspalen omgeschopt. Het wordt er niet veiliger op, vandaar onze vragen.

Hoe lang gaat het project Zuideinde nog duren? Is er daadwerkelijk bodemverontreiniging aangetroffen aan het Zuideinde? Kan de wethouder de bewoners vanaf nu beter informeren over de voortgang van de werkzaamheden en hen op de hoogte stellen van eventuele bodemverontreiniging? En tenslotte een uitsmijter. Ik zag de rondvraag van Westland Verstandig al, dus dacht ik die voor te zijn. Wanneer gaat de portefeuillehouder het verkeer weer op een veilige manier laten doorstromen, te beginnen op de Rijnvaartweg in 's-Gravenzande en het Zuideinde in Naaldwijk?

Wethouder Ferwerda: Dank u wel, voorzitter Het is daar inderdaad een beetje rommelig, kunnen we wel stellen. Hoe lang gaat het nog duren? De netwerkbeheerder heeft daar werkzaamheden, waarbij die in de grond kabels en leidingen aan het vervangen is. En hij zegt dat ze op 8 maart klaar zijn met alle werkzaamheden. Daarbij is wel verontreiniging aangetroffen. Die verontreiniging beperkt. Die gaan ze saneren en dan gaan de werkzaamheden gewoon door. Maar het is wel echt rommelig daar. En ik heb ook zelf daar ter plekke met inwoners over de situatie gesproken en gevraagd welke informatie mensen hebben. Die klacht is helemaal terecht. Dus wij gaan hen beter informeren over wat daar plaatsvindt. Ook al is dat niet helemaal aan ons, want wij spreken met de netwerkbeheerder die de werkzaamheden uitvoert gewoon af dat die de buurt informeert, maar klaarblijkelijk is dat niet voldoende gebeurd. Dus wij zullen daar iets strenger in optreden richting die partij, maar ook zelf daar de handschoen even oppakken.
Wanneer gaat de portefeuillehouder het verkeer weer op een veilige manier laten doorstromen? Op deze locatie zijn werkzaamheden, maar er is ook heel veel zwak verkeer, vooral scholieren. We laten aanvullend een onderzoek doen over de verkeersstromen die daar plaatsvinden, voordat we daar verder gaan met andere werkzaamheden. Namens mijn collega moet ik melden dat er bij de Rijnvaartweg hard gewerkt wordt.

De voorzitter: Goed, voldoende. Dan ga ik naar de volgende vraag, een vraag van zowel de fractie van het CDA als de VVD over een afwijzing van een evenement in De Lier.

De heer Van der Mark: Onze fracties willen heel graag spoedige aandacht voor wederom een mogelijke blokkade van een feestevenement en wel in De Lier. De Stichting Liers Gevoel heeft op 24 januari een aanvraag ingediend voor een evenementenvergunning rondom Koningsdag. Op 21 februari, vier weken later, kreeg men een afwijzing. En die vermeldde: 'De aanvraag wordt niet in behandeling genomen, want de informatie is niet volledig. Er moeten nog situatietekeningen en een toelichting van de activiteit op het Rankplein komen.' Voor degenen die dat niet weten, dat is een aubade en een optreden van Liora en wat kinderen die destijds ballonnen oplieten. 'Een situatietekening en toelichting op de eendenrace.' Een badeendenrace. 'Een situatietekening van de vrijmarkt', dat zijn de jeugd, de jonge kinderen die op kleedjes in de Hoofdstraat op het trottoir zitten. 'Soorten attracties en de RAS-nummers daarvan'. Ik weet niet wat die nummers zijn, maar dat stond wel In de brief van de gemeente. Ik heb het documentnummer van de brief van de gemeente erbij gezet.
Deze afwijzing kan heel goed betekenen dat het feest geen doorgang kan vinden. Daarom de volgende vragen in het vragenhalfuurtje. Het mag niet zo zijn dat er in De Lier op Koningsdag geen feest gevierd mag worden. We roepen in herinnering dat deze activiteiten al sinds mensenheugenis op dezelfde locatie gehouden worden en exact dezelfde inhoud hebben. Weer lijkt het erop dat de regels veel te rigide nageleefd worden. Onze vragen zijn, of u de Stichting Liers Gevoel wilt geruststellen dat zij geen overbodige kosten moet gaan maken en gewoon hun gang kan gaan met deze aloude feesten. Onze tweede vraag is of u in de komende tijd wilt bewerkstelligen dat de organisatoren van dergelijke oude tradities elders in het Westland niet elke keer tegen een muur oplopen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal de beantwoording voor mijn rekening nemen. Het moet me wel van het hart dat ik wel wat verbaasd ben over een aantal citaten In de inleiding. ‘Mogelijke blokkade’, ‘wel in De Lier’, ‘afwijzing’, ‘niet in behandeling’, ‘geen doorgang’ en ‘rigide’. Ik moet eerlijk zeggen dat ik die kant noch wal vind raken. En dat er ook conclusies worden getrokken zonder enige vorm van wederhoor. En ik mag ook verwachten dat de raadsleden beleid en wet- en regelgeving, in het bijzonder de naleving daarvan, als uitgangspunt voor hun controlerende taak nemen. En ik zie ook geen enkele opmerking in de inleiding of de vraag dat er sprake is of zou zijn van een onjuiste toepassing van de geldende beleidsregels of bestaande wet- en regelgeving. En dat zeg ik zonder in te gaan op de specifieke situatie, aangezien ik van mening ben dat casuïstiek zich niet leent voor beantwoording van vragen in deze setting.
Ik kan melden dat de gemeente bij toetsing van aanvraag niet afwijkt van bestaande lokale beleidsregels, zoals vastgesteld door uw gemeenteraad, de van toepassing zijnde landelijke wet- en regelgeving en de van toepassing zijnde lokale regelgeving afgeleid van dat bestaande en vastgestelde beleid.
In september vorig jaar is voor de raad een sessie georganiseerd, waarin expliciet en klip en klaar is uitgelegd hoe de werkwijze is met betrekking tot het aanvragen en verlenen van vergunningen voor evenementen, wat de verantwoordelijkheid daarbij is van organisatoren, op welke wijze de gemeente zich veelal tot aan het allerlaatste moment inspant om zaken door te laten te gaan en doorgang te laten vinden en hoe daar klantgericht mee om wordt gegaan. En de afdronk van die bijeenkomst was helderheid, duidelijkheid, tevredenheid en dat verdere vragen niet nodig waren.
Voor alle duidelijkheid, als een vergunning verleend moet worden voor het organiseren van een evenement, dan dient dus op basis van die geldende beleidsregels en wet- en regelgeving de afweging gemaakt te worden of dat op een veilige manier kan plaatsvinden. En om die afweging te kunnen maken is wel complete informatie nodig. En uitgaande van de medewerking van de organisator heb ik vooralsnog geen aanleiding om te veronderstellen dat er niet gewoon een geslaagd evenement kan plaatsvinden in De Lier.

De heer Van der Mark: Dan zou ik u willen vragen om de brief toch nog een keer goed te lezen. En als u dat gedaan heeft, dan zal dat best zo zijn. Ik ben het absoluut niet eens met het eerste stukje van uw antwoord, Maar ik zal in ieder geval de Stichting Liers Gevoel zeggen toch maar eens even te overwegen wat zij kunnen gaan doen met Koningsdag in De Lier. Ik zal ze daar morgenochtend over inlichten. Dank u wel.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

3.1. VERZOEK VAN DE FRACTIE WESTLAND VERSTANDIG OM DE MOTIE ’MEER HONDEN UITLAATPLAATSEN WAAR HONDEN LOS KUNNEN LOPEN BIJ ONZE DORPEN’ AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN DINSDAG 7 MAART 2023)

Motie ‘Meer honden uitlaatplaatsen waar honden los kunnen lopen bij onze dorpen’
“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende:
- de behoefte aan en de vraag naar plekken waar honden los kunnen worden uitgelaten steeds groter wordt;
- in de coronatijd steeds meer inwoners een hond hebben en 1 op de 5 gezinnen/ inwoners in Westland inmiddels een hond hebben;
- in Westland maar een beperkt aantal plekken zijn waar honden los kunnen lopen;
- uitbreiding van het aantal losse uitlaatplekken gewenst is, althans onze inwoners vragen daar om:

- rond en bij de dorpen gelegenheden zijn voor nieuwe uitlaatmogelijkheden en ook al bij de planning van nieuwbouwwijken rekening gehouden zou moeten worden met de groeiende behoefte aan de hiervoor genoemde uitlaatplekken;

verzoekt het college:
te bezien waar in Westland meer mogelijkheden gecreëerd kunnen worden voor losse honden uitlaatplekken en daarbij wel rekening te houden met de woonomgeving en ook te komen tot het aanwijzen en het simpel inrichten van uitlaatplekken;
gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig)

De voorzitter: Akkoord.

3.2. VERZOEK VAN DE FRACTIE WESTLAND VERSTANDIG OM DE MOTIE 'OPLEUKEN DORPSCENTRA IN VOORJAAR 2023' AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN DINSDAG 7 MAART 2023)

Motie 'Opleuken dorpscentra in voorjaar 2023'
"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende:
- in veel verkiezingsprogramma's, het coalitieakkoord en het collegewerkprogramma de aanpak van de centra van onze 11 dorpen hoog genoteerd staat als belangrijk voor de leefomgeving en de beleving van de dorpen;
- vergaande plannen op het gebied van vergroening er aan komen en ook de centrumvisies voor een aantal dorpen wachten op uitvoering;
- een knip gemaakt moet worden tussen aanpassingen die ingrijpend zijn en eenvoudige aanpassingen die eenvoudig te realiseren zijn;
- onder eenvoudige maatregelen begrepen kunnen worden hanging baskets, meer fleurige bankjes en tafels, leukere etalages van leegstaande winkels, meer en fraaier uitziende bakken voor afval en sigarettenpeukjes, duidelijkere wandelroutes voor het winkelend publiek, meer groenbakken waar dat mogelijk is, kort en goed maatregelen die snel realiseerbaar zijn en waardoor de centra "opgeleukt" worden;
- de 'opleuking' in het komend voorjaar gestalte zou moeten krijgen en een en ander dient te geschieden in en na overleg met de BIZ en/of winkeliersverenigingen;
- de eenvoudige maatregelen snel en kordaat genomen kunnen worden en de ingrijpendere maatregelen uit te voeren wanneer deze nu al in de planning zitten;
- door de knip in ieder geval op korte termijn zichtbare verfraaiingen plaatsvinden;

verzoekt het college:
in het komend voorjaar alle dorpscentra van Westland zichtbaar nog leuker te maken door het aanbrengen van de hiervoor genoemde en wellicht ook nog andere voorzieningen en de kosten daarvan te voldoen uit de reeds begrote budgetten voor de dorpscentra;
gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig)

De voorzitter: Akkoord.

3.3. VERZOEK VAN DE FRACTIES WESTLAND VERSTANDIG-CDA-GBW OM DE MOTIE 'STRUCTURELE OPLOSSING TEKORT AAN VERPLEEGHUIS-, REVALIDATIE- EN CRISISBEDDEN' AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN MAANDAG 6 MAART 2023)

Motie 'Structurele oplossing tekort aan en achterstand in verpleeghuis-, revalidatie-, crisisbedden en bedden in de eerste lijn na ziekenhuisopname ELV en kortdurende opvang (KDO)'

"De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende:

- in de gemeente Westland al jarenlang een structureel tekort aan verpleeghuis-, revalidatie-, crisisbedden en bedden in de eerste lijn na ziekenhuisopname en kortdurende opvang, hierna te noemen: de zorgbedden, is;
- het chronisch tekort aan zorgbedden ertoe leidt dat veel Westlandse inwoners of op een lange wachtlijst terechtkomen of worden ondergebracht buiten Westland binnen of buiten de regio van ons Zorgkantoor;
- cijfers uitwijzen dat maar 15% tot 18% van de Westlanders die na ziekenhuisopname niet naar huis kunnen, in Westland geplaatst kunnen worden en dus meer dan 80% buiten Westland wordt opgenomen;
- opname buiten Westland vaak ernstige persoonlijke gevolgen heeft voor de kwetsbare hulpbehoeftige, maar vaak ook voor hun partner, familie en sociale omgeving, hetgeen weer leidt tot een sociaal isolement en groot leed in een zeer gevoelige levensfase;
- het DSW Zorgkantoor (één van de 31 in Nederland) binnen de regio WestlandSchiedam gefinancierd vanuit de Zorgverzekeringswet (waar iedereen aan meebetaalt), er voor dient te zorgen dat iedereen met een indicatie voor de Wet langdurige zorg de zorg krijgt die iemand nodig heeft en contacten afsluit met aanbieders met langdurige zorg;
- vanuit de Seniorenraad Westland, KBO-PCOB, PGW, maar ook andere organisaties en zeker ook vanuit de politiek, al jaren wordt aangedrongen op meer zorgvuldige spreiding van voorzieningen binnen de regio van het DSW Zorgkantoor en wellicht ook van de aangrenzende regio's, zoals de regio Haaglanden. Immers al jaren is binnen en buiten de regio wel voldoende plaats om Westlandse inwoners met een behoeftevraag op te vangen en binnen Westland niet!;
- het zaak is dat het DSW Zorgkantoor bij de jaarlijkse 'productieafspraken' met aanbieders ten volle rekening houdt met de hiervoor beschreven situatie en bij de financiële verdeling (toewijzing gelden, financieringen, nacalculaties) daar ook rekening mee houdt waardoor meer bedden en voorzieningen richting Westland kunnen komen. Immers de leegstand buiten Westland, waardoor Westlanders daar terecht kunnen en het chronisch tekort in Westland wijzen er op dat een herverdeling dient plaats te vinden en wel op korte termijn. Het is een urgent probleem en oplossing kan zijn een zorgvuldige spreiding over de regio en wellicht ook daarbuiten (Haaglanden);
- bekend is dat de oude Naaldhorst al 15 jaar leegstaat en daar in ieder geval noodvoorzieningen getroffen hadden kunnen worden. Hetzelfde geldt voor De Rozenhof die nu ook al een tijd leegstaat en nieuwbouw op zich laat wachten. Daarnaast moet de Triangel vernieuwd worden met tijdelijke huisvesting bij voorkeur in De Lier;
- op dit moment -behalve de toezegging om snel 40 extra verpleeghuisbedden te plaatsen- er niet echt een oplossing is voor het structurele beddenvoorzieningentekort en op korte termijn de achterstandspositie doeltreffend moet worden aangepakt;
- het gewenst is om het hiervoor geschetste probleem -het al jaren bestaand blijvend tekort aan diverse soorten bedden in Westland- op te pakken en te starten met de oplossing door een andere spreiding binnen de regio voor te staan en het wegwerken van de in Westland bestaande achterstand door aanpassing van de bestaande plannen van het DSW Zorgkantoor. Dan de Westlandse knelpunten oplossen;
- het college verzocht wordt om over vorenstaande Westlandse zorgknelpunten op korte termijn een expertavond te organiseren waarbij naast DSW Zorgkantoor ook aanwezig zijn vertegenwoordigers van de Seniorenraad Westland, KBO-PCOB, PGW, ASDW en andere stakeholders zoals de bestaande en nieuwe zorgaanbieders in Westland;
- het doel van de avond is een aantal antwoorden te krijgen op diverse vragen zoals:

- wordt nu rekening gehouden met de bijzondere demografische situatie van Westland waarin Westland een grotere vergrijzing heeft dan het landelijk gemiddelde?
- hoe verhouden binnen de regio zich de verdeling van de bedvoorzieningen binnen de gemeenten?
- wat wordt gedaan met de ervaringsgegevens: in Westland groot tekort en elders voldoende ruimte. Reactie op de SRW cijfers?
- Hoe worden de productieafspraken gemaakt door het DSW Zorgkantoor en welke uitgangspunten worden daarvoor gebruikt: productie afgelopen jaren, historische gegevens? Waarom worden met de Westlandse inwoners die elders een bed vinden de voorzieningen in die andere gemeenten gefinancierd? Kloppen dan wel de regiocijfers die bij de productieafspraken worden gemaakt?
- Gezien de al lang bestaande situatie is de vraag gerechtvaardigd of het Zorgkantoor haar taak nakomt om de beschikbare gelden te spreiden binnen de regio waardoor Westlanders gedwongen worden elders en buiten Westland een bed te accepteren?
- Is DSW bereid haar beleid aan te passen en daardoor de Westlandse knelpunten op te lossen?

Verzoekt het college:
op korte termijn een expertmeeting te houden met als gewenst eindresultaat: oplossing van de Westlandse bedknelpunten en deze meeting te houden uiterlijk in april 2023, zodat met de resultaten rekening gehouden kan worden in de voorjaarsnota;
gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig, het CDA en GemeenteBelang Westland)

De voorzitter: Akkoord.

3.4. VERZOEK VAN DE FRACTIE CHRISTENUNIE-SGP OM DE MOTIE 'VUURWERKVERBOD' AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE VAN DONDERDAG 9 MAART 2023)

Motie inzake landelijk c.q. lokaal vuurwerkverbod
"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
constaterende en overwegende dat:
- bij de begrotingsraad een motie van ChristenUnie-SGP Westland met steun van D66 en PvdA is ingediend gericht op een lokaal vuurwerkverbod eind 2022-2023;
- daartegen vanuit de raad in werd gebracht dat deze motie te laat kwam gezien de voorbereidingen;
- de laatste jaarwisseling door het gebruik van vuurwerk in Nederland en Westland opnieuw gepaard is gegaan met veel grensoverschrijdend gedrag, zoals afsteken van illegaal en zwaar vuurwerk, overlast voor bewoners en dieren, schade aan eigendommen en het milieu, geweld tegen hulpverleners;
- de jaarwisseling in haar huidige vorm een onevenredige wissel trekt op hulpverleners, handhavers en inwoners;
- er een wetsvoorstel in behandeling is voor een landelijk vuurwerkverbod (kamerstukken 35386);
- zowel politiebonden als veel burgemeesters zich hebben uitgesproken voor een landelijk vuurwerkverbod;

verzoekt het college:
1) zich in de betreffende regionale en landelijke bestuurlijke verbanden actief uit te spreken voor een landelijk vuurwerkverbod;

2) mocht dit er naar stand 1 juli 2023 niet komen: a) de komende jaarwisseling professionele vuurwerkshows te organiseren en b) bij de komende aanpassing van de APV een lokaal vuurwerkverbod in te stellen dat ertoe strekt consumentenvuurwerk te verbieden;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van de ChristenUnie-SGP)

De voorzitter: Akkoord.

3.5. VERZOEK VAN DE FRACTIE CHRISTENUNIE-SGP OM DE MOTIE 'BOOM VOOR WESTLANDSE BABY'S' AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN DINSDAG 7 MAART 2023)

Motie inzake boom voor Westlandse baby's
"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
constaterende dat:
- de gemeente Westland behoort tot de minst groene gemeenten van Nederland;
- de gemeente en de inwoners streven naar een steeds groener wordend Westland;
- het bewustzijn van de inwoners wordt bevorderd doordat:
  - Schoolkinderen worden betrokken bij vergroening van de gemeente;
  - er al enkele tiny forests zijn aangelegd;
  - de gemeente mee doet aan NK steenwippen;
  - de gemeente mee doet aan 'operatie steenbreek';

overwegende dat:
- de bewustwording van de bevolking voor vergroening van het Westland continue aandacht vraagt en moet worden gestimuleerd;
- de relatie tussen overheid en burger versterking behoeft;

verzoekt het college:
- in het voor- of najaar de ouders van iedere nieuw geboren Westlandse baby uit te nodigen en aan te bieden om een boom te planten met het naamplaatje van de baby erbij;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van de ChristenUnie-SGP)

De voorzitter: Akkoord.

3.6. VERZOEK VAN DE FRACTIE WESTLAND VERSTANDIG OM DE MOTIE 13.9 INZAKE AANVULLEND KREDIET VOOR AANVRAGEN SUBSIDIEREGELING DUURZAAMHEIDSMAATREGELEN DIRECT TE BEHANDELEN

De voorzitter: Ik zou u toch in overweging willen geven om te kijken of de motie toch niet eerst naar de commissie kan, omdat er toch wel een vrij fors bedrag mee gemoeid is. Misschien is het goed om het college de gelegenheid te geven om daar nog wat mee te doen. Als u de motie vandaag wilt behandelen, dan leg ik dat nu voor.

De heer Duijsens: Natuurlijk, aanvankelijk stond hij daar, maar inmiddels is er toch best wel veel druk bij de gemeente en van mensen die die aanvragen willen gaan doen. Die worden op dit moment geblokkeerd. Dus het heeft haast. Nou is de volgende raadsvergadering op 22 maart. Dus die maand valt eventueel nog wel te overzien, denk ik. Maar ja, ik voel wat u zegt. Maar het is eigenlijk een verlengstuk van het eerdere besluit. En die miljoen euro uit de algemene reserve, ach. Er zit meer in dan die ene miljoen, probeer ik daarmee te zeggen. Niet dat het niets voorstelt. Dus liefst vandaag behandelen, maar als nou blijkt dat andere fracties....

De voorzitter: Kan de raad ermee instemmen dat de motie vanavond wordt behandeld?

De heer Hofland: Voorzitter. Wij hebben de voorkeur om toch eerst richting de commissie te gaan. Ik hoop dat dat dan inderdaad ook mogelijk is, aangezien het enerzijds simpele, maar anderzijds toch wel wat technische vragen zijn, naar aanleiding van het debat over dit onderwerp. Dus dat zou onze voorkeur hebben. Ik spreek nu ook namens GroenLinks en de PvdA.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik ben het eens met de heer Hofland.

De voorzitter: De LPF ook.

De heer Duijsens: Degenen die zwijgen willen ook naar de commissie, begrijp ik. Ik zou denken dat wie zwijgt toestemt.

De heer Keizer: Daarom zwijg ik niet. Laten we eerst naar de commissie gaan.

De heer Duijsens: Ik doe alles wat de heer Keizer soms zegt.

De voorzitter: Dan gaat de motie eerst naar de commissie

3.7. MOTIE D66 INZAKE INTEGRAAL HUISVESTINGSPLAN SPORT (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN MAANDAG 6 MAART 2023)

Motie ‘Integraal huisvestingsplan sport’
“De gemeenteraad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
constaterende dat:
1. er inmiddels een integraal huisvestingsplan voor het primair onderwijs is en een plan voor het voortgezet onderwijs in voorbereiding is;
2. het college van Westland van jaar tot jaar beziet wat er mogelijk is voor investeringen in de Westlandse sportvoorzieningen;
3. in de vorige raadsperiode er diverse brieven zijn geweest over uitbreidingen van sportparken;
4. de gemeente Westland een sterke groei kent van het aantal inwoners;

overwegende dat:
1. op dit moment het debat over de Westlandse sportvoorzieningen niet samenhangend, maar als losstaande onderwerpen gevoerd wordt;
2. de gemeenteraad niet in staat is om alle sportvoorzieningen als losstaande onderwerpen te behandelen;
3. een integraal huisvestingsplan sport momenteel niet voorhanden is;
4. deze ad hoc benadering tot gevolg heeft dat zwembad de Waterman in onzekerheid zit over de toekomst;
5. er diverse verzoeken liggen van sportverenigingen om uit te breiden vanwege groei;

verzoekt het college:
1. een Integraal huisvestingsplan Sport te maken;
2. dit plan uiterlijk te presenteren tijdens de voorjaarsnota van 2023;
3. het IHP Sport als leidraad te hanteren bij de toekomstige ontwikkelingen van de sportvoorzieningen;

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie van D66)

De voorzitter: Akkoord.

De heer Voskamp: Ik wil een stemverklaring afleggen bij agendapunt 9 over het bestemmingsplan Heenweg.

De heer Eeltink: Hetzelfde geldt voor het CDA.

De agenda wordt vastgesteld.

4. INSTALLATIE VAN DE HEER A. (ARYAN) DIJKSHOORN ALS TIJDELIJK RAADSLID EN OPVOLGER VAN DE HEER J.A. (JASPER) VAN DER VOORT DOOR HET AFLEGGEN VAN DE IN ARTIKEL 14 VAN DE GEMEENTEWET VERMELDE EED C.Q. VERKLARING EN BELOFTE

5. BEËDIGING VAN DE HEER J.J. (JAKOB) ZWINKELS ALS STEUNRAADSLID DOOR HET AFLEGGEN VAN DE IN ARTIKEL 14 VAN DE GEMEENTEWET VERMELDE EED C.Q. VERKLARING EN BELOFTE

(De agendapunten 4 en 5 worden gezamenlijk behandeld.)

De voorzitter: De heer Van der Voort heeft aangegeven dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden het ambt van raadslid tijdelijk moet neerleggen. Het is ontzettend te betreuren dat zo'n situatie ontstaat en vanaf deze plek wensen wij allen de heer Van der Voort heel veel sterkte en beterschap toe. We mogen hopen dat hij over drie maanden weer in staat is om dit prachtige ambt weer te kunnen gaan vervullen.
Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Hofland, die spreekt als voorzitter van de Commissie van onderzoek van de geloofsbrieven.

De heer Hofland: Dank u wel, Voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Westland, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de door de heer A. Dijkshoorn, die op grond van de Kieswet tijdelijk is benoemd tot lid van de raad van de gemeente Westland, rapporteert de raad van de gemeente Westland dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en dat deze in orde zijn bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle In de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert het nieuwe benoemde raadslid toe te laten als lid van de raad van de gemeente Westland.

De voorzitter: Iedereen stemt daarmee in. Dan verzoek ik u ook direct de verklaring af te geven voor het te benoemen steunraadslid.

De heer Hofland: Overeenkomstig artikel 6 van het reglement van orde van de raad heeft de Commissie onderzoek geloofsbrieven de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van het door de fractie benoemd steunraadslid onderzocht op een wijze, zoals ook geschiedt voor de nieuw benoemde leden van de raad op grond van de Kieswet en de Gemeentewet. Deze geloofsbrieven en stukken, betrekking hebbende op de heer J. J. Zwinkels, zijn in orde bevonden. De commissie concludeert dat er geen beletselen zijn om het steunraadslid toe te laten tot de commissiewerkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming door en behandeling van onderwerpen in de raad alsmede hem toegang te verschaffen tot de onder geheimhouding gelegde informatie van de gemeente Westland.

De voorzitter: Iedereen kan daarmee instemmen. Aldus besloten.
Dan verzoek ik zowel de heer Dijkshoorn als de heer Zwinkels om naar voren te komen en ik verzoek alle aanwezigen, voor zover dat mogelijk is, te gaan staan.

Als eerste zullen we overgaan tot de installatie van de heer Dijkshoorn als tijdelijk raadslid. Hij heeft aangegeven de belofte af te leggen. Ik lees daarom de belofte voor. En vervolgens zal de heer Dijkshoorn daarop antwoorden.
De verklaring en belofte luidt als volgt: 'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer Dijkshoorn: Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter: Dank u wel, dan bent u beëdigd als raadslid.
Dan gaan we direct over tot de beëdiging van de heer Zwinkels als steunraadslid. Hij heeft aangegeven de eed af te leggen. En deze luidt als volgt: 'Ik zweer, dat ik om tot steunraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunraadslid naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer Zwinkels: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De voorzitter: Goed, dan bent u ook toegelaten als steunraadslid en feliciteer ik u beiden van harte met deze mooie functies.

Applaus

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor een kort moment om beide heren te kunnen feliciteren.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

6. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Er hebben zich voor het spreekrecht twee personen aangemeld. Dat is voor agendapunt 13.3 de heer Mes en voor agendapunt 13.6 mevrouw Den Boer. Als eerste geef ik het woord aan de heer Mes. Mijnheer Mes, van harte welkom. U heeft vier minuten om u te richten tot de raad.

De heer Mes: Voorzitter en dames en heren. Mijn naam is Henk Mes, buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand. Ik heb begrepen dat ik op tempo moet praten en dat gaat gebeuren. Ik zal in mijn bijdrage ingaan op de positie van de eendags BABS'en en op de reactie van de wethouder in de commissievergadering MO van 6 februari jongstleden.
Het college wil de begrenzing van de leeftijd van de eendags BABS voor de eerste maal vaststellen en wel op 75 jaar. Want, zo schrijft de woordvoerder van deze gemeente, 'de reden van een leeftijdsgrens is om een te groot leeftijdsverschil tussen trouwambtenaar en het bruidspaar te voorkomen, waardoor het risico toeneemt op een huwelijksvoltrekking die in niet of in mindere mate aansluit bij de belevingswereld van het bruidspaar.' U hoort het goed, een logische gedachte dat een bruidspaar op hun dag bewust een risico wil lopen met

de keuze van hun geliefde opa van 79 jaar. Nee dus. Maar gelukkig kon onze wethouder deze motivatie extra toelichten in de recente commissievergadering MO. En ik heb de uitgesproken tekst letterlijk aan het papier toevertrouwd, zodat er geen welles-nietes-verwarring ontstaat. De wethouder zei: 'Er zijn 87 eenmalige BABS'en. Nu is het zo dat bij de eenmalige BABS'en iemand van de consulenten bij staat, omdat het met grote regelmaat fout gaat. Ook deze week weer. Dus vandaar dat we zeggen dat we wel kunnen zeggen dat het allemaal goed gaat. Nee, het gaat niet goed. Er worden met grote regelmaat fouten gemaakt en zelfs zo vaak dat tijdens de hele voltrekking de consulent aanwezig moet zijn bij de bij de huwelijksvoltrekking. Dat is dubbel werk.'
De wethouder zegt dus dat bij alle huwelijken van de eenmalige BABS'en een consulent aanwezig was. Wat zijn de feiten in 2022? In het afgelopen jaar is nooit een consulent aanwezig geweest bij een huwelijksvoltrekking van een eenmalige BABS. Helemaal nooit. Er is dus ook totaal geen sprake van dubbel werk. Ik vind dat de wethouder hier een beetje jokt. Eerst een algemene opmerking, het is een voorbeeld. Als er van de 87 huwelijken er 7 met een kerkelijke inzegening zijn, dan is het toch een redelijke conclusie dat er weinig huwelijken zijn met een kerkelijke inzegening. Nu weer terug naar de wethouder als hij zegt dat er met grote regelmaat fouten worden gemaakt. Wat zijn de fouten? De feiten in 2022 zijn dat van alle 87 huwelijken met eenmalige BABS'en het 6 of 7 keer fout is gegaan. Ik laat het in het midden. Er wordt dus absoluut niet met grote regelmaat fouten gemaakt, want bij 80 huwelijken was er geen nazorg noodzakelijk. Ik vind dat de wethouder opnieuw een beetje jokt.
Tenslotte heeft de heer Van den Berg in de commissievergadering gevraagd of die fouten te maken hebben met de leeftijd van de BABS of met andere zaken. De wethouder: 'Nou, Ik ben geen arts, dat durf ik niet te zeggen. Ik zeg alleen dat ik dat niet kan beoordelen, omdat ik al die zaken niet ken. Maar het heeft denk ik wel deels te maken met - dat durf ik wel te stellen - de leeftijd, omdat er dingen....' En wat zijn de feiten in 2022? En de jongeren en de oudere eendags BABS'en hebben fouten gemaakt. Er is geen enkel verband tussen de leeftijd van de eendags BABS en het aantal gemaakte fouten. De wethouder jokt opnieuw een beetje, nu voor de derde keer.
Leden van de gemeenteraad. Discriminatie op basis van leeftijd vind ik ongewenst, ongepast en eigenlijk gênant in onze moderne leefomgeving. Ik wens u allen wijsheid met de besluitvorming. Voorzitter en leden van de raad. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mes. Dat was keurig binnen de tijd. Als de motie nou aangenomen wordt naar uw zin, dan ga ik u inhuren om ook voor mij te bepleiten dat de leeftijdsdiscriminatie die voor mij geldt om bij een leeftijd van 70 jaar weg te moeten ongedaan wordt gemaakt.

De heer Mes: Ik ken wel burgemeesters die waarnemend zijn op basis van hun kwaliteit.

De voorzitter: Dan ga ik hier gewoon als waarnemer verder. Ik geef vervolgens het woord aan mevrouw Den Boer. Van harte welkom! Ook u heeft vier minuten.

Mevrouw Den Boer: Ik sta hier namens bezorgde burgers en ook namens mezelf uiteraard. Ik heb ook wel ingesproken in de vergadering van de raadscommissie Bestuur. Daar ben ik inhoudelijk ingegaan op de verdere invoering van 5G. Ik spreek in over het antennebeleid, de voorgestelde motie van Westland verstandig.
Wij maken ons grote zorgen, want 5G is een compleet nieuwe technologie als je het vergelijkt met 2G tot met 4G. 5G maakt het mogelijk dat je heel snel internet hebt en ook kunt telefoneren, maar er zijn toch wel veel nadelen.
De eerste fase is afgerond, maar nu moeten er nog twee fases verder uitgevoerd gaan worden. En dat betekent dat de frequentie van de straling die door de lucht gaat alleen maar toe zal nemen. Er zijn inmiddels heel veel onderzoeken waaruit de schadelijkheid blijkt van

deze technologie. In 2015 waren er 250 wetenschappers, artsen en burgers, die de WHO en de en de Verenigde Naties hebben verzocht om verder onderzoek te doen voor verdere uitrol te laten plaatsvinden. Daaraan is geen gehoor gegeven. In 2020 zijn er in de VS vierduizend documenten naar buiten gebracht door een wetenschapper die in dienst was van de overheid waaruit bleek dat daar de overheid al decennia lang op de hoogte is van de grote schadelijkheid van dit soort technologie voor de burgers.
Fase 2 zal gewoon doorgaan. Dus wat u ook besluit vanavond, u hoeft niet bang te zijn dat u geen snel internet zult krijgen. Masten, small cells, alles zal er komen, want de gemeente heeft eigenlijk maar heel weinig beleidsvrijheid in dit geval. De vraag aan u is alleen om de beleidsvrijheid die u heeft te gebruiken en enigszins te sturen op waar dan de masten en antennes worden geplaatst. Dit gezien het belang van al onze burgers en vooral kinderen en kleinkinderen, onze nakomelingen. Als er eenmaal masten staan, is het denk ik niet eenvoudig om ze te verplaatsen, laat staan ze weg te krijgen.
Straling zie je niet en dat is zo verraderlijk. En veel mensen voelen die dus ook niet. Maar er zijn inmiddels wel veel mensen die het wel voelen. Er zijn ook allerlei berichten in het nieuws over mensen die een soort stralingsziekte hebben, wat dat ook is. Want het is allemaal vrij onduidelijk. Maar even een voorbeeld. De eerste fase ging nog over 700 megahertz. In de volgende fases worden de hertzen opgevoerd. Dan gaan we praten over 3,5, 26 en 60 gigahertz. Dat gaat allemaal door de lucht, door de huizen en door de mensen. Dat kan niet gezond zijn. De onderzoeken die er zijn, zijn tegenstrijdig en geven tegenstrijdige uitslagen. Het is belangrijk dat de alarmbellen gaan rinkelen. En zolang er nog geen duidelijkheid is over volledige ongevaarlijkheid... Ik zou u willen vragen van uw bevoegdheid gebruik te maken. Maak een antennebeleid. Daaraan voorafgaand vind ik het ook een prachtige suggestie die in de motie gedaan wordt om een raadsinformatieavond te houden, waarin informatie gegeven wordt aan burgers en raadsleden, waardoor er een bewustwordingsproces op gang gezet kan worden.
Nog even een laatste vraag. Wethouder Van der Stee zei dat het pas in 2024 zou kunnen als we dit gaan aannemen. Ja, dat snap ik dan. Maar mocht u de motie gaan aannemen, dan wil ik u met klem verzoeken dat beleid in 2024 te gaan formuleren en vast te stellen.

7. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN D.D. 25 JANUARI 2023

De voorzitter: Iedereen akkoord. Aldus besloten.

8. LIJSTEN IN- EN UITGAANDE STUKKEN
8.1. VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)
8.2. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: Iedereen akkoord.

HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING

9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN UITBREIDING HEENWEG

De heer Voskamp: Voorzitter. Een mooi plan en goed voor Heenweg. Wij maken ons echter wel zorgen over met name de verkeersdrukte in de toekomst in de huidige straten als hier geen aanpassingen op komen.
Verder zien wij graag dat het Fitpark en de Fitbox gelijktijdig uitgevoerd worden met dit bouwplan.

.
De heer Eeltink: Voorzitter. Het CDA is kritisch als het gaat om het aanwenden van tuinbouwgrond voor andere doeleinden, maar dit is een typisch voorbeeld van een dorp en een straat erbij, waar dat goed is gegaan en wat een mooie harmonie oplevert tussen het belang van de tuinbouwsector en het belang van een woonkern, die een nieuwe straat erbij heeft gekregen.

10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WESTLANDS VEILIGHEIDSBELEID 2023-2026

De voorzitter: De raad gaat akkoord met de voorstellen onder de punten 9 en 10.

BERAADSLAGING TER VASTSTELLING

11. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING STIMULERINGSREGELING MAATSCHAPPELIJKE ORGANISATIES WESTLAND 2023

De heer Duijsens: Dit voorstel is eigenlijk een vervolg van het initiatief van GBW, de VVD en onze partij om dit soort leningsconstructies in het leven te roepen. Het college heeft gemeend tot een versnelling te komen. Die vonden we toen goed. Hoe sneller men deze maatregelen en initiatieven neemt, hoe beter het is, zeker in deze tijd.
Westland verstandig betreurt het dat de aanvankelijk in het initiatiefvoorstel aangegeven reikwijdte fors is versmald en de regeling alleen betrekking heeft op sommige verenigingen en maatschappelijke instellingen. We nemen aan dat ook kerkgenootschappen onder die maatschappelijke instellingen vallen.
Verenigingen die onder het NOC*NSF vallen zijn uitgezonderd, wat op zich logisch is. Je zou dat ook kunnen voorkomen door aan te geven dat je maar één keer van een bepaalde regeling gebruik kunt maken.
Schokkend vinden we dat van het bedrag van € 650.000,00 ongeveer iets meer dan anderhalve ton besteed wordt aan de uitvoering binnen de gemeentelijke organisatie. Dat had ik niet zo gedacht, dat hadden we ook niet zo gedacht in ons initiatiefvoorstel, moet ik eerlijkheidshalve zeggen. De uitvoering is een beetje gebaseerd op het initiatiefvoorstel: per aanvraag een bedrag tussen maximaal € 15.000,00 en minimaal € 2.000,00. Het gaat om een lening nodig voor energiebesparende maatregelen, duurzaam energie opwekkende maatregelen en/of installaties, zoals opgenomen in de regeling zelf, ledverlichting, zeer lage temperatuurverwarming en zonnepanelen, warmtepompen, microturbines en windturbines.
Dus op zich klopt dat wel. Ik wil de wethouder vragen om goed naar buiten te communiceren voor welke maatregelen de leningen bestemd zijn. Dat is in best nog wel onduidelijk.
Westland Verstandig vindt het jammer dat de regeling niet breder wordt uitgezet. In de toelichting op het voorstel staat dat het een eerste stap is. Dus beter maar een halve dop dan een heel gebeuren.
Dus wij gaan wel akkoord met deze regeling. We zijn er niet helemaal happy mee. Het had eigenlijk wat meer moeten zijn. Maar goed, dit kan op deze wijze.
Verdrietig vinden we ook dat 1 maart nu weer doorgeschoven is naar 1 april, want dat was nou net de reden waarom het initiatiefvoorstel vervangen werd door een collegevoorstel. Er ligt nog een tweede initiatiefvoorstel van dezelfde drie partijen. Wij willen dat graag vervolgen. En als alles goed is, moet dat in maart op de commissieagenda staan en zal het ook in de raadsvergadering van 22 maart hier aan de raad worden voorgelegd. Dus wat we nu missen in deze regeling kunnen we wellicht alsnog in die andere regeling opnemen.
Dus wij zullen met deze opmerkingen voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het is beter een half ei dan een lege dop. En niet beter een halve dop dan een leeg ei. Het woord is aan mevrouw Van der Eijk.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Voorzitter, dank u wel. Deze regeling hebben wij natuurlijk goed gelezen en is beschikbaar voor een klein aantal verenigingen. Onduidelijk is welk aantal verenigingen hier aanspraak op gaat maken. Maar we hebben begrepen dat het een klein aantal is.
Wij zijn net als Westland Verstandig kritisch op die uitvoeringskosten. Die klinken voor ons als bijna twee fte voor een totaal bedrag van vijf ton. In de commissievergadering is nog even gesproken over de € 1 miljoen. En toen ging het ook nog over de uitvoeringskosten. wel of niet. Dus onze specifieke vraag daarover is hoe dat nu precies zit. Is het nu alleen voor deze regeling of ook nog voor de andere regeling? En kunnen zaken dan, als het niet samen is, wellicht nog samengebracht gaan worden? Ook vragen wij de wethouder nog iets over de dekking van deze regeling te zeggen.

Mevrouw Van Erven: .Voorzitter. Ik wil eigenlijk ook twee verschillende vragen stellen. Een heeft er te maken met de regeling en de andere heeft ook te maken met de uitvoeringskosten.
Over de regeling is aangegeven dat sportverenigingen buiten deze regeling vallen, omdat zij al recht hebben op andere subsidies. Het is terecht dat zij niet voor één te nemen maatregel verschillende subsidies kunnen aanvragen. Is het voor de sportverenigingen duidelijk van welke regelingen en subsidies zij dan wel gebruik kunnen maken? En kunnen we hierin nog iets betekenen voor deze verenigingen, bijvoorbeeld door meer informatie op de website te vermelden? Nu wordt eigenlijk vooral gesproken over woningen en grote bedrijven.
Wat betreft de uitvoeringskosten van € 150.000,00 snap ik dat er aan de regeling kosten zijn verbonden, maar waarom worden deze nu precies bij deze regeling inzichtelijk gemaakt? Kunnen we hier eigenlijk uit opmaken dat onze ambtelijke capaciteit vol geprioriteerd is en dat we dus nu gebruik moeten maken van extra personeel, dat bijvoorbeeld ingehuurd zou moeten worden? En gaan we nu altijd een rekening gepresenteerd krijgen als we wensen hebben? Bijvoorbeeld ook bij elke vraag of motie die ingediend wordt.

De heer De Gier: Voorzitter. De Partij van de Arbeid Westland, GroenLinks en D66 zijn alle voorstanders van energiebesparende maatregelen en een snellere, maar verantwoorde energietransitie. Gelukkig hebben we al vele jaren de 25%-regeling voor hoofdzakelijk sportverenigingen, die willen investeren, ook voor investeringen in energiebesparende maatregelen. Maar voor de overige maatschappelijke organisaties kent de gemeente dit niet. Twee van uw coalitiepartijen hebben een regeling voorgesteld met de intentie om maatschappelijke organisaties te helpen met energiebesparende maatregelen. Naast subsidie en leningsmogelijkheden van andere overheden, vinden zij en wij dat de gemeente zich van haar goede kant kan laten zien als zij hulp biedt bij besparen. U kiest er echter voor om een eigen weg te bewandelen. Uw regeling beperkt zich tot niet commerciële stichtingen en verenigingen, die elders geen steun kunnen krijgen van de zogenaamde voorliggende voorzieningen. Dus wijkt u in twee opzichten af van uw coalitiepartners. Ten eerste laat u de kwalificatie ‘maatschappelijk’ vallen en ten tweede sluit u hele groepen, zoals scholen en vve's, uit die elders steun kunnen krijgen. Hierdoor rijst de vraag wat de reden voor deze aanpassingen zijn en of de regelingen hierdoor niet onnodig ingewikkeld worden. Dit blijkt ook wel als we naar de uitvoeringskosten kijken. Op een leningbedrag van € 500.000,00 rekent u 30% overheadkosten voor de uitvoering. Geen enkele goede doelenstichting zou daarmee het CBF-keurmerk kunnen krijgen. Voorzitter. Misschien kan de wethouder in zijn antwoord ons nog overtuigen van het nut van deze regeling, omdat het nu lijkt alsof de gemeente terugvalt in wantrouwen en controle in plaats van goedbedoelde hulp te leveren.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Uiteraard is het in deze tijd goed als er energiebesparende maatregelen kunnen worden genomen. Daar worden wij warm van, maar wij hebben goed gekeken naar de verordening. En we hebben gezien tot het geen subsidie

is, maar een lening. En daar heeft onze fractie problemen mee. Daar zijn we dus niet enthousiast over. Het aangaan van een lening door organisaties die geen geld kunnen verdienen met het organiseren van commerciële activiteiten brengt best een risico met zich mee. De € 150.000,00 voor de uitvoering door de gemeentelijke organisatie vinden wij in verhouding tot de dan nog overgebleven half miljoen euro veel te hoog. Er moet zelfs extra personeel voor worden aangenomen. En dat gaat in deze tijd wellicht ook niet meevallen. Maar goed, dat extra personeel, dat geeft druk op de begroting. Daar is die anderhalve ton voor en dat vinden we geen goede zaak.
U geeft in dit stuk ook aan dat de rijksoverheid werkt aan plannen voor energiebesparende maatregelen, waardoor er binnenkort ook vanuit het Rijk geld beschikbaar komt. Nou, inmiddels is bekend dat gemeenten in de periode van 1 maart tot en met 31 mei 2023 een voorstel bij het Rijk voor die subsidies kunnen indienen en dat vinden wij dan een veel beter plan, om die mensen niet een lening maar een subsidie te verstrekken. En dan gaat het om de lokale aanpak van het Nationaal isolatieprogramma. Er staat in dat programma wel met nadruk ‘woningen’ genoemd. Maar ja, een beetje creativiteit kan wellicht leiden tot het feit dat die stichtingen en verenigingen die niet commercieel zijn er ook een beroep op kunnen doen. Maar dat laten we natuurlijk aan de gemeente over. Dan is de vraag aan de wethouder, of hij dan ook een voorstel voor dat geld indienen.
LPF Westland is er verder geen voorstander van dat de gemeente zich als bank van lening gaat gedragen. Dit kunnen we beter aan financiële instellingen overlaten, die dan vervolgens ook beter kunnen controleren of de gevraagde lening wel verantwoord is en of die wel op een fatsoenlijke manier terugbetaald kan worden.
Samengevat vindt mijn fractie het verstrekken van leningen vanuit de gemeente geen goed plan. En we wachten even op het antwoord op de vraag over subsidiemogelijkheden vanuit de rijksoverheid. Dan help je die mensen daar veel meer mee. En het advies van ons aan de verenigingen en stichtingen die dat geld nodig zouden hebben en die willen bezuinigen op hun elektriciteits- en gasverbruik is een fonds op te richten en te proberen dat fonds te vullen. Er zijn mogelijkheden genoeg voor. Dan heb je geen lening nodig. En dan denken wij dat je er veel beter mee wegkomt.

De heer Van den Berg: Voorzitter. De fractie van GemeenteBelang Westland is er niet van overtuigd dat het voorstel dat u ons voorlegt effectief en efficiënt is, waarmee organisaties in het Westland worden ondersteund. Door de beperkingen die uw college heeft aangebracht in de stimuleringsregeling zal slechts een handvol verenigingen en organisatie in het Westland er gebruik van kunnen maken. Dat schrijft u zelf ook in uw voorstel. Daarbij heeft u om € 500.000,00 aan geldleningen uit te trekken anderhalve fte nodig, c.q. € 140.000,00 tot € 150.000.00. Wij vinden dat niet efficiënt en wij zullen niet instemmen met het voorstel zoals het nu voorligt. Wij denken dat u de verenigingen met een budget van € 500.000,00 beter op andere manieren met maatwerken kunt ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Varekamp namens het college.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Dank u wel. Dank voor uw inbreng en vragen. Westland Verstandig had kritische noten, maar is ook voorstander. Die fractie deed met name de oproep om helder te communiceren. Nou, die oproep nemen we uiteraard ter harte, om dat goed te doen. U hebt evenals meerdere fracties toch kritische vragen bij de kosten voor de uitvoering en hoe dat nu precies zit. Nou, dit zijn kosten die we maken om de regeling ten uitvoer te brengen. Dan moet u denken aan de intake, het innemen van aanvragen en het beoordelen van aanvragen. Dat zijn dus proceskosten, maar ook zorgen dat er goede juridische kaders zijn die nageleefd kunnen worden. Het gaat ook om ICT-systemen. In de in december vastgestelde regelingen worden ook deze kosten gemaakt. We hebben gemeend die kosten bij dit voorstel wel inzichtelijk te maken, omdat het nu eenmaal geld kost. En voor

een deel zit het erin dat dit aanvullende werkzaamheden zijn die niet op voorhand voorzien zijn en waar we extra activiteiten voor moeten ontplooien om deze regeling ten uitvoer te brengen. En dat is additioneel op wat we al doen als gemeente en dus maak je daar extra kosten voor.
Het CDA vroeg ook nog hoe het met de dekking zit. Er wordt gedekt uit de algemene reserves. De VVD vroeg waarom de uitvoeringskosten expliciet hier in zitten en of we dat ook bij andere voorstellen zo gaan doen. Ik denk dat ik daarop zojuist heb geantwoord heb. Het heeft te maken met aanvullende werkzaamheden die niet In de begroting of in de planning van de gemeente meegenomen zijn. Het is niet de bedoeling dat we bij elk uitvoeringsvoorstel de uitvoeringskosten inzichtelijk maken.
De Partij van de Arbeid was mede namens GroenLinks en D66 enthousiast over het initiatief, maar is kritisch over de verhouding van de uitvoeringskosten en partijen. De regeling is ten opzichte van de oorspronkelijke regeling uitgekleed. Dat heeft ermee te maken dat sportverenigingen aanspraak kunnen maken op een lening via het Nationaal warmtefonds. Daar kunnen zij een lening afsluiten voor het verduurzamen van hun eigendommen. Zij kunnen dan leningen afsluiten tot € 100.000,00 zonder tussenkomst van de gemeente en zelfs tussen € 100.000,00 en € 500.000,00 met tussenkomst van de gemeente. Dat geldt ook voor verenigingen van eigenaren en scholen. Dat zijn drie aparte regelingen. Het is ons inziens zinloos om als gemeente zo'n regeling op te tuigen als zo'n regeling voorhanden is. Dan moet je dat niet zelf gaan doen. Dat zou dubbel werk zijn, zeker als je nu ziet wat de uitvoeringskosten zijn. Dus dat is belegd bij het Nationaal warmtefonds.
Dan blijft er een restcategorie over, een verzameling van maatschappelijke verenigingen die geen aanspraak op die regeling kunnen maken. Wij hebben gemeend om juist voor die doelgroep een regeling op te tuigen om ook over middelen te beschikken om te verduurzamen. En daar voorziet deze regeling in.
De LPF maakte de opmerking dat het een lening is. Dat klopt, maar het is een ook een lening met bijzondere voorwaarden. Partijen die normaal bij een financiële instelling niet zouden kunnen lenen, kunnen hier, uiteraard onder condities, wel lenen. Dus het biedt zeer zeker wel mogelijkheden.
De LPF doet het voorstel om een fonds in te stellen en dat te vullen. Daar moet je wel middelen voor hebben. Dat fonds moet je wel vullen. Dat is dus een ander construct dan dat we hier aanbieden. Dat laat ik dus hier even buiten beschouwing. Wij hebben gemeend dat een lening in een behoefte voorziet en daar geven we hier invulling aan. Ik heb zojuist toegelicht waarom we die beperkt hebben, omdat andere doelgroepen, zoals erkende sportverenigingen die aangesloten zijn bij NOC*NSF, scholen en vve 's, gebruik kunnen maken van het Nationaal warmtefonds.
De heer Van den Berg zette vraagtekens bij de efficiency. Ik snap dat gezien de € 150.000,00 over € 500.000,00, naar ik heb toegelicht dat dat te maken heeft met de additionele activiteiten die we ontplooien om deze regeling tot uitvoering te brengen. Dat zal voor andere regelingen ook zo gelden. Dat heeft voor de regeling in december ook zo gegolden. Wij menen wel dat er behoefte en noodzaak is om bepaalde doelgroepen, zoals aangegeven, die geen aanspraak kunnen maken op het Nationaal warmtefonds, ook in de gelegenheid te stellen te verduurzamen. En dat doen we met deze regeling.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Volgens mij heb ik niet het antwoord gehoord op de vraag over de lokale aanpak Nationaal isolatieprogramma.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Als die regeling bekend is, zullen we die beoordelen en zullen we bezien of we daar aanspraak op maken.

De heer Van der Meer: En die regel is inmiddels bekend en vanaf 1 maart tot 31 mei kunt u een aanvraag doen.

Wethouder Varekamp: Op dit moment is de regeling mij niet voldoende bekend om u nu te zeggen of ik er aanspraak op maak of niet. Maar ik wil er uiteraard op terugkomen.

De heer Van der Meer: Ik ga er even achteraan.

De voorzitter: Dan inventariseer ik even wie in tweede termijn het woord hierover wil voeren.

De heer Duijsens: Nogmaals, wij zien het als een eerste stap. Zo heeft de wethouder het ook zelf in het voorstel geschreven: Dit is een eerste stap, dus wees nu maar even tevreden. Wanneer komt de volgende stap?
En toch nog even een vraagje over die € 150.000,00, want dat begrijp ik nog niet helemaal goed. Dus het is € 140.000,00 en € 10.000,00.Dat begrijp ik. Er worden 50 aanvragen verwacht. Dus dat is ongeveer € 3.000,00 per aanvraag. We hebben in het algemeen over duurzaamheid toch ook allerlei mooie budgetten vastgesteld? Waarom wordt het niet ten laste van zo'n budget gebracht en moeten we bij iedere regeling apart begroten? Er staan in de begroting best wel leuke bedragen voor. En dit is nog net iets wat verenigingen, maatschappelijke instellingen en niet op commercie gerichte organisaties tot duurzaamheid kan verleiden om dit soort voorzieningen te treffen. En waarom wordt het dan per regeling nog apart begroot? Want als alles goed is moet dat allemaal al in de begroting zitten.

Mevrouw Van der Eijck-Groenveld: Voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording. Ja, we blijven het een lastig voorstel vinden. De hoge uitvoeringskosten heeft u heel uitgebreid toegelicht. Er moet dus extra inspanning plaatsvinden voor zomaar een klein aantal verenigingen. Wij zien daardoor ook het minimale voordeel voor die verenigingen. Natuurlijk steunen we ze altijd. Ons inziens zou het een eerste stap kunnen zijn, maar het klinkt ook alsof het nog niet helemaal klaar is. Dus wij zullen dit voorstel niet ondersteunen, maar wel dank voor uw antwoorden.

De heer De Gier: Voorzitter. Wij vinden het antwoord van de wethouder ook niet echt overtuigend, vooral niet als je bekijkt dat daar ongeveer een volledige fte plus nog wat juridische toetsingskosten aan vast zitten. Als we inderdaad 50 aanvragen verwachten, kan een ambtenaar dus een week besteden aan een aanvraag, terwijl de wethouder het nu net doet voorkomen alsof het allemaal zo simpel is, want er zijn allemaal landelijke regelingen waar organisaties een beroep op kunnen doen. Dus die toets zou dan toch redelijk simpel moeten kunnen zijn.
En met 30% overheadkosten halen we het CBF-keurmerk niet. Dus dat lijkt nog steeds heel erg hoog. Als ik zo de stemming in de raad peil hoor ik eigenlijk niemand voor de regeling zijn, behalve dan dat Westland Verstandig hoopt dat er een vervolg aan gegeven kan worden en dat we dus nog iets extra's gaan doen. Dan denk ik dat u het voorstel zou moeten terugnemen. Of Westland Verstandig en GBW moeten mij ervan overtuigen dat dit een goed alternatief is voor hun voorstel.

Mevrouw Van Erven: We zouden graag van de wethouder willen weten of er nog mogelijkheden of aanpassingen zijn die de uitvoeringskosten naar beneden kunnen brengen. Dat het voorstel na het een klein beetje aan te passen eenvoudiger wordt om uit te voeren.

Wethouder Varekamp: Ik kom terug op hoe je die € 150.000,00 belast. Je kunt iets vinden van extra activiteiten, die er nu eenmaal zijn. Je kunt ook iets van de verhouding vinden. Getalsmatig is dat ook buitensporig, Maar het is wel wat het is. We willen iets met elkaar, daar moet je extra activiteiten voor doen. Dat staat in het raadsvoorstel en ik heb dat zojuist. toegelicht. En dat moet ergens vandaan komen. En dat konden we niet wegzetten op een ander iets uit de begroting. Dus we menen transparant te moeten zijn. Dat moeten en willen we ook zijn, dus we melden dat gewoon hier. En we hebben dat in dit voorstel opgenomen.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Vindt u een regeling met € 500.000,00 aan geldleningen en € 150.000,00 aan uitvoeringskosten slim?

Wethouder Varekamp: Dat hangt af van hoe en wat. Getalsmatig is dat op het oog een kromme verhouding en dat wil ik zeker niet ontkennen. Maar wij willen een bepaalde doelgroep hulp bieden, zeker in deze tijden met dure energie om te stimuleren dat er verduurzaamd wordt. Het is nu eenmaal niet anders dat je daar deze activiteiten voor moet doen waar deze kosten bij zitten. Als je het efficiënt wilt moet je het misschien wel niet doen. Maar volgens mij is de doelstelling hier dat wij bepaalde maatschappelijke instellingen willen steunen en daar hangt dit mee samen. En ik heb ook gezegd dat dat ook voor andere regelingen geldt. Dus als je andere extra regelingen opstelt, zul je daarvoor extra activiteiten moeten ontplooien die kosten met zich meebrengen.

De heer Van den Berg: Het voordeel voor de verenigingen bij deze geldleningen is alles bij elkaar kleiner dan de € 150.000,00 die u voor uitvoering nodig hebt. Dan kunt u beter dat geld onder de verenigingen verdelen. Dan bent u sneller en de verenigingen hebben daarvan meer profijt.

Wethouder Varekamp: Dat klinkt natuurlijk leuk, maar ook als je € 150.000,00 moet verdelen, moet je daar ook activiteiten van ontplooien en zal dat kosten met zich meebrengen. Dus het is nooit voor niks en nooit gratis. Dus je zult er altijd iets voor moeten doen.
Voorzitter. Ik stel voor dat ik even doorga met de beantwoording van de in tweede termijn aan mij gestelde vragen. Het CDA vindt het een lastig voorstel. Ik vind dat jammer. Ik denk het een helder voorstel is, met een duidelijke doelgroep, waar je inderdaad wel kosten voor maakt, maar waar je ook een eerste stap mee zet. En dat geldt ook voor Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66. U doet het voorkomen alsof het simpel is, verwijzend naar mijn verwijzing naar het Nationaal warmtefonds. Dat zeg ik helemaal niet. Ook bij het Nationaal warmtefonds zitten mensen die een intake en een beoordeling doen. Daar worden ook kosten gemaakt, allen is dat in één geheel opgenomen. Simpel is het niet, maar als je wat wilt, dan moet je dat doen en dan moet je er ook wat voor over hebben. En dat is hier dus ook zo. En nogmaals, dan kun je zeggen dat die verhouding buitensporig is. getalsmatig is die dat misschien ook. Maar dan stel ik de vraag of we bepaalde vereniging wel of niet willen helpen.
De VVD vroeg of er nog mogelijkheden zijn om de onkosten omlaag te brengen. Dat vind ik lastig om daar nu een concreet antwoord op te geven. Maar we kunnen er natuurlijk wel naar kijken hoe dat slimmer kan, waar ik wel gelijk bij zeg, dat we daar scherp op geweest zijn. We hebben dat natuurlijk niet zomaar op papier gezet.

De voorzitter: We hebben in twee termijnen beraadslaagd en nu kom ik tot de stemming.

Mevrouw Van Erven: Ik wil een ordevoorstel doen. Ik heb het gevoel dat we het er wel met zijn allen over eens zijn dat we verenigingen willen helpen, maar niet op de manier waarop het nu gaat. En volgens mij zou het voor deze Westlandse verenigingen zonde zijn als een groot deel van de raad dit voorstel gaat wegstemmen. Dus daarom zou ik eigenlijk toch willen voorstellen om het hierover nog op een ander moment met elkaar te hebben. En dat er vanuit het college nog een keer gekeken wordt of het inderdaad efficiënter kan. Ik weet niet of die mogelijk er is.

De voorzitter: De agenda is vastgesteld. Het is niet aan het college om agendapunten er af te halen. Als u het college als raad verzoekt om het agendapunt of het voorstel aan te houden voor nader beraad door de commissie, dan is dat een verzoek dat u het college doet.

Maar het is niet aan het college om opeens stukken van het van de agenda te halen. Daar heeft het niet de bevoegdheid toe. Dat is alleen nog maar u op dit moment.

Mevrouw Van Erven: Dus dan moet ik nu het verzoek doen om het stuk nog eens in een commissievergadering te bespreken.

De voorzitter: Ja. En dan kan het college eventueel nog met een aanvulling op het stuk komen. Dat is dan aan het college.

De heer Duijsens: Misschien ook een ordevoorstel. Als alles goed is ligt het prachtige en geweldige initiatiefvoorstel van GBW, de VVD en Westland Verstandig er nog. Als dit voorstel wordt aangehouden en ook naar de maartvergadering gaat komen wij met het aloude, prachtige en geweldige initiatiefvoorstel. En dan mag de raad kiezen welke van de twee ze wil. Want formeel ligt het er nog. Formeel hebben we dat nooit ingetrokken. Want het college passeerde ons links en rechts met dit voorstel. Nou, we zien nu wat dat allemaal teweeg brengt. Maar dan zouden we alle ballen weer kunnen verzamelen op die vergadering in maart.

De voorzitter: Dan is het misschien handig dat dat eerst eens even goed met uw raad verder wordt afgestemd, wat nou precies de wensen en mogelijkheden zijn. En dat er daarna gekeken wordt of er niet een gedragen voorstel kan komen. Dus ik zou zeggen vooral het voorstel van mevrouw Van Erven over te nemen, om daar nog eens even goed met elkaar over te spreken. Want u hebt al een keer hierover gesproken in een vergadering van de commissie MO. En dat had wellicht ook kunnen leiden tot een conclusie op dat moment in de richting, zoals mevrouw Van Erven en u dat nu doen, maar blijkbaar was het toen nog te vroeg daarvoor.

De heer Duijsens: Alle wegen leiden eigenlijk naar dezelfde kant.

De voorzitter: Dat is ook zo. En we lijden ook aan voortschrijdend inzicht. En dat is ook een lijden dat geen pijn doet, soms.
Mag ik concluderen dat uw raad eigenlijk het ordevoorstel van mevrouw Van Erven zou willen overnemen? Ja, dan halen we het voorstel alsnog van de agenda af en dan wordt het weer teruggebracht in een vergadering van de commissie. En met uw raad en het college zal worden overlegd wanneer dat zal zijn.

12. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN BEDRIJVENTERREIN VLOTLAAN MONSTER

De heer Lelieveld: Voorzitter. We hebben In de recente commissievergadering uitvoerig gesproken over dit in onze ogen mooie voorstel. We hebben een aantal zaken voorbij zien komen waar we uitvoerig over hebben gediscussieerd. We blijven van mening dat als gezekerd is dat het een nette uitstraling gaat krijgen, zoals we die hebben besproken, dat het wat ons betreft een prima stuk is en zou het daar graag aan vast willen houden.

De heer Voskamp: Voorzitter. Wat ons betreft is het ook een mooi plan. Zoals we in de commissievergadering ook al gezegd hebben is het goed om hier bedrijventerrein van te maken. Als je de plaatjes erbij ziet klopt dat wel.
De oplossing, zoals Westland Verstandig die in haar amendement voorstelt, vinden wij veel te ver gaan. Vanmiddag heb ik nog even overleg gehad met het CDA over het amendement inzake bedrijventerrein en dat willen wij ook mee indienen. We hebben daar nog een aanpassing in gedaan In het groen.

De heer Plomp: Voorzitter. Met het omzetten van dit gebied naar een stuk bedrijventerrein hebben wij en ook de collega's van D66 en PvdA geen probleem. Wat we wel jammer vinden, zoals ook al in de commissievergadering aangegeven door de heer Van Ooijen van D66, is dat bij de toepassing van de sanering geen rekening is gehouden met de nabijgelegen Poelzone. Het bestemmingsplan heeft het dan weer wel over de aanwezigheid van broedvogels, vleermuizen en rugstreeppadden, maar dat heeft niet tot lagere zoneringen geleid.
In de commissievergadering gaf de wethouder aan dat dit komt vanuit een verlangen van de provincie. We hebben er ook nog een extra memo over gehad en ook zelf navraag gedaan bij de provincie hierover. Dit leidt ertoe dat we er nog steeds niet heel blij mee zijn, maar met deze beantwoording is het voor ons wel voldoende om met het plan in te stemmen.
Dan liggen er ook nog wat amendementen. Zowel Westland Verstandig en het CDA hebben het in hun amendement over de bouwhoogte van unit C. Ik ben benieuwd wat het huidige plan is voor deze unit. En of een van deze twee amendementen effect zal hebben op het voorliggende plan. Dus of dat door kan gaan, zoals het er nu voorligt of aangepast zou moeten worden als het amendement aangenomen wordt. Of dat dit meer iets is, zodat we dit kunnen borgen dat er niet over twintig jaar iemand anders komt die het sloopt en er wel iets hoogs neer gaat zetten. Ik heb de plannen doorgezocht daarop. Ik heb het niet kunnen vinden. Misschien dat het college of een van de indieners van een van de amendementen dat wel voor de geest heeft.
Dan ook nog iets over de milieucategorisatie in de motie van Westland Verstandig. In de overweging staat ‘een lagere milieucategorisatie te weten 3.1 voor de betreffende unit het maximum zou moeten zijn’. En de betreffende unit is in dit geval dan weer unit C, waar het in het eerdere punt ook over ging. In de wijziging staat het dan iets explicieter: ‘voorts de milieucategorie vast te stellen voor unit C op maximaal 3.1.’ Maar dat gaat dus overduidelijk over unit C. In de planverbeelding zie ik dat een flintertje van unit C in categorie 1 ligt en de rest in categorie 2 en in categorie 3.1. Dus ik begrijp niet zo goed wat de indiener hier nou eigenlijk mee wil bereiken, want volgens mij is dit geen wijziging op het plan, zoals het er nu ligt. Dus ik snap het niet helemaal. Als de indiener daadwerkelijk 3.2-zones naar 3.1 zou willen halen, zoals voor units A en B geldt, dan zouden wij elkaar daar mogelijk in kunnen vinden. Ik zou daar graag wat duidelijkheid over willen van de indiener.

Mevrouw Van Erven: Goed dat we hier gaan bouwen voor onze Westlandse ondernemers. Dat kunnen we natuurlijk alleen maar toejuichen. Maar er moet wat ons betreft wel een goede balans zijn tussen enerzijds het stimuleren van de Westlandse economie en anderzijds het woongenot van onze Westlandse inwoners. Mede om deze redenen dienen wij ook het amendement van de heer Eeltink van het CDA mede in.
.
De heer Eeltink: Voorzitter. De invulling zoals die vroeger was, was fraai. Daar kwam ik graag, maar tijden veranderen. En deze invulling, die we nu hier voor hebben liggen, is wat betreft onze fractie een uitstekende. Passend bij waar vraag naar is in de markt en passend bij onze ondernemers en ook bij de locatie. Met dien verstande dat wij ons in de commissievergadering wel druk hebben gemaakt over de zichtzijde van het plangebied en daar de wethouder nadrukkelijk op hebben bevraagd. Gezien die in de beantwoording daar wat vaag over bleef hebben wij aanleiding gezien om een amendement in te brengen om te zorgen dat Monster straks niet bediend wordt van een tunnelbak voorzien van sandwichpanelen op 11,5 m hoogte. We snappen dat zo'n locatie ook uitstekend geschikt kan zijn om een zichtlocatie invulling te geven. Daar zien we een goede voorbeelden van in Westland. Als we bij Westerlee het gebied in rijden heeft een kassenbouwer daar een schitterend pand staan. Dan mag je uitpakken en anders moet het zorgvuldig zijn ingepakt, zodat we daar de woonomgeving, de balans hebben ten opzichte van het bedrijfsterrein. In het bedrijfsterrein zie je ook die zonering van 11,5 meter, zoals nu wordt voorgesteld.

Daarachter ligt 15 meter. De andere bebouwing aan de buitenranden zit op 6 meter. Dus in die zin stellen we ook niet zoveel vreemds voor. We zijn ook erg benieuwd hoe het college tegen het amendement aankijkt. We hopen met dat amendement de duidelijkheid te geven die het college in de beantwoording in de commissievergadering minder heeft aangereikt. Althans, zo is die door ons ervaren. Het gaat er ons om met het amendement de toekomst te waarborgen. Want op het moment dat we vandaag iets van 6 meter bouwen en de bouwhoogte op 11,5 meter is gedefinieerd, dan kan dat morgen weggeschoven worden en daar iets van 11,5 meter hoog worden gebouwd. En daarom willen we juist met dat amendement zorgen dat dat helder is geregeld en ook in ruimtelijke plannen straks zichtbaar is.
Datzelfde streven zien wij bij Westland verstandig. We hebben in eerste instantie gezien dat daar een oplossing werd gezocht in een afstandsmaat van 25 meter. Dat ging wat ons betreft te ver. Die 12,2 meter spreekt ons meer aan. Ons idee is dat we niet meer moeten doen dan wat nodig is in de rem op het ondernemerschap als wat echt feitelijk effect sorteert voor die uitstraling.

Amendement op raadsvoorstel 12, voorstel tot vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerrein Vlotlaan Monster
“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende:
- dat het ontwerp van het bestemmingsplan een bouwhoogte van 11,5 meter toelaat tot op korte afstand van de doorgaande weg ‘s-Gravenzandseweg in Monster;
- een dergelijke bouwhoogte bij een onzorgvuldige inpassing grote visuele impact kan hebben op de woonomgeving en voor weggebruikers;
- de raad wenst te bewerkstelligen dat de naar de ’s-Gravenzandseweg gerichte zijde van het bedrijventerrein qua bebouwing visueel aantrekkelijk wordt uitgevoerd, dan wel groen wordt ingekaderd;

wijzigt het plan aldus:
Tot 10 meter van de kadastrale grens van de ’s-Gravenzandseweg geldt een maximale bouwhoogte van 8 meter en 50 centimeter. Het college is onder voorwaarden bevoegd tot het verlenen van een vrijstelling op deze maximale bouwhoogte. Indien op basis van een stedenbouwkundige/welstandtoets is komen vast te staan dat het te realiseren bouwwerk zodanig visueel onderscheidend aantrekkelijk is dat dit passend is op een zichtlocatie, kan vrijstelling worden verleend tot een maximale bouwhoogte van 11 meter en 50 centimeter. Indien aan de redelijke eisen van welstand niet kan worden voldaan, kan de vrijstelling tot laatstgenoemde bouwhoogte uitsluitend worden toegepast mits tegen de kadastrale grens van de ’s-Gravenzandseweg over de volle lengte een groenzone met robuust opgaand groen van minimaal 3 meter diepte wordt gerealiseerd.
En gaat over tot de orde van de dag.”
(Amendement 12B van het CDA Westland, de VVD, GBW en de LPF)

De heer Duijsens: Inmiddels zijn we in een soort concurrentiestrijd tussen twee jaar amendementen van de heer Eeltink en van ons. Ik geloof dat wij zijn begonnen, dus wat dat betreft hebben wij het veroorzaakt.
Dit is best een gevoelig stukje daar in Monster. Als er 11,5 meter hoog staat, dan mag er 11,5 meter hoog gebouwd worden. Als je daarvoor vergunning aanvraagt, dan is dat zo. Er is in de commissievergadering over gesproken dat het een heel fraaie en mooie gevel wordt, maar alles wat je aanvraagt moet je dan krijgen. Dus over die 11,5 meter voor dat punt, uitgaande van de huidige situatie, zoals die er voor de sloop uitzag, moet je goed nadenken. Dat betekent dat je vlak tegen de ‘s-Gravenzandseweg 11,5 meter hoog gaat bouwen. En dat zal voor de komende 50 jaar de situatie zijn. Want hallen gaan ongeveer die tijd mee. Dus dat betekent dat je vijftig jaar lang dat gebied daar domineert, tegenover het ook niet

helemaal fraai gelegen appartementencomplex aan de overkant. Dus achter het tunnelidee, dat iemand zei, daar staan wij van harte achter.
Dan is het even de vraag wat je dan wilt. 7 meter lijkt ons een mooie hoogte. Met de hoogte van de heer Eeltink kunnen wij ook leven. Dat is op zich geen punt. 12,5 meter is ook arbitrair. Dus iets kleiner en korter kan ook. Dan kijk ik toch naar de heer Eeltink of zijn abonnement nog inhoudt datgene wat aanvankelijk is toegestuurd. Dan moet je nog zo bepalen: 8 meter zoveel, zoveel afstand en klaar. En niet met een vrijstelling van het college gaan werken. Want ik begrijp dat die nu nog in het amendement staat. U zegt ook dat als het niet in strijd met de welstand is het moet kunnen. Maar ja, die welstand stelt natuurlijk niks meer voor. Dan zou er ook een amendement moeten komen dat 8 meter zoveel de maximale hoogte wordt en de afstand zoveel wordt. Wijzig het bestemmingsplan, soit. Dat is het dan. Dan regelen we niet voor de eeuwigheid hoe het er daar zal uitzien, want een bestemmingsplan kan ook herzien worden en dan zal dat weer via deze raad moeten. Maar het gaat ons te ver om dan eendeels te zeggen een mooi besluit te nemen en de hoogte te beperken tot minder dan 11,5 meter. Maar aan de andere kant zetten we de deur toch op een kiertje. Want als er ooit een keer iemand komt die ooit een college vraagt, dan betekent dat dat je alsnog de mogelijkheid hebt om hoog te bouwen. En dat willen wij zeker niet. Dus de vraag van de heer Eeltink van het CDA en andere indieners is of zij bereid zijn om de hoogte te bepalen op datgene wat in uw amendement staat. Dan maken we er één amendement van. De afstand ook op uw amendement te bepalen. Dat is het dan ook, dat regelen we zo in het bestemmingsplan. En geen vrijstelling, zoals u aangeeft. Die geeft dan weer allerlei gedoe en onzekerheid. Daar moet je bestemmingsplannen niet voor maken. Die moet je maken opdat het voor iedereen duidelijk is hoe het werkt.
Ik heb begrepen van een ontwikkelaar die blijkbaar ook andere partijen benaderd heeft, dat zij kunnen leven met die 8 meter zoveel. Dan moeten we daar gebruik van maken en zorgen dat dat dit stukje van Monster niet 11,5 meter sandwichpaneel-achtige Honderdlandsituaties te zien zal geven.

Amendement op raadsvoorstel 12 tot vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Vlotlaan Monster
“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende:
- unit C op de Bedrijvencampus een hoogte heeft van 11.5 meter en voorts gesitueerd is vlak langs de ’s-Gravenzandseweg in Monster;
- gezien de ligging recht aan de ’s-Gravenzandseweg en ook de aanwezigheid van woningen aan weerszijden van het perceel en aan de overzijde (respectievelijk ’s-Gravenzandseweg en Tweetandschelp), een lagere bouwhoogte gewenst is en ook een lagere milieucategorie, te weten 3.1 voor de betreffende unit het maximum zou moeten zijn;
- de raad anders een keuze maakt voor de komende 50 jaren voor dit stukje aanblik van Monster;

wijzigt het plan en vult aan de toelichting staat van wijzigingen:
de maximale bouwhoogte van unit C te beperken tot 7 meter en voorts de afstand van de bebouwing tot aan de ’s-Gravenzandseweg te stellen op 12,5 meter en voor die strook een groenbestemming voor te schrijven met bomen die een goede afscheiding vormen tussen de ’s-Gravenzandseweg en de te realiseren bebouwing;
en voorts de milieucategorie vast te stellen voor unit C op maximaal 3.1 en past de planverbeelding op deze wijze aan;
gaat over tot de orde van de dag.”
(Amendement 12A van Westland Verstandig)

De heer Eeltink: Moet ik de vraag van de heer Duijsens als een Interruptie interpreteren?

De heer Duijsens: Nou, nee, ik kijk iedereen aan. Maar u staat op het amendement, dus vandaar dat ik uw naam noem. Maar zie het als een interruptie. Als u niet bereid bent om dat te doen, dan brengen wij in ieder geval ook ons amendement in stemming, want wij menen stellig dat daar iets moet gebeuren. En daarom moeten we overwegen of we het met uw amendement als op een na beste oplossing eens zijn. Maar mijn verzoek is aan de opstellers van het tweede abonnement om in ieder geval die vrijstelling eruit te halen en die duidelijkheid te geven.

De voorzitter: Het is dus geen interruptie. Het is een verzoek. En het is aan u of u een interruptie wilt doen en of u op dat verzoek in wilt gaan.

De heer Plomp: Bij interruptie. Ik had een vraag gesteld over die milieucategorisatie over unit C.

De heer Duijsens: Ja, daar hebt u een punt. Ik was zelf een beetje in de war, omdat die 3 1 er inderdaad in staat, maar er staat ook 2 op een bepaald moment. Dat hangt weer samen met die categorieën die onder In het bestemmingsplan staan. Maar u hebt gelijk dat 3.1 op dit moment voor een deel van die hal ook in het bestemmingsplan staat. Dus wat dat betreft is het juist wat u zegt.

De heer Eeltink: Bij interruptie. Wij houden vooral met ons amendement de mogelijkheid open dat iemand daar iets van allure neerzet, dat juist een hele mooie entree oplevert voor Monster. En als dan die 11,5 meter juist een toegevoegde waarde heeft, dan zou je dat misschien niet moeten afremmen. Ik suggereer om de vergadering kort te schorsen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot twintig minuten voor negen uur.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

De heer Eeltink: Voorzitter. In de officiersopleiding leerden wij: te vroeg is op tijd, op tijd is te laat. Zes minuten is niet gelukt. Sorry. We hebben wel goed overleg gehad met elkaar, met name om te kijken of we bruggen konden slaan tussen de twee amendementen en dat lijkt binnen bereik, in die zin dat er met name ook vanuit de indieners van het tweede amendement helder is gemaakt dat de welstandtoets, die daarin zou kunnen zitten, wel het karakter moet hebben van een advies, waarvan het college gemotiveerd kan afwijken. En dan kijk ik even naar de mede-indieners en de mensen die positief hebben gereageerd op ons amendement. Naar ons idee staat in de tekst dat het college kan afwijken. Ik heb zelf het idee dat als we in de beraadslaging hierbij vastleggen dat het kan afwijken, dus impliceert dat het een advies is van welstand, dat kan worden toegepast bij het beoordelen of die bouwhoogte toepasbaar is, dat we dan volgens mij de brug hier ter plekke hebben geslagen tussen beide amendementen. Maar ik laat het natuurlijk even aan de beoordeling over en na herlezing.
Misschien moet ik de tekst nog even een keer voorlezen, burgemeester?

De voorzitter: Graag.

De heer Eeltink: Want ons voorstel wijzigt dat plan aldus: tot 10 meter van de kadastrale grens van de ‘s-Gravenzandseweg geldt een maximale bouwhoogte van 8 meter en 50 cm. Het college is onder voorwaarden bevoegd tot het verlenen van een vrijstelling op deze maximale bouwhoogte. Indien op basis van een stedenbouwkundige/welstandstoets is komen vast te staan dat het te realiseren bouwwerk zodanig visueel onderscheidend aantrekkelijk is

dat dit passend is op een zichtlocatie kan vrijstelling worden verleend tot een maximale bouwhoogte van 11 meter en 50 centimeter.' En ik denk dat daarmee duidelijk is dat het een advies is wat welstand doet. 'Indien aan de redelijke eisen van welstand niet kan worden voldaan, kan de vrijstelling tot laatstgenoemde bouwhoogte uitsluitend worden toegepast mits tegen de kadastrale grens van de 's-Gravenzandseweg over de volle lengte, een groenzone met robuust opgaand groen van minimaal 3 meter diepte wordt gerealiseerd.' Dus mijn vraagstelling richting de mensen die hebben aangegeven steun te hebben voor dit abonnement is of we het hier juist concluderen. En naar mijn rechterzijde: of we bij herlezing daarmee met elkaar hetzelfde concluderen, namelijk dat we een fraaie entree voor Monster willen hebben en dat die hiermee gewaarborgd wordt. En dat het college dus bij het toetsen van het toepassen van die vrijstelling nog steeds gemotiveerd kan afwijken van het welstandsadvies als dat bij wijze van spreken vindt dat een sandwichpanelen doos aan de redelijke eisen van welstand voldoet, dat het college kan zeggen dat toch iedereen snapt dat we dat advies niet volgen.

De voorzitter: Ik begrijp het goed dat ik amendement zo moet lezen dat de twee voorwaarden allebei beginnen met het woordje 'indien'. Dus onder de volgende voorwaarden: 1. 'indien op basis van', en 2. 'indien aan de redelijke eisen...'. Zo zou je het eigenlijk moeten lezen.

De heer Eeltink: Ja.

De voorzitter: Mooi. Dan staat dat ook In het verslag en de maakt dat ook deel uit van de beraadslaging.
U heeft een vraag gesteld aan de collega's en ik kijk even of de behoefte is aan een reactie. vanuit de collega's op uw vraag.

De heer Voskamp: Als mede-indiener scharen wij ons achter hetgeen de heer Eeltink net heeft uitgelegd.

De heer Duijsens: Ik ook.

De voorzitter: En daarmee trekt u uw amendement in?

De heer Duijsens: Ja.

De voorzitter: Dan maakt dat geen deel meer uit van de beraadslagingen.

De heer Lelieveld: Onder die conditie dient GBW het amendement van het CDA mede in.

Mevrouw Van Erven: Wij zijn ook akkoord met de aanpassing.

De voorzitter: Ik zie dat er in de fractie van GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66 nog even overleg is.

De heer Plomp: Antwoord op vraag van de heer Eeltink wil ik graag in tweede termijn geven, omdat ik eerst graag het antwoord van het college hoor.

De voorzitter: Dan concludeer ik dat er instemmend antwoord is gegeven op de vraag van de heer Eeltink. Amendement 12A maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der stee namens het college.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter, dank u wel. Het begon heel erg mooi aan de rechterzijde met een mooi voorstel en daarna dacht ik ook: een mooi plan. Ik dacht, als het

zo doorgaat, dan zijn we er in een minuut wel uit. Maar er kwam even een kleine hick up. Die zit altijd in de staart, vooral aan de linkerzijde. Ja, laten we daar maar niet teveel over doorgaan. Ik moest ondertussen snel een check doen of wat er gebeurt allemaal juridisch zou kunnen. Ik ga als eerste daarover toch maar duidelijkheid scheppen.
De voorzitter heeft het herhaald met duidelijk twee keer ‘indien’ en ‘kan’. En dat zou inderdaad juridisch ook in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen. De vraag is wel of je dat ook echt wel helemaal vindt als je dat over twintig of dertig jaar nog opzoekt.
Ik wil er wel bij zeggen dat ik het aan een kant begrijp, maar de andere kant ook best wel lastig vind. Want we hebben vooral dit plan getoetst aan alle regelgeving. We hebben ook gekeken naar zaken, zoals inbreiding in plaats van uitbreiding, zoals in de structuurvisie en omgevingsvisie is gedaan. En we dachten een aantal dingen heel goed beantwoord te hebben. Nou, ik ben blij dat het niet die 7 meter is geworden. Ik ben ook blij dat het niet die 8,5 meter is geworden. Want ik denk dat wij daar met degenen die daar willen ontwikkelen en met de Welstandscommissie wel gaan vinden dat wij daar 11,5 meter kunnen gaan realiseren. Dus misschien heeft u daarmee met het amendement het plan ook weer wat scherper gemaakt. Ik denk dat het een hele goede ontwikkeling is. En ik kan ook zeggen dat het amendement voor mij helder zat is. Ik dacht in het begin dat het lastig zou worden, maar op deze manier kunnen wij het opnemen. En ik zie dat er ruime meerderheid is. En daarmee kan ook de ondernemer verder. En ik denk dat die er heel erg blij mee is. En dan kunnen we daar op dat mooie kale stukje weer iets mooi gaan realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even de kring rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Plomp: Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording, die voor ons helder is. We gaan ook steun geven aan het voorstel in het amendement van het CDA.

De voorzitter: Er is geen behoefte aan een verdere reactie. Dan hebben we in twee termijnen beraadslaagd. Er is geen behoefte aan het afleggen van stemverklaringen.
Dan breng ik als eerste het amendement 12B in stemming. Voor de handelingen merk ik nogmaals op dat het amendement gelezen moet worden, dat onder voorwaarden er twee voorwaarden zijn. De eerste is indien op basis van een stedenbouwkundige et cetera. En de tweede is indien aan de redelijke eisen van welstand…. En ik denk dat het goed is dat aan het besluit ook wordt toegevoegd dat dit onderdeel van de beraadslagingen ook deel uitmaakt van de besluitvorming.
Ik breng amendement 12B in stemming. We kunnen digitaal stemmen. Bij D66 is één iemand weg. Dan merk ik op dat er 38 leden aanwezig zijn, die alle voor het amendement hebben gestemd. Aldus besloten.
Dan breng ik het geamendeerde voorstel in stemming. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

MOTIES

13. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

13.1. MOTIE D66-CDA-PVDA-GROENLINKS-CHRISTENUNIE-SGP-LPF INZAKE PLANMATIG 100 KG RESTAFVAL BEREIKEN (AANGEHOUDEN MOTIE NAAR AANLEIDING VAN DE BEGROTINGSRAAD; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

Motie ‘Planmatig 100 kg restafval bereiken’
“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
constaterende dat:

1. per 1 november 2022 de gemeente Westland overgestapt is op nascheiding van restafval;
2. in het coalitieakkoord is opgenomen dat de VANG-doelstelling van 100 kg restafval per inwoner nagestreefd moet worden;
3. er momenteel geen strategie ligt om de VANG-doelstelling binnen Westland te behalen;

overwegende dat:
1. de VANG-doelstelling vrijwel raadsbreed onderschreven wordt;
2. Westland in de afgelopen jaren significante stappen heeft gemaakt in het verminderen van de hoeveelheid restafval;
3. het goed is voor de aarde om gezamenlijk minder te consumeren;

verzoekt het college:
met een concreet en onderbouwd plan te komen, waarmee Westland de VANG-doelstelling van 100 kg restafval per inwoner gaat realiseren en dit uiterlijk tijdens de voorjaarsnota van 2023 te presenteren;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van D66, het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie-SGP en de LPF)

De heer Hofland: Voorzitter. Ik zal het woord ook voeren namens GroenLinks en de PvdA. No time to waste is hier van toepassing. Na een nieuw college waren er 60 dagen beloofd om het afvalbeleid om te gooien. Dit werd een stukje langer om vervolgens het beleid eigenlijk terug te brengen bij af. Alles was weer zoals het was. In het coalitieakkoord valt te lezen dat de VANG-doelstelling van 100 kilo restafval per inwoner per jaar moet worden nagestreefd. Een ambitie die zo durf ik ook wel te stellen in deze raad breed onderstreept wordt. Bij de behandeling van de begroting bleek dat het college rustig wilde evalueren en hiervoor een jaar de tijd wilde nemen. Tijd die we wat ons betreft niet kunnen verspillen. Wij willen het proces graag bespoedigen en daarom dienen wij deze motie in. De wijze van afval inzamelen stond dan weliswaar ter discussie, maar het doel wordt breed onderstreept. Zo blijkt ook uit de data die ons is toegekomen. In de afgelopen periode hebben we namelijk significante stappen gezet in het verminderen van het restafval. En als we niet doorpakken, naar ons idee, gaat die kennis en ervaring weer verloren. Zodoende Voorzitter deze motie vanavond.

De heer Eeltink: Voorzitter. De zakken hingen tot voor kort aan de palen en zijn nu weg. En daar hoor je gelukkige geluiden In het landschap over, als je goed het oor te luisteren legt. Alleen zijn we er daar nog niet mee. En dat is hetgeen wat zojuist de vorige spreker aangaf. Als we op de snelweg rijden met 150 km per uur en we weten dat we naar 100 km per uur toe terug moeten, maar nog een beetje zoekende zijn naar de rem, dan stelt dat niet heel erg gerust. En dat is precies hetgeen wat onze fractie bezighoudt. Waar zit nu de rem dat we straks wel aan doelstellingen met elkaar voldoen?
In het verleden hebben wij met name gedacht over oplossingen waardoor het afvalinzamelingsproces bespoedigd kan worden, zodat de paal echt het laatste redmiddel is voor de zak. Nou ja, koerswijzigingen mogen in een democratisch proces plaatsvinden, maar daarnaast is het ook belangrijk om visie te hebben op de toekomst en hoe we dan het doel gaan bereiken wat we met elkaar en nu eenmaal te bereiken hebben. En dat is de reden waarom wij de motie steunen.

Wethouder Ferwerda: Voorzitter. Afval leeft. Dat hebben we geconstateerd. We hebben veel betrokkenheid gehad bij de afvalavond hier en hebben ook een volle bus gehad en nog een enkele auto toen we naar HVC gingen. We hebben gezien dat nascheiden een heel goed alternatief is voor de PBD-voorscheiding. We hebben ook gezien dat mensen er heel erg blij van worden en dat de inwoner van Westland veel minder klachten heeft dan voorheen.
Het is belangrijk om op te merken dat zowel die professor als de HVC-directeur zeiden dat de VANG-doelstelling zijn nut heeft bewezen, maar niet heilig is. Dat is een oude methodiek.

Een zei er zelfs dat die ook wel eindig kan zijn, zodat er weer wat nieuws voor in de plaats komt. Ik constateer dat op dit stuk van het gezamenlijk minder consumeren vooral andere regels van toepassing moeten zijn dan een plan in Westland om die 100 kilo te gaan realiseren.
We hebben in de sorteeranalyse gezien dat het gaat om vier punten waar we winst kunnen boeken en dat we daarmee aardig bij die 100 kilo in de buurt kunnen komen. Maar het gaat om gedrag van inwoners. En voordat je inwoners gaat vragen om allerlei aanvullende dingen te doen moet je eerst zorgen dat ze draagvlak geven voor wat we doen en dat ze gemak ervaren. Wij werken wel aan een plan, maar dat plan dat gaat over milieu, gemak en geld. En dat allemaal in balans. En daarom vind ik deze motie te strikt en wil ik hem graag ontraden.

De heer Hofland: Bij interruptie. De wethouder ontraadt de motie, omdat die te strikt is. Kan de wethouder aangeven welk stuk tekst de motie te strikt maakt? Met andere woorden: wat van onze flexibiliteit kunnen wij inzetten om het college te bespoedigen om aan de slag te gaan met het plan, zo waar de wethouder het over heeft?

Wethouder Ferwerda: Het gaat erom concreet en onderbouwd met een plan te komen waarmee Westland de doelstelling van 100 kilo restafval gaat realiseren. Dus als u aan mij vraagt ons allemaal uit te nodigen, waarna we alle mogelijkheden gaan verkennen om met elkaar te kijken of we bij de voorjaarsnota goede stappen hebben gedaan, dan hoeven we niet tot de evaluatie te wachten, dan nodig ik u daarvoor graag uit. Maar dit is te strikt.

De heer Hofland: Voorzitter. Wederom een interruptie. Als we in plaats van ‘gaat realiseren’, ‘kan realiseren’ ervan maken. Tijdens de begrotingsvergadering heeft u aangegeven de VANG-doelstelling te onderstrepen. Die staat ook in het coalitieakkoord. Het valt mij op dat alleen de oppositie momenteel de motie mede indient, terwijl het volgens mij iets is waar we met zijn allen wel naartoe willen koersen. Wij willen alleen ervoor zorgen dat we er op tijd en goed mee aan de slag gaan. Als we in plaats van het woordje ‘gaat’ ‘kan’ maken. Er wordt nu een soort van tweestelling gesuggereerd die er volgens mij niet is.

Wethouder Ferwerda: U gaat over uw eigen motie. Ik wil dit zo goed mogelijk regelen. Ik wil het met u zo goed mogelijk regelen. En wat mij betreft gaan we daarvoor ook bij elkaar zitten en zoeken naar een plan dat voor iedereen acceptabel is. Het deel dat ik daaraan toe wil voegen is het gemak voor de Westlander en een groot en breed draagvlak voor de maatregelen die we gaan nemen.

De heer Hofland: Voorzitter. Dan wil ik een verzoek aan u doen of u de wethouder zou willen vragen om de vraag te beantwoorden.

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder dat gedaan, maar gaat hij over zijn eigen antwoord. Maar wethouder, gaat u nog een keer op de vraag van D66 in.

Wethouder Ferwerda: Ik ontraad gewoon deze motie. Volgens mij is het een woordenkwestie, moeten we gewoon aan de slag en moeten we met elkaar kijken wat mogelijk is. Of het nou gaat realiseren of kan realiseren is....

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de tweede termijn.

De heer Hofland: Voorzitter. Op deze wijze is er eigenlijk geen brug te bouwen. Want volgens mij wordt er gewoon vanuit een oprechte hoek gekeken kunnen we nou kunnen zorgen dat we op tijd aan de slag gaan. En ik zie geen ingang vanuit het college om daarin samen te werken. Dat betreur ik, dus dan zullen wij deze motie handhaven. Wij willen het proces bespoedigen en onze steun daarvoor uitspreken. En dat zullen wij dus ook gaan

doen. En deze motie op deze manier handhaven. En ik betreur het feit dat de handreiking niet geaccepteerd wordt.

De heer Duijsens: Met stijgende verbazing beluister ik vanavond de D66-fractie. Ik vraag me af of D66 en mijnheer Hofland nog steeds niets hebben geleerd van de fouten van het verleden. Men heeft een volstrekt fout besluit genomen met die gele zakken. Daar was geen enkel draagvlak voor. Dus iedere verdere stap die je verder zet over die 100 kilo zal draagvlak bij onze inwoners moeten hebben. En eenieder weet dat je die 100 kilo makkelijk voor elkaar krijgt door de burgers te prikkelen. Je moet ze ofwel laten betalen, ofwel het restafval heel ver te laten brengen, dat soort zaken. Maar de weg der geleidelijkheid, zorgen voor draagvlak en zorgen dat onze mensen bewust worden van die 100 kilo en dat het afval minder moet worden, is veel belangrijker dan welk plan dan ook. Daar zou u zich voor moeten inzetten. Maar lerend vanuit het verleden. Want u hebt nog steeds niets geleerd, want u doet alsof die 100 kilo nog steeds heilig is. Heel Nederland heeft dat in 2020 zowat niet gehaald, met uitzondering van een paar gemeenten die het wel goed deden. Maar de meeste gemeenten, met name de 100.000+-gemeenten, hebben het allemaal niet gehaald en zullen dat waarschijnlijk ook heel lastig gaan halen, Omdat er het besef bij inwoners nou eenmaal niet is dat dat op dit moment een groot probleem is. De fractie van Westland Verstandig vindt de ambitie van. 100 kilo prima. Dat hebben we ook uitgesproken in het coalitieakkoord. Maar op een geleidelijke manier en niet met een of ander plan, dat je afdwingt, waardoor we weer in herhaling gaan en bij de volgende verkiezingen weer allerlei gedoe over dat afval hebben. Nou, dat wil ik u niet aandoen. Dat wil ik ons misschien wel aandoen, maar ook niet heus, want wij willen die zaak netjes gedurende vier jaar oplossen en geleidelijk aan naar die 100 kilogram komen. En alleen maar vragen om een plan en dat dat er in 2023 bij de voorjaarsnota moet liggen betekent dat u op ramkoers zit met onze inwoners. Want u hebt niks geleerd van de historie.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Duijsens. Kent de heer Duijsens de hedendaagse spelling van het woord geel?

De heer Duijsens: Ik begrijp niet wat de heer Hofland bedoelt.

De heer Hofland: Het valt mij op dat altijd als wij over het onderwerp afval komen te spreken dat de heer Duijsens altijd volledig losgaat op de woordjes ‘geel’ en ‘gele zakken’, terwijl in de motie die woorden niet langskomen. Omdat er volgens mij ook consensus is in deze raad. Dus ook hier wordt weer een tweestelling gesuggereerd door de heer Duijsens, alsof we daarover van mening verschillen. Deze motie wil eigenlijk juist dat we met zijn allen samen gaan kijken naar hoe we die 100 kilo kunnen gaan halen. Er wordt niet gesproken over voorscheiding of nascheiding of gele zakken. Laten we zeggen dat het betoog van de heer Duijsens 100% is en dat 90% daarvan geen raakvlak heeft met de motie die hier vanavond voorligt. Dus de stijgende verbazing is wederzijds.

De heer Duijsens: Als u nog niks van de gele zak geleerd hebt, dan zou ik toch nog een keer goed de historie nagaan, daar gaat het niet om. Het gaat gewoon om het feit dat onze inwoners niet geforceerd willen worden om iets voor mekaar te krijgen, wat heel Nederland niet voor mekaar krijgt. We hoeven niet het braafste jongetje van de klas te zijn. De weg der geleidelijkheid is van belang. Dat heeft het college ook aangegeven. Ook in het collegewerkprogramma en in het coalitieakkoord staat hoe we dat voor elkaar willen krijgen. Ga daar nou even vanuit. Vertrouw het college dat het op die wijze doorgaat. Vertrouw de coalitie dat die op die wijze doorgaat en alles komt uiteindelijk goed. Maar niet op de wijze waarop u dat wilt. U wilt gewoon iets forceren. En als je iets forceert bij onze inwoners met deze historie met de gele zakkenhistorie, waar u altijd voorstander van was, dan gaat het gewoon niet goed. Dan bereikt u precies datgene wat u wat u niet wil bereiken, namelijk dat

we ver boven die 100 kilo zitten. Dan bereikt u niet wat goed is, dat we inderdaad die ambitie van die 100 kilo gaan bereiken.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik heb zojuist het woordje ‘geel’ weer vijfkeer geturfd, maar dat terzijde. Als we het hebben over historie, dan is het ook gewoon waardevol om te realiseren dat er een reductie van restafval is gerealiseerd van zo'n 25%. Dus voorzitter, het gaat mij niet om het een of het ander en leren vanuit het verleden is altijd goed. Ik heb tenslotte geschiedenis gestudeerd, maar volgens mij liggen de heer Duijsens en ik niet heel veel uit elkaar. Volgens mij moeten we met zijn allen gas erop geven en aan de slag hiermee gaan. En zorgen dat we dit op tijd aanpakken. Dat is hetgeen wat wij willen bespoedigen.

De heer Voskamp: Voorzitter. Ik hoor de heer Duijsens roepen dat gemeenten het allemaal niet halen. Dan weet ik niet welke stukken hij leest, maar 15% van de gemeenten haalt die 100 kilo wel. Dat hoeft helemaal geen probleem te zijn. Alleen vragen wij in deze motie volgens mij gewoon te kijken welke oplossingen we de komende jaren met elkaar kunnen verzinnen. En niet om de burger het moeilijk te maken.
Het enige waar je tegenaan kunt lopen als je niks doet en alles maar weer in de bak gooit, is dat je straks wel tot noodmaatregelen moet komen om wel je 100 kilo te halen. Dan kun je met zijn allen roepen dat die 100 kilo niet heilig is, maar de VANG-doelstellingen staan er nog steeds in. En daar zul je toch een keer aan moeten voldoen, of je nou wilt of niet.

De voorzitter: We zijn bezig met de tweede termijn.

De heer Van den Berg: Ik hoorde net de heer Hofland zeggen waarom de coalitiepartijen zwijgen en dat het nu een spelletje zou zijn van de oppositie. Ik heb de wethouder meerdere malen horen vertellen dat het college streeft naar het verminderen van afval. Met name van andere reststromen, zoals papier, glas en textiel. Wij vertrouwen op de aanpak van de wethouder Misschien niet snel genoeg, maar we hebben dus vertrouwen in die aanpak. En wij vinden deze motie daarom overbodig. Heb vertrouwen in het college, heb vertrouwen in de wethouder. En we werken allemaal naar een vermindering van afval. En als dat 100 kilo of 110 kilo is, is niet zo belangrijk. We moeten het afvalstromen verminderen.

De heer Hofland: Bij interruptie. De heer Van den Berg geeft aan dat hij vertrouwen heeft in de aanpak van de wethouder. Maar technisch gezien is er toch momenteel geen aanpak? We doen toch gewoon exact hetzelfde als dat we vier jaar geleden deden? Wat is dan nu de aanpak waar de heer Van den Berg vertrouwen in heeft?

De heer Van den Berg: Het collegeprogramma ken ik niet uit mijn hoofd, maar volgens mij staat er ergens in dat de wethouder in de loop van 2023 komt met een nieuw afvalbeleidskader. Dat gaat erover hoe we het afval in het Westland gaan inzamelen. Wij vinden het eind van het jaar, in de loop van 2023, voldoende. Dat hoeft niet bij de voorjaarsnota.

Wethouder Ferwerda: Ik geef een kleine reactie, ook al was er geen vraag. Er wordt een soort tegenstelling gecreëerd. Ik begrijp dat dat af en toe gebeurt, maar die is niet nodig, Want in mijn eerste bijdrage, in reactie op alles, heb ik gezegd dat ik met u allemaal in gesprek wil gaan over hoe we dat aantal kilo’s gaan verlagen. Dus die tegenstelling is er niet. Dat aanbod staat nog steeds. Ik nodig u daar van harte voor uit. En dan gaan we gewoon kijken, maar wel met draagvlak van inwoners, hoe we toch zo goed mogelijk het afvalbeleidsplan op kunnen zetten.

De heer Eeltink: Bij interruptie. Dat is denk ik een goede aanvliegroute van de wethouder, want dat is juist het onderdeel waarover wij wat zorg begonnen te ontwikkelen: als de

flitskast nadert en we rijden 150 km per uur, of we dan op tijd bij de 100 km per uur zijn. Dus als u ons daarin wat meer kunt meenemen. En ik begrijp uw zorg dat u deze motie misschien ervaart als een soort resultaatverbintenis, terwijl wij hem meer ervaren als een inspanningsverplichting. Althans, zo hebben we hem willen aanbieden en met het woord ‘kan’. Maar als u ons daarbij bij de hand neemt, dan kan dat misschien een deel van de zorgen weg gaan nemen die nu aan het ontstaan zijn.

Wethouder Ferwerda: Ja, daar wil ik graag op reageren, want u bent een van de mensen die ik al eens heb gepolst of u hierover mee wilde praten. Dus dan weet u ook dat ik daar al mee bezig ben op de achtergrond. Dat ik een aantal mensen al heb bereikt en een aantal mensen heb ik wat minder gesproken, dus nog niet bereikt. Dus dat dat er allemaal aankomt.

De heer Eeltink: Dat is zeer gewaardeerd en wij zijn op die uitnodiging ook ingegaan.

De voorzitter: De indiener handhaaft de motie en dan breng ik die in stemming.
De motie wordt verworpen met 23 stemmen tegen en 15 stemmen voor. Voor hebben gestemd de fracties van het CDA, de LPF, D66, GroenLinks, de ChristenUnie-SGP en de PvdA. Tegen hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, de VVD en Forum voor Democratie. De motie is verworpen.

13.2. MOTIE CDA INZAKE FINANCIËLE DUIDELIJKHEID VOOR TWEEDE BERKENFLAT (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN MAANDAG 6 FEBRUARI 2023; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

Motie betreffende garantstelling 2e Berkenflat ter vervanging van motie die aangehouden is tijdens de raadsvergadering van 25 januari jl.
Motie ‘Toegestane financiële ondersteuning via gemeentegarantie voor tweede Berkenflat, teneinde het project (eindelijk) van de grond te laten komen’
“De gemeenteraad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
het volgende in aanmerking nemende:

- het belangrijk is dat een tweede Berkenflat op de kortst mogelijke termijn gerealiseerd wordt;
- het voor de realisatie van een tweede Berkenflat van groot belang is - teneinde financiering tegen gunstige voorwaarden te kunnen verkrijgen - dat de gemeente een garantie verleent;
- volgens de Beleidsregels garanties en borgstellingen gemeente Westland 2020 een ‘aanvrager’ onder meer is een rechtspersoon op het gebied van welzijn en woningbouw die een maatschappelijk doel nastreeft en de initiatiefnemer voor de realisatie van de tweede Berkenflat (Stichting serviceappartementen het oude land) een maatschappelijk doel nastreeft;
- de initiatiefnemer zich aantoonbaar heeft ingespannen de investering (realisatie van de tweede Berkenflat) te financieren zonder tussenkomst van de gemeente;
- BNG alleen financiering verstrekt in verband met de realisatie van de tweede Berkenflat, indien de gemeente zich garant stelt;
- het college van burgemeester en wethouders bevoegd is te besluiten dat de gemeente Westland zich garant stelt voor nakoming van (een deel van) de verplichtingen van Stichting serviceappartementen het oude land in verband met realisatie van de tweede Berkenflat;
- de gemeenteraad van Westland tijdens de begrotingsbehandeling op 9 november 2022 met 30 stemmen voor een motie heeft aangenomen inzake de tweede Berkenflat. In het dictum van die motie staat: ‘Om een garantstelling (vanuit de algemene reserve) door de gemeente te bieden voor een deel van de financieringsbehoefte opdat de

stichting aldus een lagere rente kan bedingen bij algemene banken alsmede bij de BNG een deel kan lenen.'

- De gemeente Westland in verband met andere (tevens voor Westland belangrijke) investeringen (zoals herbouw van De Boetzelaer, aardwarmteprojecten, etc.) zich garant heeft gesteld en zich volgens de jaarstukken van de gemeente voor zeer omvangrijke bedragen garant heeft gesteld;
- er tijdens een expertmeeting op 8 maart 2022 door vertegenwoordigers van de gemeente is medegedeeld aan de Stichting serviceappartementen het oude land dat er vermoedelijk geen bezwaren tegen garantstelling bestaan. Het tijdens deze bijeenkomst besproken vermeende beletsel van een selectief toewijzingsbeleid bleek aan de zijde van de gemeente op een onjuiste aanname te berusten, waarna is aangegeven door de gemeente dat er geen verdere informatie nodig was;
- dat na deze expertmeeting en het aannemen van de motie tijdens de begrotingsraad de gemeente heeft verzuimd een beoordeling te laten plaats vinden; zo heeft er voor zover bekend nog geen interne staatssteuntoets plaats gevonden;
- het initiatief voor de realisatie van de tweede Berkenflat financieel niet van de grond kan komen, zonder garantstelling door de gemeente. Zonder garantstelling door de gemeente, zal een voor de Westlandse samenleving belangrijk project geen doorgang kunnen vinden;
- op verzoek van de gemeente – vanwege de primaatovereenkomst – is de Stichting Het Oude Land een samenwerking aangegaan met Arcade voor de realisatie van de tweede Berkenflat. Arcade ontvangt al op grote schaal van de gemeente garantstellingen en Arcade zal voor haar deel in de te realiseren tweede Berkenflat ook garantstelling van de gemeente ontvangen. Het zou onbegrijpelijk zijn, indien Arcade wel en Stichting het oude land geen gemeentegarantie voor hetzelfde project zou ontvangen;
- aangezien de aanvraag voor garantie voor een bedrag hoger dan € 1.000.000,00 is, heeft de gemeenteraad het recht wensen en bedenkingen te geven. De gemeenteraad heeft deze wensen en bedenkingen kenbaar gemaakt tijdens de raadsvergadering van 22 februari 2023 bij de beraadslaging over deze motie;

spreekt als zijn mening uit dat:

- het college van burgemeester en wethouders zich maximaal moet inspannen om zich garant te stellen voor (een deel van) de verplichtingen die de Stichting serviceappartementen het oude land aangaat voor de realisatie van de tweede Berkenflat;

verzoekt het college:

- te beoordelen of zonder nadere voorwaarden de gemeente zich garant kan stellen en de resultaten van deze beoordeling uiterlijk 1 april 2023 met de gemeenteraad te delen;
- indien mogelijk de gemeente zich garant te laten stellen, zonder het stellen van nadere voorwaarden;
- indien het niet mogelijk is om de gemeente zich garant te laten stellen zonder het stellen van nadere voorwaarden, de gemeente zich garant te laten stellen onder het stellen van nadere voorwaarden die zo min mogelijk bezwarend zijn voor stichting serviceappartementen het oude land, teneinde de kans van slagen van het project zo groot mogelijk te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie van het CDA)

De heer Van der Mark: Voorzitter. Ik en met mij nog meerderen zijn in blijde verwachting van het memo dat wethouder Rombout toegezegd heeft in dit dossier tijdens de laatste bespreking. En dat zou ik dan eerst willen hebben. Ik wacht op wat nieuws.

Mevrouw Van Erven: Volgens mij zijn we het er allemaal over eens dat deze tweede Berkenflat er moet komen. En laten we daarom doen wat nodig is om deze te realiseren. En ik zou graag van de wethouder willen weten wat daarvoor nodig is en of deze motie daaraan bijdraagt.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik ga daar in de tweede termijn mogelijk verder op in, want ook ik ben inderdaad ook wel benieuwd naar het memo. Want we hebben wat gehoord wat we niet kunnen zeggen. En hoe gaan we het debat hier anders over voeren?

De voorzitter: Misschien dat de wethouder helderheid in dezen kan brengen. Wethouder Rombout namens het college.

Wethouder Rombout: Dank u wel, voorzitter Het is inderdaad zo dat ik een aantal vergaderingen geleden gezegd heb dat er ontwikkelingen waren. Met de stichting hebben we gesproken. Daarbij is gevraagd of het mogelijk was dat Arcade de ontwikkeling op zich zou nemen. Als Arcade de ontwikkeling op zich neemt, hebben we namelijk te maken met een indirecte garantstelling. En die is veel minder belastend voor de gemeentelijke begroting in plaats van een directe garantstelling.
Daarna heb ik gesproken met Arcade en gevraagd wat zij van dat plan vindt. Die heeft ook gezegd dat op zich een goed idee te vinden. Ik heb ook aan de stichting gemeld dat we zo snel mogelijk bij elkaar moeten gaan zitten, want er zullen ook nog wel wat voorwaarden ingevuld moeten worden tussen Arcade en de stichting over hoe alles in het vat gegoten wordt. Maar de goede wil is er om op die manier zo snel mogelijk met de ontwikkeling van de Berkenflat te beginnen. Zodra we bij elkaar geweest zijn, wat ik op korte termijn probeer te doen, maar in verband met de vakantie van een van de deelnemers nog niet is gelukt, zal ik een memo opstellen met de uitkomsten van dat gesprek. En ik hoop dat het een positief gesprek zal zijn en dat we dan snel aan de slag kunnen.
Overigens wil ik wel even de indruk wegnemen alsof het college zich niet voldoende inspant of in zou willen spannen om die Berkenflat snel van de grond te krijgen. Ja, dat doen we wel! Dat blijkt ook uit de feiten dat we toch naar allerlei oplossingen zoeken om het zo snel mogelijk van de grond te krijgen. En ten tweede hebben ook de verhuizing van Okidoki, de mogelijke verhuizing van de WOS en het opzeggen van de huur aan de orde gesteld, waardoor het mogelijk is de gemeentelijke gronden of gemeentelijke gebouwen te verwerven en over te gaan tot de bouw. Dus Ik hoop dat deze hobbel ook snel geslecht kan worden. En zoals zo vaak gezegd wordt moet je een broedende haan niet storen. Dus laat me maar eventjes als haan nog broeden en zo snel mogelijk met de stichting en Arcade in overleg gaan om tot een goed resultaat te komen.

De voorzitter: Ik kijk even naar indiener van de motie, de heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Ik heb een beetje het gevoel dat de wethouder broedt op een halve dop van de heer Duijsens. Een vraag alvast vooraf, neemt u wel of niet de motie over? Als ik u nu een beetje hoor, dan geloof ik dat u daartoe neigt. Zeg ik dat goed?

De voorzitter: Dat is meer een interruptie dan een tweede termijn.

Wethouder Rombout: In de motie staat ook een aantal zaken die nog niet zijn gebeurd en die ik dus ook nog niet over kan nemen. Want die risico's zijn er nog steeds en die motie gaat ervan uit dat ze nog steeds samen bouwen. Ik zou de motie willen ontraden of die nog eventjes in beraad houden. Geef me even een paar weken de tijd om zaken op te lossen en dan zal ik u zo spoedig mogelijk informeren. Dus zodra het gesprek heeft plaatsgevonden en het is positief, dan kunnen we snel doorstappen. Mocht het niet lukken, dan ga ik u ook

informeren dat het gesprek niet leidt tot een goed resultaat. En dan kunt u op dat moment alsnog de motie indienen. Dus mijn verzoek is aanhouden.

De heer Van der Mark: Voorzitter. Ik denk dat iedereen begrijpt en heeft begrepen dat het CDA Westland een heel groot voorstander is van het realiseren van de tweede Berkenflat. Dit is en blijft zo. Dat geldt ook voor de hele raad, gelukkig. Onze vraag aan de wethouder is nu wel als volgt. Ik vind dit toch wel een verrassende mededeling. De vraag is nu wat de stand van zaken is in het gesprek met de Stichting Oude Land, Arcade en De Brug. Hoe staat elke partij apart in deze oplossing?

De voorzitter: Het lijkt me dat hiermee de tweede termijn is begonnen. Ik verzoek de wethouder om even plaats te nemen. Dan gaan we eerst de tweede termijn doen.

De heer Van der Mark: Kijk, ik word verrast met het niet krijgen van de memo die toegezegd is. Dus ik wil daar toch wel eventjes aandacht aan besteden. Maar wel graag een heel exact antwoord op hoe die partijen erin staan.
Inzake De Veiling hebben wij helaas de ervaring dat de wethouder soms moeite heeft om de inhoud van de gesprekken goed weer te geven. Dit mag in dit geval zeker niet gebeuren. We hebben de voorgaande keren gesproken over staatssteun en gemeentegarantie. Daar is een verhaal over gekomen dat niet correct was. Er zijn ook wisselende standpunten van de wethouder waarom het college geen voortgang boekt met betrekking tot een garantstelling aan de stichting. Eerst is gesteld dat het niet kan, want het zou staatssteun zijn. Wanneer er op gewezen wordt dat die conclusie voorbarig is zonder het verrichten van een verplichte staatssteuntoets stelt men plotseling dat een garantstelling niet aan de orde is, omdat het al in kannen en kruiken is dat Arcade het plan gaat ontwikkelen. Iets nadrukkelijker gesteld: volgens onze fractie klopt uw verhaal over de gemeentegarantie die staatssteun zou zijn inhoudelijk niet. Waar is de staatssteuntoets die het college volgens de eigen beleidsregels moet uitvoeren? Waarom duurt het al bijna een jaar sinds maart 2022 voordat burgemeester en wethouders reageren op het verzoek van de initiatiefnemer, de stichting, voor een gemeentegarantie? Dit is nu toch bij uitstek een snel voor elkaar punt. Burgemeester en wethouders lijken met de mond te belijden dat de tweede Berkenflat er moet komen, maar handelen er helaas niet naar.
Het college heeft hier een bevoegdheid om te besluiten om gemeentegarantie te verlenen. Dat is geen kwestie van niet kunnen, maar het lijkt erop dat het een kwestie is van niet willen. Wij weten dat er overleg geweest is tussen de stichting, de wethouder en mijn rechterbuurman op zondag 5 februari. Daarna is er een overleg geweest door de twee betrokken wethouders, dus dan spreek ik over wethouders Rombout en Van der Stee, de stichting en ambtelijke ondersteuning. Hier zou de nu door de wethouder geschetste oplossing besproken zijn. Na overleg met de stichting weten wij dat men genoemd heeft dat dit een variant is die bespreekbaar is, maar dat er geen toezegging gedaan is dat dit zo kan gaan gebeuren. Na dit overleg heeft het bestuur van de stichting niets meer van de gemeente vernomen. Gaan we een Veilingvariant krijgen voor wat betreft de weergave van de afspraken? Als daar geen duidelijkheid over is, willen we de verslagen van de gesprekken van 5 en 7 februari integraal hebben. Mocht het allemaal zo lopen als de wethouder schetst, dan blijft het punt van de garantstelling onverminderd staan, omdat de stichting een financiering nodig heeft om de koopprijs van Arcade te betalen. Dus de motie blijft wat ons betreft overeind en die blijft overeind met steun van D66, GroenLinks en de Partij van de. Arbeid.

De heer Keizer: Ik had eigenlijk een interruptie toen de wethouder nog aan het woord was, maar na dat interessante betoog van de heer Van der Mark wil ik die eigenlijk toch nog wel doen.

De wethouder gaf in zijn reactie richting de heer Van der Mark aan dat er in de motie zaken staan die tussen twee partijen gaan. Maar stel dat je alle overwegingen weghaalt, dan vraagt deze motie eigenlijk een onderzoek naar wat wel of niet mogelijk is en die uitspraak te doen voor 1 april. Als die overwegingen er nou niet zouden staan en alleen dat ‘spreekt uit’ en ‘verzoekt het college’, wat is dan het bezwaar van het college om dat onderzoek te doen, eigenlijk tweesporig aan het traject dat de wethouder zelf heeft ingezet richting Arcade? Dat is onze concrete vraag.

De heer Duijsens: Ja, ik ben het eens met de heer Keizer. Vanavond is dat al de tweede keer. Alleen is het de vraag wat zo'n motie dan nog voorstelt. Wat wordt er gevraagd? Iets te bekijken. Maar daar is de wethouder druk mee doende, ja. Voor 1 april vind ik prima. Datgene wat de heer Van der Mark nu aangeeft weet hij ongetwijfeld ook uit de keuken bij de Berkenflat. We willen allemaal graag die Berkenflat. En we willen allemaal graag dat daarvoor begin volgend jaar de eerste paal geslagen wordt. We willen daarvoor ook als gemeente heel veel inspanningen doen. Maar als we straks voor het halfverdiept parkeren en de parkeernorm steeds gedoe in deze raad krijgen, dan schiet dat natuurlijk niet op. Dan zijn we zelf als raad de oorzaak van de vertraging. En daartoe heeft de heer Van der Mark nu al een flinke aanzet gegeven. En dat moeten we niet willen. Vandaar dat onze fractie heeft voorgesteld de leden van de commissie MO met het bestuur en het college van gedachten te laten wisselen over de pijnpunten, wat en wanneer er iets moet gebeuren. Dan maak je slagen en dan kun je dit tot een succes brengen. Maar niet door paniek te zaaien als de wethouder gedurende veertien dagen niet op ons verzoek heeft gereageerd. Dat schiet niet op. Wij willen het allemaal. Het is een verdomd goed initiatief. Het moet snel van de grond komen. Laten we daaronder nu met zijn allen de schouders zetten. Laten we dit als project nemen waarbij we eensgezind problemen oplossen. Dat zullen we samen met het college doen. En niet dit soort dingen.
Wat de wethouder nu aangeeft van Arcade is een variant. En als de heer Van der Mark zegt dat er daarover nog niets is gezegd, dan dient hij niet het doel om op zo kort mogelijke termijn daar die 120 woningen te realiseren.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik denk toch ook even terug aan de vorige raadsvergadering toen deze motie al voorlag. En tijdens die raadsvergadering hebben we volgens mij vrijwel exact meegemaakt wat we vanavond ook bespreken. De motie werd ingediend naar aanleiding van een rondvraag en het verzoek kwam vanuit de heer Keizer om de motie eerst in een commissievergadering te bespreken. De heer Van der Mark heeft aangegeven dat dat goed was. Maar daarbij werd toen gezegd: als wij de toezegging krijgen van de wethouder. dat hij daarop in die raadsvergadering echt duidelijk een antwoord heeft, want anders komt in die raadsvergadering gewoon een nieuwe motie. De wethouder zei dat dat kan. Voorzitter. Wat zitten we hier dan nu in vredesnaam te doen? We zijn bijna op het uur af, want het was tien uur ’s avonds, exact vier weken verder. De wethouder heeft een toezegging gedaan dat er een kant en klaar antwoord zou zijn. Of dat nou in memo of in een commissie is of wat dan ook, dat antwoord is er niet. Ik constateer dat er een toezegging is. En ik constateer ook dat ik in die raadsvergadering zei dat die motie in principe al aangenomen is, omdat allen voorstander zijn van de Berkenflat. Zo hebben wij het ook in het seniorendebat gezegd.

De heer Duijsens: Bij interruptie, voorzitter. Dat was toen een heel andere motie dan deze. Dat was de motie over dat de verklaring van geen bedenkingen geacht werd gegeven te zijn en dat de borgstelling al bij deze wordt afgegeven. Die motie is sinds de commissievergadering veranderd, en niet een heel klein beetje ook.

De heer Hofland: Voorzitter. Misschien is het waardevol als ik even mijn punt afmaak. Want ik gaf aan dat het niet zo mocht zijn dat wij een raadsvergadering verder zouden zijn en dat we dan te horen zouden krijgen dat het te vroeg, te laat of wat dan ook was. Dus we wilden

het proces blijven bespoedigen. Dus voorzitter, ik vraag me af hoe het kan het er toentertijd een toezegging is gedaan, we eigenlijk hebben gezegd vaart erin te willen zetten en dat het de volgende raadsvergadering klaar moet zijn en nu blijkt dat het toch niet kan?

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Rombout in tweede termijn.

Wethouder Rombout: Voorzitter. Ik heb toegezegd dat ik duidelijkheid zou geven en die duidelijkheid heb ik de vorige keer ook gegeven. Namelijk dat ik nog geen duidelijkheid kon geven, dat er nog mitsen en maren waren, dat we met de stichting in gesprek waren.
De aantijging over de inhoud van de gesprekken van De Veiling vind ik echt raar. Over De Veiling heb ik op geen enkele manier iets fout gezegd. Als de heer Van de Mark zich dat niet goed herinnert is dat jammer voor hem en anders moet hij maar zeggen waar ik dat niet heb gedaan. En anders denk ik dat de heer Van der Mark op moet houden dingen te insinueren. Na die vergadering zijn we gelijk met de stichting aan de slag gegaan. We hebben gelijk allerlei opties besproken. Dus zeggen dat er niks gebeurt vind ik ook een rare zaak.
En ik heb niet gezegd dat het niet kan. Ik heb gezegd dat ik niet weet of het kan, want mogelijk is er sprake van staatssteun. Dus woorden worden wel steeds verdraaid en dat vind ik echt hinderlijk, mijnheer Van der Mark.
Als we even de zaak op een rij zetten is er geen businessplan. We zijn nog niet zover dat er een businessplan is. Zonder businessplan kunnen we niet blindelings een garantie geven. We weten niet eens of we 110, 120 of 130 woningen gaan bouwen. Het verzoek om een garantie is niet eens binnen bij het college. Dus ja, de volgorde is wel dat er eerst een sluitende businesscase moet zijn. Dan gaan we kijken of we al dan niet een garantie kunnen geven. U vraagt mij dus om al die dingen te doen en snelheid te maken. En om al die dingen te omzeilen is de optie op tafel gekomen om Arcade het te laten doen, dan hoeven we dat allemaal niet te doen. Dan kunnen we gewoon die snelheid maken zonder al die moeilijke dingen te doen. En ook aan de stichting te vragen, waarvoor het ook belastend is, om met zo'n sluitende businesscase en met duidelijkheid te komen.

De heer Keizer: Ik heb de wethouder gevraagd wat nog het probleem is als die overwegingen uit de motie zijn gehaald. In de vorige door de heer Van der Mark ingediende motie was het verzoek om voor 1 maart duidelijkheid te geven over garantstelling.
Nu lezen we: voor 1 april en dat de wethouder dat traject nog met Arcade doorloopt. Wellicht kan dat niet, maar als het wel kan, dan zijn we eruit. Kan dat niet, dan heb je in ieder geval vast het antwoord op de vragen die gesteld zijn. Volgens mij zitten we allemaal met één doel om die tweede Berkenflat te realiseren.

Wethouder Rombout: Voorzitter. Uiteraard ga ik zo snel mogelijk met Arcade en de stichting om de tafel. Ik zal u ook zo snel mogelijk laten weten of dat wel of niet lukt. Als we nu aan de stichting vragen om een sluitende businesscase te maken, dan kost dat de stichting ook weer tijd, daar moeten ze ook weer mensen voor inzetten. Dat kost ook weer geld. Dus het idee is om Volgordelijk het volgende te doen. Eerst zo snel mogelijk met de stichting en Arcade om de tafel gaan. Komen zij er met zijn tweetjes uit, want de gemeente hoeft daar niet tussen te zitten, dan kunnen we zeggen dat de zaak wat dat betreft is geregeld en we snelheid kunnen maken. Komen ze er niet uit, dan wil ik best kijken naar wat hier in de motie staat, om zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen of een garantstelling mogelijk is.
Misschien zal dat nog wel lukken voor 1 april. Maar dan moet er wel een sluitende businesscase zijn, dan moet er wel duidelijk zijn welk aantal woningen we precies gaan bouwen, et cetera.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik hoor graag van de wethouder of ik het nog juist interpreteer. U wilt het traject met Arcade zo snel mogelijk afronden. U gaat de commissie daarover informeren. Lukt dat niet met Arcade, dan gaat u uitvoering geven aan de vraag in de motie.

Wethouder Rombout: Ja, aan de vraag of eventueel een garantstelling mogelijk is. En daar zal ik u dan ook over informeren.

Mevrouw Van Erven: En als we die zin toevoegen aan de motie? Dus wat de heer Keizer net voorstelt en waar u net een toezegging op heeft gedaan. Als die zin wordt toegevoegd aan de motie.

De voorzitter: Welke zin? Want ik wil graag dan wel graag dat we even helder maken wat we dan toevoegen. Want het was de vorige keer al niet echt helder wat er hier gedaan werd. Maar ik wil het nu wel graag helder hebben. Welke zin wilt u toegevoegd hebben?

Mevrouw Van Erven: Als de gesprekken met Arcade mislopen, dat er dan uitvoering wordt gegeven aan deze motie.

Wethouder Rombout: Excuus, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd: als het gesprek met Arcade en de Berkenflat mislukt, daar ga ik overigens niet van uit, dat ik dan zo snel mogelijk zal onderzoeken of en hoe we een garantstelling kunnen doen.

De heer Van der Mark: Voorzitter. Ik wil graag een schorsing.

De voorzitter: Hoe lang wilt u de vergadering laten schorsen?

De heer Van der Mark: Op zijn minst een kwartier.

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot 21.45 uur.

Schorsing (21.33 – 21.45 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Op dit moment is er naar de griffie onderweg een iets aangepaste motie met de zin, zoals de heer Keizer die aangaf. Bij ‘verzoekt het college’ staat: zo spoedig mogelijk de uitkomsten van het overleg met Arcade en de stichting uiterlijk per 15 maart mee te delen met de raad. Is dat niet zoals het college verwacht, dan treden de volgende punten per direct in werking. En dat zijn dan de die punten die bij dat verzoek staan? En u krijgt de motie.

Gewijzigde motie betreffende garantstelling 2e Berkenflat ter vervanging van motie die aangehouden is tijdens de raadsvergadering van 25 januari jl.
Motie ‘Toegestane financiële ondersteuning via gemeentegarantie voor tweede Berkenflat, teneinde het project (eindelijk) van de grond te laten komen’
“De gemeenteraad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
het volgende in aanmerking nemende:

- het belangrijk is dat een tweede Berkenflat op de kortst mogelijke termijn gerealiseerd wordt;
- het voor de realisatie van een tweede Berkenflat van groot belang is - teneinde financiering tegen gunstige voorwaarden te kunnen verkrijgen - dat de gemeente een garantie verleent;
- volgens de Beleidsregels garanties en borgstellingen gemeente Westland 2020 een ‘aanvrager’ onder meer is een rechtspersoon op het gebied van welzijn en woningbouw die een maatschappelijk doel nastreeft en de initiatiefnemer voor de

realisatie van de tweede Berkenflat (Stichting serviceappartementen het oude land) een maatschappelijk doel nastreeft;
- de initiatiefnemer zich aantoonbaar heeft ingespannen de investering (realisatie van de tweede Berkenflat) te financieren zonder tussenkomst van de gemeente;
- BNG alleen financiering verstrekt in verband met de realisatie van de tweede Berkenflat, indien de gemeente zich garant stelt;
- het college van burgemeester en wethouders bevoegd is te besluiten dat de gemeente Westland zich garant stelt voor nakoming van (een deel van) de verplichtingen van Stichting serviceappartementen het oude land in verband met realisatie van de tweede Berkenflat;
- de gemeenteraad van Westland tijdens de begrotingsbehandeling op 9 november 2022 met 30 stemmen voor een motie heeft aangenomen inzake de tweede Berkenflat. In het dictum van die motie staat: ‘Om een garantstelling (vanuit de algemene reserve) door de gemeente te bieden voor een deel van de financieringsbehoefte opdat de stichting aldus een lagere rente kan bedingen bij algemene banken alsmede bij de BNG een deel kan lenen.’
- De gemeente Westland in verband met andere (tevens voor Westland belangrijke) investeringen (zoals herbouw van De Boetzelaer, aardwarmteprojecten, etc.) zich garant heeft gesteld en zich volgens de jaarstukken van de gemeente voor zeer omvangrijke bedragen garant heeft gesteld;
- er tijdens een expertmeeting op 8 maart 2022 door vertegenwoordigers van de gemeente is medegedeeld aan de Stichting serviceappartementen het oude land dat er vermoedelijk geen bezwaren tegen garantstelling bestaan. Het tijdens deze bijeenkomst besproken vermeende beletsel van een selectief toewijzingsbeleid bleek aan de zijde van de gemeente op een onjuiste aanname te berusten, waarna is aangegeven door de gemeente dat er geen verdere informatie nodig was;
- dat na deze expertmeeting en het aannemen van de motie tijdens de begrotingsraad de gemeente heeft verzuimd een beoordeling te laten plaats vinden; zo heeft er voor zover bekend nog geen interne staatssteuntoets plaats gevonden;
- het initiatief voor de realisatie van de tweede Berkenflat financieel niet van de grond kan komen, zonder garantstelling door de gemeente. Zonder garantstelling door de gemeente, zal een voor de Westlandse samenleving belangrijk project geen doorgang kunnen vinden;
- op verzoek van de gemeente – vanwege de primaatovereenkomst – is de Stichting Het Oude Land een samenwerking aangegaan met Arcade voor de realisatie van de tweede Berkenflat. Arcade ontvangt al op grote schaal van de gemeente garantstellingen en Arcade zal voor haar deel in de te realiseren tweede Berkenflat ook garantstelling van de gemeente ontvangen. Het zou onbegrijpelijk zijn, indien Arcade wel en Stichting het oude land geen gemeentegarantie voor hetzelfde project zou ontvangen;
- aangezien de aanvraag voor garantie voor een bedrag hoger dan € 1.000.000,00 is, heeft de gemeenteraad het recht wensen en bedenkingen te geven. De gemeenteraad heeft deze wensen en bedenkingen kenbaar gemaakt tijdens de raadsvergadering van 22 februari 2023 bij de beraadslaging over deze motie;

spreekt als zijn mening uit dat:
- het college van burgemeester en wethouders zich maximaal moet inspannen om zich garant te stellen voor (een deel van) de verplichtingen die de Stichting serviceappartementen het oude land aangaat voor de realisatie van de tweede Berkenflat;

verzoekt het college:
- Zo spoedig mogelijk de uitkomsten van het overleg met Arcade en de stichting uiterlijk per 15 maart 2023 mee te delen met de raad. Is dat niet zoals het college verwacht, dan treden de volgende punten per direct in werking:

- o te beoordelen of zonder nadere voorwaarden de gemeente zich garant kan stellen en de resultaten van deze beoordeling uiterlijk 1 april 2023 met de gemeenteraad te delen;
- o indien mogelijk de gemeente zich garant te laten stellen, zonder het stellen van nadere voorwaarden;
- o indien het niet mogelijk is om de gemeente zich garant te laten stellen zonder het stellen van nadere voorwaarden, de gemeente zich garant te laten stellen onder het stellen van nadere voorwaarden die zo min mogelijk bezwarend zijn voor Stichting serviceappartementen Het Oude Land, teneinde de kans van slagen van het project zo groot mogelijk te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Gewijzigde motie van het CDA)

De voorzitter: Maar dan begrijp ik dat als aan dat eerste punt niet wordt voldaan, u zegt dat punten direct in werking treden. Maar dat is nog steeds een verzoek aan het college. Dan is het per direct het verzoek aan het college om…. Want u besluit niet om per direct iets in werking te laten treden, want dat is niet de strekking van de motie. Maar dat even voor de helderheid.

De heer Van der Mark: Voorzitter. Dan heb ik toch twee opmerkingen, We hebben toch nog even wat contact gehad, dat kunt u begrijpen. In tegenstelling tot datgene wat de wethouder zei, is er wel een businessplan. En er is wel een aanvraag voor een garantstelling. Dus ik kijk een beetje naar meneer Mes met zijn uitspraken. Het is dus niet waar.

De voorzitter: Het is misschien ook goed dat als er onderhandeld wordt tussen de gemeente en een partij, dat die onderhandelingen gedaan worden door en namens het college. En is af en toe ook wel heel erg lastig dat ook nog tien andere partijen zich aan de onderhandelingstafel voegen.

De heer Van der Mark: Ik heb aan geen enkele onderhandelingstafel gezeten.

De voorzitter: Ik snap best het belang van het onderwerp. En ik merk ook hier dat het ontzettend leeft. Maar het is ook goed om ook elkaar de ruimte te gunnen om onderhandelingen met elkaar tot een goed einde te brengen.
De motie is aan eenieder doorgestuurd en die maakt daarmee deel uit van de beraadslagingen. En ik kijk even naar de wethouder of die nu ook kennis heeft kunnen nemen van die motie.
We schorten de beraadslagingen over dit onderwerp even op.

13.3. MOTIE WV-GBW INZAKE LEEFTIJDSGRENZEN EENDAAGSE EN GEWONE BABS-EN IN WESTLAND (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN MAANDAG 6 FEBRUARI 2023; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

Motie 'Leeftijdsgrenzen eendags-BABS'en en gewone BABS'en in Westland'
"De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende:
- recent is er discussie geweest over de wenselijkheid van leeftijdsgrenzen bij BABS-en;
- voor zowel gewone BABS-en als eendags BABS'en werd door het college een leeftijd gesteld van 72 jaar, waarbij voor gewone BABS'en niets wijzigde en voor eendags-BABS'en voor het eerst een leeftijdsgrens werd ingevoerd;
- de raad van oordeel is dat de leeftijd voor zowel gewone BABS-en als eendags-BABS'en opgetrokken dient te worden;

- met name bij eendags-BABS'en de wensen van degenen die huwen belangrijker zijn dan een leeftijdsgrens;
- er niet van misstanden gebleken is toen er nog geen leeftijdsgrens gold;

verzoekt het college:
het betreffende uitvoeringsbesluit als volgt aan te passen:

- voor gewone BABS'en de standaardleeftijd te stellen op 75 jaar en het einde te stellen op 1 januari van het jaar volgend op het jaar waarin de gewone BABS 75 jaar is geworden;
- in bijzondere gevallen en gebleken geschiktheid de leeftijd op te trekken en dat te doen steeds voor de duur van 2 jaren, waarbij het initiatief uitgaat van de gewone BABS;
- voor eendags-BABS'en geen leeftijdseis te stellen;
- bij huwelijksvoltrekkingen door eendags-BABS-en een andere medewerker van de gemeente toezicht te laten houden op de correcte invulling van de formulieren en eventueel extra kosten daarvan in het tarief op te nemen voor zover dat daarin al niet is begrepen;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland)

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Ik vind het een sympathieke motie. De wethouder ontraadt de motie, waarvan een van de redenen is, omdat er regelmatig fouten worden gemaakt. En ik begrijp dat dat te maken heeft met de leeftijd van de BABS'en. Ik zou graag willen weten wat voor fouten er worden gemaakt.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik spreek ook namens GroenLinks en de PvdA. Eigenlijk zou ik terug willen kijken naar het begin van deze avond, naar de inspreker en de vragen die gesteld werden en de opmerkingen dat de wethouder een beetje zou jokken. Ik zou wethouder de gelegenheid willen geven om terug te komen op hetgeen hij in de commissievergadering heeft gezegd.

Mevrouw Van Erven: Je moet kunnen trouwen met wie je wilt en door wie je wilt. Daarom steun voor de motie.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Zoals In de commissievergadering aangegeven, is de fractie van GBW van mening dat het aan ieder bruidspaar is door wie ze getrouwd wil worden. En als dat opa Wim is van 76 jaar oud en opa Wim is wilsbekwaam, dat moge duidelijk zijn, dan zien wij eigenlijk niet in waarom dat nu, sinds 1 januari, niet meer mogelijk is. De functie van gemeenteraadslid kent geen leeftijdsgrens en terecht. De functie van burgemeester kent die leeftijdsgrens wel, maar dat is ook terecht. Maar het is natuurlijk wel raar dat je wel raadslid mag zijn op je 73e en geen BABS, want laten we alsjeblieft kundigheid en professionaliteit niet gaan koppelen aan een bepaalde leeftijd. En het argument van de wethouder in de commissievergadering over leeftijdsgerelateerde aansluiting bij het bruidspaar is natuurlijk klinkklare onzin. Want de aansluiting van een BABS bij een bruidspaar heeft natuurlijk helemaal niks te maken met de leeftijd van een BABS. En als een bruidspaar een aansluiting heeft met een BABS, dan is het aan dat paar om die persoon te kiezen en om vervolgens het huwelijk te laten voltrekken. De wijzigingen zoals deze zijn doorgevoerd per 1 januari lijken, zoals de inspreker ook al aangaf, op leeftijdsdiscriminatie. Ondanks herhaaldelijke verzoeken heeft mijn fractie in ieder geval geen aantallen ontvangen van gemaakte fouten gerelateerd aan de leeftijd van betreffende BABS-en. En dan kunnen we eigenlijk alleen maar concluderen dat die fouten er niet zijn. Of dat ze er wel zijn, maar niets met leeftijd te maken hebben. En wij verwachten dan ook dat de motie bij aanname uitgevoerd wordt en er een nieuw collegebesluit zal volgen in lijn met het dictum.

Met andere woorden, snel terugdraaien, zodat de wethouder zich weer bezig kan gaan. houden met bijvoorbeeld een tweede Berkenflat of een nieuwe Naaldhorst.

De heer Hofland: Voorzitter. We zitten volgens mij volledig op dezelfde lijn, dus dat zal straks ook blijken uit ons stemgedrag. Ik ben alleen benieuwd naar wat GBW vindt van het antwoord dat de wethouder straks gaat geven. U vraagt in feite naar de hoeveelheid fouten. De wethouder heeft aangegeven dat er veel fouten worden gemaakt. Volgens mij heeft de inspreker feitelijk aangegeven hoeveel fouten er zijn gemaakt: 87 huwelijken, 6 of 7 keer is het fout gegaan, dus dat is 6,5 keer. En die fouten zitten zowel bij jonge als oude BABS'en. Dat heeft de inspreker ook gezegd. Dus dat is feitelijk allemaal correct. Wat voor waardeoordeel heeft uw fractie daarover?

Mevrouw Van der Stelt: Dan moeten we ervan uitgaan dat de gegevens van de inspreker kloppen. Dat wil ik uiteraard van harte aannemen. Maar ik heb ook appverkeer gehad met de wethouder, omdat ik het heel graag via de officiële wil lijn horen. Als de aantallen zo zijn, zoals de inspreker aangaf, daar wil ik dan ook leeftijden bij. Dan is het natuurlijk onzin dat deze leeftijdsgrens is aangepast. Dus daar blijft het dan bij.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan wethouder Rombout namens het college.

Wethouder Rombout: Voorzitter. Wat betreft de fouten ben ik ook afhankelijk van de informatie die ik krijg en die ik doorgeef. Ik zoek niet alles zelf uit. Dat zult u ook begrijpen. Mij is verteld dat het zo was. Inmiddels blijkt dat de heer Mes de informatie eerder krijgt dan ik, dus daar ga ik ook wel wat van zeggen.
Er worden inderdaad zo'n beetje 7% tot 8% fouten gemaakt en ook wel iets meer door ouderen. Maar ja, wat mij betreft is er heel veel over gezegd. En volgens mij is het een klein onderwerp en moeten we zeggen dat het aan het oordeel van de raad is. Ik kan niet als wethouder zeggen het collegebesluit in te trekken. Dat moet door het college gebeuren. Ik zou zeggen, stem erover en we nemen het mee naar het college. En dan komen we tot een ander besluit.

De heer Hofland: Voorzitter. De wethouder verklaart denk ik waarom het niet correct is wat hij eerder gezegd heeft. Geeft de wethouder daarmee eigenlijk aan dat datgene wat hij in de commissievergadering heeft gezegd niet correct was? Dus dat we die woorden van de wethouder niet kunnen vertrouwen.

Wethouder Rombout: Dat vind ik een beetje flauwekul. Ik geef informatie die ik van een ambtenaar krijg op dat moment. En als u daar iets van mijn integriteit in ziet, dan is dat onzin. Als u informatie krijgt, en u gaat er van uit dat het goede informatie is en geeft die door, dan zeg je ook niet later dat het foute informatie blijkt te zijn. Ja, die informatie was op dat moment niet goed. Ja. Wat wilt u daarmee zeggen? Wat wilt u van mij horen?

De heer Hofland: Nou voorzitter, dat was eigenlijk wat ik wilde horen.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer Duijsens: Wij hebben die motie ingediend, niet wetende wat die allemaal los maakte. Maar blijkbaar leeft het onderwerp wel, ook in de gemeenschap van Westland. Dus ik hoop dat iedereen voor stemt en dat het college de motie vervolgens ook uitvoert, want het lijkt allemaal redelijk.

De voorzitter: Dan breng ik de motie in stemming. De motie wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

13.4. MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE ELEKTRISCH RIJDEN (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN DINSDAG 7 FEBRUARI 2023; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende:
- dat elektrisch rijden voor auto’s steeds meer een vlucht neemt, hetgeen ook de behoefte aan laadpalen in Westland vergroot;
- dat naast openbare laadpalen natuurlijk ook op dit moment de kabelgotentegels er zijn en voor zover bekend wordt dat op 40 plekken nu uitgevoerd;
- dat het college toegezegd heeft vóór de zomer de evaluatie af te ronden van de ervaringen met de 40 kabelgotentegels-plekken;
- dat daarnaast behoefte bestaat bij onze inwoners om eventueel in voortuinen parkeren van auto’s mogelijk te maken om op die wijze gebruik te kunnen maken van een laadpaal die aan de woning geïnstalleerd is;
- dat uiteraard dat niet in alle gevallen kan, maar wel goed is dat daar een aantal richtlijnen voor worden opgemaakt waarbij de omgeving belangrijk is en wellicht ook de garantie dat er toch voldoende groen en waterdoorlatende tegels worden aangebracht;

verzoekt het college:
- een korte richtlijn te maken in welke gevallen wel en in welke gevallen niet van de voortuin behorende bij een woning gebruik gemaakt kan worden om het opladen van auto’s gemakkelijker te maken;
- zich te houden aan de toezegging om vóór de zomer 2023 de ervaringen van de 40 gelegde kabelgoten met de Raad te delen en te voorzien van een korte evaluatie daarvan;

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie van Westland Verstandig)

Mevrouw Van Erven: Volgens mij zijn we met zijn allen van mening dat we elektrisch rijden zoveel mogelijk moeten stimuleren. En volgens mij deelt het college deze mening ook met ons. Laten we daarom het college gewoon even zijn werk laten doen en deze motie even aanhouden. Anders stemmen wij daartegen.

De heer Plomp: Voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat wij, en daarmee bedoel ik ook de collega's van PvdA en D66, voorstander zijn van elektrisch rijden en het stimuleren daarvan. Maar als ik deze motie lees staan er eigenlijk twee punten in. Het ene punt vraagt om een richtlijn te maken wanneer je wel of niet in je voortuin mag parkeren. Volgens mij is die er al, namelijk bij een vraag of je een carport mag plaatsen. Ik denk niet dat we daar een extra richtlijn voor moeten maken. Ik denk dat onze ambtenaren betere dingen te doen hebben. En het tweede punt is zich te houden aan de toezegging gedaan om een evaluatie te doen. Volgens mij hebben we geen moties nodig om wethouders aan hun toezeggingen te houden. Dus wat mij betreft is de motie overbodig en daarom zullen wij ook tegen stemmen.

De heer Voskamp: Gezien de kosten van het huidige autorijden, elektrisch en de energie-infrastructuur, die we voor ons hebben liggen, is het de vraag of het allemaal wel zo erg hard zou gaan als dat we denken dat het zou gaan. Van de week konden we allemaal weer lezen dat elektrisch rijden toch best wel een dure hobby is geworden. Daarnaast staat in de motie een aantal overwegingen, onder andere over het parkeren in de voortuin, zoals de heer Plomp ook al aangaf. Wat, waar, hoe, wanneer en waarom mag dat wel als je elektrisch zou

rijden en niet als je benzineauto hebt? Ik heb geen idee. Er is al door de wethouder ook al aangegeven eerst te evalueren wat we tot nu toe hebben en daarna kijken welke handelingen we dan weer in gaan zetten, omdat je op dit moment niet weet wat er allemaal nog In het vat zit.

De heer Duijsens: Naar aanleiding van datgene wat we in de commissievergadering vernomen hadden hebben we de motie aangepast. Aanvankelijk was die anders. Die korte richtlijn is in onze ogen echt nodig, omdat veel van onze inwoners bekeken willen krijgen of zij hun auto gewoon in hun voortuin kunnen parkeren. Daar wordt soms toestemming door de gemeente voor gegeven, maar soms ook weer niet. En men begrijpt vaak niet waarom het in het ene geval wel gebeurt en in het andere geval niet. Vandaar die benodigde korte richtlijn. En ik kan me herinneren dat de wethouder in de commissievergadering ook heeft aangegeven dat een proper en mooi idee te vinden.
Het tweede punt is dat wij liever nu al meteen die veertig plekken zouden willen uitbreiden. Daar is ook behoefte aan. We horen geen gekerm van inwoners die hinder ondervinden van de veertig al gerealiseerde plekken. Dus die ervaringen zullen allemaal nog wel meevallen. De wethouder heeft toegezegd voor de zomer met de evaluatie te komen en dan direct eventueel door te zetten naar meer. Uiteraard vertrouwen we de wethouder helemaal, maar om zijn geheugen in stand te laten en te zorgen dat we die evaluatie op tijd krijgen hebben we dat in de motie op deze wijze geformuleerd.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Ook het college stimuleert waar gewenst het elektrisch rijden. We hebben het in de commissievergadering erover gehad. Het lijkt het college een goed idee om een nadere richtlijn in te stellen met betrekking tot het laden c.q. parkeren in de voortuin, de tuin voor het huis. Ik heb inderdaad gezegd eerst die 40 kabelgoottegels te evalueren voordat we verder gaan. Ik heb toegezegd dat we die evaluatie voor de zomer naar de raad willen brengen. Dus in die zin hebben we geen bezwaar tegen deze motie.

De voorzitter: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Dan breng ik de motie in stemming. De motie wordt verworpen met 27 stemmen tegen en 11 stemmen voor. Voor stemde de fractie van Westland Verstandig. Alle andere fracties hebben tegengestemd. De motie is verworpen.

13.2. VERVOLG BEHANDELING MOTIE CDA INZAKE FINANCIËLE DUIDELIJKHEID VOOR TWEEDE BERKENFLAT (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN MAANDAG 6 FEBRUARI 2023; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot 22.15 uur.

Schorsing (22.10 – 22.15 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan wethouder Rombout namens het college voor het geven van een reactie op de herziene motie.

Wethouder Rombout: Ja, dank u wel, voorzitter. Duidelijk is dat we allemaal graag de Berkenflat willen en het college zeker ook. Ik kan voor het grootste deel akkoord gaan met de motie, maar ik ben wel afhankelijk van de partijen. Er werd gezegd dat ik veertien dagen niks zou hebben gedaan. Ja, als iemand veertien dagen op vakantie is kan ik niet met hem spreken. Dus ja, ik ga me inspannen om zo snel mogelijk partijen aan tafel te halen en zo snel mogelijk resultaat te behalen met Arcade en de Stichting Het Oude Land. Ik laat het de raad ook zo snel mogelijk weten als dat niet lukt.

En dan de tweede stap, aangeven of het zonder nadere voorwaarden mogelijk is. Dan schets ik in een raadsvergadering wat de voorwaarden eventueel zijn en wat de consequenties zijn, ook financieel, als we dat wel doen. Daar ga ik u ook zo snel mogelijk over informeren.
Dus ik hoop dat het eerste lukt, dan is het tweede niet nodig.
En wat betreft die datum van 1 april moeten we even kijken of de stichting dat voor die tijd voor elkaar krijgt om wel een businessplan in te dienen. Want ik heb dat plan niet. En toch is het belangrijk dat ik het heb. Ik ga het ook vragen aan de stichting waar dat businessplan is. Want ik moet daar natuurlijk wel naar kunnen kijken. En als ik dat businessplan heb voor die tijd, dan zal ik u zo snel mogelijk informeren. Loopt dat vertraging op, omdat de stichting meer tijd nodig heeft, dan laat ik dat ook aan de raad weten.
Dus ja, wat mij betreft gaan we het zo snel mogelijk doen en krijgt u alle informatie die u wilt hebben om zo snel mogelijk tot de realisatie van de Berkenflat te komen.

De heer Van der Mark: Dat kan veel sneller als 1 april. Er is op 8 maart vorig jaar een gesprek geweest tussen de stichting en de ambtenaren over de garantstelling. En er is op 21 maart een businesscase ingediend. Dus wethouder, geef niet de ambtenaren de schuld, wat u zo-even deed, maar ga in uw eigen organisatie achter alle dingen aan die uw eigen organisatie heeft. Dank u wel.

Wethouder Rombout: Ja, uiteraard heb ik dat gedaan, ook In het voortraject, ook al bij de vorige vergadering. En er is helaas geen sluitende businesscase. Ik was er op 22 maart niet bij. Ik geef geen ambtenaar de schuld.
De businesscase, zoals die ingediend was, was niet sluitend. En ja, dat is blijven hangen. Dat is heel vervelend. We hebben dat afgelopen keer ook de stichting besproken. Toen kwam ook het idee van verder te gaan op het pad van Arcade, dan is dat ook allemaal niet nodig Als het wel nodig is, dan moet de stichting dat ook doen. En die kan daarbij geholpen worden door de gemeente. Maar dan moet er wel een sluitende businesscase zijn. Maar ik ga er van uit dat dat gaat lukken.

De heer Van der Mark: Burgemeester, voorzitter, neem me niet kwalijk. Ik heb verder eigenlijk geen interruptie meer. Ik heb alleen hele grote vraagtekens en vraag me echt af waar we mee bezig zijn, want wij houden een jaar lang de stichting van de tweede Berkenflat aan een lijntje. Het is niet netjes.

De heer Duijsens: Toch nog even verstandige vraag aan de wethouder, want dat geklier hiernaast schiet niet op. De datum van 15 maart. Als we nou een reëel zijn is het volgende week de hele week vakantie. Bekend is dat de directeur van Arcade in ieder geval volgende week met vakantie is. De directeur van de Berkenflat is ook met vakantie. Dat trek je toch nooit in een week. Die 15 maart is toch irreëel om dat te halen? Dus voor 15 maart moet u rapportage doen van de afloop van het succesvolle overleg tussen Arcade en de stichting? Dat redt u toch nooit?

Wethouder Rombout: Daarom had ik ook aangegeven dat ik afhankelijk ben van de partijen of ze tijdig aan tafel kunnen. Ik ga daar zo tijd voor maken, desnoods in het weekend. Maar ik ben afhankelijk van de partijen of ze zelf niet met vakantie zijn. Ik heb in ieder geval de directeur van Arcade nodig en de voorzitter van de van de stichting om tot een overleg te komen. Misschien gaat het niet helemaal op 15 maart lukken, maar dan zo snel mogelijk daarna. Ik ga ze morgen en misschien vanavond nog uitnodigen. Dank u wel.

De voorzitter: En wellicht, wethouder, is het een suggestie dat u de raad kunt informeren namens het college als er een garantstelling moet worden gegeven wat de consequenties daarvan kunnen zijn voor de gemeente en of er sprake is van ongeoorloofde staatssteun in zo'n situatie. Dat zijn algemeenheden waarover het college de raad gewoon kan informeren.

Nog los van het feit of er een businesscase ligt of niet. Maar dat geef ik u maar even ter overweging mee.

Wethouder Rombout: Dat is hierbij toegezegd.

De voorzitter: Dat is heel mooi. Dan is de beraadslaging over deze motie hiermee ten einde en breng ik hem in stemming. Er zijn geen stemverklaringen.
Er worden 38 stemmen voor en nul stemmen tegen uitgebracht. De motie is aangenomen.
Aldus besloten.

13.5. MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE VERDERE UITROL UNIEK WOONCOMPLEX HOOGENBURGH TE 'S-GRAVENZANDE (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE WONEN VAN WOENSDAG 8 FEBRUARI 2023; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende:
- het concept hetwelk destijds door de ontwikkelaar bedacht is voor Villa Hoogenburgh in het centrum van 's-Gravenzande is een uniek woonconcept;
- een appartementencomplex met 21 woningen die allemaal levensloopbestendig zijn, voorzien zijn van een groot aantal slimmigheden in de bouw speciaal voor senioren zoals:
  - technische voorzieningen voor te smalle deuren, toegankelijkheid van onneembare drempels en het wegnemen van andere obstakels;
  - een voordeur die gemakkelijk op afstand kan worden geopend en ook met digitale snufjes waardoor zorg op afstand mogelijk is;
  - een ontmoetingsruimte voor bewoners om elkaar te ontmoeten en een hoog gevoel van veiligheid bij de bewoners door een goed intern intercomsysteem;
- dit concept verdient navolging en dient ook de steun vanuit de gemeente te ontvangen en dien zo nodig door de gemeente gefaciliteerd te worden;
- in feite zou in ieder dorp een dergelijk appartementencomplex beschikbaar moeten zijn voor onze inwoners;

verzoekt het college:
om -in navolging van Villa Hoogenburgh in 's-Gravenzande- te faciliteren en ervoor te zorgen dat meerdere appartementencomplexen gaan werken met dit unieke woonconcept of een variant daarvan, omdat blijkt dat aan dit soort woningen in Westland een grote behoefte bestaat;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig)

De heer Duijsens: Dit onderwerp is al vrij uitvoerig in de commissievergadering besproken als een sympathieke motie. Er zou een wijziging aangebracht worden. Die hebben we aangebracht. Dus via Hoogenburgh of een soortgelijke variant daarvan, die navolgbaar zou zijn. En dan voldoen we aan het verlangen van de wethouder in dezen.

De heer Klinkspoor: Voorzitter. Ik heb twee vragen, één voor de indiener en een voor het college. Eerst de vraag voor de indiener. En die vraag bleef hangen naar aanleiding van de commissieberaadslaging. Ik had verwacht dat hier hele innovatieve dingen in zaten. Ik heb het idee dat we dit ook al allemaal doen en dat dit staand beleid is. Dus mijn specifieke vraag is of u een voorbeeld in Westland kunt geven waar dit nog niet het geval is in appartementencomplexen die misschien de afgelopen vijf of tien jaar zijn herrezen.
Dan mijn vraag voor het college. Wij hebben in de beraadslagingen in de commissievergadering ook gesproken over hoe we het dictum kunnen interpreteren. Ik weet

niet of dat hetgeen is waar de heer Duijsens nu net aan refereert wat betreft de wijzigingen. Maar leest de wethouder de motie nu ook zo dat er geen financiële bijdragen nodig zijn en dat het meer een aanmoediging is.

De heer Plomp: Voorzitter. Ik kan me redelijk aansluiten bij de woorden van de heer Klinkspoor. Ik mis ook een beetje het unieke in dit woonconcept. De punten die ik zie staan zouden volgens mij ook staand beleid en vrij normaal moeten zijn.
Mijn andere punt gaat over dat woord 'faciliteren'. Suggereert dat inderdaad dat er geld en energie vanuit de gemeente ingestoken moeten worden? Iemand die een plan heeft voor zo'n gebouw zou dat toch zelf moeten doen. Of is faciliteren alleen maar dat als er iemand met een plan komt, dat wij zeggen: 'Hé, weet je wat je kan doen? Je kan ook eens bij Villa Hoogenburgh kijken hoe zij dingen hebben opgelost.' Als dat alles is, dan is het een prima motie. Als we er echt tijd, energie en vooral geld in moeten gaan steken, dan denk ik niet dat dit de juiste weg is. Dank u wel.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Ik ben het er helemaal mee eens dat Villa Hoogenburgh een uniek woonconcept is. Zoals wij in Westland meerdere unieke woonconcepten hebben. Zo noem ik de Berkenflat, een project dat aan de Kerklaan in Wateringen onderhanden is en een project, bijvoorbeeld in De Lier. In die zin zouden we mee kunnen gaan met de motie, maar ik heb vanuit de commissie Wonen begrepen dat collega´s van Westland Verstandig vinden dat onder faciliteren ook gelezen kan worden dat daar financieel aan moet worden bijgedragen. Daarmee wekken we verwachtingen naar ontwikkelaars, marktpartijen en organisaties toe. Dat willen wij nog niet doen. Wij vinden wel dat de gemeente Westland moet stimuleren dat unieke woonconcepten in het Westland heel veel worden uitgerold. Dat is een mooie taak voor de wethouder bij het belangrijkste instrument dat hij heeft. En dat is de overlegtafel. En als er eenmaal in het overleg een initiatief is gedaan, dan vinden wij dat er heel snel vanaf de initiatieftafel duidelijkheid moet worden geboden aan initiatiefnemers of een project al dan niet haalbaar is. En daarna zou de gemeente heel snel de RO-procedure en alles moeten doorlopen. Zover zouden wij willen gaan en daarom kunnen we helaas met de motie niet instemmen. Want die biedt onduidelijkheid of we nu wel of niet moeten bijdragen.

Wethouder Rombout: Voorzitter. Ik zie het vooral als een aanmoediging en stimuleren dat die voorzieningen en variaties er komen. Dus daar kunnen we wel in stimuleren. We kunnen ook zorgen dat we daar voorbeelden van opzoeken. Dus tijd investeren, stimuleren en aanmoedigen, ja. Aan geld investeren had ik nog niet gedacht.

De heer Klinkspoor: Voorzitter. De wethouder geeft aan nog niet te hebben gedacht aan geld investeren. Moet ik dat interpreteren als zijnde, dat hij dat niet als zijn opdracht ziet of dat hij daarover nog geen gedachten had? Dat kan natuurlijk ook.

Wethouder Rombout: Het eerste.

De heer Duijsens: Dit is echt een uniek wooncomplex. Neem dat maar van mij aan. Ik kan er nog een hele hoop over zeggen.
Met faciliteren bedoelen we niet zozeer geld. De heer Van den Berg en ook zijn hele fractie weet ook wat bijvoorbeeld bij Villa Hoogenburgh het probleem was, namelijk dat men mocht verkopen voor 3,5 ton. Vervolgens ging men de domotica aanpassen en zei de gemeente vervolgens boven de 3,5 ton te bouwen. Dus € 370.000,00 is in feite de waarde, inclusief € 20.000,00 aan domotica. En daarover is toen met de gemeente gedoe ontstaan. Dat noemen wij faciliteren, dat je levensloopbestendig bouwt. Voorzieningen, de ontmoetingskamer en andere zaken, ga je realiseren. En die tellen niet mee bij de waarde van de woning. Niet zozeer dat dat de gemeente de portemonnee trekt of in de ogen van de

buurman meteen met een garantstelling staat of met een goed exploitatieplan komt. Dat helemaal niet! Gewoon faciliteren is dat de gemeente dit positief zal beïnvloeden dat het ook daadwerkelijk tot stand komt. Dat is belangrijk voor onze inwoners. .

De heer Klinkspoor: Ik constateer nu een andere opvatting van de heer Duijsens dan in de commissievergadering, waar wel over een financiële bijdrage werd gesproken.
Ook is mijn vraag nog niet beantwoord of u een voorbeeld kunt geven.

De heer Duijsens: Een voorbeeld, dit is uniek.

De voorzitter: Dan ga ik over tot stemming over de motie. Die wordt verworpen met 21 stemmen tegen en 17 stemmen voor. De fracties van Westland Verstandig, de LPF en Forum van Democratie hebben voor gestemd. De fracties van GBW, het CDA, de VVD, D66, GroenLinks, de ChristenUnie-SGP en de PvdA hebben tegengestemd. Aldus besloten.

13.6. MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE ANTENNEBELEID WESTLAND (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE VAN DONDERDAG 9 FEBRUARI 2023; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende:
- in Westland een deugdelijk antennebeleid ontbreekt, waardoor in feite overal door de grote telecombedrijven masten / antennes kunnen worden geplaatst omdat praktisch nimmer een omgevingsvergunningseis geldt;
- in Westland ook geen beleid is voor de plaatsing van zgn. small cells (draadloos toegangspunt met klein bereik) op bijvoorbeeld straatmeubilair zoals lantaarnpalen;
- in een convenant tussen Rijk, Vereniging Nederlandse Gemeenten, KPN, Vodafone en T-Mobile afspraken gemaakt werden, waarin ook werd geregeld dat iedere gemeente een plaatsingsplan dient vast te stellen;
- voorzover bekend Westland een dergelijk plaatsingsplan niet heeft gemaakt;
- bekend is en ook vast staat dat een antennestroom omzet in een radiogolf die elektromagnetische straling meebrengt. Die straling kan de gezondheid schaden;
- wetenschappers en gezondheidsexperts het niet eens zijn over de gevolgen van deze straling op de gezondheid, die na invoering van 5G fors toeneemt;
- onderzoek van het RIVM -in opdracht van het Agentschap Telecombedrijven- uit 2020 uitwees dat er geen gezondheidseffecten zijn aan de huidige straling, ook niet na invoering 5G;
- andere onderzoeken een tegengesteld resultaat opleverden en met name verband leggen tussen kinderleukemie en de magnetische stralingen. Antennes zullen dus geplaatst moeten worden ver weg van plekken waar kinderen langdurig zijn, zoals scholen, woningen, kinderopvang etc.;
- voorts RIVM-onderzoeken en in het verlengde daarvan standpunten van de Gezondheidsraad, na verloop van jaren nog wel eens veranderen. Recente voorbeelden spreken voor zich! Er is nog (te) weinig bekend over de gezondheidszorgeffecten van straling;
- daar waar de gezondheid van onze inwoners (mogelijk) in gedrang is, duidelijk beleid nodig is voor de plek waar antennes en small cells geplaatst mogen worden;
- een antennebeleid ook gewenst is voor een beter leefmilieu en veiligheid in Westland;
- voorts het wenselijk lijkt om de Raad en onze inwoners meer bewust te maken van de hiervoor genoemde eventuele gezondheidsrisico's, maar ook van mogelijke andere gevolgen, zoals dataverzameling en -opslag en eventuele gevolgen daarvan;
- het college toegezegd heeft in 2024 een antennebeleid op te maken;

verzoekt het College:

1. in 2024 een antennebeleid en ook een small cells-beleid op te stellen voor Westland waaraan plaatsingen getoetst worden en waarbij de gezondheid van onze inwoners voorop staat en onzekerheid over de risico's mee worden genomen;
2. voorafgaande aan het invoeren van het beleid onder 1 in 2023 een openbare raadsinformatieavond te organiseren over de inhoud van het beleid en daarin het bewustzijn over de hiervoor genoemde (mogelijke) gevolgen bij raadsleden en bij onze inwoners te vergroten;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig)

De voorzitter: Het CDA heeft geen spreektijd meer.

De heer Duijsens: Ook hierover hebben we in de commissievergadering gesproken. De motie is aangepast, zoals het college dat wilde. En ja, wat mij betreft ligt die voor stemming gereed.

De heer Bakker: We hebben het hier toch over landelijk beleid? We hebben het hier ook over dekkendheid in het land. Stel je nou voor dat alle gemeenten nou zo'n beleid nastreven. Een bijna onuitvoerbare lappendeken van regels. Ik snap wel de angst voor de straling die mensen hebben. En die begrijp ik echt, maar ik moet toch uitgaan van onderzoeken die landelijk zijn gedaan op dit gebied. Dus ik ben echt benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit verhaal en die wachten we af.

De heer Plomp: Voorzitter. Ik ga u verrassen. Ik doe deze bijdrage ook namens de collega's van D66, de PvdA en het CDA.
Westland verstandig gaat steeds prat op de verbinding met de burger, maar als ik deze motie lees, zouden ze beter kunnen inzetten op de verbinding met de werkelijkheid, want die lijken ze te verliezen. Het opstellen van een antennebeleid is wat ons betreft prima, dat wordt ook van de gemeente verwacht. Maar met haar argumentatie en de beperkingen die deze motie oplegt kunnen wij niet meegaan. De motie is ook duidelijk opgesteld door iemand die niet begrijpt wat elektromagnetische straling is. Zo staat er: 'Bekend is en ook vaststaat dat antennestroom omzet in een radiogolf die elektromagnetische straling meebrengt.'
Taalkundig is dat niet de mooiste zin, volgens mij mist ergens nog een spatie, maar inhoudelijk klopt de zin ook niet. Een radiogolf brengt namelijk geen elektromagnetische straling met zich mee en een radiogolf is elektromagnetische straling. En voorzitter, via u tegen de opsteller van deze motie: geluid is ook elektromagnetische straling en licht evenzeer. Bent u daar ook bang voor? Want natuurlijk kunnen geluid en licht ook schadelijk zijn, Maar dat heeft toch voornamelijk te maken met het volume of de intensiteit en niet met de frequentie. En we hadden eerder een inspreker die het heel erg had over de gigahertzen van deze frequentie in plaats van megahertz, zoals 3G en 5G. Maar als we nou eens eventjes kijken en ik ga nog eens 10.000 keer hoger zitten dan die 5G-frequentie van 65 gigahertz. Dan heb ik het over 560.000 gigahertz, ook wel 560 terahertz genoemd. En in de volksmond hebben we het dan over blauw licht. Dus ik weet niet waarom we bang zijn op het moment dat de frequentie hoger wordt. Naar mijn mening is de angst die hier gezaaid wordt voor die frequentie van 5G totaal onterecht. En er is ook geen enkel onderzoek waaruit gezondheidsschade blijkt. En het beeld dat deze motie schetst dat wetenschappers het hierover niet met elkaar eens zijn, is ook niet waar. Er zijn alleen onderzoeken die zeggen dat ze geen duidelijk genoeg verband kunnen vinden om met zekerheid een conclusie te kunnen trekken. En dat is normaal, dat hoort gewoon bij wetenschap, maar blijkbaar wil Westland Verstandig dat niet zien. Zij wil liever de komst snel draadloos internet weren uit de omgeving van 'scholen, woningen, kinderopvang, et cetera'.

De heer Duijsens: Volgens mij slaat meneer Duncan even door. Dat willen we helemaal niet. U kunt het stuk ook even zorgvuldig lezen, hoor. En wat u over straling zegt is volgens mij volstrekte onzin, maar dat is uw probleem. Maar we willen alleen maar dat die antennes op goede plekken komen te staan. Het heeft niks met wat anders dan ook te maken. Dus maak het niet spannender dan het is, lees gewoon die motie even goed en kom dan met een zorgvuldig verhaal in plaats van dit gezwijmel, dat nergens op trekt.

De voorzitter: Mijnheer Duijsens, ik stel u voor dat u dat even terugtrekt.

De heer Duijsens: Om enigszins datgene wat op papier staat correct weer te geven. En als iemand alleen maar fantasieën staat te uiten en alleen maar verdachtmakingen poneert, dan klopt het gewoon niet.

De voorzitter: Ieder vogeltje zingt zoals het gebekt is. Dat geldt voor u, dat geldt voor anderen. Maar waardeoordelen over een bijdrage zouden we wel respectvol kunnen doen. Gaat u verder, mijnheer Plomp.

De heer Plomp: In tegenstelling tot de heer Duijsens heb ik wel een achtergrond in de natuurkunde en weet ik precies wat hier speelt. En ik leg het vrij duidelijk uit en ik geef ook aan waarop deze motie ongelijk heeft. En als u alleen maar wilt dat er een antennebeleid komt, dan had u al die overwegingen eruit kunnen halen. Dan had u niet kunnen zeggen dat er sprake is van mogelijke gezondheidsschade. Dan had u ook niet die zin erin kunnen zetten over scholen, woningen en kinderopvang et cetera. U kiest ervoor om dat wel te doen, dus ik reageer juist op de inhoud van de motie. Dus ik snap niet waar uw reactie vandaan komt. En daarnaast wil ik ook aangeven dat ik het disrespectvol vind dat u mij hier met mijn voornaam aanspreekt en niet met mijn achternaam. Als we zo meteen bij de koffie staan, vind ik het prima als u mij Duncan noemt, maar hier in deze zaal ben ik de heer Plomp. En zo zou ik graag aangesproken willen worden.

Mevrouw Van der Giessen: Bij interruptie. Mijnheer Plomp. Durft u dus zwart op wit te beweren dat er geen schadelijke gevolgen zijn? En kunt u dat onderbouwen? Want dat zou ik dan zwart op wit papier willen.

De heer Plomp: Dit is insinuatie, voorzitter. Wat ik heb aangegeven is dat er geen onderzoeken zijn die zeggen dat er wel schadelijk gevolgen zijn. Er zijn wel onderzoeken die zeggen dat dat niet zo is. En de enige onderzoeken die hier aangehaald worden zijn onderzoeken die zeggen dat we het niet met zekerheid kunnen zeggen, de dataset was niet groot genoeg. We willen een bepaalde zekerheid. We willen altijd minstens 95% zekerheid, wat we doen in de wetenschap. Als we die niet hebben zeggen we dat er te weinig data was en dat er vervolgonderzoek moet komen. Dat is normaal In de wetenschap en dat betekent niet bang te zijn dat er gezondheidsschade is. Dat betekent alleen dat we het niet zeker weten.

De heer Duijsens: Ik doe een ordevoorstel: de motie aanhouden, verwijzen naar de commissie en dan komen wij wel met datgene wat de heer Plomp zegt. Dan komen wij wel met de bewijzen die hij graag wil.

De heer Plomp: Nee, ik stem graag deze motie vandaag weg als het kan.

De voorzitter: Is er steun voor het ordevoorstel van de heer Duijsens? Ik concludeer dat er geen steun voor uw ordevoorstel is, dus gaan we verder met de beraadslagingen. Gaat u verder, mijnheer Plomp.

De heer Plomp: En dat terwijl het internetgebruik wel steeds verder toeneemt. Ondertussen wil zelfs Westland Verstandig heel graag vulsensors in ondergrondse containers en zien we ook steeds vaker dat er straatverlichting en digitale informatieborden zijn, die zelf een melding kunnen doen in het geval van een storing. En al deze toepassingen hebben draadloos internet nodig en het liefst zo snel mogelijk.
Voorzitter. En die staan ook nog eens op de plekken waarvan deze motie schijnbaar zegt dat we ze daar niet willen.

Mevrouw Van der Giessen: Mag ik interrumperen? We hebben het hier over 5G. Dat is heel iets anders dan waar u het over hebt. Ik weet het niet hoor, maar u bent GroenLinks. Ik zou echt aan u willen vragen hoe uw eigen partij hierin landelijk staat. Want volgens mij is dit echt iets van uw partij. En dan komt u met deze nonsens. Ik snap hier helemaal niets van.

De heer Plomp: Volgens mij zit ik hier zonder last en ruggenspraak.

De voorzitter: Dat is de laatste Interruptie die door Westland Verstandig gedaan kon worden.

De heer Plomp: Volgens mij zit ik hier zonder last en ruggenspraak, dus mag ik hier mijn eigen mening geven. En ook GroenLinks gelooft niet in uw spookverhalen, mevrouw van der Giessen.
Voorzitter, ik zal afronden. We zijn voor het opstellen van een antennebeleid, maar faliekant tegen deze motie. En mijn bijdrage kunt u ook zien als onze stemverklaring.

De heer Dijkshoorn: Voorzitter. Wij willen graag Westland Verstandig bedanken voor de motie en het indienen ervan. Wij bedanken mevrouw Den Boer als inspreekster.
We willen graag een kanttekening plaatsen bij de mogelijke andere gevolgen en het volgende punt: voorts het wenselijk lijkt om de raad en onze inwoners meer bewust te maken van de hiervoor genoemde eventuele gezondheidsrisico's, maar ook van mogelijke andere gevolgen, zoals dataverzameling en -opslag en eventuele gevolgen daarvan. Wij delen de zorgen over de gezondheidsrisico's, maar hebben ook zorgen over de mogelijke andere gevolgen, zoals de opkomst van smart cities of 15 minuten steden van het World Economic Forum. Steden waarin burgers gevolgd, gecontroleerd en beperkt worden middels totale track en trace, waarvoor een digitale infrastructuur nodig is. Een mooi voorbeeld is de gemeente Oxford, die een 15 minuten stad is. Binnen deze gemeente worden de burgers beperkt in hun bewegingen buiten het eigen gebied. Dit terwijl een absolute meerderheid van de inwoners het hier niet mee eens is. Wij zullen voor deze motie stemmen. Dank u wel.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Deze motie deed wat stof opwaaien. Ik ga even af op wat er is en wat er niet is. Als we het hebben over antennes en de plaats in de publieke ruimte en gebouwen, dan is er heel veel bij wet geregeld, deels de Nederlandse wet, deels ook de Europese wet. Die zien toe op het al dan niet plaatsen en op veiligheid van de elektrische installatie en de radiogolven met maximale vermogens daarbij. En dat betekent dat de beleidsvrijheid voor de gemeente redelijk beperkt is. En die beleidsvrijheid beperkt zich in zekere zin tot de plaatsbepaling van masten, het al dan niet plaatsen van smart sensors, de communicatie en de participatie. Daar beperkt de beleidsvrijheid van de gemeente zich toe. Collega Van der Stee heeft in de commissievergadering aangegeven dat er dit jaar eigenlijk geen capaciteit voor is. Ik neem samen dat de beleidsvrijheid beperkt is en dat de gemeente Westland de kaders nu volgt die In de regio opgesteld zijn. De heer Bakker haalde aan dat je gemeente wel allemaal individuele eisen opstellen, maar het wel handig is als je dat gezamenlijk doet. Wij volgen daarin de kaders die opgesteld zijn door de MRDH. Dat maakt dat we op dit moment deze motie ontraden. En daarbij hoort ook het de tweede dictum, het niet informeren. Mocht er op een later moment wel behoefte zijn om een nader specifiek Westlandse antennebeleid te realiseren, dan zal bij de vorming van dat beleid uiteraard een

informatieavond plaatsvinden. Maar zoals nu gezegd, voor nu achter we dat niet opportuun en ontraden we de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Dan breng ik de motie in stemming. De heer Duijsens wil een stemverklaring afleggen.

De heer Duijsens: Wij zullen dit onderwerp niet loslaten, dus bij de komende commissievergadering of wat dan ook desnoods een nieuwe motie indienen, gezien zoveel onjuistheden. GroenLinks is als enige landelijke partij tegen 5G en dit soort stralingen, omdat ze het gevaar ook inziet. Wij handhaven uiteraard de motie. Ik vind het gedrag van het college ook niet echt bijster geweldig in de commissievergadering. De motie wordt aangepast en vervolgens wil men toch weer niet. Dan vraag ik me af wat het voor zin heeft om dit soort moties in commissievergaderingen te behandelen als we vervolgens op een scheef spoor of dwaalspoor gezet worden. Uiteindelijk wil het college de motie toch weer niet. Dus verdrietig dat men hier zo over denkt.

De voorzitter: Dan breng ik de motie in stemming. De motie wordt verworpen met 25 stemmen tegen en 13 stemmen voor. Voor hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, Forum voor Democratie en de ChristenUnie-SGP. Tegen hebben gestemd de fracties van GemeenteBelang Westland, het CDA, de LPF, de VVD, D66, GroenLinks, het CDA en de PvdA. De motie is verworpen. Aldus besloten.

13.7. MOTIE D66 INZAKE LANDELIJK VERBOD CONSUMENTENVUURWERK (EERST BEHANDELEN IN DE COMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE VAN DONDERDAG 9 MAART 2023)

“De gemeenteraad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
constaterende dat:
1. er in de afgelopen jaren verschillende initiatieven waren van D66 Westland, GroenLinks Westland, PvdA Westland, CU-SGP Westland en Westland Verstandig om het afsteken van consumentenvuurwerk in Westland te verbieden;
2. mensen en dieren rondom de jaarwisseling ernstige hinder ondervinden van het afsteken van consumentenvuurwerk;
3. het afsteken van vuurwerk de luchtkwaliteit ernstig verslechtert en kan zorgen voor ongezonde concentraties van fijnstof in de lucht;
4. in de Tweede Kamer GroenLinks en Partij van de Dieren een initiatiefvoorstel hebben ingediend om een verbod op consumentenvuurwerk (categorie F2 en F3) te realiseren;

overwegende dat:
1. een meerderheid van de gemeenteraad van Westland bij vorige behandelingen van initiatieven aangaf voorstander te zijn van een landelijk verbod op consumentenvuurwerk;
2. een meerderheid van de samenleving voorstander is van een landelijk verbod op vuurwerk;
3. het onwenselijk is dat er met de jaarwisseling verschillen zijn tussen gemeenten;
4. politie en hulpverleners al jarenlang pleiten voor een verbod op consumentenvuurwerk om de jaarwisseling veiliger te laten verlopen;
5. de burgemeester van Westland, net als veel van zijn collega-burgemeesters, voorstander is van een landelijk verbod op consumentenvuurwerk;
6. nog niet alle gemeenteraden zich hebben uitgesproken over een landelijk vuurwerkverbod;

spreekt uit dat:
de gemeenteraad van Westland voorstander is van een landelijk verbod op consumentenvuurwerk;

en verzoekt:
de griffier dit standpunt te delen met de Tweede Kamer, Eerste Kamer en de minister en deze motie te verspreiden onder alle gemeenteraden in Nederland met het verzoek eenzelfde uitspraak te doen;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van D66)

13.8. MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE ELEKTRONISCHE BEWAKING FIETSENSTALLINGEN DORPEN EN STRANDOPGANGEN (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE VAN DONDERDAG 9 MAART 2023)

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende dat:
- het aantal aangiften van fietsendiefstallen in Westland in 2022 wederom gestegen is;
- algemeen bekend is dat aangiftes alleen plaatsvinden vanwege de diefstalverzekering en nauwelijks leiden tot een politioneel vervolg, omdat de dader onvindbaar is en geen onderzoek plaatsvindt;
- er bij onze inwoners dringend behoefte is aan beveiligde fietsenstallingen, waarvan een preventieve werking uitgaat en mogelijk wel leidt tot een dader en teruggave fiets;
- beveiliging met simpele camera's elders in Nederland plaatsvindt en nu ook echt in Westland moet plaatsvinden;

verzoekt de burgemeester/het college:
om plekken in Westland die zijn ingericht als fietsparkeerplaats te beveiligen met eenvoudige camera's die duidelijk zichtbaar zijn en die bekeken kunnen worden wanneer van diefstal sprake is;
gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig)

13.9. MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE AANVULLEND KREDIET VOOR AANVRAGEN SUBSIDIEREGELING DUURZAAMHEIDSMAATREGELEN (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE VAN DONDERDAG 9 MAART 2023)

`De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende dat:
- per 1 februari onze inwoners aanvragen konden indienen voor subsidie voor duurzaamheidsmaatregelen voor hun woning;
- de raad aan de regeling een maximumbedrag verbonden heeft;
- binnen 48 uren meer dan 850 aanvragen binnenkwamen en het maximumbedrag al bereikt werd op 2 februari in de middag;
- grote behoefte bij onze inwoners is om woningen te verduurzamen;
- de gemeente Westland als aanjager extra financiële middelen wenst in te zetten voor de verdere verduurzaming en lagere energielasten bij onze inwoners;
- de raad een tweede tranche van € 1 miljoen wenst in te zetten;
- dekking uit de algemene reserve kan plaatsvinden, welke reserve door het te voorziene positief resultaat 2022 per ultimo 2022 verder zal groeien;
- inzet van een deel van de algemene reserve voor verdere verduurzaming onze inwoners ten goede zal komen en dus verantwoord is;

verzoekt het college:
een extra bedrag van € 1 miljoen in te zetten voor de uitvoering van de Verordening subsidieregeling voor duurzaamheidsmaatregelen en dat bedrag te dekken door opname uit de algemene reserve;

gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig)

13.10. MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE INVOEREN IN WESTLAND VAN HET VOLLEDIG PAKKET THUIS (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN MAANDAG 6 MAART 2023)

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende dat:
- Careyn een initiatief heeft genomen om in de gemeenten Maassluis, Rozenburg en Brielle vanaf 1 februari een nieuwe dienst aan te bieden, namelijk het 'Volledig pakket thuis';
- in onderstaand artikel het pakket wordt beschreven: Cliënten thuis langdurig ondersteunen met veel meer tijd en aandacht voor de cliënt, zo veel mogelijk ondersteuning met eventueel technologische snufjes om de kwaliteit van leven zo hoog mogelijk te houden en opname in een verpleeghuis zo lang als mogelijk uit te stellen;
- vorenstaande vorm van zorg ook in Westland beschikbaar zou moeten zijn;
- met de grotere en kleinere zorgaanbieders in Westland en eventueel ook andere partijen, bezien zou moeten worden in hoeverre een dergelijk pakket ook in Westland aan onze inwoners die dat nodig hebben kan worden aangeboden;

verzoekt het college:
te bezien in hoeverre ook in Westland het "Volledig pakket thuis" kan worden ingevoerd door de bestaande of nieuwe zorgaanbieders en in ieder geval te bezien of daarmee op korte termijn een start gemaakt kan worden, zodat onze inwoners die daarvoor in aanmerking komen zo lang mogelijk thuis kunnen blijven wonen met de vertrouwde mensen om hun heen;
gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig)

13.11. MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE WANDELPADENROUTES IN WESTLAND (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN MAANDAG 7 MAART 2023)

"De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 februari 2023;
overwegende dat:
- Westland verder wenst te vergroenen en ook aantrekkelijker wenst te worden voor inwoners en bezoekers;
- een aantal goede aan elkaar aansluitende wandelpaden langs de diverse dorpen, het buitengebied en eventueel strand en duinen, ontbreken;
- Westland aantrekkelijker wordt als er een aantal doorgaande wandelroutes zijn door de dorpen en de groengebieden van Westland en ook wellicht doorgang kunnen geven langs watergangen;
- niet duidelijk is hoe ingewikkeld het is om een groot aantal wandelpaden te creëren door verbinding te maken tussen bestaande wandelgangen. Dit dient nader bezien te worden;

verzoekt het college:
te bezien in hoeverre op een simpele een eenvoudige wijze de bestaande wandelpaden op elkaar aangesloten kunnen worden, zodat een aantal doorgaande aantrekkelijke routes door Westland gecreëerd kunnen worden waarvan onze inwoners gebruik kunnen maken;
gaat over tot de orde van de dag."
(Motie Westland Verstandig)

14. SLUITING

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik begrijp dat als we een uur hadden vergaderd, we de gezondheidsrisico's hadden beperkt. Dus we hebben twee tot bijna drie uur in gezondheidsrisico gezeten. Maar ik wens u nog een fijne avond en tot de volgende maand (22.47 uur).

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 22 maart 2023

de wnd. griffier

P. van Oosten

de voorzitter

B.R. Arends

RAAD
22 MAART 2023
GEMEENTE WESTLAND