

<p><b>Aanwezig</b></p> <p><b>Voorzitter:</b> Mevrouw H. Sahin</p> <p><b>Raadsleden:</b> Mevrouw I.M. Batelaan De heer E.G.T. Braam De heer J.J.D. Bruin Mevrouw L.I. Bentvelzen De heer W.J.M. van Damme De heer M. van 't Eind Mevrouw E. van der Ende De heer A.J.H. van Essen Mevrouw R.F. Fischer Mevrouw I. M. Jansen-Dirkx Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm Mevrouw M. A. Koornneef De heer A.O. Kösedag Mevrouw S.C. Loeff De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen</p>	<p><b>Vervolg aanwezige raadsleden:</b> De heer M. El Majjaoui De heer G.J.H. van Malsen De heer Y.R.B. van der Meij Mevrouw B.M.B.T. Niesen De heer R. Nunnikhoven De heer Z. Osmani Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer T.J.B. Steijn Mevrouw A.H. van de Waart Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings De heer E. Wigchert Mevrouw E. Woudstra</p> <p><b>Afwezige raadsleden:</b> De heer M.T.F. Kaffa</p>
<p><b>Aanwezige portefeuillehouders:</b> Wethouder L. Bentvelzen Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen Wethouder S. van de Waart Wethouder M. Wit</p>	<p><b>Griffie:</b> Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, beste leden van de raad. Ik vraag u vriendelijk om plaats te nemen. Ik zie dat iedereen bijna binnen is. Ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 21 april 2026. Graag heet ik welkom de leden van de raad, de fractieassistenten, het college, vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune en de kijkers online. Dan iets over de vergaderorde. Conform het reglement van uw raad werken we met spreektijden en informatie hierover is door de griffie met u gedeeld. Maar ik wil u iets als uw voorzitter van uw raad voorstellen, om de moties vreemd ook onder de spreektijden van toepassing te laten zijn, omdat wij niet heel veel bespreekpunten hebben. Vindt u dat een goed voorstel? Ik kijk even naar uw raad. Prima. Dan gaan we dat doen, want u heeft echt heel veel spreektijd, kan ik u vertellen. Dan ligt er op uw plek een heel prachtige publicatie, maar vooral ook heel leerzaam. Het is het overdrachtsdocument Raad na raad, een sterke raad doet ertoe. Die heeft u allemaal liggen. En ik heb het helemaal van A tot Z gelezen en ik moet zeggen dat het een indrukwekkend document is

geworden, dus doe er uw voordeel mee. En als u daar vragen over heeft, kunt u natuurlijk ook die vragen stellen aan de griffie of aan mij als uw voorzitter. En ik ben ook blij dat u heel actief deelneemt, dus ook de fractieassistenten, aan het inwerkprogramma dat voor u is samengesteld. En nogmaals wil ik u erop wijzen dat als u nog specifieke vragen heeft, aarzel dan niet om uw griffie ook om advies te vragen. We kunnen altijd nog ook een training op maat organiseren. Dan zoals ik altijd begin eigenlijk, het is na de feestelijke installatievergadering van 1 april ook de eerste raadsvergadering met inhoudelijke besprekstukken. En voor het belang van een constructieve samenwerking in deze raadsperiode wil ik u vragen om respectvol met elkaar om te gaan in woorden en in gedrag. De woorden die wij uitspreken hebben betekenis en invloed, ook online. Dan ga ik naar de bericht van verhindering, hebben we alleen ontvangen van de heer Kaffa. Ik zie dat mijnheer El Majjaoui inmiddels binnen is. En tevens wil ik u melden dat de heer Van Dam, raadslid van Rijswijk, mij schriftelijk op 10 april heeft geïnformeerd dat hij tijdelijk ontslag neemt vanwege gezondheidsredenen. Hij heeft mij verzocht om zijn vervanging in gang te zetten voor de wettelijke periode van 16 weken. En dat hebben we gedaan en we wensen hem veel beterschap toe. En op de agenda staat daarom de installatie van mevrouw Jansen-Dirkx, bij agendapunt 5. Dan stel ik u voor om de volgende raadsleden te benoemen als leden van het bureau van stemopneming en deze commissie heeft vandaag ook een belangrijke taak. Het voorstel aan uw raad, is om te benoemen als voorzitter mevrouw Oude Alink en als leden mevrouw Van der Weij, die is ook aanwezig en de heer Wigchert. Stemt u daarmee in? Dan is dat het geval. Dan gaan we door naar de mededelingen vanuit het college. Er zijn geen mededelingen vanuit het college. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 1.

## 2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 2, het spreekrecht van de burgers. En namens de Fietsersbond heeft mevrouw Weststeijn zich aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht en zij gaat spreken over de Van Rijnweg. Is mevrouw Weststeijn aanwezig? Ja, mevrouw Weststeijn, u heeft 5 minuten spreektijd.

Inspreker 1: Mevrouw de voorzitter, leden van het college en leden van de raad. Ik sta hier, zoals u al zei, namens de Fietsersbond Rijswijk, omdat wij verontrust zijn over de motie die is ingediend door Beter voor Rijswijk en Rijswijks Belang en ondertekend door nog 4 andere partijen. Eerst maar eens wat cijfers. Het aantal verkeersdoden is recent helaas weer aan het toenemen en dat geldt met name voor fietsers. In 2025 kwamen onder andere 281 fietsers om het leven en 228 mensen in personenauto's en anderen, voetgangers, andere motoren en dergelijke waren wat kleinere aantallen. Voorts raken natuurlijk ook nog veel meer mensen meer of minder ernstig gewond in het verkeer en de emotionele en materiële schade hiervan is enorm. De Van Rijnweg is aangelegd, oorspronkelijk als een fietsstraat. Een fietsstraat betekent maximaal 30 kilometer en daar is de auto te gast. Helaas, de automobilist op de Van Rijnweg gedraagt zich allesbehalve als een gast, want hij schuift de gastvrouw, de gastheer regelmatig opzij en die moet dan de berm in of op zo'n ribbelstrookje fietsen. Dat was niet de bedoeling. En bovendien komen er veel meer gasten dan de bedoeling was, zo'n 500-600 per uur. Hoe zou u het vinden als u een klein feestje organiseert en daar komen ineens 600 mensen bij? Dat is een keer gebeurd, dat meisje in Haren. Toen moest de politie eraan te pas komen en nu de politiek. Het is al jaren een groot probleem. Een stop bleek niet politiek haalbaar en daarom is nu gekozen voor de tijdelijke doseersluis om het gemotoriseerd verkeer te verleiden om deze sluiproute, want dat is het, niet meer te gebruiken, maar onder andere via de Beatrixlaan te rijden. En daar liggen vrijliggende fietspaden, dus dat is sowieso voor fietsers een heel stuk veiliger. Het aantal auto's was gemiddeld door deze doseersluis met ongeveer 30 procent

verminderd en in de toekomst zou dat meer kunnen zijn als de navigatiesystemen zich gaan aanpassen. Ik proef in deze motie een enorm ongeduld. De nieuwe raad was nog maar nauwelijks geïnstalleerd of de 2 partijen stelden deze motie op. De motie is niet beter voor Rijswijkse fietsende kinderen, niet in het belang van de verkeersveiligheid. De motie is niet fatsoenlijk, de vrijheid van de automobilist mag wat ons betreft niet ten koste gaan van die van de fietser. En als je beter nadenkt en ook wilt dat mensen van een andere afkomst meer gaan fietsen, is dit geen goede motie. Wij van de Fietzersbond Rijswijk willen Rijswijk veiliger overdragen aan komende generaties, zodat onze kinderen en kleinkinderen veilig, zelfstandig of met hun ouders, naar school, sport en vriendjes kunnen lopen en fietsen. En daarom raden wij deze motie met klem af. Er is nog ... Er komt ook een motie van D66 en GroenLinks, heb ik begrepen, die ondersteunen wij van harte. Wij willen voor nu de tijdelijke maatregel van de doseersluis erin houden en hopen op den duur op een definitieve, goede oplossing, ook voor de bewoners van de Van Rijnweg. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Weststeijn. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 2.

### 3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 3, de vaststelling van de agenda. Er zijn een aantal, 4 moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. En ik stel u voor om de motie Onmiddellijk stoppen met de doseersluis Van Rijnweg-Van der Kooijweg van BvR, Rijswijks Belang, Wij. Rijswijk, CDA en de VVD, en de motie Een verkeersveilige en leefbare Van Rijnweg van D66 en GroenLinks-PvdA Rijswijk te behandelen als agendapunt 11. Ik stel voor om de motie Behoud en vernieuwing voedselhulpvoorziening in Rijswijk van BvR, Rijswijks Belang, Wij. Rijswijk, CDA en VVD te behandelen als agendapunt 12. En ik stel voor om de motie Sluiting van het azc, zodat Rijswijkers weer op de eerste plaats komen van het Forum voor Democratie, te behandelen als agendapunt 13. Kunt u hiermee instemmen? Dan is de agenda hiermee vastgesteld.

### 4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4, vragen van de raad. Er zijn geen vragen vanuit uw raad ingediend.

### 5. Onderzoek geloofsbrieven en toelating benoemd verklaard lid en installatie van benoemd verklaard lid Irene Jansen-Dirkx

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 5, Onderzoek geloofsbrieven en toelating benoemd verklaard lid en installatie van benoemd verklaard lid mevrouw Jansen-Dirkx. Daarom wil ik nu de vergadering gaan schorsen, zodat de commissie Geloofsbrieven onderzoek kan doen naar de documenten en zodat we straks mevrouw Jansen-Dirkx kunnen installeren. Ik schors de vergadering.

#### Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan mevrouw Oude Alink, als voorzitter van de onderzoekscommissie Geloofsbrieven. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Dank u, voorzitter. De commissie is net bijeengekomen en we hebben geconcludeerd dat de geloofsbrieven van benoemd verklaard lid, mevrouw Irene Jansen-Dirkx, kloppend zijn en we hebben deze akkoord bevonden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan wil ik u allen vragen, indien u daartoe in staat bent, te gaan staan. En ik wil mevrouw Jansen-Dirkx uitnodigen om naast mij te komen staan, dan bent u ook voor de kijkers online zichtbaar. Een heel ontvangstcomité. Ik denk, even kijken, als je zo staat, zijn we dan samen in beeld? Ja. Heel goed, dat is ook de bedoeling. Beste Irene, bij je afscheid als raadslid had ik al ... Excuus, we moeten even iets technisch veranderen. Dan moet ik ook ... Hij doet het, helemaal goed. Beste Irene, bij je recente afscheid als raadslid had ik al een beetje voorspeld dat je opnieuw, waarschijnlijk, terug in ons midden zou komen. Maar dat het zo snel zou gaan, had ik niet verwacht. Maar we zijn heel blij dat je in die periode van 16 weken Danny komt vervangen als raadslid. Welkom. Je hebt aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik ga de tekst daarvan voordragen. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank je wel. Zullen we samen op de foto?

De voorzitter: Dan nodig ik je graag uit om zitting te nemen.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank je.

### ***Akkoordstukken***

#### **6. Raadsvoorstel Geheimhouding documenten (gedeeltelijke opheffing) (RV 26 015)**

#### **7. Raadsvoorstel Herziening grondexploitaties Sion-'t Haantje (RV 26 014)**

#### **8. Raadsvoorstel Aanpassing tarieventabel parkeren 1 juni 2026 (RV 26 013)**

De voorzitter: Dames en heren, dan zijn wij beland bij de akkoordstukken en ik wil u voorstellen om de akkoordstukken 5, 6, 7 bij acclamatie vast te stellen. Voordat u dat doet, wil ik wel de gelegenheid geven om een stemverklaring af te leggen bij 1 van de 3 akkoordstukken. Wenst iemand dat te doen? Dat is, denk ik, zo als het goed zie, niet het geval. Dan zijn de akkoordstukken ook vastgesteld.

#### **9. Vaststelling verslagen van 24 februari, 31 maart 2026 en 1 april 2026**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 8, Vaststelling van de verslagen. En dat zijn er intussen, nog eentje bijgevoegd, de verslagen van 24 februari, 31 maart en 1 april 2026. Heeft iemand op- of aanmerkingen op deze 3 verslagen? Dat is niet het geval. Dan zijn deze 3 verslagen ook vastgesteld.

#### **10. Benoeming forumvoorzitters**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 10, De benoeming van de forumvoorzitters. En op uw plek heeft u een stembriefje en mijn verzoek aan u is om dat stembriefje in te vullen. Dan komen

we die straks met onze gouden, wat is het, een trommel? Stembus, bij u ophalen. Dus dan ... Dat betekent dat we ook opnieuw de vergadering gaan schorsen en de commissie ook gaat tellen. Dus ik schors de vergadering.

### *Schorsing*

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. De commissie is net nogmaals bijeengekomen en we hebben de stemmen bekeken voor alle voorgestelde forumvoorzitters. En wij kunnen melden dat alle voorgestelde forumvoorzitters met een ruime meerderheid van stemmen zijn aangenomen als nieuwe forumvoorzitters.

De voorzitter: Dat is een mooi resultaat. De felicitaties aan de forumvoorzitters. En dank aan uw commissie, mevrouw Oude Alink.

## **11. Raadsvoorstel Gunning aanbestedingsdiensten (RV 26 011)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 11, Het raadsvoorstel gunning aanbestedingsdiensten. En dit raadsvoorstel is van de vorige Auditcommissie en is nu rechtstreeks aangeboden aan uw raad, ter behandeling in deze raadsvergadering. Wenst er een raadslid dit voorstel te behandelen en te bespreken? Of heeft men zoiets van, dit is duidelijk, het voorstel van de auditcommissie is helder en kan worden vastgesteld? Ik kijk naar uw raad, en ik zie instemmend geknik. Daarmee is het raadsvoorstel gunning aanbestedingsdiensten vastgesteld en aangenomen. En dan danken wij de auditcommissie voor het verrichte werk.

## **12. Motie vreemd – Onmiddellijk stoppen met de doseersluis van Rijnweg Van der Kooijweg (RB BvR WIJ VVD CDA DENK-PGenR) en Motie vreemd – Fietsstraat (D66-GL-PvdA)**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 12, Motie vreemd, onmiddellijk stoppen met de doseersluis Van Rijnweg-Van der Kooijweg en de motie vreemd, Fietsstraat. Even kort, ik ga de moties erbij pakken. Kan ik als eerste de heer Braam het woord geven van Beter voor Rijswijk? Mijnheer Braam, aan u het woord.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, allemaal. Allereerst, ieder geval dank voor het woord, vanzelfsprekend. En als het gaat om dit dossier, is bijna een dossier waar we niet alleen voor de verkiezingen mee bezig zijn geweest, nu vlak na de verkiezingen ook. Maar zelfs al, het maakt niet uit welke beslissing we vanavond nemen, we weten natuurlijk nu al dat dit nog een vervolg gaat krijgen, op welke manier dan ook. Ik wil een aantal dingen kwijt. Laat ik allereerst even beginnen met de in inspreekster. Ik heb daar alle begrip voor, dat de Fietsersbond zich sterk maakt voor de fietser. Ik vind 1 ander ding ook belangrijk, dat alle verkeersdeelnemers gewoon in de gelegenheid moeten zijn om op een normale manier doorreizend te kunnen rijden. En dat betekent dus niet alleen de fietser, maar dus ook de automobilist. Maar ook de voetganger, waar we ooit in het verleden vanuit Beter voor Rijswijk al eens kenbaar hebben gemaakt dat bijvoorbeeld langs de Beatrixlaan het nog steeds niet mogelijk is om normaal over een voetpad vanuit RijswijkBuiten naar de Boogaard te wandelen, daarvan akte. Dus wat de fietsers betreft, daar wordt ontzettend veel aan gedaan. Beter voor Rijswijk, maar ook uiteraard heel veel andere partijen in deze raad, hebben zich de afgelopen

jaren sterk gemaakt om zo veel mogelijk de fietser te faciliteren, met aparte fietspaden, geasfalteerde fietspaden en ga zo maar door. Dus in die zin moet de Fietzersbond zeer tevreden zijn met al het werk wat er vanuit de diverse colleges is verricht de afgelopen jaren. Wat me wel verrast, is dat er nog erg makkelijk wordt gedaan, wordt gestoeid met de cijfers over heel Nederland, heel Rijswijk, laat ik het maar even wat breder trekken. Maar op de plek waar we het over hebben, de Van Rijnweg, ik zou zeggen, gelukkig en laat ik vooral afkloppen, gebeurt er niet al te veel. Als er dingen gebeuren, zijn het allemaal bijna-situaties. En bijna-situaties is ook niet goed en dat is nadrukkelijk ook een van de belangrijke redenen waarom we als coalitiepartij, of aanstaande coalitiepartijen, in de bres springen, in de breedte, voor de veiligheid in Rijswijk, die absoluut voorop hoort te staan. En die veiligheid was op dit moment gewoon sterk in het geding. En ik roep maar even in gedachten van wat er de afgelopen maanden gebeurd is. Dan hebben we het allereerst natuurlijk over die sluis, waar iedereen heeft kunnen waarnemen dat er op, vooral natuurlijk in de spijstijden, daar moeten we uiteraard eerlijk in zijn, er met het grootste gemak 60, 70 auto's in de rij staan. En met even groot gemak meer dan de 2 auto's die door het groene licht heen kunnen erdoorheen gaan, waarvan daar meestal eentje nog netjes aansluit. Maar vervolgens auto's uit de rij springen en er gewoon tussendoor vluchten, over fietspaden heen, dwars door de Hoekpolder heen sjezen, om maar uit dat net te komen. Dat is natuurlijk niet gezond. En het gaat niet alleen dus om dat fietspad, of de fietsstraat moet ik eigenlijk zeggen, waar we feitelijk ook nog eens een keer mee te maken hebben, maar daar worden ook nog andere plekken gekruist waar ook fietspaden zijn. En doordat er zo wordt opgestroopt met het aantal auto's, krijg je ook nog eens keer te maken met die fietsers die in het gedrang komen. Maar ook andersom, de automobilist die niet 2, maar 3, misschien wel 4 paar ogen nodig heeft, om dus ervoor te zorgen dat ze op een zo veilig mogelijke manier die route kunnen voortzetten. Dat is ongezond. Wat ook ongezond is, en laat ik dat ook maar even hier nadrukkelijk benoemen, dat er op een gegeven moment pilaartjes worden neergezet om de cijfers te beïnvloeden, zo ervaart Beter voor Rijswijk dat. De cijfers zijn beïnvloed door op een gegeven moment auto's te weren uit die straat, om ze weer terug te duwen in de richting van de Beatrixlaan, om daar dan weer gezellig in de file te gaan staan. En vooral dus de oplossing, die nota bene door Beter voor Rijswijk is aangedragen, vooral niet over te nemen. En al was ook dat maar als tijdelijke proef meegenomen, om dus die derde baan tijdelijk open te doen. En natuurlijk dat daar dan op een gegeven moment auto's door een stukje Steenvoorde-Noord heen rijden, dat zij dan maar zo. Maar dan zorgen we er in ieder geval voor dat de file daar enigszins wordt verminderd. En opgelost zullen we toch nooit in de spits, maar je kan hem in ieder geval wel enigszins draagbaar maken in die periode. En zeer waarschijnlijk, als het wat vermindert, zullen we wat minder last hebben van sluipverkeer. En natuurlijk, de prachtige mooie apps die we hebben, logisch, op het moment als er duidelijk is dat mensen 20 minuten moeten gaan staan op de Beatrixlaan en ze de kans hebben om iets korter door Sion heen te rijden, dan is dat begrijpelijk dat dus die apps die omweg geven om sneller thuis te zijn. En dat is niet alleen met de auto zo, dat is met de fiets zo. Dat is nou eenmaal zo, dat dat soort apps daar helemaal op gemaakt zijn, om het verkeer zo snel mogelijk naar hun bestemming te krijgen en op een zo veilig mogelijke manier. Laat dat ook vooral duidelijk zijn. Voorzitter, ik kan een heel lang verhaal nog houden, maar ik denk niet echt dat dat de bedoeling is. Het is ook wel fijn dus dat ik behoorlijk wat tijd over heb, maar ik heb begrepen dat mijn collega maar 2 minuten tijd nodig heeft voor zijn onderwerp. Dus ik zal het niet al te extreem lang maken. Voor ons is ieder geval overduidelijk, en ik denk dat dat bij andere partijen niet veel anders zal zijn, wat er nu gebeurt, is onveilig, onzorgvuldig, niet over nagedacht. Verplaatsen, zinloos, creëer je nog steeds dezelfde situatie, maar dan op een plek een paar 100 meter verder. De afspraak was, als het niet werkt, dan werkt het niet en dan zou de wethouder zelf die stoplichten en die borders weghalen. Wethouder, u krijgt de kans om dat morgen of overmorgen te doen. Dit kan niet langer doorgaan en dit moet stoppen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Willen de andere mede-indieners ook het woord voeren over deze motie? De heer Weterings, mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. En uiteraard sluit ik aan bij de woorden van de heer Braam van Beter voor Rijswijk. Toch is het voor ons een belangrijk dossier en wil ik daar ook gewoon ons eigen betogen woord over voeren. Want vanaf het moment dat de plaatsing van het doseersluis werd aangekondigd, heeft Rijswijks Belang eigenlijk haar zorgen geuit over de gevolgen voor de verkeersveiligheid en de doorstroming. We hebben ook al eerder een motie ingediend, Weg met die sluis. Die heeft toen helaas geen meerderheid gehaald. Maar vanavond staan we wel met een motie met de meerderheid, dus dat vinden wij heel prettig. De zorgen van ons stonden ook niet op zichzelf. Ook omwonenden hebben hun zorgen geuit en kenbaar gemaakt aan de wethouder. Zijn ook gesprekken geweest, maar helaas zijn die signalen onvoldoende meegewogen in de besluitvorming. En we zien in de praktijk ook waar we destijds voor gewaarschuwd hebben, lange wachtrijen, onveilige situaties en ongewenst verkeersgedrag. Dat zijn geen incidenten, maar structurele gevolgen van deze maatregel. Het college erkent zelf ook dat er sprake is van onveiligheid en daarmee is wat ons betreft dan ook een duidelijke grens bereikt. Het voorstel om de doseersluis te verplaatsen, wat vanuit het college kwam, dat biedt wat Rijswijks Belang betreft ook geen oplossing. Het verlegt juist het probleem en het vergroot het risico op nieuwe knelpunten. Zeker bijvoorbeeld de wijk Hoekpolder zal onbegaanbaar worden op die manier, dat moeten we gewoon niet willen met elkaar. Tegelijkertijd willen wij als partij ook benadrukken dat we het doel, het verminderen van het sluipverkeer, het verkeersveiliger maken van de Van Rijnweg en het verbeteren van de leefbaarheid voor de bewoners aan de Van Rijnweg wel volledig onderschrijven. Juist daarom is het belangrijk om te kiezen voor maatregelen die wel effectief en veilig zijn. En we verwijzen daarvoor ook naar het onderzoek wat Goudappel uitgevoerd heeft, waar ook andere oplossingen aangeboden zijn. Waar we geen gebruik van hebben gemaakt in de gemeente, maar die wat ons betreft veel effectiever en veiliger zijn. Voorzitter, verkeersveiligheid moet altijd vooropstaan. Een maatregel die aantoonbaar leidt tot onveilige situaties, kan niet in stand blijven, hoe goed de intentie ook was van het college. Daarom hebben we met vijf andere partijen deze motie ingediend en we roepen het college op om de doseersluis per direct buiten werking te stellen en te verwijderen. En daarbij vinden we het belangrijk dat het college niet alleen samen met de raad, maar juist ook met de bewoners van alle omliggende wijken en alle belanghebbenden gaat werken aan een veilig en effectief alternatief. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler Böhm. Het is, even verduidelijkend, bij dit agendapunt zijn de twee moties in bespreking. Dus u heeft uw eigen motie naar voren gebracht, maar ik nodig u uit ook om op de andere motie te reageren.

Mevrouw Koegler Böhm: Voorzitter, ik dacht dat ik het even netjes afwachtte tot die partijen ook de motie hebben ingediend.

De voorzitter: In feite is het hiermee ingediend. Ik heb bij de vaststelling van de agenda voorgesteld om beide moties in één agendapunt te behandelen, want anders moeten we nog twee rondes te gaan maken, vandaar. Dus ik kan u ook nu de gelegenheid geven dat u daarop reageert?

Mevrouw Koegler Böhm: Als ik dan toch het woord heb, koppen we die ook gelijk in. Want wat Rijswijks Belang betreft, stemmen we tegen die motie. We vinden het echt onverantwoord om de weg af te sluiten voor autoverkeer en we zien vooral graag dat het college zo snel mogelijk aan de slag gaat met het onderzoeken en het implementeren van andere verkeersmaatregelen, zodat het echt veilig wordt voor fietsers, voetgangers en autoverkeer.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik het woord aan de heer Wigchert van het CDA.

De heer Wigchert: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft nog steeds grote zorgen over de verkeersveiligheid van de Van Rijnweg en Van der Kooijweg. Als we kort terugkijken naar de achtergrond van de doseersluis, zien we dat de betreffende motie opdracht had gegeven om de weg open te houden voor gemotoriseerd verkeer, de route verkeersveilig in te richten voor langzaam verkeer en de route onaantrekkelijk te maken voor sluijverkeer. Meerdere maatregelen zijn al reeds genomen in het verleden, van drempels tot een vrachtwagenverbod. De analyse laat zien dat er inderdaad minder motorvoertuigen doorheen rijden tijdens het bestaan van de doseersluis. Wat ook blijkt, is dat er gevaarlijke situaties ontstonden door het door rood rijden, extra druk door de Prinses Beatrixlaan en een groot geluid uit de samenleving dat de doseersluis niet de gewenste oplossing is. Het CDA hoort echter ook de andere geluiden vanuit de samenleving waaruit blijkt dat de maatregelen echt benodigd zijn. De wijk moet goed ontsloten zijn en veilig bereikbaar voor iedereen. Tijdens stemmingen van voorgaande moties hebben wij het standpunt aangehouden dat de hele weg afgesloten moet worden als wij geen verbetering zien in de verkeersveiligheid. Het CDA sluit zich nu bij deze motie aan, waarin we het belang willen benadrukken dat verandering nodig is op deze casus, via bijvoorbeeld de kentekenregistratieonthefing voor Rijswijkers. Hiermee weer je het bestemmingsverkeer voor Den Haag, houd je de wijk bereikbaar en de straten veilig. We hopen zeer dat de toekomstige maatregelen voldoende zijn om afsluiting van de weg te voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wigchert. Dan ga ik naar de Rijswijkse VVD, de heer Loof. U wilt niet het woord voeren? Dan ga ik naar mevrouw Loeff van D66. Mevrouw Loeff, neemt u maar het woord.

Mevrouw Loeff: Dank u wel, voorzitter. Een fietsstraat die onveilig is voor fietsers, daar moeten we als gemeente iets aan doen. Hoewel de gemeenteraad besloten had het viaduct aan de Van Rijnweg-Van der Kooijweg niet voor automobilisten af te sluiten, zoals in de originele plannen, wilden ze wel wat doen aan de verkeersveiligheid. Zoals dat gaat in de politiek, kwam de raad tot een compromis. Voorzitter, ik ben nieuw in het gezelschap en ik heb me goed voorbereid op dit onderwerp, wat leeft in de raad en in de stad. Ik heb online teruggezien hoe de gemeenteraad op 21 september 2023 in de Zuid-Hollandse staatszaal haast raadsbreed een motie aannam om sluijverkeer te weren en de verkeersveiligheid op de Van Rijnweg te verbeteren, met de verkeersveiligheid van fietsers en voetgangers voorop. Dit om te zorgen dat deze wijkroute gebruikt kan worden door wijkbewoners met de auto of op de fiets. Ik zie dat het college de motie en de daarbij door de raad gegeven uitgangspunten heeft uitgevoerd met het plaatsen van de doseersluis. De doseersluis roept veel reacties op. Er is ook sprake geweest van ronduit asociaal gedrag van weggebruikers rondom de wachtrij voor de doseersluis. Voorzitter, nu lijkt er zich een meerderheid af te tekenen voor een motie om de doseersluis per direct weg te halen. Onze fractie vindt het onbegrijpelijk, want juist die doseersluis is toch de uitvoering van die motie, die opdracht van de raad? Juist die doseersluis zorgt voor minder autoverkeer op de fietsstraat, waardoor het veiliger is voor fietsers. Dat is toch wat we met elkaar in de raad wilden? Of wil een meerderheid van de sluis af zonder alternatief en dus terug naar een fietsstraat die ongehinderd gebruikt wordt als sluijroute en onveilig is voor fietsers? Ik zou het dan eerder een anti-fietsstraat noemen. Wat mijn fractie betreft, is het inconsequent en getuigt het niet van goed en betrouwbaar bestuur. Daarom hebben wij samen met GroenLinks-PvdA een motie voorbereid om het viaduct aan te passen naar een fietsviaduct en dus af te sluiten voor auto's. We vragen daarin om dat in elk geval te doen tot het moment dat er haalbare maatregelen worden genomen die waarborgen dat het aantal autobewegingen onder de 200 per uur blijft, zodat de fietsstraat veilig blijft voor fietsers en we er geen anti-fietsstraat van maken. Het lijkt erop dat het

belang van de verkeersveiligheid van fietsers op een fietsstraat door een aantal partijen overboord wordt gekieperd. En ik hoop vanavond van het tegendeel overtuigd te worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Loeff. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van 't Eind van GroenLinks-PvdA.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks-PvdA heeft altijd gepleit voor een knip op het viaduct Van Rijnweg-Van der Kooijweg. Niet omdat wij begrijpen dat mensen hun auto willen begin gebruiken of dat wij een hekel hebben een autoverkeer, maar omdat we het hier hebben over een fietsstraat. En omdat een fietsstraat niet tegelijkertijd een sluiproute kan zijn. Maar daar was geen meerderheid voor. Dus heeft GroenLinks in september 2023 een motie ingediend, een motie die zocht naar wat wel kon. Maatregelen die de Van Rijnweg onaantrekkelijk maken voor sluiptverkeer, de veiligheid van langzaam verkeer voorop en deze motie werd raadsbreed gesteund. De doseersluis is de uitvoering van dat besluit, niet een besluit van een paar partijen, maar ons gezamenlijke besluit. En vanavond ligt er een motie om dat terug te draaien. Uit de raadsinformatiebrief blijkt dat het doseersluis werkt. Het aantal autobewegingen is aantoonbaar afgenomen. Zijn er verbeterpunten? Zeker, want de evaluatie laat ook zien dat door asociaal rijgedrag er onveilige situaties zijn ontstaan. Wij zijn ook in de wijk gehoord, we hebben daar ook verschillende geluiden gehoord. Maar wat daarbij ook duidelijk is wat bewoners aangeven, is dat ze niet weer naar de oude situatie terug willen. Daarom worden er ook aanpassingen voorgesteld op die sluis. En dat is dus geen argument om de maatregel terug te draaien, maar om de maatregel te verbeteren. Indieners stellen als vervanging een duur camerasysteem met ontheffingen voor, maar als het aan de indieners ligt, krijgen alle Rijswijkers zo'n ontheffing. Voorzitter, dat is geen maatregel, als iedereen er doorheen mag, heb je gewoon weer een open weg. Je geeft dan alleen een andere naam en je hangt er een camera bij. Voorzitter, ik wil over één ding helder zijn. Er bestaat hier geen oplossing waarbij auto's vrij kunnen doorrijden over de Van Rijnweg en fietsers veilig zijn. Dat bestaat niet. Onderzoek toont dat aan, boven de 200 auto's per uur ontstaan er aantoonbaar onveilige situaties. Wie zegt dat hij beide kan bieden, belooft iets wat hij niet kan waarmaken. Een veilige fietsstraat op de Van Rijnweg vraagt om maatregelen die het per definitie onaantrekkelijk maken voor de auto. Anders blijft het daar simpelweg te druk met auto's en dus onveilig voor fietsers. Voorzitter, bestuur is keuzes maken en wij maken die keuze helder. Wij kiezen voor de veiligheid van fietsers. Voor de mensen die op de fiets naar hun werk gaan, voor de kinderen die elke ochtend op die straat fietsen naar school. Daarom dienen wij vanavond, mijn collega van D66 heeft het al aangegeven, een tegenmotie in. Want als deze raad besluit de doseersluis weg te halen, dan moet er wel een alternatief zijn dat de veiligheid van fietsers daadwerkelijk waarborgt. Geen camera met een open deur, maar een echte maatregel. Totdat die er is, moet de Van Rijnweg een volwaardig fiets- en bromfietspad worden. Voorzitter, ik heb een aantal vragen. Allereerst twee aan de wethouder en ik heb ook een vijftal vragen aan de indieners. Aan de wethouder, wat is volgens de wethouder het verwachte effect op het aantal autobewegingen per uur als de doseersluis wordt vervangen door een camerasysteem met ontheffingen voor alle Rijswijkers? Komt dat boven de door onderzoek vastgestelde grens van 200 auto's per uur, waarbij onveilige situaties ontstaan, zoals wij veronderstellen? En is de wethouder het met ons eens dat er op de Van Rijnweg geen maatregel bestaat die zowel de vrije doorstroom van auto's als de verkeersveiligheid van fietsers waarborgt? En mijn fractie is benieuwd, derde vraag aan de wethouder. Er loopt ook een rechtszaak van bewoners die via de rechter de knip willen afdwingen. Wat is volgens de wethouder het effect van het eventueel aannemen van de motie om de doseersluis weg te halen op die rechtszaak en de positie van de gemeente hierin? Aan de indieners van de motie. De indieners stellen dat hun motie de verkeersveiligheid verbetert. Kunnen de indieners uitleggen hoe een camerasysteem, waarbij alle Rijswijkers een ontheffing krijgen, het aantal autobewegingen per uur onder de door het onderzoek vastgestelde veiligheidsgrens van 200

houdt en brengt? Bij de doseersluis ontstonden onveilige situaties, is al een aantal keer naar verwezen en dat klopt. Maar dat was het gevolg van automobilisten die gevaarlijke verkeersmanoeuvres maakten. De oplossing van de indieners is om hen voortaan gewoon door te laten. Kunnen de indieners uitleggen waarom zij van mening zijn dat het belonen van asociale rijgedrag bijdraagt aan de verkeersveiligheid op de Van Rijnweg? En voorzitter, zijn de indieners bekend met wat er in Oostzaan is gebeurd met een vergelijkbaar camerasysteem met ontheffingen? Daar vernietigde de rechter de gehele handhavingsregeling en liep de gemeente op tegen een financieel risico van ruim een half miljoen aan terug te betalen boetes. Hebben de indieners juridisch laten toetsen of het in de motie voorgestelde systeem in Rijswijk wel juridisch houdbaar is? En zo nee, vinden zij dan het echt verantwoord om met een motie ongetoetst een dergelijk risico te nemen? Voorzitter, en deze vraag richt ik ook toch tegen alle indieners, maar ook toch richting de VVD, die toch graag op de centen let, een belangrijke rol in deze raad. Kunnen de indieners de raad vertellen wat de verwachte kosten zijn van het door hen voorgestelde camerasysteem? Aanschaf, installatie, onderhoud, beheer van een ontheffingsdatabase en handhaving? En zijn ze ook bereid dat bedrag te vergelijken met de kosten van de huidige doseersluis? Want ik ben wel benieuwd hoeveel gemeenschapsgeld de indieners ervoor over hebben voor een maatregel die, als we eerlijk zijn, vooral bedoeld is om de auto lekker te laten doorrijden. En tot slot, voorzitter, een vraag aan het CDA. Het CDA heeft altijd gepleit voor de knip, dat heeft het CDA net ook aangegeven. Het volledig afsluiten van de Van Rijnweg voor doorgaand verkeer. En dat is een veel verdergaande maatregel dan de doseersluis. Kan het CDA uitleggen waarom zij een motie mede ondertekent die de enige werkende maatregel weghaalt, zonder een gelijkwaardig alternatief? Want dat is het camerasysteem met een ontheffing voor alle bewoners in Rijswijk gewoon niet. Voorzitter, dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. En ik val natuurlijk meteen met de neus in de boter met deze motie. Ik ga niet direct allemaal antwoord geven op de vragen die de heer Van 't Eind heeft gesteld. Dat laat ik ook deels aan de mede-indieners over. Maar er zijn wel een aantal dingen die mij opvielen die u zei. En dat is namelijk dat het niet leidt tot een verkeersveiligere oplossing. Ik betwijfel dat te zeggen, zeker omdat we in de motie juist vragen om extra maatregelen te nemen om de verkeersveiligheid te bevorderen. Daarnaast, ik wil ook even reflecteren op de inspreker, de mevrouw van de Fietsbond. En ik snap haar relaas volledig, want ze heeft natuurlijk wel een punt, de fietser is niet veilig op deze weg. Maar de auto of de verkeersdeelnemers allemaal zijn niet veilig op dit moment. Als je ziet dat er asociaal rijgedrag wordt vertoond en asociaal rijgedrag, niet alleen door auto's, maar ook fietsers die, het is echt zichtbaar, niet op een normale manier deelnemen aan het verkeer. Dan kunnen we stellen dat de verkeerssituatie zodanig op zijn kop staat dat we hier een situatie gecreëerd hebben die niet verkeersveilig is. Dat is ook de mede reden geweest waarom Wij. Rijswijk deze motie mede ondertekent. Want voor ons staat één ding voorop, de verkeersveiligheid moet verbeterd worden. En daarom ook de zinsnede in het dictum dat er gekeken moet worden naar verdere verkeersingrepen om de verkeersveiligheid te bevorderen. Ik hoor u ook iets zeggen over de cameraoplossing. En u refereert naar een andere stad, maar volgens mij, onze burens, en niet zo heel erg ver van de Van Rijnweg vandaan, is de Kristalweg. En in deze situatie is er ook een camera geplaatst, waar ook de vergunninghouders in en uit mogen rijden. Weliswaar nog beperkter dan wat wij nu voorstellen, of de motie in dit geval voorstelt, maar daar is deze situatie wel uitgevoerd en wordt hij ook prima gebruikt en is de verkeersveiligheid daar zeker beter. Dus ik vind het wel een beetje cherrypicking als u verwijst naar eentje waar het niet werkt, terwijl er ook heel dichtbij eentje is die prima werkt. Dus daarom ook het verzoek van ons, in de motie, om dit echt nog te

onderzoeken. Dus dat gaan wij niet zelf doen, dat laten we doen. En volgens mij is dat voorstel uit, mevrouw Koegler refereerde er al naar, naar het onderzoek van het onderzoeksbureau Goudappel. Dus het lijkt mij ook prima dat we dat daar laten en niet dat wij als partijen dit zelf gaan zitten onderzoeken of dat wel of niet juridisch haalbaar is. Daarmee laat ik misschien ook wel heel duidelijk merken dat we de motie van D66, PvdA-GroenLinks niet zullen steunen. En daarmee eindig ik mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan kijk ik naar de fractie van DENK-PGenR en geef het woord aan de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter voor het woord. Voorzitter, ons standpunt over de doseersluis blijft ongewijzigd. Deze maatregel verbetert de verkeersveiligheid niet, maar belemmert juist de doorstroming en het werkt averechts. Wegen zoals de Prinses Beatrixlaan slippen al dicht en de extra obstakels in de directe omgeving maken dit alleen maar erger. Onze fractie staat voor goede bereikbaarheid, doorstroming en verkeersveiligheid voor alle weggebruikers. Daarom moeten maatregelen die vertraging in onveilige situaties veroorzaken, vermeden worden. Wij roepen het college daarom op deze ineffectieve maatregel op te heffen. Vervang deze door bewezen oplossingen voor de veiligheid voor fietsers en overige deelnemers, zoals bijvoorbeeld hoge drempels, 30 kilometer, een auto-te-gast-principe. En er zijn nog een tal van nuttige en effectieve, alternatieve maatregelen. Gewoon even naar de tekentafel, voorzitter. Ook de inzet op handhaving is hierbij cruciaal, want de regels gelden voor iedereen. Voorzitter, laten we kiezen voor beleid dat de stad, die overigens van alle kanten dichtslibt, bereikbaar houden. Voorzitter, voor wat betreft de motie van GroenLinks-PvdA, D66, vinden we een sympathieke motie. Want ook ons standpunt is dat de veiligheid van fietsers prioriteit moet krijgen en dat sluit aan bij onze visie. Tegelijkertijd willen wij dit realiseren zonder wegen af te sluiten voor auto's. Er moet een balans zijn tussen verkeersveiligheid en bereikbaarheid voor alle verkeersdeelnemers. Zoals eerder ik aangaf, kan de veiligheid van fietsers gewaarborgd worden met de genoemde alternatieven, dan wel maatregelen, terwijl de doorstroming van het autoverkeer behouden blijft. Daarom zullen we tegen deze motie stemmen. Dank u voor het woord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan kijk ik naar de fractie van Forum voor Democratie. Geef ik u even, mevrouw Fischer, het woord.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Wat Forum voor Democratie betreft verdwijnt de doseersluis per direct en komt er geen fietsstraat voor in de plaats. Een fietsstraat heeft geen wettelijke status. De normale regels zijn van toepassing, de 30 kilometer geldt alleen in combinatie met de juiste borden. Inhalen is toegestaan en fietsers mogen nog altijd niet hinderlijk middenin de rijbaan blijven rijden wanneer er verkeer van voren of van achteren komt. Het is dus enkel symboolpolitiek. Daarnaast zal het afsluiten van deze weg, wat een verbindende weg is tussen verschillende wijken, serieuze gevolgen hebben voor de omliggende wijken. De verkeersdruk zal daar logischerwijs toenemen, er zullen ongetwijfeld situaties ontstaan die u zal bestempelen als onveilig en het probleem verplaatst zich daarmee. Maar dat zullen GroenLinks, PvdA en D66 vast wederom pleiten voor het mijden van de auto's. Een nulrisicomaatschappij is tenslotte het doel. Dat er een prangende situatie is ontstaan, is duidelijk, daarom moet de doseersluis ook weg. Maar maatregelen zoals drempels of camera's en ontheffingen voor Rijswijkers, daar zetten wij onze vraagtekens bij. Wat ons betreft is het onderzoeken van deze opties natuurlijk prima, maar wij zullen tegen die tijd op basis van de bevindingen beslissen of wij wel of niet akkoord zullen gaan met dergelijke maatregelen. Verkeersveiligheid is namelijk niet het enige wat we in acht moeten nemen. Doorstroming van het verkeer is minimaal net zo belangrijk en zal dan ook weer bijdragen aan veiligere situaties. Tot zover onze eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Dan zijn we aan het einde van uw eerste termijn gekomen. In de eerste termijn zijn ook een aantal vragen gesteld aan de indieners. Ik stel voor dat die vragen in de tweede termijn worden beantwoord. En ik geef graag het woord aan de wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel. Sorry. Dank u wel, voorzitter. Wie ben ik? Dat is grappig. Wie is Peter Barentsen? Ik kan wel mijn andere pasje gebruiken, Manuela, zal ik het ... Het is gelukt.

De voorzitter: Het is helemaal opgelost.

Mevrouw Van de Waart: Ik ben van Peter naar Sandra, het kan allemaal op zo'n avond. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met permissie, want er zijn een hoop nieuwe raadsleden, plaatste ik de waarom we een doseersluis hebben ook een klein beetje in perspectief. Want dit was geen gek idee van de wethouder op zaterdagmiddag, het heeft een historie. En ik kom tot uw vraag, hoor, maakt u, u geen zorgen. In 2009 is het Masterplan Rijswijk-Zuid vastgesteld, met daar een bestemming Van Rijnweg als fietsstraat. Dat is meerdere keren bevestigd, in meerdere bestemmingsplannen die door de raden, verschillende raden voor u, zijn goedgekeurd. De fietsstraat werd ondertussen steeds drukker, met name door autoverkeer. En uit metingen werd dus ook duidelijk dat het zo druk was dat het in 2023 kwam tot 600 auto's per uur tijdens de spits, daar waar het 200 auto's per uur mag zijn in een goed functionerende fietsstraat. 21 september 2023, en dat is al meerdere keer genoemd, heeft het college aan de raad voorgesteld om de eerder door de raad genomen besluiten ook daadwerkelijk te effectueren en de route als fietspad te bestemmen en ook het viaduct van de Van Rijn-Van Kooijweg af te sluiten voor autoverkeer. De raad heeft dit voorstel niet aangenomen, dat weten we allemaal inmiddels, daarom hebben we het er zo vaak over. Maar wel de motie waar heel veel over gesproken wordt, waarin het college wordt opgeroepen om snelheidsbeperkende maatregelen te nemen met een herinrichting, waarbij de veiligheid van langzaam verkeer vooropstaat en sluiptverkeer wordt tegengegaan. Voorzitter, het college heeft deze opdracht van de raad beetgepakt. Als eerste zijn er in 2024 snelheidsremmende maatregelen genomen door middel van drempels en is een vrachtwagenverbod ingesteld en is de 30-kilometerzone uitgebreid. De oplossing voor de lange termijn was geen eenvoudige opdracht. Een fietsstraat is namelijk pas veilig als er maximaal 200 auto's per uur doorheen rijden. Dus het was niet anders mogelijk dan rigoureuze maatregelen te nemen om het autoverkeer terug te draaien. Er is een onderzoek gedaan en dat onderzoek gaf het college drie opties. De doseersluis, afstemming tijdens spijstijden en alleen voor bestemmingsverkeer de Van Rijnweg openen en dat noemt u het kentekenregistratiesysteem. Alle drie de opties worden aangevuld met plannen voor de herinrichting van de straat zelf. Dus was niet een opzichzelfstaand maatregel, maar het maakt wel uit welke van de drie kiest hoe vervolgens de straat moet worden ingericht. De optie van de doseersluis kwam volgens het college het dichtst bij de opdracht van de raad, want het was de enige optie waar de weg open zou blijven voor iedereen die dat wilde, maar die moest wel geduld hebben. De andere twee opties zouden of in tijd een afsluiting zijn of voor een bepaalde groep met de Rijswijkers een afsluiting zijn. We wisten ook als college dat de doseersluis geen eenvoudige maatregel zou zijn, we wisten dat er tijd, een gewenningsperiode nodig was en daar was ook aangekondigd dat dat vier maanden zou zijn. Ondertussen zouden we monitoren en daar waar nodig dingen aanpassen. Een van de vragen van Rijswijks Belang was, maar u heeft toch de signalen van bewoners niet meegenomen en waarom niet? Dat wil ik bestrijden. We hebben wel degelijk signalen van bewoners meegenomen, we hebben ook met ze gesproken. Het probleem is alleen als je dit uitvoert als wethouder, dat de signalen tegenstrijdig zijn. Bewoners hebben verschillende belangen. Dan zijn het nog de bewoners die zich weten uit te spreken. Er zijn ook mensen die bij mij komen die zeggen, ik maak het liever niet publiekelijk, maar ik vind het fijn dat we nou veilig kunnen fietsen. En dan hebben we het nog niet

eens over de bewoners die nog geen 18 zijn en niet bij ons aankloppen. Kortom, veel verschillende bewoners, veel verschillende belangen en vooral ook tegenstrijdige belangen. We hebben deze wel degelijk allemaal meegewogen, daarom is het ook een compromis. U heeft mij eerder gevraagd om data en cijfers. Dat was vrij vroeg in het proces, maar ik heb het u aangeleverd. En in die data blijkt dat het systeem in principe werkt. Ik bedoel, het brengt het aantal autoverkeer naar beneden. Een van de vragen was, is het niet een vertekenend beeld? Wij hebben veel meer cijfers, heb ik ook in het forum aangegeven vorige week. U was van harte welkom om ze allemaal te komen bekijken. Ik weet niet hoeveel Excelsheets er zijn, maar heel veel. Wij kunnen meten hoe lang de rij was geweest als we de auto's vanuit veiligheidsoptiek niet hadden omgeleid, maar als ze er wel hadden gestaan. Die cijfers zijn bekend, daarom kunnen we ook berekenen wat de verplaatsing moet zijn. Of in ieder geval heeft u de RIB gehad op 10 maart 2026.

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart, ik zie dat mijnheer Braam u wil interrumperen. Wilt u naar de interruptiemicrofoon gaan, mijnheer Braam? Mijnheer Braam.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Ik moet heel erg uitkijken met de woorden die ik nu ga gebruiken. Ik maak me echt zorgen als het gaat om de manier waarop we nu door de wethouder in de richting van de raad, de geschiedenis in ieder geval wordt gemeld, wordt verteld. Het is absoluut geen herhaling van de geschiedenis zoals die werkelijk gebeurd is. Laat ik me alleen maar even inzoomen op twee dingen. Eén, dat zijn de getallen. Die getallen zijn gewoon serieus gemanipuleerd en feitelijk kunt u daar weinig aan doen. Maar dat komt vooral dus ook door alle oranje jasjes die daar rondliepen, die allemaal gezellig pilaartjes gingen neerzetten. En nog veel gevaarlijker, dus vlak voordat ze daadwerkelijk in de richting van de doseersluis zouden kunnen gaan, werden ze gevraagd om terug te gaan naar de Beatrixlaan. Dus die cijfers, serieus, neem ze nou niet serieus, het is echt één grote bende. En ik durf wel gif op in te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Braam en uw tweede punt? Dat is interruptie, dus ...

De heer Braam: Mijn vraag is in ieder geval sowieso in uw richting van, neemt u uzelf serieus of neemt u de cijfers serieus? Als dat zo is, dan neem ik u niet serieus. Dus ik hoop dat u in ieder geval daar een serieus antwoord op heeft zo.

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart. Het tweede punt.

De heer Braam: Dan het tweede punt is, misschien kunt u het zich niet herinneren, maar u heeft de geschiedenis in ieder geval de revue laten passeren. Dus als u alle inbreng van de diverse partijen terugkijkt, dan zult u ook waarnemen dat er meerdere partijen zijn geweest waar Beter voor Rijswijk voorop heeft aangegeven, als er over wordt gegaan tot het sluiten van die weg, dan moet er een alternatieve route komen richting de sport, richting de uitvaart. De wijken over en weer, die moeten gewoon bereikbaar blijven, ook binnen Rijswijk en niet via de Beatrixlaan alleen. Er zijn wat suggesties, ook door Beter voor Rijswijk onder andere in het verleden aangegeven, vanaf 2009 tot niet eens zo lang geleden nog bij uw voorganger, de heer Van der Laar. Ik neem aan dat u die informatie ook heeft of ...

De voorzitter: En wat is uw vraag, mijnheer Braam?

De heer Braam: Of ontbreekt die, vraagteken?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van de Waart. Wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel. Ik vind het heel moeilijk om te reageren over de suggestie over die cijfers. Ik werk met de cijfers die ik heb. Er zijn veel verschillende bronnen, dat zijn niet alleen de

mensen die je telt, die er staan. We kunnen ook zien waar de partijen heen hebben gegaan. En om heel eerlijk te zijn, de manier waarop u het vraagt, vind ik eigenlijk ook een beetje een belediging van hoe serieus dit is opgepakt. En verder over de afsluiting van de weg, heel even voor de duidelijkheid, ik heb dat niet betoogd, de afsluiting van de weg. Ik heb hier gewerkt aan het compromis voor de doseersluis. Als ik verder mag gaan, voorzitter? In ieder geval, mijnheer Braam hoopte dat ik hem zelfstandig wegging halen, dat had ik inderdaad beloofd. Maar dat had ik beloofd als die niet zou werken en uit de cijfers blijkt, in ieder geval voor mij, laat ik het dan bij mezelf houden en voor het college, dat hij wel degelijk werkte, maar op verkeerde plek staan. En wij kunnen meten hoeveel meter die verder naar achter moet, zodat de file niet over het kruispunt van de sportlocatie heen gaat. Hier heeft u ook een RIB over ontvangen op 23 maart. Al die tijd, omdat wij wisten dat als de file te lang werd over viaduct, we een extra oogje in het zeil moesten houden voor de fietsers, zijn er verkeersregelaars ingezet. Voorzitter, wij hebben natuurlijk ook gezien dat er maatschappelijke onrust is ontstaan over de doseersluis, daar refereerde ik maar even aan. Want we begrijpen heel goed dat file als vervelend wordt ervaren. Maar ik weet niet zo goed hoe ik dat dan zeg, het is eigenlijk een beetje de werking van het instrument. We hebben geprobeerd op meerdere manieren mensen juist te wijzen op andere routes en niet de Van Rijnweg. Want hoe vervelend de opstopping en mobiliteitsproblemen in Rijswijk voor de auto zijn, we hebben aangegeven en u heeft in de motie gevraagd juist deze fietsstraat niet als oplossing te zien. Voorzitter, voordat ik naar de moties ga, die vier maanden zijn in ieder geval voorbij. U vraagt als raad nu de koers te veranderen. En ik ga u zeggen, want het college heeft tot nu toe steeds gehandeld zoals de raad dat heeft aangegeven en ik ook als wethouder. Ik ga de beoordeling van de moties daarom ook aan de raad overlaten. En ik zal wel wat duiding geven voor de moties, voor beide. Ik pak eerst even de eerste motie die is ingediend. Heel even kijken. Ik doe alleen de punten die echt ... De doseersluis van de Van der Kooijweg-Van Rijnweg per direct buiten werking te stellen en te verwijderen. Dat kan. Daar zijn wel wat dingen voor nodig, dat is, denk ik goed om even te weten en voor de verwachtingsmanagement, er is een collegebesluit voor nodig. We hebben als college in ieder geval aangegeven, gezien de hoeveelheid indieners, dat we dat niet gaan wachten tot het reces voorbij is, maar dat we daar een administratief besluit van maken. Nadat het besluit is gemaakt, dat zal deze week, denk ik zijn, kunnen we in ieder geval de stoplichten aanpassen, zodat de wachttijd tussen de stoplichten geminimaliseerd wordt. Niet zodat ze tegen elkaar aan rijden, maar wel zo dat de doorstroom anders is. En is er al een aannemer gebeld en die wordt afgestemd en ingepland, sorry. En de verwachting is dat gezien de feestdagen, dat ze binnen één à uiterlijk twee weken de doseersluis is verwijderd. En dat wil ik toch heel even qua verwachtingsmanagement neerzetten. De bewoners zullen daar natuurlijk over worden geïnformeerd, maar dat betekent na het collegebesluit dat er wel vrij goede doorstroming is. Om af te zien van verplaatsing van de doseersluis, dat lijkt me logisch, als we weghalen, gaan we hem niet verplaatsen. Te onderzoeken naar de mogelijkheid voor de kentekenregistraties als maatregel, waarbij alle Rijswijkers een ontheffing kunnen aanvragen. Dat is natuurlijk mogelijk. Het is een van de zaken uit het rapport dat naar voren is gekomen. U geeft daar wel aan dat dat voor alle Rijswijkers is. Laat ik het bij mezelf houden, informatie die ik heb, is dat als je het afgeeft voor alle Rijswijkers, dat je daarmee komt boven een aantal auto's van 200 auto's per uur in de spits. Maar dat zal voor verdere uitwerking waarschijnlijk voor mijn opvolger zijn. Dat wilde ik u heel even meegeven. Andere verkeersveiligheidsmaatregelen onderzoeken, zoals drempels, dat is eerder gebeurd. Maar ik zie wel de noodzaak in als we deze weghalen en dat plan voor die kentekenregistratiekamer is een plan dat echt uitgewerkt moet worden. U moet u wel voorstellen, dat is er niet binnen twee maanden. Want dat plan moet uitgewerkt worden, maar u moet ook met het OM aan tafel. Dus ik denk dat het een goed idee is dat er inderdaad toch nog een keer opnieuw gekozen moet worden, maar dat gekeken moet worden, sorry, naar andere veiligheidsmaatregelen. Maar dat zal niet een makkelijke oplossing zijn, want dat hadden we natuurlijk eerder onderzocht. Even kijken of ik dan alle vragen heb

beantwoord. GroenLinks vroeg ook nog over het effect van deze motie over de rechtszaak. Kijk, voorzitter, het is niet gebruikelijk om rechtszaken in de raad te bespreken, dus ik kan wel zeggen dat het invloed kan hebben op de lopende rechtszaak. En dan heb ik het in dit geval over de rechtszaak die de bewoners hebben aangespannen die graag de Van Rijnweg willen sluiten. Ik heb hier wel de fracties die de motie hebben ingediend over gebeld en geïnformeerd, dus zij zijn hiervan op de hoogte. Heel even kijken, dan heb ik die vragen in ieder geval volgens mij beantwoord. Dan heb ik een tweede motie, de motie van GroenLinks-PvdA, D66. Die motie heeft ook een kanttekening, want ook voor de afsluiting van de weg is een verkeersbesluit nodig en ook hier kan opnieuw weer bezwaar tegen gemaakt worden en ik denk dat dat ook gaat gebeuren. En zo blijven bij ieder besluit rondom die Van Rijnweg, omdat er dus tegengestelde belangen zijn, ook de bewoners, blijf je iedere keer opnieuw in die juridische procedures komen. Ik kijk heel even of dat ik nu alle ... Volgens mij had ik niet zo heel veel vragen. Dan zou ik willen afsluiten, voorzitter. Ik verwacht dat de raad het besluit neemt om de doseersluis van de Van Rijnweg onmiddellijk te willen laten verwijderen. En zoals beloofd, zullen we als college daar ook zorgvuldig uitvoering aan geven. De doseersluis was een maatregel om het autoverkeer drastisch te verminderen en daarmee de verkeersveiligheid te verbeteren. Zoals ik al zei, het is lastig een maatregel te bedenken waar iedereen blij mee is. Elke keuze die je maakt, heeft consequenties. Zonder maatregelen, zoals een doseersluis of een andere rigoureuze maatregel, ontstaat een aantoonbaar onveilige situatie voor met name fietsen en het kan dus ook invloed hebben op de lopende gerechtelijke procedure. Voorzitter, ik laat de stemming aan de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Dan open ik de tweede termijn van uw raad, en geef ik het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Op sommige punten wordt de waarheid geweld aangedaan, laat ik dat maar heel zachtjes uitdrukken, zonder mensen tegen de schenen te schoppen. Maar belangrijk is in ieder geval voor Beter voor Rijswijk, heb ik net in het begin ook aangegeven, de veiligheid voor alle verkeersdeelnemers. Autoverkeer, fietsverkeer, de voetganger, het maakt niet uit, ze moeten allemaal veilig kunnen oversteken, waar dan ook. Nog even voordat ik de vraag in ieder geval beantwoord. Een paar vragen zijn gesteld in onze richting, dus daar zal ik zo nog even op ingaan.

De voorzitter: Mijnheer Braam, ik zie dat mijnheer Van 't Eind u wil interrumperen. Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dank u wel. Toch een korte vraag aan de heer Braam. Onderkent de heer Braam dat als je niks doet op die weg, dat je dan ver boven het aantal autobewegingen zit op die weg, waarbij het ... Sorry, zeg. Het is de eerste vergadering in het nieuwe termijn en dan kom je er niet uit. Dat het dan onveilig is, omdat er dan te veel autobewegingen zijn? Dat je dan op die 600 zit in de spits. Onderkent de heer Braam dat? En u heeft net de wethouder ook gehoord, dat op het moment dat je dan een ontheffing doet voor alle Rijswijkers, dus als je kiest echt voor doorstroming, dat het dan dus onveilig wordt? Onderkent de heer Braam dat?

De voorzitter: Mijnheer Braam.

De heer Braam: Het antwoord is nee. En reden is ook doodsimpel, want het gaat nu om Hagenezen, om veel mensen uit Delft die over en weer ook van dat stuk gebruik maken en waardoor dus die 600 bereikt wordt. En het opstropen van het verkeer op de Beatrixlaan, waar we nota bene vanuit Beter voor Rijswijk een oplossing hebben aangedragen om ervoor te zorgen dat daar wellicht de ophoping wat vermindert. Die oplossing is niet opgepakt. Dus nogmaals, nee. Wij verwachten dat het aantal deelnemers op die route kan verminderen, onder andere wat de VVD ook heeft aangedragen, de

camerabewaking zou een hulpmiddel kunnen zijn. Maar ik verwacht sowieso als er maatregelen op de Beatrixlaan worden genomen, dat die sluiproute niet nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van 't Eind, heeft u een tweede interruptie?

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dan concludeer ik dat de heer Braam gewoon alle onderzoeken negeert, zelf cijfers verzint en volgens een weg open wil gooien, is volstrekt onverantwoordelijk.

De voorzitter: Braam, wilt u daarop reageren? Of wilt u verdergaan met uw termijn?

De heer Braam: Zoals u af en toe al de woorden gebruikt, waarvan akte, dat lijkt me in dit geval ook verstandig om te gebruiken. Net om aangegeven, de weg die is ook voor andere zaken heel belangrijk. Van op het moment als ouders worden gevraagd om als vrijwilliger op te treden bij de sportverenigingen. En of dat nu de softbalvereniging is of de voetbalvereniging, dan gaan er toch auto's, zowel richting Delft als Den Haag, naar de diverse andere sportverenigingen. Maar andersom ook, vanuit Den Haag en Delft om dus te kunnen voetballen bij Semper Altius. En u gaat toch ... De leden van GroenLinks, die zal ongetwijfeld dan denken van dat ze massaal op de fiets gaan en allemaal achterop de fiets of in de bak en dan richting Semper Altius. Ik heb toch het sterke vermoeden dat de auto wordt gebruikt om daar de 4, 5 kinderen in te laten plaatsnemen en dan vervolgens dus naar de sportvereniging te gaan. Dan heb ik het nog maar even niet over uitvaarten die af en toe tot 150 man gaan. En dan kan dat wel eens druk zijn op die route, het is helaas nou eenmaal zo. Maar goed, nogmaals, ik gaf het net in mijn interruptie al aan, laten we ook kijken naar oplossingen. Laan van Sion, we hebben een speelveldje vlak voor dat mooie driehoekje, waar de mensen naar links naar rechts of eventueel naar het bureau gaan van RijswijkBuiten. Op die plek daar kan je ontzettend veel dingen verzinnen. De drempels die zijn er al, maar je kan ook van die bulletjes maken waarvan er al twee in de buurt van de polder zitten of bij Semper Altius staan. Dat soort bulletjes, dat soort opstoppingen die zou je dus vlak voor het speelveldje kunnen plaatsen, zodat er ook wat extra veiligheid is voor het speelveldje. En ook aan de andere kant, zodat ze niet via een andere slimme route de buitenom route nemen om dus alsnog in de richting van die sluis al dan niet gaan. Dus kansen. En GroenLinks, ik vind het best bijzonder, hoor, dat ze zich druk maken om de camerabewaking, terwijl heel Rijswijk gewoon verstopt is met allemaal camera's voor de milieuzones. Dus best bijzonder dat ze zich erg druk maken over de prijskaartje voor de camera's. Wat Beter voor Rijswijk betreft, is dat een van de oplossingsrichtingen. De vraag is inderdaad of het echt volledig helpt. Zal zeker voor een belangrijk deel helpen op het moment als je bepaalde groepen beperkingen oplegt en uitsluit, alhoewel Beter voor Rijswijk het idee heeft dat andere oplossingen wellicht beter zijn. Het asociaal rijgedrag, we zijn allemaal mensen en helaas zitten er onder de groepen mensen blijkbaar toch ook lui bij die het niet zo nauw nemen met de veiligheid. En dan gaat het niet alleen om de automobilisten, maar inderdaad zoals eerder al genoemd, ook om veel fietsers die gewoon plat gezegd schijt hebben aan het verkeer en gewoon rijden waar ze willen rijden. En je je dus kan afvragen of je daarmee wel gediend bent. Terug, hoe heet dat? Even kijken, hoor. In ieder geval de onderzoeken die zijn gedaan, allemaal mooi, die cijfers in ieder geval. Wij betwijfelen zeer de exacte juistheid van die cijfers. We hebben dat al eerder aangegeven, dat die cijfers nooit kunnen kloppen doordat er gemanipuleerd is, en ik kan echt geen ander woord verzinnen, door dus de mensen in de oranje jasjes die met de regelmaat van de klok pilaartjes hebben neergezet om al het verkeer te mijden uit die hoek. En dan gaan vanzelf het aantal autobewegingen daar op die locatie wel omlaag. En ik neem aan dat de VVD en het CDA die andere vraag ieder geval tot zich nemen. En mocht ik wat gemist hebben, dan hoor ik dat zo wel van GroenLinks. En dan wil ik daar met alle plezier nog in de interruptie op in te gaan. Voorzitter, u kunt en zult ongetwijfeld begrijpen dat de motie die voorligt van GroenLinks en D66, dat die op geen enkele wijze draagvlak zal krijgen bij ons. En als het gaat om onze motie, dan hoop ik toch dat wellicht alle partijen, maar ik ga ervan uit dat de twee partijen die

ik net noem het wellicht niet steunen. Maar goed, het belangrijkste is, de buitenwereld heeft duidelijk laten blijken en dan praat ik over ongeveer 1500 mensen, voorzitter, dan ben ik klaar. Ongeveer 1500 mensen die op allerlei berichten hebben gereageerd, waarvan meer dan de helft bewoners zijn vanuit Sion, Haantje en Hoekpolder en Steenvoorde-Zuid, dus alle reden om dit terug te draaien en te zoeken naar een betere oplossing.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. En dank aan de wethouder voor de beantwoording. Rijswijks Belang vindt het wel wat lastig dat de wethouder het standpunt inneemt dat op basis van de data blijkt dat het systeem werkt van de doseersluis. Rijswijks Belang sluit aan bij de woorden van de heer Braam dat niet alle cijfers kunnen kloppen. Wij gaven in het forum ook al aan dat het aantal afsluitingen in de periode waarover de cijfers verstrekt waren bij het forum niet kon, niet klopte en dat het aantal veel hoger lag, ook op basis van eigen waarneming. En als de cijfers dan niet helemaal kloppen, dan nemen we ook beslissingen op basis van verkeerde data en daarmee maak je ook verkeerd beleid. Dat maakt dus voor ons niet dat we de doseersluis zomaar willen behouden. We willen er gewoon echt vanaf. U geeft ook aan het signaal van bewoners wel zijn meegenomen. Ik weet ook dat u in gesprek bent geweest met de bewoners, dus daar heeft u wel degelijk een inspanning voor gedaan. Alleen, als ik praat met de bewoners van de Hoekpolder, voelen zij zich gewoon totaal niet gezien en gehoord. Dus in gesprek gaan, is iets anders als dat mensen zich ook gezien en gehoord voelen. De heer Van 't Eind heeft ons een aantal vragen gesteld. De heer Braam heeft daar al antwoord op gegeven. Ik ga dat dus niet opnieuw doen, want u krijgt van mij dezelfde antwoorden. Ik begrijp wel de weerstand die ik zie bij de heer Van 't Eind van PRO, omdat zij natuurlijk grote voorstander zijn van het afsluiten van de Van Rijnweg voor autoverkeer en het liefst een fietsstraat zien. Wij hebben een totaal andere zienswijze en dat verschil van inzicht gaan we vanavond ook niet beslechten, mijnheer Van 't Eind, hoelang we ook debatteren met elkaar. En natuurlijk willen wij als partij met deze motie ook zorgen dat het aantal auto's teruggedrongen wordt. Onder die 200 dat maakt het gewoon verkeersveilig, vandaar ook dat wij in de motie verzoeken om een onderzoek om te kijken wat we kunnen doen om dat toch te gaan realiseren met elkaar. En op uw vraag over de kosten, u stelde hem aan de heer Loof van de VVD. Dat begrijp ik, dat is ook altijd de partij die goed op onze centjes let. Wij letten ook goed op onze centjes en tegelijkertijd ziet Rijswijks Belang liever een oplossing die werkt, die wat duurder is, dan de doseersluis die niet werkt. En die heeft trouwens ook al aardig wat gekost. En dat betekent dus ook, dat realiseren we ons, dat we zullen moeten snijden in de begroting en andere dingen moeten laten. Maar dat beseffen we ons.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik graag het woord aan de heer Wigchert van het CDA.

De heer Wigchert: Dank u wel, voorzitter. De heer Van 't Eind vroeg aan ons waarom wij mede ondertekenen onder de motie om de doseersluis te verwijderen. Allereerst, het is een lastige casus, waarin het lijkt alsof er geen juiste oplossing voor is. De wethouder gaf het al direct aan, er zijn meerdere belangen. Feit blijft dat er ontzettend veel geluiden uit de samenleving zijn gedeeld met ons waarin de onvrede blijkt. Daar luisteren wij ook naar. Zoals we eerder ook al benoemden, de wijk moet goed ontsloten zijn en veilig bereikbaar voor iedereen en dat is het op dit moment niet. Het CDA heeft een afweging gemaakt en concludeert dat de doseersluis niet de juiste oplossing is, ook als we kijken naar het geheel van de ontsluiting van heel Rijswijk. En om deze reden steunen wij dan ook niet de motie van D66 en GroenLinks-PvdA. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wigchert. Dan kijk ik naar de Rijswijkse VVD. Mijnheer Loof, ook aan u zijn vragen gesteld, dus ik geef u het woord.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Vragen impliceert meervoud, maar ik heb volgens mij maar één gehoord. Dat ging over kosten en daar houdt de Rijswijkse VVD het standpunt in wat we altijd hebben als ergens meer geld nodig is, dat het elders minder moet. Wij hebben hier de afweging gemaakt dat er inderdaad veel tegenstrijdige belangen zijn en dat het dan uiteindelijk ook aan de raad is om daar een keuze in te maken. En dat is niet altijd het makkelijk, maar daar zijn we wel voor. En we hebben ook gewoon geconstateerd dat het draagvlak simpelweg weg is voor deze sluis. En dan gaat ook de volksvertegenwoordigende rol meespelen. En als wij merken dat iedereen die wij spreken problemen heeft met deze maatregel, dan vinden we dat ook die rol die we hier hebben in de raad een rol moet gaan spelen in het uiteindelijk besluit dat we moeten gaan nemen. Daar is wel een ander besluit tegenover gesteld en dat is kijken naar kentekenregistratie. De kosten daarvan heb ik net al antwoord op gegeven. En ik verwijs voor de mogelijkheden daarin naar wat mevrouw Jansen-Dirkx zei, namelijk dat direct bij de Harnaschpolder om de hoek in Delft er eentje zit. En ik kon het niet laten vanuit de juristerij, dat is mijn werk. Ik heb de uitspraak even opgezocht. Ik snap waarom mijnheer Van 't Eind deze uitspraak erbij pakt, hij was volgens mij in 2024 over Oostzaan. Maar het probleem daar was dat de gemeente Oostzaan de verkeerde grondslag had gebruikt voor de boete. Maar de rechter zei niet dat het niet zou kunnen. Het geld gaat alleen naar het OM en niet naar de gemeente toe. Dus wat ons betreft zou kentekenregistratie daarin een optie zijn. Overigens geeft de motie aan dat alle Rijswijkers een ontheffing kunnen aanvragen, dat betekent dus niet dat ze dat ook allemaal gaan doen. Want ik verwacht niet dat mensen in Leeuwendaal, Cromvliet of Oud Rijswijk zo'n vergunning gaan aanvragen. En dat dat alleen maar de mensen zullen zijn in Sion, eventueel nog Parkrijk, de Hoekpolder en misschien ietsjes nog richting Eikelenburg. Ik denk dat dat een goede oplossing kan zijn. Als uit het onderzoek iets anders blijkt, dan kunnen we uit het onderzoek daarin de keuze gaan maken, die misschien dan later komt, of we die scoop moeten verkleinen. Maar voor zover is dit voor ons een werkbare oplossing.

De voorzitter: Mijnheer Loof, ik zie dat mijnheer Van 't Eind u wil interrumpen.

De heer Loof: Dat zie ik ook.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, even een verhelderende vraag op wat de VVD net zei. Allereerst, ik denk dat iedereen die weg nu gebruikt die ontheffing gaat aanvragen en dat leidt al tot veel autobewegingen op die weg. Dus ik denk dat u iets te optimistisch bent. Maar begrijp ik uit uw antwoord ook goed dat de VVD bereid is als uit dat onderzoek blijkt dat, en de wethouder heeft dat eigenlijk al aangegeven, dus eigenlijk is het al onderzocht, maar goed, we kunnen het nog een keer onderzoeken, hoor. Als uit onderzoek blijkt dat als je die ontheffing helemaal vrij doet over Rijswijk, dat dat tot meer dan 200 autobewegingen per uur op die weg leidt, dat de VVD dan bereid is om die cameramaatregel strenger te doen?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Loof, kunt u die vraag beantwoorden of reageren?

De heer Loof: Ja, voorzitter. Ten eerste maakte de heer Van 't Eind een opmerking die ik nu alweer ben vergeten. En dat is niet om rot te doen, maar ik ben oprecht vergeten wat hij nou als eerst zei. Sorry, het is voor mij ook weer de eerste vergadering.

De voorzitter: Dat snap ik wel.

De heer Loof: Zou hij hem heel kort mogen herhalen? Want ik had er wel een antwoord op.

De voorzitter: Ja, absoluut, dat mag. Ik wil wel dat u zorgvuldig het debat met elkaar kunt voeren. Mijnheer Van 't Eind, wilt u uw vraag toelichten of opnieuw herhalen?

De heer Van 't Eind: Ja, voorzitter, ik wilde na de opmerking ... De vraag was eigenlijk relevanter, maar de opmerking was, mijn veronderstelling en de veronderstelling van de heer Loof is dat niet elke Rijswijker zo'n ontheffing gaat aanvragen. Maar iedereen die er nu overheen rijdt en er gebruik van wil maken, gaat dat natuurlijk wel doen. En dat zijn gewoon een hele hoop Rijswijkers en die, zoals de wethouder ook al aangeeft, alhoewel de cijfers en onderzoeken hier niet geloofd worden, maar gaan dan gewoon boven die 200 uitkomen. En daarom mijn vraag, vervolgvraag daarop, is de VVD dan bereid op het moment dat dat waar blijkt te zijn uit onderzoek, om een strenger of afgebakender kentekenregistratieontheffing te doen?

De voorzitter: Mijnheer Loof, dat is volgens mij een heldere vraag.

De heer Loof: Helder. Dank voor de herhaling. Excuus, zoals ik zei, het is voor mij ook weer de eerste vergadering. Voorzitter, ik denk dat de veronderstelling niet klopt, want er rijdt hier op dit moment ook ongelooflijk veel Haags en Delfts verkeer, omdat zij de Beatrixlaan niet kunnen gebruiken. En die kunnen geen ontheffing aanvragen, omdat er heel expliciet in de motie staat Rijswijkers. Dus ik denk, dat deel valt sowieso al af. Ik denk een heel belangrijk deel, omdat er ook heel veel verkeer uit Den Haag is wat daar gebruik maakt van die weg en wat ons betreft horen die daar simpelweg niet. De andere, de vraag eigenlijk. Met die veronderstelling, aannemend dat die veronderstelling denk ik niet klopt. Maar als het boven de 200 blijkt en dat blijkt uit het onderzoek, dan moeten we op dat moment kijken of het inderdaad nodig is om de scoop dan van de kentekenregistratie misschien wat aan te passen, maar dat laat ik dan ook tot dat moment. Het is nadrukkelijk een onderzoek om te kijken of het werkt. Dit was een van de opties die uit het rapport kwam. En wij willen die ook een kans geven, want ik denk ook dat dat veel meer draagvlak zou opleveren dan de doseersluis op dit moment doet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan ga ik naar mevrouw Loeff van de D66.

Mevrouw Loeff: Dank u wel, voorzitter. En ik heb zo meteen ook nog een vraag aan het college die ik vergeten was in mijn eerste termijn. Maar goed, dat kan bij een eerste keer, hoop ik. De wens om een veilige fietsstraat die hoor ik veel terug hier, dus dat stemt hoopvol. En veel partijen willen een onderzoek naar kentekenregistratie. Als uit dat onderzoek blijkt dat dat echt werkt, zien we dat natuurlijk graag tegemoet en dan zijn we daar niet bij voorbaat tegen. Maar in de tussentijd, een aantoonbaar onveilige situatie laten voortbestaan, daar maken wij ons echt wel zorgen over. Dus we vragen u dan ook met klem om nu toch echt bij het opheffen van een maatregel meteen een andere maatregel in te laten gaan. En dan mijn vraag aan het college, mocht de doseersluis weggehaald moeten worden als resultaat van deze raad, zou ik aan de wethouder willen vragen om de situatie op de Van Rijnweg te blijven monitoren en ik hoop dat de wethouder dat kan toezeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Loof, Loeff, bedoel ik. Dan geef ik graag nu het ...

De heer Loof: Mijn vriendin vindt dit niet leuk, denk ik.

De voorzitter: Dat snap ik. Het is ook voor mij de eerste reguliere raadsvergadering. Dank u wel, mevrouw Loeff van D66. Dan ga ik nu door naar de volgende spreker, mijnheer Van 't Eind van GroenLinks-PvdA.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. Altijd leuk als er nieuwe liefdes in de raad ontstaan, dat geeft kleur aan zo'n periode. Voorzitter, allereerst, en ik weet dat het ingewikkeld is, ik ben niet meer van GroenLinks. Ik ben nu van GroenLinks-PvdA en ik ben straks van PRO, dat gaan we per 1 mei

wijzigen. Maar het is verwarrend, dat begrijp ik ook goed. Jullie kennen mij vanuit de vorige fractie van GroenLinks, althans, een hele hoop mensen hier. Voorzitter, wat ik wat lastig vind aan deze discussie, is dat we hier allerlei onderzoeken die gedaan zijn in twijfel gaan trekken en dat doen op basis van eigen waarnemingen, emotie, berichten op Facebook, weet ik veel waar we het allemaal vandaan halen. En dan wordt het natuurlijk lastig om met elkaar een discussie te voeren. Voorzitter, ik heb vertrouwen in hoe het college die onderzoeken heeft uitgevoerd. Daar zitten allemaal kundige ambtenaren achter, dus ik zie geen enkele reden om die cijfers ...

En de wethouder heeft het ook nog toegelicht hoe je naar die cijfers kan kijken, hoe je naar die omleiding kan kijken, hoe ze dat erbij hebben gehaald. Je had ook al die Excelsheets door kunnen lopen. Ik geloof niet dat dat gedaan is door iemand in deze raad. En dan vervolgens die onderzoeken in twijfel gaan trekken, ik vind dat eerlijk gezegd wat twijfelachtig. En dan op basis van aannames beleidsbeslissingen gaan nemen, lijkt mij sowieso heel onverstandig. Want voorzitter, wat hier gewoon aan de hand is ... En het is een ingewikkelde casus, dat zie ik ook wel. Want voorzitter, ik begrijp ook wel dat mensen graag met hun auto naar sport willen rijden. Ik begrijp ook wel, voorzitter, dat mensen graag niet 20 of 10 minuten of hoe lang het dan ook mag zijn op de Beatrixlaan in de file staan. En daar sta je vaak in de file. Mijn vader kwam net terugrijden uit Spanje, hij heeft nergens in de file gestaan, behalve op de Beatrixlaan. Dus natuurlijk is dat een probleem, dat zie ik ook wel. Alleen bestuur is ook keuzes maken en belangen afwegen. En er zijn hier 2 belangen die recht tegenover elkaar staan. Dat is namelijk het doorstromen van die auto en dat is het belang van het beschermen van die fietser op die fietsstraat. En daar moeten we een keuze in zien te maken. En je kunt niet doen alsof je het lekker open kan houden en lekker door kan rijden, want dat proef ik toch een beetje uit de reacties van een aantal partijen en dat je dan voor de fietsveiligheid bent. Want dan belijdt je dat alleen bij de mond. Wij kiezen voor de veiligheid van die fietser. Daar kun je van alles vinden. En wij zeggen er gelijk bij, en dat betekent, en dat is het eerlijke antwoord, ook iets voor de doorstromen van die auto daar. Zo is het. En dat is geen leuke keuze en ik begrijp ook dat dan mensen die graag door willen rijden, denken, daar is die eikel van GroenLinks-Partij van de Arbeid weer met zijn autopesten. Dat is overigens niet waar. Dat begrijp ik, maar dat is de keuze die voorligt en dat is dan ook de eerlijke keuze die we willen maken. Voorzitter, tegelijkertijd ...

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind, ik zie dat mijnheer Braam u wil interrumperen. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, dank u wel. Ik wil ... Heb toch een vraag aan u, mijnheer Van 't Eind. En die vraag is eigenlijk heel simpel. Waar kiest u voor? Kiest u voor veiligheid of kiest u voor de fietser?

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, ik kies voor wat wij lang geleden vastgesteld hebben als een fietsstraat, voor de veiligheid van de fietser op die fietsstraat. Ik hoor ook dat de fietsers daar zich asociaal zouden gedragen. Het is een fietsstraat, dus daar moet je breeduit op kunnen fietsen, op een nette manier natuurlijk nog steeds. En een fietser heeft nog nooit een automobilist doodgereden, voor zover ik weet in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Braam. En volgens mij is dit uw derde interruptie? Laatste keer.

De heer Braam: Nog een ... Ik weet dat het mijn laatste interruptie is. Ik zou bijna twee vragen in één stellen, misschien is dat ook wel handig. Op het moment toen die prachtige pilaartjes werden geplaatst en die oranje jasjes al die pilaartjes hebben neergezet, heeft u uw oogkleppen op gehad of heeft u dat ook waar kunnen nemen als het gaat om daarmee de manipulatie van de cijfers?

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, volgens mij heeft de wethouder keurig uitgelegd hoe dat wel degelijk meegenomen is in die cijfers, dus ik ga niet nog een keer het antwoord van de wethouder zitten herhalen. En voorzitter, ik heb niet mijn oogkleppen op gehad. Ik heb geen oogkleppen.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind, ik zie dat mevrouw Koegler u ook wil interrumpen. Mevrouw Koegler.

De heer Van 't Eind: Dat mag.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel. Mijnheer Van 't Eind, we hebben destijds samen de motie ingediend voor verkeersveilige maatregelen, dus daar vinden we elkaar gewoon in. Daar hoeven we verder geen discussie over te hebben. Ik heb wel een vraag aan u. We hebben nu de maatregel genomen, of het college heeft een maatregel genomen, want dat heeft niet de raad besloten, maar het college heeft besloten die doseersluis te plaatsen. Kunt u zich voorstellen dat er andere, betere alternatieven zijn, die uiteindelijk zorgen voor een betere verkeersveiligheid dan de doseersluis?

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, volgens mij heeft de wethouder uitgelegd, en ik steun het college daarin, dat ze naar aanleiding van die motie een onderzoek hebben gedaan. Daar kwamen drie opties uit en uiteindelijk hebben ze van die drie opties de doseersluis besloten. Een andere optie is inderdaad het kentekenregistratie met camera. En uw vraag is, zouden wij daar open voor staan? Voorzitter, wij staan voor elke maatregel open die daadwerkelijk veilig maakt. Maar mijn veronderstelling is, in deze motie, dat we coûte que coûte alle Rijswijkers daar door willen laten rijden en dat gaat gewoon leiden tot te veel bewegingen op die fietsstraat. Als de andere partijen en uiteindelijk het voorstel er komt waar er serieus gekeken is en serieus onderzoek naar gedaan is, wat eigenlijk al gedaan is, maar goed, ik vind het prima om het nog een keer te doen. Onderzoek is gedaan dat die maatregel leidt tot maximaal 200 autobewegingen op die fietsstraat, natuurlijk zijn we dan niet per se tegen. Wat wij wel zorgwekkend vinden, voorzitter, is dat we nu dus deze maatregel terugdraaien, die dus wel degelijk, en ik vertrouw de onderzoeken die het college gedaan heeft wel, laat zien dat nu al het aantal autobewegingen naar beneden gaat, stoppen. En dat we dus vanaf nu een situatie laten ontstaan die er al was, namelijk dat het weer superdruk daar wordt. En dan gaan we heel lang een onderzoek zitten doen naar kentekenregistratie. En ondertussen is die fietsstraat gewoon onveilig voor fietsende kinderen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dat was een uitgebreide reactie op de interruptie van mevrouw Koegler.

De heer Van 't Eind: Maar ik zal gewoon nog in mijn tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: U was al even verdergegaan, prima.

De heer Van 't Eind: Jullie hadden het al netjes stopgezet? Dat is fijn, extra minuten voor ons, heel fijn. Voorzitter, ik ga wel, zonder gekheid, richting het einde van mijn tweede termijn. Want ik denk dat ik het meest wel gezegd heb. Voorzitter, wat ik ook uit de beantwoording van de wethouder haal en dat wil ik dan de indieners nog wel even meegeven. Dat je als deze motie het haalt wellicht ook nog iets doet in die rechtszaak en dat het misschien wel de kortste weg is naar afsluiting, omdat de rechter dat oplegt. Ter afweging. En dan denk ik, voorzitter, wie heb je dan blij gemaakt? Wil je dat risico lopen? Dan heb je nu mensen blij gemaakt, misschien zijn er ook wel Rijswijkers blij zijn met deze motie en dit besluit. En vervolgens een maand of weet niet wanneer de rechter ... Of twee maanden later doet de rechter uitspraak en dan wordt het ding überhaupt dichtgegooid. Wil je dat risico lopen? Ik geef het de indieners maar mee. Voorzitter, ik laat het hierbij in mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van 't Eind. Dan geef ik het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk, als u dat wilt uiteraard. Dan ga ik naar de heer El Majjaoui van DENK-PGenR. Ook niet. Dan mevrouw Fischer van Forum voor Democratie. Wilt u gebruikmaken van uw tweede termijn? Dan zijn we aan het einde van het tweede termijn. Geef ik het woord aan wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet zo heel veel toe te voegen. Er was maar één vraag. Een vraag van D66, willen we blijven monitoren? We hebben in ieder geval vanochtend ook afgesproken dat het wijselijk is om de tellus op de Van Rijnweg in ieder geval te laten liggen, want er worden ook nieuwe maatregelen voorgesteld. En dan is het wel heel fijn als je de data blijft hebben. Dus als u dat bedoelt, dan kan ik dat in ieder geval beamen, dat dat met de ambtenaren is afgesproken. En dan tenslotte wil ik nogmaals benadrukken, nog één ding vooraf zeggen. Het college heeft naar eer en geweten de vorige motie uitgevoerd. Ik begrijp dat die niet naar wens is op dit moment en veel commotie. Er komt nu een nieuwe motie. Ik verwacht dat in ieder geval de motie van ... De eerste motie, om te besluiten om de doseersluis op de Van Rijnweg te laten verwijderen, het zal halen. Ook dat zullen we wederom zorgvuldig uitvoeren, dat heb ik u eerder gezegd. Omdat ik dat zelf namens het college altijd naar eer en geweten heel neutraal heb gedaan in dit compromis, voorzitter, kondig ik vast aan dat ik zo dadelijk niet mee zal stemmen als lid van D66. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Ik zie dat mevrouw Loeff u had willen interrumpen. Mevrouw Loeff.

Mevrouw Loeff: Dit werkt zo. U gaf aan dat u de motie heeft uitgevoerd. Als ik het goed heb, waren er drie opties uit het onderzoek en kunt u nog een keer aangeven waarom deze optie is gekozen?

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij had ik dat aangegeven. Deze motie is gekozen omdat die dichtbij de oorspronkelijke motie lag en het verzoek om hem open te houden, de Van Rijnweg. Dit is eigenlijk de enige optie van de drie waarin je hem in ieder geval, zij het met wachttijd, iedereen erdoorheen kan. En het kwam gewoon het dichtst bij de opdracht eigenlijk van de raad die op dat moment voorligt. Want een spitsafsluiting, dan sluit je hem af op de tijden dat naar inziens van het college op dat moment mensen juist over die weg heen willen. En het bestemmingsverkeer was met de informatie die wij hebben echt een veel beperktere groep en sluit je het dus eigenlijk af voor mensen die er ook doorheen willen. En dat was echt een veel beperktere groep, in ieder geval in de eerste indicatie. Vandaar dat het college heeft besloten om de doseersluis te nemen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart, voor het beantwoorden van deze aanvullende vraag. Dan zijn we aan het einde komen gekomen van de tweede termijn en kunnen we overgaan tot stemming. Mevrouw Van de Waart, u gaat de zaal verlaten. Is er behoefte aan een stemverklaring over de eerste motie? De heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Welke gaan we als eerste stemmen, voorzitter?

De voorzitter: We gaan ... Als eerste stel ik voor de motie Onmiddellijk stoppen met de doseersluis Van Rijnweg-Van der Kooijweg. De heer Van 't Eind van GroenLinks-PvdA.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dan heb ik een stemverklaring. Wij stemmen tegen deze motie. Wij vinden het onverantwoord om de Van Rijnstraat terug te laten gaan naar de oude situatie. Dit is onverantwoord voor fietsende kinderen, mensen die daar fietsen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Loeff van D66.

Mevrouw Loeff: Dank u wel. Wij stemmen tegen deze motie. We kunnen deze motie, het zomaar weghalen van de doseersluis niet steunen, omdat er geen verkeersveilig alternatief wordt geboden. En als hij het toch haalt, zou ik willen zeggen, dat zou misschien wel de snelste manier kunnen zijn om voor elkaar te krijgen dat het toch een fietsviaduct wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, ik zou voor deze motie stemmen. Eén, omdat de situatie onhoudbaar is geworden. En twee, met gemanipuleerde cijfers zijn wij geen betrouwbare overheid en doe ik de burgers niet aan. Dus we zullen voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst nog meer een stemverklaring af te leggen? Niemand? Dan kunt u overgaan tot stemming. Graag wat stilte in de raadszaal. Met 21 stemmen voor en 10 tegen is deze motie aangenomen. Dan gaan we door naar de volgende motie. Een motie vreemd aan de orde van de dag, Een verkeersveilige en leefbare Van Rijnweg van D66 en GroenLinks-PvdA Rijswijk. Wenst iemand een stemverklaring hierover af te leggen? Geen stemverklaring over deze motie. Dan kunt u overgaan tot stemming. Met 10 stemmen voor en 21 tegen is deze motie verworpen. Dan wees de plaatsvervangend voorzitter, de heer Braam, mij op dat bij dit bespreekpunt, bij een ingewikkeld bespreekpunt, er drie maidenspeeches zijn gehouden. Allereerst door mevrouw Loeff van D66, door de heer Wigchert van het CDA en door mevrouw Fischer van Forum voor Democratie. Ik wil u hiermee ook complimenteren. Het is niet een makkelijk onderwerp. U heeft zich toch echt moeten inlezen, denk ik, om daar een goed beeld over te vormen. Complimenten. Dan hoop ik dat het volgende agendapunt wel wat korter gaat duren.

### **13. Motie vreemd – Behoud en vernieuwing voedselhulpvoorziening in Rijswijk (BvR RB Wij. CDA VVD)**

De voorzitter: En dan gaan we door naar agendapunt 13, de motie vreemd aan de orde van de dag, met als titel Behoud en vernieuwing voedselhulpvoorziening in Rijswijk, van de fracties van Beter voor Rijswijk, Rijswijks Belang, Wij., CDA en de VVD. En ik ga even kijken wie de eerste indiener is. Dat is de heer Nunnikhoven van Beter voor Rijswijk. Ik geef u het woord, mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Een onderwerp die je eigenlijk helemaal niet wil in je stad, want je wil eigenlijk dat mensen geen gebruik hoeven te maken van de Voedselbank. Zaterdag 7 maart kwam mij ter ore, van een vrijwilliger van de Voedselbank, dat de Voedselbank zou vertrekken uit Rijswijk. Na het vragen van een aantal artikel 44-vragen kwamen er ook een aantal andere partijen met hun mening over de Voedselbank, waar haast iedereen het antwoord eigenlijk gaf dat we dit niet wilden, dat dit vertrok uit Rijswijk. Na het plaatsen van deze berichten appte Roderick van den Berg, vroeger van de kringloopwinkel in Rijswijk. En hij stuurde naar mij, Remco, waar we het 6 jaar geleden over hadden, is voor mij nog steeds een wens. Weer een keertje sparren? Ik neem jullie mee naar 15 maart 2020. Deze zwarte dag was de eerste dag dat de horeca dicht moest door corona. De volgende dag, met de zaak waar ik toen werkte, alle spullen naar de voedselbank gebracht. 2 dagen later het bericht, alle voedselbanken gingen sluiten. Diezelfde middag kreeg ik een berichtje van Roderick. Hé, jij met je horecacontacten en ik met mijn andere contacten, zullen we wat gaan doen? Dit kan toch niet? Dit was op woensdag. De vrijdag gingen we voor de eerste keer open aan de kringloopwinkel aan Verrijn Stuartlaan. Deze voedselbank resulteerde in de voedselhulp, voorzien in de gehele regio Rijswijk, Delft, Den Haag, Westland. Deze ondernemer zou dit graag terugzien, met of samen met de Voedselbank, maar wil ook verder kijken. De onrust in de wereld drijven prijzen op. De laatste keer over vragen over de Voedselbank waren er 75 gezinnen, nu waren de beantwoording

100 gezinnen. Ook gezinnen die niet in aanmerking komen voor de Voedselbank, maar die kinderen hebben en door de prijsstijging even geen fiets, kleding of speelgoed kunnen kopen, wil deze sociale ondernemer helpen. In de beantwoording van de vragen was het antwoord dat een huur een obstakel kon zijn voor de Voedselbank en dit bedrag niet kon dragen. Dus vragen wij het college, en dus ook meerdere wethouders, de Voedselbank, een aantal welzijnsorganisaties en Dude Goed om de tafel te zetten en voor de zomer met een plan te komen. En niet alleen maar in hokjes denken, maar samenwerken, waar we in Rijswijk heel goed in zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Willen de andere indieners van de motie ook het woord voeren? Rijswijks Belang, de heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Laat ik starten met de complimenten naar de initiatiefnemer, Beter voor Rijswijk, de heer Nunnikhoven. We wisten eigenlijk niet hoe gauw we moesten aansluiten bij het prachtige initiatief. Het is al erg genoeg dat er armoede in Rijswijk heerst en het ziet er ook niet echt naar uit dat dat beter gaat worden de komende periodes. Er ontstaan ook initiatieven uit de buurt. Ik was vandaag zelf ook bij een opening van het medium in Rijswijk, waar de organisator, Melissa van der Stap, ook met voedselkratten bezig was en ook daarmee de minder bedeelde mensen wilden gaan helpen. En ook dat soort initiatieven zullen wij blijven steunen. We hebben wel gevraagd, probeer die krachten nou te koppelen met elkaar, de krachten te binden, waarmee dus het resultaat en het bereik groter kan zijn. Dus nogmaals, grote complimenten naar Beter voor Rijswijk toe. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan kijk ik naar mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter ja. Het was bij ons ook als een donderslag bij heldere hemel dat dit nieuws naar buiten kwam, dat de Voedselbank zou gaan vertrekken. En dat was natuurlijk iets wat ons heel erg dwars zat. En we tuimelden bijna over elkaar heen om met goede initiatieven te komen. Alleen tot nu toe is er nog niks uitgevoerd en ik denk dat deze motie daar wel een duidelijke stap in gaat zetten. Want de Voedselbank is inmiddels vertrokken en 100 huishoudens, al meer dan dat we vorig jaar te horen kregen, zitten dus nu zonder of moeten in ieder geval daar flink voor reizen. En ik heb dus ook een vraag aan de wethouder hierover. Of het bekend is of alle 100 huishoudens zonder veel of grote moeite dit voor elkaar krijgen. Kunnen zij inderdaad, zoals gesuggereerd wordt, makkelijk naar die Voedselbank komen? En dan is het leuk dat we iets anders hebben gevonden in Den Haag, maar dat is toch eigenlijk liever iets wat we niet zo zien. We willen graag dicht bij huis deze oplossingen hebben. En de heer Nunnikhoven die had het er al over, door Dude Goed is er ook een mooi voorstel. En ik wil er ook eentje uitlichten en dat is Arne. En Arne doet dit zonder enige ondersteuning, hij doet dit met zijn bakfiets. En Arne haalt overig voedsel overal op en deelt dat uit zonder dat je daar een inkomensgrens voor nodig hebt. Als jij eten nodig hebt, dan haal je het daar op, superfijn. Ook hij zou hierin betrokken moeten worden. Dus wat dat betreft, zeggen wij, zoek deze initiatieven. Je kunt ze gewoon navragen, want ze zijn er en zet ze bij elkaar. Leg er niet te veel regels omheen en maak een mooi, duurzaam initiatief voor niet een paar jaar, maar voor de hele toekomst. En hopelijk dat er straks zo min mogelijk mensen gebruik van moeten maken. Maar als je er gebruik van moet maken, dat die toegang er is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan kijk ik naar het CDA, mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Graag. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Net als al eerder is gezegd, vinden wij het ook eigenlijk schandalig dat er een voedselbank nodig moet zijn in Rijswijk of omstreken eventueel. Maar ook wij weten dat een Voedselbank voor Rijswijkers noodzakelijk is. We hebben nog wel graag opheldering van de wethouder waarom eigenlijk de Voedselbank op 9 april gesloten is en

eigenlijk nog geen redelijke voorziening daarvoor teruggekomen is, zodat wij nog steeds niet weten of in de noodzaak voor iedereen is voorzien. Wij zijn heel blij met het initiatief. Wij vragen ons ook af of we het goed hebben begrepen in de social media dat er al een plek is in Rijswijk. En eventueel zou voor ons ook nog wel, als het niet zou lukken in de Rijswijk, een voorziening dichtbij voor Rijswijkers aanvaardbaar zijn. Dat is mijn eerste termijn. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik het woord aan de Loof van de Rijswijkse VVD. Mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik laat natuurlijk de kans niet lopen om mijn maidenspeech hier te houden in de raad ook, dus bij dezen. Ik heb eigenlijk ook niet heel veel ... Bedankt. Ik heb ook niet heel veel toe te voegen aan de vorige sprekers. Het was voor ons zonder aarzelen meetekenen met deze motie.

De voorzitter: U heeft het kort en bondig gehouden, uw maidenspeech. Dan ga ik het woord geven aan de heer Osmani van D66. En dat is ook zijn maidenspeech. U lijkt verrast of ...

De heer Osmani: Ik dacht even aan de volgorde, maar dank u, voorzitter, voor het woord. Goed dat we vandaag als raad het zorgen voor voedselhulp op de agenda hebben staan. Het laat zien dat we het tegengaan van armoede, dat daar aandacht voor is. En D66 Rijswijk vindt het belangrijk dat er aandacht is voor kwetsbare groepen in onze stad. We hebben eerder al aangegeven achter nieuwe initiatieven en oplossingen te staan en dus zijn we het eens met de strekking van de motie. Wel hebben we nog een aantal vragen voor de indieners, voordat we nog een oordeel kunnen vormen. Wat heeft het college volgens u extra te doen naast de huidige financiering uit het armoedebeleid voor voedselhulp Haaglanden? Is het plan namelijk om te stoppen met de Voedselbank Haaglanden en een alternatieve Voedselbank in Rijswijk te starten of gaat het hier om een uitbreiding, extra locatie, van de Voedselbank Haaglanden? En hoe is de financiële dekking hierbij geregeld? Ten tweede zegt u in het voorstel dat dit plan direct moet worden gerealiseerd en dat de raad hierover geïnformeerd moet worden. Maar het heeft wat ons betreft de voorkeur om de motie dusdanig aan te passen, zodat de raad eerst een compleet voorstel met financiële onderbouwing ontvangt ter beoordeling, om te zien of dit past in het eerder vastgestelde armoedebeleid of dat er nog aanpassingen nodig zijn. D66 staat achter initiatieven uit de stad. We zijn benieuwd hoe het college naar dit initiatief kijkt. En of dit voldoende helder is en dat de motie uitvoerbaar is. We zijn benieuwd naar de antwoorden van de indieners en de reactie van de wethouder. Ik geef het woord graag terug. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Osmani. En dat is ook uw maidenspeech, ook complimenten aan u voor uw maidenspeech. Rustig aan. Dan kijk ik naar de fractie van GroenLinks-Partij ... Maddy, mevrouw Batelaan.

Mevrouw Batelaan: Bedankt, voorzitter. Allereerst, onze fractie snapt de achterliggende gedachte bij deze motie erg en we kunnen ons daar ook echt in vinden. Ook fijn om te zien dat al voor de verkiezingen vrijwel door alle partijen in deze raad is uitgesproken dat toegankelijke voedselhulpvoorzieningen zeer belangrijk zijn. En dus ook heel fijn dat dat weer de aandacht krijgt nu we als nieuwe raad van start gaan. En dat we dus breed delen met zijn allen dat niemand in Rijswijk tussen wal en schip mag vallen als het gaat om dit soort basisvoorzieningen. Wij zien de urgentie waar de motie over spreekt en zien het ook zeker als verre van ideaal dat door het sluiten van het uitgiftepunt in de Benedictus en Bernadettekerk Rijswijkers nu zijn aangewezen op een locatie buiten de gemeente. Dit verhoogt dan nog verder de drempel voor mensen die zich in die kwetsbare positie bevinden en dat is voor onze fractie verre van ideaal. En willen dan ook dat dit binnen de gemeente georganiseerd is. Wij zijn daar daarnaast wel echt in veronderstelling dat het college hier al mee aan

de slag is, met een nieuwe locatie en een toekomstbestendige invulling en vragen ons daarom momenteel de meerwaarde af van deze motie ten opzichte van het lopende proces. De motie spreekt over een Voedselbankwinkel of vergelijkbare voorziening. Dat klinkt erg sympathiek, maar vraagt om meer dan alleen een band. Ook vrijwilligers die misschien een kop koffie en een plak cake willen, organisatiekracht en financiële dekking. We hebben daarom enkele vragen aan het college. Zoals wat de huidige stand van zaken van de gesprekken over een nieuwe voedselhulpvoorziening is en welke partijen daarbij betrokken zijn. Hoe deze motie zich verhoudt tot het al lopende traject en hoe het college kijkt naar de uitvoerbaarheid en financiële consequenties van de in de motie voorgestelde model. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Batelaan. Dit was ook uw maidenspeech, ook complimenten aan u. Dan kijk ik naar het Forum voor Democratie, mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Wij staan heel sympathiek tegenover deze motie. De enige vraag die wij eigenlijk nog hebben, is daar zitten natuurlijk kosten aan verbonden en hoe worden deze kosten gedekt? Als daar nog geen ideeën over zijn, wil ik bij dezen graag namens onze partij voorstellen om dat misschien uit het diversiteitspotje te halen, omdat dat potje wat ons betreft toch al niet daarvoor gebruikt zou moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Ik zie dat mijnheer El Majjaoui niet in de zaal zit. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Geef ik het woord aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, ik schuif even een stoeltje op. Voorzitter, dank allereerst voor het woord en ook dank aan de indieners voor deze motie. In de eerste plaats vinden wij dit uiteraard een heel sympathiek verhaal en we vinden het als college ook erg prettig dat deze hele raad in zulke brede mate begaan is met het lot van de Voedselbank en haar klanten. Er werden wat vragen gesteld. Die ga ik eerst even beantwoorden en daarna zal ik wat zeggen over de motie. Te beginnen Wij. Rijswijk die vroeg of voor de huishoudens die we nu in beeld hebben, 100 stuks, het bekend is of die allemaal gebruik kunnen maken straks van de nieuwe voorziening. Ze zijn in ieder geval wel allemaal geïnformeerd inmiddels over het feit dat ze geacht worden om naar de winkels in Den Haag te gaan. Daar hebben we tot nu toe geen signalen van dat dat een probleem is. Maar we hebben ook met de Voedselbank overleg gehad van, mocht dat nou wel zo zijn, dan moeten we daar iets voor verzinnen, door ze bijvoorbeeld vervangend vervoer of iets dergelijks aan te bieden. En daar denkt de Voedselbank zelf overigens ook in mee. Wil ik nog wel iets zeggen over het aantal huishoudens dat op dit moment gebruikmaakt van de Voedselbank. Het werd hier en daar gezegd, dat we natuurlijk willen dat er zo min mogelijk mensen gebruik maken van de Voedselbank. Daar ben ik het van harte mee eens, uiteraard. Maar mochten we in de toekomst of mocht uw raad, besluiten om in de toekomst een Voedselbankwinkel te openen, wat een van de mogelijkheden is, dan is het best mogelijk dat het aantal huishoudens dat gebruikmaakt van die voorziening in de eerste plaats zal stijgen. En dan kom ik zo dadelijk bij de volgende vraag op terug. Want het CDA vroeg namelijk, waarom heeft de Voedselbank gekozen voor het sluiten van de uitgiftepunten? Er zijn een aantal redenen voor, is een aantal logistieke redenen. Maar een hele belangrijke reden om over te stappen op Voedselbankwinkels in plaats van uitgiftepunten, is dat die winkels taboeverlagend werken. Dus het stigma van naar de Voedselbank gaan, wordt voor een deel weggenomen doordat men naar een winkel toe gaat. Dat is 1. En de tweede hele belangrijke reden is dat de Voedselbank de voorkeur geeft aan het vestigen van die winkels dicht bij andere voorzieningen, dus dicht bij andere welzijnsvoorzieningen, of een huisarts of schuldhulpverlening. Zodat mensen die naar de Voedselbankwinkel toegaan ook snel doorverwezen kunnen worden naar andere loketten. Even kijken. D66 had een vraag aan de indieners. Er zat nog wel 1 vraag in verstopt over of de motie

uitvoerbaar is. Daar zal ik zo dadelijk wat over zeggen. En GroenLinks-PvdA stelde ook wat vragen waarvan, ik denk, de belangrijkste is, wat de financiële consequenties zouden zijn van een eventuele Voedselbankwinkel in Rijswijk, want daar ... Ik interpreteer maar eventjes de motie en de vragen die gesteld zijn alsof dat uiteindelijk de uitkomst hiervan zal zijn. En we hebben daar overleg over gehad met de Voedselbank en wat zij aangeven, is dat dat zo'n 2 ton kost om een winkel in te richten en dat je per jaar naar ongeveer 50.000 euro aan huur en exploitatiekosten kijkt, die de Voedselbank op dit moment niet heeft. Maar daar zal ik nu wat meer over zeggen, omdat ik ook wat ging zeggen over de motie. Doe ik bij dezen. Ik zal me daarbij richten op het dictum. Eerste plaatje of eerste punt in het dictum is het inzetten voor de realisatie van een volwaardige voedselhulpvoorziening binnen de gemeente Rijswijk. Nou hebben we vorige week in een wat groter comité overleg gehad met onder andere de Voedselbank, de gemeente uiteraard, een aantal maatschappelijke organisaties, waaronder het Financieel Netwerk Rijswijk, de Benedictus en Bernadettekerk, Schuldhulpmaatje en de Weggeefwinkel. En daar hebben we eigenlijk de gevolgen besproken van het verdwijnen van het uitgiftepunt van de Voedselbank uit Rijswijk en de mogelijkheden om een eventuele Voedselbankwinkel te vestigen in Rijswijk. En daar hebben we een aantal randvoorwaarden geïdentificeerd. Dus dan gaat het om een passende locatie, personele inzet en financiële haalbaarheid. De financiële haalbaarheid daar heb ik net wat over gezegd, dus je hebt wat opstartkosten en je hebt dan ook de kosten die vooral de Voedselbank zou moeten dragen om uiteindelijk zo'n winkel te runnen. En die zijn, zoals ik zonet heb uitgelegd ... En het huidige knelpunt bij de Voedselbank is dat zij dat geld niet hebben. Dus een onderwerp van gesprek met al die organisaties is ook geweest, waar gaan we dat geld dan vandaan halen? En dat is dus iets waar we nu ook naar aan het kijken ... En dan kom ik meteen bij het tweede punt van het dictum. We zijn dus al ook aan het streven naar een toekomstgericht model, waarbij die aandachtspunten die ik net noemde echt heel belangrijk zijn en essentieel randvoorwaardelijk aan de uitwerking van het verdere concept. Wat we vorige week hebben afgesproken met al die organisaties, om ook maar even naar het derde punt van het dictum te gaan, op korte termijn overleg te plannen. Dat hebben we al gedaan. Maar wat we afgesproken hebben met die organisaties is dat we de komende tijd gaan inventariseren, wat zijn de zaken die nodig zijn om de personele inzet te garanderen in zo'n winkel? Wat zijn mogelijke locaties? Ik ben heel blij met de indieners, dat zij inmiddels al in overleg zijn met Dude Goed. Dat was een van de locaties die bovenaan het lijstje staat, maar er zijn er nog meer te bedenken. Dus wat zijn de mogelijke locaties en wat zijn de eventuele organisatorische, ruimtelijke en financiële consequenties van de verschillende locaties? En wie gaan die kosten en verantwoordelijkheden uiteindelijk dragen? Want een deel zal daarvan misschien terecht komen bij de gemeente, van die, wat zei ik? 50.000 euro per jaar die het, pak hem beet, kost om een Voedselbankwinkel draaiende te houden. Maar er zijn ook andere organisaties in deze gemeente die daar in natura of met andere middelen in bij kunnen dragen. Dan was het vierde punt om de raad voor de zomer van 2026 te informeren over de voortgang, concrete locatie en uitvoeringsmogelijkheden. We zijn dus nu een voorstel aan het opwerken, samen met die organisaties en de Voedselbank om een kleine shortlist te maken van, wat zijn nou locaties voor zo'n voorziening? Daar zullen we de komende weken mee verdergaan, de komende maanden. Dus ik kan bij dezen ook toezeggen dat we zeker voor de zomer de raad informeren over de voortgang, locaties en uitvoeringsmogelijkheden en in wat voor vorm we dat exact doen. Dat moet nog blijken of dat een informatiebrief wordt of een raadsvoorstel. Hangt natuurlijk ook af van de financiële consequenties voor de gemeente, maar dat kan ik u zeker toezeggen. En met die toezegging en ook het feit dat we alle andere punten in het dictum van de motie al uitvoeren, acht ik deze motie overbodig en ontraad ik hem dus ook, voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan open ik de tweede termijn van uw raad en geef ik het woord aan de heer Nunnikhoven van Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de beantwoording, wethouder. Ik ben blij dat jullie in een klein comité al begonnen zijn. Wat ik dan wel jammer vind, is dat, 7 april heb ik de beantwoording gekregen op mijn artikel 44-vragen. Wat u nu vertelt, dat had in een appje naar de fractievoorzitters ook al even medegedeeld, omdat u weet dat dit een hot item is. Ook al voor de verkiezingen was dit door alle partijen al gedragen. En ik praat over een petit, klein comité inderdaad, want we hebben natuurlijk buiten de Weggeefwinkel, de Voedselbank, Rijswijk Doet, Welzijn Rijswijk, de vrijwilligers van de Voedselbank, Stichting KEI, de bibliotheek, Voedselbankwinkel an sich, KrijgdeKleertjes, Sam Sam, Speelgoedruilbeurs en InRijswijk, die zich daarvoor inzetten. Nog meer organisaties die eventueel door het samenwerken de kosten kunnen drukken. En dan is zo veel mogelijk geld van die 2 ton afsnoepen, omdat er nu al over 2 ton gesproken wordt, natuurlijk alleen maar een mooie vooruitgang. En dan zijn ... D66 had een aantal vraagjes gesteld. Wat moet het college doen met de dekking? Wij vragen vooral om ... Sorry, ik moest even kijken wie het ook alweer had gezegd. Om iedereen bij elkaar aan tafel ... Gewoon ook niet 1 wethouder, want er zijn meerdere portefeuilles waar dit onder valt. Om te gaan kijken om die samenwerking te doen. Er zijn heel veel vrijwilligers hier in de stad die iets willen doen voor de Voedselbank en vrijwilligers kosten gewoon geen geld. Die willen dat gewoon doen. Ik hoor mevrouw Jansen-Dirkx net ook iets zeggen. Doe dat onderzoeken. En wij doen dat dus nu in een klein comité. Dat bereiden we graag aan. Aanpassingen, ik denk dat dat met aanpassingen ... Want nu bij de Voedselbank moet je ingeschreven staan, kan je niet allemaal zomaar naartoe. Dat kan nog steeds. En Dude Goed werkt met ... Kan met een systeem dat het AVG-technisch, zonder dat hun de naam weten, mensen binnen kunnen laten en wat ze wel en niet kunnen aanbieden, zonder dat mensen ... Dat ze de naam of adres weten. En op uw derde vraag, dat had ik al antwoord gegeven. Ik geloof zeker dat er in samenwerking de kosten kunnen drukken. En dat zou ik de eerste bevindingen graag voor de zomer willen horen. En dat is de strekking van de motie. Dus het ontraden, dat vind ik vreemd. Want we vragen eigenlijk om te gaan samenwerken en die kosten te gaan drukken en met zijn allen te gaan werken. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Dan geef ik het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, het is echt de avond van de heer Nunnikhoven. Ik sluit me volledig bij hem aan en ik vind het eigenlijk, laten we maar zeggen bijzonder, om te noemen dat er eigenlijk achteraf als iets wordt gesloten, wordt gekeken naar een maatregel die behoorlijk van impact is in de gemeente Rijswijk. En het is niet de eerste keer dat er naar een maatregel wordt gekeken. We hebben het ook gehad met Het Knaaghof. Later wordt er gekeken naar of misschien een interactie wat kan betekenen. Het is altijd achteraf. Het bekende gezegde van, als het kalf verdrongen is dan dempt men de put. Maar ik vind het op zich, wat al eerder is voorgesteld, zijn genoeg organisaties, door de heer Nunnikhoven ook al opgenoemd. Heel veel vrijwilligers daaraan willen meewerken. Ik heb vandaag nog wel Melissa van der Stap genoemd met InRijswijk, een heel peloton klaarstond om deze mensen te helpen. Er zijn organisatie zat, dus ik vind het heel jammer dat de demissionair wethouder deze motie ontraadt. Ik had liever gehoopt dat u hem zou omarmen. Dus ik zou wel eigenlijk aan de partij willen vragen om hem gewoon in stemming te brengen en dan gaan we het zelf maar doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan kijk ik naar mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, het bevreemdt mij eigenlijk dat de heer Van Malsen zegt van, ik ontraad hem. Ik zou uw voormalige collega willen citeren, zie dit maar als een steuntje in de rug, deze motie. En daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik het woord aan de heer Osmani van D66. Ik ga u niet vergeten, hoor, mevrouw Van Schie, CDA. Ik geef u het woord, mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Is nu extra kostbaar voor mij natuurlijk. Het is mij niet helemaal duidelijk, mijnheer de wethouder, of er nou één of twee initiatieven zijn. U heeft aangegeven dat er mogelijk vervangend vervoer geregeld zou worden voor mensen voor wie het moeilijk is om naar de Voedselbank te gaan, Voedselwinkel. Ik zit me af te vragen, waar moet ik dan aan denken, vervangend vervoer? Krijgt iemand een fiets? Is er een busjesvervoer of zo? Moet je dan samen gaan? En dat is natuurlijk ook een hele goede reden om het wel in Rijswijk te doen. Voor wat betreft de uitgiftepunten, begrijp ik niet zo goed hoe een Voedselbankwinkel dan niet herkenbaar is als Voedselbankwinkel en waarom dat een reden zou zijn om de uitgifte in Rijswijk te stoppen. Want daar was het in een kerk, volgens mij en ook niet in een winkel, ook wel met voorzieningen. Vlakbij zelfs, Stervoorde vlakbij. U sprak over een toekomstgericht model, kunt u daar nog iets meer over vertellen? En ik sluit me aan ook bij de vraag of opmerking van mijnheer Nunnikhoven van Beter voor Rijswijk, die eigenlijk zegt, onze motie behelst dat wij vragen om iedereen aan tafel te brengen. En moet ik ervan uitgaan dat dat nu dan niet het geval is? Dat niet iedereen die met zo'n Voedselbank te maken heeft, of iedereen die daaraan bij wil dragen, dat die niet aan tafel zit? Dat was mijn tweede termijn. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik nu het woord aan de heer Osmani van D66.

De heer Osmani: Dank u, voorzitter. D66 zet zich in voor de bestrijding van armoede en het zorgen voor meer kansengelijkheid. Ik kan u vertellen, vanuit mijn achtergrond weet ik als geen ander hoe belangrijk de steun is van lokale Voedselbanken en ik vind het ook belangrijk dat daar aandacht is vanuit de gemeente. Die gezamenlijke inzet draag ik een warm hart toe. Graag willen wij overwegen om dit voorstel te steunen. Alleen nogmaals even de vraag aan de indieners of het mogelijk is om met dit voorstel weer terug te komen tot de raad, om daarna een besluit te maken door een raadsvoorstel. Dus niet een raadsinformatiebrief en zo gaan we het doen en dit gaan we zo direct realiseren. Maar dat het toch nog hier terugkomt om met name die financiële dekking helemaal vastgelegd te hebben. Het zijn de kwetsbare groepen in onze samenleving, zoals de mensen die minder te besteden hebben, die juist met dit voorstel enorm geholpen zijn. Denk bijvoorbeeld onder andere aan de statushouders en de Oekraïense vluchtelingen die we hebben in Rijswijk. Het doet ons goed om te horen en te zien dat de indieners, maar ook de mede-indieners van deze motie, zich ook voor deze groepen inzetten. Wij zien dit dus persoonlijk als een hoopvolle start van een nieuwe raadsperiode en waarin ik uitkijk naar een goede samenwerking.

De voorzitter: Mijnheer Osmani, ik zie dat mijnheer Weterings wil interrumperen.

De heer Weterings: Waarom zou u die speciale doelgroep dan nog langer laten wachten, dat we terugkomen naar de raad met een onderbouwing van? Ik bedoel, je hebt het armoedebeleid waarin het betaald kan worden, je hebt nog een halfjaarsrapportage waarin de cijfers zouden kunnen komen. U praat zelf over hele kwetsbare groepen, u wilt die nog langer laten wachten. Weet u dat heel zeker?

De voorzitter: Mijnheer Osmani, wilt u daarop reageren?

De heer Osmani: Ja, daar wil ik graag kort op reageren. Het is niet dat ik wil dat deze groepen er langer op moeten wachten. Ik wil alleen dat het wel op een financieel gezonde manier gaat en ook op een manier waarop we zeker weten wat we ervoor moeten schrappen. Ik heb namelijk aan de overkant al ideeën gehoord waar wij niet zo snel mee eens worden. En dat is waar het allemaal om draait en dat is de controle die ik hier zou willen hebben, samen met de raad, raadsbreed.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u verdergaan met uw tweede termijn? Ik zie dat mijnheer Nunnikhoven van Beter voor Rijswijk u ook wil interromperen. Mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel. Ik had een vraag. U zegt, de overkant met dingen waar u het niet mee eens bent? Ik hoorde uw betoog. U was het wel met ons eens.

De heer Osmani: Excuses, dan zal ...

De voorzitter: Eventjes via de voorzitter. Want mijnheer Nunnikhoven, ik heb uw vraag niet goed kunnen horen. Ik weet niet, wilt u nog een keer?

De heer Nunnikhoven: Sorry. Mijnheer Osmani zei van, ik hoorde net de overkant en daar zijn we het niet zo mee eens. Terwijl hij in zijn betoog wel net zei dat hij het met ons eens was.

De voorzitter: Mijnheer Osmani, kunt u dat toelichten?

De heer Osmani: Excuses, voorzitter. Dat kan ik zeker toelichten, mijn excuses. Het is niet de bedoeling om dat zomaar aan de overkant, die partijen daar. Het ging hier specifiek om de opmerking van het diversiteitspotje van het Forum voor Democratie. Dat had ik even vergeten te benoemen.

De voorzitter: Opgehelderd, dank u wel. Mijnheer Osmani, wilt u verdergaan met uw termijn?

De heer Osmani: Dank u, voorzitter. Ik was klaar met mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Batelaan van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw Batelaan: Dank, voorzitter. Ook dank voor de antwoorden van de wethouder en de toezegging, dat geeft al wat verheldering. Ik denk dat wij hier vrij kort over kunnen zijn, dat we de motie echt sympathiek vinden en ons kunnen vinden in de inhoud, maar de meerwaarde ten opzichte van het huidige proces ons nog niet helemaal duidelijk is. We zien dat het college goed onderweg is en volgens ons heeft de wethouder ook geen verdere aansporing nodig, maar een steuntje in de rug kunnen we ons best in vinden. En zullen voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Batelaan. Mijnheer Van Damme, u niet? Mevrouw Fischer van het Forumv voor Democratie, wilt u gebruikmaken van de tweede termijn? Dat is niet het geval. Mijnheer El Majjaoui van DENK-PGenR, in de eerste termijn heb ik u gemist, dus wilt u het woord voeren of niet?

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Wat mijn voorgangers hebben aangegeven, het is een sympathieke motie en ik ben blij dat er ook gedacht wordt aan armoedebestrijding in onze stad. Alleen, waar ik me zorgen maak over de dekking, de financiële dekking. Dus ik ga ervan uit dat de financiële dekking nog niet goed geregeld is, waardoor ik een overweging moet maken om toch tegen te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn. Geef ik het woord aan de wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank u wel. En ik wil even mijn tweede termijn beginnen met een kleine opheldering. Ik ontraad de motie niet omdat we het werk wat erin is gaan zitten en ook in het coördineren met tal van organisaties door de indieners niet waarderen. Sterker nog, dat vind ik een hele mooie aanvulling op het werk dat wij al doen. We ontraden hem omdat het werk, althans de punten in het dictum, al in uitvoering zijn, daar zijn we al mee bezig. En voor het laatste punt heb ik een toezegging gedaan dat we die ook gaan doen. En vandaar, als we de motie ook aangenomen zien, dan is dat eigenlijk alleen maar een bevestiging van het werk dat we al doen of een steuntje in de rug, zoals mevrouw Jansen-Dirkx dat zei. Afijn, dan wil ik daarbij wel nog een toezegging toevoegen, voorzitter, als u mij toestaat. Want er werden hier en daar een aantal organisaties voorgesteld om te betrekken bij dat comité waar we nu, en met de Voedselbank, in gesprek zijn over de toekomst van deze voedselvoorziening. En ik zou graag willen toezeggen dat we dus een aantal van die andere organisaties daar ook bij betrekken, mits de heer Nunnikhoven mij een lijstje kan appen. Want dat schijnt hij te waarderen, om het via de app te doen. Gaat door het hart, heer Nunnikhoven.

De voorzitter: Wethouder van Malsen, ik zie dat mijnheer Weterings u wil interrumpen.

De heer Weterings: Voorzitter, begrijp ik goed van, het is demissionair, wethouder Van Malsen dat hij zijn ontrading terugtrekt?

De voorzitter: Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Nee, dat begrijpt de heer Weterings verkeerd.

De voorzitter: Wilt u verdergaan, wethouder Van Malsen?

De heer Van Malsen: Even kijken. Dan het CDA, die vroeg of er 1 of 2 initiatieven zijn. Naar mijn weten, is er 1 initiatief en dat is het initiatief om samen met de Voedselbank en al die organisaties die ik net noemde, en daar mogen er dus wat mij betreft andere bij aansluiten die dit initiatief een warm hart toedragen, om te zoeken naar een vervanging voor het uitgiftepunt van de Voedselbank. En de Voedselbank heeft daar een nieuwe formule voor en dat zijn de Voedselbankwinkels. En of dat dan helemaal volgens de Voedselbankwinkelformule gaat of dat het aangevuld wordt met creatieve aanvullingen die bijvoorbeeld de mensen van Dude Goed hebben, volgens mij is dat dan nog helemaal vrij. Ik zou dat zelf ook wel mooi vinden overigens. Maar goed, mijn mening doet er in dezen niet zoveel toe. Mevrouw Van Schie vroeg ook naar het vervangend vervoer, wat zou dat dan kunnen zijn? Dat zijn we nu ook nog aan het uitzoeken, maar we denken daarbij bijvoorbeeld aan de het gratis ov dat voor senioren beschikbaar is. Regiotaxi, Automaatje, dat zijn het soort zaken waar u dan aan moet denken, voorzitter. En er werd ook nog gevraagd, wat wordt er bedoeld met het toekomstgericht model? Een toekomstgericht model is dus bijvoorbeeld een winkel, want een winkel die zit doorgaans voor langere tijd ergens gevestigd en is dus in die zin heel toekomstgericht. Of dat betekent of er dan een Voedselbankwinkel zit straks 10, 15 of 30 jaar, dat zal in de toekomst blijken en ook afhangen van alle gevolgen die straks dus in dat mooie voorstel wat we aan het opwerken zijn en dan in een vorm naar uw raad toegezonden zal worden, voor de zomer duidelijk worden. Voorzitter, dank u wel. Dan was dat mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn gekomen. Ik zie ... U wilt een interruptie, mevrouw Van Schie? Mevrouw Van Schie, u krijgt nog een interruptie, mijnheer Van Malsen.

Mevrouw Van Schie: Ik heb toch een vraag aan wethouder Van Malsen. Hoe kan je nou aan een Voedselbankwinkel niet zien dat het een Voedselbankwinkel is?

De voorzitter: Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank. Scherp, die vraag had ik inderdaad gemist, excuus. Dat kun je niet, het is het is een Voedselbankwinkel. Alleen, de ervaring van de Voedselbank is dat het niet per se het logo van de Voedselbank is die het probleem is. En die staat trouwens ook niet op de Benedictus en Bernadettekerk, dus op het uitgiftepunt. Maar echt het concept van een winkel en een winkel binnenlopen, daar boodschappen kunnen doen, afrekenen bij een kassa, andere mensen ontmoeten, dat dat hetgeen is dat het stigma doet wegnemen of verlagen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan stel ik voor dat u ... Wilt u nog een interruptie?

De heer Nunnikhoven: Nee, voorzitter, ik heb een ordevoorstel.

De voorzitter: U heeft een ordevoorstel? De heer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Ja, ik heb een vraagje. Want de app, dan wordt er ook tussendoor gepraat. Omdat ik eigenlijk wil dat die gewoon breed wordt aangenomen, is de vraag of er even 5 minuten schorsing. Kunnen sommigen even naar het toilet en even kort overleg. Vindt u dat een goed idee?

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel.

De voorzitter: Zou wel fijn zijn als het ...

### Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik vraag u weer plaats te gaan nemen. En ik ga het woord geven aan de heer Nunnikhoven van Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. De schorsing heeft zeker wat opgeleverd, want wat we eigenlijk voor de verkiezingen allemaal riepen op de socials, dat gaan we nu met zijn allen proberen uit te voeren. En er zit een kleine verandering in de motie, waardoor iedereen zich ermee kan ...

De voorzitter: Kunt u kort toelichten wat het is? Dan kunnen de kijkers online het ook volgen.

De heer Nunnikhoven: Ja, sorry, dat is natuurlijk ... Er staat ook een puntje bij met de financiële dekking te komen voor de zomervakantie.

De voorzitter: Prima, dan stel ik voor ... Wilt u nog het woord, wethouder Van Malsen, opnieuw?

De heer Van Malsen: Ja, voorzitter, dat zou ik wel waarderen, omdat ik in eerste instantie gezegd heb dat ik deze motie ontraad. Maar ik vind het wel echt hartverwarmend om te zien hoe de hele raad hier samen is gekomen om een goed voorstel nog beter te maken. En ik hoop dan ook van harte dat we daar de komende vier jaar nog meer van gaan zien. En ik verander mijn oordeel in positief.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan stel ik voor dat u overgaat tot stemming over deze motie, die bijna raadsbreed is, maar niet allemaal, zie ik. Mijnheer Osmani, wilt u een stemverklaring afleggen?

De heer Osmani: Dank u, voorzitter. Nu dat de motie is aangepast en dat er een terugkoppeling komt met het meenemen van de financiën, hebben we besloten de motie hierbij mede in te dienen. Het is goed dat we als hele raad het belang van voedselhulp onderstrepen en dat we de inzet van Rijswijkse vrijwilligers hierbij de ruimte geven en ook steunen. Dus wij stemmen uiteraard voor deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere raadsleden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Met 32 stemmen voor is deze motie aangenomen.

#### **14. Motie vreemd – Sluiting van het AZC zodat Rijswijkers weer op de eerste plaats komen (FVD)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar het laatste agendapunt en dat is agendapunt 14, Motie vreemd, Sluiting van het azc, zodat Rijswijkers weer op de eerste plaats komen. En dan geef ik het woord aan de heer Van Essen van Forum voor Democratie.

De heer Van Essen: Dank u, voorzitter. Forum voor Democratie wil een Nederland voor Nederlanders en Rijswijk voor Rijswijkers. Niet voor asielzoekers, vreemdelingen uit Afrika en het Midden-Oosten, die niets bijdragen en wel veel kosten. Het contract met het COA voor het asielzoekerscentrum loopt volgend jaar af. Wij willen dat dat contract niet verlengd wordt, er geen nieuw contract wordt afgesloten en dat er geen nieuwe opvangplekken voor asielzoekers gerealiseerd worden. Het azc moet gesloten worden. Dat zorgt voor meer ruimte voor onze eigen mensen, minder criminaliteit, minder kosten en een groter thuisgevoel voor Rijswijkers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Essen. Zijn er andere fracties die het woord willen voeren? Mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra: Dank. Voor D66 Rijswijk komen mensen inderdaad eerst, met bescherming van hun mensenrechten. In Rijswijk hebben we ons voorbereid op de spreidingswet en die voeren we uit. Die wet regelt dat vluchtelingen naar draagkracht van een gemeente worden opgevangen. Wij zijn voorstander voor het zorgen voor kleinschalige opvang en het direct mee kunnen doen. We hebben vertrouwen in het Europees migratiepact en de regels die ook daarvan worden voorbereid. Duidelijkheid en stabiliteit doen ertoe, juist voor onze inwoners. Om die reden stemmen we tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. De heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Dank u wel, voorzitter. Ik wil ten eerste Forum voor Democratie welkom heten in deze raad, ook aan een goede kant, gelukkig. Wat ik wel even wil meegeven, is, kijk, er loopt een bestuursovereenkomst met het COA en die loopt 19 mei 2027 af. Deze motie wordt eigenlijk aangeboden aan een demissionair college die eigenlijk daar niet meer over gaat dan tegen die tijd. Ik zou aan Forum willen vragen, laat deze broedende kip even de coalitieonderhandelingen afmaken en even geduld te hebben. Want je kan beter iets opnemen in een akkoord dat ook beleid wordt, dan een motie die ontraden kan worden of naast zich neergelegd kan worden. Dus geef ons even de ruimte, zodat we er beleid van kunnen maken en dan zou het ongetwijfeld de goede kant op vallen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Mijnheer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Voorzitter, allereerst bedankt. En toch ook mooi dat Forum nu ook aanwezig is in de vergadering en dus ook actief meedoet met de democratie in Rijswijk, dus dat is fijn. Wat Beter voor Rijswijk betreft, u zult begrijpen dat we nooit voorstander zijn geweest van de instroom van asielzoekers in Rijswijk. Zeker ook gelet op het feit dat er ook afspraken zijn gemaakt in het verleden met een staatssecretaris die af en toe nog weleens moeilijk uit zijn woorden komt, recent weer op tv gezien. Maar goed, dat terzijde. Wat ik in de richting van Forum zou willen meegeven, is één, sluit aan bij Rijswijks Belang. Maar puntje twee, ik vind het nogal gevaarlijk om dit soort uitspraken te doen, terwijl Forum ook verdomde goed weet dat er zoiets bestaat als een spreidingswet en er dus

sowieso door alle gemeentes zou moeten worden nagedacht over waar dan een alternatieve locatie zou moeten komen voor de opvang van asielzoekers. Dus puntje drie van, verzoekt het college om geen nieuwe plaats te realiseren voor opvang van asielzoekers, vind ik nogal een dubieuze zolang de spreidingswet nog bestaat. Voorzitter, daar wil ik het graag bij laten in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Anderen die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar het college. Wilt u reageren op deze motie?

De heer van Malsen: Niet bepaald, voorzitter. Ik heb ook geen vragen gehoord, dus dan ...

De heer Weterings: Voorzitter, zou ik twee minuten mogen schorsen, twee minuutjes?

De voorzitter: Dat mag. Ja, hoor. Ik schors de vergadering voor 2 minuten.

### Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering, de 2 minuten zijn voorbij. Mijnheer Weterings, ik geef u het woord.

De heer Weterings: Voorzitter, ik had inderdaad even een schorsing aangevraagd om aan Forum te vragen om nog even te wachten met het indienen van de motie, want zoals ik al zei, een broedende kip moet je eigenlijk niet storen. Het is aan Forum om hem wel of niet in te dienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan kijk ik naar mijnheer Van Essen, wilt ... Houdt u de stemming, de motie in stand? Gaat u hem in stemming brengen?

De heer Van Essen: Ja, zeker. En ik heb ook nog een tweede termijn, toch? Ik kan nog reageren op wat er net gezegd is door ...

De voorzitter: Dat kan. Ja, hoor. U heeft ook de mogelijkheid om de tweede termijn te gebruiken.

De heer Van Essen: Heel graag, want er werden net 2 dingen gezegd. Namelijk de onderhandelingen afwachten, dat daar dan het een en ander in geregeld zou worden. En ons standpunt is, de raad kan nu gewoon al een uitspraak hierover doen, daar hebben we geen onderhandelingen voor nodig. We kunnen nu al gewoon met zijn allen of met de meerderheid zeggen, willen we wel of niet, dat azc. Dat kunnen we nu gewoon doen, dus ik ga hem ook zeker in stemming brengen. En daarnaast werd er gezegd dat er de spreidingswet is, maar de spreidingswet hoeft je helemaal niet uit te voeren. 100 van de 300 gemeentes in Nederland voeren de spreidingswet niet uit, één derde. Daarnaast zijn er nog eens 100 die hem niet volledig uitvoeren, dat is twee derde. De sancties of het verplicht plaatsen van een asielzoekerscentrum is nog in 0 gemeentes gebeurd, door middel van de spreidingswet. Dus we hebben helemaal niks te maken met de spreidingswet. Als wij geen azc willen, dan hebben we geen azc. Dus dat argument begrijp ik niet. En breng het gewoon in stemming, bij dezen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Essen. Zijn er andere fracties, raadsleden die in de tweede termijn het woord willen voeren? Mijnheer Braam van de BvR?

De heer Braam: Ja, zeker weten, voorzitter. Nogmaals, dat laatste punt, geen nieuwe plaats te realiseren voor opvang van asielzoekers, en dat zou dan bedoeld zijn in Rijswijk en ik zou daar bijna zeggen, graag bij het kruisje willen tekenen op het moment als dat zo makkelijk kan. Maar ik vind het nog belangrijker om dus de 5 partijen die nu bezig zijn met het vormen van de coalitie de ruimte te geven om met een goede paragraaf te komen die daarover gaat, dat is 1. 2, een aantal maanden geleden is er door de gehele raad een motie aangenomen waarin nadrukkelijk is aangegeven dat de azc volgend jaar verdwijnt in mei 2027. Dat er een alternatief moet komen op die locatie. En verder, als die spreidingswet overeind blijft, we kunnen linksom of rechtsom praten wat we willen, die 100

gemeentes die worden op dit moment helaas al door de commissarissen van de koning in de gaten gehouden, dus dat is punt 1. En punt 2, misschien dat er geen boete uit voortvloeit, dat zou best zo kunnen zijn, maar het is natuurlijk heel erg link dat toch een partij die ook landelijk actief is, zich bij wijze van spreken tegen de wetgeving keert.

De voorzitter: De heer Braam, mijnheer Van 't Eind wil u interrumpen.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dat wat wetgeving betreft, ben ik het eens met de heer Braam. Maar de heer Braam legt nu een motie die wij mede hebben ingediend toch wel heel erg anders uit. En dat staat niet in de motie, dat weet de heer Braam ook best heel goed.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Nog andere raadsleden die het woord willen voeren?

De heer Braam: Sorry, ik werd geïnterrupteerd, dus ...

De voorzitter: Was u nog niet klaar met uw tweede termijn?

De heer Braam: Ik denk, ik wacht even op de interruptie tot die klaar is, dus ... En misschien tegelijkertijd ook een reactie in de richting van GroenLinks. Hij is ongetwijfeld wat breder, maar hij is op de wijze zoals ik hem heb aangegeven in de eerste termijn, of tweede, sorry, is die wel degelijk zo in te vullen. En uiteraard is hij ook anders invulbaar, maar u kunt er gif op innemen dat de coalitie die aanstaande is, hem zal invullen zoals ik het net heb aangegeven. Op die locatie komt dus geen nieuwe azc terug.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind, ik geef u het woord voor de tweede interruptie.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, ik zit niet aan tafel bij deze coalitieonderhandelingen, dus daar kunnen jullie afspraken maken die je willen. Daar kunnen wij voor of tegen zijn, maar dat is wel een andere uitleg dan die u net gaf. Ik wil eventjes duidelijk hebben gemaakt dat er geen motie is ingediend, dat het automatisch uitsluit waar wij onze handtekening onder hebben gezet. En dat klopt sowieso niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog onder uw raad. Dat is niet het geval. Tweede termijn, wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, ik heb niet zo vreselijk veel aan dit hele boeiende debat toe te voegen, maar ik ben wel benieuwd wat er gebeurt als ik dit doe. Dat dacht ik al, leuk. Was ik even benieuwd naar.

De voorzitter: Nu ga ik wel ingrijpen, dus ik wil ... Ik stel voor dat we overgaan tot stemming over deze motie. Is er ... Wenst er iemand nog een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, het grootste gedeelte van de motie is feitelijk al verwerkt in een eerdere motie die is ingediend. En de GroenLinks kan dat wellicht anders vinden, maar zo leest Beter voor Rijswijk hem wel. De spreidingswet is helaas nog steeds overeind, kunnen we op dit moment niet onderuit. En Beter voor Rijswijk staat er altijd netjes achter als de wetgeving is hoe, linksom of rechtsom, heel vervelend, maar dan zullen we ons toch ook aan de wet moeten houden. En er zijn uiteraard andere oplossingen, om regionaal te zijn en wellicht de echte asielzoekers uit oorlogsomgeving of uit de LHBTQ en dergelijke omgeving, om die op te vangen. En wat ons betreft, is het niet nodig om dus deze motie te steunen. En vooral af te wachten waar de aanstaande coalitiepartijen mee gaan komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Weterings, Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, ik sluit me grotendeels aan bij de heer Braam. Ik zou het jammer vinden als Forum hem toch indient. Zoals ik al zei, zijn we heel erg ver gevorderd met het sluiten van het azc. Dat gaat ook gebeuren op die locatie, hebben we ook echt afgesproken. Maar de herontwikkeling en dergelijke hebben allemaal gewoon tijd nodig. Want wat ga je er neerzetten? Scholengemeenschap, wat anders? Dus het is allemaal in ontwikkeling. En het is zo abrupt van, pas, moet ik dat en dat doen. Dat geeft geen bevordelijke bestuurlijkheid aan hetgene wat we dus willen gaan doen. Dat vind ik heel erg jammer.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Essen: Hier wil ik wel even kort op reageren, want er wordt ...

De voorzitter: Maar dat is nu niet aan de orde, het is geen debat.

De heer Van Essen: Maar ik word wel genoemd.

De voorzitter: Dat ga ik u niet toestaan, dus ik wil overgaan ... U mag een stemverklaring bij uw eigen motie doen.

De heer Van Essen: Dan wil ik dat heel graag doen. Wij gaan uiteraard voor deze motie stemmen. En we horen een aantal mensen zeggen dat er niet voor gestemd kan worden omdat er onderhandelingen bezig zijn, terwijl ze precies dit zouden willen fixen, zeggen ze. Prima, we zijn hartstikke blij als dat gebeurt, maar als je er echt voor bent, kan je nu ook gewoon voor stemmen, zo simpel is het.

De voorzitter: Dat is dan uw stemverklaring, dank. En voordat u tot stemming overgaat. Mevrouw Koegler, u wilt ook een stemverklaring?

Mevrouw Koegler Böhm: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen, ondanks dat we de strekking wel begrijpen. Moet eerlijk gezegd, zeggen dat ik het door Forum voor Democratie best slim bedacht vind om op deze manier op de Bühne te springen. Maar wij zullen het nu niet steunen en later zult u begrijpen waarom.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Niemand. Dan wil ik tot slot wel opmerken vanuit mijn rol als burgemeester en vanuit de gemeentewetten die ik opgelegd krijg. En u allen heeft bij de installatie als raadslid aangegeven de wetten te volgen en te respecteren, dus daar hoort ook de wet maatschappelijke ondersteuning bij, de vele wetten waar we ons aan moeten houden. Dus daar hoort ook de spreidingswet bij. En nu kunt u overgaan tot stemming.

De heer Van Essen: Maar hier wil ik wel kort iets over zeggen, want u spreekt mij volgens mij nu persoonlijk aan.

De voorzitter: Nee, hoor, dat doe ik niet. In algemene zin gaf u aan van, de spreidingswet hoeven we niet uit te voeren en u gaf een aantal voorbeelden.

De heer Van Essen: 100 gemeentes doen dat niet.

De voorzitter: En ik heb op grond van de gemeentewet de plicht om wel erop toe te zien dat wij als gemeente Rijswijk in totaliteit ons houden aan wet- en regelgeving.

De heer Van Essen: De grondwet.

De voorzitter: En dat is ... En bij uw installatie heeft u dat ook verklaard. En dat geldt niet alleen voor de spreidingswet. Ik noem ook de wet maatschappelijke ondersteuning, ook de participatiewet, de vele wetten die er bestaan, mijnheer Van Essen. En ik dank u ook voor uw maidenspeech, die heeft u



gehouden. En ik stel voor dat u nu overgaat tot stemming. Met 30 stemmen tegen en 2 voor, is deze motie verworpen.

## **15. Sluiting**

De voorzitter: Dan is het 23.07 uur geworden en hiermee sluit ik de raadsvergadering.

**De gemeenteraad,**

**de griffier,**

**J.A. Massaar, bpa**

**de voorzitter,**

**H. Sahin**