

Toekomst parkeergarage Springweg

Basisinformatie

Datum	5 januari 2021
Gespreksleider	Martijn van Dalen
Tijd	19:30-20:45
Zaal	Digitaal
Soort bijeenkomst	Bespreken raadsvoorstel, raadsbrief en intentiedocument
Werkvorm	Gesprek tussen raadsleden, betrokken ambtenaren en expert
Portefeuillehouder	Kees Diepeveen, Lot van Hooijdonk, Klaas Verschuure
Betrokken ambtenaren/presentatoren	2 ambtenaren, Gemeente Utrecht 1 deelnemer, RH/DHV
Griffiemedewerker	Frank de Kok
Vervolg	De gemeenteraad debatteert over dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie: Stad & Ruimte.
Links naar	Website gemeente en facebook

Programma

Opening
Presentatie(s)
Vragen raadsleden
Reflectieronde
Sluiting

Motivatie

Susanne Schilderman, Maarten Koning en Ellen Bijsterbosch (D66, Henk van Deun/David Bosch (PVV), Marijn de Pagter, Gertjan te Hoonte (VVD), Thijs Weistra (GroenLinks), Bülent Isik (PvdA)

Op [17 november](#) en [20 november](#) werden een raadsvoorstel, een raadsbrief en een intentiedocument over de toekomst van de Springweg garage de Visie Strosteege aan de gemeenteraad toegestuurd. Eerder is door de wethouder aangegeven dat het parkeervrij en autoluw maken van de binnenstad en een actievare rol van de gemeente met betrekking tot parkeervoorzieningen de belangrijkste uitgangspunten zijn. Maar daarnaast is er nog een groot aantal aanvullende punten, zoals de kwaliteit van de openbare ruimte, vergroening, multifunctioneel gebruik van het gebouw, toegankelijkheid et cetera.

Het project Visie Strosteege is inmiddels in vier deelonderwerp onder te verdelen, namelijk de rol van de parkeergarage in het toekomstige parkeerbeleid in de binnenstad van Utrecht, het besluit over de toekomst van parkeergarage Springweg inclusief de vaststellingsovereenkomst, het opstellen van een ruimtelijke Visie Strosteege en het vaststellen van een Intentiedocument

(IDOC) voor het bouwplan Strosteege 18-36. Om zorgvuldig te kunnen besluiten over de toekomst van dit gebied, willen we deze stukken in samenhang bespreken.

De voorstellen roepen in relatie tot de eerder genoemde uitgangspunten meerdere vragen op van de fracties die zou graag voor zouden willen leggen aan de ambtelijke organisatie en DHV consultants. Van DHV ontvangen de agendeerders graag een toelichting over de totstandkoming van hun rapport en hun expertise op de schriftelijk ingediende vragen.

De fracties hebben verder specifieke vragen opgesteld welke eveneens schriftelijk gesteld zijn aan het college. Deze vragen betrekken ze graag in de RIB.

Daarnaast hebben de fracties specifieke vragen over de financiële afwikkeling zoals opgenomen in de geheime delen en willen daarover in een geheime bijeenkomst worden geïnformeerd.

Bijdrage

Fietzersbond afd. Utrecht

Geachte griffie, raadsleden,

Komende dinsdag spreekt de raad tijdens een RIB over de Toekomst van de Parkeergarage aan de Springweg, met de ambtelijke organisatie en onderzoeksbureau RHDHV over de uitkomsten van hun onderzoek. De agenderenden geven aan in de RIB vier deelonderwerpen in samenhang te willen bespreken: Het project Visie Strosteege omvat 1) de rol van de parkeergarage in het toekomstige parkeerbeleid in de binnenstad van Utrecht, 2) het besluit over de toekomst van parkeergarage Springweg inclusief de vaststellingsovereenkomst, 3) het opstellen van een ruimtelijke Visie Strosteege en 4) het vaststellen van een Intentiedocument (IDOC) voor het bouwplan Strosteege 18-36.

De Fietzersbond heeft onlangs een inspraakreactie aan de gemeente toegestuurd op de Visie Strosteege, zoals die op dit moment voor inspraak is vrijgegeven.

Met genoegen sturen we u ter informatie onze inspraakreactie toe. Vriendelijk verzoek om onze zorgen t.a.v. de capaciteit voor fietsparkeren in het gebied mee te nemen in het gesprek met de ambtelijke organisatie en RHDHV.

Vriendelijke groeten,

(De reactie op de visie is toegevoegd op IBABS)

Bewoners Haverstraat

Mede namens bewoners van de Haverstraat wil ik onder andere graag de volgende punten aandragen t.b.v. de raadsinformatiebijeenkomst op 5 januari 2021. De punten betreffen overigens geen limitatieve opsomming van de bezwaren die er zijn en zorgen die er leven onder de bewoners met betrekking tot de Visie Strosteege,

- Er is geen bewonersparticipatie geweest bij de totstandkoming van de visie, wij (ik schrijf dit in samenspraak met enkele mede Haverstraat bewoners) voelen ons niet betrokken. Dat is zeer teleurstellend temeer nu in het verleden expliciet is toegezegd dat bewoners in een vroegtijdig stadium betrokken zouden worden. Immers, samen maken we de stad.
- De Visie Strosteege is niet integraal. In tegenstelling tot de rode lijnen op de coversheet van het document waarin het gehele gebied is aangegeven, is de inhoud expliciet beperkt. De zuidkant van de Strosteege (18-36) komt niet aan bod in de visie, terwijl dit nog in het geheel ontwikkeld dient te worden. De raad geeft aan dat de stukken in samenhang besproken moeten worden. Dat is verstandig, want vanuit eerdere plannen voor dit gebied (die niet konden worden uitgevoerd), kwam de wens, ook vanuit de Wijkraad, naar voren om tot een integrale visie te komen. Toch zijn er nu twee losse documenten, welke allebei het andere plan aangeven als een soort van uitgangspunt. Dat terwijl

de plannen wel onderling zijn verbonden, bijvoorbeeld door grondruil. Volgens ons dient er één integrale totaalvisie voor het gehele gebied ontwikkeld te worden, met moderne uitgangspunten mbt leefbaarheid, historische stadsgezichten, groen en duurzaamheid. Dus niet de uitgangspunten van 10-20 jaar geleden, waarmee ruimte werd gegeven om ruimtes volledig en hoog vol te bouwen.

- Als bewoners kunnen wij nu alleen officieel reageren op het Visiedocument (bezwaartermijn tot 15 januari), maar niet op het bouwplan Strosteege 18-36. Terwijl – zoals al benoemd in het vorige punt – deze twee ontwikkelingen naar onze mening niet los van elkaar gezien en behandeld kunnen worden. Naar wij begrijpen kan ook de Raad niet besluiten over het bouwplan Strosteege 18-36. Dat is vreemd gelet op de samenhang met de Visie.

- De oude Abels drukkerij (Strosteege 18-36) is een rijksmonument ([link](#)), maar bij uitvoering van de plannen van de ontwikkelaar zal het gesloopt gaan worden. Er lijkt géén overweging gemaakt te worden (bijvoorbeeld in een gebiedsvisie) om dit monument in stand te houden. Wij menen dat de sloop van een rijksmonument zwaarwegende belangen moeten dienen en alternatieven voor sloop overwogen dienen te worden. Zijn die belangen, los van het economisch belang van de ontwikkelaar, helder en zijn alternatieven ontwikkeld en overwogen?

- Er is ook onduidelijkheid over het hoe en waarom van het handhaven van de zwaar verouderde en omgeving ontsierende parkeergarage tot 2028. Afspraken met Klepierre zijn diffuus. De erfpachtovereenkomst met (de rechtsvoorgangster van) Klepierre dateert van 15 mei 1972. Het is al meer dan 48 jaar bekend dat de erfpacht afloopt op 15 mei 2022. Waarom wordt de overeenkomst met Klepierre weer verlengd? Klepierre heeft zich nimmer bereid getoond om hinder van de parkeergarage te beperken, waaronder lichthinder. TL-lampen branden dag en nacht en ontsieren de buurt. En dan nu weer verder met Klepierre en met deze garage zonder de belangen van de buurtbewoners in acht te nemen? En wat gaat de Gemeente daar aan doen? En wat heeft de visie nu voor effect op bereikbaarheid en parkeermogelijkheid van bewoners in het Zuidelijke gedeelte van de binnenstad?

- Op het visiedocument is een bezwaartermijn tot 15 januari aangekondigd, in een voorlichtingsbijeenkomst midden December (12 en 14). Die termijn vinden wij te kort, onder andere omdat:

- o door Covid kan de buurt niet goed samenkomen om tot overleg te komen,
- o bovendien is er een kerstperiode,
- o het wijkbericht is onder een zeer beperkte groep bewoners verspreid terwijl de visie strosteege voor een veel grotere groep bewoners relevant is,
- o Wij ontvingen op vragen, gesteld aan strosteege@utrecht.nl (d.d. 17 december, 20 december en herinneringen op 27 en 28 december en 4 januari) tot heden géén antwoord. Zo is het bezwaar maken lastig en daarnaast is op meerdere verzoeken om tot een verlenging tbv bezwaar te komen ook nog geen antwoord.

Met vriendelijke groet,