Woordelijk Verslag Amstelveen

Gemeenteraad

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 16:02
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : De heer Aslanjan
De heer Roblès
Duur : 16:02- 19:00 Gemeenteraad

Woordelijk verslag Gemeenteraad 24 maart 2021

Locatie **: Amstelveen**
Starttijd **: 16:02**
Voorzitter **: De heer Poppens**
Griffie **: Mevrouw de Heus**
Afwezig **: De heer Aslanjan**
De heer Roblès
Duur **: 16:02- 19:00 Gemeenteraad**

1 Opening

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Goedenavond allemaal, dames en heren, welkom bij de gemeenteraadsvergadering van Amstelveen, 24 maart 2021 en ik hoop dat wij dit deel van de avond wat beter uitgaan dat we zojuist hebben kunnen zien. Voor de mensen die dat gezien hebben, van voetbal houden van de WK-kwalificatiewedstrijd. Daar zal ik verder geen woorden aan vuilmaken. Dames en heren ik wil u attenderen op deze tijdelijke wet, digitale beraadslagingen van toepassing is en u kent inmiddels de spelregels. En voorde mensen thuis die voor het eerst misschien luisteren of een vaker geluisterd hebben, op het moment dat de raadsleden het woord voeren, dan is de microfoon aan.
Dan kunnen ze die aan zetten en als ze niet het woord voeren is die uit. Willen raadsleden het woord, dan is het handig om de chatfunctie te gebruiken. Wij zorgen dan hier dat wij de mensen het woord geven in de volgorde van binnenkomst. De formele start met zo'n een digitale vergadering is dat we zeker moeten weten of alle raadsleden die zich aangemeld hebben ook daadwerkelijk in levenden lijve aanwezig zijn. Dat betekent de camera's aan en we gaan zo dadelijk even een voor een de raadsleden langs en die kunt u aangeven dat ze present zijn. En als je vermoedt wanneer je aan de beurt bent, doe vlak daarvoor even de microfoon open, zegt naam of present, en dan kan ie weer uit.
Dat scheelt ook weer tijd. Ik heb begrepen dat de heer Aslanjan en de heer de Roblès niet aanwezig zijn vanavond. Dat betekent dat in totaal met de vijf Collegeleden griffier en ondergetekende 42 mensen deelnemen aan deze vergadering. Vandaag gaan wij ook met een stemapplicatie aan de slag om tijd te besparen. En die digitale wet die veronderstelde ook dat we steeds bij stemmingen iedereen langs moesten. Dat kan nog steeds als er ergens wat verkeerd ingedrukt wordt. Maar we hopen te voorkomen vanavond dat wij hoofdelijk stemming hoeven doen. Daar hebben we namelijk deze stem-app voor, wat veel sneller gaat en net zo zorgvuldig.
Wij gebruiken daarvoor de app overigens die ook bij andere lokale overheden, provincies, gemeenten, waterschappen wordt gebruikt. Dat is denk ik goed om even te weten ook, het is niet zomaar een app. Ik wil er, voor wij met de namen rondgaan, is denk ik goed om eventjes de proef stemming te gaan doen. Mevrouw de griffier, zou u dat in gang willen zetten? We hebben een live stemming. De test digitale stemming ziet u als goed is nu voor u. Bij de IBAB's en daar kunt u aangeven of u voor of tegen bent. Niet onthouding invullen, voor of tegen. Zoals het een raadslid betaamd, u bent voor of u bent tegen. Dan kijken we even of alles werkt. Dames en heren ik zie dat een aantal raadsleden de knop nog niet heeft kunnen vinden. Het is een groene balk, een IBA's waar u gisteren mee geoefend heeft.

Voor of tegen alstublieft, de groene balken in IBAB's voor of tegen, bij de stelling die heet test digitale stemming. Voor of tegen. Dames en heren het is gelukt, 33 voor twee tegen. Duurt wat langer en ik voorspel u, dat is nog steeds tijdwinst maar dat hoort even bij zo'n eerste keer. En we kunnen deze app vaker gaan gebruiken. U heeft allemaal of voor of tegengestemd, daarmee geen ongeldige stemmen. Daarmee hoeven we ook geen hoofdelijke stemming te doen. En deze test is geslaagd. Ga ik nu even een rondje doen, wie allemaal aanwezig is voor de record en dan gaan we daarna met onze vergadering beginnen. Griffier.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Present.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van Herteryck.

Spreker naam 17: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Kortekaas.
Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Kruijer.

Spreker naam 22: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Leegstra.

Spreker naam 23: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
De Looze.

Spreker naam 24: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Noomen.

Spreker naam 25: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Petiet.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
De Pijper.

Spreker naam 27: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Polderman.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Rienks.

Spreker naam 29: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Smalhout.
Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Solleveld-Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van der vet.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van der Waal.

Spreker naam 36: De heer van der Waal (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Zuidbroek.

Spreker naam 37: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dames en heren ook deze formele stap is genomen. We weten wie er zijn, allemaal kenbaar gemaakt en 25 raadsleden zoals van tevoren aangekondigd. Dan is het goed om nog even een volgnummer te trekken, mocht het toch tot een hoofdelijke stemming komen. Wat ik niet hoop natuurlijk en u ook niet. Dat is nummertje 27. Mevrouw de griffier, welke naam mogen we daaraan verbinden? De heer Rienks u bent de gelukkige, mocht het tot een hoofdelijke stemming komen zo dadelijk. Dames en heren, ik gaan naar 1.1 van onze raadsagenda, het eerste inhoudelijke onderwerp. Er is een aantal vragen ingediend, een drietal mondelinge vragen.

1.1 Mondelinge vragenronde ex artikel 38 Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ex artikel 38 van het reglement van orde voor de liefhebbers. De eerste serie vragen gaat over de regenboogvlag en dat zijn vragen van GroenLinks, D66 en de PvdA over het hijsen van de regenboogvlag op één april. Ik geef hierbij het woord aan mevrouw Polderman, heer Zuidbroek en mevrouw Veenboer.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter, ik zal het woord voeren ook namens de heer Zuidbroek en mevrouw Veenboer. COC Nederland en de Amsterdamse welzijn, stichting SOOZ en de Gaykrant roepen burgers, bedrijven, instellingen en gemeentenop om één april in Nederland massaal de regenboogvlag uit te hangen. Één april, is het twintig jaar geleden dat een burgerlijk huwelijk tussen mensen van het gelijking geslacht werd opengesteld. En nee, het is geen grapje dat dit nog maar zo kortgeleden is. Dat moet Amstelveen als regenboogstad natuurlijkgaan vieren.
Gaat Amstelveen de regenboogvlag uithangen? Hoe wordt hier zo veel mogelijk aandacht aan besteed zodat Amstelveen massaal de regenboogvlag gaat uithangen? En kan er corona proof geregeld worden dat een beperkte groep genodigdenaanwezig is bij het hijsen van de vlag, waaronder raadsleden. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw Polderman voor u vragen. Dan geef ik nu het woord aanwethouder Gorden die namens het college deze vragen, deze oproep zal beantwoorden.

Spreker naam 39: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Dat zal de heer van Ballegooijen zijn, burgemeester.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Is dat last minute veranderd, ik had wat anders staan. De heer van Ballegooijen.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u, voorzitter, de heer van Ballegooijen heeft zelf een homohuwelijk. Dus die vindt het zelf leuk om deze vraag te beantwoorden.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
U bent zo ontzettend deskundigen dat ik dacht, u gunt ook andere portefeuillehouders de groeiende rol. Maar prima, u heeft het woord.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Ja, wat een mooie vraag en een mooie uitnodiging van deze raadsleden en ik leerde mijn eigenman inmiddels bijna vijfentwintig jaar geleden kennen en toen was het homohuwelijk nog niet mogelijk. Onze wereld is enorm veranderd. Het voelt ook wel als lang geleden en heel veel rechten zijn nu goed geregeld. En toch denkt ook ons college dat op het gebied van de waardigheid, en de gelijkwaardigheid van relaties voor gelijk geslacht nog ook wat te winnen is.
Zeker als je kijkt bijvoorbeeld naar de cijfers rondom jongeren, die rondom hun coming-out toch vaker depressieve of suïcidale gedachten hebben. En wat ook bijzonder is, is eigenlijk hoe uniek in de wereldgeschiedenis en in de wereld dat homohuwelijk is. In 2021 was Nederland het eerste land ter wereld dat het huwelijk openstelde. Maar in grotedelen van Europa is dat nog steeds ook niet mogelijk. We vinden het daarom heel mooi om daar aandacht aan besteden, we vinden het prachtig om voor Amstelveen die regenboogvlag te hijsen en we zullen via sociale media en onze contacten, inwoners en ondernemers oproepen om ook de regenboogvlag te vieren.
Ik wil u zelf uitnodigen als steller van deze vraag, omdat ook hier te doen, maar een grote groep mensen daarbij uitnodigen. Dat kan nu nog niet omdat we nog in het derde van die corona crisis zitten, waarbij we hebben grote groepen nog niet bij elkaar kunnen brengen. Ik hoop op uw begrip daarvoor. Dat geldt voor een kerk in Urk geldt ook voor de LHBT-gemeenschap in Amstelveen. Die grote bijeenkomsten moeten we nog mijden, maar ik nodig de vraagstellers wel uit om samen met de regenboogvlag te hijsen hier in Amstelveen op één april.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, wethouder van Ballegooijen namens het college. Mevrouw Polderman heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Nou, naar deze prachtige woorden heb ik geen behoefte meer en ik ga graag in op de uitnodiging. Ik weet niet of daarmee de vragenstellers nog eens iets willen zeggen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)

Ja, dat zal ik even vragen en die zullen ongetwijfeld in elk geval van de uitnodiging gebruik willen maken. Laat ik die alvast even noemen. Behoefte van andere raadsleden om hierop te reageren. Op deze vragen en antwoorden. Ik zie niets op mijn chat staan. Dat betekent dat we het zo gaan doen. Dank voor de stellen van de vragen. Dank voor uw beantwoording wethouder van Ballegooijen. Dames en heren, we gaan het tweede onderwerp van de mondelinge vragen en die gaat over de babbeltrucs en dat zijn de vragen van de SP-fractie en dat gaat over de babbeltruc zoals ik al aangaf. De heer Adriaans is woordvoerder, heb ik begrepen heeft het woord.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Afgelopen week kreeg de SP van meerdere inwoners signalen dat er weeroplichters met babbeltrucs bezig zijn. Ze worden steeds geraffineerder. Nu wordt er al is eerst gebeld en daarna komt men met een pakketje langs. Waar dan één euro voor gepind moet worden. Voor zover onze informatie zijn er bij meerdere aanleunwoningen, zowel bij Nieuw Vredeveld als bij Klaasje Zevenster pogingen gedaan. Er is gelukkig aangifte gedaan bij de politie en bij degenen die wij gesproken hebben, is de poging gelukkig ook niet gelukt en dat is goed.
Maar voorkomen is beter dan genezen en daarnaast zijn er wellicht ook geslaagde poging geweest waar geen aangifte gedaan is. Er is al langer algemeen beleid tot preventie, zoals voorlichting. Het gaat er ook om hoe te handelen als er daadwerkelijk babbelaars actief zijn. Daarom de volgende vraag. Welk beleid heeft de gemeente om in samenspraak met politie te handelen als er daadwerkelijk babbelaars actief zijn in een buurt of bij een doelgroep. Kunt u dat specificeren ten aanzien van de volgende vier punten. Het verhogen van de pakkans van daders. Uiteraard zonder ze wijzer te maken als nodig is.
Het actief en gericht informeren van inwoners die in de potentiele doelgroep, buurt wonen. Het achterhalen van mogelijke slachtoffers die zich niet gemeld hebben bij de politie en samenwerking met maatschappelijke organisaties, zoals Welzijn en Zorg, in zowel preventie als aanpak van de daadwerkelijke oplichting. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank de heer Adriaans voor uw vragen. Ik zal namens het college deze vraag beantwoorden. Afzonderlijk voor open orde en veiligheid. Het is goed om te beginnen met dat de veiligheid voor ouderen, zoals u ook net genoemd heeft, een speerpunt is voor ons gemeentelijk veiligheidsbeleid en dat doen we niet alleen. Als gemeente werken we dan nadrukkelijk samen met politie, maar ook met Participe Amstelland. Een belangrijke rol is, u gaf het net ook aan, is ook preventie.
Daar hebben de babbeltrucs veel mee te maken. Dat gaat met golven overigens, soms is het weer een tijd rustig, dan zie je opeens weer een paar mensen actief. U refereert daar net ook aan. Maar dat geldt ook voor fishing en voor anderen, digitale of ouderwetse oplichtingspraktijken als ik het even zo mag samenvatten. En die voorlichting gaat ook verder, die gaat ook voorinbraakpreventie of bijvoorbeeld veiligheid op opbrandgebied. Nou, wat belangrijk is, is dat we niet alleen aan ouderen leren, ook hoe herken je nou dit soort vormen van oplichting of criminaliteit, maar dat je vervolgens ook en meegeeft om aangifte te doen, als dit onverhoopt toch gebeurt.
En die aangifte is belangrijk, omdat we daarmee deinformatie krijgen waar de politie meteen kan reageren. En misschien kunnen we nog mensen in de kraag grijpen als ze actief in een wijk zijn. Maar het kan ook preventief zijn, omdat je dan weten in welke wijken je extra voorlichting gaat toepassen. Ik zal even specifiek de vragen ook weer langslopen. Bij, ja, om de pakkans van daders te vergroten, is dat denk ik goed om te benadrukken is gewoon aangifte belangrijk. Wat gebeurt er, dan?
Wordt er meteen extra gesurveilleerd, dan gaan meteen die wijkagenten ook naar die wijk toe, die gaat rondjes lopen. Soms ook agenten in burger, kijken of ze de daders van deze misselijke praktijken kunnen oppakken. Het tweede is dat je ook gesprekken aangaat met bewoners van let op, dit en dit kan er komen. Je dus een voorlichtingseffect. Zichtbaarheid kortom en aanspreekbaarheid van politie is daar belangrijk. Dat is, als het al gebeurd is. Informatiestructuur werkt. Het tweede is meer de preventieve kant.

Dat is eigenlijk dat we proberen aan te sluiten bij het Rijk. Het Rijk is vorig jaar ook een campagne gestart, een ouderen campagne om hen te attenderen op dit soort praktijken die helaas plaatsvinden. Daar sluiten we als gemeente bij aan. Er zijn ons eigen voorlichtingsacties via een website, via de lokale kranten, maar we doen dat ook in specifieke momenten als bijvoorbeeld de week van de veiligheid, die we ook in Amstelveen vorig jaar gedaan hebben. En ik heb zelf, met hulp van politie en andere, natuurlijk alle ouderen vorig jaar, eind vorig jaar een brief gestuurd, juist over dit onderwerp, omdat het inderdaad regelmatig voorkomt en we liever in de preventie gaan zitten dan achteraf.
Het is goed om te weten, denk ik, dat zowel met politie als met brandweer en andere partners ook voorlichtingsdagen en middagen worden georganiseerd. Je merkt wel laatste jaren, overigens dat deze vormen van voorlichting wat verouderd raken en er was minder animo en ik hoef u niet te vertellen, dat vanwege corona wat we überhaupt niet meer mogen en kunnen doen. We zijn nu wel aan het kijken, zodra het allemaal straks weer een beetje voorbij is die coronamaatregelen, wat kunnen we dan doen om op eigentijdse manierouders, ouderen specifiek voor te lichten? Derde vraag, de heer Adriaans is dat belangrijk is, denk ik, dat bij alle gevallen van criminaliteit ook aangifte wordt gedaan. Ik wil dat echt benadrukken.
Dus mensen die slachtoffer zijn van een criminele activiteit of oplichting, doe aangifte. Dat is goed voor de informatiepositie wat ik net zei, dan kan er nog misschien iemand in de kraag gegrepen worden, maar ook om gerichte voorlichting daarna te doen, in die wijk of buurt of bij die doelgroep. Aangiftebereidheid kijken we naar samen met politie of we dat nog kunnen verhogen. Dat was een van u impliciete vragen zoals ik hem heb gelezen. Dus we proberen repressief en preventief acties te zijn. En tot slot. Ja, we werken met de themasenioren en veiligheid. Ik zei het al aan het begin, niet alleen als gemeente, we werken samen met politie, maar ook met Participe, onze welzijn organisatie en een hele hoop andere organisaties. Dus ja, die samenwerking zoeken we zeker op. Het is met dit soort onderwerpen ook, je moet het onderhouden en moet regelmatig terugkomen met die voorlichting.
Dat is eigenlijk vanuit het college de beantwoording in de eerste termijn. Ik zet mijn pet als voorzitter van deze raadsvergadering weer op. Heer Adriaans heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja kort, voorzitter, want het algemene verhaal was geheel duidelijk. Zou u nog iets meer kunnen specificeren want er zijn nu in bijvoorbeeld aanleunwoningenecht specifiek een aantal slachtoffers of althans potentiele slachtoffer geweest. Betekent dat ook dat dan nu echt daar ook echtgericht informatie komt, want het andere is natuurlijk het algemene verhaal. Kunt u dan nog iets nader toelichten?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik kan niet 100 procent weten wie je allemaal slachtoffer is. Als ze geenaangifte gedaan hebben, als mensen aangifte doen en daar roep ik ze echt toe op, dan hebben wij dat beeld en dan vanuit die informatie kan zowel de politie gericht meteen acteren in die wijk en buurt en dan kunnen we daar ook voorlichting opzetten in die wijken. Dus als wij het weten, dan wordt er meteen actie genomen. Het is wel belangrijk dat mensen aangifte doen.
We merken ook, daarom ben ik blij dat u deze vragen stelt, dat sommige mensen denken van, het heeft toch geen zin, het heeft wel zin. Doe gewoon aangifte. Dames en heren, zijn we aan het einde van de beantwoording gekomen van deze vragen over de babbeltrucs van de SP-fractie. Komen we naar de derde serie mondelinge vragen en die gaan over bezuinigingen op het openbaarvervoer en ik heb begrepen dat er vragen van de PvdA-fractie zijn hierover. Meneer van den Bosch u heeft het woord.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Inde regio raadsbrieven van 25 februari, en 19 maart, schetst het dagelijks bestuur van de vervoerregio Amsterdam een somberbeeld van de nabije toekomst van het openbaar vervoer in onze regio. Als er geen verdere financiële steun vanuit het Rijk komt en ook niet door de vervoerregio

wordt ingegrepen kunnen de tekorten oplopen tot honderden miljoenen. Daarom wordt er gewerkt aan een transitieplan met daarin en forse bezuinigingen. Want dat kan enorme gevolgen hebben op de bereikbaarheid van onze regio met bus of tram.
Veel mensen zijn tenslotte afhankelijk van het openbaar vervoer. De Partij van de Arbeid heeft daarom de volgende vragen aan het college. Hoe kijkt het college aan tegen de dreigende bezuinigingen op het openbaar vervoer in onze regio? In hoeverre is het college betrokken bij de wijze waarop invulling gegeven wordt aan de dreigende bezuinigingen? Welke mogelijke gevolgen van de bezuinigingen ziet het college voor het openbaar vervoer in de gemeente Amstelveen, met name waar het gaat om het lijnennet en frequenties? Wat is de inzet van het college in gesprekken met de vervoerregio over deinvulling van het openbaar vervoer de komende jaren?
Hoe kijkt het college aan tegen de prioriteit die het van de vervoerregio geeftaan behoud van het hoogwaardig netwerk? Dus mogelijk niet geeft aan behoud van het fijnmazige netwerk? Tot slot. Hoe is het college van plan de gemeenteraad te betrekken bij de besluitvorming over de invulling van het openbaar vervoer de komende jaren? Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank heer van den Bosch voor uw vragen. Ik geef nu het woord aan wethouder Ellermeijer voor de beantwoording namens het college van burgemeester en wethouders. U heeft het woord wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 41: De heer Ellemeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter en dank de heer vanden Bosch voor deze vragen. Het college is zich zeer bewust van de dreiging als gevolg van het sterk teruggelopen aantal reizigers in het openbaar vervoer doorCovid-19 en hoopt dat het Rijk op basis van het of het ov-transitieprogramma van de vervoerregio Amsterdam besluit om de ov-beschikbaarheidsvergoeding vanuit het Rijk in het vierde kwartaal 2021, maar ook in het hele jaar 2022 te verlengen, zodat we het openbaar vervoer ook op een goed niveau houden. En ook om het openbaar vervoer goed op schaalbaar te laten zijn bij de reizigersgroei.
De vervoerregio zorgt ervoor dat ze op één april 2021 bij het Rijk een ov-transitieprogramma is aangeleverd en op basis van de reactie van het Rijk, al dan niet met de continuering van de ov-beschikbaarheidsvergoeding, het was nog even spannend, zal bekeken worden of voor het openbaar vervoer concessie van Amstelland-Meerlanden een aanpassing gedaan zou moeten worden ten aanzien van het vervoerplan 2022. En daar zal ruimte bestaan, ook uiteraard om de gemeenteraad te betrekken. Ik heb daar zelf ook in het portefeuillehouders overleg, mag weten, ook met nadruk de aandacht voor gevraagd en de vervoerregio heeft dat inmiddels ook bevestigd dat die ruimte er ook zal zijn. Voor de concessie Amsterdam en als het gaat om het vervoerplan 2022 en dat is relevant omdat het gaat over het dan GVB, inclusief de Amstel tram en lijnvijf, bestaat deze ruimte om de gemeenteraad te betrekken ook. Dus de gemeenteraad zal hier ook nadrukkelijk bij betrokken worden en daarmee geef ik meteen antwoord eigenlijk op vraag zes.
Vraag drie, ja, op dit moment is nog niets bekend wat de effecten zullen zijn van de eventuele bezuinigingen en welke bijdrage het Rijk gaat geven. Ik heb dat ook al eerder aangegeven, dat dat dat zit er nog allemaal aan te komen. Ik kan u zeggen dat via de regioraadsleden, daar weten we alles van, meneer van den Bosch, want daar bent uzelf ook een van, is er ook nadrukkelijk bij de vervoerregio op gewezen dat wij bestuurlijk de gelegenheid hebben om, Indien dat van toepassing is, te adviseren op wijzigingen in de vervoer plannen. En zoals bij u bekend ook vindt plaats via de adviescommissie Amstelland-Meerlanden en de inzet van het college is heel nadrukkelijk om het openbaar vervoer is zoveel mogelijk overeind te houden en voor Amstelveen een goed openbaar vervoer voorzieningenniveau te houden.
Het college is ook van mening dat de fijnmazigheid daarbij een overheid moet zoveel mogelijk overeind moet blijven, van groot belang ook voor mensen die van het openbaar vervoer afhankelijk zijn, om die goed openbaar vervoer van deur tot deur te bieden. In het vervoerplan 2022 van Connexxion wordt de

fijnmazigheid overigens vooralsnog op een goed niveau gehouden, maar we moeten ook zorgen dat het zo blijft. Nou vraag zes had ik wel even bij vraag twee antwoord opgegeven, dus hier wilde ik graag bij laten. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, wethouder Ellemeijer namens het college. Is er behoefte bij de vragensteller om in de tweede termijn nog te reageren. De heer van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
En veel dank aan de wethouder voorde heldere beantwoording van de vragen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ja, dank je wel. Zijn er nog anderen die behoefte hebben om aan aanvullende vragen te stellen. Ik vermoed dat niet, maar ik vraag het toch maar even. Mevrouw Solleveld.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, meneer van den Bosch, voor bij het stellen van vragen. Het is een heikel punt en ook BBA maakt zich ernstig zorgen. Het is spijtig dat we niet de standpunten en de insteek hebben kunnen meekrijgen van de afgevaardigde in de regioraad. Ik dank de heer Ellermeijer voor het beantwoorden van de vragen. En ik hoop dat we hier nog een keer met elkaar op een goede manier op terugkomen, dank u wel.

1.2 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 17 februari 2021

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Eigenlijk meer een Support, niet echt verduidelijkende vragen, maar dank voor uw bijdrage. Als er geen andere zijn, dan ga ik door naar het volgende agendapunt, dat is een raadsvergadering dat is 1.2. Vaststellen van een besluitenlijst van de vorige vergadering, namelijk 17 februari 2021.Ik heb van tevoren geen wijzigingsverzoeken ontvangen.

1.3 Stand van zaken ingekomen stukken

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik zie nu ook niets, daarmee is die vastgesteld 1.3. Stand van zaken ingekomen stukken, u heeft daar kennis van kunnen nemen. Ook daar geen opmerkingen van tevoren ontvangen.

1.4 Vaststelling bespreekpunten agenda

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
1.4. Vaststelling bespreekpunten van de agenda. Ga ik even wat dingen noemen. Dat is nou eenmaal belangrijk dat we dat ook in het openbaar vastleggen. Er is geen stemming gevraagd om de hamerstukkentwee één en twee van tevoren te bespreken en daarvoor zijn ook geen stemverklaringen van uw raad binnengekomen. Dat betekent dat we die straks als hamerstuk blijven beoordelen. Voor bespreek punt drie één is een tweetal moties aangekondigd. Voor bespreek punt drie twee, zijn. Dat gaat over lokale

omroep, zijn twee amendementen en twee moties aangekondigd en voor bespreek punt drie, was de conclusie bij de commissie.
En dat gaat over de nieuwe woonruimteverdeling dat er mogelijk een motie zou komen vanuit de PvdA. Ik heb inmiddels begrepen dat dat niet het geval is. Ik heb ook geen andere bespreekstukken gehoord van raadsleden daarmee betekent het in mijnbeleving dat dit ook een hamerstuk is. Ik neem aan dat iedereen daarmee akkoord is. Ik zie geknik dat is ook logisch, want het is van tevoren opgehaald, maar ik wil toch even in het openbaar hier ook verifiëren. Daarmee wordt het straks een hamerstuk die we even langslopen.

2.1 Vaststellen bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij' met gecoördineerde omgevingsvergunning

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dames en heren, ik ga nu naar agendapunt twee en die gaat over de hamerstukken. En van tevoren is geïnventariseerd of er behoefte is aan stemverklaringen bij een of meer hamerstukken dat is niet het geval is ook geen stemming gewenst. Dan begin ik met 2.1. En dat gaat over het vaststellen bestemmingsplan herziening Amstelveen-Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij' met de gecoördineerde omgevingsvergunning. Nou, die is dus anoniem besloten, of unaniem besloten moet ik zeggen niet anoniem. Unaniem besloten conform artikel 19 lid één, reglement van orde. Bij deze.

2.2 Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
2.2, onderwerp is daar, verbeteren waterkwaliteit Amstelveense poel, ook hiervoor geldt, unaniem besloten conform artikel 19, lid één reglement van orde.

3.3 Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling Een sociale huurwoning zoeken verandert

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Zojuist hebben wij naar 3.3 aan toegevoegd en het onderwerp. Voorheen bespreekstukhamerstuk gaat over het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling. En daarmee is die ook unaniem besloten, conform artikel19, lid één van het reglement van orde.

3.1 Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dames en heren, ik kom nu bij de bespreekstukken uit. Dit is het derde deel van deze raadsvergadering 3.1, getiteld rekenkameronderzoek subsidiebeleid en ik het begrepen, ik heb dat net ook genoemd dat er een tweetal moties is aangekondigd en dat betekent dat we nu beginnen met de eerste termijn voor de gemeenteraad. En dat is 3.1a, aangekondigde motie van BBA SP, ChristenUnie en GroenLinks, getiteld kaders in plaats van voldongen feiten. Maar goed is. Eerst maar even zien of die ook ingediend wordt en ik

hebbegrepen dat de heer Kootker woordvoerder is van deze aangekondigde motie. U heeft het woord, heer Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel en ik kan u meteen meedelen de motie wordt ingediend. We bespreken vanavond het rekenkameronderzoek subsidiebeleid. Een rapport wat veel goeds schaft en dat een mooi beeld gaf van het subsidiebeleid in Amstelveen, waar grosso modo we van kunnen zeggen dat heter goed voor staat. Vanavond zijn er twee onderwerpen aan de orde, straks de sturing op maatschappelijke doelen, maar ik betrek mij op de sturing op middelen. En dan heb je eigenlijk twee rollen die wij als Raad hebben, zowel de controlerendeals de kader stellende rol.
En in die controlerende rol geeft de rekenkamercommissie zelf aan dat we daarvoor het subsidie-register hebben en inmiddels hebben we de toezegging dat dat gister update zal worden gemaakt en dat is wel van belang, want daar kunnen we controlerend kijken hoe het proces verloopt van subsidie aanvraag, wat dan meestal gebeurt, als je het even kijkt naar dit jaar, gebeurt er dan in 2020. De besluitvorming daaromtrent, de subsidieverstrekking. En uiteraard dan de besteding in het lopende begrotingsjaar en de verantwoording vindt dan in 2022plaats. Een termijn van ongeveer één twee jaar. Aan de andere kant is der dan ook de kader stellende rol van de raad en die is altijd wel interessant, want in novemberstellen wij de begroting voor 2021 vast.
En dat is dan ook het punt waar we het hier over moeten hebben met elkaar, want als je dan die begroting heeft vastgesteld en de subsidies hebt geaccordeerd en er blijkt binnen één, twee of drie maanden dat er bij een gesubsidieerde instelling een substantieel financieel probleem is, dan is wel aan de orde, wat doe je dan als raad? En het rapport wel helder over. De Rekenkamer geeft zelf aan dat de raad regelmatig voor onaangename verrassingenkomt te staan bij substantieel financieel financiële problemen. In het verleden zagen we dat als bij Participe bij P60 en het lijkt er nu ook op dat dat het geval is bij het Cobra, als ik in ieder geval de ambtelijke stukken volg waar ingesproken wordt van een technisch faillissement, dan wel de weg richting een faillissement. De raad wordt voor voldongen feiten gesteld, zegt ook de Rekenkamercommissie.
En dan ontbreekt het voor de raad aan een werkelijke afweging tussen stop zetten of doorgaan. De afweging is dan feitelijk niet aan de orde. En dat is precies waarde vraag aan de orde is, wat wil de raad op dat punt? Nemen we het rapport alleen maar ter kennisneming aan en beperken we ons tot de maatschappelijke doelen, of spreken we ook als raad uit dat wij niet met onze billen op de handen blijven zitten, als je substantieel financiële problemen voordoen bij gesubsidieerde instellingen. Want het kan toch niet zo zijn dat een instelling financieel in de problemen raakt, drie maanden nadat wij de subsidie daarvoor hebben geaccordeerd.
Dan moet er toch meer aan de hand zijn en dat lijkt me het moment om de raad te consulteren. Ik dank dan ook de GroenLinks, de SP en de ChristenUnie de samen met ons de motie "kaders in plaats van voldongen feiten" willenindienen en ik lees u dan ook nu het dictum van de motie voor. De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen op 24 maart 2021 van mening dat de tijdspanne tussen subsidieverstrekking en verantwoording doorgaans een periode behelst van één a twee jaar. In die tussen liggende periode zich financiële problemen van substantiële aard voor kunnen doen of bekend kunnen worden, die de continuïteit van de gesubsidieerde instelling kunnen bedreigen.
Zoals bijvoorbeeld ernstige solvabiliteit of liquiditeitsprobleem. Vermeden moet worden dat de raad in een dergelijke situatie in een te laat stadium voor voldongen feiten wordt gesteld.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Meneer Kootker, sorry dat ik u onderbreek, u mag zich beperken tot het dictum als u wilt.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ik dacht dat het van mening dat ook tot het dictum behoren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Spreekt uit dat is voldoende in dit geval.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ja, maar dat is niet wat het dictum is van voorzitter. We hebben. De motie is beperken zich niet altijd, als wij het college verzoeken, mogen we ook uitspreken van mening dat en vervolgens.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Het is een twijfel. Volgens mij is dat iets anders. Ik zou zeggen.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ik zou u heel graag laten adviseren door de griffier, maar dit behoort tot de.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dit is advies van de griffier, de heer Kootker. Is het is een groot probleem, nou, gaat u vooral door, meneer Kootker als u het op die met manier wilt, dan mag dat in dit geval. Er is twijfel over, dus heeft u het voordeel van een twijfel. Gaat u vooral verder.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Dank u wel. Met name omdat ik hierin ook een deel van mijn eigen betoog achterwege gelaten omdat ik juist in het dictum zat. Ik hoop dat u het nog kunt volgen, want ik ga nu naar het derde punt. Vermeden moet worden dat de raad in een dergelijke situatie in een later stadium voor voldongen feiten wordt gesteld, omdat bij stopzetten van subsidie de instelling omvalt waarbij een wezenlijke afweging tussen stopzetten of doorgaan niet aan de orde is. In die exceptionele situatie, de raad daarom in een zo vroeg mogelijk stadium geïnformeerd en geconstateerd dient te worden om aan de voorkant haar kader stellende rol naar behoren te kunnen uitvoeren en het college als uitvoerend orgaan, dat bovendien gebaat is bij vroegtijdige afstemming over de kaders met de Raad.
Zeker in het uitzonderlijke geval dat het voortbestaan van de gesubsidieerde instelling zonder aanvullende financiële bijdrage vanuit de gemeente, uitgesloten lijkt, spreekt uit dat de raad in een zo vroeg mogelijk stadium geïnformeerd en geconsulteerd wil worden bij substantiële problemen van financiële aard die de continuïteitraken van gesubsidieerde instellingen, en dat bij die consultatie de raad samen met het college de procesmatige en financiële kaders bespreekt die de uitgangspunten zullen zijn voor herijking van de relatie met de gesubsidieerde instelling en het eventueel uitwerken van een plan tot herstel, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank voor uw bijdrage, heer Kootker en de motie die u heeft aangekondigd en heeft ingediend, maakt nu onderdeel uit van deze beraadslaging. Gelet op de uitvoerig uit, neem ik aan dat de andere indieners hier geen aanvullingen op hebben. Het recht is natuurlijk wel, ik zie geen chats, dus dat is het geval. Dan stel ik voor dat we nu de tweede aangekondigde motie behandelen en dan kunnen we vervolgens dan kunnen we onderdeel zijn van de beraadslaging en dat is motie 3.1b. En dat is een motie PvdA, lijst Höcker en de VVD met als titel "verhogen maatschappelijk effect meer samenwerken

subsidienten" en ik heb begrepen dat daar de hoofdindienermevrouw Veenboer is, die ook het woord gaat voeren, mevrouw Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Volgens mij is mevrouw Höcker de hoofdindiener, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Höcker bij deze het woord.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Dank u wel en ik hoop dat mevrouw Veenboer straks ook haar deel zegt. Het verhogen. Wij dienen een motie in het verhogen van het maatschappelijk effect bij samenwerking van subsidiënten. Het rekenkameronderzoek heeft een goed beeld gegeven van het subsidiebeleid in Amstelveen en dat ons goed op orde is en altijd kan er natuurlijk wel iets verbeterd worden. Zo is de aanbeveling van de rekenkamer om het ambitieniveau te verhogen door diverse beleidsterreinen met de verschillende beleidsdoelen duidelijker en makkelijker bereikbaar te maken voor subsidiënten. Daarmee wordt de toegang tot de subsidieaanvraag toegankelijker en kan de gemeente meer sturen op de samenwerking tussen subsidiënten en daarmee de regie houden.
Een aandachtspunt is de verkokering van diverse afdelingen en zoals in ieder lang bestaand systeem van mens en afdelingen, dreigt verkokering en wordt dat niet altijd bewust ervaren en gedaan. Met ontkokering geeft de gemeente zichzelf de gelegenheid te evolueren en het ambitieniveau te verhogen. Ik lees nu het dictum voor, verzoekt het college verkokering binnen bepaalde beleidsterreinen aan te pakken en dat voor subsidieontvangersmaatschappelijke partijen duidelijker maken welke beleidsdoelen er zijn.
Punt twee, met de betreffende subsidieontvangers en maatschappelijke partijen een kader te ontwikkelen om maatschappelijk effect te verhogen, te monitoren en te evalueren en dit kader op te nemen in de subsidiebeschikkingen. Punt drie, regie te voeren over het resultaat en te sturen op samenwerking doorsubsidieontvangers. Punt vier, de raad te informeren over de voortgang in Q4 2021 en punt vijf, de werkgroep van de Raad die zich bezighoudt met sturen op effect bij de verdere ontwikkeling van deze verbetering te betrekken en gaat over tot de orde van de dag. De motie wordt ingediend door ijst Höcker, PvdA en VVD, waarvoor hartelijke dank. Dat was het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank, mevrouw Höcker voor u motie, uw toelichting daarop en die maakt dus ook daarmee onderdeel uit van deze beraadslaging zoals dat zo mooi heet. En dat is motie 3.1b, getiteld "verhogenmaatschappelijk effect, meer samenwerken subsidiënten". Is er behoefte vanuit de mede-indieners mevrouw Veenboer van de PvdA en de heer Coumans VVD, om aanvullingen.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ik wil heel kort.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
U heeft het woord, mevrouw Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Dank u wel. Amstelveen doet het goed, dat concludeert de rekenkamer, maar juist daarom mag die ambitie best hoger liggen. De gemeente kan actiever zijn in het verbinden van partijen en meer sturen op maatschappelijk effect en daarom dienen wij deze motie samen met lijst Höcker in. De betrokken partijen meer te betrekken bij het opstellen van kaders en meer faciliterend te zijn om de samenwerking, door en de verbinding van subsidies te helpen organiseren, verwachten wij ook een hoger maatschappelijk effect.

Daarbij werkt niet alleen tussen grote en kleine subsidieontvangers ook tussen formele en informele organisaties. De werkgroep van de raad die zich bezighoudt met sturen op effect, die overigens al een tijdje niet bij een is geweest, lijkt ons de aangewezen groep, om het namens de Raad op te pakken. Enige tijd geleden ontving de leden e-mail een van de betrokken ambtenaar. Of wij aanleiding zagen om binnenkort de stand van zaken te bespreken. En dit triggerde mij om dit onderwerpen te verbinden aan deze werkgroep. En uiteraard zullen we de uitkomstdelen met de rest van de Raad. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw Veenboer van de PvdA-fractie alsmede-indiener van deze tweede motie, de heer Coumans VVD-fractie ook mede-indiener van deze motie. U heeft het woord.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)
Voorzitter. Dank. Even een korte reactie. De moverende reden vanuit de VVD. De VVD is van mening dat je iedere euro maar één keer kunt uitgeven en in het geval schaars publiek geld, vinden wij belangrijk dat iedere euro goed terechtkomt. En het beoogde effect gerealiseerd wordt. En derhalve onderschrijven wij ook de groei in het ambitieniveau vanuit het rapport en staan wij ook volledig achter deze motie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank heer Coumans voor uw bijdrage. Daarmee zijn de bij demoties ingediend. En de indieners hebben toegelicht dan is er een mogelijkheid in deze eerste termijn van de raadsvergadering vooranderen die nog wat willen zeggen over deze moties. Maakt u even bekend in een chat als u het woord wilt, in de eerste termijn vanuit de gemeenteraad. Ik wacht even om u de gelegenheid te geven heel snel te tikken, als u het woord wil, zo niet, ga ik naar het college voor de eerste termijn. Ik zie nog niets verschijnen daarmee, denk ik. Heer Kootker, u heeft het woord.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ja, voorzitter. Ik ben wat in verwarring omdat ik ook wel dacht dat andere in eerste termijn iets zou dus zeggen, omdat we straks dan alleen maar een tweede termijn over houden. Maar daarom wilde ik juist de eerste termijn nog even mijnreactie gegeven op de motie van de Partij van de Arbeid en bij de stukken van de VVD. De over de maatschappelijke doelen.
Wat mij betreft steunen wij deze motie van harte en we steunen hem temeer omdat het college hier ook verzocht wordt om niet alleen met de maatschappelijke partijen een kader te ontwikkelen, maar juist bij die ontwikkeling ook de raad te informeren en niet en ook te consulteren, middels de werkgroep. Nou, daar zit een prachtige parallelliteit met de motie die wij hebben ingediend over de kamers met betrekking op een voldongen feiten. Dus wat dat betreft. Vind ik het heel mooi om te zien en onze steun voor deze motie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank heer Kootker voor uw bijdrage. Heer Adriaans SP-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter, ook even kort over de motie. Eigenlijk heeft de heer Kootker er al veel over gezegd, maar ik zou van de indieners het college, wel even de scherpte willen hebben, want als ik naar punt twee en punt vijf kijk, dan is het goed dat we en met de subsidieontvangersmaatschappelijke partijen het kader vaststellen en dat de raad betrokken wordt. Maar het gaat er dan wel even om hoe we dat precies doen. Zoals de heer Kootker het nu uitlegt met het informeren en consulteren, lijkt het de goede kant op te gaan, maar zoals het in het dictum stond, is dat niet scherp, dat het ook echt inderdaad op die manier gaat.

Het zou ook kunnen zijn dat het college met maatschappelijke organisaties dingen vaststelt en dat niet als raad, niet alleen de werkgroep, maar als het gaat ook ergens nog een formeel besluit soms moeten nemen. Dat zou ik graag even willen horen of dat ook in voorkomende gevallen gaat gebeuren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, de heer Adriaans voor uw bijdrage. Er zijn ook andere sprekers die zich inmiddels gemeld hebben in deze eerste termijn van de raad over beide ingediende moties. En de volgende die ik het woordgeef, is de heer Kortekaas u het woord. Van de GroenLinksfractie.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. Eerst even over de motie "kaders in plaats van".

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Sorry heer Kortekaas, ik zie een interruptie binnenkomen, ik weet even niet op wie. Ik vermoed niet op u, want u bent net begonnen, dus het gaat waarschijnlijk nog op de heer Adriaans. Klopt dat, mevrouw Höcker?

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Ja, dat klopt, omdat de heer Adriaans had een vraag aan de indieners, dus ik wilde het daarop antwoorden, omdat wat meneer Adriaans vroeg is, dat zijn vraagstelling juist behoort bij de uitvoering en dus bij het college ligt. Dat was mijn antwoord.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, meneer Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Nogmaals over de kaders in plaats van voldongen feiten"", de motie van BBA die wij mede-indienen. Wij zitten hier als volksvertegenwoordigers en de inwoners van Amstelveen verwachten dat wij in de raaddebatteren en beslissen over belangrijke onderwerpen met grote betekenis voorde stad. En zo verwachten de inwoners ook dat de raad zich uitspreekt als er bijvoorbeeld financiële problemen zijn bij grote gesubsidieerde instellingen als Participe, Pat form C of het Cobra. En zeker als die financiële problemen zouden kunnen betekenen dat een instelling met grote betekenis voor de Amstelveens samenleving op omvallen staat.
Volgens GroenLinks verwachten vrijwel alle inwoners van Amstelveen dat de raad in zo'n geval de situatie bespreekt en de kaders bepaald. Het zou jammer zijn als de enige 20 tot 30 inwoners die daar anders over denken, toevallig hier in de raad zitten. GroenLinks vindt het belangrijk dat de raad zichzelf in positiestelt om in het openbaar over de mogelijke keuzes in het debat te gaan met het college. Ik zie deze motie als een voorstel om de raad op dit punt meer in positie te brengen.
GroenLinks dient hem daarom mee in. En dan is de tweede motie "de subsidie voor het verhogen van maatschappelijke effecten" van lijst Höcker en PvdA. GroenLinks stelt voor om het laatste punt van het dictum hierbij te schrappen. De werkgroep sturen op effect heeft nog niet de resultaten opgeleverd die wij daarvan verwachten en ligt al een tijdje stil. Mevrouw Veenboer zei het al, dit voorstel in de motie is dan ook niet met de werkgroep afgestemd, zodat niet duidelijk is of deze werkgroep geëquipeerd is om dit te doen. Het ligt niet voor de hand om de opdracht van deze werkgroep op voorhand nog wat zwaarder te maken.
En bovendien blijft in de motie nu onderbelicht dat het college zich in reactie op het rekenkameronderzoek expliciet, keert tegen het nu oppakken van het sturen op maatschappelijke doelen. Dus als we deze motie aannemen dan is de eerste vraag, hoe krijgen we het voor elkaar, om zonder medewerking van het college toch meer sturing op de maatschappelijke doelen te krijgen? En hoe zien de inwoners, de indieners dit. En

hoe dwingen wede noodzakelijke medewerking van het college af. Of is het college tot andere inzichten gekomen. Graag een reactie van het college hierop. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, heer Kortekaas van GroenLinks-fractie voor uw bijdrage. Ik ga naar meneer Rienks van het CDA.

Spreker naam 29: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank. Allereerst de motie "kaders in plaats van een voldongen feiten". Stel, de motie stelt dat het college de Raad direct moet informeren indien een gesubsidieerde instellingen in financiële nood dreigt te raken. De Raad wordt nu voor een voldongen feit gesteld, zo wordt in de motie uitgelegd. Ja, naar mijn mening is dat echter moeilijk te voorkomen. Dat voldongen feit. In het bedrijfsleven wordt er surseance van betaling meestal ook niet tien jaar van tevoren aangekondigd. Dat zal dan bij maatschappelijke instellingen naar mijn idee niet anders zijn, zo blijkt maar, in dit geval van het Cobramuseum.
Er zal daardoor sprake blijven van een voldongen feit bij financiële nood. Het is echter wel goed dat de motie het belang van het geven van informatie door het college nog een keer benadrukt, maar deze motie wil ook afdwingen dat er naast informatieoverdracht consultatie moet plaatsvinden. Daar gebeurt mijns inziens toch datgene wat de hoofdindiener van deze motie beloofd, niet te willen organiseren. Namelijk de raad voor een deel op de stoel van het college gaat zitten. Consultatie van de raad door het college is volgens het CDA voldoende gewaarborgd. Wij zullen de motie derhalve niet steunen.
De motie "maatschappelijk effect, meer samenwerking, subsidiënten", neemt een deel, neemt voor een deel een aantal zaken over.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Meneer Rienks ik zie een interruptie binnenkomen van de heer Kootker en dat zal ongetwijfeld op uw zijn. De heer Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank. Even een vraag aan de heer Rienks want er zijn twee voldongen feiten, één voldongen feit waar het college mee wordt geconfronteerd als bij hun bekend wordt dat er een gesubsidieerd instellingen op omvallen staat. En het tweede, het voldongen feit wanneer de raad wordt geconfronteerd met een vooraf pas, pasklaar gemaakte oplossing door het college, waar we verder geen nee meer tegen kunnen zeggen. En de motie behelst dus niet om op de stoel van het college te gaan zitten.
De motie behelst juist om te doen wat wij behoren te doen, kaders te stellen. Bent u het met mij eens dat er dus sprake kan zijn van twee verschillende feiten en bent u het ook met mij eens dat het aan de raad is om kaders te stellen?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Heer Rienks.

Spreker naam 29: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ik ben blij dat u zegt dat demotie er niet op gericht is om op de stoel van de van het college te gaan zitten. Ik begrijp uw teleurstelling dat wij de motie niet, niet steunen, maar ik ben in de veronderstelling dat de kader stellende rol van de raad voldoende is ingevuld. Dat is mijn antwoord. Ik wil verder gaan als het kan voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)

U heeft het woord, dus u kunt verdergaan.

Spreker naam 29: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Het ging nog even over de motie "verhogen, maatschappelijk effect, meer samenwerken, subsidiënten". Ik zie dat een deel van het aantal zaken zijn overgenomen uit het uit het onderzoeksrapport zijn, die zijn nu in die motie terecht gekomen. Waardevol in de motie vinden wij het idee om een kader te ontwikkelen om de maatschappelijke effecten van de subsidie te verhogen. We zullen de motie daarom graag steunen. Dat was het voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank heer Rienks voor uw bijdrage namens de CDA-fractie. Ik geef nu het woord aan de heer van der Steenhoven van D66 fractie.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter. Dank u wel. Even kort op de moties de eerste motie van de bbA "kaders in plaats van voldongen feiten". D66 is natuurlijk altijd groot voorstander van dat het college de raad zo vroeg mogelijk van informatie verschaft als zaken niet helemaal meer conform het budgettaire kader zijn.
Daar zijn ze ook wettelijk toe verplicht, met een actieve informatieplichten dat hebben we de afgelopen tijd ook gezien toen het misging, dat het college dat op correcte wijze heeft ingevuld door ons betreft. En wat ik, wat wij lastig vinden, is inderdaad, de heer Rienks zei daar al over van waar zit nou de balans, de gespannen voet eigenlijk tussen besturen en de rol van de raad.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
De heer van der Steenhoven u klinkt alsof u net een punt zetten achter de zin. Ik heb een interruptie binnen van de heer Kootker. U heeft het woord meneer Kootker. Kort en krachtig, alstublieft.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Vraag aan de heer van der Steenhoven, is hij ook van mening dat de raad via de actieve informatieplicht van het college voldoende is geïnformeerd over de actuele situatie bij het Cobra waar dat lijkt op een faillissement op af te stevenen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
De heer van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, u wilt heel graag allemaal reacties uitlokken over volgens mij, vragen die nog niet beantwoord zijn. Wat mij betreft is de casus die in ieder geval goed is afgedaan tot op heden, waar we het over gehad hebben, tot op heden is die van de muziek en dansschool. Daar heeft het college volgens mij vakkundig over gerapporteerd. En wat ik belangrijk vind in het kader van uw motie om te zeggen, is dat het u als raadslid en mij als raadslid, altijd vrijstaat om, nadat het college gebruik heeft gemaakt van zijn actieve informatieplicht het in de openbare raadsvergadering te agenderen en met hen daarover het gesprek te voeren.
En waar deze motie een beetje naar riekt is dat er dan allemaal, ja, sessies informeel, niet openbaar zouden moeten worden belegd, waarin we het gaan hebben over het plan van aanpak. Ik heb liever dat het college bestuurt, zelf met een eerste reactie komt en ons van informatie verschaft en als dan wij als raad dat niet voldoende vinden, dan gaan wij ze hen openbaar bevragen en zo is het volgens mij ook gewoon een staatsrechtelijk geregeld. En als u het heel de tijd heeft over de kader stellende rol van de raad, is de rol van de raad is wat mij betreft, om uw zin af te maken, de kader stellende rol van de raad is erin gelegen. Wat willen wij met muziek en dansonderwijs bijvoorbeeld in Amstelveen?

Daar gaan we het college van aan de tand voelen. Maar als er een acuut probleem voordoet als bijvoorbeeld 40 duizend euro te kort is, dan, daarvoor heb ik een wethouder aangesteld, dan verwacht ik dat de wethouder daar in eerste instantie op acteert en niet twaalf fractievoorzitters in een ruimte, samen met die wethouder. Volgens mij komt dat proces namelijk niet ten goede.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik heb grote bewondering heer van der Steenhoven. U heeft een hele lange, mooie zin gemaakt die aardig rondliep. Dank u wel. Wilt overigens voortaan via de voorzitterspreken. Dat geldt ook voor de heer Kootker. De heer Kootker, u heeft een interruptie op de heer van der Steenhoven. U heeft het woord. Kort en krachtig.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter. De heer van der Steenhoven suggereert iets over achterkamertjes en geheimzinnigheid als zou ik dat gesuggereerd hebben. Het zou de heer van der Steenhoven sieren als hij die woorden, of althans die suggestie ten aanzien van mij en ten aanzien van de bbA zou willen terugtrekken, want u kent ons als een partij die zeer staat vooropenbaarheid en.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw interruptie de heer van der Steenhoven u heeft het woord, u had het woord, krijgt het weer terug.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Nou, voorzitter, ik, ik bedoel niet dat er allemaal geheimzinnigheid om heen gaat. En als de heer Kootker dat wilt dan neem ik dat graag kort, terug, maar consultatie van de raad betekent in een vroeg stadium, betekent suggereert vaak dat je iemand meeneemt in de overwegingen, denk bijvoorbeeld aan dossier Aalsmeer en andere, dat je het gesprek voert met elkaar als college en raad, van waar staan we nu? Dat is vaak nog niet helemaal openbaar, omdat dat ook vaak niet kan, als het om gevoelige dossiers gaat. En eigenlijk vindt mijn fractie dat ook prettig.
Wij vinden het fijner als het college gewoon bestuurd en wat als hij de openbaarheid kunnen treden, ons van hun, van informatie voorzien en dat wij, als daar aanleiding toe is en in openbare vergadering, daar over kunnen bevragen. Dat is wat ons betreft de meest elegante weg en volgens mij doet het college dat ook. Gebeurt dat op dit moment ook als je kijkt naar de dossiers die er zijn. En ja, ik zie dus ook geen aanleiding, geen directe aanleiding om daarom deze motie te steunen, omdat ik niet zie dat de werkwijze nou echt drastisch anders zou moeten.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dit was uw bijdrage, neem ik aan, de heer van der Steenhoven in de eerste termijn vanuit D66. Dank u wel. Ik ga naar de heer de Pijper ChristenUnie. Bijdrage eerste termijn op de twee moties.

Spreker naam 27: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja. Voorzitter, de ChristenUnie staat volledig achter de bevindingen van de rekenkamer en dan de tweemoties. Allereerst de motie "kaders in plaats van een voldongen feiten" die dienen we mee in. Daar zal ik verder niet verder wat over zeggen. Dan de motie "verhoging, maatschappelijk effect, meer samenwerking subsidienten". Daar heb ik wel een paar vragen over. Allereerst, de wethouder heeft tijdens de commissievergadering aangegeven dat het nog niet zo gemakkelijk is om maatschappelijke doelen vast testellen. Deze motie roept de wethouder daartoe wel nu op.
Wat gaat de wethouder nu concreet doen als deze motie zou worden aangenomen. Tweede vraag, dat is een vraag aan de indieners van de motie. De motie vraagt om verkokering binnen de beleidsterreinen tegen te gaan en met partijen een kader te ontwikkelen om maatschappelijk effect te verhogen en te monitoren.

Kunnende indieners nou voorbeelden noemen wat er concreet zal gaan veranderen als motie wordt aangenomen. Ik proef toch een beetje onvrede over de ambtelijke organisatie hierover. Dus wat wil men eigenlijk meer bereiken om die, zoals mevrouw Veenboer het noemde, ontkokering te bereiken? De wethouder heeft blijkbaar nog wat vraagtekens op dit punt en ik mijn vraag is eigenlijk, wat zijn de uitroeptekens van de indieners op dit punt? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, heer de Pijper van de ChristenUnie. Dan is de volgende spreker in eerste termijn van de raad, want dan zijn we nog lijst Höcker. Mevrouw Höcker u heeft het woord.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Ja, dank u, voorzitter, ik zal even twee dingen. Ik wilde graag eventjes reageren op de heer Kootker van bbA naar aanleiding van de van zijn motie. Het één en ander is al gezegd, maar in de motie refereert bbA aan deinformatieplicht van het college en ja, daar mag u als bbA de wethouder natuurlijk aan houden. Echter spreekt de motie zich uit als zittende op de stoel van de bestuurder. Ofschoon u als bbA aangeeft dat niet te willen doen.
En mijns inziens maakt die motie voor mij er dus overbodig. Gelet op de informatieplicht waaraan volgens mij wordt voldaan, zoals ook gebeurd is met platform c, kan het soms zo zijn dat, ik heb ook veel contact gehad met het met het Cobra, dat er soms snel actie vereist is en omdat niet altijd alles voorzien kan worden en daarbij ook zo is, dat er ook voorzichtig rekening gehouden moet worden met medewerkers en mensen die op een of andere manier misschien wel een claim hebben. Dus dat is mij reden om uw motie niet steunen, maar u mag de wethouder natuurlijk altijd aan zijn informatieplicht houden. Dan als tweede wil ik graag een reactie gegeven op de heer de Pijper.
De heer de Pijper wil van de indieners een voorbeeld hebben. Als u bijvoorbeeld denkt bij de maatschappelijke effecten, bij de samenwerking van meer subsidiënten en u denk bijvoorbeeld aan de zorg en de informele zorg. Dan kunnen we bijvoorbeeld zien dat verschillende welzijnsinstellingen, organisaties of doelgroepen subsidie krijgen, maar nog niet allemaal evengoed met elkaar samenwerken en wel willen samenwerken, maar dat het maatschappelijk effect van die samenwerking, nog niet helemaal over de bühne komt. En deze motie roept op om juist daar meer regie op te nemen en meer sturing aan gegeven. Dus dat was mijn antwoord, heer de Pijper, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw Höcker van de lijst Höcker ga ik naar mevrouw Veenboer, PvdA-fractie eerste termijn.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u welvoorzitter. Ik zal op een aantal zaken even reageren. Onder andere op de inbreng van de heer Kortekaas die een aantal vragenstelt. U zegt, ja, schrap dan punt vijf van het dictum, die werkgroep sturen op effect. Maar tegelijkertijd zegt u, hoe gaat u nou zorgen dat die wethouder toch gaat doen wat u vraagt? Nou, dat is dus juist bij die werkgroep sturen op effect neer te leggen, zodat de Raad daar toch meer invloed op kan hebben en omdat we in de motie ook aangeeft dat we de voortgang terug willen horen in de raad in het van 2021.
Dat betekent dat we niet eindeloos kunnen doorgaan of dat we het over de volgende verkiezingen heen trekken, nee. Eind van dit jaarmoet er gewoon een eerste resultaat gemeld worden. Dat betekent toch wel dat je er niet zomaar overheen kunnen stappen. Dus dat op uw opmerkingen. En de heer de Pijper, daar wilde ik nog even op aanvullen. U kunt zich ook voorstellen, voorzitter dat tweesubsidieontvangers of een formeel of een informele organisatie in twee totaal verschillende beleidsterreinen aan het werk zijn. Dus stel je voor iets uit de sport en iets met veiligheid.
Het is niet een voorbeeld dat praktijk is, maar die twee hebben te maken met andere ambtenaren, andere zaken en soms kan dat bijvoorbeeld heel mooi zijn om dat samen te brengenen deze motie probeert daar

juist toe op te roepen, om dingen die misschien standaard naast elkaar zouden liggen, bij elkaar te brengen. Dus dat en dan wil ik nog even reageren op de motie van bbA en andere. Waar mijn fractie moeite mee heeft, voorzitter, is dat de motie nu suggereert is, dat er geen proces zou zijn en dat is er wel en dat het eigenlijkmeerdere sprekers ook al gezegd en die actieve informatieplicht die uit de gemeentewet, waarbij het college verplicht is om de Raad alle inlichtingen te geven, die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
En die dwingt het college er dus toe, de Raad direct te informeren in het geval het met een subsidieontvanger niet goed gaat. Tot nu toe, in zeldzame gevallen dat het is voorgekomen, gebeurt dat ook. Dus naast de nogal procedurele aanpak die de motie voor staat, vraagt mijn fractie zich af, ja, u beweert inderdaad dat u niet op de stoel van het college gaat zitten, maar heel stiekem is het toch een beetje daarin verborgen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Bedankt mevrouw Veenboer van de PvdA-fractie voor uw bijdrage in eerste termijn. En dan heb ik nog de laatste spreker op mijn lijstje voor deze eerste termijn is de heer Coumans van de VVD-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de laatste sprekers ten aanzien van de informatieplicht, die in de gemeentewet geregeldis, waardoor onze mening demotie over het aangekondigd door bbA, CU, en SP en GL overbodig is. En daarnaast is het ook wel goed om uit te spreken dat wij als VVD-fractie het volste vertrouwen hebben in dit college en naar onze mening informeert dit college de raad ook heel goed en op het moment dat een partij van mening is dat dat niet het geval is, staat het de partij altijd vrij om aanvullende vragen schriftelijk, mondeling stellen of via het ambtelijk apparaat.
Eventueel met het subsidie register, links of rechts bij de bij de hand om de vragen te stellen. Dus wat ons betreftis deze motie overbodig en zullen wij deze niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, heer Coumans van de VVD-fractie voor uw bijdrage. We gaan. Ik heb nog een interruptie van de heer Adriaans, nog net op tijd meneer Adriaans, u heeft het woord op meneer Coumans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
De heer Coumans zegt dat er partijen zijn die over de informatieplicht, maar deze motie komt niet voortuit dat partijen geen vertrouwen hebben in het college ofzo, dat staat ook nergens. Deze motie komt voort uit een constatering die gedaan is in het rapport. Dus dit is niet iets wat wij verzinnen, dit is wat de Rekenkamer gezegd heeft, als daar zit nog een punt wat verbeterd kan worden. U heeft dan wellicht het rapport anders gelezen, dat spijt me. Dan mag u me dan uitleggen wat u in het rapport gelezen heeft waarin u dit mist.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel voor uw interruptie heer Adriaans. Heer Coumans. Ik lees met name dat wij in Amstelveen de zakken hier erg goed op orde hebben, dat zie, dat lees ik in het, in dit rapport. En dat er uiteindelijkgesproken worden over een ambitieniveau nou, daar geef je invulling aan in de in de motie die wij mede-indienen. En zo hebben deze, zo hebben wij dit rapport gelezen. Ik geef het woord nu aan het college voor de eerste termijn en wethouder Raat zal de beantwoording op zich nemen. U heeft het woord wethouder Raat.

Spreker naam 42: De heer Raat (Wethouder)
Dank u wel, burgemeester, bedankt voor alle opmerkingen en suggesties. Twee moties leggen ervoor, we beginnen met de met de eerste motie, "kaders in plaats van een voldongen feiten". Het is hier ook al

gewisseld een keer. Ik hoorde de heer Rienks zeggen en ook andere, ja, we hebben natuurlijkgewoon als college een hele actieve informatieplicht en dat betekent gewoon dat als er wat speelt, dan moeten wij zo snel mogelijk kijken van, wat speelt er. Wat is aan de hand en hoe zorg je ervoor dat de gemeenteraad zo snel mogelijk alle relevante informatie krijgt? Nou ja, de casus hij is al voorbijgekomen. Dat was natuurlijk het Platform C, samen met Frank Berkhout.
Ja en dan zorg je ervoor dat je snel ons, dat je de boel juist op een rij zet en dat je naar de gemeenteraad komt. Die plicht, die zit er voor ons altijd al in. En dat heeft niet zoveel te maken met de wethouder, dat heeft gewoon te maken met het college van B&W. Wij moeten er gewoon voor zorgen dat dat u als gemeenteraad zo snel mogelijk en tijdig geïnformeerd is.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik heb een interruptie van de heer Kootker, u heeft het woord de heer Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter zou de wethouder willen uitleggen waarom hij wel de voorbeelden geeft die hij noemt, maar in zijn voorbeeld niet de Cobra benoemd?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Wethouder Raat.

Spreker naam 42: De heer Raat (Wethouder)
De situaties staan die vergelijkbaar zijn. Platform C kwam hier en op bepaald moment bleek dat bij de komst van de nieuwe directeur, dat ze daar gigantisch financieel probleem hebben. Het cobradossier is vaak, is meer een dossier, maar het is meer ook gewisseld met alle woordvoerders, van hoe ga je de afgelopen vijfentwintig jaar heeft het Cobra is gewoon heel succesvol geweest voor Amstelveen en hoe hij ervoor zorgen dat de komende 25 jaar, dat wellicht op een andere, een andere manier, een andere invulling, dat je dat ook gaan doen. Maar dat speelt niet een acuut financieel probleem, zoals dat speelde bij, een beetje appels en peren vergelijken. Dus dat is gewoon een ander dossier.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik zie nog een. U heeft nog een interruptie over hetzelfde onderwerp, meneer Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, wil de heer Raat dan beweren datgene wat staat in de lange termijn verslagen rondom de cultuuragenda en wat staat in het concept-plan van aanpak toekomst Cobra. Namelijk dat het Cobra, technisch failliet is dan wel, dat het pad naar het faillissement is ingezet. Geschreven door uw eigen ambtenaren, dat dat onjuist is? En dat wij op dat punt dus verkeerd zijn geïnformeerd als raad?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Nog één reactie van de heer Raat en dan mag uw betoog vervolgen. Wethouder, Raat, u heeft het woord.

Spreker naam 42: De heer Raat (Wethouder)
Ik heb er al heel veel over gehoord over dat technisch failliet, maar dat geldt nu voor elk museum op dit moment in Nederland, want geen museum kan open en iedereen, ook museum ligt aan het infuus. Waar het over de Cobra ging, dat hebben we ook gewisseld toen der tijd met de woordvoerders, hoe zorg je ervoor dat het Cobra, een goede inhoudelijke invulling krijgt, dat dat ook in financieel-technische toekomst krijgt? Dus ja, u pakt er één woord uit maakt het heel erg groot, maar dat is uw politieke keuze. Zo hebben wij het in ieder geval niet gewisseld. En inderdaad, op dit moment is elk museum in Nederland technisch failliet, want die hangen allemaal aan het infuus.

Dus dat is. Dat is wat ik daarover wil zeggen en ik vind het ook voor het Cobra ook, laat ik dan maar even van de gelegenheid gebruik maken met het rekenkamerrapport, grote bewondering daarvoor het bestuur, grote bewondering voor de medewerkers, ja om te kijken hoe zij tot een nieuwe inhoudelijke invulling kunnen komen. Met de partners in het culturele velden ik heb het volste vertrouwen in en als dat niet het geval was, dan zou dat de routes voeren zoals we dat gedaan hebben met het Platform C. Dan speelt nog een ander punt met die motie. Kijk, wij zijn altijd gebonden aan de financiën, aan de kaders die de gemeenteraad gesteld heeft. Dus daarvoor is uw motie wat ons betreft overbodig, want als wij buiten die kaders zouden treden, dan moeten we sowieso terug naar de gemeenteraad om te zeggen van ik wil dat de kaders aangepast hebben, omdat we dat een andere situatie hebben.
Dus u sowieso al een rol. Dus wij vinden deze motie op basis daarvan, wij moeten sowieso handelen als college van B&W binnen de kaders van de gemeenteraad en als dat verandert dan moeten wij naar u terug en dan kunt u daar alles over zeggen. Dan moet u daar inhoudelijk oordeel over hebben meneer Kootker en ook andere. Dat geldt voor elke voor alle 11 fracties in deze gemeenteraad. Dan even naar de andere motie. Dat gaat over de gevolgen van de maatschappelijke effecten en meneer de Pijper vroeg me, va hoe ga je dat dan doen?
Nou, ik ga dat niet alleen doen, want wij geven natuurlijk ook heel veel subsidies. Niet alleen op de cultuur, maar ook in het sociaaldomein op alle vlakken. Mijn voorkeur zou hebben en daar hebben ze een beetje ook in het college al over gehad. Kijk, dit onderwerp speelt overal in Nederland, dat is niet, zeg maar alleen in Amstelveen, burgemeester. Dat speelt echt overal. Dus wij, wij gaan, ik denk dat wij vooral op moet gaan kijken met u, van wat zijn nou echt goede voorbeelden op de verschillende domeinen? Want cultuur is een heel wat anders dan bijvoorbeeld de schuldhulpverlening, om het maar zo te zeggen. Waar heb je een goede voorbeelden? Waar krijg je goede effecten? En ik denk dat dat ook een beetje de vraag van mevrouw Höcker en andere, van hoe zorg je ervoor dat je dan nog beter maken dan het nu op dit moment is? Ja en dan moet je vooral als gemeente Amstelveen moet je niet zeg maar alleen maar zelf Berenschot of wie dan inhuren, maar ga eens kijken in Valkenswaard, ga eens kijken in de Haarlemmermeer. In Amsterdam weet ik ook zelf wat goede voorbeelden van.
Kortom laten we gewoon kijken van hoe we in Amstelveen, de goede voorbeelden kunnen overnemen en de slechte voorbeelden, ja dat daar geen gebruik van maken. Burgemeester, daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw bijdrage. Wethouder Raat vanuit het college eerste termijn. Gemeenteraad, behoefte aan een tweede termijn, zo ja, wilt u heeft aangegeven op de chat dat u het woord wenst in de tweede termijn.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Voorzitter, ik zou graag namens het college ook de andere motie nog willen preadviseren als dat kan. Dat was de motie over samenwerking en effect.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
"Samenwerken en effect", ja, dat kan, ik had de indruk dat de heer wethouder Raat dat er al enige punten over heeft aangegeven, maar u kunt daar op aanvullen, dat is geen enkel probleem. U heeft het woord.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. En voorsamenwerking en effect in het sociaal domein, waar deze subsidies naartoe gaan. En zijn we als gemeente eigenlijk natuurlijk al heel lang mee bezig, omdat vooral sinds de decentralisaties zo een grote opdracht hebben. We zijn er als gemeenten in Nederland nog steeds naar toe aan het groeien. En uw raad heeft daar in 2019 een belangrijke mijlpaal in geslagen door met onze notasociaal domein ons hele beleid in een sociaal domein te funderen ook negen beleidsdoelen. Dus dat zijn eigenlijk onze beleidsdoelen, die hebben we al. Die zijn op abstract en hoog niveau.

Van het niveau van Amstelveners zorgen voor elkaar en Amstelveners voelen zich verbonden met elkaar. Daar moeten we misschien nog subdoelen worden gesteld. Maar dat is ons fundament en dat is duidelijk. Waar nog meer winst in kan worden behaald, is vooral het gebied van het monitoren van dat stelsel van doelen, nadat we dat hebben vastgesteld. En om dat op een goede manier te doen is echt iets wat we moeten ontwikkelen en waar volgens ons, het college ook juist die interactie tussen college en misschien een werkgroep van uw raad, heel erg waardevol bij kan zijn. Dus wij denken eigenlijk dat dit een heel interessante motie kan zijn.
De conclusies van uw Rekenkamer op het gebied van samenwerking zijn voor ons, denk ik, heel belangrijk, juist omdat ook samenwerking in dat sociaal domein zo een uitdaging is. Er zijn zoveel specialismen en zo veel partijen bij betrokken. De Rekenkamer concludeert denken wij, heel terecht, dat weliswaar het college in een subsidieopdrachten vraagt om samenwerking, maar dat is nog niet voldoende om in de praktijk ervoor te zorgen dat die samenwerking maar ook echt ontstaat. Er is toch meer regie vanuit de gemeente voor nodig, maar juist niet regie op zo een manier dat je organisaties precies voorschrijft wat ze gaan doen. Je moet juist de organisaties aansturen op dat maatschappelijke effect.
Nou, van die conclusies maken we graag gebruik in onze uitvoering, juist ook door met maatschappelijke organisaties daarover te praten en hen zelf ook een rol te geven in het nadenken over de oplossing daarvan. En we zien een aantal hele mooie samenwerkingen. Denk bijvoorbeeld aan de bibliotheek en Taalhuis die heel mooi samenwerken. Maar op een aantal andere terreinen kan samenwerking echt nog groeien en we denken dat daar ook meer regie vanuit ons voor nodig is dat plaats te doen vinden.
Daarom denken we, voorzitter, dat zo een motie eigenlijk een goede stap is na de conclusie die u rekenkamer heef getrokken. Vooral op dat gebied van nadenken, waar we die monitoring met elkaar sterker kunnen maken en om na te denken hoe we met elkaar, met raad en college en die maatschappelijke partners na kunnen denken over wat de juiste regierol van ons is. Waarbij we hebben niet alles tot in detail willen invullen, maar juist op effect niveau.
Een belangrijke conclusies voor het college, maar misschien ook wel voor uw Raad zelf, om bij het aansturen niet altijd te veel op het doelen niveau te gaan zitten. Maar juist op dat effect niveau te blijven. Dus wij geven positief preadvies, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, wethouder van Ballegooien. Vanuit het college, samen met wethouder Raat in de eerste termijn. Gebeurd niet zo vaak, maar hier waren twee portefeuillehouders. We gaan naar de tweede termijn van de gemeenteraad. Wenst u daar gebruik van te maken? Ik heb de afgelopen tijd geen chats gezien hierover. Als er nog steeds niet het geval is, dan breng ik de moties in stemming. Ik wacht even tot die tijd heeft om eventueel om een chat te sturen. Als ik van u geenbericht krijgt dan breng ik het is in stemming. Ik zie geen chats voor de tweede termijn.
Daarbij betekent dat demoties en het voorstel rijp zijn voor stemming. Laat ik eerst even weten, of het voorstellen behoefte is aan een stemverklaring voor het voorstel "Rekenkameronderzoek subsidiebeleid". Dat is niet het geval. Ik zie geen reactie. Laten we de stem app proberen. We gaan stem app in werking brengen, dames en heren. Gaat u naar IBAB's, wordt nu klaargezet en het voorstel, Getiteld "Rekenkameronderzoek subsidiebeleid 3.1 wordt aan u voorgelegd. En u kunt voor of tegen, geen andere keuzes, alleen voor of tegen. Stemming is nu open. Stemming "Rekenkameronderzoek subsidiebeleid" voor of tegen. Meneer van der Waal, nog uw stem, alstublieft. Het is inmiddels gegeven. Ja, ik heb 35, u bent ook met 35. We zijn compleet.
En het voorstel heeft het gehaald met 33 voor en twee tegen. En er wordt op partijniveau, wordt het straks zichtbaar gemaakt. Als u dat wilt, kunt u dat ook allemaal nakijken. Wie voor en tegen heeft gestemd. Het voorstel is gehaald met 33 voor en twee tegen. Dames en heren, ik ga naar motie één en die is getiteld of genummerd, moet ik zeggen, 3.1a motie van bbA SP, ChristenUnie, GroenLinks, getiteld "kaders in plaats van voldongen feiten". Nummer drie één a en ik heb begrepen dat daar een stemverklaring voor is. Die heeft zich aangemeld, dus de heer Becker. U heeft het woord heer Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel voorzitter. AVA kan zich vinden in het raadsvoorstel vooral in de ambitie op het gebied van samenwerking, ambitie, monitoring en inspraak en zal deze motie niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw stemverklaring heer Becker, ik heb geen andere stemverklaringen gezien of gelezen. Dat is eigenlijk zelf. Ik breng hem instemming. Stemming is geopend, gaat over 3.1a motie van bbA, SP, ChristenUnie, GroenLinks getiteld kaders in plaats van voldongen feiten". Stemming is geopend, voor of tegen alstublieft. Geen andere keuzes, voor of tegen. Dames en heren, 23 stemmen tegen deze motie en 12 stemmen voor, telt op tot 35. Met zoveel raadsleden bent u ook vanavond. Daarmee heeft deze motie het niet gehaald. We gaan naar motie twee. Motie twee. Hij is genummerd 3. 1, Bernard, 3.1b.
Motie van lijst Höcker, PVDA en VVD getiteld "verhogen maatschappelijk effect, meer samenwerking, subsidiënten". Ik heb geen meldingen gehad over stemverklaringen dat is nog steeds niet het geval. Daarom breng ik deze motie nu in stemming. Ook hier weer geeft u aan, voor of tegen deze motie. Genummerd tribuut een Bernard met als titel "verhogen maatschappelijk effect, meer samenwerken subsidienten". Ik wacht even op de stemming van u. Ik heb de uitslag, totaal 35 stemmen. Iedereen van u heeft gestemd, 33 voor twee tegen. Daarmee is deze tweedemotie getiteld "verhogen maatschappelijk effect, meer samenwerken, subsidiënten" aangenomen.

3.2 Kaders lokale omroep 2021 en verder

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dames en heren, we gaan er naar het tweede bespreekstuk van deze avond van deze gemeenteraadsvergadering en dat is agendapunt 3.2 en gaat over de kaders lokale omroep 2021 en verder, en ik heb begrepen dat er tweeamendementen en twee moties zijn aangekondigd. En ik spring nu meteen naar het eerste aangekondigde amendement van de SP en GroenLinks-fractie met als titel "een onafhankelijke lokale omroep". Ik wil zowel de raadsfracties alsook het college erop wijzen dat wellicht ongemerkt voor een aantal van u al vrij veel tijd heen gegaan. U heeft nog tijd, maar zorg dat u daar gedoseerd mee omgaat op de manier zoals u het goed dunkt. Ik geef het woord aan mevrouw Casadei. Wat ik begrepen heb, dat degenen die deze dit amendement toelicht. Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Ja, ik had heel graag vanavond met andere fracties willen praten over de wenselijkheid van twee omroepen ineen gemeente als Amstelveen. Dat kan alleen via een amendement, dus vandaar dat wij deze dit amendement hebben opgesteld. Ik wil graag nog even iets met u bespreken en met de andere fracties want al jarenlang is de omroep een waar hoofdpijndossier. We hebben heel vaak te horen gekregen dat RTVA niet zou voldoen aan de eisen van een journalistiek goede, onafhankelijke lokale omroep.
Omdat die eisen nogal vaag waren, heeft de raad aangedrongen op het formuleren van heldere criteria en op een samenwerking met de regionale omroepen, in casu NH Media, met de bedoeling om een inhaalslag te maken en een meer professionele lokale omroep te krijgen. Maar wordt er nu gebeurt, in deze telkens terugkerende soop, slaat werkelijk alles. De wethouder is vorig jaar in gesprek gaan met een club die heel graag in plaats van RTVA het stokje gaat overnemen in de lokale omroep wilde worden, en kennelijk heeft de wethouder ook bepaalde toezeggingen gedaan. Maar heeft er nooit rekening mee gehouden dat het commissariaat voor de media de omroep licentie voor vierjaar aan RTV Amstelveen zou verstrekken. Daar baalde hij van, hij sputterde ook nog tegen.

Maar allemaal zonder resultaat. RTVA, zou de lokale omroep blijven. Ja, en daar sta je dan als wethouder die al van alles heeft beloofd aan een enthousiast groep jonge mensen, dat staat te popelen om programma's te gaan maken. Maar de wethouder was niet voor een gat te vangen en hij verzon een list. We gaan gewoon verder met twee omroepen en we geven ze allebei subsidie. En daar mogen we nu dus kennis van nemen, via dit collegevoorstel. En hij heeft ook een manier gevonden om dit voorstel te rechtvaardigen. De Raad heeft zelf een motie aangenomen die besloot dat een lokale omroep een verregaande samenwerking moet aangaan met NH Media.
En dat doet de nieuwe oproep aan. Dus u krijgt de Raad waar ze om heeft gevraagd. Maar de SP maakt ernstig bezwaar tegen de manier waarop de feiten worden gemanipuleerd en wel om de volgende redenen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Casadei ik heb een interruptie van de heer Zwart. U heeft het woord heer Zwart, kort en krachtig, alstublieft. Het is wel handig als de microfoon aanstaat dan kunnen wij te horen. De heer Zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Ben ik nu te verstaan? Voorzitter, ik wil graag van mevrouw Casadei weten en ook een beetje naar de Commissievergadering waarom het zo een verrassing is, dat het nu naar voren komt, want dat is al, in 14 januari hebben een uitgebreide presentatie gehad, daarbij heeft iedereen vraag kunnen stellen en u doet nu en u deed in de commissievergadering ook alsof het een beetje, als een verrassing komt. Ik verbaas me daar een beetje over.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Wilt u via de voorzitter spreken de heer Zwart. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nou voorzitter, kan ik best wel antwoord op geven aan de heer Zwart. Het gaat om het volgende, wij werden geïnformeerd door het college. Dat had niets meer met een oordeelvormende of een BOB-model nou ja, daar had het in ieder geval helemaal niets mee te maken. We werden gewoon eenzijdig door het college geïnformeerd dat de twee omroepen zouden komen. Daar hebben wij helemaal niks over in te brengen gehad. Dus dat is even als antwoord op die vraag. Het ging er niet omdat die omroep er kwam, maar de bedoeling was dat die in plaats van een andere omroep zou komen en niet dat er twee omroepen tegelijk zouden komen.
Voorzitter, ik wil graag mijnbetoog vervolgen, want ik wilde de voorstelling van zaken over hoe het allemaal gegaan is nog eventjes nader uitleggen, want ook voor de heer Zwart interessant. Toen wij in december 2018 de motie aannamen over die samenwerking met NHMedia, dan had dat dus betrekking overéén omroep een situatie met één omroep die ging samenwerken met NHMedia. Op dat moment hebben we nooit gesproken over een situatie met meerdere oproepen. En de wethouder, die schuift nu dus ook alle verantwoordelijkheid door naar NHMedia, waardoor deze organisatie inmiddels een ongekende machtsfactor geworden, want zij bepalen met wie er wordt samengewerkt.
En de wethouder is duidelijk van plan om subsidie te verstrekken aaneen, wat wij dan zien als een particulier initiatief en dat gaat dan ten koste van de aangewezen lokale omroep. En dat is RTVA. Voorzitter, de SP heeft niets tegen particuliere initiatieven zoals Aan. Het zijn enthousiaste mensen, maar laten ze dan ook vooral particulier blijven en moet zelf zorgdragen voor een financiering, bijvoorbeeld doorreclame-inkomsten te genereren. Subsidie behoort te gaan.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Casadei, sorry ik heb een interruptie van mevrouw van der Vet, u heeft het woord, kort en krachtig alstublieft.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Ik zou aan mevrouw Casadei willen vragen of zij NHMedia, die toch gesubsidieerd wordt door de provincie, ook een overheid instelling of zij dat de particulier initiatief vindt. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nee hoor, ik vind NHMedia die worden door de provincie worden ze gesubsidieerd en als zij met hun subsidiegeld een verbinding aan willen gaan met een clubje mensen, daar moetenzij weten. Dat is prima, maar ik zie niet in waarom de gemeente Amstelveen twee omroepen moet gaan subsidiëren. Kijk, we gaan nu eventjes helemaal voorbij aan welkemotie er toen is aangenomen. Dat ging over een omroep met medewerking met NHMedia en niet over tweeomroepen. Voorzitter, ik wil mijn betoog even af gaan ronden. Want subsidie hoort in de ogen van de SP te gaan naar de omroep die door het commissariaat voor media een omroep licentie heeft gekregen en dat is RTV Amstelveen. Je kunt het leuk vinden of niet, maar dat is nu eenmaal de partij die is aangewezen als lokale omroep.
En als de wethouders vindt dat initiatiefnemers voor een nieuwe omroep ook subsidie moeten krijgen, naast de officiële lokale omroep met een licentie, dan had het netjes geweest om dat eerst bespreekbaar te maken met de raad. Wij zijn nu in de ogen van de SP en kennelijk is dat niet voor de heer Zwart het geval. We zijn gewoon voor een voldongen feit gezet, want wie had er in2018, 19en 20 kunnen denken dat we een toekomst tegemoetgekomen met meerdere omroepen? Nou, dat is dus de reden van het amendement.
Het wordt mede-ingediend door GroenLinks en ik aan u het dictum voorlezen. De tekst onder beslispunt één wijzigen in, de criteria voor de subsidiering van de lokale omroep, zoals in dit voorstel benoemd, vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de ingediende subsidieaanvraag van de omroep, die door het commissariaat voor de media is aangewezen als lokale omroep en beslispunt twee te schrappen. Dat was het. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u. Dank u wel, mevrouw Casadei van de SP-fractie. U heeft het amendement zojuist toegelicht, ingediend en daarmee maakt die onderdeel uit van de beraadslaging. En dat was het amendement 3.2a genummerd. Getiteld "een onafhankelijke lokale omroep". En mede-indiener is GroenLinks. Mevrouw Polderman, maar voor ik u ga vragen mevrouw Polderman of u nog aanvullende punten heeft, want dat mag als mede-indiener, zie ik een interruptie binnenkomen van mevrouw van Engelen en dat is waarschijnlijk op het betoog van mevrouw Casadei voor ze dictum voor las. Mevrouw van engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel, het klopt inderdaad dat ik graag wil reageren op hetgeen door mevrouw Casadei is ingebracht. Het leek me al zal. Het was weer een dejavu, we gaan weer voor de zoveelste keer terug naar de discussie over, al dan niet RTVA, AAN, NH Daar hebben we het nu allang en breed over gehad. Het gaat nu over het voorstel wat hier ligt. Dus ja, ik, ik vind het heel jammer dat we wederom op deze manier van de SP te horen moeten krijgen wat er allemaal fout is gegaan. De wethouder het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Kort en krachtig alsjeblieft mevrouw van Engelen, u heeft uw punt gemaakt. Dat hoort bij de interruptie.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Die heeft ons iedere keer meegenomen, ruimschoots geïnformeerd. Dus het is niet waar wat de SP nu aandraagt dat zij zeggen, dat dat de informatie is achtergehouden of dat ze niet goed geïnformeerd zijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Het is een interruptie dus mevrouw Casadei mag daar nog even kort, ook hier kort op reageren.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Mevrouw van Engelen wil toch niet zeggen dat toen zij dit voorstel, de motie aannam in 2018, dat zij dat prima had gevonden, dat er ook meerdere omroepen zouden komen op dat moment. Kijk, je moet alles in de tijd van de van het besluit bekijken. Toen we dat besluit hebben genomen daar, wordt ons nu met het mes op de keel wordt ons gezegd dat we ons daaraan moeten houden, terwijl in die tijd hebben we nooit kunnen denken dat dat hele voorstel met het NHMedia, dat die na een andere omroep zou gaan. Dus dat was een totaal andere situatie. En er wordt nu heel anders uitgelegd. Ja, ik kan er niks anders van maken, want zo is het wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Casadei. Volgens mij is uw punt helder. Korte, krachtige interrupties, kortkrachtig reacties. Andere punten zijn gezegd in uw bijdrage en toelichting. Ik ga nog even naar mevrouw Polderman zoals aangekondigd. Het hoeft niet, maar hij heeft u behoefte alsmede-indiener om nog aanvullingen te doen op mevrouw Casadei?

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, ik wacht even, want we dienen meerdere amendementen mee in ook, dus dan reageer ik in één keer. Dat lijkt me handiger.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel en die gelegenheid is er overigens alle fracties, zo dadelijk, zoals net ook gedaan hebben. Maar dat doe ik pas na het indienen van eventuele andere amendementen en moties bij dit onderwerp. Daarmee ga ik nu over naar het tweede aangekondigde amendement van bbA fractie en GroenLinks, getiteld "generieke criteria lokale media". En ik heb begrepen dat mevrouw Petiet van bbA fractie deze gaat toelichten, u heeft het woord.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter. Er is door veel partijen, twee jaar langveel energie gestoken in het dossier lokale media, door het college, door de raad en vooral door de mensen achter de inmiddels twee omroep in Amstelveen. Wij zien het collegevoorstel een teleurstellend resultaat. De criteria in het voorstel zijn te veel toegespitst op de huidige situatie, waarbij er teveel ja en aan de spelers zijn. Echter ook mogelijke samenwerkingen en nieuwe subsidie aanvragen, zullen aan deze criteria worden getoetst. Daarom is het van belang heldere en generiek toepasbare criteria vast te stellen. BbA dient hierover samen met GroenLinks een amendement in en ik zal straks het dictum voorlezen.
Ons principiële punt is dat wij één onafhankelijke lokale publieke omroep willen voor Amstelveen. Dat hebben wij telkens weer in dit dossier herhaald. Hoewel wij niet voor de ene omroep of tegen de andere zijn, gaat het voor ons hierbij om het principe. We zullen daarom het amendement van de SP steunen. Er ontstaan inmiddels meer er initiatieven in Amstelveen die wat ons betreft in2024 allemaal een aanvraag voor de licentie kunnen doen. Hoewel wij het subsidiëren van uitsluitend de publieke lokale omroep een principieel punt vinden, heb ik naar aanleiding van de bespreking in de commissie het gevoel dat de meerderheid daar anders over denkt.

In de commissie is namelijk veel gegaan over de wens tot samenwerking van RTVA en AAN. Daarom hebben we een motie voorbereid waarvan ik denk dat het handig is als ik die ook maar meteen aankondig, voorzitter. Hoewel er veel verschillen in standpunten zijn die in dit dossier tussen de politieke partijen, vinden wij elkaar in de wens voor een divers, kwalitatief goed lokaalmedialandschap in Amstelveen. Een stap in die richting zou wat bbA betreft, gezet kunnen worden door middel van deze motie. Demotie vraagt het college een onafhankelijk gespreksleider ter beschikking testellen aan RTVA en AAN met als doel het verleden los te laten en met elkaar in gesprek te komen over samenwerken. Het gaat hierbij echt om onafhankelijkheid. Dus zonder binding met het college of de ambtelijke organisatie. Er volgt ook geen terugkoppeling aan het college of de raad.
En dan ga ik nu het twee dictum voorlezen. Voorzitter. In overleg met de griffie en voor wat betreft het amendement lees ik alleen de gewijzigde punten voor. Dat zijn 2.1 en alles onder drie. De wijzigingen betreft waarbij 2.1 gaat een verdergaande samenwerking aan met de door het commissariaat van de media aangewezen regionale publieke media-instelling, welke is uitgewerkt in het bedrijfsplan.2.2 tot en met 2.5 blijven ongewijzigd. Dan ben je drie, de criteria voor vernieuwing en samenwerking uit maart2020. 3.1 wordt bestuurlijke vernieuwing. Bestuur is divers samengesteld en conform de mediawet ingericht. 3.2 vervalt. 3.3wordt dan 3.2.
De volgende punten dienen in het beleidsplan, kwantitatief en kwalitatief uitgewerkt te zijn, namelijk inhoudelijke uitwerking van de samenwerking en inzet op journalistiek en redactie. Dan begroting en bereik, volgende bullet is werkorganisatie dan volgt personeelsorganisatie, huisvesting en tenslotte techniek. Dat was het dictum van het amendement en dan ga ik meteen door naar de motie. Roept het college op, 1. een onafhankelijk gespreksleider of bemiddelaar ter beschikking te stellen aan RTVA en AAN, met als doel om a, het verleden los te laten en b, met elkaar in gesprek te komen over een samenwerking. Nummertwee, dit traject nog in van 2021 op te starten, zodat een samenwerking tussen RTVA en AAN nog in dit jaar gerealiseerd zou kunnen worden, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw Petiet van de bbA fractie, u heeft net het tweede amendement aangekondigd. Toegelicht en die is ingediend en die is genummerd 3.2 Bernard, 3.2b en getiteld "generieke criteria lokale media". Die heeft u ingediend samen met de GroenLinksfractie en u heeft zojuist demotie aangekondigd en ingediend. En dat u doet op eigen gelegenheid als bbA-fractie is getiteld" omroepen samen optrekken". En die is genummerd 3.2 c, ook behorend bij dit agendapunt.
Daarmee maken zowel dit tweede amendement als eerste motie onderdeel uit van deze beraadslaging. Ik ga naar de tweede en laatste aangekondigde motie bij dit onderwerp. En die is getiteld" onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media" en ik hebbegrepen dat daar de indieners AVA-fractie zijn, D66, VVD, PvdA en GroenLinks en het CDA. De heer Becker van AVA-fractie. Ik neem aan dat u de toelichting hierop doet. U heeft het woord.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. AVA heeft al een in de commissie aangegeven helemaal klaar te zijn met de inmiddels ruim tien jaar durende discussie in de Raad betreffende de beoordeling in subsidiering van onze lokale omroep, welke ook vanavond weer prominent op de agenda staat. Om het democratische proces van raad en college te controleren, ziet AVA wel het groot belang van een objectieve en volledige onafhankelijke journalistiek en stemde in maart 2020 volmondig in met het collegevoorstel om een mediaraad te installeren met als taak het stimuleringsfonds lokale media te noemen mediafonds te beheren.
Met als doelstelling, en ik citeer, de lokale journalistiek helpen bevorderen om zo inwoners, bedrijven en organisaties in Amstelveen en de regio beter te informeren over wat er speelt in hun omgeving. Onder kwaliteitsjournalistiek wordt verstaan, het maken van kritische, betrouwbare en onafhankelijke journalistieke producties met voldoende diepgang op basis van zorgvuldig onderzoek. De vanaf één juli

2020actief zijnde mediaraad, ziet en zag als doelgroep rechtspersonen en natuurlijke personen met het journalistiek projectvoorstel, dat aansluit bij de uitgangspunten kunnen voor subsidie in aanmerking komen. Toen de beoogde omroep aanzicht publiek het meldde, leek het AVA dan ook logisch dat dit nieuwe media-initiatief zich zou melden bij het mediafonds.
Niets bleek minder waar. De wethouder zag dit anders en besloot om naast het door het commissariaat voor de media aangewezen licentiehouder RTVA, ook het media-initiatief aan, als omroep te behandelen en voor de lokale omroep is het gereserveerde budget tussen deze partijen te verdelen. AVA is het hier niet mee eens, zien dit ook als een eenmalige actie, maar begrijpt dat het mede-initiatief AAN, mogelijk op het verkeerde been gezet door de oproep van de mediaraad om een nieuw media-initiatief te starten, reeds gestart is, reeds gestart is en het voor een jaar mag proberen. Inmiddels heeft zich nog een nieuwe omroep gemeld en voordat de raad zich de komende tien jaar weer over de media dossier moet gaan buigen, lijkt het ons verstandig de politiek uit deze discussie te halen en het aan de professionals over te laten.
Zelf dachten wij om de mediaraad hiervoor meer capaciteit, mandaat en financiële middelen te verstrekken, maar dit is een is inmiddels duidelijk geworden dat deze, dit niet iets bij het door de Raad opgelegde takenpakket vinden passen. Ze gaan over de journalistieke inhoud en niet over de organisaties die dit aanleveren. Dit brengt AVA tot het indienen van de motie. De motie "onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media", met dank aan mede-indieners mevrouw van der vet D66, heer Zwart VVD, de heer Dennenbroek PvdA, mevrouw Polderman GroenLinks en mevrouw van Engelen CDA. Dank voor uw steun en input. Ik zal het dictum voorlezen. Een, de mogelijkheid te onderzoeken voor de instelling van een onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media. Deze heeft tot doel te adviseren over subsidiering, kwaliteit en diversiteit in aanbod. Dit aan de hand van de door de gemeenteraad gestelde criteria. Twee, deze onafhankelijke.
Deze onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media, na oprichting betrokken gaat worden bij de beoordeling van subsidieaanvragen lokale media, als ook in 2024 advies geven bij de nieuwelicentieaanvraag, lokale omroep bij het commissariaat van de media. Drie, deze onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media zouden dan de evaluatie van de lokale omroepen kunnen uitvoeren. Vier, de resultaten van het gevraagde onderzoek uiterlijk 31-12-2021 te delen met de raad. En gaat over tot de orde van de dag. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, heer Becker. U heeft zojuist deze motie toegelicht, ingediend, maakt daarmee ook onderdeel uit van deze beraadslaging dat is een motie genummerd 3 Punt 2Dirk, 3.2d getiteld "onafhankelijke adviesraad Amstelveense, lokale media". Die heb ik u even laten uitspreken met het dictum maar er kwam nog een interruptie binnen, maar dat kan nooit op het voorlezen van het dictum zijn. Dus ik vermoed dat er nog een interruptie is op de laatste toelichting die u gaf voordat u het dictum voorlas. Mevrouw Casadei u heeft het woord voor een korte interruptie.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Vraag je aan de heer Becker, want wij wilt het uit de politiek halen en bij een onafhankelijke commissie neerleggen. Wie bepaalt hoe die mensen in de commissie komen en hoe? Wie bepaalt hoe onafhankelijk te zijn? Waar komt de commissie vandaan? Volgens mij is dat een politieke keuze. Namelijk.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Korte reactie de heer Becker, want dat hoort bij de interruptie. De heer Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, het is in het verzoek aan het college met deze motie, om zo de commissie samenstellen. Nou, ik neem aan dat het een democratisch proces is en dat daar de goede mensen bij gezocht worden.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw toelichting, reactie. Kom ik nu over aan de eerste termijn van de fracties die behoefte hebben we nog te reflecteren op een van deingediende amendementen of moties. Wie vanuit de raad mag ik het woord gegeven. Dat is mevrouw Polderman, u heeft het woord. GroenLinks-fractie.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. De lokale omroep van Amstelveen lijken bijna voor meer content te zorg er dan dat ze creëren. Vandaag bespreken wij het voorstel om twee lokale omroepensubsidie te geven. En echt waar, GroenLinks is blij dat het mediatalent in de stad zo groot is dat er genoeg mensen zijn voor twee lokale omroepen. Amstelveen is een stad vol talent en dat talent willen we graag terugzien op de tv. Maar is een omroep zonderlicentie, subsidiëren de oplossing hiervoor. In de commissievergadering stelde ik de vraag of Amstelveen wel groot genoeg is voor tweeomroepen. Vanavond stel ik deze vraag opnieuw. Er staan er straks niet twee omroepen dezelfde omgewaaide bomen te filmen. Of als een nieuwe omroep zich meldt drie. Met dit voorstel lijkt de wethouder beide omroepen tegenover elkaar te zetten en laat ik dat even doen door de cijfers. Het nieuwe jonge AAN wil zich vooral richten op social-media. Op mijnfavoriete sociale Instagram heeft aan 207 volgers tegenover12 honderd van RTVA.
Op de favoriete sociale media van de politiek Twitter heeft AAN 71 volgers, tegenover2533 van RTV. Voor de vorm ook Facebook en het achtergronden RTVA tegenover279 van AAN. En dan youtube, het platform voor bewegend beeld. Daar heeft AAN acht volgers, tegenover2410 van RTVA. Ik hoor u denken, maar AAN is pas vier maanden geleden begonnen en ik kan u vertellen dat het youtube-kanaal dat ik met mijn fractiegenoot Stieneke Kruijer drie weken geleden ben begonnen, inmiddels 30 subscibers heeft. Daarover gesproken er zijn37 raadsleden en college van B&W wie volgt ons hier nog niet? Niet om op te scheppen, want zoveel weet het niet van sociale media, maar mijn bereik als niet-gesubsidieerd raadslid is groter dan dat van de nieuwe omroep, die zich vooral focussen op sociale media. Ik zei het al in de commissie, ik wil niemand ontmoedigen en ik weet dat er talenten bij AAN. Ik vind persoonlijk de items van Iris de Rooi erg leuk.
Dus ik twijfel niet aan hun kunnen, maar deze cijfers vind ik wel opvallend. Zouden ik en mijn fractiegenoot mevrouw Kruijer ook een omroep moeten beginnen, gefocust op social-media en dan met een en statuut de subsidieaanvraagindienen? Dat lijkt me toch niet de bedoeling en daarom dienen we het amendement van de SP mede in om de subsidie te koppelen aan de uitzend licentie. Want wie hebben er met dit voorstel en deze criteria allemaal recht op een startsubsidie van 60 duizend euro? We danken bbA dat ze met een amendement de criteria uit het voorstel verduidelijkten aanscherpt en dienen dit amendement daarom mede in. Het versplinterde van de begrote financiën komt de kwaliteit niet ten goede. De motie van bbA doet nog een laatste poging om dit te lijmen en hoewel we ons afvragen of dit nog een reële kans van slagen heeft, steunen we de gedachte en daarmee de motie. Laten we alleen de omroep met licentie subsidiëren, dan is deze grens duidelijk. Andere omroepen nodigen we van harte uit om zichzelf de komende jaren te laten zien en in 2024 een licentieaanvraag te doen.
Dan kunnen we rond die tijd als gemeenteraad het commissariaat voor de media adviseren en tot die tijd als politiek op afstand blijven. De motie van AVA vraagt hierom en we zijn blij dat AVA heeft opgelet met wat GroenLinks al langer zegt. En in de commissie gaf de wethouder er ook al aan hiernaar te kijken en vruchtbare uitkomst uit het commissiedebat. Daarom dienen we de motie mede in, wel met de kanttekening dat een onafhankelijke adviesraad dus ook onafhankelijk gekozen dient te worden. Zonderinmenging van de politiek. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)

Dank voor uw bijdrage, mevrouw Polderman van de GroenLinks-fractie. Ik ga nu naar de heer Dennenbroek van de PvdA. U heeft het woord.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, vaak wordt er gesproken over de kracht van de herhaling. Voor dit dossier gaat dat helaas niet op. In de commissie heeft de PvdA het voorstel gedaan om de inhoudelijke besluiten rondom de lokale media uit de politiek te halen door een onafhankelijke commissie te laten toetsen en de wethouder staat er ook open voor, bleek uit zijn antwoord. De motie onafhankelijke adviesraad lokale media van AVA roept op die mogelijkheid te onderzoeken.
En de Partij van de Arbeid dient daarom deze motie graag mede in. Wel wil ik herhalen en ik hoop van harte dat de spreekwoordelijke krachtige hier zijn werk doet, is de oproep tot samenwerking tussen RTVA en AAN. En voorzitter, zoals we al eerder heeft aangegeven, kan de Partij van de Arbeid het voorliggende voorstel" kaders lokale omroep 2021" steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, meneer Dennenbroek PvdA-fractie, voor uw bijdrage in de eerste termijn. Ik ga naar mevrouw van der Vet D66-fractie, U heeft het woord.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ja voorzitter. Dank u wel. Eén van onze opdrachten als raadslid is het stellen van kaders, daar hebben we het vanavond al eerder over gehad. Over deze kaders hebben jaren gedaan. We hebben gezamenlijk criteria voor subsidiering opgesteld, jarenlang na en meegedacht. Journalisten en hoofdredacteuren gehoord, samenwerking geëntameerd en verschillen van inzicht aangehoord. Andere gemeenten en hun lokale mediabeleid bekeken. We hebben allemaal de gesprekken tussen RTVA en NHMedia en daarna AAN gevolgd. We hebben gezien wat het commissariaat voor de media heeft besloten. WatD66 betreft, zijn we nu op het punt gekomen eindelijk knopen door te hakken. We zijn het eens met het collegevoorstel al is het resultaatlang niet wat we hadden gehoopt.
We hadden gehoopt op samenwerking tussen NH en RTVA, op de samenwerking vanuit intrinsieke motivatie van AAN en de RTVA. Het medialandschap verandert, reclame-inkomsten dalen, zonder subsidie gaat het niet. Zie bijvoorbeeld de Haarlemmermeer, waar helemaal geen lokale media meer zijn. Voorzitter, het blijft lastig. Subsidiëren, afstand houden en toch controleren. D66 is van mening dat we met dit raadsvoorstel de komende jaren vooruitkomen. Door samenwerking met regionale zenders is mogelijk de redding voor de lokale zenders. Daar zet het Rijk dan ook met financiën op in. Wat was er niet allemaal mogelijk geweest bij een spontane samenwerking. De zendmachtiging van RTVA had AAN een stuk verder kunnen helpen. Misschien dat de locatie van RTVA een tijdelijk thuis had kunnen bieden aan het dependances van NHMedia waarnaar gezocht wordt. Samenwonen dus. Het zou mooi geweest zijn, maar wij hebben het niet voor elkaar gekregen.
Dus moet het maar zo. D66 is gezien deze historie van mening dat zowel wethouder als de Raad verre moeten blijven van een toewijzing discussie. We vinden dat wij een algemeen budget toewijzen aan lokale media en dat de beslissing over verdeling van dat budget moet worden overgelaten aan een onafhankelijke adviesraad. Daarom dienden we de motie" onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media" graag mede in. Andere motie van bbA, "samenwerken lokale omroepen". Daar gaan we niet in mee. Niet deze motie. We zijn al jaren min of meer aan het media ten geweest en niets hielp. Ik vind het nu mediation aan te bieden. Het is geen ruziënd stel met kinderen, dat weer on speaking terms moet komen. Het zijn volwassen organisaties, die zelf de consequenties van hun gedrag moetennemen. Wil je niet praten, nou dan praat je maar niet, maar dan mis je dus wel die andere 60 duizend euro. Dan kom ik bij het amendement van SP en GroenLinks.
D66 stemt tegen dit amendement. We vinden dat wij als raad noch als politiek, iets hebben te zeggen over hoeveel omroepen er in Amstelveen mogen zijn. Dat is aan de omroepen zelf. Als zij menen dat er plaats

voor hen is in het lokale mediaveld, dan moeten ze dat doen. En zoals ik net inmijn bijdrage over het al zei, de betrokkenheid van de raad bij de lokale media is onwenselijk wij steunen dit amendement dus ook niet. Dan kom ik bij het amendement van bbA. Ja voorzitter, over dit amendement hebben wij met bbA met mevrouw Petiet uitvoerig.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw van der Vet, ik heb een interruptie van mevrouw Polderman, u heeft het woord voor een korte en krachtige interruptie mevrouw Polderman.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, ja, ik hoorde mevrouw van der Vet zeggen dat we als politiek op afstand moet blijven en we niet gaan over hoeveel omroepen er zijn. Maar we gaan wel over subsidie en is juist een uitzendlicentie die door een onafhankelijke, door het onafhankelijke commissariaat voor de media is toegekend bij uitstek niet een criterium om mee te nemen waar die subsidie naartoe gaat zonder ons als politiek daarin mee te mengen?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Kort, krachtige interruptie. Mevrouw van de Vet.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ik ga het proberen te beantwoorden. Het is zo dat het commissariaat van de media bij mij op dit moment alleen jeuk veroorzaakt en ik ga het dus niet verder in op wat wij over RTVA hebben besloten en wat het commissariaat daarop zelfs heeft besloten. Ik vind dat twee totaal verschillende eenheden, dus ik wil daar gewoon op dit moment nu niet op ingaan. Ik ga even verder naar het amendement van bbA.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ja, dan moet ik toch even ingrijpen, mevrouw van der Vet, want ik heb een andere interruptie binnen van mevrouw Petiet, u heeft het woord voor een kort en krachtig interruptie.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het ging eigenlijk nog eerst over de motie, onze motie over samenwerken. Het verbaast me eigenlijk want uw betoog in de commissieging toch vooral over de wens voor samenwerken tussen beide partijen. Dus het verbaast me eigenlijk dat u deze handreiking niet zou willen doen. Ben wel benieuwd naar de toelichting hierop, een iets uitgebreidere toelichting.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ja, ik kan u daarop toelichten. Voorzitter, ik kan mevrouw Petiet toelichten dat wij zeer voorsamenwerking zijn, maar je moet, er komt een punt dat je moet bedenken dat je als raad niet meer in staat bent, om partijen tot elkaar te brengen. Ik denk ook dat dat niet onze taak is. We hebben alle mogelijkheden geboden en we hebben nog één mogelijkheid over, dat die mogelijkheid van het geld. Van de financiering. En als die twee partij tot de conclusie komen dat ze met tweekeer zoveel geld, twee keer zoveel kunnen, misschien wel drie keer zoveel, dan moeten ze dat doen.
En als ze dat niet willen, ja, dan zitten ze ieder op 60 duizend euro en dat is dan de consequentie van het feit dat ze, dat dit niet eerder is ingezien. Ik ga nog eventjes op uw eigen amendement verder mevrouw Petiet. Wij hebben uiteindelijk besloten om ook niet mee te gaan in uw amendement en de redenen daarvan is dat wij nadrukkelijk de provinciale subsidies ten goede willen latenkomen aan onze lokale media. Dat waarborgt toch de meeste samenwerking en daarmee de kwaliteit, de deskundigheidsbevorderingen het delen van de kosten. En voor ons zit die potentie bij NHMedia. En we zien niet op korte termijn dat er een andere kandidaat komt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw van der Vet van de D66-fractie voor uw bijdrage. Ik ga nu naar mevrouw Cassadei van de SP-fractie. U heeft het woord voor de eerste termijn.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb goed nieuws voor mevrouw Polderman. AAN heeft inmiddels negen abonnees bij YouTube. Want ik ben vandaag ook abonnee geworden. Ja, eigenlijk wel heel frappant. We zitten hier op het momenteel wordt 35 raadsleden, ik vraag me af hoeveel mensen de programma's van AAN volgen. Ik heb ze vandaag voor het eerst even bekeken. Het waren een paar programmaatjes, gek genoeg zie ik bijna elke week wel iemand uit de Raad of uit het college aanschuiven bij RTVA. Dat is toch die omroep die helemaal niks goed kan doen in de ogen van het college en van de wethouder van de meeste raadsleden. Dus ik begrijp het helemaal niks meer van. Commissariaat voor de media heeft gesproken nou de mensen zich daar niet bij neerleggen kennelijk, en ja.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Casadei, ik heb een interruptie van de heer Zwart. Heer zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik wil graag even reageren op mevrouw Casadei, want zij geeft aan dat zij de filmpjes van de nieuwsuitzendingen van AAN niet kan volgen. Dat is nogal logisch, want zij hebben nog geensubsidie ontvangen. Dus zij zijn nu op eigen middelen even aan het proefdraaien om alles gereed te hebben om zodra indien wij vandaag tot een positieve uitkomst komen, morgengaan beginnen. En dan zullen ze inderdaad flink zullen stijgen in het aantal volgers.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Casadei, ook nog een interruptie van mevrouw Petiet. Eerst mevrouw Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nou ja, goed, ik meende toch te gehoord te hebben dat ze ook gefinancierd worden door en NHMedia, dus die hebben geld in te brengen, ook voor AAN vanuit de provincie. Dus ik begrijp het probleem niet helemaal. Maar goed. Mevrouw Petiet wilde ook iets vragen, begrijp ik.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Petiet.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Nou ja, voorzitter, ik had eigenlijk mijn interruptie al getypt toen mevrouw van der vet nog aan het woord was, want ik wilde eigenlijk nog even reageren op haar opmerking. Ik weet niet of dat nu hopeloos ingewikkeld wordt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dat wordt wat lastig ook voor een voor de mensen thuis te volgen. Als het echt heel dringend is, wil ik adviseren om een tweede termijn te doen, tenzij der per se op staat. Dan kunnen we het te organiseren, maar.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ik neem het zo wel mee, maar goed, het ging nog even op de op

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ja, ik had drie interrupties tegelijkertijd op hetzelfde tijdstip, dat het risico van het vak. Maar fijn dat u allen zo actief bent. Dat is ook goed voor het debat. Even kijken. Ik heb nog een interruptie van mevrouw Polderman staan.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Zwart, want hij zegt ja, AAN die wachten op de subsidie en stijgen. Maar hoe verklaart hij dan dat zonder subsidie samen met mevrouw Kruijer toch echt wel meer dan drie keer zo veel volgers heeft, heb. In nou een kwart van de tijd.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Voorzitter, mag ik daarop reageren?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel. U heeft het woord heer Zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
GroenLinks heeft een bijzonder talent. Ze zijn heel goed in het realiseren van volgers op sociale media. Tijdens de afgelopen verkiezingen heeft GroenLinks by far de meeste volgers gegenereerd en uiteindelijk heeft dat niet geleid tot een vergelijkbare uitslag in de verkiezingen, dus het aantal volgers zegt niet alles.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw bijdrage heer Zwart. Mevrouw Casadei, wilt u uw betoog vervolgen of was u al klaar?

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nee ik was nog niet klaar.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Gaat u vooral verder, mevrouw Casadei, u heeft nog vier minuten.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nou, laat ik even het volgende zeggen. Kijk, ik heb niets tegen een nieuwe omroepen en het ziet ernaar uit dat Amstelveen, het Hilversum aan de Amstel gaat worden, ik vind het allemaal prima, maar het wordt een versnippering en we vragen ons af of dat de kwaliteit van de lokale omroep ten goede gaat komen. Eventjes nog over de amendementen en de moties. Nou ja, ons eigen amendement, dat dat staat voor zicht. Amendement van bbA gaan wij steunen en de motie ook, want wij willen heel graag dat daar goede samenwerking komt tussen AAN, als zij zich graag willen profileren als nieuwe, frisse, jeugdige lokale omroep, dan moeten ze samenwerken met RTVA, die kan ze leren ook hoe dat moet, hoe meer volgers en kijkers te trekken, want die weten dat wel voor elkaar te krijgen.
En de motie van AVA en anderen zullen wij niet steunen, want wij vinden dus commissariaat voor de media. Dat is een onafhankelijke organisatie. Daar kun je van op aangaan dat die een onafhankelijke keuze maakt en een door het college aangewezen groep mensen die dan een onderzoek moet gaan doen, zien wij niet in hoe onafhankelijk dat zal zijn. En we hebben nog in gedachten de onafhankelijke onderzoeker die twee keer een rapport moest schrijven, een keer is eigen rapport, in één keer het gereviseerde rapport naar inzage door dit college. Dus nee, daar gaan we niet in mee. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw bijdrage, mevrouw Casadei. Ik nu naar mevrouw van Engelen van het CDA-fractie voor de eerste termijn.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik probeer mijn bijdrage.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik zie nu weer een interruptie binnenkomen. Dat is ongetwijfeld op mevrouw Casadei. Mevrouw Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Ja, dank u welvoorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Casadei. Mevrouw Casadei u suggereert dat wanneer zeg maar de politiek of in ieder geval de gemeente mensen werft voor een adviesraad, is, dat dat niet onpartijdig zou zijn, dat het niet-onafhankelijk is. Maar hoe staat u er dan in dat we wel een mediaraad hebben, nu met prachtige mensen met heel veel capaciteiten die zeker onafhankelijk opereren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Kort krachtig via de voorzitter. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nou, dat is een gepasseerd station. Daar hebben we het ook al in de vorige vergadering over gehad, dus daar gaat ik het nu niet eens een keertje over hebben, maar ik heb ze destijds de voordeel van de twijfel gegeven. Ik denk dat ze hun werk goed gaan doen, dus. Wat dat betreft ben ik daar optimistisch over.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Vervolgt uw betoog alstublieft.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter. Even terzijde naast mijn betoog. Het is al mooi dat er pas en te onpas wel of niet terug mogen gaan naar een gepasseerde stations. Ik vind het wel een interessante manier van discussiëren maar mijn bijdrage zal niet al te lang worden. We hebben al talloze malen over de lokale media gesproken en het onderwerp lijkt geen einde te krijgen en wellicht is het laatste woord nog niet overgesproken, zeker nu de een-derde omroep op de Amstelveense deur staat te kloppen. En vanuit naar GroenLinks toe. Ja, je kan op verschillende manieren naar een omgevallen boom kijken en daarom heen gaan staan. Maar ook op landelijkniveau wordt nieuws vanuit verschillende hoeken gebracht en dat maakt discussies en informatievoorziening veel interessanter.
Voor nu hebben we het over het collegevoorstel "kaders lokale omroep 202 en verder". In de commissie is er al heel uitgebreid over gesproken. Discussie lijkt iedere keer weer opnieuw te moeten gaan op te laaien en daar willen we verder eigenlijk niet meer op ingaan. Alvorens op de ingediende moties en amendementen door te gaan, wil ik nog iets anders opmerkingen, namelijk over de inkomsten die de omroepenkrijgen. Er wordt nu uitgegaan dat ze alleen maar subsidie krijgen, maar het is alle omroepen vrij om eigen inkomsten te genereren. En de meeste lokale media in Nederland zijn hier zeer actief in en hebben nauwelijks subsidie nodig van de gemeente. Dus ik zou zeggen, voorbeeld, goed voorbeeld moet gevolgd worden. Ik wil de amendementen en moties kort doornemen.3.2 a het amendement van SP en GroenLinks, dat zullen wij niet steunen.
Te meer omdat we de discussie hierover al vaker hebben gevoerd. 3.2 b het amendement van bbA omtrent "generieke criteria". Aanvankelijk wilde we die steunen. Echter de laatste aanpassingen in 2.1 van het voorstel. Daar kunnen wij ons niet meer in vinden. 3.2 c de motie. "samenwerking lokale omroepen". Ja, ik dacht dat de…

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw van Engelen. Ik heb een interruptie van mevrouw Petiet, u heeft het woord, mevrouw Petiet.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben welbenieuwd waar u zich dan niet kan vinden.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ik kan me niet vinden in het feit dat er opnieuw weer de woorden commissariaat voor de media worden gebruikt en wat mij betreft ga je daarmee dus weer een kleuring gegeven aan het verhaal. Ik wil graag verdergaan met mijn betoog. Het bevreemdt het CDA dat er gesproken wordt overeen bemiddelaar gespreksleider, want we hebben recent gesprekken gevoerd met zowel AAN en RTVA. Gesprekken waarin een uiterst prettige sfeer en daarin is ook uitgebreid gesproken over elkaar op te zoeken en beide partijen stonden daar positief tegenover.
Volgens ons is motivatie die van binnenuit komt de sterkste motivatie die je kan hebben om er wat van te maken. En wij hopen dan ook oprecht dat beide partijen volwassen genoeg zijn om vorm te geven aan deze gesprekken en voor beide de meest gunstige uitkomst zullen gaan bewerkstelligen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw van Engelen, ik heb nog een interruptie van mevrouw Petiet. Klopt dat mevrouw Petiet? Of was dat nog een misser van een vorige keer?

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Nee hoor geen misser.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Oké, u heeft het woord.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ik wilde graag even het dan heen en weer reageren, dat in plaats van, dat lijkt mij het handigst, want mevrouw van Engelen stelt, dat ik nu het commissariaat van de media inbreng in het amendement. Het enige wat ik hierbij gedaan en er is iets generieke formuleren, namelijk dat er een samenwerking dient plaats te vinden met de regionale omroep die de licentie heeft. Dat is het enige wat er staat. Dus ik begrijp eigenlijk niet waar de pijn zit.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, ja, precies.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel mevrouw Petiet, mevrouw van Engelen.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ik heb het zojuist al aangegeven, wij willen, wij willen niet dat iedere keercommissariaat van de media een leidende rol gaat spelen in de discussie. Daar gaat het nu helemaal niet over. We vallen iedere keer in de oude argumenten en daar moeten we een keer van afstappen. Het gaat nu over een ander voorstel en daar speelt het commissariaat geen rol in. Dus ik wil het daarbij laten. Nogmaals over die samenwerking van die omroepen. Ja, wij hebben de indruk dat beide graag, beide partijen graag willen. Nou laten zij dan samen daarover in gesprek gaan en ik ben ervan overtuigd dat ze daaruit zullen gaan komen.
De motie van AVA die oproept tot een onafhankelijke adviesraad, die dienen we graag mee in. Dat komt omdat lokale politiek dan meer op afstand komt te staan bij de beoordelingen van de kwaliteit, subsidiering en de diversiteit in aanbod en dat door deze adviesraad te installeren een beterwaarborg kan worden gegeven voor onpartijdigheid, want daar is de laatste of daar is in het verleden wellichte te veel gedoe over

geweest, te vaak op geïnsinueerd wat dan ook en daar moeten we van af. Het wordt tijd dat er echt onafhankelijk wordt gekeken en dan ben ik heel benieuwd naar de resultaten van een van hun bevindingen. Dit was het. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw van Engelen, voor uw bijdrage vanuit de CDA-fractie in deze eerste termijn. Ik ga nu naar mevrouw Höcker van lijst Höcker voor haar bijdrage in eerste termijn.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Dank u wel voorzitter, ik hou het kort. Eerst het collegevoorstel. Daar zijn we mee akkoord. Dan kom ik kort op demoties. De motie van bbA samenwerken, lokale omroepen. Ik moet zeggen dat ik af en toe wel bewondering heb voor bbA voor de vasthoudendheid van hen. Maar de vasthoudendheid om omroepen te laten samenwerken is mijn inziens het beroven van een stuk autonomie van RTVA en AAN zelf en ook nog eens het beroven van het zelfsturend vermogen van RTVA. De taak ligt bij hen als ze samen willen werken en ze hebben iemand bij nodig om diegenen in te schakelen. Bovendien zou het ook nog eens qua kosten op het bordje van de gemeente komen.
Dus die ga ik niet steunen. Dan kom ik bij het amendement van bbA de generieke criteria. Ja, daar is ook het een en ander over gezegd, die steun ik ook om deze reden niet. En dan kom ik bij de AVA-motie, onafhankelijke adviesraad lokale omroepen. Ik ben het helemaal eens met het feit dat de politiek zich terzijde moet houden en zich liever buiten de discussie kan houden. Ofschoon ik niet verwacht dat er veel gebruik gemaakt zal worden van de onafhankelijke adviesraad komende jaren. Omdat RTVA al zijn licentie heeft, ga ik zeker mee met de motie en steun ik die ook. En dan de motie SP, één lokale omroep, ja, die steunen wij niet omdat het een overtuiging is van de SP dat kennelijk een omroep het best is en in mijn overtuiging kunnen er meerdere omroepen naast elkaar bestaan.
Waarbij ikzelf denk dat daardoor de kwaliteit verhoogd wordt en dat lijkt ook het bij wijze van de afgelopen periode. Dus die steun ik niet. Voorzitter, dat was het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw Höcker voor uw bijdrage aan de eerste termijn. Ik ga nu naar de heer Zwart, VVD-fractie.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Veel van de moties en amendementen die ik voor deze vergadering voorbij heb zien komen hebben direct of indirect altijd als doel het volledig achter ons laten en er te zorgen dat RTVA meer geld krijgt. En als dat RTVA meer geld zou krijgen dan gaan we kwaliteit krijgen. We hebben al tien jaar gebakkelei over RTVA dus ik ben er dan volledig eens met mijn collega van SP die dit een hoofdpijndossier. Vandaar dat als raadde eis hebben neergelegd dat de lokale omroep van Amstelveen, met RTVNoord-holland moet gaan samenwerken. RTVA heeft dit in twee jaar niet weten te realiseren. En dat is, als ik de voorzitter van RTVA goed heb begrepen de schuld van iedereen behalve van RTVA. Ik wou even reageren op de vraag van mijn collega van GroenLinks over volgers.
En ik volg de video's van mijn collega van GroenLinks en ik vind ze erg goed, maar voor volgers is TikTok echt een zeer geschikt kanaal en toevallig maken we allemaal gebruik van TikTok en daar gaande volgers heel hard vooruit. En verder zitten der mensen die de volgers voor RTVA hebben gegenereerd nu al in de AAN organisatie. We hebben met AAN een nieuwe partijwaar RTV Noord-Holland in gelooft en waar zij expliciet heeft aangegeven mee te willen samenwerken. Deze heeft voldoende aan het door het college toegezegd vergoeding. Ze hebben ook al uitgewerkte plannen voor samenwerking met andere media partijen. Hier zijn we gewoon als VVD enthousiast over.
Zoals ik al in de commissie heb verteld, is Amstelveen straks met tweeambitieuze omroepen en daarom steunen wij het voorstel van het college. Voorzitter ik wil graag even ingaan op de moties en de

amendementen. In de motie van AVA die wij mede-indienen, wordt voorgesteld om een onafhankelijke de adviesraad Amstelveense lokale media op te richten. En hiermee de politiek meer uit de beoordeling te halen. Hier kan de VVD zich goed in vinden.
Vandaar dat we dit deze motie ook mede-indienen. Met betrekking tot de andere moties en amendementen is de VVD het oneens met de motie van de SP, GroenLinks voor een omroep. De Raad heeft samen met RTV Noord-Holland als eis gesteld voor de lokale omroep. RTVA voldoet daar niet aan en AAN dus wel en dan hebben we in de huidige situatie maar twee omroepen. Over de motie samenwerken lokale omroepen van bbA wil ik het volgende zeggen. Er is geen conflict. Ik heb van de voorzitter van RTVA gehoord dat hij graag wil spreken met AAN. Ik heb weer van de voorzitter van AAN gehoord dat die prima bereid is te spreken met RTVA, dus op het moment dat beide partijen met elkaar willen spreken, lijkt mij een mediator overbodig.
Mocht deze ooit nodig zijn, dan merken we het wel. En met betrekking tot het amendement van bbA voor generieke criteria zijn een aantal onderdelen uit het voorstel herschreven. Waardoor het voorstel naar ons inzichtminder duidelijk wordt. Het gaat voor ons meer samenwerken met RTV Noord-holland en dat is in de eerdergenoemde motie uit december2020 een harde eis. Dit voor nu van ons voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank. Ik heb een interruptie van mevrouw Petiet, u heeft het woord.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik ben benieuwd waarom de heer Zwart wel kan instemmen met het voorstel voor wat betreft de criteria, want die zijn wat mij betreft helemaal niet helder, wordt verwezen naar de criteria die niet in een bijlage zitten, dus ik vraag me eigenlijk af waarom kunt u dan wel instemmen met criteria zoals die in het voorstel liggen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
De heer Zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Mevrouw van Engelen was daar heel duidelijk al over. Het commissariaat van de media. Daar hebben we het nu lang genoeg overgehad. Die kan eruit. En wij hebben gewoon in het initiële voorstel stond duidelijk NHMedia of RTV Noord-holland en dat is gewoon de partij waarmee wij willen dat de omroep gaat samenwerken. En verder overigens een klein dingetje, maar dat is volgens mij bij punt de voormalig 3. 3 dat nu 3. 2 is geworden en gaat over de kwaliteit van het beleidsplan en het gaat ons om de kwaliteit van de organisatie. Dat zijn de punten.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dan heb ik nog een aanvullende interruptie tweede en laatste interruptie van mevrouw Petiet op de heer Zwart. U heeft het woord, mevrouw Petiet.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter, ja, ik blijf gewoon niet begrijpen waarom u het wel oké vindt om in te stemmen met criteria die niet in het voorstel voorkomen en die ook niet in een bijlage zitten. Waar stemt u nou mee in. Als u dit voorstel steunt?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
De heer Zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Ik stem met hetgeen in het voorstel staat.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Prima. Ik dank u voor uw bijdrage in deze termijn en dan ga ik nu naar de heer de Pijper. U heeft het woord. Eerste termijn vanuit de raad.

Spreker naam 27: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, na alles wat er afgelopen jaren is gebeurd rond RTVA is het gewenst dat er een volledig nieuwe omroep met een andere cultuur in Amstelveen aan de slag gaat. Amstelveen heeft een omroep nodig die zowel op tv, radio, internet en sociale media vertegenwoordigd is en zou alle geledingen van de samenleving bedienen. Verder moet er gewerkt wordt aan goede public relation, zodat iedereen in Amstelveen op de hoogte is, dat die oproep bestaat en daar heeft AAN nog wel een slag te maken. En tenslotte moet de omroep kunnen functioneren op basis van een begroting die gebaseerd is op de gemeentelijke subsidie conform het richtbedrag van de VNG.
Ik ga dan over tot de bespreking van de moties, amendementen. Het amendement generieke criteria, lokale omroep bbA. Wij kunnen ons vinden in de criteria die in het amendement worden genoemd. Wat ons betreft gaan deze criteria gelden voor nieuwe subsidieaanvragen, dus we zijn het eens met deinhoud van het amendement, dus we zullen voor het amendement stemmen. Dan de motie samenwerking, lokale omroepen bbA. In hoeverre gaat de bemiddeling ertoe leiden dat er een cultuurverandering tot stand gebracht kan gaan worden? Er staat in een motie dat RTVA en AAN beide openstaan voor samenwerking. Komt er nu echt een omroep met een nieuwe cultuur? Hoe ziet mevrouw Petiet de kans dat bemiddeling toch slagen zal gaan leiden? En er moet toch echt wel een bemiddelaar plus eigenlijk aan de bak. Dan het amendement, een onafhankelijke omroep van de SP.
De ChristenUnie is het ermee eens dat Amstelveen aan een lokale omroep voldoende heeft. We vinden het ook een hele goede zaak dat beslispunt twee geschrapt wordt, dus we zullen dit amendement steunen. Dan de motie onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale omroep van AVA. Op zich een sympathieke motie, we zijn in deze raad al te lang bij dit dossierbezig en we komen geen steek verder. Het is goed om de discussie op afstand te zetten. Ik zie echter wel een gevaar. De onafhankelijke adviesraad gaat de raad adviseren over de lokale omroep. Hoe gaan we nu voorkomen dat het werk van de onafhankelijke adviesraad in deze Raad nog eens dunnetjes overgedaan gaat worden doorindiening van moties en amendementen? Dus het vergt er nog wel wat discipline van deze Raad en ik zou graag de visie van de heer Becker daarop willen horen.
Dan het collegevoorstel zelf. Voorzitter, ik begrijp de onderbouwing van het collegevoorstel dat men doorartikelen van de mediawet tot besluit twee komt. Maarde mediawet is, maar dat artikel uit de media wet geeft een juridische interpretatie die aan het collegevoorstel ten grondslag wordt gelegd. Als Raad staan we er echter voor een andere afweging, namelijk een politieke afweging wat het best is voor de samenleving en dan kan ik niet om de conclusie heen dat deze uitkomst voor ons onaanvaardbaar is. Dit kan toch niet de uitkomstzijn van een beleid met een visie voor de lokale omroep in Amstelveen. Wat ons betreft gaat de wethouder terug naar de tekentafel. In het uiterste geval dan maar even zonder lokale omroep, dan het voorstel dat we nu hebben. En de uitkomst van de tekentafel wordt wat ons betreft een nieuwe lokale omroep die een geheel nieuwe start maakt zonder naar het verleden te kijken en die zich beweegt in het hele spectrum van verschillende media vormen en er ook is voor alle geledingen, dus jong en oud van ons Amstelveense samenleving.
Het collegevoorstel zou voor de ChristenUnie nog acceptabel zijn als het amendement van bbA die gaan over de criteria en de SP een omroep en vervallen beslispunt, beide worden aangenomen en dat dat hele inhoud van het collegevoorstel zou worden. Zo niet, dan is het collegevoorstel voor de ChristenUnie onacceptabel en zullen tegenstemmen, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)

Dank voor uw bijdrage, heer de Pijper van de ChristenUnie, in de eerste termijn. Dan de hebben wij alle fracties gehad die het woord wensten in de eerste termijn. Dan komen we nu toe aan het college, bij monde van wethouder Rob Ellermeijer die nog 14 minuten heeft maximaal voor dit onderwerp. Wethouder Ellermeijer u heeft het woord.

Spreker naam 41: De heer Ellemeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, ook dank aan de raadsleden voor de inbreng bij dit voorstel. Er is wel heel veel over gezegd. Toch nog eventjes misschien. De nieuwe omroep AAN ik roep het nog maar even in herinnering heeft gehoor gegeven aan de oproep van de gemeenteraad van uzelf om tot een nieuw initiatief te komen in Amstelveen en voldoet ook aan de criteria die u gesteld heeft, waaronder een heel belangrijk criterium, namelijk vergaande samenwerking met NHMedia. Deze nieuwe omroep moet zich natuurlijk nog bewijzen en ik begrijp ook dat de cijfers natuurlijk ook nog verder opgebouwd moeten worden, want de heer Zwart zei het al even, de omroep is feitelijk nog niet echt gestart. Gaat van start als u vanavond positief besluit over dit voorstel.
RTVA is er niet in geslaagd om het door de Raad gevraagde samenwerking met NH te realiseren en voldoet niet aan de criteria. Dat heeft u opéén juli in een raadsbesluit ook besloten. Maar is uiteindelijk wel door het commissariaat aangewezen en beschikt over de licentie en met een subsidie ter hoogte van het richtsnoer bedrag, menen we met dit voorstel, in ieder geval zorgen dat de gemeente haar zorgplicht nakomt en ook RTVA. Daarbij ook een nieuwe start. Het kunnen laten maken, een nieuwe doorstart zou je haast kunnen zeggen, en daar zijn ze mee bezig. Laat ik naar de amendementen en de moties gaan. Te beginnen het amendement van de SP en GroenLinks, een onafhankelijke lokale omroep. Het college ontraadt dit amendement.
En ik zeg er ook nog even tegen, mevrouw Casadei, ik heb er in de commissie ook gezegd, het is niet zo dat hier in dit gemeentehuis omroepen gebouwd worden of een kamertjes met jonge, enthousiaste mensen, een omroep als AAN opgericht wordt of zoiets dergelijks, het is niet aan de orde. Omroep AAN is voortgekomen, ik zei het net ook, uit de oproep die u als Raad bij raadsbesluit van één juli 2020 gedaan heeft. Daarin werd Amstelveen uitgenodigd om met initiatieven komen. Deze omroep is er uitgekomen en ze hebben de vergaande samenwerking met NHMedia aangegaan en vervolgens hebben zij een subsidie aanvraag ingediend en die wordt door op basis van de criteria, uw criteria als Raad wordt die beoordeeld. Ja, naar de aanwijzing van RTVA, ik zei het al, vinden wij dat aanvankelijk, op één juli had u besloten om de subsidie voor RTVA jaar af te bouwen. We hebben gezegd, nou, nu hebben we, het commissariaat heeft dit besluit genomen, dus is het ook terecht dat we onze zorgplicht als gemeente ook nakomen en vandaar ook dat dat richtsnoer bedrag als subsidie aan RTVA ter beschikking stellen. En dat betekent dat we daarmee twee omroepen hebben.
Ik denk dat we dat in het voorstel goed beargumenteerd hebben en het amendement daarmee ook afwijzen. Het amendement van BBA generieke criteria, lokale omroep. Mevrouw Petiet ik kan u zeggen, als het gaat om het.de vergaande samenwerking met NHMedia, dan staat dat in ons voorstel vanuit het college natuurlijk eigenlijk heel klip en klaar geformuleerd. En daarnaast zijn er nog een aantal, de heer Zwart zei het al even, ik zou bijna zeggen van wat cosmetische aanpassingen in uw amendement, maar inhoudelijk eigenlijk geen aanpassingen. En dat betekent dat als het gaat om het meer generiek maken, zeggen van ja, wij vinden dat eigenlijk ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel, geenverbetering. Ik denk dat we hiermee op basis van het door de raad gestelde criteria een helder voorstel hebben en vandaar dat we als college dit amendement ook ontraden. Dan de motie samenwerken lokale omroepen. Ook deze motie ontraadt het college.
Ook daar is net al heel veel over gezegd. Beide omroepen krijgen een subsidie, kunnen daarmee van start. Subsidie overigens ter grootte van het richtsnoer bedrag wordt in twee-derde van de Nederlandse gemeenten ook als subsidie verstrekt wordt. Ik kan u zeggen, AAN heeft ook aangegeven hiermee ook van start te kunnen en kwaliteit te kunnen leveren en ik denk dat RTVA die uitdaging ook moet aanpakken om op die manier ook in de vernieuwde opzet ook die doorstart te kunnen realiseren. Het college is zeker niet

tegen goed samenwerkende lokale omroepen die elkaar versterken, die synergie kunnen opleveren. Hoe mooi zou dat zijn?
Een samenwerking van NHMedia en AAN is daar ook een goed voorbeeld van. In de afgelopen jaren hebben we enorm veel energie gestoken in samenwerking tussen RTVA en NHMedia. In het voorjaar vorig jaar, is ook al op verzoek van u als Raad interventie geweest om te kijken of die aan de samenwerking tussen RTVA en NHMedia mogelijk was. We hebben daar ook nog een externe adviseur bijgehad en dat heeft uiteindelijk niet het gewenste effect gehad en we vinden het ongewenst om als gemeente hierin nog een keer nu het voortouw te nemen. Laat beide omroepen nu eerst maar die goede start en doorstart maken en daarnaast beschikken zij, ook dat is al even gezegd, over volwassen bestuurders die elkaar altijd kunnen opzoeken om de samenwerking vanuit een goede intrinsieke motivatie verder kunnen verkennen. In deze fasezien wij geen rol voor de gemeente om een mediator of een bemiddelaar beschikbaar te stellen. En dat was ook de reden dat we deze motie ontraden.
Dan de motie onafhankelijke adviesraad. Een adviesraad kan een adviserende rol spelen, ik het in de commissie ook het nodige over gezegd, kan een adviserende rol spelen bij de eisen die de gemeente stelt aan de lokale omroep op het gebied van professionaliteit, bereik, vernieuwing, samenwerking. En kan de gemeenteraad ook ondersteunen in haar oordeelsvorming. En externe deskundigheid kan daar welkom bij zijn vanuit die onafhankelijke adviesraad en de besluitvorming ook minder politiek maken. Het college is bereid om de instelling van een dergelijke onafhankelijke adviesraad te onderzoeken en gericht op het uitvoeren van een evaluatie van het lokale omroeplandschap. We denken dat het ook al van zinvol kan zijn over twaalf maanden, als er een soort eerste evaluatie uitvoeren op de beide omroepen die nu kunnen starten.
Uiteraard moet ik ook wel aandacht vragen voor de kosten. Het is belangrijk dat we dat goed in de gaten houden. Want een onafhankelijke adviesraad zal niet zonder kosten kunnen functioneren. Er is, het moet op een soort kosten efficiënt mogelijke manier en daar zullen we in dit onderzoek ook zeker aandacht aan besteden en de kosten die we daar dan wel voor zullen moeten maken, zowel incidenteel als structureel daarvan zullen we kijken of we die dan kunnen dekken vanuit het binnen de begroting beschikbare budget voor de omroep. Daar wil ik het eigenlijk bij laten. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer namens het college in de eerste termijn bij dit onderwerp. Wie vanuit de raad heeft behoefte aan een tweede termijn, ik heb in middels de eerste, het eerste verzoek ontvangen dat de heer Becker van AVA-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel voorzitter. Ik kom eerst even terug bij de heer de Pijper, die vroeg mij of ik iets wilde toelichten over de onafhankelijkheid van de Raad volgens mij, dat ze zouden gaan inrichten. Ik wil toch verwijzen naar het dictum van de motie. Daarin staat inderdaad de mogelijkheid onderzoeken voor de instelling van een onafhankelijk adviesraad, dus de mogelijkheid onderzoeken. Deze na oprichting betrokken gaat worden bij de beoordeling van de subsidieaanvragen. En onderin staat daar inderdaad, de resultaten van het gevraagde onderzoek uiterlijk 21-12-21te delen met de raad.
Dus de raad blijft gewoon in de lead in dit verhaal en wij kunnen daar gewoon input leveren alleen je moet ergens beginnen. En, ik refereer eventjes naar het, toen de mediaraad geïnstalleerd werd, dat het in de raad kwam in 11 maart 2020, toen waren er ook een paar partijen die waren ertegen en hij is er toch gekomen en volgens mij gaan we een stapje voorstapje de goede kant op. En dit kan namelijk volgens mij, de motie geeft ook aan, trouwens het debat van vanavond geeft ook aan, dat het wel nodig is volgens mij, dat we de politieker tussenuit halen, want het vliegt weer alle kanten op. En de wethouder had het over de kosten. Nou, als ik de moties en amendementen zie, wat daar aan adviseurs en in de mediators, wat dat allemaal gaat kosten.

Dan denk ik dat we nog goedkoper uitkomen straks. Als het zijn beslag gaat krijgen. Dus nogmaals, wij adviserende motie en haalde politiek er tussenuit. En dat geeft. Laten we even ook het doemdenken even weghalen bij RTVA, want het kent ook kansen voor RTVA. Concurrentie is goed. En voorlopig kunnen ze vier aan de bak. En als er straks een onafhankelijke raad komt, die kan misschien straks wel zeggen van ja, RTVA dat is onze club. Die hebben het hartstikke goed gedaan. Daar gaan we mee verder, dus het is geen diskwalificatie van bepaalde media- initiatieven. Het is juist uitdaging. De concurrentie is uitdagend, je kan alleen het product verbeteren. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank de heer Becker voor uw bijdrage. In de tweede termijn. Ga ik nu naar mevrouw Casadei. Sp-fractie.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter, nou, ik zal het kort houden. Wat heel opmerkelijk is, dat een commissariaat voor de media, dat is bijna vloeken in de kerk geworden hier, in de gemeenteraad van Amstelveen. Ik hoorde mevrouw van Engelen letterlijk zeggen van, daar mogen we niet meer over praten. Ja, je hebt wel mee te dealen volgens mij. Maar goed, de gemeenteraad en het college die trekken hun eigenplan. Ga je u gang, zou ik zeggen. Der zullen onderscheiden, heel waarschijnlijk ook meerdere omroepen zich aankomen melden die ook vinden dat ze een subsidiebedrag mogen krijgen.
Ja, en de wethouder, die blijft het maar herhalen. NHMedia, dat is zo ontzettend belangrijk. Dat is de doorslaggevende factor geworden in het hele lokale omroep verhaal blijkt nu. Dus nou, we moeten het maar afwachten wat het zou worden. We zullen. Ik ben het eens met de woorden van de heer de Pijper, wij vinden het voorstelonvoldoende. We gaan hier niet in mee wil gaan, tegen dit voorstel stemmen, maar we gaan wel voor het amendement en demotie van bbA stemmen, vooral omdat wij vinden, de omroepen moeten samen kunnen werken en waarschijnlijk een omroepgaan vormen, want wij zijn nog steeds voorstander van een lokale omroep en niet van een versnippering van het omroep landschap. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw bijdrage, mevrouw Casadei. Ga ik naar mevrouw Polderman, u heeft het woord.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter, ik zal het kort houden. Ik moet toch wel een beetje lachen om de verschillende invalshoeken van de omgevallen boom. Ik zou zeggen, dat is er dan meerdere invalshoeken voor het planten van heel veel bomen. Ja, ik hoor mensen zeggen dat de nieuwe omroep dan ook wel eigen inkomsten kan genereren en de vraag die ik mij als GroenLinks blijft stellen is, waarom is die subsidie dan noodzakelijk?
Nee, niet een omroep is het beste, maar het is wel goed om de begrote middelen naar een omroep te laten gaan. Een omroep met en licentie lijkt ons daar het meest logische in, omdat we willen gaan voor kwaliteit en we dat talent op de televisie willen zien. Als ik de VVD hoor praten, dan lijkt die Amstel nieuws vergeten te zijn. Dit was de samenwerking tussen NH en RTVA en deze samenwerking stopte omdat wij als Raad dan negatief adviseerde. Maar uiteraard heel erg bedankt voor de TikTok tip. Ik voel me daar zelf tot nog toe te oud voor, maar wellicht biedt het toch kansen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw Petiet voor uw bijdrage. Ik zie geen andere kandidaten voor de tweede termijn vanuit de raad.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ja.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ik had ook getypt dat ik graag een.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ja, zie ik ook verschijnen. Ja, mevrouw Petiet, u heeft het woord.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Zit blijkbaar een beetje vertraging op de op de digitale lijn.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Die indruk heb ik ook steeds van. Dan denk ik dat ik bij ben. Ik wacht nog een paarseconden en dan duikt er weer iemand op en u heeft het woord.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Nou, ik typ hem meteen achteraan. Ik wil ook graag nog even kort in tweede termijn reageren, dat snapt u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
En ik ben duidelijk niet van de TikTok generatie, dat moge duidelijk zijn.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ik zie dat als compliment. Ik wil nog even reageren op de motie van AVA. Wij hebben het in deze raad vaak over de raad in positie en dit is wat ons betreft een goedvoorbeeld waarin wij zaken van ons af willen organiseren in zo niet in de door ons zo gewenste positie zijn. We zijn daarom geen voorstander van een externe partij die adviseert over het toekennen van subsidies.
En we zullen de motie niet steunen. En dan, voorzitter, tot slot, mijn fractie kan hier alleen maar concluderen dat in plaats van een kwalitatief goede lokale publieke omroep, Amstelveen straks twee omroepen heeft die beide half gesubsidieerd zijn. Dit alles wordt gebaseerd op vage criteria en een initiatief tot samenwerking wordt door de raad al de kop ingedrukt. Ik heb hier al vaker de vraag voorbij horen komen, waar zijn we mee bezig? En dat vraag ik me ook echt af. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw Petiet van bbA fractie, voor uw bijdrage in de tweede termijn. Dames en heren, ik zie geen andere verzoeken. Ik ga echt even naar beneden scrollen, nee, geen andere verzoeken. Dat betekent dat wij nog even, dat ik nog even kort na de portefeuillehouder ga. Voor als daar behoefte aan is vanuit het college voor de tweede termijn kort. U heeft het woord wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 41: De heer Ellemeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, daar waren die is heel veel vragen, volgens mij in tweede termijn richting de wethouder. Laat ik nog toch nog even noemen, want ik merk dat er af en toe wel eens een karikatuur gemaakt wordt van het feit van dan kunnen we alle omroepen die opgericht worden aan de deur van het gemeentehuis aankloppen en er 60 duizend euro ophalen.
Nou, laat ik zeggen dat wat in dit voorstel is opgenomen is en ik denk dat dat een heel verstandige weg is, die u als gemeenteraad heeft gekozen destijds om een verbinding te maken tussen de lokale omroep en de regionale omroep, in het publieke omroepbestel. Want hoe mooi is dat als je op die manier een

synergie-effect kan bereiken. En dat betekent dat die vergaande samenwerking tussen de lokale omroep en NHMedia in dit geval, dat dat een heel belangrijke basis is wat achter dit voorstel zit. En helaas is dat niet gelukt met RTVA en lukt het wel met AAN. En dat resulteert erin dat we dus nu die twee omroepen hebben en misschien op termijn dat die tweeomroepen nog een keer, inderdaad tot een verdere samenwerking samen kunnen komen, geef ze die kans. Waar.
Het is echt een karikatuur, om dan te zeggen van, iedereen kan hij in rijen voor de deur van het gemeentehuis opgesteld staan, om te zeggen van, ik heb ook nog een omroep, kan ik even 60 duizend euro ophalen? Nou, dat wilde ik graag nog even meegeven. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer, dat was uw bijdrage in tweede termijn vanuit het college. Daarmee gaan wij over tot stemming. Stemming over eerst een tweetal amendementen. Ik zal ze zo opnoemen. Ik zal ze zo noemen. En daarna het voorstel en daarna de twee moties. Dat is de volgorde. Als je het even naar de twee amendementen kijkt, begin ik meteen amendement dat het eerste is ingediend en wat ook het grootste reikwijdte heeft. Dat is het amendement 3.2, Anton A1 en dat gaat over één onafhankelijke lokale omroep.
Dus we stemmen nu over 3.2A het eerste amendement. En die gaat overeen onafhankelijke lokale omroep. Als het goed is, ziet u dat nu op u IBAB's scherm. Ik heb geen reacties gehad dat daar stemverklaringen nodig zijn. Dat zie ik ook niet op de chat. Dat betekent dat we tot stemming kunnen overgaan als alles klaarstaat, mevrouw de griffier. Ik zie een duim. Amendement één. Gaan we erover stemmen met als titel een onafhankelijke lokale omroep. Bent u voor of bent u tegen? Ik wacht even voor de stemming. Bent u voor of bent u tegen? Middels 35 stemmen binnen. En ik zie 23 tegen en 12 voor. Daarmee heeft het amendement één het niet gehaald. Dat is 3.2A Amendement, één onafhankelijke lokale omroep heeft het niet gehaald. Dames en heren, we gaan naar het amendement twee.
Dat is 3.2, Bernard, het amendement van bbA GroenLinks, getiteld generieke criteria lokale media. Ik breng nu, want ook hier waren geenbehoefte aan stemverklaring ik heb ze althans niet gezien. En die breng ik nu in stemming. Genummerd 3, punt 2b, het amendement van bbA en GroenLinks getiteld generieke criteria lokale media. Bent u voor of bent u tegen? En wordt nu zo dadelijk klaargezet in IBAB's. Ik wacht even, we nemen de tijd. Hij staat inmiddels open. Inmiddels zijn er ook 35 stemmen. Ik heb begrepen 23 tegen en 12 voor. Daarmee heeft amendement. 3, punt 2 b, getiteld generieke criteria lokale media, het niet gehaald. Dan ga ik nu naar het eigenlijke voorstel. Instrumenten dan het voorstel in stemming, dan eventuele moties.
Het voorstel wat ik nu in stemming breng is getiteld kaders lokale omroep 2021 en verder, want ik heb begrepen dat daar een stemverklaring is, althans die is van tevoren aangekondigd. Heerde Pijper, u heeft het woord.

Spreker naam 27: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, ik kan me daar eigenlijk min of meer al gezegd. De ChristenUnie zal tegen stemmen. Ja, wij vinden dit een voortzetting van de Soop, als we het op deze manier doorgaat en dat betekent dat wij niet ons akkoord voor dit voorstel kunnen verlenen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, meneer de Pijper voor uw stemverklaring. Ik heb geen andere meldingen van stemverklaringen ontvangen. Daarmee breng ik het voorstel in stemming. We gaan nu stemmen over. Althans u gaat stemmen over het voorstel 3.2, kaders lokale omroep2021 en verder. Die wordt klaargezet IBAB's en u kunt voor of tegen stemmen. Ik wacht even, zodat u kunt stemmen. Ik mis nog twee stemmen, ik heb 33 stemmen binnen. U bent met zijn 35. De heer Rienks zie ik nog staan. Heeft nog niet gestemd. De heer Coumans heeft nog niet gestemd.

Spreker naam 29: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Voorzitter, een vraag, we stemmen toch al over 3.2, punt C.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
We stemmen over het voorstel 3.2. We stemmen nu over het voorstel. We hebben net de twee amendementen gehad. Nu ligt het voorstel voor. U kunt voor of tegen het voorstel stemmen. Inmiddels heeft iedereen gestemd over het voorstel. Griffier kunt u de uitslag melden? 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen, totaal 35 stemmen. U bent ook met 35, dus dat klopt. Het voorstel heeft het gehaald. Het voorstel is aangenomen.
Dames en heren, ga ik nu naar de eerste motie bij dit onderwerp. Dat is de motie, 3.2 c. Motie drie. Motie: omroepen samen optrekken is de titel, motie samen optrekken. Of de omroepen samen optrekken is de titel 3.2 c. Ik breng nu in stemming. Dus we zijn nu bij de eerste motie. 3.2 c met als titel, omroepen samen optrekken. Bent u voor of bent u tegen? Ik wacht even om u de gelegenheid gegeven om te stemmen. Inmiddels 35 stemmen binnen. 23 tegen 12 voor. Daarmee is deze motie het niet gehaald. Dat is motie 3.2 c. Is niet aangenomen. Dames en heren, we gaan naar de tweede motie bij dit onderwerp, genummerd 3.2 d. Dirk 3.2 Dirk, met als titelonafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media. Dus de stemming gaat nu over 3.2 d. Dirk, onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media. Stemming wordt nu geïndexeerd u kunt, als het goed is, nu stemmen, voor of tegen.
Dames en heren, 29 stemmen voor deze motie en zes stemmen tegen deze motie. Dan heeft deze motie het gehaald. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van dit onderwerp, kaders lokale omroep, 2021 en verder.

4.1 Motie vreemd aan de orde van de dag. Meer vrouwen in de politiek aan De Poel

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
En gaan erover naar het laatste onderdeel van deze raadsvergadering, want weet u nog. Agendapunt 3.3 hadden we net al gehad bij de hamerstukken die was verplaatst met uw instemming. Komen we nu aan bij motie, vreemd aan de agenda. En die is aangekondigd als meer vrouwen aan de poel. Meer vrouwen in de politiekaan de poel. Die is namens alle fracties aangekondigde ik heb begrepen dat mevrouw van der Vet van de fractie van D66 een toelichting hierop gaat geven. Mevrouw van der Vet.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Zowel meer aan de Poel als in de politiek, aan de poel, maar zelden heb ik met zo veel voldoening een motie aangekondigd. Na ruim anderhalf jaar on & off praten over dit onderwerp, hebben we nu een gezamenlijke motie. Alle hier aanwezige partijen voelen dat we onszelf, onze inwoners, onze moeders en dochters tekortdoen als we niet inzetten op een betere afspiegeling van onze bevolking. 51 procent van de Amstelveners is vrouw en slechts 31 procent van de raadsleden is vrouw. En nu met de gemeenteraad verkiezingen opkomst, is het een prima moment om onze krachten te bundelen.
We zien dat er landelijk inmiddels ongeveer 39 dat is wel 39 procent vrouwen in de Kamer komen. Het is mooi om te zien dat we nu als gemeenteraad ook een stap in de goede richting durven te zetten. Ik ben er trots op dat we gezamenlijk kijken naar wat goed is voor Amstelveen, dat we als raad ons in kunnen leven in de schroom die er bij sommige en dan vooral soms bij vrouwen, leeft om deel te nemen aan het politieke proces. Hierbij speelt voor een keer de oppositie, coalitie geen rol, we staan namelijk voor hetzelfde doel. Ik heb eigenlijk niet kunnen achterhalen, wilde ik wil graag weten wanneer er in Amstelveen voor het eerst een vrouwelijk raadslid was.

En zoals wij hier allemaal vandaag bij elkaar zitten, digitaal dan wel, staan we eigenlijk op de schouders van die vrouwen. Mijnpersoonlijke inspiratie komt onder andere voort uit het bijzondere leven van Els Borst, vermoord om haar politiek ideeën. Die ooit zei, politiek is te belangrijk om alleen aan mannen over te laten. Ik dank de collega's en de griffie voor alle support en u voorzitter, ook hartelijk voor het meedenken en vooral voor het mee doen. Ik hoor graag reactie van de woordvoerders misschien nog een eigen invalshoek of een concreet aanbod tot meewerken in de organisatie van de publiekscampagnes. Dan spreek ik nu het dictum even uit. Spreekt uit "om de brief meer vrouwen in de politiekaan de poel vast te stellen".
De brief actief onder de aandacht te brengen van de inwoners en hun achterban. De publiekscampagnegericht op meer deelname van vrouwen in de Amstelveense politiek te ondersteun. Mee te werken aan voorlichtingsmomenten voorinwoners die interesse hebben in een functie in de Amstelveense politiek en daarmee geïnteresseerde vrouwen actief te coachen. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw van der Vet, voor uw bijdrage en ook deze motie. Bijzondere motie, inderdaad mede-ingediend door alle partijen in deze gemeenteraad, vertegenwoordigd belangrijkonderwerp, getiteld meer vrouwen in de politiek aan de poel en daarmee maakt deze motie onderdeel uit van de beraadslaging. En ik heb inmiddels ook begrepen dat ook andere indieners, want dat zijn alle andere partijen ook, hier het woord over wensen en ik geef daarbij graag het woord aan de heer Kortekaas van GroenLinks. U heeft het woord.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Een belangrijkonderwerp inderdaad. Mocht er twijfel over zijn, toch even het volgende. Het probleem hierbij zit het niet bij vrouwen maar bij mannen. Daarom is het eigenlijk wel goed dat het vooral de mannen zijn die hier de motie ondertekenen. Want het is belangrijk dat vrouwen naar voren stappen. Maar het is nog veel belangrijker dat mannen somsopzij of achter stappen. Millennia van grof geweld en vrouwenonderdrukking door mannen, hebben geleid tot de situatie waarin we nu zitten, en dat moet veranderen.
Wij dienen deze motie daarom graag mede in. Nog liever hadden wij gehad dat ons voorstel om iets aan het dictum toe te voegen was overgenomen. Want laten we ook wel zijn, wij kunnen van de inwoners als reactie op deze oproep die we gaan doen, verwachten dat het probleem van ondervertegenwoordiging toch relatief simpel is opgelost. Wij hebben het voorstel gedaan om aan deze motie toe te voegen dat alle partijen in Amstelveen afspreken dat ze zich inzetten om op de kandidatenlijst van volgend jaar een evenredige vertegenwoordiging op te nemen. Dus minimaal 50 procent vrouwen. Meer mag ook. Dat trekt dan de situatie uit de afgelopen millennia een beetje recht. En bedrijf ik niet dan partijpolitiek, want we hebben immers afgesproken dat we deze motie niet gebruiken voor partijpolitieke doelen.
Toch vroeg ik voel ik me vrij om dit te zeggen. Sinds ik vanmorgen op Twitter zag dat een raadslid van D66 het nodig vond om nog eens te benadrukken dat het initiatief voor deze motie toch echt van een anderD66 raadslid kwam. En het is natuurlijk terecht dat D66 aanvraagt voor hun, aandacht vraagt voor hun unieke positie hierin. Want het probleem is relatief simpel op te lossen. Als D66 en VVD zich inzetten om volgend jaar te komen met een lijst waar minimaal 50 procent vrouwen op staan. Dus ik vraag alle partijen nogmaals of zijbereid zijn om dit aan de motie toe te voegen.
En als laatste sluit ik af met dat de constatering dat voor GroenLinks Stieneke Kruijer heel graag mee zal doen aan de werkgroep die gevormd gaat worden. Zoals bekend is zij een van de voorvechters van het eerste uur van de vrouwenbewegingen het vrouwenhuis in Amstelveen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)

Dank voor uw bijdrage, heer Kortekaas van GroenLinks en heel mooi binnen de, nou ja, bijna helemaal binnen de twee minuten, want zoals u weet geldt voor iedere partij twee minuten, omdat het een motie vreemd aan de agenda is. Dank u wel nogmaals. Mevrouw van Engelen CDA-fractie.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst complimenten aan collega van der Vet voor haar inzet, dit prachtige initiatief nu tot een motie te hebben kunnen verwerkt. En hoe uitnodigend is het aan vrouwen om actief deel te gaan nemen aan het politieke debat in het raadhuis aan de Poel. En ik kijk der echt naar uit enen ja, het zou mooi zijn als het lukt voor de partijen om fifty-fifty mannen en vrouwen op de lijst te krijgen. Maar dat zal nog wel eens een hele kluskunnen worden. Overigens is het niet de bedoeling van deze motie dat dat vrouwen ineens de dolle minas gaan uithangen.
Dat hebben we wel gehad. Waar het wel om gaat, is dat wij als raadsleden hun kunnen motiveren om betrokken te zijn voor zaken die van belang zijn in hun directe leefomgeving. Dan hebben we het over scholen, oversportverenigingen, winkels, woningen, zorg, van alles en nog wat, zijn zaken waar vrouwen heel direct naar vaak mee te maken hebben. Dus laat ze alsjeblieft dan ook over meepraten. Vrouwen hebben zeer goede kwaliteiten die van belang zijn in de politiek. Ze zijn inventief, inlevend, kijken vaak met een praktische blik naar de zaken. Maar waarom zijn er dan nog zo weinig vrouwen bereid om, zeg maar, hun nek uitsteken? Is het angst, is het onzekerheid of is het wellicht niet stereo typ voor een vrouw om op de strepen te gaan staan. Zo maakte ik eens bij mij een sessie in de buurt mee, met een aantal aanwezigen, die het grootste woord hadden over wat er verkeerd ging in de gemeente.
Op mijn voorstel aan een vrouwelijke hoog opgeleidebuurtbewoonster om over het bewuste onderwerpen bij commissievergaderingen in te spreken, werd verschrikt gereageerd. Oow nee dat is veel te eng. Daar zullen we van af moeten en dat beeld van stereotype gedrag en bijbehorende verwachtingen, die moeten we gaan bijschaven. Een aanzet om dat beeld te doorbreken is deze motie die oproept tot een publiekscampagne en voorlichtingsmomenten. En ik vind het belangrijk om de plek van vrouwen in de politiek onder de aandacht te brengen en daarom meld ik me bij deze graag aan omme in te zetten op voor de activiteiten die daarvoor zullen worden opgezet. Voorzitter, dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw van Engelen, voor uw bijdrage en dan ga ik nu naar de heer de Pijper.

Spreker naam 27: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, ik vind het een eer dat ik ook namens de ChristenUnie deze motie mag indienen en ik kan u zeggen dat in mijn achterban ik sowieso al twee vrouwen weet die mij uitstekend in de toekomst zouden kunnen opvolgen. Ik moet daarbij wel zeggen dat op dit moment in corona vindt het wel vrouwen die behoorlijk in de stress zitten, een doordat ze thuis moeten werken, doordat de inde de scholen nog dicht waren, zodat de kinderen ook nog les moesten geven en nu de BSO nog steeds is, ook de kinderen daar naschoolthuis hebben.
Maar laten we echt hopen dat volgend jaar de situatie toch een stuk beter is geworden en dat deze vrouwen zich met hart en ziel weer voor de politiek willen gaan inzetten. En ja, ik ben inderdaad heel dankbaar dat ik zeker weet dat die vrouwen ook volgend jaar op de lijst van de ChristenUnie zullen gaan komen en ja, ook in de toekomst ergens een moment zal komen dat ze mij ook een opvolger. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, heer de Pijper voor uw bijdrage. Heer Kootker BBA-fractie.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel. Ik lees met groot genoegen een berichtje van ons raadslid, de heer Dennenbroek maar ik laat dat graag aan hemzelf of aldus mevrouw Veenboer over om dat met ons te delen. En ook met

het publieke in Amstelveen te delen. Dit is wel een mooi moment, deze motie. De noodzaak is, denk ik, evident. En wij vinden elkaar allemaal op dit punt. En voor een partij die opgericht is door een vrouw die 24 jaar in de Raad heeft gezeten, kunt u zich voorstellen dat wij daar erg warm van worden. Heb ik dan nog wensen?
Ja, ik heb mijn diepere wens zou ook zijn om het thema "vrouwen" ook verder te verbreden richting diversiteit, inclusiviteit, maar dat zal hopelijk ook breed door u allemaal gedeeld worden en ook daar zit misschien wel een mooie impliciet de opdracht richting de komende verkiezingen voor ons allemaal. Er was nog een suggestie van de heer Kortekaas om nog aan deze motie wat te sleutelen. Dat zou ik niet willen doen, al steun ik wel zijn oproep, want uiteindelijk is het natuurlijk een kwestie van allemaal zelf in de spiegel kijken en kijken wat wijzelf op dit themakunnen doen.
Ik verheug me om in een volgende raad met minimaal de helft vrouwen te zitten en misschien nog een suggestie die voor teams, zou het mogelijk zijn om het beeld zo in te richten dat we per definitie 50 procent vrouwen in beeld krijgen en 50 procent mannen. Ik dank u wel. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
U wilt de diversiteit meneer Kootker, Ik zal uw oproep in overweging nemen. Dank u wel de heer Kootker voor uw bijdrage vanuit de bbA-fractie. Ik ga naar mevrouw Veenboer PvdA.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter. Het is een no brainer dit. Ik vertel het aan jongere mensen wanneer de discussie over de positie van vrouwen gaat, dat het nog steeds echt helemaal niet meevalt met die positie van vrouwen. Overigens met diversiteit in het algemeen, niet echt, zowel een de raad als in de politiek. Daarmee is de politiek ook niet echt een afspiegeling van de maatschappij en missen we waardevolle blikken op het leven en die maatschappij.
Toen ik studeerde en dat is al even geleden, maar zonder al te veel weg te geven, dat was in de jaren 80 van de vorige eeuw, dacht ik ook allemaal dat het wel goed zou komen. In discussies over meer vrouwelijke hoogleraren benoemen, was ik niet voor voorrang. Je zal maar op deze wijze geïnstalleerd worden, ze zouden nog denken dat je een excuus Truus was. Wat was ik naïef. Inmiddels ben ik radicaal van gedachte veranderd. En al die jaren later is er nog te weinig vooruitgang. Het moet echtanders en dat geldt ook voor de politiek. Toen ik laatst bij RTVA met drie manlijke fractievoorzitters aan tafel zat, werd aan mij gevraagd waarom er zo weinig vrouwen in de raad bij ons in de politiek zitten. Die vraag had natuurlijk aan die mannen moeten worden opgesteld. Ik ben al een hele lange tijd ben ik er een fractievoorzitter geweest. Ik ben heel blij dat er nu wat meer aanvulling is en dat moet ook.
Ik heb nog een korte opmerking over de heer de Pijper en ik weet dat u louter voor goede bedoelingen bent, dus ik bedoel ik niet kwaad, maar het feit dat u aangaf dat uw potentieel vrouwelijke opvolgers stress hadden om thuisonderwijs, in deze corona periode, is mijn vraag, hebben zij dan geen partner? Dus lang verhaal, kort, hartstikke voor dit voorstel. Dank u welvoorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw Veenboer voor uw bijdrage vanuit de PvdA-fractie. Aangezien u niet veel tijd meer heeft vond ik toch wel aardig om een bijdrage van uw fractiegenoten even te noemen voor de mensen thuis die niet de chats kunnen volgen van de raadsleden.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ik was het vergeten in mijn opwinding.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel. Ja, ik wil u graag aanvullen, gaat niet van uw tijd af, is belangrijkonderwerp. De heer Dennenbroek uw fractiegenoot heeftons gemeld dat de eerste vrouw in Amstelveense raad mevrouw van

Son-Soete was. Zij was weduwe van een voormalig burgemeester van Son en ze zat van 1923 tot 1927in de raad als lid van de Christenen historische Unie en dat is dus bijna honderd jaar geleden. Nou, mooie weetje! Dank u wel, heer Dennenbroek dat u dat met ons wilden delen. Natuurlijk dank aan het archief van uw moeder, die dat heeft verzorgd. Ik ga door met de volgende spreker die zich heeft aangediend en dat is de heer Adriaans SP-fractie.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Als hebben we al eeuwenlange strijd, al vanaf het begin van het socialisme voor emancipatie en meer emancipatie van vrouwen. Het kan dan ook niet anders zijn als dat je ook als socialistische fractiegewoon een fifty-fifty verhouding hebt. Dat hebben we ook in onze fractie. Dat is gewoon netjes en goed, maar het kan altijd beter. Voor de hele raad voor de inwoners. Dus we moeten vooral ook steunen. En ik zou daarin ook de woorden van de heer Kortekaas willen refereren, want die zijn belangrijk. Er moet ook ruimte gemaakt worden. Mannen zullen ook de ruimte moeten bieden, want het probleem ligt niet bij vrouwen.Net zoals het probleem van inclusieviteit niet ligt bij de mensen die niet meedoen. Het ligt erin bij de insiders. De insiderszijn degene die de ruimte moeten maken. Dus er ligt ook een taak voor ons.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, meneer Adriaans. Mevrouw Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter, nou, ik wil eerst mevrouw van der Vet ontzettend bedanken. Waarderen voor het werk dat ze ook heeft verzet. Tegelijkertijd heb ik ook met deze motie een dejavu gehad. Ik heb vijf jaar lang een programma begeleidt voorvrouwen aan de top. En ik kan me aansluiten bij de woorden van mevrouw Veenboer. Nog steeds is daar een stuk ongelijkheid. En dat bleek ook wel in de landelijke politiek dat een aantal vrouwen zich hard hebben gemaakt, naar onze premier, die vrouwen niet liet uitpraten. Ondertussen is daar is dat ten goede gekeerd. Ik kan jullie in ieder geval meedelen dat binnenkort een vrouwelijk burgerlid zich zal aanmelden bij mij, dus we hebben er een vrouw bij. Nou, voorzitter, tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw Höcker voor uw bijdrage. Ik ga nu naar de heer Becker van AVA-fractie.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter, nou inderdaad complimenten aan initiatiefneemster, Annemieke van der Vet van D66. Gonnie van Rietschoten, zal zich namens AVA beschikbaar stellen voor de werkgroep om nog meer vrouwen in de politiek te krijgen. Iets waar AVA momenteel al aan voldoet, met 50 procent vrouwen in de fractie. En 50 procentvrouwen in het bestuur. Dus goed voorbeeld doet goed volgen. Succes ermee.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, heer Becker. Is mijn indruk dat wij de raadsleden in eerste termijn gehad hebben, misschien nog een weetje voor mensen die het niet hebben gevolgd. Het duurde tot 1958 voor een vrouwelijke wethouder tot het college toetrad. Dat is mevrouwLodewijk-Polman van de VVD en dat was tussen 1958-1966. Nou, dan heeft u alle feiten weer paraat. Dank ook weer aan de moeder van Guido Dennenbroek. College van BW en wie mag ik daar het woord gegeven, om daar even op te reageren. Als u dat wilt. Dat zal ik zelf even doen zeg ik, coördinerende portefeuille. Ja, superbelangrijk onderwerp en het is net al bij de indiening van deze motie gezegd.
De griffier en ik zijn hier ook bij betrokken geweest. We vinden het belangrijk dat meer vrouwen ook de weg naar de Poel weten te vinden hier. Vanavond luisteren, maar ook de komende tijd activa worden in de politiek lid zijn van de gemeenteraad is leuk. Gaan over politiek in Amstelveen is leuk en het is goed om

meer vrouwen ook gelegenheid te bieden hier deel te nemen aan de lokale politiek. Dames en heren. Deze motie is door alle partijen onderschrijven. Door alle partijen mede-ingediend, daarmee is een stemming niet nodig. Het is een oproep van uzelf, maar formeel ook niet eens een reactie van het college nodig is en daarmee is de stemming niet nodig en is ie Unaniem besloten conform artikel19, lid één. En de acties die hierin staan.
Dat wil ik u bij deze zeggen, zal ik uiteraard namens u, samen met de griffier verder brengen en met de initiatiefnemers van uw gemeenteraad. Dit is een eerste stap. We zijn er nog niet met het aannemen van deze belangrijkemotie. Dames en heren. Ik sluit hierbij de vergadering. We zijn aan het einde gekomen. Ik wil u ontzettend bedanken voor de aandacht, ook de mensen thuis, voor uw betrokkenheid. Uw bijdrage en ik wens u nog een fijne avonden blijf gezond de komende tijd. Dank u wel, daag en tot de volgende keer. Dag allemaal daag.

---Vergadering Afgesloten---