0812 spreekrecht commissievergadering gem Medemblik

Mijn naam is [redacted] woonachtig[redacted] ik spreek hier in in overleg met de bewoners Kleine Zomerdijk oostzijde dus in het gebied Hoornseweg.

Ik spreek in op het agendapunt 5, de gebieds-en mobiliteitsvisie Wognum-Nibbixwoud, en dan richt ik me op het sleutelgebied Hoornseweg.

We herkennen de vraagstukken en uitdagingen rond wonen en verkeer en hebben als bewoners hier zelf mee te maken en belang bij goede oplossingen. Tot zover de herkenbaarheid.
Wat we helemaal niet herkenbaar vinden is de oplossingsrichting in het visiestuk voor dit gebied. Sterker nog, die vinden we alarmerend.

De voorgestelde invulling van dit sleutelgebied zoals in het stuk vanaf pag. 43 geschetst staat, namelijk woningbouw in combinatie met verkeersoplossingen, staat in schril contrast met vrijwel alle andere teksten omtrent de dorpen die we kunnen vinden, namelijk
-de visie op de dorpen die kiest voor landschappelijkheid en lintbebouwing ,
-de in ditzelfde stuk opgenomen observatie dat ‘groen, rust en dorpsgevoel goed gaan in de participatie’, kortom daar slaan inwoners van Wognum op aan en
-het in het stuk beschreven eerste ontwikkelprincipe : ‘lintstructuur en open landschap vormen het fundament van de identiteit van Wognum en Nibbixwoud’,
Wat is nu precies het principe waard? Dat blijkt uit het vervolg van het verhaal.

Ik richt me op 3 aspecten: de participatie, de verkeersoplossing en het wonen

1. **Participatie**: Vrij recent, nl. midden 2025 begon het proces dat tot dit stuk leidde. Verrassend genoeg een hele nieuwe keuze voor locaties van verkeer en wonen en in die zin voor veel bewoners een overval. Ja er zijn (2) bewonersgesprekken geweest. De bijgevoegde reactienota doorloopt de inbreng van inwoners, ademt tevredenheid met het proces en stelt daarnaast veel antwoorden uit. Verder wordt mbt veel zorgen aangegeven dat ‘dit opgenomen is in het visiestuk’. Ja, maar nu de uitwerking….

   Procedureel is er geparticipeerd; maar zijn de betrokken burgers echt gesproken over hun zorgen en hun ideeën? Merkbaar is dat voor de bewoners van het gebied de bewegingen onnavolgbaar zijn. Juist de bewoners van dit gebied krijgen in snel tempo een aantal ingrepen en wijzigingen van beleid langs (Appelschenkbos, Hoornseweg) die hun woonomgeving fundamenteel en dramatisch veranderen. Daarbij lijken hun zorgen over bv. verkeer op de Hoornseweg nu hun Waterloo te worden. Hoezo van de regen in de drup? Het is eerder andersom.
   Zo is aan de vereisten van participatie gedaan, maar inbreng is iets anders dan invloed. Uitkomsten als deze leiden vooral tot het gevoel van machteloosheid en vervreemding. Daarbij, het feit dat die veranderingen behoren tot de minimale variant en kennelijk vooraan in de planontwikkeling staan is daarbij een serieuze bedreiging.

2. **Verkeersoplossing Hoornseweg**:
   = Aangegeven wordt dat het tracé voorlopig nog ontsluitingsweg zal blijven voor veel en zwaar verkeer.
   =Vervolgens wordt er in optie1(p.45-46) een nieuwe parallelle doorgaande weg ten zuidwesten van de Hoornseweg getekend. Ja we leggen er gewoon een weg naast. Wie de situatie ter plekke beschouwt ziet dat die weg met al dat verkeer zich tussen de huizen aan de kop van de Kleine Zomerdijk perst en ook ongeveer de tuinen van de huizen aan de kant van de A7 doorboort. Goed idee? Het kan alleen ontstaan zijn op een bureau in het midden des lands, zeggen we dan gekscherend tegen elkaar. Het is echt een bizar voorstel, maar het staat erin.

=De combinatieredenering in het stuk dat die ontsluiting ‘mogelijk gemaakt wordt door nieuwe woningbouw’ is een typisch voorbeeld van een doelredenering. Het is andersom: woningbouw en meer druk in dit gebied vergroot de problemen van een veilige verkeerssituatie. Daarnaast brengt deze woningbouw juist weer doorsnijding van de Hoornseweg met zich mee, wat de veiligheid weer doet afnemen.
Ontsluiting en ontwikkeling aan de andere kant van de Hoornseweg, waar ook al het Appelschenkbos ontsloten moet worden, lijkt veel logischer, maar zal ook daar veilig en met oog voor bewoners moeten worden ingeregeld.

3. **Wonen**: Want: hoezo is het logisch om in dit weiland te gaan bouwen? Let op: Als je vanaf de Westfrisiaweg komt, ga je de ene kant Hoorn in met compacte woningbouw. Als je de andere kant op gaat, ga je het dorp Wognum in: lintbebouwing en open landschap.. ja, dat wilden we toch?
   Dit stukje landelijk Wognum weggeven in een wijk van 150 woningen (!) staat op gespannen voet met alle eerder genoemde uitgangspunten. Die bebouwing op deze plek is noch noodzakelijk noch wenselijk. Als je de leefomgeving zo fundamenteel en dramatisch aanpast trek je wel een zware wissel op je rol in de ruimtelijke ordening van de toekomst.

Samengevat:

De in de visie geschetste ontwikkeling van het sleutelgebied Hoornseweg is strijdig met alle uitgangspunten van de gemeente, de opties voor verkeersoplossingen zijn absurd en het inruilen van beeldbepalend landelijk gebied voor een woonwijk is o.i. onnodig en ongewenst.
Daarbij voelt het proces voor inwoners als een overval met participatie: ‘je was erbij..’
We hopen dat u deze ontwikkeling zult bijsturen naar een meer verantwoord resultaat.