Vragenhalfuurtje raadsvergadering 1 oktober 2024

Fractie:	**PvdA GroenLinks Twenterand**
Onderwerp:	**Brief GS over Kanaal Almelo De Haandrik en raadsinformatie brief van 28 september.**
Datum:	**28 september 2024**

Inleiding

Op vrijdagmiddag 28 september zijn wij via de Tubantia geïnformeerd over het feit dat de oevers langs het Kanaal Almelo de Haandrik niet meer voldoen aan de normen en dat er vervanging noodzakelijk is voor meer 40 km. Daarbij wordt nu al aan alle gemeenten gevraagd om met spoedmaatregelen te nemen om verdere schade te voorkomen. Daarnaast overweegt de Provincie om in de toekomst geen scheepvaart meer toe te staan in het Kanaal Almelo De Haandrik.

Maar voordat wij de vragen stellen de feiten:
Het kanaal is een kanaal in ophoging waardoor het verschil tussen kanaalpeil en polderpeil (het achterland) soms meer dan 2 meter is. Er is dus sprake van keringen waar in de primaire zone van deze kering damwanden zijn aangebracht om dijken te verstevigen en waar de infrastructuur zoals wegen, rioleringen en ook woningen in opgericht zijn. Er is dus sprake van een constructieve constructie dat vergunningsplichtig was en is!

De publiciteit van afgelopen vrijdag heeft de PvdA GroenLinks "overvallen". Niet overvallen in de zin van de slechte staat van de keringen (oevers volgens de Provincie), want dat was al veel langer bekend. Maar wel verbaasd over de inhoud en de manier waarop het nieuws over de slechte staat van de oevers naar buiten is gebracht.

Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. In de raadsinformatie brief geeft u aan dat u verrast was door de perspublicatie van de Provincie Overijssel. Waarom was u verrast? Het was u toch al langer bekend dat de keringen van het Kanaal Almelo De Haandrik niet goed waren?
2. In de brief van GS aan PS staat dat voorafgaand aan de brief en perspublicatie er contact is geweest met de gemeenten en de Stichting Kant nog Wal (citaat: "Deze partners zijn ook vooraf betrokken bij het schrijven van deze brief en de brief is vooraf gedeeld met de gemeenten). Met andere woorden de gemeente was op de hoogte. Is dit juist? Dan kunt u toch niet verrast zijn?
3. Of gaat het hier om een eenzijdige actie van de Provincie Overijssel op een "vrijdagmiddag?"
4. Zijn er afspraken gemaakt tussen de Provincie en de gemeenten en de Stichting over de wijze waarop er zou worden gecommuniceerd? Zo, ja welke afspraken zijn hierover gemaakt?
5. Vindt u ook niet dat nadat de brief van GS was verstuurd naar de Provinciale Staten eerst de inwoners geïnformeerd hadden moeten worden, vervolgens de gemeenten en daarna pas een persbericht had moeten worden? Is dit niet een verkeerde volgorde van communiceren?
6. En als de brief van GS met u vooraf gedeeld is (pagina 5 1ste alinea) waarom heeft u niet, gezien de impact van de brief, de raad geïnformeerd?

7. Bent u het met de PvdA GroenLinks eens dat dit weer “een klap in het gezicht is van de aanwonenden?” En dat deze informatie en bevindingen niet bijdraagt aan het herstel van vertrouwen?
8. De Provincie Overijssel wil op een participatieve manier een verkenning uitvoeren naar toekomstscenario’s voor het Kanaal Almelo De Haandrik en wil hierbij alle stakeholders betrekken. Een mooie zin, maar wordt het niet tijd de bewoners en gemeenten hier het initiatief toe nemen? Zij wonen, werken en leven tenslotte langs het kanaal en moet hier niet veel meer naar geluisterd worden?
9. Hoe beoordeelt het college de volgende zin uit de brief van GS aan de PS op pagina 3: “Onderhoud aan constructies langs het kanaal zitten voor het grootste gedeelte onder water en zijn hierdoor minder zichtbaar. Dit heeft een rol gespeeld in de aandacht die het kanaal gehad heeft in het beheer. Ook speelt mee dat er vanuit de bestaande beheercapaciteit veel inzet naar de schadeproblematiek is gegaan.”
   Dit kan toch niet waar zijn! Geen aandacht geven aan een risicogebied en ook nog stellen dat er minder aandacht is omdat men met het schade herstel bezig is!
10. Is het u bekend dat er al in 2018 onderzoek is geweest door Antea (en ook daarna anderen) over de staat van de damwanden en dat toen al bekend was dat deze slecht waren?
11. Was (is) de gemeente op de hoogte van het verzoek van de Provincie om voorzorgsmaatregelen te nemen, zoals verlagen van de snelheid en beperken van het zwaardere verkeer?
12. Nu al constateren wij dat een aantal schepen structureel te hard varen door het Kanaal Almelo De Haandrik en de huidige constructie ontoereikend is voor borgen van de veiligheid van wegen en de woningen. Moet niet nu al direct er een verbod komen op het zwaardere vrachtverkeer (700 ton) door het Kanaal Almelo De Haandrik?
13. Is er al een plan van aanpak gemaakt voor het realiseren van de veiligheid rondom het kanaal door het College en zo, ja wat zijn dan die maatregelen en wat zijn hiervan de kosten?
14. Gezien het feit dat het gaat om achterstallig onderhoud wordt dan de rekening ook neergelegd bij de Provincie van alle schade aan de infrastructuur omdat de Provincie Overijssel hiervoor verantwoordelijk is?
15. Bent u het met de PvdA GroenLinks eens dat op basis van deze door de Provincie gegeven informatie het steeds duidelijker wordt dat de schade die er is aan alle woningen langs het Kanaal Almelo De Haandrik, maar ook aan de infrastructuur (wegen en fietspaden) veroorzaakt is door werkzaamheden door de Provincie Overijssel aan het Kanaal Almelo De Haandrik en nog eens verergerd wordt door achterstallig onderhoud door diezelfde Provincie? (Zie hiervoor ook de uitkomsten van het rapport Crux, de begeleidingscommissie van het 2e rapport Deltarus).
16. Tot slot bent u bereid om namens de inwoners uit Twenterand en die wonen langs het Kanaal Almelo De Haadrik, niet alleen maar te gaan overleggen en af te stemmen met de Provincie, maar het initiatief (samen met de andere gemeenten) naar zich toetrekt en een plan van aanpak maakt voor het gebied langs het Kanaal Almelo De Haadndrik dat toekomst bestendig is?

Namens PvdA GroenLinks Twenterand,

Stephan Reusken - Fractievoorzitt