Van: Huub van Helden
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 09:44
Aan: Wim Cornelissen
Onderwerp: Recht van interpellatie dossier Landgoed Leudal

(…)

Geachte voorzitter van de Raad

Langs deze weg laat ik u weten dat ik gebruik wens te maken van het recht van interpellatie dat mij als raadslid toekomt zoals vastgelegd in het Reglement van orde raadsvergaderingen Leudal 2015. Ik verzoek u conform artikel 32 van dit reglement de inhoud van mijn verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en de wethouders te brengen en tijdens de raadsvergadering van 9 november 2021 het verzoek ter agendering in stemming te brengen.

De vragen die ik aan de portefeuillehouder wil stellen luiden als volgt:

1. Naar aanleiding van een verzoek tot handhaving bezoekt op zaterdag 23 oktober 2021 [redacted] BOA in dienst van de gemeente Leudal Landgoed Leudal en constateert dat er geen sprake is van een overtreding. Landgoed Leudal is niet bezig met het maken van een uitrit. Wel vinden er andere activiteiten op het terrein plaats.
   Op 28 oktober 2021 bezoeken vervolgens twee BOA's [redacted] en [redacted] (voormalige BOA) wederom Landgoed Leudal en overhandigen de aanschrijving het document middels welk Landgoed Leudal wordt gesommeerd de werkzaamheden stop te leggen onder oplegging van een lastgeving onder dwangsom. Daarvan vergezeld gaat het eerdere rapport van BOA [redacted] waarin nota bene is vastgelegd dat er geen sprake is van een overtreding.
   Indien er sprake is van een overtreding waarom is de aanschrijving dan vergezeld van het rapport van [redacted] en niet van een document waaruit blijkt op grond van welke titel u de werkzaamheden stop legt en een last onder dwangsom oplegt?
   Nota bene wordt op die datum door de twee dienstdoende BOA's opnieuw een rapport opgesteld waaruit wederom blijkt dat er geen sprake is van een overtreding op grond van het ontbreken van een vergunning. **Op basis van welke titel en welke motivatie hanteert de portefeuillehouder nu om de stillegging van het werk onder lastgeving te rechtvaardigen?** Overigens is Landgoed niet bezig met het asfalteren van een bospad in fase 3. Men gebruikt slechts bestaande paden. In een schouw en op basis van oude tekeningen had u dit zelf kunnen constateren.

2. Vervolgens gebeurt en dagen niets. Op het meerdere malen via mail ingediende verzoek van Landgoed Leudal aan de portefeuillehouder om contact op te nemen wordt geen gehoor gegeven. Ook komt er geen antwoord op de vraag welke vergunning Landgoed Leudal zou moeten aanvragen. **Waarom wordt er niet met Landgoed Leudal gecommuniceerd nu zij graag verneemt welke vergunning zij zou moeten aanvragen zo er al sprake is van een vergunningplicht?** Elke dag uitstel kost Landgoed Leudal geld.

3. Op 5 november 2021 neemt [redacted] contact op met Landgoed Leudal. Laatstgenoemde vraagt waarom het advies van de ambtenaren niet wordt opgevolgd. Dat luidt niet handhaven want er is geen titel die handhaving rechtvaardigt. [redacted] antwoordt daarop dat de ambtenaren over onvoldoende kennis beschikken om hierover een uitspraak te doen. **Waarom laat u ambtenaren waarover u oordeelt dat ze niet deskundig zijn met Landgoed Leudal communiceren? Waarom heeft u überhaupt niet ter zake deskundige ambtenaren in dienst en kennen zij dit oordeel dat u naar derden over hen velt?**

4. Tot verbazing van Landgoed Leudal geeft [redacted] aan dat nog niet duidelijk is welke titel ten grondslag ligt aan de handhaving. Dat anderhalve week later. Men heeft het werk alvast stilgelegd om geen gedoe te krijgen. **Welk gedoe wordt bedoeld?**

5. Vervolgens geeft [redacted] aan dat Landgoed Leudal maar een kort geding tegen de Gemeente Leudal moet aanspannen. **Waarom laat u het op een kort geding aankomen waarin u volstrekt kansloos bent en jaagt de gemeente en Landgoed Leudal op kosten van juridische bijstand in de zoveelste rechtszaak?**

Vriendelijke groeten

Huub van Helden
Fractievoorzitter CDA