

Parallelsessie Informatie en Ontmoeting, 28 oktober 2021

Participatiebeleid

Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter: de heer L. Onvlee
Raadsgriffie: de heer H. Sepers
Fracties: Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-SGP/ChristenUnie -
VVD-D66-SP-GroenLinks-Gorcum Actief- Fractie van Maaren
Portefeuillehouder: de heer R. van Doesburg
Ambtelijk: de heer E. Wolters en mevrouw M. Laverman
Notulen: notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Hij licht het doel van deze sessie toe.

Participatiebeleid

Na de eerdere bijeenkomsten met de ambassadeurs GO2032 en de inleidende I&O's van november 2020 en maart 2021, waarin is verteld hoe de gemeente al doende werkt aan participatiebeleid, worden in deze I&O de belangrijkste bouwstenen (ambities en uitgangspunten) voor het vast te stellen beleid gepresenteerd. Daarna verkennen we, mede aan de hand van een casusbeschrijving, welke aandachtspunten raadsleden willen meegeven op weg naar het definitieve concept en behandeling daarvan in de B&A op 18 november. Ter info: de ambassadeurs GO2032 en andere betrokkenen bij de totstandkoming van de bouwstenen zijn uitgenodigd om de I&O online te volgen (vanwege corona zijn ze niet allemaal fysiek uitgenodigd).

Wethouder Van Doesburg merkt op dat participatie een dankbaar thema is maar het is ook ingewikkeld. Hij verwijst naar een bezoek van de gemeente Goes aan Gorinchem waarbij is gesproken over participatie. Intern wordt er hard gestudeerd op het onderwerp. Er wordt nu gesproken over het participatiegilde.

De heer Wolters start een presentatie (beschikbaar op iBabs). Er zijn al verschillende sessies geweest over participatie. Er wordt nu beleid geformuleerd op basis van de ervaringen. Ook de Omgevingswet vraagt dit van de gemeente. In de laatste I&O is gevraagd om een generiek participatiebeleid maar ook om maatwerk in grote projecten. Het gaat nu om het algemene beleid. Het is de bedoeling dit jaar het participatiebeleid vast te stellen. Intern wordt gewerkt aan de participatiekalender en een werkboek. Het moet ook goed geborgd worden. Een en ander moet binnen de huidige formatie gedaan worden. Mevrouw Laverman vervolgt de presentatie en licht toe op welke manier hieraan gewerkt wordt door het kernteam en het participatiegilde. Het moet niet bij beleid blijven; houding en gedrag zijn heel belangrijk en het gesprek met de stad moet gevoerd blijven worden. Zij schetst het interne samenspel tussen raad, college en organisatie. Ook schetst ze de ambities en uitgangspunten.

De voorzitter bedankt voor de presentatie en geeft gelegenheid om te reageren op de vragen over de ambities en het samenspel.

De heer Van der Meijden reageert op de drie vragen. Mocht er twijfel zijn bij het college of het om een groot project gaat dan moet het college die vraag voorleggen. Met betrekking tot het verruimen van de kaders stemt hij in met de voorgestelde werkwijze; het college

zou kunnen voorstellen hoe de kaders verbreed kunnen worden. Wie en hoe erbij betrekken: als aandachtspunt noemt hij de inclusiviteit van de participatie. Hij vraagt verder om het participatiebeleid leesvriendelijk te formuleren zodat alle inwoners het kunnen volgen.

De heer Van Willigen vond de presentatie duidelijk. Hij focust op goed intern samenspel. Dat moet goed geregeld worden. Met het doen wordt ook geleerd. Borgen is erg belangrijk. In de casus is het verbazend dat de bewoners met een heel ander plan komen dan de gemeente. Dan is de participatie aan de voorkant niet goed geweest.

De heer Van Breemen gaat in op het intern samenspel. Er kunnen afspraken over gemaakt worden. Hij mist de rol van de griffie in het verhaal. Het samenspel moet ook intern en extern goed zijn. Het is jammer dat er nu weer alleen met "interne" mensen over gesproken wordt. Hij vraagt verder wie bepaalt hoe en wanneer er geparticipeerd wordt en zegt dat de raad deze rol zou moeten willen hebben.

De heer Van Willigen vraagt welke kaders de heer Van Breemen zou willen meegeven als het gaat om een groot project.

De heer Van Breemen zegt dat ook kleine projecten gebaat kunnen zijn bij participatie. Hij zou het begrip groot willen weglaten en het per project willen bekijken.

De voorzitter merkt op dat hij vergeten is te melden dat de ambassadeurs GO2032 uitgenodigd zijn deze sessie te volgen.

Mevrouw Van Oversteeg begreep dat er een algemeen kader gegeven zou worden en dat bij grote projecten gekeken zou worden of er aanvullende wensen zijn. Dat lijkt haar een goed idee. De raad zou dan kunnen nadenken over de kaders. Zij is wel voor een scheiding op dit gebied en een speciaal regiem voor grote projecten. Zij noemt ook het verwachtingsmanagement als aandachtspunt. Ook de terugkoppeling naar de participanten is belangrijk. Aan de start van een project moet goed gebruik gemaakt worden van alle beschikbare data zodat een op maat gesneden aanpak mogelijk is.

De heer Van Mourik verwijst naar zijn burgerinitiatief in 2013 en legt de vraag voor wat iemand maakt tot een goed participator. Wat wordt daarvan verwacht?

De heer Koçak merkt op dat voor een robuuste communicatiestructuur een goed samenspel met college, burgemeester, griffie en organisatie nodig is. Kijk naar Groningen en Oss als voorbeeld. Naar aanleiding van de drie vragen merkt hij op dat het niet uitmaakt of het om een groot of een klein project gaat. Het college moet met een voorstel komen. Bij raadsvoorstellen wordt al naar participatie gekeken worden en dat moet toereikend gemaakt worden.

De heer Houtepen ziet de ambitie richting overheidsparticipatie en vraagt of daar al ideeën over zijn. Hij noemt in dit kader ook het verwachtingsmanagement. Hij vraagt ook aandacht voor reflectie op de participatie voorafgaand aan de besluitvorming over een project. Naast verwachtingsmanagement is communicatie ook een sleutel tot goede participatie. De gemeente scoort hier nog niet goed op volgens de burgerpeilingen.

Mevrouw Hamann merkt op dat er veel goede suggesties zijn gedaan die meegenomen moeten worden in de uitwerking. Zij is het eens met het niet onderscheid maken tussen groot en klein. Met betrekking tot de rol van de griffie vraagt zij of het ook mogelijk is dat de raad zelf het initiatief neemt voor participatie.

De heer Van Breemen denkt dat dit zeker mogelijk is. Ook inwoners kunnen het initiatief nemen om met de gemeente ergens over in gesprek te gaan. De eerste ingang voor de inwoner is dan de griffie.

De heer Ploeg merkt op dat er al veel goede suggesties gedaan zijn. Hij merkt op dat het goed is om na te denken hoe mensen bereikt kunnen worden die niet zo goed weten hoe alles werkt in de gemeentepolitiek. Er zijn ook mensen die helemaal niet weten dat zij kunnen meepraten. Verwachtingsmanagement vindt hij ook heel belangrijk. Het moet ook duidelijk zijn wanneer mensen kunnen participeren.

De heer Roeland zegt dat het lastig is om te beoordelen of een project groot of klein is. Het is ook belangrijk om te kijken hoe de mensen bereikt kunnen worden om te kunnen participeren. Er zijn al veel participatiemogelijkheden; hij noemt o.a. ambassadeurs, panels, adviesraden, zeepkist.

De voorzitter bedankt voor de reacties en geeft de heer Wolters gelegenheid om te reageren.

De heer Wolters begrijpt dat het woord groot een beetje verwarrend is. Ook is gesproken over maatwerk en regulier. Het woord groot kan geschrapt worden. Het kan ook afhangen van het verkeer tussen college en raad om te bepalen of er een startnotitie moet komen en of er aanvullende kaders moeten komen. Er zullen zeker momenten komen dat hierover verschillend gedacht wordt en dan wordt het interne samenspel erg belangrijk. Een motie is wel een politiserend middel. Het college kan ook aanvoelen als er een aanpassing gewenst wordt. Aan de voorkant kan bepaald worden welke groepen betrokken worden bij de participatie. Dat maakt het ook mogelijk om voor de besluitvorming de participatie te wege. Uit participatie kan nog wel eens iets anders komen dan wat de meerderheid van de raad wenst.

De heer Van Willigen merkt op dat in het interne samenspel de ambtenarij niet vergeten moet worden.

De heer Wolters neemt aan dat het college dit ook onderschrijft. Hij verwijst ook naar de organisatieontwikkeling en het uitnodigender en receptiever zijn van de organisatie.

De heer Van Willigen begrijpt dit maar herkent dit nog niet in de organisatie.

De heer Wolters gaat in op de evaluatie. In het beleid wordt het voornemen geformuleerd om ook jaarlijks achteraf te evalueren.

De heer Van der Meijden vraagt of bij twijfel het college navraagt of een startnotitie wenselijk is.

De heer Wolters zegt dit te rekenen tot het verkeer tussen college en raad. De suggestie inzake leesvriendelijkheid is wel spannend, maar er zal zeker aandacht aan besteed worden. De suggestie inzake de griffie zal zeker meegenomen worden.

De heer Koçak merkt op dat het lastig is om te bepalen wanneer een startnotitie nodig is. De gemeente is niet altijd uitnodigend. Hij vraagt aandacht voor een integraal samenspel.

De heer Van Breemen merkt op dat maatwerk ingewikkeld is. Het is niet altijd in een vroeg stadium in te schatten wat er nodig is. Het college is overigens politiek verantwoordelijk en moet ervoor zorgen dat de organisatie ook politiek sensitief is.

De voorzitter merkt op dat de B&A voorzien is op 18 november.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

