

Geachte heer [REDACTED] en college van B&W

Dank voor uw reactie.

Allereerst willen wij u nogmaals wijzen op de juridische en bindende verkoopovereenkomst tussen uw gemeente en ons, aldus notarieel vastgelegd. De duidelijke voorwaarden die tussen uw gemeente en ons zijn afgesproken, welke hebben geleid tot verkoop van het perceel als onbezwaarde tuingrond en de notariële akte, vallen niet te betwisten:

- Artikel 2.2, pagina 3 van de notariële akte: De koper kan de onroerende zaak in eigen gebruik en genot aanvaarden, zodra de koopsom alsmede eventuele rente en omzetbelasting volledig is betaald en de notariële akte is ondertekend
- Aanvullende bepaling, pagina 5 van de notariële akte: Bij voormelde koopovereenkomst zijn partijen ondermeer nog het navolgende overeengekomen, in voormeld besluit van het college van burgemeester en wethouders woordelijk omschreven als: “De eigenaar van het perceel, kadastraal bekend gemeente Leek, sectie B, nummer 2315, heeft de verplichting om bij verkoop dit kadastrale perceel de aangrenzende bewoners van de percelen 22 t/m 32, kadastraal bekend gemeente Leek, sectie B, nummers 2316, 2317, 2318, 2319, 2320 en 2321 een persoonlijk recht van overpad te geven”
- Daarbij zijn verkoper met betrekking tot het verkochte geen erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen en/of verplichtingen bekend.

We concluderen dat u dit, nu bijna al twee jaar, koste wat kost wel tracht te doen op manieren die, onzes inziens, het bestuurlijke, ethische en juridische daglicht niet kunnen verdragen. Door dreigementen en voornemens tot het vorderen van een exorbitant en disproportioneel hoge dwangsom van €13.500,00 en tegelijkertijd een last onder bestuursdwang, wilt u afdwingen dat wij geen gebruik mogen maken van ons eigendom zoals met u overeengekomen. Het is onderhand immers evident, dat u daarmee onze (grond)rechten, veiligheid en vrijheid ernstig in gevaar brengt. We hebben u herhaaldelijk dringend verzocht hiermee te stoppen. Tevens hebben wij ons meerdere malen beroepen op de overeenkomst tussen u en ons en u verzocht deze te respecteren. Echter, nergens in deze kafkaëske zaak beschouwd en/of respecteert uw gemeente onze overeenkomst. Het is ons tot op de dag van vandaag een groot raadsel, en zeer verontrustend, dat uw gemeente onze overeenkomst compleet negeert en niet respecteert.

Uit uw email van 1 mei jl. merken wij verder nog een aantal zaken op:

1. Allereerst willen wij u en uw college dringend verzoeken om te stoppen met het verdraaien van de feiten c.q. het doen voorkomen en impliceren alsof de situatie door ons is geïnitieerd. Als bestuursorgaan van onze overheid is het uw taak en verantwoordelijkheid om belanghebbende partijen volledig en juist te informeren, met name de meest relevante partijen binnen uw gemeente zoals de gemeenteraad. U heeft hierin tot op heden verzuimt
2. In lijn met punt één, willen wij u nogmaals dringend verzoeken om per direct te stoppen met het delen en publiceren van de expliciete inhoud van (vertrouwelijke) gesprekken en correspondentie tussen u en ons, alsook het delen van privégegevens met partijen die niet relevant zijn in deze zaak, c.q. aangemerkt zijn door de rechterlijke macht als niet-belanghebbenden/betrokkenen
3. In lijn met punt één en twee is uw oordeel dat de brieven, dd 17 april 2025 met kenmerk “voornemen met last onder bestuursdwang en voornemen invorderingsbesluit LOD”, enkel informatie bevatten over het doel van de gevoerde gesprekken simpelweg niet waar. In de brieven (welke met meerdere niet-belanghebbende partijen is gedeeld) schrijft u expliciet over de inhoud van onze gesprekken [REDACTED]. Dit is onacceptabel. Als vergelijking heeft u bijvoorbeeld nimmer vertrouwelijke informatie met ons gedeeld over de expliciete inhoud van de gesprekken en correspondentie met de burens (op individuele basis dan wel buurtbijeenkomsten)
4. Wij hebben drie gesprekken gehad met u in de afgelopen vijf maanden. Uw stelling dat deze gesprekken voortkome [REDACTED] simpelweg niet waar. De gesprekken komen voort uit uw eigen keuze tot het voeren van een juridische procedure en een, parallel daaraan, mediation en daarna minnelijk traject. Wij willen nogmaals opmerken dat er verschillende oplossingen door ons zijn aangedragen. Van uw kant hebben wij weinig tot geen praktische oplossingen en inspanningen gezien voor een juridisch onjuiste situatie die note bene door uw eigen gemeente is gecreëerd
5. Uw stelling dat wij zeven maanden lang op geen enkele wijze hebben willen spreken over ons eigen voorstel is simpelweg niet waar. U verdraait ook hier de feiten. Wij hebben tijdens het eerste gesprek en daaropvolgende correspondentie kristalhelder aangegeven dat wij eerst het vertrouwen in uw gemeente terug willen alvorens concreet met u om de tafel te gaan voor eventuele onderhandelingen. Om de vertrouwensrelatie te herstellen hebben wij u zowel mondeling en schriftelijk vele vragen gesteld. Tot op heden, en na meermaals verzoek, hebben wij op geen enkele vraag een antwoord van u gehad. Uw stelling dat deze vragen niets van doen hebben in het verkoopproces is dan ook irrelevant en geenszins een vrijwaring van uw plicht om deze vragen alsnog

te beantwoorden. Op geen enkele wijze heeft u inspanningen verricht om ons vertrouwen terug te winnen. Wel begrijpen wij nu duidelijk uit uw email, en implicatie over gemoeide tijd, dat het voor u betekend dat deze, door uw gemeente gecreëerde, situatie te veel van uw tijd en inspanning vergt. Deze houding draagt allerm minst constructief bij aan het herstel van onze vertrouwensrelatie

6. In afwachting van antwoord op onze vragen zoals genoemd in punt vijf, zijn wij wel degelijk pro-actief (en geweest) in het vinden [REDACTED]
[REDACTED] e binnen de kaders van de som van uw aanbod [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]. Zelfs met de beste intenties en creatieve geest is uw aanbod helaas verre van toekijkend hiervoor. Daarnaast hebben wij tot op heden niets van u vernomen voor wat betreft de schade die u, de laatste bijna twee jaar, aanricht door het onnodig creëren van een juridische puinhoop en een, voor ons, uitzichtloze en levenslust verslindende situatie
7. Wij zijn het niet eens met uw bepaling waarin u, als gemeente, stellig en eenzijdig voorwaarden hangt aan eventuele vervolggesprekken en waar deze over zullen gaan. Hiermee gooit u de deur dicht voor herstel van onze vertrouwensrelatie. Daarom kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat er binnen uw gemeentelijke organisatie een vervaging of (gedeeltelijke) loskoppeling heeft plaatsgevonden van uw wijze van uitvoering en communicatie en de taak tot correcte toepassing van de Wet en normen en waarden als dienstverlenend overheidsorgaan. In tegenstelling tot hetgeen u uw gemeenteraad als laatste heeft bericht over het “openhouden van de deur”, vinden wij het teleurstellend dat u nu plots de deur dichtgooit. U informeert uw raad wederom onjuist en onvolledig in uw laatste “Stand van zaken”. Door onjuist en onvolledige informatie belemmert u uw eigen raad om zorgvuldig hun taak uit te kunnen voeren en de kwaliteit van dienstverlening te toetsen
8. Het betreurt ons ten zeerste dat u op dit moment onvoldoende zicht en vertrouwen heeft in een oplossing en dat u impliceert dat het verspilde tijd is. Kennelijk heeft u geen enkel belang en begrip en hecht u daarmee geen enkele waarde aan uw integriteit en zelfreflectie als bestuursorgaan als het gaat over uw dienstverlening naar uw burgers (als mensen). Wij hebben eerder het woord respectloos gebruikt en dit blijft, in tegenstelling tot uw aantijgingen jegens ons verwijtend en suggestief te zijn, actueel en een feit

Wij kijken nog steeds uit naar een minnelijke oplossing van de door u gecreëerde situatie en vernemen graag uw intentie en initiatief om hiertoe te komen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]