Gemeente Sluis
Ingekomen
01 -04- 2026

Aan:
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Betreft: Bezwaarschrift tegen voorbescherming en (voorgenomen) aanwijzing als gemeentelijk monument – 5.1.2e

Datum: 26 maart 2026

26.0000800
Inkomende documenten Gemeente Sluis

Ondertekenaar:
Naam: 5.1.2e
Adres: 5.1.2e
Postcode en woonplaats: 5.1.2e
Telefoon/e-mail: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp

Hierbij maak ik, ondergetekende, **bezwaar tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders om het pand aan** 5.1.2e **onder voorbescherming te plaatsen**, alsmede tegen het eventuele voornemen om dit object definitief aan te wijzen als **gemeentelijk monument**.

---

1. Belanghebbendheid

Ik ben rechtstreeks belanghebbende, omdat ik eigenaar en gebruiker ben van het betreffende pand 5.1.2e 5.1.2e. Het besluit heeft directe gevolgen voor mijn gebruiksmogelijkheden, bedrijfsvoering en eigendomspositie.

---

2. Gronden van bezwaar

2.1 Het pand wordt bedrijfsmatig agrarisch gebruikt

Het object 5.1.2e 5.1.2e heeft sinds jaar en dag een **agrarische functie** en wordt thans bedrijfsmatig benut in het kader van agrarische activiteiten.
De aanwijzing als (voorlopig) gemeentelijk monument is hiermee in strijd, omdat:

- De **uitoefening van agrarische bedrijfsvoering flexibiliteit vereist**, waaronder aanpassingen aan gebouwen, installaties en indeling. Monumentale bescherming belemmert noodzakelijke wijzigingen in de toekomst.
- De monumentstatus leidt tot **beperkingen, vergunningsplichten en extra kosten**, die niet verenigbaar zijn met een doelmatige en rendabele bedrijfsvoering.
- De beoogde bescherming doet **geen recht aan de functionele aard** van het pand, dat nooit is ontworpen of gebruikt als cultuurhistorisch object maar als agrarisch bedrijfsmatig bouwwerk.

5.1.2e

2.2 De agrarische bestemming is niet verenigbaar met monumentenstatus

Volgens het geldende bestemmingsplan heeft het perceel/bouwwerk een **agrarische bestemming**.
Een monumentenstatus is hiermee moeilijk verenigbaar, omdat:

- Het bestemmingsplan uitgaat van gebruik en aanpassingsmogelijkheden die horen bij een **actieve agrarische functie**.
- Monumentale bescherming kan leiden tot **beperkingen die strijdig zijn met de planologische doeleinden**, zoals het moderniseren van voorzieningen, verduurzamen of aanpassen aan huidige agrarische eisen.
- De gemeente dient beleidsmatig coherente keuzes te maken: het pand kan niet gelijktijdig worden behandeld als een **flexibel agrarisch bedrijfsgebouw** én als een **te conserveren monument**.

2.3 Onvoldoende cultuurhistorische onderbouwing

Voor zover inzichtelijk ontbreekt een **voldoende gemotiveerde en gedocumenteerde onderbouwing** dat het pand over zodanige cultuurhistorische of architectonische waarden beschikt dat bescherming gerechtvaardigd is.
Ik verzoek het college nadrukkelijk om:

- De volledige waarderingsrapportage te overleggen;
- Aan te tonen welke **specifieke monumentwaarden** beschermd dienen te worden;
- Een belangenafweging op te nemen waarin de **agrarische functie en de economische gevolgen** worden meegewogen.

2.4 Onevenredige benadeling

Op basis van artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht mag een besluit niet leiden tot een **onevenredige benadeling** van belanghebbenden.
De voorgenomen monumentstatus:

- Leidt tot **aanzienlijke lasten**, beperkingen en economische nadelen voor mijn agrarische bedrijfsvoering;
- Biedt geen aantoonbare publieke meerwaarde die opweegt tegen deze lasten;
- Is om die reden **disproportioneel**.

---

3. Verzoek

Ik verzoek u om:

1. **Het besluit tot voorbescherming van** 5.1.2e **in te trekken**;
2. **Af te zien van definitieve aanwijzing** van het pand als gemeentelijk monument;
3. **Mijn bezwaren inhoudelijk te behandelen**, inclusief het betrekken van de economische, agrarische en planologische aspecten.

---

4. Slot

Ik behoud mij het recht voor dit bezwaar aan te vullen zodra aanvullende stukken worden verstrekt of nieuwe feiten beschikbaar komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

26.0001091
Inkomende documenten Gemeente Sluis

Gemeente Sluis
23 -04- 2026

23 -04- 2026
Gemeente Sluis

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sluis
Nieuwstraat 22
4501 BD Oostburg

Betreft: Zienswijze beleidsplan Cultuur en Erfgoed 2026–2032 – pand 5.1.2e
Kenmerk: 26.0000723
Datum: 20.04.2026

Geacht College,
Als eigenaar van het pand 5.1.2e wil ondergetekende graag reageren op uw brief van **27 maart 2026** en op de voorgenomen herziening van het gemeentelijk monumentenbestand naar aanleiding van het nieuwe **Beleidsplan Cultuur en Erfgoed 2026–2032**.

Allereerst waardeert ondergetekende de door de gemeente ingezette koers richting een **kleiner, beter hanteerbaar en duidelijk gemotiveerd monumentenbestand**. Deze beleidswijziging biedt naar mijn mening een realistische en toekomstbestendige basis voor erfgoedbescherming binnen de gemeente Sluis.

Waardering volgens gemeentelijke systematiek

Uit uw brief blijkt dat het pand bij herbeoordeling een score van **17,5 punten** behaalt op de waarderingstabel. Deze score onderstreept dat het object weliswaar historische kenmerken bezit, maar **beperkt scoort op beeldbepalendheid en beleidsrelevantie**, zeker in het licht van de nieuwe focuspunten uit het beleidsplan.

In relatie tot de nieuwe uitgangspunten – beeldbepalendheid, zichtbaarheid vanaf de openbare ruimte en publieke betekenis – lijkt het logisch om het pand **niet langer tot de kernselectie van gemeentelijke monumenten te rekenen**.

Plaats en betekenis binnen de omgeving

Het pand is gelegen in een landelijk gebied en vervult geen dominante of richtinggevende rol in het ruimtelijk of stedenbouwkundig beeld van de omgeving. Ook is het pand niet publiek toegankelijk en slechts beperkt zichtbaar vanaf de openbare ruimte.

Daarmee sluit de locatie en functie van het pand **nauwelijks aan bij de selectiecriteria** die de gemeente zelf expliciet noemt als leidend voor het herziene monumentenbestand.

Belangenafweging en toekomstbestendig eigenaarschap

Ondergetekende is zich bewust van het belang van zorgvuldig omgaan met erfgoed. Tegelijkertijd brengt een gemeentelijke monumentenstatus voor particuliere eigenaren aanzienlijke beperkingen en verantwoordelijkheden met zich mee. Tegen de achtergrond van de beperkte monumentale score en het ontbreken van een zwaarwegend publiek belang, is het

naar mijn mening verdedigbaar én wenselijk om het pand **buiten de monumentenlijst te houden**.
Dit draagt bij aan een meer proportionele inzet van gemeentelijke middelen én aan een duurzame balans tussen erfgoedzorg en particulier eigendom.

Afsluitend

Ondergetekende verzoekt u dan ook om, bij de vaststelling van het beleidsplan en de daaropvolgende actualisatie van het monumentenregister, het pand 5.1.2e 5.1.2e **niet (opnieuw) aan te wijzen als gemeentelijk monument**.

Graag blijf ik hierover in constructief overleg met de gemeente en zie ik het verdere besluitvormingsproces met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e .

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Sluis

Betreft: Zienswijze Beleidsplan Cultuur en Erfgoed gemeente Sluis 2026 - 2034

Groede, 21 april 2026

Geacht college,

Naar aanleiding van het verschijnen van het ontwerp Beleidsplan Cultuur en Erfgoed gemeente Sluis 2026 – 2034 hecht GroenLinks er aan het volgende onder uw aandacht te brengen.

Wij zijn verheugd te merken dat uw college serieus werk maakt van het behoud en versterking van de cultuursector in de gemeente Sluis.
Voor zover wij kunnen waarnemen wordt in het ontwerp een vrij compleet beeld van deze sector in onze gemeente gegeven.

Wij maken de volgende opmerkingen, welke als zienswijzen kunnen worden aangemerkt:

1. De afgelopen jaren is met het museumbeleid flink in (her)organisatie en materiële en personele inzet geïnvesteerd.
Het lijkt GroenLinks belangrijk dat nu een fors in de andere segmenten van de cultuur moet worden geïnvesteerd.
Naar ons oordeel wordt daarbij te gemakkelijk ‘cultuur’ en ‘cultureel erfgoed’ in dezelfde adem genoemd.
In onze definiëring gaat erfgoed vooral om ‘zaken, gebeurtenissen en materiële overblijfselen’.
‘Cultuur’ (in enge zin) gaat veeleer over ‘beleving en ervaring”.
En dit laatste weer onder te verdelen in ‘passief en actief’.
De betekenis van deze actieve cultuurbeleving wordt onderschat.
De zogeheten cognitieve leervermogens worden in het onderwijs uitgebreid aangesproken, niet ten onrechte natuurlijk, maar de balans met ervaringsleren is zoek.
GroenLinks ziet in het gestelde in de ontwerp Nota in dat opzicht geen verbetering.

Er zijn in de **‘cultuureducatie’** twee benaderingen mogelijk:

a. school leerkrachten bij in het overbrengen van cultuur.
Dit is de benadering van Cultuur in Kwadraat.
Groen Links is geen voorstander hiervan. Gebleken is dat de leerkrachten al overbelast zijn en er eigenlijk geen extra taken bij kunnen hebben. Bovendien is slechts een enkele leerkracht, met alle respect, echt in staat ervaringsleren bij leerlingen te ontwikkelen.

Er is een wezenlijk verschil tussen pedagogiek en bezieling.

b. Deze bezieling wordt wel, meestal, aangetroffen bij de uitvoerders binnen de cultuursector zelf: acteurs, schrijvers, muzikanten, dansers, filmers, beeldend kunstenaars, decorbouwers en vele anderen.

Het zijn, goed begeleid, deze mensen die GroenLinks in schoolklassen wil hebben en in de buitenschoolse opvang.
Zelf acteren, schrijven, zingen, dansen, tekenen en meer onder de bezieling van die kunstenaars is uiterst waardevol en beklijft meestal de rest van het leven. Een eigen optreden in, bijvoorbeeld, het Ledeltheater is voor velen onvergetelijk.

Deze laatste benadering wordt, onder andere, uitgevoerd door de Stichting Cultuureducatie Zeeuwsvlaanderen en het is deze benadering die GroenLinks de komende jaren graag verder ziet uitgebreid.

2. De, wat wij voor het gemak noemen, de **Cultuurgarage in Oostburg,** is op de schaal die het heeft een succes en verdient een stevige ondersteuning. Cultuureducatie in diverse vormen welke tegelijk kunnen worden uitgevoerd is, in dit gebouw in optima forma aanwezig. Het kan uitgroeien tot een geweldige voorziening voor jong en oud.
De formule is relatief eenvoudig uit te breiden met workshops voor ouderen.
Het kunnen benutten van dit gebouw heeft echter een fragiele basis.
GroenLinks roept het college op tijdig naar een waardig alternatief om te zien en daarin stevig te investeren voor alle leeftijdgroepen en dit vast te leggen in de ontwerp Nota.

3. Wij zien de meerwaarde van een ‘cultuurcoach’ zoals geopperd in de ontwerp Nota niet in.
In de korte lijnen die de gemeente rijk is is GroenLinks veel meer een voorstander van het extra, **financieel investeren in culturele activiteiten,** zoals met name de cultuureducatie zoals wij beschrijven in punt 1b. van deze zienswijze.

4. De behoefte aan ‘een groot publiekstrekkend evenement’ is op zichzelf begrijpelijk, maar een dergelijk, en uit toeristisch oogpunt gezien, meerdaags evenement vraagt een enorme investering. De jaarlijks uitgevoerde Mathauspassion in de Sint Baafskerk, het Festival van Zeeuwsvlaanderen en de Staatse en Spaanse Linies hebben zeker hun betekenis en trekken, elk op eigen wijze extra bezoekers naar West Zeeuwsvlaanderen, maar deze aantallen zijn beperkt.
Wij zien wel potentie in uw (te) voorzichtige suggestie het **popfestival Weitjerock**, meerdaags, meer body te geven. Ook daar zijn geen wonderen van de verwachten, maar dit sympathieke festival is een prima impuls voor het imago van de gemeente Sluis en een welkome activiteit voor jongeren.
U zou, bovendien, als subsidievoorwaarde kunnen stellen dat bij elke editie minimaal een artiest/groep uit de gemeente in de programmering wordt opgenomen.

5. U noemt in het ontwerp, vrij zijdelings, de **Watertoren te Oostburg**.
Een recent, particulier initiatief om de Watertoren meer toegankelijk te maken voor publiek en de vijf leegstaande waterbassins te voorzien van publiekgerichte objecten gerelateerd aan het zeer actuele en mondiale thema ‘water’ is helaas gesneuveld omdat er te weinig financiële middelen konden worden aangetrokken.
Bij dit initiatief waren een plaatselijke kunstenaar, de naastgelegen B&B, een landelijke waterspecialist en anderen betrokken.
GroenLinks stelt u voor dit onderwerp expliciet in het ontwerp-Plan op te nemen, gericht op een overheidspoging dit plan alsnog te realiseren. Van uitvoering mag een flinke impact op bezoekers, zowel qua aantal als beleving worden verwacht. De reeds ontwikkelde planvorming,ervaring en het opgebouwde netwerk staan u ter beschikking.

6. In het ontwerp-Plan wordt de opstelling van een **canon** gesuggereerd.
GroenLinks ondersteunt dit idee, maar wil graag dat deze niet alleen bestaat uit uit ‘historie’, maar ook uit ‘gebouwen, personen en natuurgebieden’.

7. GroenLinks ziet, naast de zegeningen van Artificial Intelligence ook de grote gevaren daarvan.

Blindelings kunnen varen op AI is niet verstandig, terwijl AI, ook weer, een enorm beslag legt op de cognitie en niet, de eigen ervaring.
GroenLinks wil in het ontwerp-Plan een paragraaf opgenomen zien waarin dit onderwerp wordt behandeld en waarin een krachtige impuls wordt beschreven met, minimaal een opdracht aan de Bibliotheek Zeeuwsvlaanderen voor de **"Media-wijsheid"** die dringend wordt geïnitieerd geïmplementeerd in het basis- en voortgezet onderwijs.
Ook hierin speelt **cultuureducatie door kunstenaars zelf in en buiten school** een noodzakelijk tegenwicht tegen het urenlang op een schermpje scrollen en zal een goede balans tussen 'beleving' en 'cognitie' krachtig bevorderen. Daar kan, met alle respect een reguliere leerkracht nooit tegenop.

GroenLinks ziet uit naar de verwerking van haar ideeën/opmerkingen in het college-voorstel.

Fractie GroenLinks,

Groede, 21 april 2026

5.1.2e 5.1.2e

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sluis

Bij toeval werden wij gewezen op de publicatie van het conceptbeleidsplan Cultuur en Erfgoed. Met verbijstering hebben we daar kennis van genomen. Mede daarom vinden wij het erg teleurstellend dat wij via andere hebben moeten horen van deze zeer ingrijpende beleidswijziging in het gemeentelijk monumentenbestand.

Als motief voor het willen 'indikken' van het aantal gemeentelijke monumenten voert u aan dat de ambtelijke capaciteit ontbreekt om toezicht, vergunningverlening en ondersteuning goed te kunnen uitvoeren. Vooral bij woningen zou dit spelen. Een onderbouwing hiervan wordt niet gegeven. Allereerst zou je een oplossing moeten zoeken voor dit capaciteitsprobleem. Bij voorbeeld door het efficiënter maken van deze werkzaamheden, elders naar goede ervaringen te zoeken en werkzaamheden te stroomlijnen. Samenwerken met andere gemeenten kan verlichting bieden.
Wij vinden het vreemd dat vanwege een uitvoeringsprobleem een groot aantal gemeentelijke monumenten overboord wordt gezet. Dat is het omdraaien van hoofd- en bijzaken. Bescherming van waardevol erfgoed blijft de hoofdoelstelling. De door u voorgestelde beleidswijziging doet denken aan de gemeente Den Haag, die in financiële problemen zat en daarom een schilderij van Mondriaan wilde verkopen.

Een ander motief voor het terugbrengen van het aantal woonhuismonumenten is de ruime vertegenwoordiging van deze categorie in het register van rijksmonumenten. Daarmee zou dit deel van het erfgoed al goed beschermd zijn. Dat is maar de halve waarheid. Dit is een louter rekenkundige aanname. Het gaat voorbij aan de betekenis van een monument in zijn omgeving. Zo zijn de woonhuizen op de rijkslijst geconcentreerd in Aardenburg (19), IJzendijke (16) en Sint Anna ter Muiden (36). Voor alle drie deze kernen liggen deze rijksmonumenten rond de Markt en de oude toegangswegen daar naartoe. Zij zijn bepalend voor het historisch beeld van deze kernen. De kern Sluis komt hier maar bekaaid van af. Door de enorme oorlogsschade zijn er vrijwel geen woonhuizen als rijksmonument overgebleven. Dankzij de zorgvuldige wederopbouw is het historisch beeld zoveel mogelijk teruggebracht. De Bedaux-panden spelen daarin een cruciale rol. Zij zijn van grote betekenis voor het beeld van Sluis. Dat is ook de reden dat deze op de gemeentelijke monumentenlijst zijn geplaatst. De rijkslijst kan deze bescherming niet bieden. De gemeentelijke lijst vult deze leemte op.

In het conceptbeleidsplan wordt een afwegingskader voorgesteld om de lijst van gemeentelijke woonhuismonumenten te verkleinen. Een bij de eerdere aanwijzing gehanteerde waarderingstabel, waarbij de individuele panden een bepaalde score hebben gekregen, kent een puntenscore met een maximum van 30. Door een minimumscore op 25 punten te stellen zou de beoogde vermindering van het aantal gemeentelijke woonhuismonumenten kunnen worden bereikt. Deze benadering lijkt objectief, maar komt ons arbitrair voor. De gehanteerde criteria zijn gemeengoed in de erfgoedbescherming, maar deze puntenscore is gevaarlijk en vergelijkt appels met peren.
Concreet zou de voorgestelde benadering betekenen dat alle Bedaux-panden, die nu minder dan 25 punten 'scoren', uit de gemeentelijke monumentenlijst verdwijnen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Juist deze panden bepalen voor een groot deel het historisch beeld van Sluis.

Plaatsing van een pand op een gemeentelijke monumentenlijst wordt doorgaans al zeer beperkend ervaren. Dat lijkt ons een misverstand. Verduurzaming en kleine verbouwingen blijven goed mogelijk. Vanwege de cultuurhistorische betekenis van de panden moet dit wel zorgvuldig gebeuren. Dan is een toetsing onontbeerlijk. Veel panden zijn particulier eigendom. Bij het volledig vrij laten van gewenste aanpassingen (kozijnen, dakkapellen, schilderwerk e.d.) kan het beeld van het pand en het ensemble al snel aangetast worden. Zo hebben de panden in de Hoogstraat veel aan kwaliteit ingeleverd. Voor andere ensembles met Bedaux-panden dreigt een dergelijke ongewenste

ontwikkeling als de bescherming van een gemeentelijke monumentenlijst vervalt. Sluis zou veel aan karakter verliezen.

De waardering van de meer dan honderd door Jos. Bedaux ontworpen panden in Sluis kort na de oorlog is groot. De gemeente Sluis was opdrachtgever van de wederopbouw in die jaren met de expliciete doelstelling het traditionele historische beeld zoveel mogelijk terug te brengen. Bedaux heeft daar op uitmuntende wijze aan voldaan. Met medewerking van de gemeente Sluis is in 2016 de zeer goed bezochte tentoonstelling 'De honderd huizen van Bedaux' in het belfort georganiseerd. In de jaren daarna heeft de stichting Jos. Bedaux intensief medewerking verleend aan het op de gemeentelijke monumentenlijst plaatsen van het merendeel van deze panden. Vanuit dit perspectief zult u onze verbijstering begrijpen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat u dit effect van uw conceptbeleidsplan voor ogen hebt. Als er maatregelen nodig zijn, richt die dan primair op een efficiëntere uitvoeringsprocedure. Daar moet winst te behalen zijn. Mocht het onontkomelijk zijn het aantal gemeentelijke monumenten iets terug te brengen, dan vragen wij u dit zeer zorgvuldig te doen in goed overleg met betrokken instanties. Ook wij willen daar graag over meedenken. Maar enige bescherming van het cultuurhistorisch zeer waardevol erfgoed, dat de Bedaux-panden voor Sluis betekenen, staat voor ons buiten kijf. Ter illustratie hebben enige foto's bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

Stichting Jos. Bedaux architect
5.1.2e, vice-voorzitter

















Impressie Bedauxpanden in Sluis in 2010













Bedauxpanden Sluis rond 1950

Het Zeeuwse Landschap

Brugstraat 51
4475 AN Wilhelminadorp
0113 - 569 110
info@hetzeeuwselandschap.nl
hetzeeuwselandschap.nl

Gemeente Sluis
T.a.v. College van Burgemeester en
Wethouders van Sluis
Postbus 27
4500AA Oostburg

Kenmerk: NB/MS/26071 Wilhelminadorp, donderdag 23 april 2026
Betreft: Zienswijze Erfgoedbeleid Gemeente Sluis 2026–2032

Geacht College,

Als stichting die zich al ruim 90 jaar inzet voor het behoud van natuur, landschap en erfgoed binnen de provincie Zeeland, met vele cultuurhistorisch waardevolle objecten binnen gemeente Sluis, maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het plan ‘Tussen vesting en verbeelding, Cultuur en Erfgoedbeleid gemeente Sluis 2026–2032’.

Wij onderschrijven het uitgangspunt van het beleidsplan dat het landschap – van de duinen tot het achterliggende cultuurlandschap – een essentiële drager is van identiteit, beleving en leefkwaliteit, zowel voor inwoners als bezoekers. Dit sluit aan bij de voorgenomen erkenning van de Zwinstreek als waardevol cultuurlandschap (concept Nota Ruimte).

Tegelijkertijd constateren wij dat het beleidsplan in zijn huidige vorm onvoldoende waarborgen biedt voor de instandhouding van het cultuurlandschap en het agrarisch erfgoed, terwijl deze juist de fysieke context en samenhang vormen waarbinnen cultuur en erfgoed tot betekenis komen.

Hierom verzoeken wij u het beleidsplan op volgende punten te herzien:

- Wij achten het beleidsmatig onjuist en risicovol dat bescherming afhankelijk lijkt te worden van zichtbaarheid of capaciteit en dat wordt overwogen monumenten-statussen te schrappen zonder gelijkwaardige alternatieve bescherming. Het laten vervallen van een monumentenstatus betekent in de praktijk immers het wegvallen van het enige effectieve juridische beschermingsinstrument tegen aantasting of sloop. Wat betreft ‘zichtbaarheid vanaf de openbare ruimte’: Juist boerderijen, erven en landschappelijke structuren ontlenen hun waarde aan hun ligging en samenhang binnen het landschap, en niet aan solitaire zichtbaarheid.
- Op grond van artikel 5.130 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en de Erfgoedwet (2016) zijn gemeenten verplicht:
    - te inventariseren welke cultuurhistorische waarden, objecten en gebieden beschermenswaardig zijn;
    - deze waarden te duiden en te vertalen naar bindende regels in het omgevingsplan;
    - aantasting van monumenten én hun omgeving te voorkomen (verdrag van Granada).

  Deze verplichtingen zien nadrukkelijk niet alleen op individuele monumenten, maar ook op waardevolle cultuurlandschappen en karakteristieke gebieden. Wij verzoeken u de reikwijdte van het begrip cultureel erfgoed, waarin bovengenoemde punten meegenomen worden, nader uit te werken in dit plan.

- In de beschrijving van het cultuurlandschap van Sluis als drager van de geschiedenis worden terecht meerdere tijdlagen onderscheiden. Hoe deze tijdlagen mede tot uitdrukking komen in het

landschap blijft in het beleidsplan onderbelicht, terwijl deze essentieel zijn voor leesbaarheid, beleving en betekenis van het erfgoed. Een landschap ontstaat immers door het samenspel tussen fysische geografie (de aarde), cultuurhistorie (mens) en ecologie (natuur). Juist de aankleding van het landschap bepaalt in grote mate de lokale identiteit. Denk hierbij onder andere aan van landschappelijke structuren en landschapselementen als historische kavelpatronen, heggen, poelen en bomen.

- Ontwikkelingen dienen pas plaats te vinden nadat inventarisatie, waardestelling en planologische borging zijn afgerond. Hoe deze binnen de gemeente op elkaar afgestemd worden wordt onvoldoende uitgewerkt in dit concept beleidsplan. Zeker met het oog op de ambities uit de Economische Agenda van Sluis en overige (grote) ruimtelijke opgaven die een plek moeten krijgen binnen de gemeente.

- Sinds 2007 is er in toenemende mate en door meerdere partijen gewerkt aan de zichtbaarheid en leesbaarheid van het landschap en daarmee aan de duiding van de historische context. Voorbeelden hiervan zijn herstelprojecten in het kader van de Staats Spaanse Linies rond Sluis, Olieschans, Fort Berchem en de Kruisdijkschans. Wij herkennen de volgende zinsnede uit paragraaf 2,3, pag 8 onder cultuurlandschap niet: ‘Veel objecten, zoals restanten van forten of bunkers in dijklichamen, zijn aan het zicht onttrokken door begroeiing, liggen op niet-toegankelijk privé terrein of zijn landschappelijk onherkenbaar geworden, waardoor hun historische context lastig leesbaar is.’

Tot slot: zorg dat ook lokale partijen die betrokken zijn bij het cultuurlandschap betrokken worden bij (de uitwerking van) dit beleidsplan en beleidsmaatregelen op onderdelen die betrekking hebben op het (cultuur)landschap. In de verkenning van het veld en de gevoerde dialoog lijken deze tot nu toe te ontbreken.

Namens de Stichting

5.1.2e

5.1.2e

Directeur-bestuurder

HET CUYPERS GENOOTSCHAP

Stichting tot behoud van het negentiende- en twintigste-eeuwse cultuurgoed in Nederland

ERFGOEDVERENIGING HEEMSCHUT

Aan de college van burgemeester en wethouders van Sluis

Postbus 27

4500 AA OOSTBURG

Middelburg/Zoetermeer, 13 april 2026

Onderwerp: zienswijze op het concept beleidsplan cultuur en erfgoed

Geacht college,

Per 26 maart 2026 heeft u de nota *Tussen vesting en verbeelding*, de nieuwe nota voor het cultuur- en erfgoedbeleid vanaf 2026 vrijgegeven. De Erfgoedvereniging Bond Heemschut en de Stichting het Cuypersgenootschap hebben zoals wij eerder al hebben laten weten met verbijstering kennisgenomen van dit document. Daarom maken wij gebruik van de inspraakperiode die tot en met 7 mei 2026 loopt.

Onze verbijstering heeft vooral betrekking op de plannen met de gemeentelijke monumentenlijst. Deze lijst is in diverse tranches in de jaren 2018-2020 na uitvoerig historisch onderzoek, jarenlange ambtelijke voorbereiding en in overleg met partijen als Erfgoed Zeeland, particuliere eigenaren en onze organisaties vastgesteld. De laatste tranche in het aanwijzingstraject is in 2021 on hold gebleven. Kosten noch moeite zijn gespaard om het erfgoed van Sluis een passende bescherming te geven. Feit is namelijk dat een monumentenstatus het enige wettelijke instrument is dat daadwerkelijk beschermt tegen verminking of sloop van historische panden. Zonder monumentenstatus kan ieder gebouw – hoe belangrijk of beeldbepalend ook – vrij eenvoudig worden gesloopt. Ook een gemeentelijke overheid kan daar dan weinig tegen doen.

De gemeente constateert nu dat er te voortvarend is aangewezen en dat de ambtelijke capaciteit ontbreekt om de panden goed te beschermen. Wij delen met de gemeente het beeld dat er ruimhartig is aangewezen. Dat was echter ook noodzakelijk. Juist door de oorlogsgeschiedenis – die het gebied qua erfgoed uniek maakt – was er nog vrij weinig erfgoed aangewezen tot rijksmonument. Uit alle onderzoeken bleek dat er veel erfgoed voor bescherming in aanmerking kwam. Dat heeft de gemeente toen goed opgepakt. Als we kijken naar de omvang van de gemeente en het aantal inwoners dan is het aantal beschermde monumenten niet uitzonderlijk groot. Ook is de lijst evenwichtig, alle soorten erfgoed komen aan bod. Sluis gedraagt zich wat dat betreft als een normale gemeente.

Wij constateren dat het cultureel erfgoed een enorme meerwaarde heeft voor de gemeente. Niet alleen omdat het verleden behouden blijft, maar juist ook omdat de kernen binnen de gemeente en het buitengebied dankzij dit erfgoed een eigen karakter hebben. Historische panden zorgen voor een aantrekkelijke omgeving om te wonen en te werken en zijn van groot belang voor het toerisme. Al meerdere keren hebben onderzoekers het economisch belang van erfgoedbescherming aangetoond.

In het nu voorliggende document stelt dat de gemeente dat de nu voorliggende plannen met de monumentenlijst met erfgoedpartijen zijn afgestemd. Wij weten echter van niks, terwijl wij al vele jaren in contact staan met de gemeente over het erfgoedbeleid! Wij vinden het onbegrijpelijk dat er niet in een vroeg stadium met ons is gesproken.

Secretariaat: Alferbos 246 / 2715 TN Zoetermeer / telefoon: 5.1.2e
website: www.cuypersgenootschap.nl / e-post: secretaris@cuypersgenootschap.nl
IBAN-rek.nr. NL34 INGB 0004 3323 98 Druten / Kamer van Koophandel nr. 14110072

Door nu het voornemen uit te spreken om de monumentenlijst binnen enkele jaren na vaststelling weer compleet te herzien smijt de gemeente niet alleen met geld, maar wordt de gemeente Sluis ook een onbetrouwbare partner. Eigenaren die enkele jaren geleden na een lange procedure hun pand monument zagen worden zien dat nu weer afgenomen worden. Een deel zal daar blij mee zijn. Een deel zeker niet. Feit is namelijk dat een monumentenstatus naast verplichtingen eigenaren ook vrijstellingen op het gebied van verduurzaming en provinciale of landelijke subsidiemogelijkheden voor herbestemming geeft. Ook is het zo dat deze status zeker bij woonhuizen vaak een positief effect heeft op de waarde van het bezit. Een monumentenstatus is voor een deel van de huizenkopers een waardevol kwaliteitskeurmerk. Dat wordt eigenaren nu weer afgenomen. Daarnaast lijkt de gemeente zich niet te realiseren wat voor grote klus het volledig herijken van de monumentenlijst is. Het wordt in de nota veel te simpel omschreven. Het is een traject dat jaren kan duren en tegen ieder nieuw besluit kunnen eigenaren en andere belanghebbenden – zoals onze organisaties - weer bezwaar- en beroep aantekenen. Het is onzin om te denken dat dit idee de weg is naar een beter en slagvaardiger beleid. Het is beter om de beperkte ambtelijke capaciteit op andere manieren in te zetten.

Steeds meer gemeenten in Nederland beschikken – net als Sluis nu – over een representatieve gemeentelijke monumentenlijst. Wij zien ook dat men overal stappen zet om de monumentenzorg te moderniseren en vereenvoudigen, het contact met eigenaren te verbeteren om hen zo goed mogelijk te helpen en plannen te maken voor herbestemming of verduurzaming. Als Sluis het wil kan ze met de ervaringen die elders al zijn opgedaan vermoedelijk op een eenvoudige manier haar monumentenzorg verbeteren en slimmer maken. Ook kan de gemeente nadrukkelijker samenwerking zoeken met de buurgemeenten – op dit moment bezig om het monumentenbestand uit te breiden - om de monumentenzorg te verbeteren.

Wij wijzen u op het feit dat dit werk ook belangrijk is voor het opstellen van een Nieuw Omgevingsplan waarin erfgoed wordt beschermd in ruimtelijke context.

Wij kunnen niet anders dan adviseren om de nota in haar huidige vorm – vanwege de kwaliteit van de voorstellen aangaande de monumentenlijst - niet vast te stellen. Wij komen graag met u in overleg een wel acceptabele en haalbare vernieuwing van het beleid. Wij willen voorkomen dat we met elkaar in een juridische strijd terecht komen. Daar heeft niemand wat aan.

Hoogachtend,

De besturen van Stichting het Cuypersgenootschap en Erfgoedvereniging Heemschut, Commissie Zeeland

Namens deze,



5.1.2e , secretaris

Groede, 02.04.2026

Aan College Gemeente Sluis

Nieuwstraat 22 | Postbus 27 | 4500 AA Oostburg | info@gemeentesluis.nl |

Betreft: Inspraakreactie Beleidsplan Cultuur en Erfgoed 2026–2032, per email en per normale post
Object: 5.1.2e

Uw kenmerk: 26.0000723

Geacht college,

Naar aanleiding van het ter inzage gelegde Beleidsplan Cultuur en Erfgoed 2026–2032 maken wij graag gebruik van de mogelijkheid tot inspraak met betrekking tot het pand aan 5.1.2e.

Allereerst willen wij onze waardering uitspreken voor het voornemen van de gemeente om te komen tot een meer overzichtelijk en werkbaar monumentenbestand. Het streven naar focus op beeldbepalend en zichtbaar erfgoed is begrijpelijk en in beginsel een positieve ontwikkeling.

Tegelijkertijd willen wij aandacht vragen voor een zorgvuldige toepassing van deze uitgangspunten op individueel pandniveau.

Het betreffende pand maakt onderdeel uit van het beschermde dorpsgezicht van Groede, waarbij met name de situering en uitstraling van de voorzijde bijdragen aan het straatbeeld. Vanuit dat perspectief onderschrijven wij het belang van behoud van de zichtbare en beeldbepalende elementen aan de openbare ruimte.

Voor de achterzijde van het pand ligt dit echter wezenlijk anders. Deze zijde grenst op afstand aan een doodlopende weg en een voet-/fietspad, maar heeft een duidelijk ondergeschikt en functioneel karakter en draagt niet bij aan het beeldbepalende dorpsbeeld. Door de afstand (circa 70 meter), de situering op eigen terrein en de aanwezigheid van erfafscheiding heeft de achterzijde in de praktijk geen visuele of ruimtelijke betekenis voor het dorpsbeeld vanuit de openbare ruimte.

Ook in de directe omgeving is deze zijde niet als monumentaal of beeldbepalend aan te merken.

Het pand en het achterliggende terrein hebben geen publieke functie en zijn niet toegankelijk voor het publiek, hetgeen aansluit bij het private karakter van het gebruik.

De achterzijde wordt feitelijk gebruikt als privéruimte, waarbij privacy en gebruiksruimte een belangrijke rol spelen. In dat kader is het van belang dat hier voldoende flexibiliteit behouden blijft, passend bij het ondergeschikte karakter en de beperkte zichtbaarheid van deze zijde.

Wij verzoeken u daarom bij de verdere uitwerking en toepassing van het beleid expliciet onderscheid te maken tussen:
• de beeldbepalende en voor het straatbeeld relevante delen van het pand, en
• de ondergeschikte, functionele achterzijde, die geen bijdrage levert aan het beeldbepalende dorpsbeeld en waarvoor daarom geen aanvullende erfgoedgerichte beperkingen passend zijn.

Deze benadering sluit naar onze mening goed aan bij de in het beleidsplan genoemde uitgangspunten, waarin zichtbaarheid in combinatie met beeldbepalend karakter centraal staat.

Wij danken u voor de mogelijkheid tot inspraak en zien uw verdere uitwerking met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Verzoek tot intrekking monumentenstatus

Aan: Gemeente Sluis

T.a.v.: College van Burgemeester en Wethouders

Betreft: Verzoek tot intrekking monumentenstatus [redacted]

Datum: 11 april 2026

Geacht College,

Naar aanleiding van de vaststelling van het nieuwe **Beleidsplan Cultuur en Erfgoed 2026-2032** per 27 maart jongstleden, verzoek ik u hierbij formeel om de aanwijzing van het pand aan de [redacted] als gemeentelijk monument in te trekken.

Hoewel een eerder bezwaar is afgewezen, dwingen de nieuwe beleidskaders en de gewijzigde feitelijke situatie in de [redacted] tot een hernieuwde beoordeling. Wij baseren dit verzoek op de volgende drie gronden:

1. Gebrek aan architectonische gaafheid en authenticiteit Het nieuwe beleid legt de nadruk op beeldbepalende kwaliteiten. Door diverse verbouwingen in het verleden is de historische en architectonische gaafheid van het pand [redacted] grotendeels verloren gegaan. De oorspronkelijke stalen raamverdelingen zijn vervangen door hout, er is dubbel glas geplaatst en er zijn niet-authentieke blauwstenen vensterbanken aangebracht. Hiermee voldoet het pand niet langer aan de strenge criteria voor een monumentale status zoals beoogd in het nieuwe beleid.

2. Verlies van ensemblewaarde en context In het beleidsplan 2026-2032 stelt de gemeente Sluis het 'beeldbepalende karakter' en de samenhang van het straatbeeld centraal. De [redacted] is de afgelopen jaren ingrijpend gemoderniseerd. De directe belendende percelen [redacted] zijn getransformeerd naar moderne appartementencomplexen en overige open plekken zijn opgevuld met eigentijdse nieuwbouw. De historische context waarin [redacted] ooit een rol speelde, bestaat niet meer. Het pand vormt thans een geïsoleerd object dat niet langer bijdraagt aan een samenhangend historisch straatbeeld.

3. Gebrek aan maatschappelijk en functioneel belang De voormalige maatschappelijke functie [redacted] is reeds 26 jaar geleden beëindigd. Het pand heeft sindsdien uitsluitend een woonfunctie. Gezien de ingrijpende wijzigingen aan het exterieur en de volledige modernisering van de directe omgeving, dient de handhaving van de monumentenstatus geen algemeen belang meer dat opweegt tegen de beperkingen voor de eigenaar.

Conclusie Gelet op de nieuwe koers in het erfgoedbeleid van de gemeente Sluis, verzoek ik u de redengevende omschrijving van dit pand opnieuw te toetsen. Wij zijn van mening dat handhaving van de status in de huidige moderne context van de [redacted] onhoudbaar en in strijd met de nieuwe beleidsuitgangspunten is.

Graag vernemen wij binnen de wettelijke termijn uw reactie op dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Koninklijke Muziekvereniging Veronica
Steigerschuit 16
4511HX Breskens
E-mail: secretaris@veronicazuidzande.nl

Gemeente Sluis
T.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Nieuwstraat 22
4501 BD Oostburg
E-mail: info@gemeentesluis.nl

Breskens, 6 mei 2026

Referentie: M26#114

Betreft: Inspraak Concept Beleidsplan Cultuur en Erfgoed

Geacht college,

De nota *Tussen Vesting en Verbeelding; Cultuur- en erfgoedbeleid gemeente Sluis 2026-2032* geeft het kader voor de komende jaren aan het cultuur- en erfgoedbestel van de gemeente Sluis. Graag delen wij onze zienswijze op deze nota.

De nota geeft aan dat de gemeente Sluis beschikt over zes verschillende muziekverenigingen. Wat in onze ogen hier mist is een reflectie op het verleden die leert dat recent Apollo Sluis (opgericht 1894) en Harmonie Oostburg (opgericht 1863) hun activiteiten hebben stopgezet en een drietal verenigingen (Breskens, Groede & Schoondijke) is gefuseerd tot één nieuwe vereniging (Westenwind). Redelijk recent beschikte de gemeente Sluis dus over een tiental muziekverenigingen. Een aantal dat door de voorgenomen fusie tussen IJzendijke en Hoofdplaat verder zal teruglopen van zes naar vijf.
Al met al zien we aldus een halvering van het aantal verenigingen. Voor ons een duidelijk signaal dat het niet goed gaat met de muziekverenigingen in de gemeente Sluis. Deze waarneming mist in de nota.

Landelijk zien wij dat verenigingen moeite hebben hun ledenbestand op peil te houden. Specifiek in Zeeuws-Vlaanderen laat dit zich extra voelen door de vergrijzing van de regio. Gevolg hiervan is dat een aantal verenigingen moeite heeft zelfstandig te kunnen blijven voortbestaan.
Binnen de muziekvereniging Veronica uit Zuidzande geldt dat we de afgelopen jaren juist groeiende zijn. Wij zien dit als een gevolg van een duidelijke visie die zich vooral ook richt op een blijvende verbetering van het speelniveau.
De Zeeuwse Muziekbond rekent Veronica ondertussen tot de top van Zeeland en we zien dat leden door het relatief hoge niveau bereid zijn een reisafstand te overbruggen. Hierdoor bestaat het orkest niet enkel uit leden woonachtig in Zuidzande en de omliggende kernen in West-Zeeuws-Vlaanderen; ze zijn ook afkomstig uit Oost-Zeeuws-Vlaanderen en Vlaanderen.

In de muziekwereld wordt de akoestiek van een ruimte vaak beschouwd als het belangrijkste instrument van een orkest. Traditioneel was de theaterzaal van het Ledeltheater in Oostburg een voor ons geschikte ruimte voor de presentatie van onze concerten. Echter, nu vandaag is een optreden in het Ledeltheater voor ons financieel niet meer haalbaar.
Het gebruik van een kerkgebouw als alternatief wordt benoemd in de nota. Door de gebrekkige akoestiek van deze ruimtes zien wij dit niet als een alternatief of een kans. Het is namelijk een bedreiging voor ons speelniveau en daarmee onze aantrekkingskracht die maakt dat leden uit omliggende regio's graag musiceren bij onze vereniging.

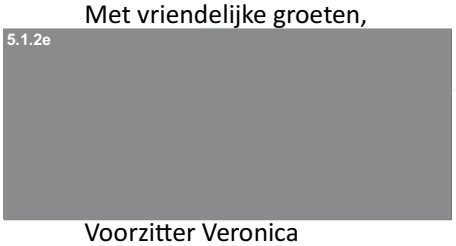
De kosten voor het gebruik van het Ledeltheater is slechts één voorbeeld van toegenomen kosten. Andere voorbeelden zijn de vervierdubbeling van de huur van onze repetitieruimte (ca. € 1600 pj voor mfc de Zevendraaier versus ca. € 400 pj voor de gymzaal in Zuidzande), het onderhoud en de aanschaf van instrumenten (kwalitatief goede instrumenten zijn de afgelopen 5 jaar orde van grootte verdubbeld in prijs), de auteursrechten voor bladmuziek (ook hier zien we ruwweg een verdubbeling), etc.
Recent is de overeenkomst inzamelen Oud Papier en Karton beëindigd waardoor ook onze inkomsten afnemen.
Omdat de afgelopen jaren de gemeentelijke subsidie nauwelijks is aangepast zien wij in toenemende mate een te groot verschil tussen inkomsten en uitgaven waardoor we interen op onze reserves. Hetgeen op de langere termijn uiteraard niet houdbaar is.

Naast het gemis van een ruimte voor de presentatie van onze concerten is aldus ook de financiële toekomst van onze vereniging een grote zorg. Tot onze verbazing mist de nota een financiële beschouwing waardoor het ontbreekt aan enige meerjarige financiële duidelijkheid.

Aldus doen wij als vereniging de nadrukkelijke suggestie om de subsidiebedragen per vereniging in de gemeente Sluis substantieel te verhogen (orde-grootte 50% per jaar) voor het behoud van muziekgezelschappen van goed niveau in onze regio.

Indien gewenst zijn wij graag bereid onze zienswijze verder toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,



Voorzitter Veronica



Secretaris Veronica

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

College van burgemeester en wethouders gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Hoofdplaat, 3 mei 2026

Onderwerp: zienswijze concept Beleidsplan Cultuur- en erfgoedbeleid gemeente Sluis 2026-2032

Geachte burgemeester en wethouders,

Inleiding
U heeft het concept "Tussen vesting en verbeelding" Cultuur- en erfgoedbeleid gemeente Sluis 2026-2032 vrijgegeven voor inspraak van 26 maart tot en met 7 mei 2026. Als bewoner van een aangewezen gemeentelijk monument, reageer ik op het concept beleidsplan.

Factoren van invloed op wijziging gemeentelijk monumentenbestand
In het nieuwe beleidsplan geeft u het volgende aan:

> **"Het huidige monumentenbestand** bevat ruim vierhonderd objecten, waarvan ongeveer de helft gemeentelijk monument is. Deze omvang **is niet langer beheersbaar** en zet toezicht, vergunningverlening en de ondersteuning van eigenaren onder druk. Daarom is een herziening van het bestand aan gemeentelijke monumenten nodig. Ons doel is om het gemeentelijk monumentenbestand te beperken tot een veel kleinere, overzichtelijke groep waardevolle monumenten."

Het huidige monumentenbestand is vastgesteld op basis van de "Erfgoedverordening Sluis 2016" i.s.m. een aantal vakkundige organisaties. Je mag aannemen dat bij het aanwijzen van gemeentelijke monumenten in de jaren daarna, zorgvuldig gekeken is of het geïdentificeerde bestand beheersbaar zou zijn. Dat moet positief zijn geweest, omdat er aanwijzingsbrieven zijn verstuurd naar eigenaren van potentiele monumentenpanden.
Het nieuwe beleidsplan geeft niet aan wat er gewijzigd is sinds de oude verordening. Kortom:

- waarom is het oorspronkelijke plan niet (volledig) uitgevoerd en
- welke factoren zijn gewijzigd die nopen tot het indikken van het bestand aan gemeentelijke monumenten?

Uitvoering erfgoedverordening gemeente Sluis
De gemeente Sluis heeft in 2023 een erfgoedverordening ingesteld (geldend van 01-10-2024 t/m heden).
Daarin in staat:

Artikel 9. Aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument, lid 2
"Een aanwijzing als voorlopig monument vervalt na 32 weken of zoveel eerder als burgemeester en wethouders een besluit hebben genomen over de aanwijzing, bedoeld in artikel 4, eerste lid." (Bron: Overheid.nl)

Dat betekent dat de gemeente Sluis in 2024 besluiten had moeten nemen over de verstuurde aanwijzingsbrieven voor gemeentelijke monumenten. Dat is niet gebeurd, de gemeente heeft haar eigen erfgoedverordening niet uitgevoerd.

Communicatie
In de periode tussen 2021 (aanwijzingsbrief woonhuizen) en heden heeft de gemeente niet gecommuniceerd over de aanwijzingsbrieven. Ook is er met geen woord gerept over het moment waarop er een definitief besluit zou worden genomen over aanwijzing. Navraag leverde niets relevants op. De gemeente draagt de wettelijk zorg voor haar bewoners. Je mag vanuit het oogpunt van goed bestuur verwachten dat de gemeente belanghebbenden in de afgelopen 5 jaar zou informeren over de status van de uitvoering van de aanwijzingen.

Gemaakte kosten door eigenaren van aangewezen gemeentelijke monumentenpanden
In periode tussen het oude en het nieuwe beleidsplan zijn door de gemeente bij eigenaren verwachtingen geschapen over de status van hun panden. De aanwijzingsbrief betekent dat panden worden behandeld als monument, al voordat er een definitief besluit wordt genomen.
Eigenaren die in de afgelopen periode werkzaamheden/verbouwingen aan hun pand hebben uitgevoerd, waren vergunning plichtig. Omdat het om materieel erfgoed gaat, moesten er vaak specialisten worden ingehuurd om het vergunning traject goed op de rails te krijgen.
Zeker gezien de hierboven geconstateerde tekortkomingen in het gemeentelijke uitvoeringsbeleid, zou het niet meer dan logisch zijn dat - bij aanname van het nieuwe beleid – eigenaren van panden die uit het bestand gaan, financieel worden gecompenseerd.

Conclusie
De gemeente Sluis heeft het aangewezen monumentenbestand woonhuizen om onduidelijke redenen niet vastgesteld.
Ze geeft niet aan welke factoren zijn gewijzigd sinds het vaststellen van dat bestand die nopen tot het indikken van het bestand aan gemeentelijke monumenten.
De gemeente voert haar eigen erfgoedverordening uit 2023. Die zegt dat er binnen 32 weken een besluit over aanwijzing moet worden genomen.
In de afgelopen 5 jaar is op geen enkele manier actief gecommuniceerd met eigenaren over de status van hun pand.
Eigenaren van aangewezen panden die uit het bestand gaan, hebben kosten moeten maken voor verbouwingen. Kosten die ze vaak niet hadden hoeven maken als ze tijdig waren geïnformeerd over de definitieve status van hun pand.

Advies
Het concept Beleidsplan Cultuur- en erfgoedbeleid gemeente Sluis 2026-2032 in de huidige vorm niet vaststellen.

Mocht dat toch gebeuren, dan eigenaren - van panden die alsnog geen monumenten status krijgen - financieel compenseren voor gemaakte kosten (vergunning, architect etc.).

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 31 maart 2026 20:16
Aan: Erfgoed
Onderwerp: Re: Procedure aanwijzing gemeentelijke monumenten - Beleidsplan Cultuur en Erfgoed

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @gmail.com. Ontdek waarom dit belangrijk is

Hallo,

Het gaat over 5.1.2e . We proberen voor beide woningen niet in deze regeling te komen.

5.1.2e

Op di 31 mrt 2026 20:09 schreef Erfgoed <erfgoed@gemeentesluis.nl>:

> Beste heer 5.1.2e ,
>
> Bedankt voor uw mail. Ik neem dit onderwerp tijdelijk waar, mag ik vragen over welk adres het precies gaat, welk dorp?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1.2e
>
> Medewerker Beleidsuitvoering Kunst, Cultuur en Erfgoed
>
> **Telefoon:** 5.1.2e
>
> **Email:** 5.1.2e @gemeentesluis.nl
>
> Werkdagen: ma t/m do
>
> ---
>
> **Van:** 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>
> **Verzonden:** dinsdag 31 maart 2026 13:17
> **Aan:** Erfgoed <erfgoed@gemeentesluis.nl>
> **Onderwerp:** Re: Procedure aanwijzing gemeentelijke monumenten - Beleidsplan Cultuur en Erfgoed

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @gmail.com. Ontdek waarom dit belangrijk is

Beste,

Als ik get goed begrijp is 5.1.2e uit schot? Is er al nieuws over 5.1.2e ?

Mv 5.1.2e

Op di 3 mrt 2026 16:51 schreef Erfgoed <erfgoed@gemeentesluis.nl>:

> Geachte heer/mevrouw,
>
> U ontvangt deze e-mail omdat u zich onlangs per e-mail of telefoon bij ons heeft gemeld over de voortgang van de voorgenomen aanwijzing van uw woonhuis of boerderij als gemeentelijk monument. Aanleiding daarvoor was onze brief van 28 januari 2026. Graag informeer ik u hierbij over de actuele stand van zaken rond het nieuwe beleidsplan cultuur en erfgoed.
>
> Het beleidsplan staat geagendeerd voor bespreking in de Commissie Samenleving/Middelen op 17 maart 2026. De agenda en de bijbehorende stukken zijn openbaar en te vinden via iBabs Online op de website van de gemeente.
>
> Binnenkort ontvangen u en andere monumenteigenaren van ons een informatiebrief. Omdat het beleidsstuk al online is gepubliceerd, informeer ik u via deze e-mail alvast over de belangrijkste punten.
>
> **Herziening gemeentelijke monumenten**
>
> In hoofdstuk 4.4 Erfgoed en monumentenbeleid van het beleidsplan staat dat wij het gemeentelijk monumentenbestand willen beperken tot een kleinere, overzichtelijke groep waardevolle monumenten. Hiervoor is een herziening van het huidige bestand nodig.
>
> Voor de beoordeling van gemeentelijke monumenten gebruiken wij het bestaande afwegingskader dat sinds 2017 wordt toegepast. Daarbij wordt gewerkt met een waarderingstabel van maximaal 30 punten. Alle eerdere aanwijzingsbesluiten worden ook opnieuw beoordeeld:
>
> - Boerderijen en woonhuizen worden alleen als gemeentelijk monument aangewezen bij een score boven 25 punten.
> - Objecten met een score tussen 23 en 27 punten beoordelen wij opnieuw, zodat de afweging zorgvuldig en uniform gebeurt.
>
> **Wat betekent dit voor uw situatie?**
>
> De bovengenoemde waarderingstabel is niet in het beleidsplan opgenomen, omdat niet alle adresgegevens openbaar kunnen worden gemaakt. Wel kunnen wij u via deze mail informeren over de uitkomst van de beoordeling van uw object:
>
> Uw boerderij of woonhuis heeft in onze waardering minder dan 23 punten gescoord. Dit betekent dat uw pand, wanneer het beleidsplan ongewijzigd wordt vastgesteld, **niet** zal worden aangewezen als gemeentelijk monument en ook niet opnieuw door ons zal worden beoordeeld.
>
> **Hoe nu verder?**

Het beleidsplan is op dit moment nog een concept en moet nog door de gemeenteraad worden vastgesteld. De commissie kan besluiten het plan vanaf 27 maart 2026 zes weken ter inzage te leggen. In deze periode kunnen alle belanghebbenden een reactie indienen. Op basis van de ingediende reacties kunnen nog wijzigingen worden aangebracht.

De gemeenteraad behandelt het beleidsplan voor definitieve vaststelling op 25 juni 2026. Na vaststelling wordt uitvoering gegeven aan de onderdelen uit het beleidsplan, waaronder de beschreven herijking.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u in de tussentijd vragen hebben, dan kunt u uiteraard contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsadviseur Cultureel Erfgoed

Telefoon: 5.1.2e

Email: 5.1.2e @gemeentesluis.nl

Werkdagen maandag t/m donderdag

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 3 april 2026 21:36
Aan: Erfgoed
Onderwerp: Ontvangen documentatie t.a.v. 5.1.2e.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. Ontdek waarom dit belangrijk is

Geachte 5.1.2e,

Ik heb de brief n.a.v. het nieuwe beleidsplan erfgoed en monumenten ontvangen.

Na het doornemen van de informatie neem ik waar dat mijn pand 16,5 punten behaald.

Voor overige informatie word ik naar de webpagina van de gemeente verwezen. Na een tijdje zoeken heb ik dat gevonden maar daarin staat eigenlijk hetzelfde als in de verstuurde brief.

Als ik dan verder lees kom ik de zin tegen dat ik moet betalen om een kopie van het beleidsplan te kunnen ontvangen.....

A- ik heb er niet om gevraagd om op welke lijst dan ook gezet te worden!!!!!!!

B- Een zienswijze hiervoor heb ik een paar jaar geleden al digitaal naar uw organisatie verstuurd (en blijkt denk ik dan dat hier niks mee gedaan is en/of gaat worden).

C- Als ik het goed heb dan moeten voor alle burgers alle openbare stukken digitaal gratis opvraagbaar zijn (geloof dat dit onder de noemer van het WOB gaat)
Mocht dit niet gelden voor documenten zoals in dit geval omdat het een nog niet vastgesteld plan is dan is het m.i. meer dan normaal om dit wel met de betrokken pand eigenaren te communiceren. Dat de gemeente een plan uitwerkt waar meerdere mensen niet op zitten te wachten en vervolgens geld gaat vragen voor duidelijkheid.... Hier gaat iets mis geloof ik!!!!

Ik en vermoed ook andere personen zoals u vertelde in ons laatste telefoongesprek, ernstig bezwaar hebben tegen dit hele gebeuren.

Zoals bij punt A, ik heb hier niet om gevraagd!!!!

Kort samengevat:

Hoe staat het er mee met mijn 16,5 punten tot verhouding met het nieuwe beleidsplan, kom ik dan wel of niet op die lijst!!!!

Moeilijker moet de communicatie niet verlopen denk ik.

Zo ja, wordt mijn alreeds eerder verstuurde communicatie hiermee gekoppeld?????

Zo nee, ik ben best bereid om bij een evt. geplande aanpassingen aan het pand te overleggen met een adviserend orgaan maar de rode draad in dit hele gebeuren is ik ben de eigenaar dus ik betaal en ik bepaal en er wordt mij niet iets opgelegd wat ik niet wil.
Als de gemeente graag wilt dat mijn pand wel op die lijst komt koop het dan tegen marktconforme prijs en doe ermee wat je wilt!!!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e @gmail.com

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: zondag 5 april 2026 10:48
Aan: Erfgoed
Onderwerp: [redacted]

You don't often get email from [redacted]@hotmail.com. Learn why this is important

Beste,

Wij hebben een brief ontvangen waarin er verwezen wordt naar een inspraak periode. Hoe doen wij deze inspraak?

Wij willen met ons huis niet meedoen. Tevens vragen wij ons af hoe er aan de score is gekomen. Er nooit voldoende informatie gegeven. Er zijn de laatste 50 jaar talloze verbouwingen en aanpassingen in en rond het gebouw gedaan. Deze info is nooit naar gevraagd dus lijkt het ons niet mogelijk een accurate score te concluderen.

Mvg,

[redacted]

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29