Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum	3 juli 2024
Locatie	Raadzaal, stadhuis
Verslag door	mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. F. Dekkers, de wethouders, mw. L. Voortman, mw. S. Schilderman, mw. E. Oosters, dhr. E. Eerenberg, de commissiegriffier mw. W. de Kok, de leden, dhr. V. Paalman (Horizon), mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. S. van Bemmel (PvdD), mw. V. Dada-Anthonij (D66), mw. N. Stylianou (D66), mw. G. Barelds (CDA), mw. N. van Tuijl (Student & Starter), mw. E. Kolenbrander (Student & Starter), mw. J. Kleinrensink (GroenLinks), mw. M.-L. Beekmans (BIJ1), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), mw. I. Raaijmakers (PvdA), mw. R. Leever (PvdA), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. D. van Bergen (ChristenUnie), mw. L. Bode (Volt), dhr. P. Janssen (Volt), commissielid M. Minnaert (BIJ1), dhr. M. van Heuven (PvdD)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening en mededelingen 1
2. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste bestuursrapportage 2024 2
   Gemiste vragen Wethouder Oosters 14
   Gemiste vragen wethouder Voortman 15
   Gemiste vragen wethouder Eerenberg 18
   Gemiste vragen wethouder Schilderman 20
Lijst van Toezeggingen 20

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. Een extra welkom aan de ambtenaren op de tribune en die meekijken om de vragen te beantwoorden. De raad besluit op 11 juli over de voorjaarsnota en de bijbehorende voorstellen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat hij om 17.45 uur de zaal zal verlaten samen met zijn collega dhr. Otto in verband met een diploma-uitreiking. Hij hoopt dan ook zijn inbreng voor die tijd te kunnen doen.

De **voorzitter** wil de inbreng voor de dinerschorsing gedaan hebben. Besloten wordt om al om 19.30 uur weer te beginnen zodat het niet al te laat wordt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) geeft aan dat er een aantal eenmansfracties niet zijn en zij stelt voor het ook met hen te overleggen.

De **voorzitter** geeft aan dat het echt noodzaak is omdat er nog veel besproken dient te worden en hij roept iedereen op het in de diverse app-groepen te delen.

Wethouder **Eerenberg** beantwoordt de vragen over het thema mbo voor wethouder De Vries.

De **voorzitter** controleert of het klopt dat er geen behoefte is om de geheime stukken te bespreken en dit wordt bevestigd. Hij doet verder een uitleg van de voortgang van de middag en de volgorde van het doen van de inbreng. Het verzoek wordt gedaan om eventuele moties en amendementen vroegtijdig aan te kondigen zodat daar onderling het debat over gevoerd kan worden.

2. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste bestuursrapportage 2024

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat werken moet lonen maar het college is bereid mensen met een middelloon van alle kanten kaal te plukken. De ondernemers maken de stad mooi en zij vinden het dan ook moeilijk dat er weer bezuinigd gaat worden op economie. Het zijn de ondernemers die het nadeel ondervinden. De kwetsbare ondernemer kon terecht bij Ondernemers Centraal maar ook daar wordt flink bezuinigd. De VVD vraagt of het college er wel echt is voor de meest kwetsbaren. De VVD kiest er niet alleen voor de bezuinigingen op economie terug te draaien maar om juist te investeren in economie. In de voorjaarsnota staat dat er uitgekeken moet worden met planningsoptimisme. De VVD vraagt zich af hoe reëel het is gezien de situatie bij UW om dit voort te laten bestaan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wat de VVD voorstelt om Ondernemers Centraal voort te kunnen zetten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) had het over het toekomstscenario en zij schuiven met geld. Al eerder heeft de VVD het indexeren van subsidie genoemd en zij komt zo met nog meer voorbeelden. De situatie bij UW vindt de VVD niet reëel omdat daar geen goed financieel management is en er straks weer geld naartoe moet. Gezien de financiën van de gemeente vinden zij dit erg lastig klaar te spelen. De werkenden zijn de dupe en de VVD vindt het jammer dat de subsidie ‘van werk naar werk’ wordt stopgezet. Juist hiermee worden mensen geholpen hun eigen geluk te verwezenlijken en wordt er geld in de toekomst bespaard. Zij vraagt of het college ook vindt dat zij daar te weinig op inzetten. Tegelijkertijd wordt er wel geld ingezet op de termijn om in aanmerking te komen voor de ITT. De termijn wordt verminderd van drie naar twee jaar en dat kost € 650.000 en de VVD wil dat dit blijft staan. Ook vindt de VVD dat het college zich rijk rekent met geld waarvan zij niet zeker zijn dat het terugkomt. Hierbij gaat het om de 9 ton voor de mensen met bijzondere bijstand bedoeld voor de inrichting van de woning. Zij snapt niet dat er leningen gegeven worden aan mensen die al in de bijstand zitten of mensen met schulden. De VVD vindt het bizar dat het college er zelfs al rekening mee houdt dat het geld niet terugkomt. Zij wil de personen verwijzen naar de kredietbank of het voor personen die daar niet terecht kunnen een gift maken. Kwetsbare personen mogen niet door de gemeente in de problemen komen. Wanneer het een gift wordt, wil de VVD het bedrag wel omlaag brengen zodat het enkel bedoeld is voor essentiële zaken.

Mevrouw **Barelds** (CDA) vraagt of de VVD ook geïnteresseerd is in de mogelijkheid om dit in een voorwaardelijk gift om te zetten waarbij er na verloop van tijd gekeken wordt of mensen in staat zijn het terug te betalen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat lastig maar wil wel naar een voorstel kijken. Waar het voor de VVD om gaat, is dat wanneer mensen al krap bij kas zitten, het nog lastiger wordt wanneer er een lening van gemaakt wordt. Het moet betrouwbaar zijn en het moet de mensen niet verder in de problemen brengen. Hetzelfde geldt voor het budget van de U-pas. Meedoen met de maatschappij vinden zij ook belangrijk maar de VVD vraagt zich af of de helft van het budget niet ingezet kan worden voor de bouw van de sporthal in Vleuten. Als laatste wil de VVD iets doen aan het bereik van de U-pas. De VVD heeft meerdere malen gevraagd om de U-pas open te stellen voor iedereen. Zij benadrukt dat hier in het verleden al naar gevraagd is en zij wil weten wat het resultaat is.

Mevrouw **Bode** (Volt) begrijpt niet dat de VVD geld weg wil halen bij de U-pas waar heel veel mensen aan mee kunnen doen en dat dan wil investeren in een sporthal waar mensen niet aan mee kunnen doen omdat zij dit niet kunnen betalen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) benadrukt dat er ook veel mensen van een sporthal gebruik kunnen maken. Het budget van de U-pas wordt gehalveerd en hoeft dan niet aan een specifiek iets uitgegeven te worden. De VVD is van mening dat er geld bespaard kan worden door de U-pas voor iedereen open te stellen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is voorstander van de U-pas voor iedereen. Zij is van mening dat het openstellen voor iedereen geld kost en zij wil weten hoe de VVD dat ziet.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat, wanneer de U-pas voor iedereen wordt opengesteld, mensen die niet krap bij kas zitten dan mogelijk willen betalen voor korting.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) concludeert dat de VVD met een voorstel gaat komen waarin er eerst opstartkosten zijn en dat de VVD heeft onderzocht dat het op de lange termijn geld gaat opleveren.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) brengt een motie van de PvdA uit 2021 in herinnering waarin gevraagd wordt hoeveel het ging kosten. Zij weet nog steeds niet waarom het niet mogelijk gemaakt is. Onderwijs ziet de VVD over de breedte. De 1,5%-regel voor kunst kan worden afgeschaft bij de nieuwbouw van scholen. De scholen zouden dit binnen het eigen bouwbudget moeten kunnen oplossen. De VVD vindt de subsidies en de regelingen een te grote wirwar en zij horen graag van het college hoe hier versimpeling in aangebracht kan worden.

De **voorzitter** geeft aan dat hij aan het begin is vergeten aan te geven dat de heer Şimşek vandaag voor het laatst deelneemt aan de commissie en dat de heer Van Bemmel voor het eerst deelneemt aan de commissie.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) spreekt de zorg uit voor polarisatie in het onderwijs en zij willen blijven strijden voor goed onderwijs. GroenLinks is van mening dat er een goede stap is gezet met de Utrechtse onderwijsagenda en zij blijven zich inzetten voor toegankelijkheid en inclusief onderwijs. Ook de groene buitenruimte is voor GroenLinks erg belangrijk. Zij delen de zorg over netcongestie omdat dat deze ook hier enorme impact gaat hebben. GroenLinks is blij dat er gekeken gaat worden naar reëel begroten en het kritisch kijken naar leerlingenprognoses. GroenLinks sluit zich aan bij de VVD op het punt van de subsidies. De subsidie van groene schoolpleinen wordt op dit moment enkel door basisscholen gebruikt en zij zien graag dat de wethouder ook de vo-scholen aanmoedigt groene schoolpleinen aan te leggen. De ontwikkeling start met voorschoolse educatie en het baart hen zorgen dat dit nog niet behaald wordt ook niet met de nieuwe aanpak. Zij wil weten hoe dit beter kan en zij willen inzetten op de toegankelijkheid. Zij wil een reactie van de wethouder of het mogelijk is om al met twee jaar te starten net als in Amsterdam gedaan wordt. Zij vraagt een toezegging van de wethouder om met een concreet plan te komen. GroenLinks is er trots op dat werk en inkomen zoveel mogelijk wordt ontzien omdat zij bestaanszekerheid erg belangrijk vinden en dat zien zij terug. De bezuiniging op bijzondere bijstand doet wel pijn omdat deze groep niet voor niets een beroep doet op bijzondere bijstand. De mensen die een nieuwe start willen maken worden toch geconfronteerd met een nieuwe schuld omdat de gift wordt omgezet in een lening. GroenLinks vindt het heel belangrijk dat de voorwaarden heel coulant zijn of dat de lening kan worden kwijtgescholden wanneer er niet kan

worden terugbetaald. GroenLinks wil wel de sociale stad blijven en als gemeente het juiste voorbeeld geven.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat GroenLinks ervan vindt dat de financiële stress door de gemeente wordt veroorzaakt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) had deze bezuiniging ook liever niet gehad maar zij is blij dat alle andere armoederegelingen worden ontzien. Zij deelt de mening dat zij een stress-sensitieve gemeente moeten blijven.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft een voorstel gedaan om in aanmerking te komen voor de individuele inkomenstoeslag op drie jaar te houden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil dit niet doen in het kader van de bestaanszekerheid omdat mensen echt de behoefte hebben aan de individuele inkomenstoeslag. Zij ziet niet dat dit het probleem oplost omdat mensen dan onder de bestaanszekerheidsgrens komen en dat is niet wenselijk.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat dit het beleid is geweest de afgelopen jaren. Zij vraagt waarom dit dan anders moet en zij juist daar de status quo zou willen behouden en de bijzondere bijstand te behouden. Zij vraagt of GroenLinks met een ander voorstel komt om mensen niet in financiële onzekerheid te laten.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is van mening dat de voorstellen van de VVD helemaal niet helpen in de bestaanszekerheid en zij wil niet doen alsof dat de oplossing is. In de vorige nota kwam juist naar voren dat zij hem eerder wilde gaan uitkeren. Voldoende inkomen is juist iets wat heel erg bijdraagt aan bestaanszekerheid. De gemeente moet wat haar betreft goede armoederegelingen hebben en de bijzondere bijstand is dan het besluitstuk dat niet ten koste moet gaan van de andere armoederegelingen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een opmerking over de interruptie van de VVD aan GroenLinks.

De **voorzitter** geeft aan dat het niet de bedoeling is dat er geïnterrumpeerd wordt op een interruptie van een andere partij. De interruptie is op de spreker.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of er niet een rode grens ligt door het in de omgekeerde richting te doen en van een gift naar een lening te gaan. EenUtrecht wil dat het gewoon een gift blijft en dat daar geld voor komt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) ziet de pijn ook maar ziet ook dat het goed gelukt is om de andere armoederegelingen te ontzien. Bij een goed voorstel om de bijzondere bijstand te behouden stemt zij graag in. Zij wil er vooral op focussen om de bezuinigingen zo sociaal mogelijk te doen.

Mevrouw **Bode** (Volt) geeft aan dat het in Rotterdam niet werkt en wordt teruggedraaid. Zij vraagt de wethouder of het niet beter is er niet aan te beginnen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil dit met liefde doen maar is wel benieuwd waar het geld dan vandaan gehaald gaat worden zonder dat het van de andere armoederegelingen af wordt gehaald.

Mevrouw **Bode** (Volt) geeft aan dat er naar andere domeinen gekeken kan worden en zij vraagt hoe GroenLinks daarnaar kijkt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) ziet dat er op alle plekken enorm bezuinigd moet worden en dat het een zoektocht is. Zij staat open voor andere opties.

De heer **Şimşek** (DENK) vraagt of GroenLinks het met hem eens is dat het probleem is dat er gekort is op het totale armoede budget terwijl er op andere domeinen beter bezuinigd had kunnen

worden. Hij vraagt of GroenLinks vindt dat de prioriteit in lijn ligt met de principes van het ongelijk investeren in gelijke kansen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil werk en inkomen zoveel mogelijk ontzien en er is er een die heel pijnlijk is en dat is de bijzondere bijstand.

De heer **Şimşek** (DENK) wil een reflectie van mevrouw Kleinrensink op de keuze van het college waarom er niet op een ander domein wordt bezuinigd waar minder kwetsbare mensen getroffen worden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) valt in herhaling en deelt dat het ingewikkeld is. Zij is van mening dat het niet zo is dat er in de andere domeinen niets van kwetsbare bewoners af gaat. Zij wil blijven bouwen aan een stad waarin groen en solidariteit belangrijk zijn. Mevrouw Kleinrensink vraagt de wethouder of het mogelijk is het kwijt te schelden wanneer iemand het niet kan terugbetalen, of om het na vijf jaar te laten vervallen. Uit de antwoorden bleek dat er ook bezuinigd kan worden door een minder grote groep in aanmerking te laten komen. Zij wil weten of het mogelijk is de sociale bijstand op 125% van het sociale minimum te zien als gift en alles daarboven als lening. Deze staat nu open tot 200% van het sociaal minimum, mogelijk dat daar het verschil gemaakt kan worden tussen een gift en een lening. GroenLinks overziet niet zo goed wat de consequenties zijn van de bezuinigingen op de bewindvoering en zij vraagt of de wethouder dit beter kan schetsen en wat er wenselijk is van deze optie. Van Economie wordt veel afgenomen zoals de actieagenda, en het verkleinen van het werkbudget economie en de bijdrage aan Utrecht Marketing en de ROM. Deze middelen helpen bij de aansturing op werkgelegenheid en de aansluiting op onderwijs en de arbeidsmarkt. Wat GroenLinks betreft zou er meer te halen zijn op de EZ-begroting maar zij ziet ook dat de balans gezocht moet worden. De enorme bezuinigingsopgave stelt pijnlijke keuzes.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat er bij Economie nog meer te halen valt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) benadrukt dat er geen enkele bezuiniging in de voorjaarsnota staat waarop GroenLinks staat te springen om die uit te voeren en dat de keuze lastig is. Economie is voor GroenLinks de plek om meer te bezuinigingen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat het niet strookt met elkaar dat er aan de ene kant gezegd wordt dat het vervelend is om te gaan bezuinigen en dat er aan de andere kant gezegd wordt dat er bij Economie nog meer weg te halen is. Zij wil weten waar er nog iets weggehaald kan worden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) noemt dat stadmarketing niet de prioriteit heeft van GroenLinks.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat er al bijna 8,5 ton weggaat bij marketing en zij is benieuwd wat daar nog meer weggehaald zou kunnen worden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) benadrukt nogmaals dat dit niet de prioriteit heeft voor GroenLinks en dat is tegenovergesteld aan de VVD. Conform motie 196 wordt er ook naar de samenleving gekeken om taken samen op te pakken. Zij vraagt welke kansen de wethouder ziet om ondernemers erbij te betrekken. Een ander voorbeeld zijn de lokale economie wijkincubators waarbij publieke private fondsen investeren in lokale ondernemers. De gemeente kan deze betrekken bij het hart in de wijk. Zij wil weten wat de wethouder daarmee kan. GroenLinks wil kijken naar de opslag van het ondernemersfonds die betaald wordt door de gemeente of door de gemeente betaalde organisaties via subsidies. Het ondernemersfonds kent al een onderbesteding en zij vraagt of de wethouder de analyse deelt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks ook ziet dat het ondernemersfonds is meegestegen met de Woz-waarde en dat het niet billijk en eerlijk is.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) geeft aan dat dit ook de vraag was en dat zij hier ook een kans ziet.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het geen vraag meer en wil weten of GroenLinks bereid is hier geld uit te halen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) kijkt hier graag in mee maar wacht nog wel het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat de ondernemers een plus betalen op de belasting die zij al moeten betalen om het in een fonds te stoppen waar zijzelf input van terugkrijgen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) benadrukt dat het haar gaat om het deel dat door de gemeente wordt bijbetaald. Organisaties betalen via subsidies die plus en dat deel is een optie om naar te kijken wat haar betreft.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) benadrukt dat veruit het grootste gedeelte van de afdracht van de gemeente komt uit de panden van de gemeente zelf.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is van mening dat het dan dus geld is van de gemeente en dat de gemeente daarmee zelf zou kunnen bepalen wat zij daarmee wil doen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het raar dat de voorwaarden dan voor iedereen gelden maar niet voor de gemeente zelf.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) legt uit dat de afdracht wel gedaan wordt maar niet in het ondernemersfonds. GroenLinks vindt het een optie om naar te kijken.

Mevrouw **Barelds** (CDA) wil ook ingaan op bijzondere bijstand omdat zij er huiverig voor zijn om mensen in een lening te duwen. Zij zijn van mening dat dit een voorwaardelijke gift moet worden en dat er na drie jaar gekeken wordt of het kan worden terugbetaald en het een lening blijft of dat het een gift wordt.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt dat een voorwaardelijke lening ook voor stress zorgt en zij vraagt hoe het CDA daarnaar kijkt.

Mevrouw **Barelds** (CDA) denkt dat het kan wanneer je als betrouwbare overheid duidelijke voorwaarden stelt. Het CDA begrijpt het voorstel om de actieagenda Economie te versoberen niet omdat deze net vorm begint te krijgen. Stimulering van een gezonde economie vindt het CDA belangrijk en de actieagenda zet zich in voor de verbetering van de stad. De ondernemers krijgen al voldoende te verduren doordat de EBU en de ROM ook worden versoberd. Zij vragen zich af wat de behaalde successen zijn om de actieagenda nu al te versoberen. Het CDA wil wijzen op de stijging van de kosten op levens van mensen door het verlagen van het subsidiebedrag verslavingspreventie. De impact is enorm groot en zij zien geen ruimte voor bezuinigingen en zij vragen zich af of het verstandig beleid is. Wat betreft het voorstel om te stoppen met de schoollunches is het CDA van mening dat het voeden van kinderen de verantwoordelijkheid van de ouders is. Ouders kunnen echter dit niet altijd en met het oog op de kansengelijkheid vindt het CDA dat dit wel doorgang moet krijgen. Het CDA vraagt zich af hoe dit eruit gaat ziet en dan met name in de kwetsbare wijken en of er samenwerking met het bedrijfsleven mogelijk is.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) geeft aan dat ook D66 met de schoollunch in de maag zat en zij vond het goed om te zien dat zij daar niet alleen in staan. Een goed gevulde maag is een voorwaarde voor goede concentratie en prestatie. Het onderzoek laat ook zien dat het een positief effect op de lange termijn heeft. Zij vraagt of de wethouder de mening deelt dat het onacceptabel is dat kinderen met een lege maag in de klas komen te zitten en of zij kan toezeggen er alles aan te doen om dit te voorkomen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat D66 er zelf van vindt dat zij vanuit de coalitie erbij staan te kijken dat de schoollunches worden afgeschaft.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) benadrukt dat zij er helemaal niet bij staat te kijken maar dat zij juist met een voorstel gaat komen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil weten waarom er niet eerder op gestuurd is en dat D66 nu zo verontwaardigd is terwijl het ook nog eens een D66-wethouder is.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) geeft aan dat dit dualisme is en dat wat de wethouder doet, losstaat van wat zij als fractie doen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat beide D66 zijn.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) krijgt signalen dat de scholen in kantelwijken ook kampen met problemen zoals scholen met een lage SES-score. Het water staat hen financieel aan de lippen en de kans bestaat dat zij niet de ondersteuning kunnen bieden. D66 is van mening dat het ook voor onderwijs niet mag uitmaken waar je bureau staat en dat ieder kind recht heeft op goed onderwijs. D66 vindt het ook niet wenselijk dat de middelen voor de woninginrichting van een gift naar een lening worden omgezet maar zij hebben nog geen dekking kunnen vinden. D66 is over mogelijkheden gaan nadenken en is gekomen tot het aanmoedigen van gemeenschapskracht en het circulair initiatief te nemen. Zij stelt voor dat de gemeente het depot dat al bestaat, benut om goed bruikbare meubelen aan te bieden. Zij wil van de wethouder weten of zij hiervoor openstaat en of de raad dan op de hoogte gesteld kan worden over het hoe en wanneer.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt wat D66 nu precies voorstelt.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) wil dat er een oproep gedaan wordt op de inwoners om bruikbare meubelen naar het depot te brengen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de mensen die gebruikmaken van sociale bijstand voor woninginrichting nog steeds zelf mogen bepalen waar zij het geld aan uitgeven. Zij wil vooral checken dat het geen bevoogdende maatregel is.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vindt het geen bevoogdende maatregel. Waar mensen ook op Marktplaats shoppen kan het hier voor niets.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is benieuwd hoe dit werkt. Het fietsdepot is wel bekend maar zij wil graag weten welk depot D66 in dezen bedoelt.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) weet niet om welk depot het gaat maar het moet een soort Vinted voor meubels worden. Over UW is al gesproken in eerdere debatten is daarbij is toen ook al aangegeven dat de geldkraan naar de organisatie niet open kan blijven. D66 wil weten of het college kan aangeven of er al een beeld is gevormd waarop verdere financiering niet verantwoord is.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) ziet kortzichtig beleid dat op korte termijn iets oplevert maar op lange termijn juist meer kost. Dit gaat ook nog eens ten koste van alles wat kwetsbaar is en dat ziet de PvdD liever anders. Zij betreuren ook de keuzes die gemaakt zijn op bijzondere bijstand. Wat de PvdD betreft zit er geen enkel kind met een lege maag op school en mag de gezondheid van kinderen niet op het spel gezet worden. Een manier om langer gezonde lunches aan te bieden is door het goedkoper te maken en dat wordt wat de PvdD betreft gedaan door plantaardige lunches aan te bieden. Deze lunches zijn ook nog eens diervriendelijk, klimaatvriendelijk en volledig halal. Uit onderzoek van Cambridge is gebleken dat plantaardige lunches de kosten tot een derde goedkoper kunnen maken.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) is van mening dat biologisch en vegetarisch eten duurder is en is dan ook heel benieuwd hoe de PvdD dit ziet.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) heeft er ook een Nederlands onderzoek bij gepakt waarbij ook nog eens gekeken is naar duurdere vleesvervangers.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) begrijpt de overweging vanuit duurzaamheid. Zij wil nog weten hoe de PvdD aankijkt tegen het feit dat ouders het er mogelijk niet mee eens zijn om de kinderen enkel plantaardig eten te geven.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) denkt dat dit nog steeds beter is dan helemaal geen eten.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) wil weten of zij het aan de ouders gevraagd hebben.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) vindt dat er voor de kinderen gezorgd moet worden die anders honger hebben. Hij vraagt een toezegging van het college om de schoollunches plantaardig te maken zodat het kan blijven bestaan en zo nee, waarom niet. De overstap naar boodschappen bezorgen kan volgens het college een taakverzwaring opleveren. De heer Van Bemmel vraagt of het college met scholen in gesprek kan gaan om te zien wat hier mogelijk is. Wanneer er wordt overgestapt op deze zaken wordt de gezondheid van kinderen niet meer op het spel gezet. De festivalheffing of de vermakelijkheid retributie zijn een toeslag op grote evenementen. Wat de PvdD betreft zouden hier de zwaarste bezuinigingen mee opgevangen kunnen worden. Hij wil weten waarom het college geen gebruik heeft gemaakt van de inkomsten opties maar er wel bezuinigd wordt op de allerkwetsbaarsten. Dit is niet waar de prioriteit hoort te liggen wat de PvdD betreft.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is er trots op dat Utrecht blijft investeren in armoedebestrijding. Gelukkig heeft Utrecht niet voor de draconische maatregelen gekozen die in de lijst van bezuinigingen stonden. De bijzondere bijstand staat er nog wel op en die ligt de PvdA zwaar op de maag omdat deze kwetsbare inwoners raakt. Een lening heeft niet de voorkeur en de PvdA ziet dan liever dat het bedrag verlaagd wordt. Het leidt wat hen betreft tot meer problemen zowel financieel als mentaal. Wat betreft bewindvoering sluit de PvdA zich aan bij GroenLinks. Zij hebben ook zorgen over de haalbaarheid van de bezuiniging bij UW. Zij kijkt uit naar de uitwerking van de motie ‘Meer grip op een inclusieve arbeidsmarkt’ en hoe deze al in de voorjaarsnota is verwerkt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft de coalitiepartijen nu allemaal horen zeggen dat zij niet blij zijn met de bezuinigingen op bijzondere bijstand maar zij wil weten wat daar dan precies is gebeurd.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) benadrukt dat zij niet zelf bij de onderhandeling aan tafel zit.

De **voorzitter** geeft aan dat er een afspraak is dat niet dezelfde vraag aan meerdere partijen gesteld wordt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) weet niets van deze afspraak.

De **voorzitter** benadrukt dat niet dezelfde vraag aan meerdere partijen gesteld dient te worden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) begrijpt dat mevrouw Raaijmakers er niet persoonlijk bij is geweest maar de partij wel. Zij wil weten wat er gebeurd is.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt het dualisme en is van mening dat zij ook de controlerende taak mag uitvoeren. Zij vindt het badinerend overkomen en deze manier is binnen de PvdA gebruikelijk om te doen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) ziet dat de PvdA blij is wanneer er iets goed gedaan is. De PvdA mag ook de verantwoordelijkheid dragen als het niet goed gaat.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is ook blij dat onderwijs zoveel mogelijk is ontzien bij bezuinigingen. Zij kijkt uit naar de uitwerking van de motie aan de hand van de bespreking van de Utrechtse onderwijsagenda. Zij wil weten hoe het staat met het solidariteitsfonds omdat hierop teruggekomen zou worden in de laatste kwartaalbrief maar daar heeft zij niets van gezien. Zij wil van de wethouder weten hoe het hiermee staat en ook voor het vo. De PvdA maakt zich zorgen over de kosten voor de bibliotheek op school naar aanleiding van de landelijke maatregelen. Zij is benieuwd of er nog creatieve oplossingen te vinden zijn in samenwerking met de bibliotheek aangezien zij een laag btw-tarief hebben. Het gemeentelijk onderwijsachterstandenbeleid wordt gefinancierd door middel van een SPUK waar landelijk 10% op wordt bezuinigd. Hierop wil mevrouw Raaijmakers graag een reactie van de wethouder. Verder sluit de PvdA zich aan bij GroenLinks wat betreft voorschoolse educatie. Tot slot wil de PvdA niet dat de bezuinigingen op de International Welcoms Centre Region de EU-arbeidsmigranten raakt.

Mevrouw **Leever** (PvdA) heeft grote zorgen over de PrEP- en soa-zorg met het nieuw kabinet. Utrecht heeft nu nog het grootste PrEP-programma van Nederland en toch stonden er 650 personen op de wachtlijst. De GGD weet ook niet het meer hoe de huidige situatie moet worden opgelost. Zij wil weten hoe ervoor gezorgd wordt dat niemand hiv krijgt. In Amsterdam zijn huisartsen bereid gevonden een gedeelte van de wachtlijst over te nemen. De wethouder wordt gevraagd dit gesprek ook met Utrechtse huisartsen te voeren alsook met huisartsen die andere mogelijk morele bezwaren hebben. Hiervan wil zij een toezegging met de kennis dat huisartsen het zwaar hebben maar dat er gekeken wordt hoe er een balans gevonden kan worden.

Mevrouw **Bode** (Volt) voelt de pijn van de voorjaarsnota maar ziet ook andere mogelijkheden. Voor Volt is het niet mogelijk om geld weg te halen bij mensen die het meest kwetsbaar zijn. Hen opzadelen met een lening is zorgen voor extra stress. Volt is blij met de oproep van D66 om de schoollunches te blijven steunen en zij gaat hier met hen graag over in gesprek. Op het vlak van economie kunnen zij zich vinden in voorgestelde bezuinigingen. Het college mag scherper kijken naar het effect van het beleid op de gevolgen voor de economie omdat dit niet duidelijk uit het rekenkamerrapport kwam. Bijvoorbeeld bij Utrechtmarketing. Volt kijkt over de domeinen heen en ziet een verdere verhoging van de toeristenbelasting, de leges versneld kostendekkend maken, de vermakelijkheidsretributie en het ruimtelijk domein zijn voorbeelden welke geld op kunnen leveren.

Mevrouw **Van Tuijl** (Student & Starter) concludeert dat de problematiek onder jongeren toeneemt en dat het met de seksuele gezondheid onder hen ook niet goed gaat. Het aantal mensen dat een beroep kan doen op de soa-poli zal flink dalen door de maatregelen. Hierdoor is de verwachting dat er minder mensen bereikt worden uit de bevolkingsgroepen met een lage SES-score. Student & Starter wil met een voorstel komen dit te behouden door het kostendekkend maken van de leges. Voorlichting en preventie is wat Student & Starter betreft de andere kant van de medaille en zij kijken dan ook uit naar het opnieuw starten van de campagne ‘Vrij veilig’. Over de bijzondere bijstand is al veel gezegd en de maatregel veroorzaakt veel stress. Zij vraagt de wethouder te reflecteren op het feit dat Rotterdam deze maatregel recent heeft teruggedraaid. Zij vraagt een toezegging om de maatregel te evalueren wanneer deze doorgang vindt.

Mevrouw **Kolenbrander** (Student & Starter) is van mening dat studenten door de langstudeerboete minder snel bestuurswerk zullen gaan doen aangezien het resulteert in een financieel onzekere situatie. Zij vindt dit zonde omdat studie en verenigingswerk de Utrechtse cultuur juist zo maken zoals deze nu is. Zij vraagt de wethouder in gesprek te gaan met studentenorganisaties om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Zij roept ook op om deze lobby in te zetten richting het Rijk. Student & Starter heeft gisteren ook al gevraagd om een duidelijke analyse voor de ophoging van de toeristenbelasting omdat deze niet duidelijk was terug te zien. Student & Starter vindt het belangrijk inzicht in te krijgen in de gevolgen voor de economie van de stad. Zij wil de wethouder Economie vragen de gevolgen inzichtelijk te maken en de raad te informeren.

Mevrouw **Stylianou** (D66) snapt de vraag over verduidelijking en vraagt of Student & Starter voornemens is er iets aan te veranderen.

Mevrouw **Kolenbrander** (Student & Starter) kan hier pas antwoorden op geven wanneer het inzichtelijk is.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of Student & Starter het te hoog of te laag vindt.

Mevrouw **Kolenbrander** (Student & Starter) heeft daar nog geen mening over. Zij willen het inzichtelijk hebben want wanneer er bijvoorbeeld minder toeristen komen door de verhoging maar er onder aan de streep meer inkomsten zijn dan kunnen er andere keuzes gemaakt worden. Student & Starter vindt het geweldig om te zien dat het mbo van Utrecht heeft deelgenomen aan de UIT-week. Mbo’ers ondervinden echter nog steeds beperkingen in de stad, te denken valt aan het participeren in gezelligheidsverenigingen, de mogelijkheid om deel uit te maken van een studentenbestuur en de mogelijkheid om deel te nemen aan studentensport. Zij willen de wethouder vragen om met mbo-instellingen in contact te blijven om dit gat te dichten.

De heer **Şimşek** (DENK) doet zijn laatste inbreng in de commissie. Hij heeft al eerder kritische opmerkingen gemaakt over de prioriteit die het college stelt. De schoollunches zorgen voor gezonde kinderen en met name in de meest kwetsbare wijken van Utrecht. Het project gaat voor hen verder dan alleen voeding maar zorgt ook voor beweging, voedseleducatie en ouderbetrokkenheid. Het stopzetten van het programma betekent niet alleen een ernstige terugslag maar gaat ook tegen de gemeentelijke ambities in om gezondheidsverschillen in de stad te verkleinen. Het doel van Utrecht is om gelijke kansen te bieden aan alle kinderen ongeacht hun achtergrond. Het ontbreekt hier aan het ongelijk investeren in gelijke kansen. De schoollunches zijn ook een cruciaal onderdeel van het programma 'Gezond gewicht op school'. DENK verzet zich tegen het stopzetten van dit programma omdat dit wellicht op korte termijn bezuinigingen met zich meebrengt maar op lange termijn juist zorgt voor negatieve effecten.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt of zij op steun van DENK kan rekenen wanneer zij met een voorstel komt voor het redden van de schoollunches.

De heer **Şimşek** (DENK) doet een oproep aan inderdaad en steunt elk voorstel in deze richting. DENK is kritisch op het versoberen van de regeling voor de bijzondere bijstand en vindt het verbazingwekkend dat het wordt voorgesteld terwijl het in Rotterdam juist wordt afgeschaft. Wat DENK betreft worden mensen die het financieel al moeilijk hebben niet nog verder in de stress geduwd. Zij doen een oproep aan het college om de bijzondere bijstand niet te versoberen en niet te bezuinigingen op de meest kwetsbaren in de samenleving; dit is in lijn met andere fracties. Verder sluit DENK zich aan bij de PvdA op het onderwijsachterstandenbeleid.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) vindt het van belang verstandige keuzes te maken om hogere kosten in de toekomst te voorkomen. Een voorbeeld hiervan is het beperken van de middelen tegen geweld en afhankelijkheidsrelaties, dit is een post die de meest kwetsbare mensen betreft. De angst binnen de fractie leeft dat de zorgkosten op lange termijn grote gevolgen zullen hebben. De zorgkosten op lange termijn zullen alleen maar hoger worden en de ChristenUnie wil weten hoe de wethouder tegen deze paradox aankijkt en mogelijk komen zij met een motie. Bij hulp bij vechtscheidingen ziet de ChristenUnie gelijke problemen ontstaan. Goede hulp is feitelijk goedkoper omdat er zonder hulp op lange termijn meer problemen ontstaan. Hij vraagt de wethouder of er ruimte is deze middelen te bieden vanuit Volksgezondheid.

Mevrouw **Leever** (PvdA) vraagt wat voor soort hulp de ChristenUnie bedoelt bij vechtscheidingen.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) benadrukt dat het om verschillende initiatieven gaat en dat het kan zitten in counseling of psychologische begeleiding. Het gaat erom dat ouders beter met elkaar om kunnen gaan waardoor latere problemen bij kinderen kunnen worden voorkomen.

Mevrouw **Leever** (PvdA) vraagt of het wenselijk is de juridische hulp aan ouders vanuit de gemeente te betalen terwijl zij dit vaak zelf kunnen betalen.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) vindt het een aanname dat ouders het vaak zelf kunnen betalen. De ChristenUnie vindt dat diegenen die het zelf kunnen betalen het ook zelf moeten betalen maar dat er wel hulp is voor mensen die dat niet kunnen. De extra inzet op PrEP en soa wordt gestopt en daar is de ChristenUnie in beginsel niet op tegen omdat zij vindt dat dit geen gemeentelijke taak is. De ChristenUnie maakt zich wel zorgen over de mensen die van deze middelen afhankelijk zijn en hij vraagt of de wethouder deze zorg deelt en hoe hiervoor zorggedragen wordt. Een goede overdracht is hierbij van levensbelang. Verder wil de heer Van Bergen weten waarom er pas in 2027 gekort wordt en waarom niet al eerder.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of ChristenUnie iedereen bedoelt die al op de lijst staat of dat ook mensen die in de toekomst deze middelen nodig hebben worden bedoeld.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) bedoelt iedereen die ervan afhankelijk is en die op de middelen moet wachten of ze al gebruikt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of het klopt dat het niet geldt voor degenen die zich nog niet gemeld hebben.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) benadrukt dat zij het punt maken dat het geen gemeentelijke taak is en dat het geldt voor alle mensen die het middel willen gebruiken.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of de ChristenUnie de ogen dicht doet voor alle mensen die zich nog niet gemeld hebben.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) doet dit zeker niet en hij ziet ook echt het nut van het middel maar hij vindt het geen gemeentelijke taak. De gemeente vangt dit nu op omdat de GGD te weinig middelen ontvangt en op dit moment is er geen ruimte meer op de gemeentelijke begroting om dit nog te doen. De ChristenUnie maakt zich wel zorgen over de overdracht en hoopt op geruststelling van de wethouder dat de overdracht goed zal plaatsvinden. Hij sluit de ogen zeker niet voor de mensen die afhankelijk zijn van het middel.

Mevrouw **Van Tuijl** (Student & Starter) vraagt aan welke instantie deze mensen dan overgedragen zouden moeten worden.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) stelt dat de GGD vanuit het RIVM hiervoor verantwoordelijk gemaakt is.

Mevrouw **Van Tuijl** (Student & Starter) geeft aan dat daar een wachtlijst is en vraagt hoe de ChristenUnie dit voor zich ziet.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) vindt dat het zit in het feit dat de GGD te weinig middelen ontvangt maar de gemeente heeft niet de mogelijkheid de tekorten bij de GGD die ontstaan zijn vanuit het Rijk op te lossen.

Mevrouw **Van Tuijl** (Student & Starter) vraagt of de ChristenUnie ook ziet dat er landelijk geen perspectief is dat er meer geld komt voor de GGD en dat de wachtlijsten dan alleen maar langer worden.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) is ook niet blij met de huidige coalitie van het Rijk maar hij is nog niet bekend met de exacte plannen van het Rijk.

Mevrouw **Leever** (PvdA) vindt het wel een wettelijke taak om voor de gezondheid van de inwoners te zorgen en zij vraagt hoe de ChristenUnie hierop komt.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) komt hierbij omdat deze specifieke middelen door het RIVM toebedeeld zijn aan de gezondheidsregio's.

Mevrouw **Leever** (PvdA) is van mening dat de GGD bij de gemeente hoort.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) mist de vraag en geeft aan het niet te begrijpen waarom het nu zijn probleem is omdat zij voor een bezuiniging van het college zijn.

Mevrouw **Leever** (PvdA) wil weten waarom er een uitzondering gemaakt wordt voor PrEP en soa-zorg en niet voor iets anders.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) geeft aan dat het een middel is dat vanuit de gemeente verstrekt wordt en waar nu op bezuinigd wordt en hij zegt het daarmee eens te zijn. Wat hem betreft zijn er veel meer dossiers waar naar de eigenlijke taakstelling van de gemeente gekeken dient te worden. Voor de schoollunches vraagt de ChristenUnie om de pijn te verzachten door samenwerking te zoeken tussen scholen met een hoge en een lage SES-score. Hier kan solidariteit gestimuleerd worden voor ouders die het makkelijk kunnen missen en ouders die hun kind met een lege maag naar school moeten sturen. Hij vraagt de wethouder of er een mogelijkheid is dit te organiseren. Ook wil hij van dit punt weten waarom het pas in 2027 wordt ingevoerd.

De heer **Şimşek** (DENK) vraagt of de ChristenUnie het dan naar voren wil halen of dat 2027 nog te vroeg is.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) wil weten wat de afweging is om dit over de coalitieperiode heen te tillen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt of de ChristenUnie een voorstel steunt waarbij het bijdragen naar draagkracht wordt meegenomen.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) wil zeker meekijken naar een voorstel. De bezuiniging op de bijzondere bijstand is ook bij de ChristenUnie hard aangekomen. Mensen in een financieel moeilijke situatie willen geen extra zorgen over een lening. Als er een versobering noodzakelijk is, wil de ChristenUnie dat deze mensen verwezen worden naar zoveel mogelijk maatschappelijke instellingen. Hij vraagt de wethouder of deze bereid is om samen met deze organisaties te kijken naar wat wel mogelijk is.

De heer **Şimşek** (DENK) vraagt waarom dit niet al gedaan wordt.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) is van mening dat er in een tijd van bezuinigingen gekeken moet worden naar andere oplossingen die ook niet altijd ideaal zijn.

De heer **Şimşek** (DENK) vindt dat het iets zegt over de politieke keuzes. Hij vraagt of de ChristenUnie ook mogelijkheden ziet om op andere domeinen te bezuinigingen en wel de kwetsbare mensen te helpen.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) ziet zeker nog mogelijkheden bij andere domeinen en zij zullen ook zeker nog met voorstellen komen maar hij vindt dat er ook realistisch gekeken moet worden naar de opgave. Hierbij zullen alle portefeuilles pijn ondervinden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet een aantal bezuinigingen niet zitten zoals het wegvallen van de subsidie op basisbanen en dit onderbrengen bij UW, het verlagen van de UW-bijdrage, het stopzetten van de PrEP en soa en het afschaffen van de schoollunches. Zij hebben dit samengebracht in een apart amendement ‘Meer sociaal, minder mobiliteit in fysiek onderhoud’. Zij zoeken de financiële middelen in minder ruimtelijke investeringen. Als voorbeeld noemt hij dat het gemeentelijk vastgoedonderhoud terugbracht kan worden naar niveau 2, dit levert 2 miljoen op. Ook wil hij aandacht vragen voor het plan om het Ondernemers Centraalprogramma voort te zetten. Heel veel ondernemers zijn daar enorm mee geholpen. Dit programma kan goedkoper uitgevoerd worden en EenUtrecht zou dit graag voort willen zetten voor 1 miljoen euro. In een amendement ‘Participatie, zeggenschap als basis voor gezonde democratie en samenleving’ hebben zij al aangekondigd aandacht te besteden aan de participatie. Het geld voor Ondernemer Centraal komt vanuit twee zaken, als eerst komt er een half miljoen van startups, scale-ups. De heer Dijkstra is van mening dat het beter is om te investeren in inventieve kleinschalige buurtondernemers. De tweede half miljoen euro komt uit het ondernemersfonds. Dit fonds is gegroeid naar 11 miljoen euro omdat het gekoppeld is aan de Woz-waarde. Het is nu een subsidie en daar kan de raad zelf over beslissen en beschikken. Het verzoek is om daar 4 miljoen op te korten. Hij vraagt of het college kan reflecteren op de verhouding tussen Ondernemer Centraal en het continueren van de startups, scale-ups. Als tweede vraag wil hij weten welke problemen er ontstaan wanneer er 4 miljoen gekort wordt op het ondernemersfonds. Tot slot wil hij dat het college aangeeft waarom zij denken dat het omzetten naar een lening wel gaat werken terwijl Rotterdam dit afschaft.

Mevrouw **Stylianou** (D66) luistert met verbazing naar het verhaal van EenUtrecht om Ondernemers Centraal te behouden en dat zij tegelijkertijd geld weghalen bij het ondernemersfonds van diezelfde ondernemers. Zij wil weten hoe EenUtrecht dit rijmt met elkaar.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet dat er een onderbesteding is in het ondernemersfonds waar het geld besteed wordt aan bijvoorbeeld plantenbakken voor de winkelstraat. Het fonds is ongemerkt gegroeid en daar wil hij een correctie in aanbrengen en dat besteden aan kwetsbare ondernemers.

Mevrouw **Stylianou** (D66) is van mening dat het ondernemersfonds er juist is voor de ondernemers om daar ook geld uit te halen en creatief mee om te gaan en hun zaak te laten groeien. Mevrouw Stylianou vindt het te plat geslagen om te zeggen dat er alleen maar

plantenbakken van aangeschaft worden. Ook kwetsbare ondernemers kunnen hier meer uit halen en die keuze zou bij henzelf moeten liggen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil het ondernemersfonds ook behouden. Hij legt uit dat er een aantal criteria zijn om geld te onttrekken aan het fonds en daar valt de individuele ondersteuning van ondernemers volgens hem niet onder. Alles wat uit het ondernemersfonds gehaald wordt, is bedoeld voor het collectief en zij pleiten er juist voor het geld meer individueel te besteden in Ondernemer Centraal en dat vindt hij een logische verplaatsing.

Mevrouw **Stylianou** (D66) constateert dat EenUtrecht vindt dat er individueel geen voordeel gehaald kan worden uit het ondernemersfonds en zij vindt het jammer dat EenUtrecht daar geld wil weghalen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt het misverstand niet omdat hij het juist belangrijk vindt niet te bezuinigen op Ondernemer Centraal en dat er juist geld weggehaald wordt op een plek met onderbesteding. Het ondernemersfonds is niet dermate cruciaal in het overleven van buurtondernemers zoals bij Ondernemers Centraal.

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) is van mening dat er met de keuzes die gemaakt worden in de voorjaarsnota het leven van veel Utrechters stil zal komen te staan of zal verslechteren. BIJ1 vindt het belangrijk dat mensen die dagbesteding nodig hebben net zoveel recht hebben zelf te kunnen kiezen hoe zij hun vrije tijd invullen. Hoe beter de dagbesteding aansluit bij wat zij zelf willen, hoe beter het met de persoon gaat qua gezondheid en mentaal welzijn. Op het moment dat het niet aansluit kan het leiden tot hogere kosten. BIJ1 staat ook voor openbaar vervoer en dit beperken bij dagbesteding wordt afgekeurd. Het beperken van dagbesteding leidt tot minder effectieve dagbesteding en dus minder kwaliteit van leven voor de deelnemers. Gevraagd wordt hoe de wethouder hiernaar kijkt en of deze openstaat om het benodigde budget alsnog open te stellen. BIJ1 maakt zich ook zorgen over de bijzondere bijstand omdat er in maart gevraagd is om armoederegelingen af te schaffen en dit te compenseren met een verruiming van de bijzondere bijstand. De wethouder wordt gevraagd hoe dit eruit gaat zien nu de bijzondere bijstand wordt versoberd. Juist nu zou er meer geld naar de bijzondere bijstand moeten gaan wat BIJ1 betreft. Zij zijn van plan met een voorstel te komen waarbij de dekking uit de versobering van de openbare ruimte komt.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat leerlingenvervoer wat hen betreft nog niet is aangekaart en voor hem is dit het meest gevoelige onderwerp. Hiermee hebben zij geen prettige ervaring en zij stellen het college in gebreke omdat zij de partijen niet in gebreke hebben gesteld. Zij hebben de partij niet benaderd zoals een partij die zijn verplichtingen niet nakomt benaderd zou moeten worden. Stadsbelang Utrecht vindt dat wanneer men niet aan de verplichtingen voldoet, de tegenpartij in een dergelijke situatie in gebreke gesteld moet worden. En dat het geld dat het kost in rekening gebracht moet worden. Het probleem duurt al veel te lang en mogelijk dat een onafhankelijke partij betrokken kan worden om het probleem op te lossen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt wat het voorstel is.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) legt uit dat het in gebreke stellen in het tweede gedeelte van zijn betoog is uitgelegd. Hij vindt dat wanneer een partij zijn verplichtingen niet nakomt, er dan een streep gezet moet worden en dat de gemeente het dan zelf moet gaan uitvoeren en de rekening aan de ander dient te presenteren. Het in gebreke stellen van een collegelid is diegene de kans te bieden om gemaakte fouten te herstellen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of hij het laatste bedoelt als de vraag aan het college.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) is van mening dat het woord nu aan het college is dit te beantwoorden.

De **voorzitter** geeft aan dat het einde van de eerste termijn is bereikt en dat hij graag wethouder Oosters alvast de beantwoording wil laten doen aangezien zij maar een vraag heeft ontvangen.

De heer **Şimşek** (DENK) stelt voor om toch om 20.00 uur weer te beginnen als de beantwoording lang gaat duren.

De **voorzitter** gaar ervan uit dat de wethouder het kort kan en staat de beantwoording toe.

Wethouder **Oosters** wil graag de vraag over de vermakelijkheidsretributie van de PvdD beantwoorden. Zij benadrukt dat het voor grote evenementen op dit moment erg lastig is de rekening onder aan de streep op nul of positief te krijgen. De stijging van de leges zijn al niet niks voor evenementen omdat dit al een verdubbeling is. Dit is de reden waarom er geen aanvullende vermakelijkheidsretributie is voorgesteld.

Gemiste vragen Wethouder Oosters
Er zijn geen gemiste antwoorden voor wethouder Oosters

De **voorzitter** schorst de vergadering om 18.00 uur en geeft aan dat het vervolg start om 19.30 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.30 uur.

Wethouder **Voortman** geeft aan dat het klopt dat de financiële situatie van UW zorgelijk is. Het college heeft hen vorig jaar gevraagd dit scherp te stellen zodat het gehele financiële beeld helder werd en dit is niet rooskleurig. De verwachting voor dit jaar en volgend jaar is dat er een flink tekort zal zijn van miljoenen. Het college verwacht volgende week een brief te sturen waarin aangegeven wordt dat UW belangrijk werk uitvoert voor een grote groep kwetsbare Utrechters. Deze belangrijke taak kan niet zomaar stopgezet worden. De focus wordt gelegd op het beter in control komen van het herstelplan. Voor het eind van het jaar zullen zij scenario's voorleggen over hoe de taken van UW gepositioneerd zijn. De vraag van de PvdA over de besparing op lange termijn bij UW is al beantwoord bij de schriftelijke vragen. Het komt erop neer dat de bezuiniging aansluit bij het ondernemingsplan 2023/2026. De uitvoering van de motie 'Meer grip op een inclusieve arbeidsmarkt' wordt verder uitgewerkt en in het vierde kwartaal volgt de uitvoering. De gemeente is door het Rijk nog niet geïnformeerd over hoe zij het transformatiebudget kunnen aanvragen. De bedragen voor de woninginrichting bij bijzondere bijstand zijn in lijn met de uitgangspunten van de Participatiewet. Bij deze bedragen wordt ervan uitgegaan dat spullen tweedehands gekocht worden en in vergelijking met andere gemeenten zijn deze bedragen niet heel hoog. Het college heeft er rekening mee gehouden dat er niet in alle gevallen een geldlening verstrekt kan worden. De wethouder wil geen sporthal bouwen van het geld van de U-pas, zij was het hier eens met de interruptie van mevrouw Bode daarover.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat zij het afschaffen niet genoemd heeft maar dat zij het wil halveren en de andere helft van het geld anders wil inzetten. Ook door een brede inzet van de U-pas kunnen zaken bekostigd worden.

Wethouder **Voortman** heeft de U-pas voor iedereen onderzocht en daar is ook een brief over gestuurd aan de raad. Hier was onvoldoende draagkracht voor en het leidt niet tot een besparing maar tot extra investeringen. De wethouder is het eens met het feit dat de bezuiniging op bijzondere bijstand pijn doet. Wanneer bijzondere bijstand als lening is verstrekt dan blijft het ook een lening en dan is het niet mogelijk het om te zetten naar een gift. De terugbetaling kan na vijf jaar worden kwijtgescholden wanneer deze niet terugbetaald kan worden. Het college kijkt ook naar alternatieven voor besparingen naast de ideeën die door de raad al zijn geopperd zoals met de draagkrachtregel en de bewindvoering. Het is niet mogelijk om vanaf 125% de bijzondere bijstand als lening te verstrekken, daarin kan geen onderscheid gemaakt worden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) kan het zich voorstellen dat het prettig is om het nog over de verschillende scenario's te hebben.

Wethouder **Voortman** had hetzelfde idee over het percentage dat dit wel verlaagd kon worden maar omdat het afbouwt denkt zij niet dat het een besparing oplevert. Zij vindt het een goed idee om de raad op de hoogte te houden over hoe dit ingevuld kan worden. De wethouder twijfelt nog wel op welk moment dit het handigste is, mogelijk dat dit bij de begroting gedaan wordt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is in de war over wat het kijken naar de draagkrachtregel inhoudt.

Wethouder **Voortman** legt uit dat er tot 200% een beroep gedaan kan worden op bijzondere bijstand maar dat hoe hoger het inkomen is hoe minder er vergoed wordt. Hoe hoger het inkomen is, hoe minder mensen er dan ook een beroep op doen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) weet niet wat zij zich voor moet stellen bij het nog strenger kijken naar deze regel.

Wethouder **Voortman** zou willen kijken of zij sneller naar beneden kunnen. Voor de programmabegroting wordt de raad geïnformeerd over hoe deze besparing bekeken is en eventueel uitgevoerd kan worden. Het college is aan het kijken of het terugvorderingsbeleid naar drie jaar teruggebracht kan worden. Hierdoor wordt ook de kwijtschelding teruggebracht naar drie jaar zodat inwoners perspectief geboden kan worden. Het bestaande grondstoffendepot is niet geschikt omdat de spullen die daar aankomen al dusdanig versleten zijn dat zij niet meer bruikbaar zijn. Welzijnsorganisaties hebben ook een lijst met bedrijven waar mensen terechtkunnen en de cliënten worden daar ook naartoe verwezen. Met het geld dat zij krijgen, is er ook vanuit gegaan dat zij een groot deel van de spullen tweedehands aanschaffen. Hier ziet de wethouder geen noodzaak zelf nog een tak op te pakken omdat dit een deel van de besparing dan ook weer tenietdoet.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vond het idee van D66 wel sympathiek zoals met het fietsendepot en zij wil weten hoe de wethouder hiernaar kijkt.

Wethouder **Voortman** geeft aan dat daarmee de besparing tenietgedaan wordt omdat er ook weer personeel geregeld dient te worden. Zij is van mening dat er voldoende kringloopwinkels zijn. De wethouder zegt toe om jaarlijks de raad te informeren en medio 2026 zal het college met de uitkomsten van de woninginrichting komen. De wethouder realiseert zich dat de keuze voor een lening pijnlijk is. Tegelijkertijd speelt er een scherpe financiële situatie waarbij werk en inkomen behoorlijk ontzien is. De wethouder denkt met deze keuze nog steeds een goede ondersteuning te kunnen bieden voor bijzondere bijstand.

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) wil van de wethouder weten hoe zij er tegenaan kijkt dat het in Rotterdam niet gewerkt heeft.

Wethouder **Voortman** verduidelijkt dat Rotterdam aangeeft dat mensen het niet terug kunnen betalen en daar heeft zij al rekening mee gehouden.

De heer **Şimşek** (DENK) vraagt of dit niet naïef is omdat het om mensen gaat die het financieel moeilijk hebben. En waar de wethouder het op baseert dat een groot deel van de mensen het wel zou kunnen terugbetalen.

Wethouder **Voortman** vindt het niet naïef en kijkt nog naar alternatieven om binnen de bijzondere bijstand te kunnen bezuinigen. De derving is wel minimaal.

De heer **Şimşek** (DENK) vraagt of de wethouder de zorg deelt dat mensen in de stress geduwd worden en hoe dit wordt ingedekt en voorkomen.

Wethouder **Voortman** benadrukt dat de lening niet mogelijk is voor mensen in een schuldensituatie en dat het voor hen een gift blijft en dat zij schuldhulp krijgen. De vraag over de dagbesteding hoort eigenlijk bij JWCS thuis maar dit houdt in dat waar mogelijk ingezet wordt op zo dicht mogelijk bij huis, maar dit moet niet ten koste gaan van zorginhoudelijke doelen. Wanneer er een specifieke aanbieder gevraagd wordt, gaat dit voor. De afschaffing van de U-polis en de versobering op de bijzondere bijstand staan los van elkaar. Wel zal er binnen de bijzondere bijstand, zoals opgenomen in het amendement, een medische regeling voor complexe zorgvragen worden opgenomen. Hierop komt de wethouder terug voor de programmabegroting.

Gemiste vragen wethouder Voortman

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vroeg over de consequenties van het bezuinigen op bewindvoering en hoe wenselijk dit is.

Wethouder **Voortman** ziet dat een behoorlijk deel dat beroep doet op bewindvoering daar wel draagkracht voor heeft maar dit was al toegezegd om nog verder uit te werken.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft de vraagt over de subsidie ‘werk naar werk’ gemist maar dit blijkt bij een andere wethouder te liggen.

Mevrouw **Barelds** (CDA) wil verduidelijkt hebben of het een toezegging is dat het een gift wordt na drie jaar of dat dit nog verder uitgewerkt dient te worden.

Wethouder **Voortman** zegt toe de raad daar via de dashboardbrief verder over te informeren.

Mevrouw **Barelds** (CDA) vraagt of dat dan ook het moment is waarop de wethouder terugkomt op de andere regelingen die benoemd zijn over de bijzondere bijstand.

Wethouder **Voortman** geeft aan dat het gaat over de lening bij de woninginrichting en dat niet alles wat gedaan wordt in de bijzondere bijstand om een lening of een gift gaat.

Mevrouw **Barelds** (CDA) verduidelijkt dat zij wil weten of al de besproken mogelijkheden om nog te bezuiniging in een brief bij elkaar komen.

Wethouder **Voortman** vindt het beter om het inderdaad allemaal tegelijk te doen in één brief.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of dit dan voor de commissiebehandeling van de programmabegroting aangeboden wordt zodat het in de commissie ook nog meegenomen kan worden.

Wethouder **Voortman** vindt dit prima.

Wethouder **Eerenberg** beantwoordt eerst de vragen over soa en PrEP. Hij geeft aan dat de wachtlijst te maken heeft met het feit dat Utrecht te weinig geld krijgt vanuit de verdeling. Hij ziet het niet gebeuren dat het Rijk met extra geld komt en ook niet vanuit de andere steden. Het goede nieuws is dat er vanaf 1 augustus meer geld komt voor de PrEP maar ook dit gaat via een verdeelsleutel en daarbij is het dan ook niet duidelijk hoeveel extra geld er beschikbaar komt. De inschatting is dat ongeveer de helft van de wachtlijst hiermee ingelopen kan worden. Met de huisartsen zijn al gesprekken gevoerd en het ingewikkelde is dat soa- en PrEP-zorg toegankelijk is via de huisarts maar dat het dan onder het eigen risico valt. Hierdoor blijft een kwetsbare groep van de zorg verstoten en dat is zorgelijk, maar er is ook een groep calculerende mensen die wil wachten op de GGD. De huisartsen hebben aangegeven geen extra dienstverlening op te stellen om de wachtlijst in te lopen onder de condities dat het eigen risico dan niet geldt. Hier zouden zij dan ook weer naar de gemeente kijken voor een bijdrage in hun eigen wachtlijsten en dat geld is er niet.

Mevrouw **Leever** (PvdA) vraagt of er een mogelijkheid is dat de kwetsbaren voorrang kunnen krijgen bij de GGD en dat anderen naar de huisarts gestuurd worden.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat deze vraag niet bij de triage gesteld wordt door de GGD omdat dit ook wel een ethische vraag is en dat het een drempel opwerpt. Wel wordt zonder financiële reden gekeken of mensen naar de eigen huisarts kunnen gaan. In Amsterdam is er een inhaalactie gedaan met de huisartsen en dit is extra gefinancierd, daar is de populatie vier keer zo groot maar het budget is ook zes keer zo groot. De wethouder blijft lobbyen voor geld voor soa en PrEP. De bezuinigingen bij JWCS zijn al door wethouder De Vries benoemd en daar blijven nog voldoende middelen beschikbaar waardoor de wethouder er niet van uitgaat dat hierdoor de kosten voor volksgezondheid zullen toenemen. De wethouder geeft aan dat het college aan het bekijken is hoe de bezuiniging op de Wmo bij geweld in relaties ingekleed kan worden. De wethouder zegt toe dat er voor de volgende voorjaarsnota duidelijkheid is over de impact. Natuurlijk loont verslavingspreventie maar er moet gezocht worden naar de minst pijnlijke bezuinigingen. De inschatting is dat de meeste kosten in de verzekerde zorg zullen landen. De

schoollunch stopt in 2027 omdat er een remweg ingebouwd is en aan de andere kant is het rationaal dat de coalitieperiode een logische grens is. Het college onderzoekt nog wat er gedaan kan worden om de lunch overeind te houden. Het zou kunnen zijn dat er landelijke budgetten voor komen of de mogelijkheid moet gezocht worden in het instappen van het bedrijfsleven. De wethouder ziet dit wel eerder incidenteel gebeuren in plaats van structureel. Ook wordt er gekeken naar andere varianten; zoals PvdD ook al aangaf is een boodschappenservice goedkoper. Daarvan heeft de wethouder wel het beeld dat scholen zullen afhaken omdat er dan meer op de schouders van de leerkracht komt. De lunchmaatjes helpen ook mee aan het herintreden op de arbeidsmarkt. Op dit moment is er al een spelregel dat de lunch vegetarisch moet zijn; of vegan ook nog goedkoper is, weet de wethouder niet. Het is wel een hobbel voor scholen om daaraan mee te doen zoals ook D66 al aangaf. Veel fracties hebben aangegeven te gaan puzzelen op de schoollunch en dan kijkt het college er nog eens naar. De wethouder houdt zeker rekening met de zorgen over de effecten die een dergelijk bezuiniging met zich meebrengt. De wethouder is het eens met D66 dat er een aantal scholen zijn die op het gemiddelde zitten maar dat er soms net zo'n schrijnende problematiek zit als op scholen met een lage SES-score. Deze plekken komen nu niet in aanmerking voor extra ondersteuning en daar kan hij op dit moment niet zoveel mee doen omdat vaak in een meerderheid door de raad ervoor gekozen wordt om ongelijk te investeren in gelijke kansen. Het college richt zich dan ook voornamelijk op de plekken waar de hulpvraag het grootst is.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt of de wethouder het ermee eens is dat het om een grote populatie gaat en dat het juist voor die kinderen belangrijk is dat er ongelijk geïnvesteerd wordt.

Wethouder **Eerenberg** is het daarmee een geeft daarbij aan dat er gekeken wordt op klas-, wijk- en schoolniveau en dat het gemiddelde dan wel eens een verkeerd beeld kan geven. Hij zegt toe in dit vraagstuk te duiken en dat hij in de vierde kwartaalbrief schetst hoe groot het probleem is en wat eraan gedaan kan worden. De subsidieregeling voor groene schoolpleinen is primair bedoeld voor primair onderwijs omdat hier vaak ook meer gespeeld wordt. Om de vo-scholen te stimuleren hier gebruik van te maken vraagt dat volgens de wethouder om een andere aanpak. De groene elementen bij een basisschool komen niet zo snel in aanmerking om bij een vo-school te plaatsen. De wethouder vraagt een half jaar de tijd om te kijken of het kan en past binnen de huidige kaders. Dit zou dan wel ten koste gaan van de subsidie aan basisscholen. School krijgen bij de bouw een normbedrag en daarin zit niet die 1,5% voor kunst. Dit levert dan ook geen besparing op voor onderwijshuisvesting. De 1,5%-regeling zit in andere gebouwen in de vastgoedportefeuille.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) concludeert dat het normbedrag lager zou moeten zijn wanneer de 1,5% er niet in zit.

Wethouder **Eerenberg** legt uit dat dit niet in het normbedrag zit en dat scholen dit op eigen gezag wel doen omdat zij dit belangrijk vinden. Juridisch is er geen titel om het normbedrag verder naar beneden te doen omdat het geen wettelijke component heeft. In een eerder debat heeft de wethouder al de menig gedeeld met de raad over de subsidies en regelingen. De wethouder heeft op 23 oktober 2023 een brief gestuurd met een overzicht van de subsidies en hij wil deze in oktober van dit jaar nogmaals sturen om aan te geven hoe dit in deze nota verwerkt is. Utrecht heeft een pilot in het kader van voorschoolse educatie en die wordt dit jaar geëvalueerd. De wethouder hoopt de raad in de tweede helft van volgend jaar te kunnen informeren wat deze pilot heeft opgeleverd. Het budget is voor vier jaar en daarbij moet gegokt worden hoe dit uitpakt. Het bereik is 74% als gevolg van een aantal investeringen en is gelijk aan andere grote steden. In de tweede helft van volgend jaar volgt de evaluatie van de pilot 'VE voor twee'. Het is nog steeds de intentie om het solidariteitsfond in 2025 in te voeren en daarvoor is ook een werkgroep opgericht. Het grootste vraagstuk is of het straks uitkomt. Over het solidariteitsfonds voor vo-scholen zijn schriftelijke vragen gesteld en hier wil de wethouder wachten op de antwoorden. Hij wil daarbij alvast benadrukken dat het in het primair onderwijs al complex is en dat het voor het vo nog complexer is. De wethouder vindt het erg creatief om de bibliotheek schoolboeken aan te laten schaffen om de btw-regeling te ontlopen. Het college is aan het onderzoeken of de btw-verhoging hiermee omzeild kan worden; gekeken wordt of dit juridisch kan. De 10% korting op alle SPUK's is mooi prut, geeft de wethouder aan als reflectie. De belofte is dat er minder administratieve lasten zijn en soms zijn deze niet op te lossen door efficiënter te werken en wordt het feitelijk een korting. Het vindt het dan ook zorgelijk en een slecht idee.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft bij onderwijs specifiek de behoefte op een verduidelijking van de gevolgen van deze landelijke maatregel. Zij vraagt of de wethouder hierop ook een reflectie kan geven in het vierde kwartaal.

Wethouder **Eerenberg** wil wachten op het regeerakkoord en dan kijken wat dit voor gevolgen heeft voor de Utrechtse situatie. Het regeerakkoord wordt in september verwacht. De langstudeerboete voor het bestuursjaar wordt meegenomen in de lobby naar het nieuwe kabinet. De wethouder zal hier in een kwartaalbrief op terugkomen. De gesprekken over de kloof tussen mbo en vo dichten wordt gevoerd door wethouder De Vries en daar gaat hij ook mee door. De studententaskforce is opgericht en zij gaan samen een rapport maken over dit vraagstuk. De wethouder geeft aan dat er al eerder debatten zijn gevoerd over het leerlingenvervoer en het in gebreke stellen. Toen is aangegeven dat het niet de goede kant op ging in Utrecht en het college is aangemoedigd om acties uit te voeren en daarover is elk kwartaal een brief gestuurd. De wethouder ziet dat het nu de goede kant op gaat en dat de wachttijden omlaag zijn gegaan, dat er voldoende chauffeurs zijn en dat de klanttevredenheid omhoog gaat. Voor de wethouder helpt het niet om de vervoerder nu in gebreke te stellen omdat er dan een verhardende situatie ontstaat. Hij keert liever het tij door aanpalende maatregelen te treffen. De mediaberichten van de laatste tijd gaan niet over Utrecht-stad, wat wel een schrijnende situatie is.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt waar de wethouder mee worstelt omdat het een kleine wereld is van vervoer. Hij is van mening dat er een spanningsveld moet worden opgebouwd waarbij de andere partij zich als het ware gedwongen voelt optimaal te presteren. Hij roept de wethouder op in die richting door te denken en de druk te vergroten. Hiermee wordt ontzag voor de positie als opdrachtgever gecreëerd.

Wethouder **Eerenberg** voelt de druk zeker wel. Nu de trend de goede kant op gaat en ook de kwartaalrapportage de druk verhoogt, vindt de wethouder het niet noodzakelijk de vervoerder in gebreke te stellen. De wethouder vindt het dan ook niet noodzakelijk een externe partij in te schakelen om alles door te lichten.

Gemiste vragen wethouder Eerenberg

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) heeft de vraag gemist over waarom 2027 als moment is gekozen om het af te schalen.

Wethouder **Eerenberg** had het met de schoollunch uitgelegd en daarbij genoemd dat het meer bezuinigingen betrof. Enerzijds is het omdat het gaat om de lijn van de coalitieperiode te volgen en het andere deel heeft te maken met de contracten die zijn afgesloten en de remweg die is ingebouwd.

De heer **Şimşek** (DENK) geeft aan met een voorstel te komen over de schoollunch.

Wethouder **Schilderman** gaat in op Ondernemer Centraal en zij wil het beeld wegnemen dat er bezuinigd wordt. Het was een incidenteel programma dat juist wordt voortgezet met iets minder budget. Landelijk wordt er aan een IT-applicatie gewerkt en daarvan wordt verwacht dat er extra ondernemers mee geholpen kunnen worden. Hiermee is zij van mening dat er een substantiële ondersteuning geboden kan worden en zij is ook erg blij met de landelijke uitrol van Ondernemers Centraal.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het goed dat er dingen gaan gebeuren. Zij wil van de wethouder weten wat kan er straks niet meer door deze bezuiniging.

Wethouder **Schilderman** benadrukt dat er vijfhonderd toekomstgesprekken en tweehonderd vervolgtrajecten van gedaan kunnen worden. Door de applicatie kan dit verhoogd worden met vijftig. De ’werk naar werk’-regeling” was afgelopen en daarvan is gezegd dat er een reservering voor wordt ingericht. Dit houdt in dat er tot 2027 mee doorgegaan kan worden. Samen met andere gemeenten wordt dit omgevormd naar het regionaal talentfonds om mensen om te scholen naar de sectoren waar tekorten voorkomen. Voor het college is dit het moment waarop grote O&O-fondsen ook zouden moeten inhaken. Bij de motie van GroenLinks die is ingediend bij de algemene beschouwingen vindt de wethouder het belangrijk om voortdurend in gesprek te zijn met

ondernemers in de stad. De brede aanpak binnen EZ zal helpen daarmee om te gaan en dat zal ook zeker met partners en organisaties rond de gemeente gedaan worden. Het ondernemersfonds is van, voor en door ondernemers en het is vastgelegd door de raad dat daar geen geld uit gehaald kan worden. De gemeente draagt inderdaad ook bij maar het geeft volgens de wethouder een vreemd beeld wanneer de gemeente niet zou hoeven betalen. En juridisch weet zij ook niet of het mogelijk is om een uitzondering te maken voor de gemeente.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) specificeert dat het over de gemeenten en de organisaties gaat die subsidies krijgen van de gemeente. Zij vraagt zich af of het bedrag ook vastligt.

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat het een procentuele opslag is die vaststaat maar omdat de ozb stijgt, wordt het bedrag wel groter. Een uitzondering maken voor andere partijen die subsidie van de gemeente ontvangen vindt de wethouder lastig om te zeggen. Dit zou ook tegen het raadsbesluit ingaan. Het versoberen van de actie-agenda wordt niet gedaan omdat het college van mening is dat alle doelen behaald waren. De bezuinigingen zijn een lastige opgave en ook hier dient te worden bezuinigd. Dit betekent dat er minder activiteiten gedaan worden dan er benoemd zijn en dat vindt de wethouder ook jammer. Gezien de gehele afwegingen die er gemaakt zijn, is dit wel het voorstel.

Mevrouw **Barelds** (CDA) vroeg ook naar de behaalde successen en resultaten.

Wethouder **Schilderman** stuurt ieder jaar een update en dat gebeurt ook dit jaar weer.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat het kost om een omgevingsvisie voor Lage Weide te maken.

Wethouder **Schilderman** vindt dit een technische vraag en kan hier geen antwoord op geven.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) concludeert dat het wel een behoorlijk bedrag zal zijn en dat er dan allemaal mooie zaken in staan maar dat er dan niets van uitgevoerd kan worden omdat er bezuinigd wordt. Zij vraagt hoe de wethouder hiernaar kijkt.

Wethouder **Schilderman** vindt het aan de raad de financiële kaders te stellen en wanneer de raad van mening is dat er andere keuzes gemaakt moeten worden dan is dit het moment. De wethouder is van mening dat bij Economie het grootste deel buiten jezelf ligt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het een zakelijk antwoord. Zij wil weten wat deze bezuinigingen doen met de wethouder.

Wethouder **Schilderman** ziet ook dat de bezuinigingen pijnlijk zijn en dat voelt zij ook zeker.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of zij mag concluderen dat de OVU een niet-passende dekking is.

Wethouder **Schilderman** is van mening dat het lastig is om partijen uit te zonderen voor de OVU. Het lijkt de wethouder juridisch heel erg lastig. De wethouder geeft aan dat het International Welcoms Centre een loketfunctie vervult en dat zij dat ook zullen blijven doen voor arbeidsmigranten. Op basis van eerdere gesprekken is er gekeken naar wat extra kon voor arbeidsmigranten en dat zal niet meer doorgaan.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of zij het goed begrijpt dat dit dan de consequentie is van de bezuinigingen.

Wethouder **Schilderman** heeft gepoogd een extra activiteit toe te voegen; hiermee is er geen ruimte meer voor extra budget en zal er mogelijk nog meer gesneden moeten worden in de andere dienstverlening. De toeristenbelasting is gisteren ook al benoemd en toen is er aangegeven dat het een zoektocht is geweest naar een bedrag. Er is een vergelijking gemaakt met Amsterdam maar dit is ook een heel andere verhouding. Het vervelende is dat er op de dag dat de voorjaarsnota is gepresenteerd het regeerakkoord bekend werd met een btw-verhoging op overnachtingen. Het effect hiervan is nog niet duidelijk en hierover wil de wethouder in gesprek

met de ondernemers; zij zal hier rond de jaarwisseling op terugkomen. Ondernemer Centraal was hoog ingeschat maar net iets minder ruim dan hij al was. Op de startups en scale-ups zit een timingvraagstuk en de notitie dat deze minder werkgelegenheid zouden genereren klopt niet. Deze dragen juist bovengemiddeld bij aan werkgelegenheid.

Gemiste vragen wethouder Schilderman
Er zijn geen gemiste vragen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.36 uur.

Lijst van Toezeggingen

Wethouder Voortman
- zal voorafgaand aan de programmabegroting komen met een uitwerking van de besparingsmaatregelen van de bijzondere bijstand en of de termijn waarop de lening wordt bekeken na drie jaar kan;
- zal de raad jaarlijks informeren over de effecten van leenbijstand en eind 2026 zal de uitkomst hiervan gedeeld worden.

Wethouder Eerenberg
- zal op het gebied van volksgezondheid de raad voor de voorjaarsnota 2025 informeren over de effecten van de bezuinigingen op de middelen op geweld in de afhankelijkheidsrelaties;
- zal op het gebied van onderwijs in het vierde kwartaal met een uitleg komen met een schets over de zorgen over scholen in kantelwijken en in diezelfde brief gaat het college in op groene schoolpleinen bij vo-scholen;
- zal het college in de tweede helft van 2025 informeren over de pilot VE vanaf twee jaar.

Wethouder Schilderman
- komt rond de jaarwisseling terug op het hotelbeleid en de toeristenbelasting.