Notitie documentatie verzoek aanvulling informatie

Activiteit bouwen:

- Aanduiding van de bestemming of bestemmingen van op de aanvraag betrekking hebbende gronden, ruimten en gebouwen, alsmede de totale oppervlakte per bestemming. U dient hierbij aan de juiste bestemming te refereren.

Zie de toevoeging van de invulling van de oppervlakten in het overzicht bij het provinciale beleid. De oppervlakten van de transformatoren bedraagt gezamenlijk 117 m2. Deze vallen onder het onderdeel Zonnepaneel of -collector plaatsen. Alleen het hekwerk valt onder het onderdeel Overig bouwwerk bouwen.

- Opgave materiaal- en kleurgebruik van toe te passen bouwmaterialen van de transformatorhuisjes.

Zie de bijgevoegde afbeelding bij de aanvulling.

- een tekening van de inrichting van het terrein met daarop aangegeven de voorzieningen voor de bereikbaarheid en de plaats van bluswatervoorzieningen en opstelplaats van brandweervoertuigen.

Zie de bijgevoegde kaart met de brandveiligheidsvoorzieningen.

- Bouwveiligheidsplan.

Het bouwveiligheidsplan heeft alleen betrekking op de veiligheid van de weg rondom het te bouwen bouwwerk, de in die weg gelegen werken, de weggebruikers, alsmede de naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers. Overige veiligheidsaspecten, zoals de veiligheid op de bouwplaats zelf, vallen onder andere regelingen (Arbeidsomstandighedenwet).De gronden worden gebruikt voor agrarische toepassingen waar het perceel ontsloten is voor landbouwvoertuigen. Bij de realisatie en exploitatie zullen vergelijkbare of lichtere transporten plaatsvinden. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat op en rondom de wegen de veiligheid in het geding is. Het bevoegde gezag wordt op grond van artikel 4.4 Bor verzocht om de mogelijkheid van indiening van het bouwveiligheidsplan achterwege te laten omdat dat niet nodig is voor het nemen van de beslissing op aanvraag. Indien het bevoegde gezag wel van mening is dat een bouwveiligheidsplan nodig is, dan verzoeken we u de mogelijkheid te bieden tot het later indienen van deze gegevens en bescheiden.

- De beschrijving van het project (paragraaf 1.3) is wat ons betreft niet juist. De primaire activiteit is gezien aard en omvang het aanleggen van een zonnepark, de secundaire activiteit is natuurontwikkeling.

De voorgaande stelling is niet onderbouwd. In de aanvraag is toegelicht dat zowel in oppervlakte als in ruimtelijke verschijningsvorm de primaire activiteit natuurontwikkeling is.

- Toetsing aan rijksbeleid ontbreekt (er dient te worden aangetoond dat hieraan wordt voldaan).

De toetsing is bijgevoegd als bijlage bij de aanvraag.

- Toetsing aan provinciaal beleid ontbreekt en/of is onvoldoende;
  Voorbeeld: In de natuurtoets wordt gesteld dat de projectlocatie gelegen is in NNN gebied, in de toelichting wordt dit echter ontkent (onjuist). Tevens dienen alle relevante provinciale belangen (zie Omgevingsvisie Drenthe en Omgevingsverordening Drenthe) te worden aangehaald en gemotiveerd dat daaraan wordt voldaan. Naar ons mening is dat op dit moment niet mogelijk (zie o.a. art. 2.24 POV Drenthe).

De toetsing is bijgevoegd als bijlage bij de aanvraag.

- De toetsing aan gemeentelijk beleid is onvoldoende (paragraaf 1.4).
  Er wordt getoetst aan een niet-vigerend bestemmingsplan. Tevens is er geen beleid vastgesteld wat toeziet op de ontwikkeling van grootschalige zonneparken. Ons inziens kan op dit moment niet worden gemotiveerd dat het project aan gemeentelijk beleid voldoet.[2]

De toetsing is bijgevoegd als bijlage bij de aanvraag.

- In de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 2.1.3.2.) wordt gesteld dat er sprake is van intern salderen. Er blijkt niet uit aangeleverde gegevens hoe intern wordt gesaldeerd. Er dient een Aerius-berekening te worden opgesteld.

Dit blijkt uit de als bijlage bijgevoegde Aeriusberekening.

- Onder paragraaf 2.8 wordt gesteld dat er geen sprake is van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Er ontbreken op dit moment gegevens om dit te kunnen concluderen. Derhalve dient een milieumelding te worden gedaan (melding via de AIM).

In afschrift van de conclusie van het toetsresultaat is toegevoegd, hieruit blijkt dat er geen sprake is van een inrichting.

- Onder paragraaf 2.2.1 wordt aangegeven dat er geen indicaties zijn van bodem -en/of grondwatervervuiling. Terwijl in paragraaf 1.3 wordt aangegeven dat er in het verleden sprake is van intensieve akkerbouw, waarbij pesticiden zijn gebruikt. Middels een bodemonderzoek dient te worden aangetoond dat de projectlocatie vanuit het aspect bodem geen belemmeringen kent.

Het project betreft geen activiteit ‘waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven’. De conclusie dat er geen aanvullende ontheffingen of toestemmingen nodig voor het aspect bodem is correct.

- In het stuk ontbreekt welke consequenties het project heeft met betrekking tot verkeer en vervoer.

In de toelichting is uitgelegd dat een afname van het verkeer en vervoer naar de locatie zal plaatsvinden. De toegevoegde Aeriusberekening laat dit eveneens zien.

- In het kader van ecologie zit een tegenstrijdigheid in de onderbouwing. In paragraaf 2.1.2 wordt aangegeven dat het aanvragen van een ontheffing van de Wet-natuurbescherming benodigd is terwijl in de conclusie (paragraaf 2.1.3.4) wordt aangegeven dat dit niet nodig is.[3]

In paragraaf 2.1.2 is abusievelijk het woord ‘niet’ weggelaten. Een ontheffing van de Wet natuurbescherming is niet nodig.

- Er ontbreekt een Afweging m.e.r.-(beoordelings)plicht.

Met betrekking tot het aspect van natuurontwikkeling wordt gewezen op de eerder opgestelde milieueffectrapportage en de daarop van toepassing zijnde aanvullingen (zie ook: Adviezen - Commissiemer.nl). Het bevoegd gezag beschikt al over die gegevens en bescheiden.

Realisatie van projecten met zonne-energie worden niet in het Besluit milieueffectrapportage genoemd. Projecten met zonne-energie staan als zodanig niet op de D-, of C-lijst. De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State heeft aangegeven dat voor de aanleg van een zonnepark geen vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is (jurisprudentie 19-09-2018 ECLI:NL:RVS:2019:2770). Er is geen sprake van geen stedelijk ontwikkelingsproject (D-11.2). De Afdeling oordeelt dat evenmin sprake is van een industriële installatie bestemd voor de productie van elektriciteit, stoom en warm

water (D-22.1). De milieueffecten van het project zijn inzichtelijk gemaakt. Daaruit blijkt dat deze zeer beperkt zijn. Er is geen aanleiding is voor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling.

- De economische uitvoerbaarheid van het plan is niet onderbouwd.

Er zijn geen gemeentelijke kosten (met uitzondering van de kosten voor het in procedure brengen van de omgevingsvergunning) aan het plan verbonden. De kosten die de gemeente maakt voor de procedure kunnen worden gedekt uit de leges. De kosten voor de uitvoering van het planvoornemen en daarmee samenhangende kosten komen voor rekening van de initiatiefnemer. GroenLeven is een gerenommeerde partij die al diverse zonne-stroominstallaties heeft gerealiseerd. GroenLeven heeft een goed inzicht in de kosten die gemoeid zijn met de realisatie van het project en kan deze ook dragen.

- Er is geen Watertoets bijgevoegd. Hiervoor is het Waterschap Drents Overijsselse Delta het bevoegde gezag. Uit deze Watertoets moet blijken of er vergunning- en/of meldingsverplichtingen zijn vanuit de watersysteembeheerder.

Een watertoets is aangevraagd en het formulier is bijgevoegd bij de documenten. Eveneens is een kaart met de waterbalans toegevoegd.

- Verslaglegging van het uitgevoerde uitgebreide participatietraject (zie o.a. POV Drenthe, *Handreiking voor participatie zonne- en windparken Drenthe*).

Verwezen wordt naar de toelichting bij het onderwerp participatie.